ZBOR OBČIN

1. SEJA

(2o. junija 198Q)

Predsedovala: Majda Poljanšek , predsednica Zbora občin

Začetek seje ob 9.o5 uri.

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši de-  
legati! Pričenjam 35. sejo Zbora občin Skypščine SR Slovenije.

* smislu 11. člena poslovnika Zbora občin moramo na začetku., vsake seje  
  izvoliti Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo  
  pregledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.
* komisijo predlagam po abecednem redu občin naslednje delegate: tovari-  
  ša Jožeta Matekoviča, delegata iz občine Metlika, za predsednika in tovariša  
  Rajka Selišnika, delegata iz občine Mozirje, ter Andreja Topolnika, delegata  
  iz občine Murska Sobota, za člana. Ali kdo temu predlogu nasprotuje? (Ne.)

Le ne, potem predlagam, da z dvigom rok potrdimo komisijo v takšni sestavi.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitet-  
na vprašanja za 35. sejo Zbora občin izvoljeni: Jože Matekovič za predsednika,  
Rajko Selišnik in Andrej Topolnik za člana komisije.

Prosim verifikacijsko komisijo, da se takoj sestane, pregleda pooblastila  
in sestavi poročilo za zbor. Vas delegate pa prosim, da ostanete na svojih me-  
stih, ker bo komisija hitro opravila svoje delo. Ta čas lahko izkoristimo za  
to, da zastavite vprašanja, ki jih imate morda pismeno že pripravljena, in  
3ih oddaste sekretarju zbora, da bi jih lahko takoj posredovali Izvršnemu sve-  
tu oziroma drugim naslovnikom, da bi nanje odgovorili po možnosti že pri toč-  
ki predlogi in vprašanja delegatov.

Hkrati vas obveščam, da so na sejo zbora poleg predstavnikov Izvršnega  
sveta pri posameznih točkah dnevnega reda povabljeni še: Republiška konferen-  
ca SZDL Slovenije, Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije in Skupnost slo-  
venskih občin k vsem točkam dnevnega reda; Svet za družbenoekonomske odnose in  
ekonomsko politiko pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije k 3.  
točki; Svet za socialno in zdravstveno politiko pri Predsedstvu Republiške kon-  
ference SZDL in Republiški odbor Zveze združenj borcev NOV Slovenije k 6. in  
točki; Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu k 8. točki in RTV  
Ljubljana k lo. točki dnevnega reda po sklicu.

Kot poročevalci delovnih teles zbora in Skupščine pa so na seji navzoči:  
Darinka Jereb, članica Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj, Jure Per-  
član Odbora za družbenopolitični in komunalni sistem, Janko Simčič, član  
'R^bora za finance, Franjo Turk, predsednik Komisije za pravosodje, dr. Miha  
-Lbarlč, predsednik Zakonodajno-pravne komisije, Jože Marolt, predsednik Komi-  
sije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve, Angelca Vidic, podpred-  
sednica Komisije za vprašanje borcev NOV, Majda Štruc, članica Komisije za in-formiranje.

Prav tako so na seji zbora navzoči tudi člani delegacije Skupščine SR Slo-  
venije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Komisija je opravila svoje delo in prosim predsednika komisije, da poda  
poročilo.

Jože Matekovič: Poročilo o pregledu pooblastil za 35. sejo  
Zbora občin, ki je bila sklicana za 2o. junij 1984.

Zbor občin Skupščine SR Slovenije ima 68 delegatskih mest, Komisija za  
verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora občin je na podlagi 117.  
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije pregledala pooblastila delegatov na  
seji zbora in iz teh pooblastil in seznama~delegatov ugotovila, da se udeležu-  
jejo današnjega zasedanja delegati vseh občin v SR Sloveniji in delegati me-  
sta Ljubljane,m esta Maribor in Obalne skupnosti občin Koper, razen delegatov  
°bčin Idrija,L itij a in Slovenska Bistrica.

Ob pregledu dokumentacije je komisija ugotovila, da so vsa pooblastila,  
ki so jih delegati predložili, neoporečna, zato predlaga zboru, da poročilo  
sprejme in s tem verificira pooblastila delegatov za današnjo 35. sejo.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Slišali smo poročilo.  
Želi kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne, fiajem na glasovanje poročilo komisije.  
0 poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni bilo primera, da bi bilo pooblasti-  
lo kateregakoli delegata sporno.

Kdor je za poročilo, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno potrdil poročilo Komisije za verifikaci-  
jo pooblastil in imunitetna vprašanja in s tem verificiral pooblastila dele-  
gatov za 35. sejo Zbora občin.

Hkrati ugotavljam, da je zbor sklepčen in da lahko pravno veljavno raz-  
pravlja in sklepa.

Prehaj.amo na določitev dnevnega reda 35. seje Zbora.

Z dopisom z dne 13. junija 1984 ste bili obveščeni, da bo dnevni red da-  
našnje seje razširjen še z naslednjima točkama, in sicer:

* z izvolitvijo podpredsednika in dveh članov Izvršnega sveta Skupščine  
  SR Slovenije in imenovanjem dveh predsednikov republiških komitejev in
* s poročilom delegacije o poteku 3o., 31. in 32. seje Zbora republik in  
  Pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, ki so bile 18. in 26. aprila ter 14. maja  
  1984 .

Želi o predlogu za razširitev dnevnega reda kdo razpravljati? (Ne.) Če  
ne, dajem predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo pro-  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dnevni red seje soglasno razširjen.

Danes ste na klop prejeli predlog zakona o ratifikaciji usklajenega zapis-  
nika o konsolidaciji’dolga SFR Jugoslavije, za katerega predlaga Zbor republik  
In pokrajin, da ga obravnavamo tako, da bi ga lahko ta zbor sprejel na seji,  
bo 28. junija 1984. Zato predlagam, da predlog zakona uvrstimo na dnevni  
red današnje seje.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne, dajem tudi ta  
Podlog na glasovanje.

Kdor je za ta predlog, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog za razširitev dnevnega reda soglasno sprejet.

Ker smo predlog zakona uvrstili na dnevni red, predlagam zboru, da imenu-  
je tri delegate v medzborovsko skupino delegatov, ki bo proučila predlog zako-  
na in nato zboru poročala.

Dovolite, da v medzborovsko skupino delegatov predlagam: tovariša Janka  
Simčiča, člana Odbora za finance, tovariša Janeza Riglerja, delegata Skupščine  
tnesta Ljubljana in tovariša Jureta Perka, delegata iz občine Črnomelj. Se pred-  
lagani delegati strinjajo? (Da.) Dajem predlog na glasovanje.

Kdor je za tak predlog, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno imenoval prej imenovane delegate v medzbo-  
rovsko skupino delegatov.

Izvršni svet predlaga, da zbor obravnava predlog za izdajo zakona o spre-  
membah in dopolnitvah zakona o varnosti cestnega prometa z osnutkom zakona. Za-  
konoda jno-pravna komisija pa v svojem poročilu predlaga, da omenjeni zakon ob-  
ravnavamo le v prvi fazi kot predlog za izdajo zakona. Zato sprašujem predstav-  
nika Izvršnega sveta, ali soglaša s predlogom Zakonodajno-pravne komisije in  
Umika predlog, da bi združili prvo in drugo fazo zakonodajnega postopka? (Da.)  
Izvršni svet torej soglaša s predlogom Zakonodajno-pravne komisije, zato pred-  
lagam, da danes opravimo le prvo fazo obravnave tega zakona.

Ker smo prejeli pismeni predlog skupine delegatov iz občine Piran za odlo-  
žitev obravnave predloga za izdajo zakona o sofinanciranju programa obnove in  
modernizacije oddajniškega in prenosnega sistema RTV Ljubljana v obdobju 1984-  
1986 z osnutkom zakona, vprašujem delegata iz občine Piran, ali vztraja pri tem  
Predlogu in ali želi ta predlog tudi obrazložiti?

Franc Romih (Govori iz klopi): Vztrajam pri tem predlogu glede '  
to, da dogovor ni bil sprejet.

Predsednica Majda Poljanšek: Sprašujem predstavnika Izvrš-  
nega sveta, če s tem predlogom skupine delegatov iz občine Piran soglaša? Bese-  
do ima predsednik Republiškega komiteja za informiranje tovariš Marjan Šiftar.

Marjan Šiftar: Tovarišice in tovariši delegati! Gre za reali-  
zacijo naloge, ki so jo Izvršnemu svetu naložili zbori Skupščine 2o. februarja,  
Ko so obravnavali predlog dogovora, da naj pripravimo potrebno sistemsko pod-  
lago za to, da bi lahko Izvršni svet pristopil k dogovoru. Skratka, sprejetje  
j®ga zakona je eden izmed pogojev, da bi lahko ta, sicer nujno potrebni dogovor  
uimprej sprejeli oziroma da bi lahko Izvršni svet pristopil k dogovoru in bi  
Kapublika Slovenija lahko prevzela z dogovorom predvidene obveznosti. Če torej  
žalimo sprejeti dogovor, kot smo se dogovorili in potrdili tudi v republiški  
skup§čj.ni, zagotoviti minimalno potrebna dodatna družbena sredstva za nujno  
Potrebno obnovo in modernizacijo oddajniškega in prenosnega sistema naše radio-  
difuzne organizacije v Sloveniji, moramo pospešiti aktivnosti za sprejetje zako  
na in dogovora in na tej podlagi zagotoviti potrebna sredstva.

V občini Piran poteka zelo spodbudna aktivnost v okviru dosedanjih razprav  
° sklenitvi tega dogovora in aktivnost pri iskanju virov sredstev, ki bi jih  
ni°rala občina Piran po tem predlogu dogovora zagotoviti.

. Naj konkretno ilustriram in s tem zaključim to informacijo z ugotovitvi-  
jo, da nas je sekretar za občo upravo in proračun iz občine Piran 2. aprila  
obvestil, da so že na podlagi vseh teh aktivnosti, ki so potekale in po-  
^-skajo zlasti v okviru Socialistične zveze v občini Piran, uspeli zagotoviti  
50 b sredstev, ki bi jih v letošnjem letu morala občina Piran zbrati po tem  
pogovoru. Skratka, v občini Piran kljub temu, da dogovora formalno niso skle-  
so tako kot v marsikateri drugi občini dejansko že pristopili k iskanju  
lr°v oziroma k iskanju potrebnih sredstev, s pomočjo katerih naj bi zagotovi-li izvedbo tega, že do skrajnih možnih meja skrčenega programa obnove in moder-  
nizacije radiodifuznega sistema.

0 pomenu tega sistema, o pomenu radijskega in televizijskega programa  
tudi v teh zaostrenih gospodarskih razmerah, o njegovi vlogi pri izvajanju dol-  
goročnega programa gospodarske stabilizacije verjetno ne kaže izgubljati pre-  
več besed. Resnično pa kaže v teh skrajno zaostrenih, resnih razmerah temeljito  
razmisliti, kaj je tisto najnujnejše, in to je bilo storjeno. Ne sme se zgodi-  
ti to, o čemer smo bili vsi soglasni v dosedanjih razpravah, da bi nam radij-  
ski in televizijski programi odpovedali. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati? (Ne.)  
Slišali smo razloge Izvršnega sveta, zakaj je pomembno danes obravnavati pred-  
log za izdajo zakona z osnutkom.

Na glasovanje dajem predlog za izdajo zakona z osnutkom.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (60 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.) ■

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog, da se na današnji  
seji obravnava predlog za izdajo zakona o sofinanciranju programa obnove in  
modernizacije oddajniškega in prenosnega sistema RTV Ljubljana v obdobju 1984-  
1986, z osnutkom zakona. S tem tudi ugotavljam, da predlog skupine delegatov  
Iz občine Piran ni sprejet. .

Izvršni svet predlaga, da zbor obravnava predlog za izdajo zakona o spre-  
membah in dopolnitvah zakona o sanitarni inšpekciji z osnutkom zakona in pred-  
log za izdajo zakona o sofinanciranju programa obnove in modernizacije odajniš-  
kega in prenosnega sistema RTV Ljubljana v obdobju 1984-1986 z osnutkom zakona  
ta podlagi drugega odstavka 26o. člena poslovnika Skupščine, to je, da se prva  
In druga faza zakonodajnega postopka združita in se hkrati obravnavata predlog  
2a izdajo zakona in osnutek zakona.

Želi o predlogu Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, dajem  
Predlog na glasovanje. ■

Kdor je za, naj prosim glasuje! (61 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog Izvršnega sveta sprejet z večino glasov.

Na predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije umikam z dnevnega reda  
današnje seje 4. točko, to je predlog zakona o stečaju nad obratovalnicami sa-  
mostojnih obrtnikov iz razlogov, ki jih navaja Izvršni svet v svojem dopisu z  
^te 12.6.1984 in ste ga prejeli.

Tako predlagam za današnjo sejo zbora naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 34. seje zbora,
2. izvolitev podpredsednika in dveh članov Izvršnega sveta Skupščine SR  
   Slovenije in imenovanje dveh predsednikov republiških komitejev,
3. izvolitev članov Sveta republike,
4. volitve in imenovanja,
5. informacija Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o izvajanju progra-  
   ma ukrepov in aktivnosti po uveljavitvi ukrepov za odmrznitev cen in finančno  
   konsolidacijo gospodarstva,
6. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah kazenskega zakona SR Slove-

nJ-je, .

1. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih,

19o

1. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih  
   vojne,
2. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varnosti  
   cestnega prometa,
3. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sanitar-  
   ni inšpekciji z osnutkom zakona,
4. predlog za izdajo zakona o sofinanciranju programa obnove in moderni-  
   zacije oddajniškega in prenosnega sistema RTV Ljubljana v obdobju 1984-1986

z osnutkom zakona,

1. predlog zakona o ratifikaciji usklajenega zapisnika o konsolidaciji  
   dolga Socialistične federativne republike Jugoslavije,
2. osnutek družbenega dogovora O'temelj ih skupne zemljiške politike,
3. poročilo delegacije o poteku 3o.,31., in 32. seje Zbora republik in

pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, ki so bile 18. in 26. aprila ter 14. maja  
1984, .

1. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Želi o predlogu dnevnega reda, kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, dajem pred-  
log dnevnega reda na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dnevni red današnje seje soglasno določen tako, kot sem  
ga pravkar predlagala.

Predlog dnevnega reda ste prejeli na klop. Preden preidemo na obravnavo  
posameznih točk dnevnega reda, vas obveščam, da bomo z delegati Zbora združe-  
nega dela in Družbenopolitičnega zbora na skupnem zasedanju poslušali obrazlo-  
žitev predloga za izvolitev podpredsednika in dveh članov Izvršnega sveta Skup-  
ščine SR Slovenije in imenovanje dveh predsednikov republiških komitejev ter  
Predloga za razširitev ter imenovanje namestnika republiškega sekretarja za not-  
ranje zadeve in nekaterih namestnikov republiških komitejev, ki ju bo podal to-  
variš Dušan Šinigoj, predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, in uvod-  
no besedo k informaciji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o izvajanju prog-  
rama ukrepov in aktivnosti po uveljavitvi ukrepov za odmrznitev cen in finančno  
konsolidacijo gospodarstva, ki ju bo podal tovariš Alojz Klemenčič, član Izvrš-  
nega sveta in predsednik Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodar-  
ske zadeve.

Skupno zasedanje bom po dogovoru med predsedniki zborov vodila jaz.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na odobri-  
tev zapisnika 34. seje zbora.

Ima morda kdo k zapisniku 34. seje kakšno pripombo oziroma popravek? (Ne.)  
te ne, dajem odobritev zapisnika na glasovanje.

Kdor je za to, da se odobri zapisnik 34. seje zbora, naj prosim glasuje!  
(63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo zapisnik 34. seje zbora soglasno odobrili.

S tem prekinjam sejo, ki jo bomo nadaljevali po skupnem zasedanju vseh  
treh zborov.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.3o uri in se je nadaljevala ob lo.2o  
ur1.) J

Predsednica Majda Poljanšek: Nadaljujemo sejo našega zbo-  
ra .

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na izvo-  
litev podpredsednika in dveh članov Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in  
imenovanje dveh predsednikov republiških komitejev.

Na skupnem zasedanju smo poslušali obrazložitev, ki jo je dal predsednik  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije tovariš Šinigoj. Kot gradivo k tej toč-  
ki ste prejeli pismeni predlog predsednika Izvršnega sveta za izvolitev pod-  
predsednika in dveh članov Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ter imeno-  
vanje dveh predsednikov republiških komitejev, danes na klop pa še predlog od-  
loka o izvolitvi podpredsednika in dveh članov Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije o imenovanju predsednika Republiškega komiteja za mednarodno sodelo-  
vanje in predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter te-  
lesno kulturo, ki ga je predložila Komisija za volitve, imenovanja in admini-  
strativne zadeve. Njen predstavnik je tovariš Jože Marolt, predsednik komisi-  
je. Želi predstavnik komisije besedo? (Da.) Prosim!

Jože Marolt: Spoštovane tovarišice iri tovariši delegati! Pred-  
log za izvolitev podpredsednika in dveh članov Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije ter predlog za razrešitev in imenovanje namestnika republiškega  
sekretarja za notranje zadeve in nekaterih namestnikov republiških komitejev  
je pedal že predsednik Izvršnega sveta toVariš Dušan Šinigoj. Obrazložitev je  
bila jasna in prepričljiva, zato je ni treba dopolnjevati.

V imenu Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve, ki je  
v skladu s svojimi pristojnostmi in nalogami sodelovala pri pripravljanju pred-  
logov in na današnji seji sklenila, da zborom Skupščine SR Slovenije predloži  
odlok, ki ste ga dobili na klop, o izvolitvi novih članov Izvršnega sveta, bom  
podal le še kratko informacijo o vodenju kadrovskega postopka.

Predloge možnih kandidatov je v skladu z določbami ustave in drugih pred-  
pisov o državni upravi pripravil predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slo-  
venije in jih predložil Republiški konferenci Socialistične zveze v razpravo  
in nadaljnji postopek. O njih je na seji 5. junija razpravljalo Predsedstvo  
Republiške konference SZDL Slovenije in jih sprejelo ter poslalo vsem občin-  
skim, mestnim in obalni konferenci Socialistične zveze, da so jih obravnavali  
in dali o njih svoje mnenje. Dne 6. junija so bili objavljeni tudi v sredstvih  
javnega informiranja. Istega dne je predsednik Izvršnega sveta obvestil Skup-  
ščino SR Slovenije o predlogih možnih kandidatov za izpopolnitev sestave Izvrš-  
nega sveta Skupščine SR Slovenije. Komisija za volitve, imenovanja in admini-  
strativne zadeve je predloge takoj poslala delegatom oziroma članom skupin de-  
legatov za delegiranje v Zbor združenega dela in Zbor občin ter delegatom v  
Družbenopolitičnem zboru s priporočilom, da se aktivno vključijno v postopek,  
da sodelujejo v razpravi, ki so jih vodile občinske konference Socialistične  
zveze, da povedo k predlogom svoje mnenje in oblikujejo skupna stališča do  
predlogov. Razprava je bila končana včeraj, 19. junija 1984. Zaključilo jo je  
Predsedstvo Republiške konference Socialistične zveze, ki je ocenilo celoten  
postopek kadrovanja in ugotovilo, da so predloge za kadrovsko dopolnitev Izvrš-  
nega sveta Skupščine SR Slovenije povsod sprejeli in podprli. 0 tem je na današ-  
nji seji razpravljala tudi Komisija za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve, ko je bil postopek Socialistične zveze končan in ugotovila, da je bil  
postopek evidentiranja in kandidiranja za podpredsednika in dva člana Izvršne-  
ga sveta Skupščine SR Slovenije v skladu z dogovorjeno kadrovsko politiko, da  
k predlogom ni bilo pripomb ali spreminjevalnih predlogov, da so s predlogi,  
kolikor je bilo sploh mogoče, bili pravočasno seznanjeni tudi delegati in da  
so sodelovali pri oblikovanju mnenj.

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na osnovi  
dosedanjega dela, izkušenj, znanja in sposobnosti predlaganih kandidatov tudi  
prepričana, da bodo predlagani kandidati svoje dolžnosti zagotovo zavzeto, od-  
govorno in uspešno opravljali. Prav zato je sklenila, da predlog Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije podpre in predlaga, da o predlogu danes razprav-  
ljate in da ga na koncu tudi izglasujete.

Komisija je na današnji seji tudi ponovno razpravljala o predlogih za raz-  
rešitev in Imenovanje namestnika republiškega sekretarja za notranje zadeve in  
nekaterih namestnikov republiških komitejev in ugotovila, da je bil tudi ta po-  
stopek v skladu z dogovorjeno kadrovsko politiko, da je z njim soglašal oziroma  
da k njemu ni imel pripomb Koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja pri Re-  
publiški konferenci Socialistične zveze, zato predlaga, da tudi o teh predlo-  
gih razpravljate in da jih na koncu tudi sprejmete in potrdite. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa, tovariš Marolt.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, prehajamo na gla-  
sovanje. Na glasovanje dajem predlog predsednika Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije, da se za podpredsednika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije izvo-  
li tovariš Janez Bohorič, da se za člane Izvršnega sveta Skupščine SR Sloveni-  
je Izvolita tovariš Marko Kosin in tovariš dr. Martin Zorič ter da se tovariš  
Marko Kosin imenuje za predsednika Republiškega komiteja za mednarodno sodelova-  
nje in tovariš dr. Martin Zorič za predsednika Republiškega komiteja za vzgojo  
in izobraževanje ter telesno kulturo.

Kdor je zanavedene predloge, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje  
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagane predloge. S tem je bil  
tovariš Janez Bohorič izvoljen za podpredsednika Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije, tovariša Marko Kosin in dr. Martin Zorič za člana Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije ter Marko Kosin imenovan za predsednika Republiškega  
komiteja za mednarodno sodelovanje in dr. Martin Zorič za predsednika Republiš-  
kega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.

Ugotavljam, da je s tem sprejet tudi predlog odloka o izvolitvi podpred-  
sednika in dveh članov Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in o imenovanju  
Predsednika Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje in predsednika Re-  
publiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.

Prehajamo na 3. točko dn evnega reda, to je na izvoli-  
tev članov Sveta republike.

Kot gradivo za to točko ste prejeli predlog Predsedstva SR Slovenije za  
izvolitev članov Sveta republike ter predlog odloka o izvolitvi članov Sveta  
republike, ki ga je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administra- •  
tivne zadeve.

Predstavnik komisije je njen predsednik tovariš Jože Marolt. Želi predstav-  
nik komisije besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo, želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, zaključujem razpra-  
vo in dajem na glasovanje predlog Predsedstva SR Slovenije za izvolitev članov  
Sveta republike.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (59 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog Predsedstva SR Slovenije  
za izvolitve članov Sveta republike. S tem so bili za člane Sveta republike  
izvoljeni: dr. Franja Bidovec, Stane Bobnar, Leopold Caharija, Anton Dolinšek,  
TončkaDurjava-Rudolf, Ivan Gorjup, Jože Gričar, dr. Pavla-Jerina Lah, Vera  
Kolarič, živa Kraigher, Vida Kulovec, Alojz Mlakar, Cveto Novak, Majda Novak,  
Anton Peternel, Sidonija Podlesek, Franc Poglajen, Ivan Potrč, Cilka Prešeren,  
Ivan Puntar, Franc Strle, Ferdo Šetrajčič, Vinko Šumrada, Anton Ulrih, Olga  
Vipotnik in Cvetka Vodopivec.

S tem je bil sprejet tudi predlog odloka o izvolitvi članov Sveta repub-  
like.

Prehajamo na 4. točko dnevnega r e d a , to je na volitve  
in Imenovanja.

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je predložila  
zboru v obravnavo predlog odloka o razrešitvi in imenovanju namestnika repub-  
liškega sekretarja za notranje zadeve in nekaterih namestnikov predsednikov  
republiških komitejev, predlog odloka o razrešitvi sodnika Vrhovnega sodišča  
SR Slovenije, predlog odloka o izvolitvi sodnika Vrhovnega sodišča SR Sloveni-  
je, predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v Kopru in predlog  
odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v Ljubljani.

Prehajamo na predlog odloka o razrešitvi in imenovanju namestnika repub-  
liškega sekretarja za notranje zadeve in nekaterih namestnikov predsednikov  
republiških komitejev.

Poleg predloga odloka ste prejeli tudi predlog predsednika Izvršnega sve-  
ta za navedene razrešitve in imenovanja. Prav tako smo slišali obrazložitev  
na skupnem zasedanju. Tudi tovariš Marolt je o tem že govoril.

O predlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) Če ne, zaklju-  
čujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (60 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

S tem so bili: Franjo Lunder, razrešen dolžnosti namestnika predsednika  
Republiškega komiteja za promet in zveze z 31.8.1984; mag. Stanislav Renčelj,  
razrešen dolžnosti namestnika predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo,  
gozdarstvo in prehrano s 3o.6.1984; Ivan Vinkler, razrešen dolžnosti namestni-  
ka republiškega sekretarja' za notranje zadeve; Branimir Bračko, imenovan za  
namestnika republiškega sekretarja za notranje zadeve; Franc Pivec,■imenovan  
za namestnika predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter  
telesno kulturo; Tone Poljšak, ponovno imenovan za namestnika predsednika Repub-  
liškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora; mag. Franc Škufca,  
imenovan za namestnika predsednika Republiškega komiteja za delo in Bojan Turk,  
imenovan za namestnika predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdar-  
stvo in prehrano.

Prehajamo na predlog odloka o razrešitvi sodnika Vrhovnega sodišča SR  
Slovenije.

Tudi o tem predlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Nihče.)  
Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem predlog odloka  
na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (61 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka, s čimer je bil  
tovariš dr. Svetozar Polič razrešen dolžnosti sodnika Vrhovnega sodišča z  
31.7.1984.

Prehajamo na predlog odloka o izvolitvi sodnikov Vrhovnega sodišča SR  
5lovenij e.

. 0 Podlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne

:eli nihče razpravljati zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na glaso-  
vanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka. S tem so bili za  
odnike Vrhovnega sodišča SR Slovenije izvoljeni:tovariš Tone Jerovšek, tova-  
iš Dušan Ogrizek in tovariš Tit Stanovnik.

Prehajamo na predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v Kopru.

0 predlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Kerne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na  
glasovanj e.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka. S tem je bil to-  
variš dr. Vladimir Dintinjana razrešen dolžnosti sodnika Višjega sodnika v  
Kopru s 3o. junijem 1984.

Prehajamo na predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v Ljub-  
ljani .

O predlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če  
ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na  
glasovanje.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasu j e za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka. S tem je bil to-  
variš Dušan Ogrizek razrešen dolžnosti sodnika Višjega sodišča v Ljubljani s  
3o. junijem 1984.

Prehajamo na 5. točko dne v- nega reda, to je na infor-  
macijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o izvajanju programa ukrepov in  
aktivnosti po uveljavitvi ukrepov za odmrznitev cen in finančno konsolidacijo  
gospodarstva.

Informacijo je predložil v obravnavo Izvršni svet in za svojega predstav-  
nika določil tovarišico Ado Gorjup, namestnico republiškega sekretarja za fi-  
nance in Jelko Žekar, namestnico predsednika Republiškega komiteja za tržišče  
in splošne gospodarske zadeve.

Uvodno besedo smo že poslušali na skupnem zasedanju. Program ukrepov in  
aktivnosti po uveljavitvi ukrepov za odmrznitev cen in finančno konsolidacijo  
gospodarstva je bil objavljen v Poročevalcu št. 19.

Prejeli ste tudi poročilo Izvršnega sveta o predlogih in stališčih, da-  
nih v razpravah, ki jih Izvršni svet ni vključil v dokončno besedilo programa  
ukrepov in aktivnosti. Danes ste dobili na klop predlog sklepa, ki naj bi ga  
po razpravi sprejel zbor.

Program ukrepov in aktivnosti sta obravnavala oba naša odbora, to je  
Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj in Odbor za finance, ki sta zboru  
pismeno poročala.

Želita poročevalca besedo? (Ne.) Če ne, pričenjam razpravo. Pismenih  
prijav za to točko ni. želi kdo besedo? (Da.)

Besedo ima tovariš Avgust Majerič, delegat iz občine Maribor-Pobrežje.

Avgust Majerič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Rezultati gospodarjenja v letošnjem letu so, če seveda zaupamo  
statističnim podatkom, v občini Maribor Pobrežje še kar dobri, predvsem kar  
zadeva gospodarsko rast, nekoliko manj pa so zadovoljivi izvozni rezultati.

Druga značilnost, o kateri bi veljalo spregovoriti je, da bodo nove obrest-  
ne mere po vsej verjetnosti prispevale, da bodo organizacije združenega dela  
začele bolje gospodariti z denarjem, predvsem v tem smislu, da bi bile razli-  
ke med aktivnimi in pasivnimi obrestmi čim manjše - kar se že opaža. To' pa po-  
meni, da bo družbeni kapital, če se bodo ta prizadevanja nadaljevala, dobil  
novo, dolgo pričakovano vlogo, dobil bo namreč svojo ceno. Prava cena pa bo,  
ali bi vsaj morala imeti za posledico bolj gospodarno obnašanje vseh tistih  
subjektov, ki jim je kapital oziroma so jim družbena sredstva zaupana.

Ob tem seveda ne moremo mimo ugotovitve, da je živilski kompleks zaradi

narave proizvodnega procesa, to je daljšega časa obračanja sredstev in pred-  
vsem pomanjkanja lastnih sredstev na eni strani ter velike občutljivosti druž-  
be do sprememb cen teh produktov na drugi strani, prišel in prihaja v vse bolj  
nerešljivo zagato. Prav proizvodnjo in predelavo hrane bodo višje obrestne me-  
re najbolj prizadele. Od tega, kako bomo razrešili ta klopčič protislovij, bo  
seveda v nemajhni meri odvisno tudi naše prizadevanje za stabilizacijo. Če bo-  
mo cene na tem področju sprostili, bomo s tem povzročili nerešljive socialne  
probleme,zlasti znatnemu delu zaposlenih s podpovprečnimi osebnimi dohodki. Če  
bomo cene skušali umetno držati pod vrednostjo, bomo ustvarili na področju pre-  
skrbe oziroma trga nerešljive probleme. Če bomo ohranili nižje cene na trgu,  
torej prodajne cene in speljali razvejan sistem subvencioniranja, potem bomo  
izničili vsa prizadevanja za razbremenitev gospodarstva in hkrati povzročili  
neracionalno porabo teh subvencioniranih dobrin. Ni namreč težko ugotoviti dej-  
stva, da se bo večji del takih subvencij prelival v proračune tistih gospodinj-  
stev, ki imajo nadpovprečne dohodke, iz preprostega razloga, ker ta skupina  
razpolaga tudi z večjo kupno močjo. Kaj torej storiti?

Dolgoročna rešitev je verjetno edino v materialni spodbudi za večjo pro-  
izvodnjo hrane. Na tem področju smo doslej konkretno še vse premalo naredili.

Na drugi strani pa menim, da se ne bomo mogli izogniti sprotnim korektu-  
ram cen prehrambenih proizvodov v skladu s stopnjo inflacije oziroma nekoliko  
Počasnej e.

Kar zadeva paket ukrepov za razbremenitev gospodarstva z zniževanjem  
davkov, prispevkov, članarin in podobno, gleda gospodarstvo na to akcijo, kot  
je rekel nek gospodarstvenik, s simpatijami in hkrati z rezervami. Ceni dobro  
voljo države, da se bo odrekla delu dohodka, ki ga je doslej pobirala. Na pod-  
lagi izkušenj pa j e znano,’da država tega ne more storiti tudi če hoče ali pa  
vsaj ne v večjem obsegu. Osebno menim, da je vztrajno in dolgoletno.govorjenje  
za zmanjšanje skupne in splošne porabe stalo več denarja, kot pa smo od tega  
imeli resnične koristi.

Strinjam se, da bi morali ti dve sferi boljše gospodariti z denarjem in  
doseči boljšo izrabo teh sredstev in boljše rezultate. Da pa bi bilo mogoče  
to porabo z absolutnim zmanjšanjem deleža v narodnem dohodku zmanjšati, pa je  
Iluzija. Zakaj? Zato, ker je delež narodnega dohodka za izobraževanje, znanost,  
zdravstvo, otroško varstvo, socialno skrbstvo, za kulturo itd. pri nas pod de-  
ležem nekaterih kapitalističnih dežel. Mi smo vendarle socialistična dežela,  
ki naš razvoj in socializem gradimo prav na razvoju teh sektorjev. Po drugi  
strani pa lahko ima zmanjševanje tega deleža zelo katastrofalne, ali pa vsaj  
zelo resne posledice za dinamiko razvoja proizvajalnih sil in naše proizvodne  
učinkovitosti. Rešitev je samo v večji produktivnosti dela in v večjem narod-  
nem dohodku, ne pa v zmanjšanju skupne porabe.

Če bi kdo analiziral, bi rekel, da veliko govorimo, vendar so rezultati  
vprašljivi. Dejstvo je, da nam to področje dejansko siromaši. To siromašenje  
Pa bo lahko imelo v najkrajšem času velike posledice v razvoju znanosti, izo-  
braževanja in na drugih področjih družbenih dejavnosti.

Še nekaj besed o tako imenovanih disproporcionalnih cenah. Imam vtis, da  
so pri nas vsi in vsak prepričan, da so njihove lastne cene disproporcionalne  
in da dobijo manj,kot jim gre. Ta subjektivni občutek ima za posledico, da  
vsak izkoristi vsako priložnost in svoj vpliv, da bi s korekturo cen popravil  
svoj položaj v tako imenovani primarni delitvi. V razmerah na trgu, na katerem  
prevladuje povpraševanje ne pa ponudba, je takšno obnašanje ekonomsko logično  
in tudi možno. Zato je bilo in bo jalovo vsako prizadevanje družbe in ekonom-  
ske politike, da bi "prevzgojila" ekonomske subjekte tako, da tega ne bi več  
povečali, Še najmanj pa z moralnim prepričevanjem, češ to kar delate, ni lepo  
in nam vsem škodi.

Država in ekonomska politika morata v prvi vrsti ustvarjati pogoje in raz-  
mere za povečanje proizvodnje, za kar ima sodobna država kar precej izkušenj  
in razvit inštrumentarij. Mi smo verjetno prezrli to, da je namreč socialna  
politika države delno še upravičena v potrošnji, zelo problematična pa je se-  
veda socialna politika v proizvodnji. Ta vodi v katastrofo. Zavedati se mora-  
mo, da smo blagovno gospodarstvo sprejeli v naši samoupravni model gospodarje-  
nja ne zaradi prevlade socialističnih prvin gospodarjenja, ampak obratno, zato,ker v prehodnem obdobju iz kapitalizma v socializem blagovna proizvodnja manj  
neobjektivno razrešuje materialna protislovja v družbi in bolj objektivno pri-  
speva k razvoju proizvajalnih sil kot katerikoli drugi znani model gospodarje-  
nja, to pa pomeni, da je blagovna proizvodnja še najboljša med slabimi, toda  
na tej stopnji razvoja med edino možnimi alternativami.

Zakaj ta razprava? Zato, da bi vsi, ki tako ali drugače delamo v politiki  
ali neposredno v gospodarstvu, v znanosti itd., začeli bolj poglobljeno in res-  
no razmišljati o tem fenomenu blagovne proizvodnje. Možnost za uspeh je le v  
tem, dabomo.znali izrabiti njegove prednosti in zmanjšati njegove negativne  
učinke. Alternativi sta samo dve, na eni strani strogi centralizem, na drugi  
strani pa državni kapitalizem. Obe pa zaenkrat odklanjamo.

Zato sem si na koncu dovolil tak teoretičen del, ker menim, da k proble-  
mom stabilizacije v nekem smislu preveč kvantitativno pristopamo in premalo  
kvalitativno. To pomeni, da bi končno vendarle po 3o. ali 4o. letih poizkusa  
Izgradnje enega modela gospodarjenja vendarle začeli zelo poglobljeno in resno  
razpravljati tudi o kvalitativnih vprašanjih, to je o teoretičnih vprašanjih  
gospodarskega modela samoupravnega socializma na tej stopnji razvoja. Menim,  
da brez tega tudi dolgoročne stabilizacije ne bomo mogli uresničiti. Hvala  
1 epa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
pravljati? (Ne.) Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in  
dajem na glasovanje predlog sklepa, ki ste-ga prejeli danes na klop.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (59 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep. •

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na predlog  
zakona o spremembah in dopolnitvah kazenskega zakona SR Slovenije.

Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svo-  
jega predstavnika določil Jerneja Vrhunca, namestnika republiške sekretarke za  
pravosodje in upravo. Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.)

Jernej Vrhunec: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! V skladu s sklepi Skupščine SR Slovenije z dne 7. maja 1984 so  
spremembe in dopolnitve kazenskega zakona SR Slovenije pred vami v zadnji fazi  
zakonodajnega postopka. .

Izvršni svet je pri pripravi predloga zakona proučil vse pripombe in pred-  
loge, dane ob obravnavi osnutka zakona, ter jih upošteval, kolikor je bilo v  
okviru sedanjih sprememb kazenske zakonodaje mogoče.

Predlogi in sugestije, ki v predlogu zakona niso bili upoštevani, bodo  
oredmet nadaljnjega proučevanja ob pripravi obširneješe revizije kazenske za-  
konodaje, kolikor in kadar bo do nje prišlo.

* obravnavanju predloga zakona v delovnih telesih Skupščine in zborov ni  
  jilo odprtih vprašanj. Izvršni svet zato ocenjuje, da so v predlogu zakona v  
  zeloti upoštevana stališča in težnje delegatov, izražena ob obravnavanju pred-  
  hodnih zakonodajnih faz. Pri tem moramo poudariti, da je po naši oceni predlog  
  zakona maksimalno usklajen tudi s predvidenimi spremembami, to je valorizacijo  
  »bsolutno določenih vrednostnih količin v kazenskih zakonih federacije in dru-  
  jih republik in avtonomnih pokrajin.

Razlike, ki so v predlogu zakona še ohranjene, so posledica specifičnosti  
razvoja v naši republiki in so po mnenju predlagatelja v celoti utemeljene.

* zvezi z rokom uveljavitve sprememb in dopolnitev kazenskega zakona,

:o je s 1. julijem 1984, moramo ponovno poudariti, da bodo tudi spremembe kazen-  
skega zakona SFR Jugoslavije ter spremembe kazenskih zakonov drugih republik in  
ivtonomnih pokraj in predvidoma hkrati uveljavljene. Spremembe kazenskega zakonaSFR Jugoslavije bo Zvezni zbor obravnaval 27. junija 1984, spremembe ostalih  
kazenskih zakonov pa skupščine republik in avtonomnih pokrajin obravnavajo v  
teh dneh.

Potekajo tudi intenzivne priprave v smeri čimprejšnje objave sprejetih  
sprememb in dopolnitev našega kazenskega zakona tako, da bi bila javnost in  
pristojni državni organi z njimi pravočasno seznanjeni.

Predlagane spremembe in dopolnitve našega kazenskega zakona pomenijo zna-  
ten korak v dograjevanju slovenske kazenske zakonodaje, so pa tudi izraz druž-  
benega napora v smeri racionalizacije dela državnih organov, v tem primeru or-  
ganov odkrivanja pregona in sojenja. V imenu Izvršnega sveta predlagam, da pred-  
log zakona obravnavate in sprejmete v besedilu, kot je predloženo. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Predlog zakona je objavljen  
v Poročevalcu št. 16. Obravnavali pa so ga Odbor za družbenopolitični in komu-  
nalni sistem, Komisija za pravosodje in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor in  
Komisija za pravosodje sta zboru pismeno poročala, Zakonodajno-pravna komisija  
pa je sporočila, da k predlogu zakona nima pripomb. Želijo morda poročevalci  
besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče raz-  
pravljati, zaključujem razpravo in dajem predlog zakona na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (61 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona.

Prehajajamo na 7.in 8.t očko dnevneg a reda, to je na osnu-  
tek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih,in osnutek zakona  
o spremebah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih vojne.

Osnutek zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svo-  
jega predstavnika določil tovariša Staneta Kotnika, člana Izvršnega sveta in ,  
predsednika Republiškega komiteja za borce in vojaške invalide. Njegovo uvodno  
besedo ste pismeno dobili na klop.

Besedo-ima tovariš Stane Kotnik, član Izvršnega sveta in predsednik Repub-  
liškega komiteja za borce in vojaške invalide.

Stane Kotnik: Tovarišica predsednica! Podal bom uvodno obraz-  
ložitev k tej in naslednji točki dnevnega reda.

Tovarišice in tovariši delegati! Postopek za spremembo zakona o vojaških  
invalidih in civilnih invalidih vojne smo pričeli pripravljati zaradi splošne  
usmeritve, da se tudi na področju dopolnilnega borčevsko-invalidskega varstva  
dosledneje uveljavljajo načela socialne politike, in sicer v tem smislu, da se  
v okviru sredstev, ki jih družba zagotavlja v te namene bolj zaščitijo tisti  
upravičenci, ki so v zaostrenih gospodarskih razmerah socialno najbolj ogrože-  
ni. Ta cilj bi dosegli tako, da bi pri dodeljevanju socialne pomoči, to je in-  
validskega dodatka vojaškim invalidom in denarne pomoči civilnim invalidom voj-  
ne popolneje in dosledneje kot do sedaj ugotavljali in upoštevali socialne po-  
ložaj upravičenca in njegove družine.

S takimi spremembami se je načelno strinjalo predsedstvo Republiškega  
odbora Zveze združenj borcev NOV Slovenije. Usmeritve v tem smislu pa je spre-  
jela tudi Skupščina SR Slovenije in so vgrajene v resolucijo o politiki družbe-  
nega in gospodarskega razvoja v letu 1984 ter v načrt o uresničevanju dolgoroč-  
nega programa gospodarske stabilizacije.

Na podlagi teh izhodišč smo pripravili osnutka obeh zakonov. Pri tem smo  
upoštevali stališča Skupščine SR Slovenije in njenih zborov oziroma delovnih  
teles ob obravnavi predlogov za Izdajo teh zakonov.

Pri pripravi konkretnih rešitev pa smo izhajali tudi iz stališč in zaključ-  
kov Komisije zveznih družbenih svetov za vprašanja gospodarske stabilizacije,

vsebovanih v dokumentu o temeljih in okvirih dolgoročne socialne politike.

Pri osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invali-  
dih gre za spremembe republiškega zakona, s katerim so urejene dopolnilne ob-  
like varstva vojaških invalidov in družine padlih borcev. Njihove osnovne pra-  
vice do namreč zagotovljene in urejene z zvezno zakonodajo. Višina prejemkov  
po zveznih predpisih pa je odvisna in raste glede na stopnjo invalidnosti po-  
sameznika .

Med dopolnilnimi oblikami varstva, ki jih ureja veljavni republiški zakon  
o vojaških invalidih, je najpomembnejši invalidski dodatek, ki je uveden kot  
socialna pomoč vojaškim invalidom in družinam padlih borcev, ki so socialno,  
ogrožene. O tem, kdo je socialno ogrožen in s tem upravičen do invalidskega do-  
datka, se sklepa na podlagi ocene njegovega socialnega položaja. Pri tem pa  
se v njegove dohodke ne vštevajo nobeni Invalidski prejemki niti nekateri dru-  
gi prejemki, kot so priznavalnina, varstveni dodatek in različne druge social-  
ne pomoči.

Taka ureditev je privedla do določenih anomalij, zaradi katerih sedaj in-  
validski dodatek, ki se odmerja do višine najnižje pokojnine za polno pokojnin-  
sko dobo, prejemajo tudi osebe z višjimi prejemki, medtem ko so kategorije z  
majhnimi prejemki manj zaščitene. Te napravilnosti skušamo odpraviti s predla-  
ganimi spremembami in dopolnitvami zakona, ki so vgrajene v osnutku zakona ter  
tudi ustrezno obrazložene. Zaradi tega bi se v nadaljevanju zadržal samo na ne-  
katerih predlaganih spremembah, o katerih .je bilo ob obravnavi predlaganega be-  
sedila osnutka zakona največ razprav.

1. Najpomembnejša sprememba, ki je vgrajena v osnutek zakona, se nanaša  
   na vštevanje invalidskih prejemkov pri oceni gmotnega položaja upravičenca.  
   Pri tem Izhajamo iz dejstva, da imajo sicer vsi invalidski prejemki- svoj namen,  
   zlasti še dodatek *z&* postrežbo in tujo pomoč in ortopedski dodatek. Invalidni-  
   na pa je invalidu priznana kot nadomestilo za okvaro organizma glede na stop-  
   njo njegove invalidnosti. Vendar imajo vsi ti prejemki tudi socialno osnovo,  
   saj predstavljajo vir preživljanja. Zaradi tega jih je po mnenju Izvršnega sve-  
   ta potrebno vsaj deloma upoštevati pri odločanju o pravici in višini socialne  
   pomoči, to je invalidskega dodatka kot socialnega korektiva.

Ker je Skupščina ob obravnavi predloga za izdajo zakona zavzela stališče,  
da se pri ugotavljanju dohodkovnega cenzusa, na podlagi katerega se sklepa o  
pravici do invalidskega dodatka, ne vštevata dodatek za nego in tujo pomoč in  
ortopedski dodatek, je v osnutku zakona predvideno, da se všteva del, in to  
5o % osebne invalidnine. 0 nujnosti take rešitve ste bili delegati seznanjeni  
že v uvodni besedi k predlogu za izdajo zakona, in to glede na odklonilna sta-  
lišča o vštevanju dodatka za postrežbo in tujo pomoč.

Cilj, ki ga zasledujemo s spremembami zakona v skladu z danimi usmeritva-  
mi, je mogoče doseči samo z vštevanjem določenega dela invalidskih prejemkov.  
Menimo, da je taka rešitev pravilna in tudi pravična. Opravili smo izračune za  
okoli 4.000 upravičencev in pri tem ugotovili, da bi ta sprememba delno vpliva-  
la na prejemanje invalidskega dodatka pri invalidih z višjimi prejemki; invali-  
di z nižjimi prejemki pa bi prejemali dodatek v višjem znesku kot do sedaj. S  
tem so v celoti potrjene ocene in prizadevanja o učinkih in predlaganih spre-  
membah, ki so jih navedli v gradivu ob predlogu za izdajo zakona.

1. Glede vštevanja drugih prejemkov upravičenca in njegovih družinskih  
   »članov predlagamo v osnutku zakona, da se zadrži približno enaka ureditev kot  
   v veljavnem zakonu, vendar nekoliko poenostavljena. Pri tem smo menili, da je  
   treba v večji meri upoštevati dohodke upravičenca, v precejšnji meri tudi do-  
   hodke zakonca, dohodke drugih članov družine pa v manjši meri. Dohodke članov  
   družine, ki so se že osamosvojili, ne bi upoštevali, doslej so se namreč upo-  
   števali. Upoštevali bi samo dohodke tistih članov družine, ki jih je upraviče-  
   nec dolžan vzdrževati.
2. Omeniti je treba še predlagano spremembo pri vštevanju katastrskega  
   dohodka. Ta se po veljavnem predpisu všteva v višini 4o %. Taka ureditev je bi-  
   la uvedena 1978. leta. Od tedaj se je višina invalidskega dodatka povečala za  
   nekaj več kot 4 krat, katastrski dohodek pa je ostal nespremenjen. Zato v os-  
   nutku zakona predlagamo, da se všteva katastrski dohodek v celoti, in to po žeSpravljeni valorizaciji. Izračuni so pokazali, da to ne bo vplivalo na prejem  
   nvalidskega dodatka upravičencev z nižjim katastrskim dohodkom. Upravičenci  
   višjim katastrskim dohodkom nad 13.ooo dinarjev letno pa bi prejemali manjši  
   nvalidski dodatek. Menimo, da je to v skladu s politiko obdelovanja kmetijskih  
   emljišč, zlasti še v današnjih razmerah.
3. Naslednja sprememba zadeva določbo o pomoči pri nakupu motornega vozi-  
   a. Omeniti je treba, da najtežji vojaški invalidi prejemajo in bodo še naprej  
   rejemali vsakih 7 let osebno motorno vozilo v brezplačno uporabo po zveznih  
   redpisih. Po veljavnem republiškem zakonu pa prejemajo denarno pomoč pri naku-  
   u vozila tudi invalidi nekoliko nižjih skupin. Ob obravnavi predloga za izdajo  
   akona smo navedli razloge, zaradi katerih predlagamo spremembo oziroma opusti-  
   ev določb te denarne pomoči. V osnutku zakona predlagamo kot osnovno rešitev,

a se pomoč v celoti ukine, da pa se omenjeni skupini zagotovi možnost najemanja  
redita za nakup avtomobila pod ustreznimi pogoji.

To sugestijo je Ljubljanska banka sprejela in predlaga koriščenje kredita  
a nakup avtomobila na podlagi namenskega varčevanja pod ugodnejšimi pogoji.

1. Druge pomembnejše določbe se nanašajo na usklajevanje veljavnega zako-  
   a z zakonom o pokojninskem in invalidskem zavarovanju in zakona o zdravstvenem  
   arstvu, delno pa pomenijo tudi uskladitev republiške zakonodaje z zvezno za-  
   Jnodajo.

Zakon naj bi začel veljati 1. januarja 1985. Za invalide, ki bi po uvelja-  
Ltvi predlaganih sprememb prejemali nižji dodatek oziroma bi se jim ta doda-  
»k ukinil, pa bi se zakon začel uporabljati 1. julija 1985 oziroma po varian-  
L 1. januarja 1986. S tem bi se delno ublažile nekatere neugodne posledice  
/eljavitve tega zakona, ki se jim drugače ne moremo izogniti.

Ocena učinkov predlaganih sprememb kaže na to, da bi nekaj sredstev osta-  
ilo. To pa ni bistveni cilj, ki ga s spremembami zasledujemo. Zato bi do pred-  
jga zakona proučili možnost izboljšanja in poenostavitve nekaterih rešitev,  
Lasti glede vprašanja invalidnine in drugih dohodkov upravičenca in njegove  
ružine tako, da se skupna sredstva, ki se namenjajo za dopolnjeno varstvo vo-  
iških invalidov, ne bi zmanjševala. Prav tako bi se do predloga zakona oprede-  
lil do vprašanja izdaje prečiščenega besedila zakona.

Varstvo civilnih invalidov vojne SR Slovenije je urejeno na podlagi med-  
spubliškega dogovora. Ob obravnavi problematike civilnih invalidov vojne v  
svršnem svetu je bilo ocenjeno, da je njihovo varstvo urejeno v skladu s tem  
ružbenim dogovorom. Cilji, ki jih želimo doseči s spremembami zakona, so po-  
>bni kot pri spremembah zakona o vojaških invalidih. Pri tem je treba upošte-  
iti, da je socialna varnost civilnih invalidov vojne urejena in zagotovljena  
**t** nižjem nivoju kot vojaškim invalidom. Zaradi tega so spremembe zakona o ci-  
.lnih invalidih vojne, ki pomenijo uskladitev z uvodoma omenjeni načini soci-  
.ne politike, manj obsežne. Tako bi se pri pogojih za pridobitev denarne po-  
idi, ki je ekvivalenten invalidskemu dodatku pri vojaških invalidih, prejemki  
»ravičenca, njegovega zakonca in družinskih članov vštevali tudi po osnutku  
ikona o delu 6o %, enako kot po veljavni ureditvi. Novost pa je, da se upošte-  
ijo le pridobitvno nezmožni člani, ki živijo z upravičencem v skupnem gospo-  
.njstvu in jih on preživlja. V skladu s stališči Skupščine se med prejemke ne  
iteva dodatek za postrežbo in tujo pomoč. Tudi invalidnina se ne všteva, saj  
<aša samo 5o % vojaške invalidnine ustrezne skupine in bi njeno vštevanje so-  
alni položaj upravičencev močneje prizadelo.

Glede vštevanja katastrskega dohodka pri ugotavljanju socialnega položaja  
•ravičenca je ostala rešitev kot v veljavnem zakonu, je pa izenačena z rešit-  
jo v osnutku zakona o vojaških invalidih, in to iz istih razlogov, kot so  
ni navedeni. Ocene kažejo, da bodo pri taki rešitvi negativne posledice mini-  
lne. Do delnega zmanjšanja denarne pomoči bo prišlo le pri tistih upravičen-  
ki , ki imajo bodisi velik katastrski dohodek ali pa poleg njega še drugfe upo-  
evane prejemke.

Denarna pomoč bi se v skladu s spremembami zakona o pokojninskem in inva-  
dskem zavarovanju odmerjala odvisno od socialnih razmer, to se pravi od do-  
dkovnega cenzusa upravičenca, največ do višine 5o % zneska najnižje pokojni-  
za polno pokojninsko dobo.

Pomembne so tudi spremembe procesnega značaja. Med drugim se z 31. de-  
:embrom 1985 zaključuje rok za uveljavljanje svojstva civilnega invalida voj-  
le za nekatere kategorije teh invalidov. Razlog za tako spremembo je časovna  
»dmaknjenost od dogodkov, ki otežujejo dokazni postopek. Iz istih razlogov je  
r osnutku predlagano, da se nekatera dejstva v postopku lahko ugotavljajo le  
s pismenimi dokaznimi sredstvi, tako kot pri zakonu o vojaških invalidih. No-  
'ost je tudi v postopku za ugotavljanje novega odstotka invalidnosti, ki je  
zenačen s postopkom, ki velja za vojaške invalide.

Tudi za civilne invalide vojne, pri katerih bi zaradi spremembe zakona  
•rišlo do zmanjšanja ali izgube denarne pomoči, se predlaga uporaba določb  
ovega zakona, ki bi ublažil morebitne neugodne posledice, čeprav ocenjujemo,  
a do bistvenih sprememb pri prejemanju denarne pomoči civilnih invalidov voj-  
e ne bo prišlo.

Tako osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invali-  
ih, kot osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invali-  
ih vojne sta bila predmet številnih in širokih razprav. Osnutka sta bila ob-  
avnavana v Komisiji za vojaške invalide in Komisiji za socialno zdravstvena'  
prašanja borcev NOV, kakor tudi na predsedstvu Republiškega odbora Zveze zdru-  
enj borcev NOV Slovenije, na Svetu za socialno in zdravstveno politiko pri  
redsedstvu Republiške konference SZDL in sekretariatu Koordinacijskega odbora  
a družbeni položaj in aktivnost invalidov pri Republiški konferenci SZDL, na-  
alje na Koordinacijskem odboru za vprašanja socialne varnosti in socialnega  
arstva borcev NOV Slovenije, v zadnji fazi, pa tudi v skupščinskih odborih in  
omisijah.

* teh obravnavah je bila dana podpora usmeritvam, ki so služile kot os-  
  ova za spremembe zakonov/ kot tudi načelnim rešitvam, vključenim v osnutka  
  akonov. Do nekaterih konkretnih rešitev pa so bila podana negativna stališča,  
  ri tem bi posebej omenil odklonilno stališče predsedstva Zveze združenj borcev  
  OV Slovenije in nekaterih skupščinskih organov, ki nasprotujejo 5o % odšteva-  
  ju vojaške invalidnine, ker bi taka določba med drugim prizadela tudi težke  
  nvalide, ki se v pretežni meri preživljajo samo z invalidskimi prejemki. Prav  
  ako Zveza društev civilnih invalidov vojne še nadalje vztraja pri uveljavitvi  
  ekaterih predlogov, ki jih je že ob obravnavi predloga za izdajo zakona podala  
  kupščini SR Slovenije, ki pa jih Izvršni svet ni sprejel zaradi tega, ker po-  
  enijo širjenje pravic in so kot taki vezani na zagotavljanje večjih sredstev.
* obravnavah so bile podane tudi zahteve, da se opravijo ponovni izračuni  
  Sinkov nekaterih rešitev v obeh zakonih. S tem v zvezi je omenjena tudi mož-  
  ost preložitve odločanja o osnutku obeh zakonov na kasnejši termin. V zvezi s  
  em je treba povedati, da smo opravili in Skupščini poslali vse zahtevane iz-  
  ačune in ocene učinkov predlaganih sprememb. Del teh izračunov je objavljen

skupščinskem Poročevalcu, drugi del pa je na razpolago v dokumentaciji Skup-  
čini SR Slovenije.

* zvezi s predlogi iz dosedanjih razprav, ki odstopajo od rešitev v osnut-  
  Lh zakonov, pa je lahko ugotoviti, da bi upoštevanje in sprejetje teh predlo-  
  ov pomenilo, da ne morejo biti v celoti uresničene temeljne usmeritve in nače-  
  li, ki so vodila k spremembam zakonov.

Vse rešitve v osnutkih zakonov so namreč med seboj povezane. Kolikor do-  
JČena rešitev ne bi bila sprejeta, bi zaradi tega morale biti spremenjene tu-  
L druge rešitve, saj bi v nasprotnem primeru socialnih razlik med upravičenci  
a zmanjševali. Ob danih sredstvih ne bi mogli zagotoviti ustreznega dopolnil-  
aga varstva vojaških invalidov z nizkimi prejemki, kolikor pa bi želeli nji-  
)vo socialno varnost izboljšati, obenem pa brez korekcij zadržati oziroma z  
Lnearno uporabo zakona celo vzišati tudi socialno varnost upravičencev z viš-  
Lmi prejemki, bi za dopolnilno varstvo vojaških invalidov potrebovali več sred-  
:ev.

Tudi o predlogih Zveze društev civilnih invalidov vojne, ki so bili sicer  
Jlno korigirani in podprti v nekaterih razpravah, je mogoče razpravljati samo  
okviru danih sredstev ali ob korekcijah drugih veljavnih rešitev. V nasprot-  
Sm bi sprejem njihovih predlogov pomenil širjenje pravic, kar bi zahtevalo tu-  
l dodatna sredstva.

Izvršni svet bo na podlagi sklepov in stališč Skupščine proučil predloge  
in pripombe iz razprave in v zvezi s tem ponovno preveril vse predlagane rešit-  
ve. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Glede na to, da  
je tovariš Kotnik dal uvod k obema točkama dnevnega reda in tudi glede na pri-  
javljene delegate, kaže verjetno obe točki dnevnega reda hkrati obravnavati.  
Se s takšnim načinom strinjate? (Da.)

Oba osnutka zakonov sta bila objavljena v Poročevalcu št. 15. Obravnava-  
li so ju Odbor za družbenopolitični in komunalni sistem, Komisija za vprašanja  
borcev NOV in Zakonodajno-pravna komisija, ki so našemu zboru pismeno poročali.

Želite poročevalci besedo? (Ne.) Če ne, potem prehajamo na razpravo. Be-  
sedo ima tovariš Alojz Pangos, delegat občine Nova Gorica.

Alojz Pangos: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov za Zbor občin Skupščine SR Slovenije iz občine No-  
va Gorica je na seji dne 18. junija 1984 obravnavala zadeve za 35. sejo zborov  
Skupščine SR Slovenije in imela k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o vojaških invalidih naslednje pripombe oziroma predloge.

1. Zaradi razmeroma nizke višine invalidnine osebnih invalidov VII. do

<• skupine je bilo zavzeto stališče, naj se tudi invalidnine teh skupin invali-  
dov ne upoštevajo pri odločanju o pravici in višini invalidskega dodatka.

8. člen naj bi se glasil takole: "Za redne prejemke se štejejo vsi redni  
dohodki in prejemki, razen družinske invalidnine, osebne invalidnine invalidov  
711. do X. skupine, dodatek za postrežbo in tujo pomoč in ortopedski dodatek  
sa po predpisih o vojaških invalidih ter dodatek za postrežbo in tujo pomoč  
Jo predpisih o pokojninskem in invalidskem zavarovanju."

1. Ker so nekateri izračuni, opravljeni na značilnih primerih, pokazali,  
   la bi bila varianta, ki so jo sprejeli občinski upravni organi, s tem da se  
   lpošteva osebna invalidnina v višini 5o %, drugi prejemki upravičenca, zakonca  
   .n družinskih članov pa v višini 6o %, ugodnejša od predlagane v osnutku zako-  
   la, se podpre sprejetje te variante.
2. Pri-29. členu se predlaga sprejem variante zaradi velikega števila  
   iživalcev invalidskega dodatka v naši občini, ko je bilo ob koncu leta 1983  
   •38 uživalcev; obstaja bojazen, da ne bo mogoče do 3o.6.1985 uskladiti vseh  
   •odatkov z določbami sprejetega in dopolnjenega zakona o vojaških invalidih,  
   aradi česar lahko pride do preplačil invalidskega dodatka.

K osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih  
ojne dajemo naslednje pripombe oziroma predloge.

1. V 11. členu zakona naj se poveča 5o % na 6o % civilne invalidnine  
   sakokratnega mesečnega zneska osebne invalidnine po predpisih o vojaških  
   nvalidih.
2. V 11. členu naj se ločeno obravnava civilne invalide vojne I. skupine  
   6o % vojaške osebne invalidnine, I. skupine civilne invalide vojne in civil-  
   e invalide vojne II. skupine s 6o % osebne invalidnine vojaških invalidov II.  
   topnje .
3. 11. člen naj se dopolni z naslednjim odstavkom: "Civilna invalidnina

e lahko tudi večja od 6o % vojaške invalidnine, če je letni indeks rasti po-  
abe skupnih sredstev manjši od indeksa rasti osebne invalidnine vojaških in-  
alidov." ,

1. K 11. členu. Še nadalje naj velja določilo, da se žrtvam fašističnega  
   asilja poveča znesek civilne invalidnine za 25 %.
2. Drugi odstavek 13. člena naj se spremenjen glasi: "Dodatek za postrež-  
   9 in tujo pomoč znaša mesečno 85 % dodatka za postrežbo in tujo pomoč vojaške-  
   a invalida in se razvršča po enakih stopnjah, kot so razvrščeni vojaški inva-  
   Ldi. Žrtvam fašističnega nasilja se znesek dodatka poveča za 15 %.
3. 14. člen naj se dopolni z določilom, da naj znaša invalidski dodatek  
   o % mejnega zneska najnižjih pokojninskih prejemkov.
4. Daje se pobudo za spremembo in dopolnitev dogovora o izboljšanju var-  
   tva civilnih invalidov vojne, ki je bil podpisan v Beogradu 27.2.1978 v nasled-  
   jem, da se invalidsko varstvo razširi tudi na VII. skupino invalidov s 5o %  
   tvarami in da se uvedejo ortopedski dodatki analogno z vojaškimi invalidi v

L šini 6o % za vse štiri panoge.

1. Besede "dodatna denarna pomoč" naj se nadomestijo z besedami "civilni  
   ivalidski dodatek".

S temi predlogi se odpravljajo pogostokrat obravnavane pomanjkljivosti  
ikona iz leta 1978. Zaradi počasnejše rasti porabe skupnih sredstev od rasti  
sebnih invalidnin vojaških invalidov ugotavljamo, da se ne more uravnavati  
>seg v širjenje pravic ampak v zmanjševanje obstoječih razlik z invalidskimi  
rejemki vojaških Invalidov, o čemer se je pozitivno razpravljalo že pred lo  
»ti na najvišji ravni. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Preden bi nadaljevali razpra-  
>, vas obveščam, da smo na klop prejeli dva sklepa, ki naj bi jih po razpravi  
>rejeli v našem zboru. Tu mislim na sklep, ki se nanaša na spremembe in dopol-  
.tve zakona o civilnih invalidih vojne in na sklep, ki se nanaša na zakon o  
>jaških invalidih.

Pri tej točki razpravo spremljajo tudi člani Komisije za vprašanja borcev  
JOV, ki bodo po razpravi predlagali morebitne spremembe teh dveh sklepov.

Nadaljujemo z razpravo. Besedo ima tovarišica Ana Mitrovič, delegatka iz  
jčine Postojna.

Ana Mitrovič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
ilegati! Skupina delegatov za Zbor občin je na seji dne 14.6.1984 obravnavala  
i sprejela naslednje pripombe k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah ža-  
rna o vojaških invalidih.

Zakonodajalec naj prouči, kako bo upoštevanje katastrskega dohodka vpliva-

■ na položaj ostarelih invalidov. Vsi namreč nimajo možnosti, da bi zemljo  
dali in s tem omogočili koristno izrabo. Zakon naj omogoči individualno pre-  
jo takšnih primerov. Zakonodajalec naj prav tako prouči določilo 6. člena os-  
tka zakona,po katerem se za družinske člane štejejo osebe, ki z upravičencem  
vi jo v skupnem gospodinjstvu. So namreč primeri, da družinski član, ki ga  
ravičenec preživlja, z njim ne živi v skupnem gospodinjstvu, primeri: rejništ-  
, socialni zavodi.

Glede regresa za, nakup motornega vozila podpiramo predlog, da se .31. člen  
ljavnega zakona črta in da se uveljavijo ugodni kreditni pogoji za nakup. Ima-  
sicer tudi pripombe k zakonu o civilnih invalidih vojne, vendar pa se v po-  
lnosti ujemajo s pripombami tovariša iz Nove Gorice, zato jih ne bi brala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tova-  
š Franc Albreht, delegat iz občine Tržič.

Franc Albreht: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
delegati! Skupina delegatov iz občine Tržič je na svoji seji 18.6.1984 spre-  
la naslednje pripombe k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
jaških invalidih.

Na podlagi predhodne razprave v Komisiji za zadeve invalidov in borcev  
V Skupščine občine Tržič, v Svetu za socialno in zdravstveno politiko pri  
činski konferenci SZDL ter Občinskem odboru Zveze borcev NOV Tržič načelno  
dpiramo zakonski osnutek ter s tem krčenje nekaterih pravic, vendar do take  
re, da ne bo preveč ogrožen življenjski standard invalidov.

V občini Tržič, bi se po predloženih spremembah eni tretjini vojaških  
užinskih invalidov, ki so upravičeni do invalidskega dodatka, ta zmanjšal,tretjini povečal, pri tretjini pa ostal isti.

Predlagani 5. člen osnutka izrazito prizadene samohranilce in nepokretne  
invalide, to so v Tržiču večji del občani pri 9o. letih. Zato obstaja bojazen  
težjih socialnih problemov, kar pomeni večji pritisk na sredstva za priznaval-  
nine v občini. Glede na skromne tržiške proračunske možnosti je težko računati  
na reševanje problemov s priznavalnino. Zato predlagamo pri izračunu invalid-  
nin upoštevanje 60 % osebnega dohodka, prav tako pa tudi ponovno možnost poso-  
jila za nakup osebnega motornega vozila pod ugodnejšimi pogoji za invalide od  
II do X. kategorije.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima to-  
variš Jože Uršej, delegat iz občine Slovenj Gradec.

Jože Uršej: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
.egati! Skupina delegatov iz občine Slovenj Gradec za delegiranje delegatov v  
’.bor občin Skupščine SR Slovenije je na svoji seji 15.6.1984 med drugim obrav-  
lavala tudi osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških inva-  
.idih in na predlog Občinskega odbora Zveze združenj borcev NOV Slovenj Gradec  
sklenila predlagati naslednje.

1. Drugi odstavek 9. člena določa, da se osebna invalidnina delno všteva  
   sed prejemke upravičenca, na podlagi katerih se mu določa višina invalidskega  
   lodatka. Predlagamo, da se osebna invalidnina ne všteva med navedene prejemke  
   .n se temu ustrezno spremeni tudi predlagano besedilo drugega odstavka.

Predlog, da se osebna invalidnina ne všteva med prejemke in ne upošteva  
•a izračun invalidskega dodatka upravičencev, utemeljujemo iz razloga, ker bi  
>ili ti prizadeti tako materialno kakor tudi moralno. Ze sama inval.idnost, ki  
e bila povzročena v času NOV, te ljudi postavlja v drugačen položaj, zato  
im vsako kratenje že uveljavljenih pravic povzroča občutek določenega zapo-  
stavljanja v primerjavi z ostalimi občani.

1. Ne strinjamo se z določili 2o. člena, ki predvideva ukinitev pravice  
   !o denarne pomoči pri nakupu osebnega avtomobila oziroma z varianto, ki pred-,  
   'ideva občutno zmanjšanje denarne pomoči v primerjavi z dosedanjim zakonom,  
   redlagamo, da se 31. člen sedaj veljavnega zakona ne spreminja.

Glede na to, da je vojaških invalidov iz leta v leto manj in da imajo  
orazmerno nizke prejemke, menimo, da bi bilo prav, da jim te bonitete osta-  
ejo. Na osnovi navedenega skupina delegatov predlaga, da se pri sestavi pred-  
oga zakona podane pripombe upoštevajo. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima tovariš  
anko Zgrabljič, delegat iz občine Lendava.

Janko Zgrabljič: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
ariši delegati! Skupina delegatov za Zbor občin je obravnavala osnutek zakona  
spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih in osnutek zakona o  
premembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih vojne ter daje k osnut-  
oma naslednja stališča in predloge.

a) Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih:

v 2. členu podpiramo osnovno besedilo brez variante.

* 4. odstavku 4. člena naj se v zadnji vrsti številka "5o" nadomesti s  
  tevilko "loo".

Prvi odstavek 7. člena naj bi se spremenil tako, da se pri odmeri invalid-  
kega dodatka upošteva zmanjšani katastrski dohodek, in sicer v višini 7o %  
ejanskega katastrskega dohodka.

* 14., 2o. in 29. členu podpiramo variantno besedilo. K temu dajemo obraz-  
  □žitev: Načelno podpiramo predlagane spremembe, ki jih narekujejo vsesplošna  
  tabilizacijska prizadevanja, vendar pa kljub temu ocenjujemo, da so nekateradoločila prestroga in bodo sedaj, ko je velika inflacija, privedla precejšnje  
  število upravičencev v neugoden socialni položaj. Iz teh razlogov menimo, da  
  he bi bilo umestno spreminjati 4. odstavka 4. člena.

Dodatek za postrežbo in tujo pomoč prejemajo namreč ostareli invalidi,  
ti jim je invalidski dodatek edini vir za preživljanje in bi zaradi take do-  
ločbe bila ogrožena njihova eksistenca. Še slabši bo ekonomski položaj upravi-  
čencev do invalidskega dodatka, če bo ostalo v veljavi določilo, da se pri od-  
heri tega upošteva dejanski katastrski dohodek. Glede na to, da se že v letoš-  
njem letu v skladu z odlokom o valorizaciji katastrskega dohodka ta povečuje  
!a 4,36 krat, to že zaostruje pogoje za pridobivanje invalidskega dodatka in  
vpliva na njegovo višino. Zato menimo, da bi bilo prestrogo določilo, da se  
ipošteva dejanski katastrski dohodek. Tako določilo bi bilo utemeljeno, če  
sedaj ne bi bila opravljena valorizacija katastrskega dohodka.

K osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih  
'ojne imamo naslednje pripombe:

1. odstavek 4. člena naj se spremeni tako,da se pri odmeri denarne pomoči  
   ipošteva zmanjšani katastrski dohodek, in sicer v višini 7o % dejanskega kata-  
   strskega dohodka.

Obrazložitev. Tudi pri tem zakonu podpiramo predlagane spremembe, ki jih  
iarekujejo vsesplošna stabilizacijska prizadevanja, vendar pa kljub temu oce-  
ijujemo, da je prestrogo določilo, da se pri odmeri denarnih pomoči upošteva  
lejanski katastrski dohodek, ki je v primerjavi z dosedanjim katastrskim dohod-  
om že tako 4,36 krat povečan. Če se bo pa ta upošteval v nezmanjšanem znesku,  
>o močno ogrožena eksistenca teh upravičencev, zlasti še, ker inflacija že sama  
'O sebi slabša njihov gmotni položaj. Ilvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Pismenih prijav za razpravo  
ti več. Želi še kdo besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Zvonko Pajnik, delegat iz  
'bčine Maribor-Pesnica.

Zvonko Pajnik: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
elegati. Skupina delegatov mariborskih občin za Skupščino SR Slovenije je ob-  
avnavala osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invali-  
ih ter sprejela naslednje predloge:

1. Sredstva, ki bi predvidoma ostala glede na izračune po osnutku zakona,  
   aj bi se uporabila za zvišanje dodatka tistim kategorijam invalidov, ki ima-  
   o manjše dohodke in najnižji dodatek. Poudarjamo, da sredstva, ki se pri tem  
   rivarčujejo, niso tolikšna, da bi se prav na tem področju moralo posegati v  
   estriktivne ukrepe, saj je treba upoštevati tudi umrljivost borcev in vojaš-  
   ih invalidov, s čimer se takšna sredstva avtomatično tudi znižujejo. Sicer

a je poseg v zmanjševanje sredstev in pravic na tem področju v tem trenutku  
n glede na sedanje ekonomske razmere upravičencev tudi politično nesprejemljiv.

1. Menimo, da se kljub mnenju predlagatelja o pravilnejši razporeditvi  
   redstev med upoštevane dohodke ne bi smela šteti osebna invalidnina in občin-  
   ka priznavalnina. Menimo, da je invalidnina satisfakcija za telesno okvaro ne  
   a upoštevani dohodek. Priznavalnina pa je tudi element socialne pomoči, do ka-  
   ere so upravičeni le tisti borci, ki po nobenem drugem predpisu ne morejo dobi-  
   ati ekvivalentov.
2. Glede denarnih pomoči za nakup osebnih avtomobilov so delegati mnenja,  
   a se naj sprejme varianta osnutka zakona. Višina regresa naj bi ostala takšna  
   ot doslej s tem, da se preveri, pri katerih upravičencih je prišlo do nezako-  
   ite uporabe tega nadomestila. Vnaprej pa se naj vodi strožja evidenca. More-  
   itnim kršiteljem naj se odobreni regres tudi odvzame.

Predlagamo, da se določbe zakona in izračuni čimbolj poenostavijo, da bo  
akon razumljivejši za upravičence, ki jim je namenjen. Hvala. .

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
tavljati? (Ne.) Ker ne želi nihče več razpravljati zaključujem razpravo in  
rekinjam obravnavo obeh točk dnevnega reda, da bi se lahko sestala Komisija

a vprašanja borcev NOV in nas obvestila o svojih stališčih. Poročevalka ko-  
misije bo tovarišica Vidičeva.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na pred-  
og za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varnosti cestnega  
■rometa.

Pri tej točki je Izvršni svet določil za svojega predstavnika tovariša  
da Kranjčeviča, namestnika republiškega sekretarja za notranje zadeve. Želi  
ovariš Kranjčevič besedo? (Ne.)

Predlog za izdajo zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 14.

Pri nas so ga obravnavali Odbor za družbenopolitični in komunalni sistem,  
omisija za pravosodje in Zakonodajno-pravna komisija, ki so zboru pismeno po-  
očali. Želite poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Da.) Besedo ima tovarišica Ana  
itrovič, delegatka iz občine Postojna.

Ana Mitrovič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
elegati! Delegati Skupščine občine Postojna za Zbor občin Skupščine SR Slo-  
enije podpiramo predloženi osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona  
varnosti cestnega prometa. Predlagamo pa naslednje spremembe:

* 4. odstavku 134. člena naj se črta besedilo: "v soglasju z Republiško  
  kupnostjo za cene."

Obrazložitev: Menimo, da je primerno uporabiti rešitev, ki je predvidena  
a postopek določanja višine stroškov izpita, preizkusa in preverjanja znanja  
udi za način določanja višine stroškov tehničnega pregleda. Prepričani smo,  
a bodo izvršni sveti občinskih skupščin dano pooblastilo trezno in z vso od-  
ovornostjo izpolnjevali. Kolikor pa bodo predlagana nasprotna mnenja, pa pred-  
agamo, da se celotna pristojnost za določanje stroškov tehničnega pregleda  
renese na Republiško skupnost za cene. '

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima to-  
ariš Alojz.Majcen, delegat iz občine Gornja Radgona.

Alojz Majcen: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
elegati! Skupina delegatov za Zbor občin Skupščine SR Slovenije je na seji  
ne 15. junija 1984 obravnavala predlog za izdajo zakona o spremembah in dopol-  
itvah zakona o varnosti cestnega prometa z osnutkom zakona ter na podlagi ob-  
ravnave sprejela naslednja mnenja in stališča.

1. Pri 2. členu osnutka menimo, da ne glede na to, v kateri pristojnosti  
   e atest varnostne kabine ali loka, bi le-ta morala biti atestirana. Kolikor

a se beseda "atest" črta iz besedila, pa se lahko nadomesti s "preizkušanjem",  
arnostna kabina ali lok pa vendarle mora biti takšne konstrukcije, da je voz-  
ik traktorja varen oziroma da se pri obračanju traktorja ne zmečka.

1. V 2. odstavku 7. člena je imetnik pravice do uporabe registriranega mo-  
   ornega in priklopnega vozila zavezan, da vozilo odjavi v 15 dneh tudi v prime-  
   u spremembe stalnega prebivališča, čeprav gre za spremembo bivališča v isti  
   bčini.

* 4. odstavku istega člena pa je lastnik zavezan le na prijavo spremembe

ateregakoli podatka, vpisanega v prometno dovoljenje, in to tudi spremembe  
talnega prebivališča. V zvezi s tem menimo, da je potrebno navedena odstavka  
skladiti. •

1. Menimo, da tudi v bodoče ostane v veljavi določba 3. odstavka 7.člena,  
   a je pri prodaji starega vozila vezan za oddajo registrskih tablic le proda-  
   alec, ne pa, kot je bilo predlagano v delovnih telesih Zbora občin.

V zvezi s 13. členom osnutka menimo, da bi zakon dopuščal tudi uporabo  
motornega vozila za poučevanje voznika, ki je v lasti kateregakoli družinske-  
ga člana.

1. Menimo, da bi bilo potrebno dopolniti lo9. člen zakona o varnosti cest-  
   nega prometa tako, da bi bila konkretizirana 5. točka. Ugotavljamo namreč, da  
   samo tečaj o varnem delu s traktorjem, s tem da se opravi dodatno testiranje,  
   ne pripomore k varnemu delu s traktorjem. Menimo, da bi se omenjeni tečaj o  
   varnem delu s traktorjem moral opravljati praktično na za to primernem težav-  
   nem terenu.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
pravljati? (Da.) Besedo ima Anton Cerjak, delegat iz občine Brežice.

Anton Cerjak: Tovarišice in tovariši delegati! V delegaciji  
naše občine se strinjamo, da je dejansko potrebno uvesti tudi strožje kazni,  
kar v bistvu dopolnitve zakona o varnosti v cestnem prometu prinašajo. Menimo,  
da v določenih primerih ni točno vse tisto, kar v zakonu piše, namreč, da ne  
bo potrebnih določenih dodatnih finančnih sredstev za izvajanje zakona, primer,  
v naši občini imajo okoli 12oo evidentiranih kmetijskih strojev - traktorjev,  
od tega jih je okoli 6oo z neustrezno kabino. Če to preračunamo, ugotovimo, da  
je potrebnih okoli 3o milijonov dinarjev, da se ti traktorji ustrezno opremijo.  
Menimo, da bo edina posledica tega zakona ta, da traktorji ne bodo evidentira-  
ni in tehnično pregledani. Menimo, da bi morali zaradi tega proizvodne in tr-  
govske organizacije zavezati, da prodajajo le takšne kabine, ki so tehnično  
neoporečne, kar bo tudi zadostilo zahtevi tega zakona. Ugotavljamo, da je v  
tem trenutku v prodaji še okoli 5o % kabin, ki nimajo ustreznih atestov. Hvala  
lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo besedo? (Da.)  
Besedo ima tovariš Ivan Braznik, delegat iz občine Maribor-Rotovž.

Ivan Breznik: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! V Mariboru smo se sestali predstavniki vseh krajevnih skupnosti v  
občini in obravnavali predlog za izdajo zakona o varnosti cestnega prometa.

Predlog za izdajo zakona uveljavlja prakso, da bi o vseh spremembah pro-  
metne signalizacije na cestah v naselju odločal izvršni svet skupščine občin,  
saj je vsaka prometna ureditev pogojena s prometno signalizacijo. To bi pome-  
lilo dodatno obremenitev izvršnega sveta.

Po zakonu o cestah pa je za postavljanje, zamenjavo in odstranitev pro-  
metne signalizacije zadolžena organizacija za vzdrževanje cest, ki mora prou-  
čevati prometne pogoje na cestah, ugotavljati potrebe za postavitev, odstra-  
nitev ali spremembo prometnih znakov, vendar lahko to stori le v soglasju s  
sristojnim občinskim upravnim organom. Občinski upravni organ pa ima seveda  
>ravico, da sam zahteva ureditev prometne signalizacije. Zato predlagamo, da  
nstane 9. člen zakona o varnosti cestnega prometa nespremenjen oziroma da  
predlagatelj jasno opredeli pojem prometne ureditve ceste, kar bi zagotovilo  
jasno opredelitev pristojnosti.

Kot ste opazili, sem ves čas govoril o prometni signalizaciji, medtem ko  
' novem zakonu govorimo o prometni ureditvi ceste, za kar pa nimamo jasne  
ipredelitve.

Predlagamo tudi, da bi komunalnim nadzornikom dali večje pristojnosti,  
:aj po sedanjih predpisih delujejo le na javnih parkiriščih, na ulicah, v na-  
«elju pa lahko izvajajo samo tiste aktivnosti, ki so v zvezi s parkiranjem na  
»ločnikih. Predlagamo, da bi komunalni nadzorniki dobili celovitejša po.oblasti-  
.a, kar bi prispevalo k boljšim rezultatom.

Naslednja naša pripomba se nanaša na 12. člen, ki določa, da bi vsi pre-  
bodi za pešce morali biti opremljeni z napravami za primerno osvetljevanje,  
lenimo, da bi bilo potrebno jasno opredeliti, ali je že dovolj javna razsvet-  
ljava ali pa gre za dodatne svetlobne naprave. Stroški, ki bi v zvezi s tem  
iastali, če bi hoteli dodatno osvetljevati vsak prehod, bi bili veliki, popribližni oceni znašajo 25 starih milijonov za en prehod.

V zvezi z odstranjevanjem, prevozom in drugimi aktivnostmi za zapuščena  
oziroma zavržena vozila predlagamo, da se še boij natančno opredeli, kaj so to  
zavržena vozila in da ne bi terjali, da jih mora upravljalec ceste odpeljati  
na prostor, kjer je zagotovljeno varovanje vozil.

Predlagamo tudi spremembo 33. člena, ki opredeljuje pogoje vožnje avtobu-  
sa zgibne konstrukcije, saj vemo, da imajo ti avtobusi včasih celo boljše teh-  
nične značilnosti kot tako imenovana solo vozila in predlagamo, da bi se lahko  
uporabljali tudi v primestnem prometu brez poprejšnjih soglasij.

Pomanjkljivo se nam tudi zdi, da ni nobenih določil v zvezi z obveznim  
zavarovanjem koles z motorjem. Vedno več se pri sedanjih cenah prevoza pojav-  
ljajo ta vozila in oškodovanci nimajo možnosti izterjati nastale škode drugače  
kot s tožbo. Predlagamo, da bi vsaj proučili, kako bi uredili obvezno zavaro-  
vanje škode, povzročene drugim.

Strinjamo se tudi s pripombami, da so predlogi za višine kazni še preniz-  
ki. v Mariboru smo mnenja, da ni sprejemljivo, da voznik tovornjaka plača za  
parkiranje na mestu, kjer je prepovedano, 3oo din, če pa plača parkiranje na  
za to določenem prostoru 28o dinarjev in še 4o dinarjev za prevoz z avtobusom  
in mu je ceneje, če mu miličnik čuva avto za 3oo dinarjev.

Prav tako se tudi strinjamo s predlogom, da razširimo uporabo privatnega  
Vozila za usposabljanje na vse družinske člane ali vsaj na ožje družinske čla-  
he .

Predsednica Majda Poljanšek: Kdo še želi besedo? (Nihče.)  
Zaključujem razpravo in predlagam, da sprejmemo naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varnosti  
   Cestnega prometa se sprejme.
2. Osnutek zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi osnutka zakona naj predlagatelj upošteva pripombe, pred-  
   loge in stališča delovnih teles Skupščine in zbora kot pripombe k tezam za  
   Csnutek zakona. Prouči naj tudi in ustrezno upošteva pripombe in predloge, ki  
   so bili dani v današnji razpravi delegatov na zboru.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (61 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na lo. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sanitarni inšpekciji  
8 osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini SR Slovenije pred-  
ložil v obravnavo Izvršni svet in za svojega predstavnika določil dr. Vinka  
Ravnikarja, glavnega republiškega sanitarnega inšpektorja.

želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Vinko  
Ravnikar.

Vinko Ravnikar: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Veljavni zakon o sanitarni inšpekciji je bil sprejet leta 1973  
In v sedanji praksi se je pokazalo, da so nekatera njegova določila v preteklih  
letih postala zastarela in ne ustrezajo več sedanjim potrebam in stopnji družbe-  
nega razvoja.

Že leta 1978 je Republiški komite za zdravstveno in socialno varstvo dal  
Robudo za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah tega zakona. Predlog za  
Izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sanitarni inšpekciji je bil

bravnavan in sprejet v Skupščini SR Slovenije leta 1979. Kasneje je bilo spre-  
eto stališče, da se postopek za izdajo zakona ustavi, dokler ne bodo sprejeti  
akoni, ki obravnavajo urejanje prostora.

Ker je poteklo od sprejetja predloga za izdajo zakona že več let, ponav-  
jamo prvo fazo zakonodajnega postopka. Vsebina predloga za izdajo zakona se  
e razlikuje od tiste iz leta 1979, dopolnjena je le s tem, da predlagamo, da  
2 iz zakona črtajo določila, ki so že vsebovana v zakonu o sistemu državne  
prave.

V osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sanitarni inšpekci-  
L je predlagatelj sledil načelu in ciljem predloga za izdajo zakona in jih  
ankretiziral kot vsebinske spremembe sedanjega 3., lo. in 11. člena z dodat-  
novega 11.a člena in novim besedilom sedanjega 12. člena, ki je v neposred-  
l zvezi z določili zakona o urejanju naselij in posegom v prostor. Izločene  
j tudi kazenske določbe.

Najpomembnejši spremembi, ki ju predlagamo v osnutku zakona, sta razdeli-  
Jv pristojnosti med občinskimi sanitarnimi inšpekcijami in republiškim sani-  
irnim inšpektoratom. Po sedanjem zakonu je Republiški sanitarni inšpektorat  
s osnovi 11. člena sodeloval v postopkih izdajanja soglasij do izdaje uporab-  
>ga dovoljenja, potem pa je ves nadzor prešel v pristojnost občinskih organov  
initarne inšpekcije. Novela predvideva, da bo Republiški sanitarni inšpekto-  
it še naprej izdajal poprejšnja soglasja, toda le za objekte oziroma dejavno-  
:i, ki lahko v večji meri negativno vplivajo na delovno oziroma naravno okolje  
i s tem povzročijo večjo nevarnost za zdravje ljudi (na primer črna in barvna  
stalurgija, kemična industrija, proizvodnja cementa ih azbestnih izdelkov,  
•.ekla, usnja in podobno). Te objekte bi nadzoroval na podlagi lo. člena tudi  
• izdaji uporabnega dovoljenja. Pri tem pa so izločeni objekti oziroma prosto-  
. za pripravo in delitev hrane. .

Glede na že sprejete "prostorske zakone" bodo odpadla poprejšnja soglasja  
i nekatere objekte, ki se bodo gradili v skladu s sprejetimi prostorskimi iz-  
sdbenimi načrti oziroma sploh poprejšnja soglasja ne bodo potrebna za določe-  
! objekte. Poleg teh sprememb predvidevamo, da bo organ sanitarne inšpekcije  
idajal poprejšnja soglasja h gradbenemu dovoljenju, in sicer na osnovi projekt-  
: dokumentacije, toda predvsem le z vidika obravnave tehnološkega procesa, kjer  
'e za bistven vpliv na zdravje ljudi in na okolje.

Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona z osnutkom je  
1 obravnavan v Zakonodajno-pravni komisiji Skupščine SR Slovenije, Odboru za  
užbenopolitični in komunalni sistem Zbora občin Skupščine SR Slovenije in v  
boru za družbenopolitični sistem Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije,  
ipombe delovnih teles Skupščine SR Slovenije, kakor tudi mnenja in pripombe,  
ne v današnji razpravi, bo predlagatelj upošteval v največji možni meri. Hva-

Predsednica Majda Poljanšek: Predlog za izdajo zakona z  
nutkom zakona je objavljen v Poročevalcu št. 13. Obravnavala sta ga Odbor za  
užbenopolitični in komunalni sistem in Zakonodajno-pravna komisija, ki sta  
oru pisno poročala. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo in dajem besedo tovarišu Miru Nagliču, delegatu iz ob-  
ne Ljubljana Center.

Miro Naglič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
legati! Skupina delegatov za Zbor občin iz občine Ljubljana Center ima k pred-  
gu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sanitarni inšpekci-  
pripombo k 3. členu osnutka, ki spreminja določbo 7. člena sedaj veljavnega  
kona. Prvi odstavek 7. člena sedaj veljavnega zakona določa, da se za repub-  
škega sanitarnega inšpektorja lahko imenuje zdravnik specialist s področja  
eventivnih zdravstvenih dejavnosti ali zdravnik, ki ima najmanj 3 leta delov-  
ni izkušenj v preventivni zdravstveni službi ali sanitarni inšpekciji in ima  
tokovni izpit. Tretji člen osnutka, ki v celoti spreminja omenjeni 7. člen  
kona, pa določa, da se za sanitarnega inšpektorja lahko imenuje zdravnik spe-  
hlist s področja preventivnih zdravstvenih dejavnosti, lahko pa tudi delavec  
Visoko ali višjo izobrazbo sanitarne smeri. Na podlagi predlagane spremembe

e torej znižuje sedaj veljavni strokovni kriterij tako za republiškega glavne-  
a sanitarnega inšpektorja, kot tudi za republiškega sanitarnega inšpektorja,  
o določbi 79. člena zakona o sistemu državne uprave in o Izvršnem svetu Skup-  
čine SR Slovenije ter o republiških upravnih organih je določeno, če ni s  
redoisi o posameznih inšpekcijah drugače določeno, da morajo imeti glavni re-  
ubliški inšpektor, republiški inšpektorji in predstojniki medobčinskega ozi-  
oma občinskega inšpekcijskega organa visoko strokovno izobrazbo, medobčinski  
ziroma občinski inšpektorji pa najmanj višjo strokovno izobrazbo, izjemoma  
a srednjo strokovno izobrazbo.

Zakon o sanitarni inšpekciji, ki velja za specialni zakon, sedaj zahteva  
trožje pogoje, kot so navedeni v 79. členu splošnega predpisa, zato delegacija  
sni, da ni nobenega razloga za zniževanje strokovne ravni republiškega glav-  
aga sanitarnega inšpektorja niti za republiškega sanitarnega inšpektorja gle-  
» na pomembnost dejavnosti, ki ga opravljata. Pri tem še posebej opozarjamo,  
i določbe zakona o tehničnih inšpekcijah na področju industrije in gradbeni-  
:va ter zakona o energetskem gospodarstvu, ki je bil izdan leta 197o oziroma  
sta 1981, imata enako določilo, in sicer prvi v 15. členu, drugi pa v 83. čle-  
1, kjer določata, da sme biti imenovan za inšpektorja, kdor ima visoko izobraz-  
> ustrezne stroke in 5 let delovnih izkušenj v tej stroki ter opravljen stro-  
>vni izpit.

Iz navedenih razlogov predlagamo, da ostane v veljavi prvi odstavek 7.  
.ena sedanjega zakona in se ustrezno preoblikuje 3. člen osnutka zakona s  
srn, da se določi, da se za občinskega oziroma medobčinskega sanitarnega inšpek-  
irja lahko imenuje zdravnik, ostanejo pa naj tudi drugi pogoji, ki so predvide-  
. v predlaganem 3. členu.

Menimo, da je pripomba naše delegacije utemeljena, da pri inšpekcijah  
:trajamo pri strožjih kriterijih glede na njihove naloge.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Zdenko  
ce, delegat iz občine Radovljica.

Zdenko Race: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
legati! Skupina delegatov iz Radovljice se'strinja in podpira predlog za  
dajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sanitarni inšpekciji z os-  
tkom zakona, ker vnaša poenostavitve, racionalizacijo in decentralizacijo  
istojnosti od republike na občine.

Ne moremo pa se strinjati z delom, ki pravi, da se črtajo kazenske določ-  
, ki se bodo po novem izvajale na podlagi zakona o sistemu državne varnosti,  
to iz naslednjih razlogov:

1. Veljavni zakon o sistemu državne varnosti je iz leta 1973. Najvišja  
   žna kazen je 2o.ooo dinarjev za organizacijo združenega dela in 5.ooo dinar-  
   v za fizično osebo. To so nižje kazni, kot so določene v sedanjem zakonu o  
   nitarni inšpekciji iz leta 1973.
2. Te višine kazni dejansko silijo v prekrške, saj so tako smešno nizke,  
   so spodbuda kršiteljem. Delegati menimo, da je to priložnost, ko bi še lahko

peli obvarovati našo slovensko zemljo, zrak in vodo še večjega onesnaževanja,  
jub izredno slabemu gospodarskemu stanju moramo vztrajati in rešiti naš pro-  
or, sicer nas bodo naši zanamci preklinjali, da smo jim poleg slabega gospo-  
rskega položaja zapustili tudi opustošeno naravo. Delegati menimo, da morajo  
ti kazni za take kršitelje izjemno ostre. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Janko  
rabljič, delegat iz občine Lendava.

Janko Zgrabljič: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
riši delegati! Skupina delegatov za Zbor občin je obravnavala osnutek zakona  
Spremembah in dopolnitvah zakona o sanitarni inšpekciji ter daje k temu osnut-  
naslednje stališče in predloge.

K 1. členu: Četrti odstavek naj se dopolni tako,da se za besedami "za pre-skrbo in s pitno vodo", doda besedilo "in tekočimi vodami, katerih tok nepo-  
sredno vpliva na kvaliteto pitne vode".

V praksi se srečujemo z onesnaževanjem vodotoka, ob katerem ležijo števil-  
na vodna zajetja. Dokazano pa je, da voda iz potoka neposredno vpliva na kvali-  
teto kot tudi kvantiteto vode v zajetjih.

Ker imamo za vse štiri pomurske občine le enega vodnogospodarskega inšpek-  
torja, ta v primeru morebitne onesnažitve vodotoka ni v stanju ustrezno ukrepa-  
ti. v teh 'primerih mora ukrepati sanitarna inšpekcija, ki ima sedež v vseh šti-  
rih občinah in je torej lažje dosegljiva.

K 3. členu: Potrebno je tudi v tem zakonu določiti kot pogoj za sanitarne  
inšpektorje strokovni izpit. Kljub temu, da je to urejeno z zakonom o sistemu  
državne uprave, v praksi prihaja do problemov glede na to, da je tolmačenje  
Republiškega sekretariata za pravosodje in upravo tako, da so zavezani oprav-  
ljati strokovni izpit le delavci, za katere tako določa specialni predpis.

K 3. členu k 5. točki tega člena, ki določa, da opravlja republiški sani-  
tarni inšpektor nadzorstvo tudi nad termalnimi kopališči, je treba pristojnost  
spremeniti tako, da bi bil za nadzor nad termalnimi kopališči pristojen občin-  
ski sanitarni inšpektor. Ta bi namreč lahko vršil nadzor tako nad higieno v  
copališčih, kot tudi nad kvaliteto termalnih voda. Republiški sanitarni inšpek-  
tor zaradi premajhnega števila le-teh in zaradi oddaljenosti ne more opravljati  
stalnega nadzora. •

K 6. členu. Zadnja alinea drugega odstavka tega člena, ki se glasi: "za  
»pravljanje hidromelioracijskih del" naj se v celoti črta. Menimo namreč, da  
ie potrebno poprejšnje soglasje sanitarne inšpekcije za opravljanje hidromelio-  
racijskih del, ker lahko ie-ta vpliva na kvaliteto in kvantiteto pitne vode,  
lakon o vodah, ki ureja to vprašanje, ne zahteva nobenega soglasja od organa,  
»ristojnega za vodnogospodarsko inšpekcijo. Zato je potrebno, da ta zakon ureja  
o vprašanje.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tova-  
išica Breda Pečan, delegatka Obalne skupnosti Koper.

Breda Pečan: Skupina delegatov Obalne skupnosti za delegiranje  
Zbor občin Skupščine SR Slovenije daje na podlagi obravnave predloga za iz-  
ajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sanitarni inšpekciji in osnut-  
a zakona z dne 18.6.1984 naslednje pripombe in predloge k osnutku zakona.

K 1. členu. Vprašljiv je predlog za spremembo lo. točke prvega odstavka  
. člena zakona, po katerem se sanitarni nadzor omejuje le na pitno vodo, če-  
rav je z vidika varstva zdravja pomembno zagotavljati sanitarni nadzor tudi  
»d drugimi vodami, vključno nad obalnim morjem. Pri tem ne gre, kot se navaja  
predlogu, za podvajanje z vodnogospodarsko inšpekcijo, ki je v skladu z do-  
»čbami zakona o vodah predvsem tehnično usmerjena, še manj pa s hidrometeoro-  
»ško službo. Pri sanitarnem nadzoru gre za zdravstveni nadzor, ki je pogojen  
preventivno skrbjo za zdravstveno neoporečno pitno vodo (na primer nadzor  
d talnimi in tekočimi vodami, pa tudi nad posameznimi vrstami hrane, ribe in  
oljke) . Sanitarni nadzor je potreben tudi pri uporabi vode za kopanje (na  
imer nadzor kopališč, bazenov in tako dalje).

K 4. členu. Med pristojnostmi Republiškega sanitarnega inšpektorata je  
rašljiva določba 4.točke. Vprašanje je, ali je lahko ogroženost dveh ali več  
čin edini kriterij za opredelitev pristojnosti republiškega inšpektorata, saj  
na primer pojav zelo hudih in nevarnih nalezljivih in drugih bolezni, zastru-  
tev ter hude posledice na zdravju z visoko smrtnostjo, velika nevarnost Sir-  
ti j a in podobno, tudi na ožjem območju tehten razlog za ukrepanje in s■tem tu-  
pristojnost Republiškega sanitarnega inšpektorata ne glede na njegove pravi-  
in dolžnosti po 22. členu zakona.

Nadalje je vprašljiva izjema v 5. točki, ki izvzema pristojnost republiš-  
ja inšpektorata v bolnišnicah, naravnih zdraviliščih, termalnih kopališčih,  
is torih, v katerih se pripravlja in deli hrana, saj tako izdvajanje ni smotr-  
in onemogoča celovitost sanitarnega nadzora v posameznem objektu oziroma in-Jtituciji, ki mora delovati kot celota z istim ali vsaj medsebojno tesno pove-  
danim in prilagojenim režimom. V skladu s pripombami k 1. členu osnutka pred-  
lagamo, da se med pristojnosti Republiškega sanitarnega inšpektorata doda tudi  
sanitarni nadzor nad obalnim morjem, kar je tako glede na značaj in pomen mor-  
ja v SR Sloveniji edino logično.

K 6. členu. Predlagamo, da se v novem 11.a členu črta zadnji odstavek,  
ter sanitarnega soglasja po našem mnenju ni mogoče in smotrno urejevati in ome-  
jevati le na tehnološki postopek, ampak mora zajeti tudi druge bistvene elemen-  
te oziroma pogoje za varstvo zdravja delavcev, kot je osvetljenost, zračenje,  
sitna voda, sanitarni prostori in tako dalje in varstvo okolja.

Kot ne kaže sanitarnega soglasja pri industrijskih in drugih bolj zahtev-  
lih objektih omejevati le na tehnologijo, pa menimo, da dejansko ni potrebno  
sanitarno soglasje k gradbenemu dovoljenju za individualne stanovanjske hiše  
•n vikende, ker se bistveni sanitarni pogoji (oskrba z vodo, odvod odplak in  
sodobno) urejajo v lokacijskih postopkih in v gradbeno tehničnem pogledu te  
jradnje niso tako zahtevne, da se pri njih lahko prenese odgovornost na projek-  
:ante in projektantske organizacije. Njihovo odgovornost pa je potrebno ustrez-

1. urediti v 24. členu zakona. Spoštovanje sanitarnih in drugih predpisov ter  
   sogojev pa se nadzira tudi pri tehničnih pregledih oziroma ob izdaji uporabne-  
   ja dovoljenja. Takšen pristop bi v precejšnji meri razbremenil občinske oziro-  
   ia medobčinske sanitarne inšpekcije, ki bi se lahko v večji meri usmerjale na  
   iruga z vidika varstva zdravja bolj pomembna področja. Zato predlagamo, da se

*r* novem 11.a členu doda nov odstavek, ki ee glasi: "Soglasje organa sanitarne  
.nšpekcije ob izdaji gradbenega dovoljenja ni potrebno za individualno stano-  
vanjsko gradnjo in za zasetne objekte, ki se uporabljajo za počitek ali oddih."

K 8. členu osnutka. Več ali manj enake kazenske določbe, kot jih ima za-  
;on o sanitarni inšpekciji v 24. in 25. členu, so tudi v zakonu o sistemu dr-  
iavne uprave in o Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije ter o republiških uprav-  
lih organih. Vendar bi po našem mnenju kazalo v zvezi s 3. in 287. členom za-  
tona o prekrških, po katerem se prekrški lahko določijo le z zakonom, uredbo  
ili odlokom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ali občinske skupščine, v  
Jakonu o sanitarni inšpekciji ohraniti kazenske določbe in jih dopolniti iz  
Josameznih pravilnikov s področja sanitarnega nadzora, kot so: pravilnik o  
lelovni obleki in obutvi oseb, ki prihajajo pri opravljanju svojih del in nalog  
v proizvodnji in prometu v neposreden stik z živili, pravilnik o posebnih ukre-  
pih pri zastrupitvah in infekcijah oseb s hrano in njihovem preprečevanju in  
iravilnik o opravljanju zdravstvenih pregledov zobozdravstvenih oseb, oseb, ki  
so pod zdravstvenim nadzorstvom. Podobno kot v 43. in 44. členu zakona o spre-  
lembah in dopolnitvah zakona o varstvu pred požarom bi bilo treba posebej opre-  
leliti kazen za odgovorno osebo, ki pri izdelavi lokacijske in tehnične dokumen-  
tacije za zgraditev objekta ali dokumentacije o spremembi tehnološkega procesa

1. upoštevala sanitarno higienskih predpisov in pogojev. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo besedo? (Da.)  
iesedo ima tovariš Aleksander Janša, delegat iz občine Šenjtur pri Celju.

Aleksander Janša: Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Naša skupina delegatov podpira predlog o spremembah in do-  
polnitvah zakona o sanitarni inšpekciji. Imamo pa pripombo k 5. členu, ki v  
peti alinei določa, da poprejšnje soglasje za objekte izdaja Republiški sani-  
tarni inšpektorat, nadzorstvo nad odplakami pa je v pristojnosti občinskega or-  
jana za sanitarno inšpekcijo. Menimo, da je to nesprejemljivo kljub racionali-  
zaciji. Iz prakse vemo, da je ukrepanje občinskega sanitarnega inšpektorja na  
pbjektih, za katere izdaja poprejšnje soglasje Republiški sanitarni inšpekto-  
rat, praktično brez učinka.

Predlagamo, da na objektih, za katere daje poprejšnje soglasje Republiški  
sanitarni inšpektorat, vrši tudi sanitarni nadzor.

Naše stališče je tudi, da ni sprejemljivo, da je izdajatelj soglasja  
(republiški sanitarni inšpektor) potem v izvajanju nadzora inštančni organ ob-  
činskemu sanitarnemu inšpektorju.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo besedo? (Ne želi.)  
aključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sanitar-  
   1 inšpekciji z osnutkom zakona se sprejme.
2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Pri pri-  
   ravi predloga zakona naj predlagatelj upošteva pripombe, predloge in mnenja  
   “lomnih teles zbora in Skupščine, pripombe skupin delegatov in pripombe iz  
   azprave na današnji seji zbora.

V današnji razpravi so bile dane številne pripombe, zato prosim za mnenje  
redstavnika Zakonodajno-pravne komisije, ki je bila mnenja, da kolikor k os-  
□tku zakona ne bo veliko pripomb, bi lahko združili fazi zakonodajnega postop-  
a in tako smo se tudi opredelili na začetku seje. V razpravi pa je bilo danih  
aliko pripomb. Težo pripomb bi sedaj težko ugotovili. Prosim tovariša dr. Mi-  
3 Ribariča, da bi pojasnil svoje stališče do tega vprašanja.

Dr. Miha Ribarič: Tovarišica predsednica, tovarišice in  
ovariši delegati! Menim, da je razprava načela vrsto vprašanj, ki jih bo tre-  
a proučiti tako pri predlagatelju kot tudi v pristojnih telesih naših zborov  
n Skupščine, zato bi predlagal, da se ta zakon ponovno obravnava v fazi os-  
utka.

Zakonodajno-pravna komisija je že ob -razpoložljivih informacijah ob rela-  
ivno majhnem številu pripomb menila, da bo šele na podlagi razprave, pri tem  
no zlasti mislili na razpravo iz občin, mogoče oceniti, ali gremo lahko že v  
adnjo fazo, to je v fazo .predloga. Praksa namreč kaže, da kolikor niso stvari  
es v pretežni meri že razčiščene, ne bi smeli združevati predloga za izdajo  
akona z osnutkom. Tako se pa ob predlogu zakona stvari še razčiščujejo, čeprav  
i morale biti že popolnoma razčiščene in bi delegati samo še pregledali in  
otrdili, ali je vse, kar je bilo že sklenjeno, dejansko ustrezno izpeljano,  
enim, da ni potrebno, da bi izgubljali čas in kolebali glede tega vprašanja,  
islim, da bi se morali že ob najmanjšem dvomu odločiti za normalen postopek,  
danem primeru je bilo opozorjeno na več vprašanj, zato bi morali zakon vrni-  
i v fazo osnutka, da bo omogočena res kvalificirana obravnava v bazi.

Na koncu bi rekel še to, da je pri vrsti zakonov, ki jih imamo na današ-  
ji seji zborov Skupščine SR Slovenije, Zakonodajno-pravna komisija predlagala,  
a se opravi samo prva faza, ker menimo, da je treba vsako fazo res temeljito  
praviti. Tako tudi v delegatski bazi lahko kvalificirano razpravljamo in ne  
gubljamo časa v naslednjih fazah.

Predsednica Majda Poljanšek: Predlagam, da glasujemo o  
em, da ponovno obravnavamo osnutek zakona, danes pa sprejmemo le predlog za  
zdajo zakona.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (58 delegatov glasuje za.)  
e kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

Predlagam, da sprejmemo nekoliko popravljen prvotni sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sanitar-  
   i inšpekciji se sprejme.
2. Osnutek zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi osnutka zakona naj predlagatelj upošteva pripombe, pred-  
   oge in mnenja delovnih teles zbora in Skupščine, pripombe skupine delegatov  
   n pripombe iz razprave delegatov na seji zbora.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (6o delegatov glasuje za.)  
e kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlagani sklep.

Odrejam pol ure odmora.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.15 uri in se je nadaljevala ob  
'2.55 uri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši de-  
egati! Nadaljujemo sejo.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na  
'redlog za izdajo zakona o sofinanciranju programa obnove in modernizacije  
ddajniškega in prenosnega sistema RTV Ljubljana v obdobju 1984-1986 z osnut-  
om zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je predložil Skupščini SR Slo-  
enije v obravnavo Izvršni svet in za svojega predstavnika določil tovariša  
lobodana Rakočeviča, namestnika predsednika Republiškega komiteja za infor-  
iranje. Želite tovariš Rakočevič besedo? (Da.) Prosim!

Slobodan Rakočevič: Tovarišica predsednica, tovarišice  
h tovariši delegati! Zbori Skupščine SR Slovenije so že meseca februarja le-  
tos podprli pobudo za sklenitev dogovora obnove in modernizacije oddajniškega  
h prenosnega sistema RTV Ljubljana za obdobje 1984-1986 ter zadolžili Izvršni  
Vet,da predloži sistemsko rešitev za zagotovitev sredstev SR Slovenije, na  
todlagi katere bo mogoče podpisati dogovor.

Predlagani zakon pomeni realizacijo te naloge. Z njim bodo ustvarjeni po-  
toji za pristop Izvršnega'sveta Skupščine SR Slovenije k dogovoru in za zago-  
tovitev sredstev, ki naj bi jih zagotovila SR Slovenija za realizacijo prog-  
ama nujno potrebne minimalne obnove in modernizacije oddajniškega in prenosne-  
a sistema RTV Ljubljana.

O vsebini, pomenu in nujnosti realizacije tega v primerjavi s potrebami  
krajno skrčenega programa in zagotovitvi zanj potrebnih sredstev tudi širše  
ružbene skupnosti je bila v okviru Skupščine SR Slovenije, Socialistične  
Veze delovnega ljudstva in v občinah opravljena široka razprava, v kateri je  
11 program in načelno tudi predlog dogovora podprt.

Dodamo- naj le, da je bila še posebej poudarjena potreba po sklenitvi do-  
ovora in zagotovitvi potrebnih pogojev za realizacijo programa tudi na zadnji  
eji Tiskovnega sveta pri Predsedstvu Republiške konference Socialistične zve-  
e, na posvetu s predsedniki za informiranje pri občinskih konferencah Socia-  
istične zveze in tudi v delovnih telesih zborov in Skupščine SR Slovenije, ki  
to obravnavali predlog za izdajo zakona.

Realizacija tega programa je praktično neodložljiva naloga. Brez tega bi  
ilo vitalno ogroženo zagotavljanje potrebnih pogojev reprodukcije, oddajanja  
h sprejemanja I. radijskega in televizijskega programa RTV Ljubljana in tudi  
rugih jugoslovanskih programov v SR Sloveniji.

Ob tem gotovo ni potrebno poudarjati velikega politično informativnega,  
blturnega in izobraževalnega pomena radijskih in televizijskih programov ter  
jihove vloge v razvoju delegatskega in političnega sistema nasploh, še zlasti  
sedanjem času uresničevanja dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije.

Predlagamo, tovarišice in tovariši delegati, da sprejmete predlog za iz-  
ajo zakona o sofinanciranju programa obnove in modernizacije oddajniškega in  
tenosnega sistema RTV Ljubljana v obdobju 1984-1986 z osnutkom zakona ter pod-  
rete prizadevanja, da bi dogovor čimprej tudi sklenili in na njegovi podlagi  
agotovili potrebna sredstva.

Naj ob tem še enkrat poudarimo, da so bili možni viri za zagotavljanje  
redstev v občinah nakazani že v razpravi ob predlogu dogovora. V predlogu  
tužbenega dogovora o izvajanju politike na področju splošne porabe, ki je  
toda j v zaključni fazi sklepanja, je med posebnimi nameni, za katere se lahko  
porabljajo prihodki od davkov občanov, ki se realizirajo nad višino rasti  
plošne porabe»opredeljene z dogovorom, to je 7.člen, posebej navedena tudiobnova in modernizacija oddajniškega in prenosnega sistema RTV Ljubljana.

Glede pobude skupine delegatov iz občine Piran smo dali ustrezno pojas-  
nilo že ob določanju dnevnega reda današnje seje. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Predlog za izdajo zakona z  
osnutkom zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 15. Obravnavali so ga Od-  
bor za finance, Komisija za informiranje in Zakonodajno-pravna komisija.

Odbor je zboru pismeno poročal, komisiji pa sta sporočili, da k predlo-  
ženemu aktu nimata pripomb. 'Želijo poročevalci besedo? (Da.) Besedo ima tova-  
rišica Majda Štruc.

Majda štruc: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Člani komisije so obravnavali predlog za izdajo zakona in osnutek  
zakona in vam predlagajo, da ta dva dokumenta tudi sprejmete. Hkrati predla-  
gamo, da zbor ob obravnavi predloga za izdajo zakona sprejme priporočilo skup-  
ščinam občin, da čimprej pristopijo k dogovoru o obnovi in modernizaciji oddaj-  
niškega in prenosnega sistema RTV Ljubljana za obdobje 1984-1986.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi kdo besedo? (Ne.)  
Pisnih prijav ni. Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in pred-  
lagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o sofinanciranju programov obnove in moderni-  
   zacije oddajniškega in prenosnega sistema RTV Ljubljana v obdobju 1984-1986 z  
   osnutkom zakona se sprejme.
2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj upošteva pripombe, pred-  
   loge in mnenja, dane v poročilu Odbora za finance.
4. Zbor občin priporoča občinskim skupščinam, da čimprej pristopijo k do-  
   govoru o obnovi in modernizaciji oddajniškega in prenosnega sistema RTV Ljub-  
   ljana v obdobju 1984-1986.

Kdor je za tak sklep, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? '(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log zakona o ratifikaciji usklajenega zapisnika o konsolidaciji dolga SFR Ju-  
goslavije.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v soglasje Zbor repub-  
lik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Ker je predlog zakona označen kot  
strogo zaupni akt, ga bo zbor obravnaval v skladu s 429. in 43o. členom pos-  
lovnika Skupščine SR Slovenije, to je brez navzočnosti javnosti.

Predstavniki sredstev javnega obveščanja so na seji zbora lahko navzoči,  
poročajo pa lahko le o tem, kar jim bo posredoval naš Sekretariat za informa-  
cije.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, to je na os-  
nutek družbenega dogovora o temeljih skupne zemljiške politike.

Osnutek družbenega dogovora je Skupščini SR Slovenije predložil v soglasje  
Zvezni izvršni svet. Predstavnik našega Izvršnega sveta pri tej točki je tova-  
riš Stanko Renčelj, namestnik predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo,  
gozdarstvo in prehrano. Želite besedo, tovariš Renčelj? (Ne.)

Osnutek družbenega dogovora ste prejeli. Prejeli ste tudi mnenje Izvršne-

la sveta, danes na klop pa še predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel  
iaš zbor.

Osnutek družbenega dogovora so obravnavali Odbor za družbenoekonomske od-  
iose in razvoj, Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja in Zakonodajno-  
>ravna komisija, ki so zboru pismeno poročali.

Sprašujem, ali želijo poročevalci besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih za razpravo ni. Kdo želi besedo? (Nihče.)  
•aključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa, ki ste ga prejeli  
anes na klop.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.)  
e kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Predlagam, da se vrnemo na 7. in 8. točko dnevnega

’ e d a .

Prosim tovarišico Vidičevo, ki je bila v skupini delegatov, da poroča zbo-  
‘u.

Vlasta Vidic:- Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
ielegati! Skupina delegatov je ugotovila, da razprava ni vplivala na predlog  
;klepa, ki je bil predložen. Predlagala pa je, da se predlagatelj pred sklepa-  
ijem o osnutku zakona oprčdeli do odprtih vprašanj iz dosedanje razprave, da  
»i se na tej osnovi lahko nadaljevala razprava v okviru Socialistične zveze.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala.Prosim delegate, da  
’zamete v roke sklep, ki se nanaša na osnutek zakona o spremembah in dopolnit-  
'ah zakona o vojaških invalidih.

Besedilo predloga sklepa se v prvem odstavku popravi tako, da se glasi:  
Obravnavanje osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških  
nvalidih se odloži, da bi se lahko še nadaljevala razprava o osnutku zakona  
• okviru Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, ker še niso razčišče-  
ia vsa vpra’šanja, ki so pomembna za odločanje o sprejemu zakonskega osnutka in  
a usmeritve predlagatelju za pripravo zakonskega predloga."

Tako popravljen predlog sklepa dajem na glasovanje. Kdor je za, naj pro-  
im glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdr-  
al? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep.

V enakem smislu se spreminja oziroma dopolnjuje tudi predlog sklepa, ki  
;e nanaša na osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih in-  
'alidih vojne. Gre za enak popravek.

S tem dajem tudi ta popravljen sklep na glasovanje. Kdor je za, naj pro-  
sim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdr-  
al? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo tudi ta sklep soglasno sprejeli.

Dobila sem obvestilo predsednika Družbenopolitičnega zbora, da je ob ob-  
ravnavi informacije Izvršnega sAeta Skupščine SR Slovenije o izvajanju progra-  
ma ukrepov in aktivnosti po uveljavitvi ukrepov za odmrznitev cen in finančno  
:onsolidacijo gospodarstva sprejel spremenjen in dopolnjen sklep. Naš zbor je  
> tem že sklepal, zato se moramo uskladiti z Družbenopolitičnim zborom. Pro-  
lim, če vzamete v roko sklep, o katerem smo že glasovali. V Družbenopolitičnem  
:boru so v 2. točki na koncu dodali nov stavek, ki se glasi: "Skupščina SR Slo-  
venije poudarja, da je potrebno uresničiti vse sprejete ukrepe na področju eko-  
lomske politike za obvladovanje rasti cen".

Zadnji stavek te točke se tudi spremeni in dopolni tako, da se glasi:  
'Prav tako je potrebno tudi v prihodnje program ukrepov in aktivnosti stalno  
loDolnjevati v skladu s tekočimi družbenogospodarskimi razmerami".

V 3. točki se drugi stavek spremeni tako,da se glasi: "Skupščina zato  
»onovno opozarja na odgovornost delavcev v organizacijah združenega dela, samo-  
ipravnlh interesnih skupnostih, bankah, skupnostih za cene, poslovnih skupno-  
stih in splošnih združenjih ter v vseh drugih samoupravnih organizacijah in  
skupnostih, da v skladu s svojimi pooblastili zagotovijo celovite ukrepe in  
(ogovorjeno dinamiko za uresničevanje začrtane politike cen."

Sprašujem, ali želi kdo o teh dopolnitvah razpravljati. (Ne želi.) Če ne,  
la jem ta predlog dopolnitev na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo se s tem uskladili z Družbenopolitičnim zborom.

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je na po-  
očilo delegacije o poteku 3o., 31. in 32. seje Zbora republik in pokrajin  
kupščine SFR Jugoslavije, ki so bile 18. in 26. aprila ter 14. maja 1984.

Poročilo je predložila naša delegacij.a. Predstavnik delegacije je tovariš  
Iran Mejak, predstavnica Izvršnega sveta pri tej točki pa tovarišica Jelka  
ekar, namestnica predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne go-  
podarske zadeve, želi predstavnik delegacije ali pa predstavnica Izvršnega  
veta besedo? (Ne želita .)

Poročilo je bilo objavljeno v Poročevalcu št. 18.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Nihče.) Ker ne želi nihče razprav-  
jati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

Zbor občin Skupščine SR Slovenije se je seznanil s poročilom delegacije  
poteku 3o., 31. in 32. seje Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugos-  
avije, ki so bile 18. in 26. aprila ter 14. maja 1984 in soglaša z njenim de-  
om.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (6o delegatov glasuje za.)  
**s** kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 15. točko dnevnega reda, to je na pri-  
ombe, predloge in vprašanja delegatov.

K tej točki dnevnega reda ste prejeli delegatsko vprašanje skupine dele-  
atov iz občine Ravne na Koroškem, delegatsko vprašanje skupine delegatov iz  
bčine Kranj, delegatsko vprašanje Skupščine občine Tržič, delegatsko vpraša-  
je skupine delegatov iz občine Ljubijana-Bežigrad, danes na klop pa še dele-  
atsko vprašanje skupine delegatov iz občine Gornja Radgona.

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Ravne na Koroškem  
o odgovoril Franjo Lunder, namestnik predsednice Republiškega komiteja za  
romet in zveze.

Franjo Lunder: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
i delegati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor občin Skupščine  
R Slovenije iz občine Ravne na Koroškem je 23.5.1984 na 34. seji Zbora občin  
b obravnavi osnutka zakona o zagotavljanju sredstev iz dela neizkoriščenih  
reditov iz primarne emisije železniških transportnih organizacij združenega  
ela za nakup tirnih vozil domače izdelave dala delegatsko pripombo oziroma  
prašanje.

Delegati sicer k predloženemu osnutku zakona niso imeli pripomb in so ga

odprli oziroma podprli so ukrepe za modernizacijo jugoslovanskih železnic,  
ri tem pa so postavili naslednje vprašanje: Kako je z združevanjem železniš-  
ih transportnih organizacij združenega dela? Ali so se jugoslovanske železni-  
e pripravljene povezati v enoten sistem z enotnimi skupnimi službami in poe-  
oteno tehnologijo prevoza?

Odgovor. Železniške transportne organizacije z območja SFR Jugoslavije so  
skupnosti jugoslovanskih železnic združene že od leta 1965 na podlagi zako-  
2 o organizaciji jugoslovanskih železnic. Železniške organizacije so se zdru-  
i-le v enoten sistem, da se zagotovi in uresniči pravilno in nemoteno delova-  
je železniškega prometa kot tehnološko enotnega sistema, ki je v splošnem druž-  
2nem interesu za celotno družbeno skupnost. Za dosego tega cilja železniške  
rganizacije v skupnosti jugoslovanskih železnic skupaj usklajujejo in določajo  
>zne rede, določajo enoten način za urejanje in upravljanje železniškega pro-  
sta ter zagotavljajo enotnost prevoza, usklajujejo planske akte, urejajo pogod-  
2 in način za skupno uporabo osnovnih transportnih zmogljivosti ter urejajo  
jihovo bonifikacijo in standardizacijo, urejajo vzdrževanje ter rekonstrukcijo  
Jlezniških zmogljivosti in opravljajo druge naloge, ki zagotavljajo tehnološ-  
> enotnost železniškega sistema v celoti.

* skupnosti jugoslovanskih železnic so organizirane ustrezne strokovno  
  Jerativne službe, katerih naloga je stalno spremljati izvajanje enotno predpi-  
  inih prevoznih procesov ter podrejati ukrepe za nemoteno izvajanje tehnologi-

2 v celoti.

Ob sprejemanju sedanje organiziranosti jugoslovanskih železnic so se posa-  
izne železniško transportne organizacije organizirale v skladu z zakonom o  
iruženem delu in ob upoštevanju specifičnih pogojev železniške dejavnosti.

Na območju SR Slovenije in Istre so se železničarji samoupravno združili  
SOZD Železniško gospodarstvo Ljubljana. Takšna organiziranost železniškega  
Jspodarstva v celoti ustreza zahtevam po zagotavljanju družbeno racionalnega  
•> učinkovitega železniškega prometa.

Pri nekaterih železniških transportnih organizacijah v okviru skupnosti  
Jgoslovanskih železnic pa so se pojavile pomanjkljivosti v notranji tehnološ-  
L organiziranosti, ki jih je potrebno čimpreje odpraviti. Zato so se v skladu  
dolgoročnim programom gospodarske stabilizacije na področju prometa in s po-  
2bnim akcijskim programom, ki so ga sprejeli v skupnosti jugoslovanskih želez-  
Lc, že pričele aktivnosti za izboljšanje delovanja jugoslovanskih železnic,  
ri čemer je dan poudarek ustreznejši porazdelitvi posameznih funkcij in poob-  
lstil po posameznih ravneh organiziranosti, in sicer od temeljnih organizacij  
Iruženega dela, prek delovnih in sestavljenih organizacij združenega dela v  
spublikah in avtonomnih pokrajinah do skupnosti jugoslovanskih železnic.

* razpravah, ki se v zvezi s tem vprašanjem pojavljajo, se v SR Sloveniji  
  ivzemamo za samoupravno reševanje teh vprašanj in za rešitve, ki so v skladu  
  načeli našega družbenoekonomskega sistema, pri čemer je eden od poglavitnih  
  .ljev prav zmanjšanje vseh odvečnih stroškov v železniškem gospodarstvu, na  
  ir opozarja tudi delegatska pripomba oziroma vprašanje. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Na delegatsko vprašanje sku-  
.ne delegatov iz občine Kranj bo odgovoril tovariš Vladislav Horvat, pomočnik  
redsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora.

Vladislav Horvat: Tovarišica predsednica, tovarišice in  
»variši delegati 1 Na delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Kranj  
i Zbor združenega dela in Zbor občin Skupščine SR Slovenije v zvezi z delit-  
.jo sredstev na osnovi solidarnosti za odpravljanje posledic, ki jih je povzro-  
.1 orkanski veter dne 9. februarja in 13. februarja 1984, posredujemo nasled-  
il odgovor.

Odbor podpisnikov družbenega dogovora o načinu porabe in upravljanja sred-  
:ev solidarnosti za odpravljanje posledic naravnih nesreč v SR Sloveniji je  
i 6. seji dne 22. februarja 1984 obravnaval posledice škode orkanskega vetra,  
. je od 9.-do 13. februarja povzročil večjo škodo predvsem v občinah Kranj,  
‘žič, Radovljica, Jesenice, Tolmin, Idrija in Šmarje pri Jelšah.

člani odbora so bili seznanjeni s stališčem Izvršnega sveta Skupščine  
P Slovenije in z oceno ter z zaključki Predsedstva Republiške konference  
ZDL Slovenije, kakor tudi z mnenjem pristojnih republiških organov, na osno-  
i česar se je v razpravi zaključilo, da prvotne ocene, ki jih je odbor prejel  
d posameznih prizadetih občin, bistveno odstopajo od podatkov, s katerimi raz-  
■olagajo pristojni republiški organi. Ugotovljeno je bilo, da ocenjena škoda  
primerjavi z družbenim proizvodom za leto 1983, ki ga je posredoval Zavod  
P- Sloveni je za družbeno planiranje, bistveno odstopa od primerjave škode z  
ružbenim proizvodom iz leta 1982, s čimer je vprašljiva upravičenost, do so-  
idarnostnih sredstev v skladu s predpisanimi cenzusi iz družbenega dogovora,  
lede na večjo škodo v občini Tolmin in mnenja pristojnih republiških organov  
e edino za to občino ob navedenih ugotovitvah nujno potrebno čimprej zagoto-  
^bi sredstva za odpravo posledic. Sprejeta sta bila naslednja sklepa.

Skupščini občini Tolmin se odobrijo akontativna sredstva v višini 15 mili-  
onov dinarjev. Vloge ostalih občin se bodo obravnavale po prejetju ocen vseh  
rizadetih občin, v katerih bo prikazana ocena škode v skladu z veljavno meto-  
ologijo in na te vloge pridobljena strokovna mnenja pristojnih organov.

Izvršni sv®b Skupščine občine Kranj je vlogo za delitev sredstev solidar-  
osti za odpravljanje posledic naravne nesreče posredoval odboru dne 6. aprila,  
opolnitev vloge pa 15. maja letos. Strokovna služba je vlogo posredovala pri-  
tojnim republi kim upravnim organom za pridobitev mnenja. Republiški komite  
a kmetijstvo in gozdarstvo ter prehrano je ugotovil, da Skupščina občine Kranj  
svoji vlogi ne razčlenjuje ocenjene škode v kmetijstvu in gozdarstvu, kot to  
redvideva navodilo o enotni metodologiji 'za ocenitev škode od elementarnih  
esrec.

Republiški komite za industrijo in gradbeništvo pa je bil mnenja, da je  
logo potrebno dopolniti s predpisanimi obrazci skupno z vsoto povračila zava-  
omalnice; o ocenjeni škodi na ostalih področjih ni bilo pripomb.

Odbor podpisnikov družbenega dogovora je na 7. seji, dne 2o. maja obrav-  
naval vse vloge za dodelitev solidarnostnih sredstev za delno kritje škode, ki  
n nastala po orkanskem vetru. Odbor je ugotovil, da ostaja odprto vprašanje  
lede ocenitve škode v gozdarstvu na Brdu pri Kranju, zato je sklenil, da Izvrš-  
i,sYet Skupščine občine Kranj ponovno preveri svoj Izračun, tako po obsegu  
•odrtega drevja, kak°^ tudi Po kubikih podrtega drevja. Razlika v oceni škode  
■naša 38 milijonov dinarjev. Ob upoštevanju navedene korekture v skupnem znesku  
cenjene škode je le-ta v razmerju z družbenim proizvodom občine Kranj izpod  
•enzusa 3 %, kar je pogoj za dodelitev sredstev solidarnosti. Sprejet je bil  
-lep, da Izvršni svet Skupščine občine Kranj dopolni vlogo v skladu z razpravo.

, j urjJ3StVa so}idayn°sti, ki se oblikujejo v organizacijah združenega dela

°^?dka °5g2r'i,Za2ii'J osebnih dohodkov delavcev, se v teh organizacijah

>oeffbl3a:’^ kOt kratk°r°čni vir obratnih sredstev. Na račun sredstev solidar-  
'°sti za odpravo posledic naravnih nesreč v SR Sloveniji se sredstva vpokliče-  
na podlagi sklepa Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ob vpoklicu sred-  
tev solidarnosti. Ta sredstva se uporabljajo za delno odpravo posledic, nasta-  
;ib di naravnJh nesreč, v skladu s sklepi podpisnikov družbenega dogovora

2 6 ]’qR4U7našae97nm??fsV1:)an^ sredstev solidarnosti. Saldo na tem računu dne  
np7 mi}i3°nov dinarjev. Sredstva so namenjena za izpolnitev ob-  
aznosti do SR Bosne in Hercegovine, SR Hrvatske in SAP Kosovo za mesec junij  
V L ?nixjfi!ini 67 mio dinarjev in za delno izpolnitev obveznosti za  
■anacijo nastale škode v Novi Gorici v višini 3o milijonov dinarjev. Hvala  
.eps •

iči a ? ° 1 j a n š e k : Na delegatsko vprašanje Skup-

:» pravosodje S upravof9°V° 1 Vrhunec' republiške sekretarke

n -|V v c : Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-

ril delegatsko vprašanje' ki s^gKsH prejSnji Seji VaŠega ^ra zasta-  
la SkUcn°c^i Bistrica Pri Tržiču je protokolarni objekt Izvršne-

Slovenije. Skupščina občine postavlja vprašanje, ali so  
jem su e umestni objekti v te namene? Posebej pa nas zanima, kolikoe objekt v Bistrici pri Tržiču izkoriščen in kdo ga uporablja?"

To delegatsko vprašanje je tudi obrazloženo, vendar mislim, da ni potre-  
>e prebrati tudi obrazložitev. Izvršni svet daje na to delegatsko vprašanje  
taslednji odgovor.

V skladu s stabilizacijskimi usmeritvami si tudi Izvršni svet Skupščine  
R Slovenije prizadeva, da se iz državne uprave izločijo tista dela in naloge,  
i po svoji vsebini ne sodijo v državno upravo. Pri tem je posebej navedeno  
pravljanje in gospodarjenje s protokolarnimi objekti. Izvršni svet si priza-  
eva zmanjšati število protokolarnih objektov oziroma jih vključiti v turistič-  
o ponudbo SR Slomenije. V dosedanjih prizadevanjih je Izvršni svet že izločil  
rotokolarni objekt vilo Bled, ki jo je s pogodbo oddal v dolgoročni najem Ho-  
elsko turističnemu podjetju Bled. Vila je oddana pod pogojem, da bo vključena  
turistično ponudbo Bleda in da bo prispevala k povečanju tujskega turizma  
ziroma deviznega priliva.

Za protokolarni objekt Brdo pri Kranju je v pripravi zakon o razglasitvi  
rda za kulturno zgodovinski spomenik oziroma naravni park. S tem bo kompleks  
rdo odprt za javnost.

Od preostalih objektov, ki jih sedaj upravlja Protokol Izvršnega sveta  
kupščine SR Slovenije, to so Vila Tartini v Strunjanu, vila Triglav na Poklju-  
i, grad Snežnik, Vila Podrožnik v Ljubljani in grad Strmol, se pripravljajo  
ešitve, kako vključiti te objekte v turistično oziroma drugo dejavnost. Kon-  
retni predlogi še niso dokončno izoblikovani. Rešitve za posamezne objekte  
odo pripravljene postopoma v skladu z dogovori s tistimi, ki bi bili zainte-  
esirani prevzete objekte prevzeti in jih upravljati.

Imetnik pravice uporabe na vili Bistrica pri Tržiču je občina Tržič. Upo-  
ablja pa jo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije za protokolarne potrebe, več-  
rat pa jo uporabljajo za delo vidni kulturni in znanstveni delavci iz naše re-  
jblike kot na primer dr. Josip Vidmar in drugi. Uporabljal pa jo je tudi Miro-  
Lav Krleža.

Pripravljeni smo upoštevati vsako pobudo oziroma predlog za vključitev  
jjektov v turistično gospodarstvo oziroma za njihovo uporabo v druge namene,  
»ndar pod pogojem, da bo zagotovljeno njihovo vzdrževanje in da bo njihova  
>oraba prispevala k bogatitvi turistične ponudbe v naši republiki.

Predsednica Majda Poljanšek: Na delegatsko vprašan je skupi-  
• delegatov iz občine Ljubljana Bežigrad bo odgovorjeno na eni od prihodnjih  
»j zbora. Dovolite mi, da odgovorim na delegatsko vprašanje skupine delegatov  
: občine Gornja Radgona.

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Gornja Radgona z dne

1. maja 1984, v katerem vprašujejo, kdo je dolžan zagotoviti pogoje za celovi-  
   > delo delegatov na sejah zborov republiške Skupščine, kadar tega zaradi do-  
   tčenih administrativnih ukrepov v omejeni rabi družbenih sredstev za motorni  
   mcin, omejeni rabi sredstev za splošno porabo in obstoječih razmerah javnega  
   'evoza ne more zadovoljivo zagotavljati delegatu domicilna občina, dajemo na-  
   ednji odgovor:

Poslovnik Skupščine SR Slovenije v 65. členu določa, da se pravice delega-  
m do povračil stroškov za delo v Skupščini SR Slovenije oziroma do nadomesti-  
osebnega dohodka zagotavljajo v skladu z zakonom in družbenim dogovorom,  
užbeni dogovor o osnovah in merilih za določanje osebnih dohodkov in drugih  
ebnih prejemkov delegatom in voljenim ali imenovanim funkcionarjem pa v 13.  
enu določa, da ima delegat in voljeni ali imenovani funkcionar, ki se udele-  
je sej pri podpisnikih tega dogovora - podpisnik je namreč tudi naša Skupšči-

- pravico do povračila potnih stroškov za prevoz iz kraja stalnega prebivali-  
a in nazaj v višini vozne tarife prvega razreda vlaka ali avtobusa po uradno  
javljenih cenah oziroma do povračila cestnine, kadar uporabi za prevoz.lastno  
žilo ter do dnevnice v višini, kot se priznava delegatom in voljenim ali ime-  
vanim funkcionarjem pri podpisniku družbenega dogovora, ki je sklical sejo.

Iz teh določb torej izhaja, da ob nespremenjenih določbah družbenega dogo-

»ora Skupščina SR Slovenije ne more zagotavljati povračil drugih stroškov, ra-  
:en tistih, ki so navedeni v 13. členu omenjenega dogovora. Dejstvo je, da v  
lekaterih primerih nastajajo za delegate stroški, ki jih ni mogoče pokriti iz  
»riznanih stroškov po družbenem dogovoru, zato je dolžnost družbenopolitične  
skupnosti, katere delegati so delegirani na seje zborov Skupščine SR Sloveni-  
le, da pokrivajo razlike v nastalih stroških. Ob tem pa je nesporno, da je  
>otrebno skupščinam družbenopolitičnih skupnosti v okviru proračunskih sred-  
stev kljub nekaterim zakonskim omejitvam oziroma limitiranju omogočiti, da v  
ikviru sredstev za potrebe dela delegatskih skupščin zagotavljajo tudi sred-  
stva za pokrivanje stroškov delegatom.

Ne glede na navedeno pa bo potrebno v okviru Socialistične zveze delovne-  
la ljudstva ter v skupščinah družbenopolitičnih skupnosti razčistiti nekatera  
'prašanja v zvezi z načinom zagotavljanja nadomestil za delo delegatom v skup-  
ščinah družbenopolitičnih skupnosti ter ustrezno proučiti tudi določbe sedaj  
•eljavnega družbenega dogovora. Pri tem pa bo potrebno izhajati iz ustavne do-  
očbe, da je funkcija delegata častna družbena funkcija in da v okviru intere-  
ov, ki jih uveljavljajo posamezni družbeni subjekti v skupščinah družbenopo-  
itičnih skupnosti, le-ti zagotavljajo svojim delegatom tudi pogoje za njihovo  
emoteno delo.

Glede na navedeno bo Skupščina SR Slovenije predlagala podpisnikom družbe-  
ega dogovora, da proučijo določbe družbenega dogovora glede na spremenjene po-  
oje in nekatere omejitve, ki ne omogočajo nemoteno opravljanje delegatskih  
olžnosti. Hkrati pa bo Komisija za volitve, imenovanja in administrativne za-  
eve v okviru sedanje ureditve proučila možnost za ustrezno razrešitev te prob-  
ematike v okviru možnosti Skupščine SR Slovenije.

S tem smo seznam doslej zastavljenih vprašanj in tudi odgovorov izčrpali,  
prašujem, ali želi še kdo zastaviti vprašanje? (Da.) Prijavil se je tovariš  
loj z Pangos, delegat iz občine Nova Gorica.

Alojz Pangos: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
elegati! Delegati iz skupine delegatov za Zbor občin iz občine Nova Gorica  
mo postavili pismeno delegatsko vprašanje na 31. seji Zbora občin, ki je bila  
2.4.1984, in sicer o zadolžitvi SFR Jugoslavije v tujini in odplačevanju dol-  
a. Sprašujemo, zakaj ni bil dan odgovor? Želim oziroma zahtevam, da se na  
prašanje odgovori na naslednji seji. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Ker gre tu za vprašanje, ki  
adeva SFR Jugoslavijo kot celoto, smo to vprašanje posredovali naši delegaci-  
i, ki pa zaenkrat še ni dobila odgovora.

Sprašujem, ali želi še kdo zastaviti delegatsko vprašanje? (Ne želi.)

Odrejam 15 minut odmora, ker moramo počakati na Zbor združenega dela za-  
adi uskladitve glede zakona o ratifikaciji usklajenega zapisnika o konsolida-  
iji dolga SFR Jugoslavije.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 13.5o uri in se je nadaljevala ob 14.  
ri.) .

Predsednica Majda Poljanšek: Obveščam vas, da smo dnevni  
ed seje izčrpali in da smo usklajeni v vseh točkah dnevnega reda z Zborom  
druženega dela in Družbenopolitičnim zborom.

Vsem se zahvaljujem za udeležbo in za razpravo ter zaključujem 35. sejo  
bora.

(Seja zbora je bila končana ob 14.o5 uri.) ■

ZBOR OBČIN

1. SEJA

(11. JULIJA 1980)

Predsedovala: Majda Poljanšek, predsednica Zbora občin

Začetek seje ob 9. uri.

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši dele-  
ati! Pričenjam 36. sejo Zbora občin Skupščine SR Slovenije.

* smislu 11. člena poslovnika Zbora občin moramo na začetku vsake seje iz-  
  oliti Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pre-  
  ledala pooblastila delegatov in sestavila-poročilo za zbor.
* komisijo predlagam po abecednem redu občin naslednje delegate: tovariši-  
  o Majdo Cvetanovski, delegatko iz občine Maribor-Tabor, za predsednico, za čla-  
  ici pa tovarišico Hildo Marčič, delegatko iz občine Maribor-Tezno, in tovariši-  
  o Vero Mužič, delegatko iz občine Nova Gorica.

Ali kdo temu predlogu nasprotuje? (Ne.) Če ne, potem dajem predlog na gla-  
ovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) '

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna  
prašanja za 36. sejo Zbora občin soglasno izvoljeni za predsednico Majda Cve-  
anovski, za' članici pa Hilda Marčič in Vera Mužič.

Prosim verifikacijsko komisijo, da se takoj sestane in pregleda pooblasti-  
a ter sestavi poročilo za zbor. Vas delegate pa prosim, da ostanete na svojih  
estih, ker bo komisija hitro opravila delo in poročala zboru.

Ker bi želeli, da bi Izvršni svet, kolikor je to v njegovih močeh, že danes  
dgovoril na vprašanja delegatov, prosim tiste delegate, ki imate pripravljena  
alegatska vprašanja, da jih oddaste sekretarju zbora. Mi jih bomo posredovali  
zvršnemu svetu oziroma drugim naslovnikom, da bi nanje po možnosti odgovorili  
a pri točki dnevnega reda vprašanja in predlogi delegatov.

Obveščam zbor, da smo poleg predstavnikov Izvršnega sveta vabili k posamez-  
Lm točkam še naslednje predstavnike: Republiško konferenco Socialistične zveze  
lovenije, Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije in Skupnosti slovenskih  
bčin k vsem točkam dnevnega reda; Sveta za družbenoekonomske odnose in ekonom-  
ko politiko pri Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze Sloveni-  
b k 2. točki in k razširitvi dnevnega reda z dne 2o.6.; Izobraževalne skupnosti  
lovenije, Kulturne skupnosti Slovenije, Raziskovalne skupnosti Slovenije, Zdrav-  
tvene skupnosti Slovenije in Skupnosti socialnega varstva k 2. točki; Višje  
pravne šole Univerze Edvarda Kardelja v Ljubljani k 5. točki in Tiskovnega sve-  
a pri Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze Slovenije k. 6. toč-  
i dnevnega reda po sklicu.

Kot poročevalci delovnih teles so danes na seji navzoči: Janez Kocijančič,  
odpredsednik Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj in član skupine dele-  
atov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije,  
□variš Bojan Gorjup, član Odbora za finance, Jože Marolt, predsednik Komisije  
a volitve, imenovanja in administrativne zadeve, dr. Miha Ribarič, predsednik

'■akonoda jno-pravne komisije, Milena Borovac, članica medzborovske skupine dele-  
jatov za spremljanje uresničevanja zakona o usmerjenem izobraževanju.

Na seji zbora pa bodo navzoči tudi člani delegacije Skupščine SR Slovenije  
’ Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Komisija je opravila svoje delo in prosim predsednico komisije, da da po-  
ročilo .

Majda Cvetanovski: Komisija za verifikacijo pooblastil in  
.munitetna vprašanja Zbora občin je na podlagi 117. člena poslovnika Skupščine  
!R Slovenije pregledala pooblastila delegatov na seji zbora in iz teh poobla-  
itil in seznama delegatov ugotovila, da se udeležujejo današnjega zasedanja de-  
.egati vseh občin v SR Sloveniji in delegati mesta Ljubljane, mesta Maribor in  
»balne skupnosti občin Koper, razen delegatov občin Izola, Metlika in Sežana.

Ob pregledu dokumentacije je komisija ugotovila, da so vsa pooblastila, ki  
o jili delegati predložili, neoporečna, zato predlaga, da zbor poročilo sprejme  
n s tem verificira pooblastila delegatov za današnjo 36. sejo.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Prehajamo na raz-  
ravo o poročilu. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo in dajem  
a glasovanje poročilo komisije. 0 poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni bi-  
o primera, da bi bilo pooblastilo kakega delegata sporno.

Kdor je za poročilo, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je  
do proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno potrdil poročilo Komisije za verifikacijo  
ooblastil in imunitetna vprašanja in s tem verificiral pooblastila' delegatov  
a 36. sejo Zbora občin.

Hkrati tudi ugotavljam, da je zbor sklepčen in da lahko pravno veljavno  
azpravlja in sklepa.

Prehajamo na določitev dnevnega reda 36. seje zbora. Z dopisi z dne 2o. ju-  
ija, 25. junija in 2. julija ste bili obveščeni, da bo dnevni red današnje se-  
e razširjen še z naslednjimi točkami dnevnega reda, in sicer:

* z osnutkom odloka o valorizaciji sredstev, ki so jih vplačale republike

n avtonomni pokrajini za leto 1983 za odpravo posledic katastrofalnega potresa,  
i je prizadel območja SR črne gore v letu 1979, ,

* s predlogom za izdajo zakona o spremembi zakona o proračunu SR Slovenije  
  a leto 1984 z osnutkom zakona - s to točko bo nadomeščena 3. točka dnevnega  
  eda po sklicu, to je poročilo o uresničevanju zakona o proračunu SR Slovenije  
  a leto 1984 - ter
* z osnutkom zakona o dopolnitvah zakona o menjalniških poslih in prometu  
  fektivnega tujega denarja v Jugoslaviji.

Želi o kateri izmed predlaganih točk kdo razpravljati: (Ne želi.) Če ne, po-  
em vas obveščam o naslednjem:

Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije je predložil osnutek  
akona o spremembi zakona o zagotavljanju sredstev za odpravo posledic katastro-  
alnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v letu 1979, ki ga je pred-  
agala SR Hrvatska. Zato v smislu sugestij delegatov Zbora republik in pokrajin  
redlagam, da predloga odloka, ki naj bi ga obravnavali Jčot 8. točko dnevnega  
eda, danes ne obravnavamo, ker je omenjeni odlok vezan na sedanji zakon, med-  
em ko spremembe zakona predvidevajo drugačen način valorizacije sredstev za SR  
rno goro, če bi bil osnutek zakona, kakršnega je predložila SR Hrvatska, spre-  
et, potem bi bilo potrebno pripraviti drugačen odlok.

Zato bomo glasovali samo o razširitvi dveh točk dnevnega reda, s tem da  
anes ne bomo obravnavali odloka, ki ureja valorizacijo sredstev, ki so jih  
plačale republike in avtonomni pokrajini za leto 1983 za odpravo posledic po-  
resa v SR Črni gori.

Želi kdo razpravljati o teh točkah? (Ne.) Če ne, potem dajem predlog za  
izširitev dnevnega reda z navedenimi dvemi akti na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
fihče. ) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog za razširitev soglasno sprejet.

Ker je dnevni red današnje seje razširjen z obravnavo osnutka zakona o do-  
slnitvah zakona o menjalniških poslih in prometu efektivnega tujega denarja v  
igoslaviji, ki ga Odbor za finance našega zbora ni obravnaval, predlagam zboru,  
1 imenuje skupino delegatov, ki bo proučila predloženi akt in zboru posredova-  
i svoja stališča. V skupino delegatov predlagam • tovariša Bojana Gorjupa, čla-  
i Odbora za finance, tovariša Črtomira Mesariča iz občine Maribor-Rotovž in to-  
iriša Jožeta Kovača, delegata iz občine Murska Sobora. Se predlagani delegati  
:rinjate? (Da.)

Predlog za skupino delegatov dajem v razpravo. lina kdo kakšen drugačen  
redlog? (Ne.) Če ne, potem dajem ta predlog na glasovanje.

Kdo je za ta predlog, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za..) Je  
io proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno imenoval skupino delegatov.

Izvršni svet predlaga, da zbor obravnava predlog za izdajo zakona o spre-  
»mbi zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1984 z osnutkom zakona, in sicer  
skladu z drugim odstavkom 26o. člena poslovnika Skupščine. To pomeni, da se  
:va in druga faza zakonodajnega postopka združita in se hkrati obravnava pred-  
5g za izdajo zakona in zakonski osnutek.

Skupina delegatov za spremljanje uresničevanje zakona o usmerjenenem izo-  
raževanju pa predlaga, da zbor obravnava predlog za izdajo zakona o dopolnitvi  
ikona o Višji upravni šoli s predlogom zakona v skladu s 3o7. členom poslovni-  
i Skupščine, to je po skrajšanem postopku.

Želi kdo o teh dveh predlogih razpravljati? (Ne.) Potem dajem predlog Iz-  
cšnega sveta in predlog skupine delegatov na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
4ihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da sta oba predloga soglasno sprejeta.

Tako predlagam za današnjo sejo zbora naslednji dnevni red, ki ste ga da-  
ss dobili na klop:

1. odobritev zapisnika 35. seje zbora,
2. poročilo Zveznega izvršnega sveta o uresničevanju politike družbenoeko-  
   □mskega razvoja v letih 1983 in 1984 in ocenitev možnosti razvoja v letu 1985,
3. predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o proračunu SR Slovenije  
   i leto 1984 z osnutkom zakona,
4. predlog zakona o obveznem posojilu SR Sloveniji v letu 1984,
5. predlog za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o Višji upravni šoli s  
   redlogom zakona,
6. osnutek zakona o spremembah zakona o skupnem znesku sredstev za financi-  
   anje programa graditve in modernizacije tehnične baze Radia Jugoslavije’ v ob-  
   3bju od leta 1981 do 199o,
7. osnutek zakona o dopolnitvah zakona o menjalniških poslih in prometu  
   Eektivnega tujega denarja v Jugoslaviji,
8. razrešitev in imenovanje sekretarja Zbora občin Skupščine SR Slovenije,
9. volitve in imenovanja,
10. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Želi kdo o predlaganem dnevnem redu razpravljati? (Ne.) Če ne, potem dajem  
redlagani dnevni red na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
Siliče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dnevni red, ki sem ga predlagala, soglasno sprejet.

Preden preidemo na obravnavo posameznih točk dnevnega reda, vas obveščam,  
a bomo z delegati Zbora združenega dela in Družbenopolitičnega zbora na skup-  
em zasedanju poslušali:

* uvodno besedo k poročilu Zveznega izvršnega sveta o uresničevanju politi-  
  e družbenoekonomskega razvoja v letu 1983 in 1984 in ocenitve možnosti razvoja

letu 1985, ki jo bo podal tovariš Miran Potrč, vodja delegacije Skupščine SR  
lovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije,

* poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o vzrokih in načinih po-  
  rivanja izgub, izkazanih v zaključnih računih za leto 1983, ki ga bo podal to-  
  ariš Rudi žepič, član Izvršnega sveta in republiški sekretar za finance,
* uvodno besedo k predlogu za izdajo zakona o spremembi zakona o proračunu  
  R Slovenije za leto 1984 z osnutkom zakona, ki jo bo podal dr. Boris Frlec,  
  odpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Skupno zasedanje bo po dogovoru med predsedniki zborov vodil dr. Ciril Ri-  
'ičič, predsednik Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije.'

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na odobritev  
•apisnika 35. seje.

Osnutek zapisnika 35. seje ste prejeli. Ima kdo k zapisniku kakšno pripom-  
>o ali popravek? (Ne.) Dajem zapisnik na glasovanje.

Kdor je- za to, da odobrimo zapisnik 35. seje, naj prosim glasuje! (62 de-  
.egatov glasuje za.) Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zapisnik 35. seje zbora odobren z večino glasov.

Predlagam, da odidemo v veliko dvorano, kjer bomo opravili skupno zasedanje.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.2o uri in se je nadaljevala ob 10.45  
iri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na poročilo  
Jveznega izvršnega sveta o uresničevanju politike družbenoekonomskega razvoja v  
Letih 1983-1984 in ocenitev možnosti razvoja v letu 1985.

Poročilo je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin Skup-  
ščine SFR Jugoslavije. Predstavnika naše delegacije v Zboru republik in pokra-  
jin Skupščine SFRJ sta tovariš Jože Globačnik in tovariš Miran Mejak, člana de-  
legacije, predstavnik Izvršnega sveta pa Jože Zakonjšek, republiški svetovalec  
*v* Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije.

Uvodno besedo tovariša Potrča smo poslušali na skupnem zasedanju. Poroči-  
lo je bilo objavljeno v Poročevalcu št. 2o. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije. Danes pa ste dobili na klop še predlog ugotovitev  
stališč in sklepov, ki naj bi jih po razpravi sprejel naš zbor.

Poročilo so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj, Odbor  
za finance in skupina delegatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega

ružbenega plana SR Slovenije, ki so zboru pismeno poročali.

želijo poročevalci besedo? (Ne.) Ker je kot predstavnik medzborovske skupi-  
e delegatov na seji navzoč le tovariš Janez Kocijančič, predlagam zboru, da v  
o skupino imenujemo še dva delegata. Tako bi lahko spremljali razpravo in po  
jej zboru predlagali morebitne spremembe oziroma dopolnitve predlogov, ugotovi-  
ev, stališč in sklepov, ki ste jih prejeli danes na klop. Dovolite, da predla-  
am v skupino delegatov še dva tovariša, in sicer Draga Žerjala, delegata iz ob-  
ine Piran, in tovariša Tiborja Fiileja, delegata iz občine Lendava. Se s predlo-  
om strinjate? (Da.) Dajem ta dva predloga v razpravo, želi kdo dati drugačen  
redlog? (Ne.)

Kdor je za predlog, naj prosim glasuje! (61 delegatov glasuje za.) Je kdo  
roti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno imenoval še dva delegata v medzborovsko  
kupino delegatov.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Jože Kovač, delegat občine Murska  
obota.

Jože Kovač: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
ati! V poročilu Zveznega izvršnega sveta o uresničevanju politike družbenoeko-  
omskega razvoja v letih 1983 in 1984 z ocenitvami možnosti razvoja v letu 1985  
n v 14. točki drugega poglavja med drugim-zapisana tudi ugotovitev: "Zaostreni  
o tudi problemi živinorejske proizvodnje tako glede rasti kot glede porabe in  
zvoza živinorejskih proizvodov".

žal, dalje poročilo o tem, kot tudi o drugih ugotovljenih problemih v pro-  
zvodnji ne razglablja, kar po mnenju naše delegacije ni v redu. Premalo je nam-  
eč predvidenih rešitev oziroma posledic, ki lahko nastanejo, če ostanemo le na  
gotovitvah. Zato delegacija občine Murska Sobota meni, da je potrebno sprego-  
oriti nekaj več besed o za nas zelo perečem problemu živinorejske proizvodnje,  
er smo v zadnjih lo. letih vlagali ogromne napore in sredstva za povečanje  
roizvodnje mesa v skladu z usmeritvami, sprejetimi v SR Sloveniji. Taka usmeri-  
ev je dala v preteklih dveh letih dobre rezultate kljub neurejenim paritetam'  
en kmetijskih proizvodov živine in mesa. Težave so se začele konec lanskega le-  
a, in sicer z že znano zamrznitvijo cen koruze na nivoju 17,7o dinarjev, in s  
ovečanim izvozom koruze iz Jugoslavije. Tržne cene koruze so bile ob že omenje-  
ih zamrznitvah višje in so znašale 22 do 23 dinarjev, že tedaj smo bili v dile-  
i, kaj storiti, ali prenehati s pitanjem ali pa obdržati fond živine in seveda  
revzemati riziko.

Skupaj smo se odločili, da obdržimo proizvodnjo in odkupujemo vso živino  
o nezmanjšanih odkupnih cenah, še sedaj menimo, da smo ravnali pravilno, čeprav  
mo s tem seveda pridelali velike izgube in si napolnili hladilnice. Po tem času  
o se namreč v Jugoslaviji na živinorejskem področju dogajale naslednje zadeve:  
adaljnji velik izvoz koruze in uvoz mesa - računa se, da je bilo uvoženih okoli  
o.ooo ton svinjskega mesa - nadalje pokol prašičev in govedi ter padec odkup-  
ih cen prašičev.

Kot drugod v Sloveniji smo se tudi mi odločili za odkup vse živine, da ob-  
ržimo fond živine. Ocenjujemo, da bo že jeseni in še bolj drugo leto ponovno  
astopilo pomanjkanje mesa.

Menili smo, da se bo v začetku turistične sezone povečalo povpraševanje  
•o mesu, vendar pa to ni tako veliko, da bi amortiziralo posledice uvoza mesa  
n povečanega zakola, ker je tudi mesna industrija iz drugih predelov Jugosla-  
ije odkupovala meso po nižjih cenah, ki ga sedaj lahko da tudi po nižjih cenah  
ia tržišče. Treba je ob tem vedeti, da bi pri nas vsako večje zniževanje cen v  
•dkupu pomenilo sekanje veje in bi se kmetje pa tudi družbeni sektor v prihod-  
ije težko odločali za proizvodnjo živine.

Nikoli nismo vodili kratkoročne politike in menimo, da je tudi v tem tre-  
lutku ne smemo. Vendar pa, če smo doslej nekako vzdržali, pa za naprej več ne  
‘idimo izhoda, kolikor seveda ne bo konkretnih intervencij. Cena koruze znaša  
‘.renutno do 34 dinarjev z nadaljnjim trendom naraščanja. Ob taki nenormalni ce-  
li koruze je proizvodna cena prašičev 24o dinarjev za kilogram. Ob tem je seve-la smešen podatek, da pa je uradna prodajna cena prašičev, ki je osnova za ob-  
likovanje cen mesa, trenutno 117 dinarjev. Čeprav smo del problemov doslej re-  
ševali znotraj reproverige, pa smo sedaj postali nemočni.

Povsem enak položaj je tudi v proizvodnji piščancev. Sedanje stanje je ta-  
lo, da kljub začetku turistične sezone ni več fizičnega prostora za shranjeva-  
nje mesa v hladilnicah. Do sedaj mesna predelava ni omejevala prevzema živine  
In je s tem prevzemala velika materialna bremena, ki se odražajo v tekočih iz-  
gubah. Če se bo sedanji trend negativnih razlik nadaljeval, bo mesna predelava  
nridelala do konca leta izgubo v višini okoli 4oo,ooo.ooo dinarjev. Očitno je,  
la takega bremena ne bo mogla prevzemati mesna industrija, pa tudi v reproveri-  
Ji ne bo mogoče v celoti razporediti teh bremen, ker bomo sicer imeli še večje  
:ežave v reprodukciji primarne kmetijske proizvodnje.

Podoben alarmanten položaj je tudi pri drugih proizvajalcih mesa v Slove-  
li ji. Verjetno so v boljšem položaju mesne predelave, ki nimajo lastne surovin-  
ike osnove in sedaj lahko nabavljajo poceni surovine v drugih predelih Jugosla-  
vije. Vse tiste slovenske organizacije, ki pa so dolgoročno vezane na sloven-  
;ko surovino, pa se seveda ne morejo kratkoročno obnašati, čeprav bi to seveda  
nrineslo trenutno boljše finančne učinke. V končni posledici niti ne gre toliko  
’.a položaj mesnih predelav, kot dosti bolj za obdržanje živinorejske proizvod-  
lje, v katero smo v Sloveniji v zadnjem letu ogromno vlagali in tudi dosegli po-  
nembne rezultate.

Da se temu izognemo, bi morali nujno sprejeti - vsaj tako predlaga naša de-  
legacija - nekatere ukrepe.

1. Zagotavljanje krmil, koruze po sprejemljivi ceni. Kolikor teh ukrepov

li mogoče sprejeti na nivoju Jugoslavije, potem je nujno, da to naredi Sloveni-  
ja, čeprav je še tako 'bogokletno", vendar bi morali najti devize za uvoz koruze,  
lenimo, da mora imeti to prioriteto. Kolikor pa uvoz ni možen - bojimo se tudi,  
ia ne bo pravočasen - predlagamo regresiranje cene koruze.

1. Kreditiranje proizvodnje in zalog mesa pod sprejemljivimi pogoji. Kme-

:ijski konzorcij je že predlagal, da se naj posebej združijo obratna sredstva  
ta kreditiranje zalog mesa, vendar je predlog propadel. .

1. Pokrivanje disparitet v cenah. Mogoče so še kakšne druge rešitve. Naša  
   tel ja je bila, da opozorimo na razsežnost tega problema in na nujnost rešitve,  
   sicer se lahko zgodi, da bomo kljub manjši porabi mesa morali čez leto dni tega  
   sonovno uvažati. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Črtomir Me-  
sarič, delegat občine Maribor-Rotovž.

Črtomir Mesarič: Tovarišica predsednica, tovariši in tovari-  
šice delegati! V skupini delegatov smo ob obravnavi tega poročila, je bila naša  
>cena, da to poročilo ni ustrezno. Ko sem danes poslušal poročilo, ki ga je po-  
lal tovariš Potrč, vodja delegacije, je ta v svojem poročilu odgovoril na tista  
zprašanja, ki smo jih mi sami hoteli izpostaviti. Zastavlja se mi vprašanje, ka-  
to lahko naša delegacija pripravi kvalitetnejše poročilo, kot je poročilo Izvrš-  
nega sveta o tej problematiki. Menim, da držijo predvsem pozitivne ugotovitve,  
la pa problemi, ki postavljajo pod vprašaj uspešnost celotnega poslovanja, v tem  
poročilu niso dovolj obdelani, zato bi morali izreči kritiko Zveznemu izvršnemu  
svetu za takšno poročilo.

Pregledal sem ugotovitve, stališča in sklepe in menim, da bi jih podprli z  
sahtevo, da se Zvezni izvršni svet opredeli do teh ugotovitev in da nekatere  
predloge tudi rokovno opredeli, kdaj in kako jih bo razreševal.

Naslednje, kar smo hoteli posebej izpostaviti, pa je v ugotovitvah’navede-  
no na 3. strani, v točki 3 glede pogojev gospodarjenja za leto 1985. Naša dele-  
jacija je posebej razpravljala o tem in menila, da se le sproti prilagajamo po-  
sameznim situacijam, vendar je že skrajni čas, da so pogoji gospodarjenja za le-  
to 1985 vsaj v globalu znani že v letu 1984. Predvsem prihajamo z zahtevami, in  
to skozi vse leto, kako naj se ravnajo organizacije združenega dela, družbeno-  
politične skupnosti itd. Menim, da je to nevzdržno, zato predlagam, da k tem u-  
jotovitvam, stališčem in sklepom sprejmemo pobudo, da Zvezni izvršni svet do teh

gotovitev in stališč sprejme svoja stališča in da nekatere predloge tudi rokov-  
3 opredeli/ kdaj in kako bo posamezne zadeve reševal, čeprav so nekatere tudi  
olgoročno opredeljene. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo bese-  
o? (Da.) Besedo ima tovariš Peter Hedžet, delegat mesta Maribor.

Peter Hedžet: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
egati! Menim, da je to poročilo šibko v tisti točki, ki ne prikazuje, kaj smo  
psilci konkretnih nalog v posameznih okoljih storili za to, da bi dosegli za-  
rtane usmeritve gospodarskega razvoja in ekonomske stabilizacije. Sklicuje se  
eč ali manj samo na ukrepe, ki smo jih že sprejemali na zvezni ravni, pa tudi  
a drugih ravneh, ne pa kaj smo konkretno storili.

V današnjem uvodnem poročilu k tej točki je bilo med drugim omenjeno tudi  
ejstvo, da smo kljub zahtevam, da proizvodnjo hrane povečamo, dosegli to, da  
mo zasejali manj površin, kot smo načrtovali oziroma kot bi bilo potrebno. Me-  
im, da je lahko letni prinos slabši zaradi številnih objektivnih okoliščin, ne  
orem pa razumeti, zakaj in kje nismo storili vsega, da bi zasejali večje povr-  
ine. To je le eden izmed konkretnih primerov, nakazanih v tem gradivu ko ni  
strežnega odgovora. Nisem za to, da bi naslavljali kritiko samo Zveznemu izvrš-  
emu svetu za takšne in drugačne ocene v tem poročilu, ampak bi se bolj zavzel  
a to, da to kritiko naslovimo vsem tistim, ki jim dejansko gre.

Občutek imam, lahko pa se zelo motim,’da se temeljne družbenopolitične skup-  
osti vendarle v veliki meri zavedajo odgovornosti za gospodarjenje, dejansko  
a imajo relativno majhen vpliv na vzroke in tudi na dejanske ekonomske tokove,  
čitno je v tem eden izmed- pomembnih razlogov, ki bi mu gotovo morali posvetiti  
eliko več pozornosti pri preseganju številnih težav v gospodarstvu, kot tudi  
zven gospodarstva. Gre preprosto za to, da opozarjamo na številne konkretne na-  
oge in da jih nenehno ponavljamo. Vprašanje pa je, ali se ne moremo in ne zna-  
o organizirati tako, da bi te naloge, ki jih postavljamo, dovolj konkretno tudi  
azdelali in uresničevali.

Zadnji čas v vseh teh razpravah ni bilo zaslediti večjega poudarka temu, da  
prejmemo začasne ukrepe družbenega varstva. V tem poročilu o tem ni govora. Iz-  
iliti torej hočemo pravzaprav tezo po objektivizaciji razlogov za nekatera ne-  
ativna gibanja in negativna stanja. Menim, da to ni prav. To samo po sebi kaže  
a relativno nemoč ali nepripravljenost predvsem tistih skupnosti, ki naj takšne  
ačasne ukrepe sprejemajo za saniranje razmer. To pa so temeljne družbenopoliti-  
ne skupnosti. Verjetno bi morali v tej smeri nadaljevati z obravnavo te proble-  
atike in poročila ter upoštevaje rečeno, podpreti uvodno poročilo, ki ga je po-  
al vodja delegacije. Ob tem pa ne smemo izhajati iz relacije - mi in federaci-  
a - ampak veliko bolj iz tega, kaj v naši republiki ni povsem urejeno. Toliko  
a opozorilo.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo razpravija-  
i? (Da.) Besedo ima Ivan Stopar, delegat iz občine Ravne na Koroškem.

Ivan Stopar: Delegati ugotavljamo, da je v zadnjem času vse več  
rimerov, ko naše organizacije združenega dela izvažajo surovine in izdelke, ki  
ih kasneje ponovno uvažamo, vendar po znatno višjih cenah. Kljub poznavanju  
ežav organizacij združenega dela pri pridobivanju deviz za uvoz nujnih materi-  
lov za reprodukcijo menimo, da takšna praksa v večini primerov ni sprejemljiva  
n da je našemu gospodarstvu s takšnim načinom poslovanja narejena velika škoda,  
aradi nemajhnega pomanjkanja cementa na domačem trgu imamo primere, da imajo  
noge gradbene organizacije združenega dela izpad v proizvodnji, ki ga ne bo mo-  
oče nadomestiti z morebitnim intervencijskim uvozom. Podobno se dogaja še v  
rsti drugih proizvodov. Menim, da so cene tudi neprimerno nižje pri izvozu, kot  
ri uvozu, zato delegati predlagamo, da pristojni organi pripravijo natančen  
regled deficitarnih izdelkov na našem skupnem trgu, ki so se kljub temu pospe-  
eno izvažali. .

Zahtevamo rešitve v okviru združevanja deviz za tiste izdelke, pri katerih  
e pregled pokazal negativno materialno bilanco na področju izvoza in ki so nuj-  
i za normalno delo domačih organizacij združenega dela. Menim, da se to nanaša  
a poročilo, ki ga je podal tovariš Potrč.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa, želi še kdo raz-  
ravljati? (Ne.) Če ne, potem predlagam, da prekinemo razpravo k tej točki dnev-  
»ga reda, da bi se lahko sestala medzborovska skupina delegatov.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na predlog  
a izdajo zakona o spremembi zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1984 z os-  
atkom zakona.

Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Za svojega  
redstavnika je določil tovarišico Ado Gorjup, namestnico republiškega sekretar-  
a za finance. Želi še kaj dodati k že danemu uvodu? (Ne želi.)

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona ste prejeli.

Obravnavala sta ga Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor  
e zboru pismeno poročal, komisija pa je sporočila, da k predloženemu aktu nima  
ripomb. Želita morda poročevalca besedo? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Prijavljena je delegatka tovarišica Majda Cvetanovski  
z občine Maribor-Tabor.

Majda Cvetanovski: Tovarišica predsednica, tovarišice in  
ovariši delegati! Razširitev dnevnega reda z novo točko dnevnega reda s pred-  
ogom za izdajo zakona o spremembi zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1984  
n z osnutkom zakona smo dobili kasneje, ko je skupina ža zasedala. Zato smo o  
em spregovorili na zborih skupščine in na usklajevalnem sestanku mesta Maribor.

Obrazložitev k zakonu o nujnosti spremembe ni prepričljiva. Niti z eno be-  
edo ne omenja stabilizacijskih prizadevanj tudi na tem področju.

Vsem nam je še v živem spominu razprava o obravnavi in sprejemanju programa  
ktivnosti ob zamrznitvi cen in finančni konsolidaciji in razbremenitvi gospo-  
arstva. Skoraj vsak razpravijalec se je dotaknil skupne in splošne porabe na  
seh področjih, vztrajali pa smo, da tudi na tem področu znižamo porabo. Postav-  
ja se vprašanje, zakaj je bil v začetku leta predviden tako nizek deflator ozi-  
roma takšen, ki ga skoraj v celoti prenašamo iz leta 1983. Taka ocena deflatorja  
>i bila preoptimistična. Toda kdo nam sedaj garantira, da bo rast dohodka v le-  
•u 1984 takšna, kot je bila v prvih treh mesecih, ko niso bili pogoji gospodar-  
en ja normalni. Prilivi so bili nerealni zaradi umetno ustvarjene potrošniške  
irzlice in zaradi bližajoče odmrznitve cen. Tudi dohodek je - inflatoren. Kako dol  
to bo še prisoten fiktivni dohodek in kdaj ga bomo odpravili. Čeprav imamo v  
»rogramu to predvideno, se te naloge še nismo lotili. Kaj se bo zgodilo, ko bo  
losežena ocenjena možna rast dohodka in ali bomo takrat zniževali proračun?

Predlagamo, da se v zakon vkljiči omejitvena klavzula, da se opravi rebalans  
»roračuna v primeru, da ne bo dosežena sedaj ocenjena možna rast. Vsi vemo, da  
:e projekcija cen izigrava.

Kaj je z lo % znižanimi stroški za delovne skupnosti? V organizacijah  
idruženega dela imamo težave, vendar bomo ta ukrep kolikor bo mogoče dosledno  
»poštevali. Kaj pa delovne skupnosti družbenopolitičnih skupnosti? Ali bodo tudi  
:e pristopile k tej akciji - o tem ne vemo ničesar. Za organizacije združenega  
lela velja skrajno varčevanje. Finančna nedisciplina se nadaljuje in že povzroča  
:ežave pri izplačevanju osebnih dohodkov. Imamo možno dejansko rast dohodka, pa  
»mo nelikvidni. Izplačevali bomo manjše osebne dohodke. Tudi 2o % zaostajanje  
>sebnih dohodkov v gospodarstvu ni odvisno samo od rasti dohodka, ampak tudi od  
kvalitativnih kazalnikov gospodarjenja, ki jih v splošni porabi ne poznamo.

želimo in tudi zahtevamo, da naj Izvršni svet poda podrobno poročilo o po-  
rabi proračunskih sredstev, njihovi strukturi, strukturi zaposlenih in osebnih  
lohodkih delavcev, zaposlenih po tej fetrukturi, nadalje, kam so bila sredstva  
ismerjena oziroma ali niso možne še nadaljnje notranje prerazporeditve. Priča-  
kovali smo tak stabilizacijski pristop, ne pa zakon po skrajšanem postopku, ki  
temelji na ocenjenih možnih rasteh. Menim, da je tu prisoten psihološki in poli-  
tični občutek. Sedaj, ko hodimo po terenu in obiskujemo organizacije združenega  
Sela in prepričujemo ljudi za zmanjšanje porabe in za varčevanje, pa moramo po-  
ročati celo o zvišanju tako republiškega proračuna kot obveznosti do zveznega  
proračuna. Analogne pa bodo zahteve tudi za povečanje občinskih proračunov.

Na koncu še to, ali tudi porast osebnih dohodkov do možnih 4o % ne vpliva  
i povečanje inflacije? Menim, da vpliva!

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišica je med drugim nače-  
i tudi vprašanje, da niso mogli v delegaciji razpravljati o zakonu, ker so ga  
repozno dobili- Res je bilo s sklicem seje - ta je bila sklicana že 11.6. - na-  
Jvedano obravnavanje poročila o uresničevanju zakona o proračunu, ki je v gra-  
Lvu vseboval celo vrsto elementov, ki so nakazovali potrebo po rebalansu zara-  
L vrste odprtih vprašanj, tako glede osebnih dohodkov kot tudi nekaterih po-  
:avk glede materialnih stroškov. Ko smo razpravljali na predsedstvu Skupščine  
teh vprašanjih, se je izkazalo, da nekaterih žgočih vprašanj ni mogoče uresni-  
Lti, ne da bi spremenili zakon. Zaradi tega je bila predlagana odločitev, da se  
i točka nadomesti z obravnavo predloga za izdajo zakona o spremembi zakona o  
roračunu SR Slovenije. Ne bi pa mogla reči, da je ta zakon bil predložen zelo  
5zno, kajti 25.6. smo ga že poslali delegatom.

Na delegaciji, kjer sem bila navzoča, smo lahko obravnavali gradivo v celo-

1. Mogoče pa ste imeli delegacijo zelo zgodaj sklicano. Hočem poudariti samo  
   □ , da če bi danes, ko imamo predzadnjo sejo Skupščine, obravnavali samo poroči-  
   o o uresničevanju, potem ne bi mogli nekaterih zelo žgočih vprašanj v okviru  
   roračuna razrešiti pred oktobrom.

Na vprašanja, ki ste jih načeli v razpravi, bo po razpravi poskušal odgo-  
oriti predstavnik Izvršnega sveta.

Nadaljujemo z razpravo. Besedo ima Vida Šavli, delegatka iz občine Lenart.

Vida Šavli: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
ati! Skupina delegatov za Zbor občin je dolžna zbor in pristojne republiške  
rgane opozoriti, da se v letošnjem letu srečujemo s pomanjkanjem sredstev za  
ripravo planskih aktov.

Kot> je znano, je bila v republiki sprožena aktivnost, da se manj razvitim  
bčinam zagotovijo za pripravo prostorskih delov dolgoročnih planov posebna  
redstva v okviru sredstev, ki so v republiškem proračunu zagotovljena za pospe-  
evanje skladnejšega regionalnega razvoja v SR Sloveniji. '

1. Menimo, da je odobritev teh sredstev nujna, saj smo v manj razvitih ob-  
   inah za dosedanje planske aktivnosti že združevali znatna sredstva iz gospo-  
   arskih organizacij združenega dela, ob sedanjih aktivnostih za razbremenitev  
   ospodarstva pa dodatno združevanje ni več mogoče. Pri tem je potrebno upošteva-  
   i, da morajo gospodarski subjekti v manj razvitih občinah prispevati bistveno  
   eč sredstev za takšne aktivnosti kot v razvitih sredinah.
2. Znano je, da se je v zadnjem obdobju nekoliko povečala pripravljenost  
   •rganizacij združenega dela za investiranje v nove proizvodne programe na manj  
   ■azvitih območjih, zato so povečane potrebe za sofinanciranje inicialnih razvoj-  
   lih programov in projektov, kar izvaja s proračunskimi sredstvi republika v  
   skladu s sistemskim zakonom. Zato menimo, da je nujno, da se za pospeševanje  
   skladnejšega regionalnega razvoja namenja več sredstev ter predlagamo v skladu

s predlogom Komisije Izvršnega sveta za pospeševanje skladnejšega regionalnega  
razvoja, da se ta postavka v glavnem namen IV/434 poveča od sedanjih 53 milijo-  
>ov loo tisoč dinarjev za ustrezen znesek, ki zadošča za predvidene potrebe.

Na ta način bi bilo mogoče podpreti še nekatere programe, ki bi bistveno  
>ripomogli k hitrejšemu gospodarskemu razvoju na manj razvitih območjih, kot na  
srimer program Peka v Ormožu in Lenartu ter že navedeno sofinanciranje prostor-  
skih delov dolgoročnih planov.

Pričakujemo, da bo predlagatelj predloga rebalansa republiškega proračuna  
sa sejo 25. julija naše predloge upošteval oziroma utemeljil odklonilna stališča.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovarišica Milena  
Sorovac, delegatka občine Ribnica.

Milena Borovac: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
ielegati! V imenu naše skupine delegatov izražam enake zahteve, kot jih je pred-
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:avila delegatka iz občine Maribor in sicer, da v omenjenih spremembah prora-  
ma ni zaslediti izpeljav že dogovorjenih nalog o zmanjšanju upravne režije in  
i čestokrat delamo mimo vseh dogovorov, ki smo jih pred časom sprejeli. Hvala  
spa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Kdo še želi raz-  
ravljati? Besedo ima tovariš Peter Hedžet, delegat mesta Maribor.

Peter Hedžet: Samo kratka pripomba. Predlog povečanih sredstev

1. osebne dohodke predstavlja višino sredstev potrebnih za 2.4oo delavcev na  
   Jm področju. To so sredstva, s katerimi bi plačevali delo 2.4oo delavcem vse  
   sto. Zato se zavzemam za to, da se pripravi do prihodnje seje Skupščine natan-
2. poročilo o tem, kako je s proračunsko porabo, s strukturo stroškov in tako  
   sije. Navedene številke so ali napačne ali pa niso pravilno prikazane potrebe.
3. zadeve opozarjajo na to, da tega predloga ni mogoče izglasovati mimogrede, z  
   bvo roko ni mogoče izglasovati.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
ravljati? (Ne.) Tovarišica Gorjupova bo pojasnila nekatera vprašanja iz raz-  
rave.

Ada Gorjup: Najprej bi želela, tovarišice in tovariši delegati,  
pozoriti, da je bila vrsta pojasnil dana v obrazložitvi in v uvodni besedi  
spremembi zakona. Vendar je očitno potrebno nekatere stvari ponovno povedati.

Opozorim naj na zvezni zakon o omejitvi razpolaganja s sredstvi v samouprav  
ih interesnih skupnostih in družbenopolitičnih skupnostih za leto 1984. Ta za-  
on pa sam po sebi narekuje skrajno racionalno trošenje sredstev tako na področ-  
u skupne kot na področju splošne porabe. Zakaj? Zato, ker predvideva 25 %-no  
aostajanje rasti teh sredstev za rastjo dohodka v gospodarstvu. Tak je princip  
veznega zakona in realizacija tega principa nujno narekuje racionalno trošenje  
eh sredstev. Vsi natanko vemo, da je ocenjena inflacija vsaj 5o % in ob ocenje-  
i inflaciji 5o % lahko rastejo sredstva za skupno in splošno porabo za 25 %  
anj. ob tem je z republiško resolucijo opredeljen selektiven pristop, in sicer,  
a smejo manj naraščati sredstva za splošno porabo, kar pomeni, da morajo za

1. % zaostajati za rastjo dohodka, medtem ko sredstva za skupno porabo zaosta-  
   ajo za 2o % za rastjo dohodka. To se pravi, da zvezni zakon:
2. že sam nujno zahteva racionalizacijo na tem področju in
3. imamo usmeritev za diferenciran pristop glede rasti skupne in splošne  
   orabe, ki je bila sprejeta z republiško resolucijo.

/

Oba dokumenta delegati poznate, o njih smo razpravljali in verjetno je bila  
'b sprejemanju ta ključna usmeritev jasna.

Zakaj je bil sprejet v začetku leta proračun s tako nizkim indeksom? Vsi  
'lanski dokumenti so izhajali iz predvidevanj, ki so vsem nam dobro znana. Zvez-

1. zakon je tudi izhajal iz določenih ocen, in sicer v tem smislu, da bo potreb-  
   io 3-mesečno usklajevanje rasti sredstev za skupno in splošno porabo za rastjo  
   lohodka. To narekuje oziroma daje možnosti zvezni zakon. Po zveznem zakonu se  
   lahko skupna in splošna poraba uskladita z rastjo dohodka, ugotovljeno za prvo,  
   Irugo in tretje trimesečje v tekočem letu.

Kaj pomeni rebalans republiškega proračuna? Če odmislimo probleme, ki so se  
jojavili pri zagotavljanju sredstev za opravljanje nujnih nalog v republiških  
lpravnih organih, pomeni rebalans sredstev samo usklajevanje z možnostmi, ki .jih  
la je zvezni zakon in katerega usmeritve smo tu sprejeli.

Ob tem bi želela opozoriti še na naslednje. Dejanska rast dohodka je po po-  
latkih iz periodičnih obračunov za prvo trimesečje za 59 % višja kot v istem  
jbdobju lani. Izvršni svet je ocenjeval, da se skupna in splošna poraba ne bi  
smeli uskladiti z natančno ugotovljenimi podatki o rasti dohodka, to je z in-  
ieksom 159, ampak je ocenjeval, da je realneje, da se skupna in splošna poraba  
iskladita z indeksom 15o, to se pravi, da ni izkoristil možnosti, ki jih daje  
svezni zakon, prav zaradi bojazni, da bi se eventualno lahko zgodilo, da ta in-  
deks do konca leta ne bi bil realiziran. Če ta indeks do konca leta ne bi bil

ealiziran, bi bilo nujno potrebno porabo uskladiti z rastjo dohodka, ker bo  
icer SDK sredstva blokirala. To se pravi, kolikor bi se zgodilo, da rast do-  
odka za 9 mesecev ne bi imela indeksa 15o, SR Slovenija niti občine ne bi sme-  
e imeti indeksa rasti splošne porabe v višini 133. To je z zveznim zakonom po-  
olnoma jasno povedano, SDK pa striktno izvaja zvezni zakon in vse prilive sred-  
tev, ki se oblikujejo nad limiti, predvidenimi z zveznim zakonom, blokira. Tu  
i mogoče nikakršno izigravanje predpisa. Ta prvi pristop sem želela ponovno ob-  
azložiti, ker očitno politika oblikovanja sredstev skupne in splošne porabe ni  
e dovolj jasna.

Kaj pomeni ta politika nasproti ukrepom za zmanjševanje razbremenitve go-  
podarstva? Ob razpravah o ukrepih za razbremenjevanje gospodarstva je bilo si-  
er poudarjeno, da je treba tako skupno kot splošno porabo zmanjšati, hkrati pa  
o že delegati razpravljali v tem smislu, da se odpira vprašanje nadaljnjega  
manj sevanja tako skupne kot splošne porabe, ker na teh področjih veljajo ome-  
itve že vrsto let.

V letu 1983 je zvezni zakon omejeval prilive skupne in splošne porabe na  
ndeks 119. To se pravi, prilivi v letu 1983 so bili lahko samo za 19 % večji  
ot v letu 1982. V okviru teh možnosti se je Izvršni svet odločil, da imajo več-  
e materialne možnosti družbene dejavnosti in so se prilivi na področju splošne  
orabe gibali in oblikovali pod limitom, opredeljenim z zveznim zakonom. Tako  
cenjujemo, da je na tem področju glede globalnega trošenja sredstev že v fede-  
aciji zastavljena precej restriktivna politika trošenja.

Oblikovanje sredstev delovnih skupnosti upravnih organov. V programu ukre-  
ov je predvideno, da se zmanjšajo finančni načrti delovnih skupnosti v gospo-  
arstvu, v samoupravnih interesnih skupnostih družbenih dejavnosti in material-  
e proizvodnje. Medtem ko je za delovne skupnosti upravnih organov predvideno,  
a sredstva za oblikovanje dohodka delovnih skupnosti ne smejo hitreje narašča-  
i kot sredstva za oblikovanje dohodka v teh delovnih skupnostih torej gospodar-  
tva, SIS in tako dalje. Tu se delovne skupnosti pridružujejo omejevanju sred-  
tev delovnih skupnosti upravnih organov, torej se pridružujejo omejevanju sred-  
tev za delovne skupnosti na ostalih področjih tako v sisih kot v gospodarstvu.

Če, in kolikor se bodo osebni dohodki oziroma dohodek v gospodarstvu gibal  
| predvidenim indeksom, je v vsakem primeru to zagotovljeno, po drugi strani pa  
memogočeno, da bi ta sredstva rastla hitreje kot v gospodarstvu. Če je indeks  
asti dohodka na primer 15o, osebnih dohodkov v gospodarstvu pa 14o, je popolno-  
ia jasno, da se osebni dohodki niti dohodek v delovnih skupnostih upravnih orga-  
tov ne more'gibati v višini indeksa, ki bo realiziran v gospodarstvu, ker je tu-  
li v gospodarstvu nujno treba skladno znižati realizirani indeks pri realizaciji  
•rilivov za skupno oziroma za splošno porabo. Torej, kolikor se ob 5o % rasti  
•ohodka oblikuje višina sredstev za osebne dohodke v višini 4o % glede na lansko  
eto, upravni organi z indeksom rasti priliva sredstev za splošno porabo 133, te-  
sa pristopa ne morejo in ne smejo realizirati. Prav tako ga niso uspeli in mogli  
'ealizirati v letu 1983. Usklajevanje sredstev za rast osebnih dohodkov upravnih  
irganov za leto 1983 je bilo v precejšnji meri izvedeno in izpeljano s prilivi  
sredstev iz leta 1984, prav zaradi tega, ker prilivi sredstev oziroma omejena  
skupna kot splošna poraba v letu 1983 ni omogočala usklajevanja sredstev, name-  
ijenih za osebne dohodke delavcev upravnih organov, z usklajevanjem rasti sred-  
stev v gospodarstvu. Delavci v upravnih organih in delavci s področja skupne po-  
•abe so v stalnem zamiku pri usklajevanju. Najbrž vsi to natančno poznate in  
smo to tudi v besedilu predloga sprememb zakona jasno povedali, da smo sredstva,  
:i so bila namenjena za usklajevanje osebnih dohodkov v letu 1984, porabili že  
;a usklajevanje osebnih dohodkov za leto 1983. Menim torej, da tu ni strahu, da  
>i družbene dejavnosti oziroma proračuni hitreje povečevali osebne dohodke kot  
lospodarstvo, ker so materialne omejitve, ki jih narekuje zvezni zakon, take, da  
sega ni mogoče realizirati.

Glede priprave poročila o strukturi zaposlenih in o izplačanih osebnih do-  
lodkih, ki je bilo tu zahtevano, bi želela opozoriti, da je Izvršni svet pri-  
javil to poročilo, ki je bilo posredovano delegatom za Zbor združenega dela že  
' mesecu maju. To poročilo bi lahko posredovali tudi delegatom tega zbora, da  
>i videli, kakšno je trošenje sredstev po namenih oziroma kolikšna je višina iz-  
»lačanih osebnih dohodkov za delavce v upravnih organih. To zadolžitev v imenu  
Izvršnega sveta sprejmem in bo to poročilo pripravljeno in posredovano že za na-  
slednje zasedanje Skupščine.

Dalje bi želela opozoriti, da je med drugim bila omenjena možnost, da se  
e pri pripravi podatkov prikradla kaka napaka. Mislim, da tu ne gre za nika-  
ršno napako. Dejstvo je namreč, da se v okviru sredstev republiškega proračuna  
agotavljajo sredstva za delo republiških upravnih organov, republiških pravo-  
odnih organov, družbenopolitičnih organizacij, organov za notranje zadeve in za  
’se miličnike, razporejene po vsej republiki. Pretežni del sredstev republiške-  
a proračuna predstavlja v bistvu masa za izplačevanje osebnih dohodkov delav-  
:ev in se je mogoče zategadelj posameznim delegatom vsilila misel, da gre v tem  
'rimeru za hapako. V bistvu ne gre za napako, gre za zagotavljanje sredstev za  
'sebne dohodke delavcev s področij, ki sem jih pravkar omenila, tako da ni dvo-  
ta, da bi šlo za kakršnokoli napako. Tu so podatki, ki jih lahko v posebnem po-  
'očilu potrdimo in prikažemo, koliko je zaposlenih na posameznih področjih ozi-  
oma v posameznih republiških organih. To bo Izvršni svet tudi storil.

Bilo je tudi omenjeno, kaj bo in kako bo ukrepal Izvršni svet, če ta doho-  
lek ne bo realiziran. Ta odgovor ste dobili. Izvršni svet v tem delu nima nika-  
kršnih posebnih možnosti ukrepanja, ker se mora republika Slovenija glede obli-  
kovanja sredstev za skupno in splošno porabo držati zveznega zakona. Kolikor do-  
iodek ne bo realiziran, mora ta indeks biti zmanjšan oziroma do konca leta rea-  
•iziran v odnosu kakršen je predviden z zveznim zakonom in tudi z zvezno reso-  
•ucijo glede oblikovanja sredstev za skupno in splošno porabo.

Ocenjujemo, da Izvršni svet izhaja iz kolikor toliko realnega predloga in  
la ni izkoristil v tem predlogu vseh možnosti, ki bi mu jih izvajanje zveznega  
kakona omogočalo v celoti.

Poleg teh splošnih pripomb, ki so bile dane v smislu predimenzioniranega  
‘epubliškega proračuna, smo hkrati slišali razprave, ki že opozarjajo na nekate-  
ra nerešena vprašanja pri zagotavljanju sredstev v posameznih občinah. Tu je bi-  
.o opozorjeno, da občina Lenart potrebuje dodatna sredstva. Izvršni svet bo ta  
>roblem proučil in bo natančen odgovor dal ob pripravi predloga zakona.

Hkrati bi želela opozoriti, da v republiškem proračunu zagotavljamo tudi  
lodatna sredstva za dopolnjevane občine. Zakaj? Zato, ker je izvajanje zveznega  
kakona pomenilo takojšnje usklajevanje rasti splošne porabe z rastjo dohodka tu-  
li glede oblikovanja splošne porabe na nivoju občin. Ne vem, ali so to tudi v  
lariboru in Ribnici že uskladili. Preverili bomo, ali so proračun uskladili ali  
>e.

Predvidevali smo tudi, da se bodo občinski proračuni gibali skladno z rast-  
jo dohodka in v tem smislu smo tudi v predlogu rebalansa predlagali, da se za-  
jotovijo dopolnilna sredstva tistim občinam, ki nimajo dovolj prihodkov za obli-  
kovanje sredstev za svoje proračune. Povedati moramo, da nesprejemanje takega  
Jbsega republiškega proračuna pomeni v nekem smislu negiranje osnovnega pristo-  
pa glede oblikovanja sredstev za skupno in splošno porabo, ki smo ga v začetku  
Leta sprejeli. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo razpravija-  
ki? (Da.) Besedo ima tovariš Peter Hedžet, delegat mesta Maribor.

Peter Hedžet: Ne želim sicer, da bi osrednja točka današnje se-  
je bila problematika proračuna, pa vendarle bi še enkrat poudaril tri stvari.

Razprava me je še bolj prepričala, da bi zbori republiške Skupščine morali  
sprejeti sklep o tem, da se da na dnevni red Skupščine celotna problematika po-  
Litike razvoja državnih organov v Sloveniji. V tej zvezi predlagam, da o tem  
sklepu razpravljamo in se o njem odločamo. Ne gre za to, da bi napadali delavce  
in njihov ekonomski položaj v tej strukturi. Vprašanje pa je, ali potrebujemo  
takšno upravo, kakršno danes imamo. Ne mislim samo na republiško raven, mislim  
na celotno upravo v naših družbenopolitičnih skupnostih, to je z vsemi občinami  
irred. Nekatera vprašanja zelo resno opozarjajo na to, da moramo takšen korak  
iimprej napraviti.

Predlagam, da obravnavo proračunske problematike v prihodnje povežemo z re-  
alizacijo programov upravnih organov in služb glede na uresničevanje dogovorje-  
ne politike družbenega razvoja in da hkrati sprejemamo programe za naprej. Raz-  
pravo o delu Izvršnega sveta in upravnih organov ter o proračunski porabi ni mo-  
goče v prihodnje nadaljevati ločeno. Današnja seja Skupščine pa opozarja prav naakšno prakso. Hočemo spremeniti zakon; poročilo, ki smo ga planirali za to ob-  
avnavo, pa nismo dali na dnevni red. Zato sem trdno prepričan, da je treba se-  
aj v tej smeri razpravljati.

In da se ne bi napak razumeli, na nekatera vprašanja glede ekonomskega po-  
ožaja delavcev v tej upravi smo večkrat opozarjali. V Mariboru smo v naših do-  
umentih oblikovali takšne usmeritve, da morajo delavci v upravi za približno  
Rako delo, kot ga opravljajo v gospodarstvu, biti približno enako nagrajevani,  
(tem, da bo treba upoštevati, da imajo ti delavci še posebej odgovorno nalogo,  
o je opravljanje nadzornih funkcij. Ta moment bi pri vrednotenju tega dela mo-  
al biti izrazito upoštevan.

Ne bi želel zavlačevati, zdelo pa se mi je potrebno opozoriti tudi na to.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Ne glede na to, ali  
orno sprejeli, tovariš Hedžet, danes poseben sklep o tem, da bi zahtevali poseb-  
ej poročilo, vas obveščam, da je za sejo zborov 24. oktobra predvideno poročilo  
(preobrazbi državne uprave in o tem, po kakšnih poteh zmanjševati administra-  
ivna opravila in kako racionalizirati to upravo, ter kako uresničujemo resolu-  
ijo o zakonodajni politiki. Vsa ta vprašanja so namreč močno povezana s tem,  
li bomo zmanjšali administriranje in si prizadevali, da spremenimo nekatere za-  
čne, ki so povzročili razraščanje administracije.

Kdo želi še razpravljati? Besedo ima tovariš Janez Kirn, delegat občine  
lirska Bistrica.

Janez Kirn: Tudi jaz ne bi želel, da bi bila to osrednja točka da-  
ašnje razprave, vendar me je spodbudila razprava tovarišice Gorjupove, ko je  
ekla, da bodo proučili predlog glede pomanjkanja sredstev, ki ga je tovarišica  
■elegatka dala glede manj razvitih.

Želel bi se namreč pridružiti njeni razpravi, da ne gre za proučitev samo  
:ega problema, ampak gre dejansko v zadnjih letih za precejšnje zmanjševanje  
iredstev za skladnejši regionalni razvoj. To so tista sredstva, s katerimi raz-  
>olaga komisija Izvršnega sveta. Ker sem v tej komisiji deloval 4 leta, poznam

1. problematiko, zato menim, da so bila ta sredstva doslej izredno dobro in  
   ivalitetno porabljena in da so dala marsikateri dober rezultat, spričo tega, da  
   ie za začetek nekega vlaganja na manj razvitem območju potrebna resna inicialna  
   •tudija. -

Ob odgovoru tovarišice Gorjupove glede omejevanja splošne in skupne porabe  
»a je treba reči, da je bila poleg splošne in skupne porabe pod udarom zveznega  
iakona in drugih predpisov tudi poraba v združenem delu. Dopuščam in menim, da  
le res, da so bili delavci v teh skupnostih malce bolj potisnjeni v stran, ven-  
lar pa ne povsod, zlasti, če pogledate analize o osebnih dohodkih, vidite, da  
:o ni niti v vseh občinah pa tudi ne v republiški upravi. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Kdo še želi razprav  
.jati? Besedo ima tovariš Jože Kovač, delegat iz občine Murska Sobota.

Jože Kovač: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši delega-  
:i! K razpravi me je spodbudilo predvsem uvodno poročilo o vzrokih in načinu po-  
krivanja izgub, ki smo ga poslušali na skupnem zasedanju. Škoda je tudi, da ni  
silo v našem zboru o tem kaj več rečenega, kajti nekateri podatki nakazujejo *že-  
to* zaskrbljujoča gibanja. Izgube se povečujejo za 35 %, na tako imenovanih manj-  
iih osebnih dohodkih bo več kot 45ooo zaposlenih v gospodarstvu; ko bomo začeli  
realizirati zakon o začasni prepovedi razpolaganja družbenih sredstev za izpla-  
čilo osebnih dohodkov, bo prizadet po nekaterih informacijah vsak šesti zaposle-

1. v gospodarstvu. Ob vseh teh problemih, ki jasno kažejo, da smo v težki gospo-  
   larski situaciji, pa zelo vehementno rečemo, da se bodo osebni dohodki žaposle-  
   lih v skupni in splošni porabi povečali za 4o %.

Mislim, da moramo delegati opozoriti, da če bi to dali v široko razpravo  
lelegatski bazi, bi se delavci, katerim se bodo osebni dohodki povečevali za  
Jo % ali pa tistim, za katere se bomo borili, da naj bi dobili vsaj zajamčeni  
Jsebni dohodek, zelo težko odločili, da bi nas pooblastili, da glasujemo za tak  
Sklep. Osebno nisem prbti rebalansu proračuna, vendar pa moramo postaviti stva-  
ti le na realna tla, kar z resolucijo nismo naredili. Vendar pa mislim, da s temP takoj v začetku leta rečemo, da ob relativno izenačenih osebnih dohodkih iz  
eta 1983, ki so porastli enako kot v gospodarstvu za 18,5 %, te dvigujemo za  
o % ne glede na produktivnost in rezultate dela, medtem pa se bodo delavci v  
flruženem delu srečevali z ogromnimi problemi, postavljamo sloje ljudi v neena-  
bpraven položaj. Zato tudi menim, da je treba o tem več razpravljati kot sicer.  
Ivala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo razpravlja-  
i? (Da.) Besedo ima Ada Gorjup, namestnica republiškega sekretarja za finance,  
rosim!

Ada Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
ati! Na kratko bi dala pojasnilo tovarišu delegatu. Izhodišče za oblikovanje  
redstev za skupno in splošno porabo je rast dohodka, izhodišče za oblikovanje  
redstev upravnih delavcev je globalna rast vseh osebnih dohodkov delavcev v go-  
Podarstvu. Po predvidevanjih majske analize bo rast dohodka globalno znašala  
5o, medtem ko naj bi se rast osebnih dohodkov gibala z indeksom 14o. To so ok-  
irji, ki določajo rast sredstev oziroma možne meje za oblikovanje sredstev za  
e namene v upravnih organih. V uvodni besedi, prav tako tudi v obrazložitvi za-  
ona je napisano, da teh planskih predvidevanj s tem rebalansom ne moremo ures-  
ičiti, pač pa lahko s temi spremenjenimi zneski za osebne dohodke zagotovimo  
e 18 % usklajevanje sredstev za osebne dohodke z gibanjem rasti sredstev za o-  
IBbne dohodke v gospodarstvu. S tem bi želela opozoriti, da očitno tega dela  
tavka nismo dovolj izpostavili, tako da imajo delegati občutek, da se z reba-  
ansom proračuna usklajuje gibanje osebnih dohodkov upravnih delavcev na indeks  
4o. Ta sredstva pa zagotavljajo le 18 % usklajevanje osebnih dohodkov upravnih  
rganov • Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo-besedo? (Ne.)  
lede na to, da je bila dokaj bogata razprava, bo moral Izvršni svet zelo pohi-  
eti s pripravami in dopolnitvami, če bo želel pravočasno zagotoviti gradivo za  
onovno obravnavo na seji zbora, ki bo 25. julija.

Ker ne želi nihče več raupravljati, zaključujem razpravo in predlagam zbo-  
li, da sprejme naslednji sklep: '

1. Predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o proračunu SR Slovenije za  
   eto 1984 z osnutkom zakona se sprejme.
2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije tako, da ga  
   o mogoče obravnavati še v skupinah delegatov za seje zborov dne 25.7.1984.
3. Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upo-  
   teva pripombe iz razprave delegatov na seji zbora ter pripombe Odbora za finance.

Izvršni svet naj v obrazložitvi predloga zakona da odgovor na nekatere vpra-  
anja, ki so bila zastavljena v zvezi z izvrševanjem proračuna SR Slovenije za  
eto 19 84.

Kdor je za tak sklep, naj prosim glasuje! (52 delegatov glasuje za.) Je kdo  
roti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na predlog za-  
ona o obveznem posojilu SR Sloveniji v letu 1984.

Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svoje-  
a predstavnika določil Ado Gorjup, namestnico republiškega sekretarja za finan-  
e. Sprašujem, ali želi tovarišica Gorjupova besedo? (Ne.)

Predlog zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 18. Obravnavala sta ga  
dbor za finance in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor je zboru pismeno poročal,  
omisija pa je sporočila, da k predlogu zakona nima pripomb, želita poročevalca  
elovnih teles besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Pismenih prijav za razpravo k tej toč-  
i nimamo.

Peter Hedžet: (govori iz klopi): Bilo bi dobro, če bi pojasnili,  
kdo so zavezanci po 2. členu?

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišica Gorjupova ali lahko  
odgovorite na vprašanje tovariša Hedžeta? (Da.) Prosim!

Ada Gorjup: Odgovor na vprašanje, kdo so zavezanci po 2. členu  
tega zakona, je preprost: zavezanci so isti, kot za plačevanje rednega posojila  
za nerazvita področja in tudi osnova je ista.

Predsednica Majda P oj.1 j a n š e k : Hvala. Želi še kdo razpravlja-  
ti? (Da.) Besedo ima ponovno Peter Hedžet, delegat mesta Maribor.

Peter Hedžet: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! V besedilu, ki smo ga dobili za to točko dnevnega reda, je med drugim  
napisano, da so bili zavezanci tisti, ki so poravnali svoje obveznosti do tak-  
rat za leto 1983. To pomeni, tisti, ki so poravnali te obveznosti, so seveda za-  
vezanci tudi za naprej. Kaj pa ostali?

Ada Gorjup: (govori iz klopi): Vsi morajo poravnati zakonske ob-  
veznos ti !

Predsednica Majda Poljanšek: Kdo še želi razpravljati? (Nih-  
če.) Zaključujem razpravo in dajem predlog zakona na glasovanje.

Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasuje! (57 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor sprejel predlog zakona z večino glasov.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na predlog  
za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o Višji upravni šoli s predlogom zakona..

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je Skupščini predložila v ob-  
ravnavo skupina delegatov za spremljanje uresničevanja zakona o usmerjenem izo-  
braževanju -in za svojo predstavnico določila Mileno Borovac, članico skupine  
delegatov.

Sprašujem, ali želi predstavnica predlagatelja besedo? (Ne želi.)

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je Karel Medja, podsekretar v  
Republiškem komiteju za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo. Sprašujem  
predstavnika Izvršnega sveta, ali želi besedo? (Ne želi.)

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je bil objavljen v Poročevalcu  
št. 19. Prejeli ste tudi poročilo skupine delegatov, s katerim skupina umika  
prvotni sklep, s katerim je predlagala zboru, da jo zadolži za pripravo zakona,  
ker je v skladu z 261. členom poslovnika Skupščine skupina sama že predložila  
predlog za izdajo zakona s predlogom zakona.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče razprav-  
ljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog za izdajo zakona s  
predlogom zakona.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (57 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je-zbor soglasno sprejel predlog za izdajo zakona s'predlo-  
gom zakona.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
zakona o spremembah zakona o skupnem znesku sredstev za financiranje programa  
graditve in modernizacije tehnične baze Radia Jugoslavija v obdobju od leta  
1981 do 199o.

Osnutek zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ.

Predstavnika naše delegacije sta Jože Globačnik in Miran Mejak, člana de-  
legacije, predstavnica Izvršnega sveta pa Ada Gorjup, namestnica republiškega  
sekretarja za finance. Želi tovarišica Gorjupova besedo? (Ne želi.) Čeprav sta  
>ba zvezna delegata trenutno odsotna, bomo nadaljevali z razpravo k tej točki.  
Se pa bi kasneje imela predstavnika naše delegacije še kaj reči k osnutku zako-  
la, se bomo vrnili k uvodnemu delu.

Osnutek zakona ste prejeli. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta, na  
slop pa še predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš zbor.

Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komi-  
lija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisija pa je sporočila, da k osnutku za-  
tona nima pripomb, želita poročevalca delovnih teles besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima Boris Vaupotič, delegat občine Ljubljana  
iežigrad. Prosim!

Boris Vaupotič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Skupina delegatov iz občine Ljubijana-Bežigrad z osnutkom zakona o  
ipremembah zakona o skupnem znesku sredstev za financiranje programa graditve  
In modernizacije tehnične baze Radia Jugoslavija sicer soglaša, vendar meni, da  
nora federacija zagotoviti potrebna sredstva za izgradnjo in modernizacijo teh-  
lične baze v okviru zveznega proračuna in ne z dodatno obremenitvijo republik.  
Janes smo dobili na klop tudi pripravljeni sklep, ki v bistvu vsebinsko prav to  
jovzema in bi ga zato v imenu delegacije rad podprl. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
pravljati? (Da.) Besedo ima Manica Rebernik, delegatka iz občine Maribor Pobrež-  
je. Prosim!

Manica Rebernik: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Skupina delegatov iz občine Maribor-Pobrežje predlaga, da se ce-  
loten program graditve in modernizacije tehnične baze Radia Jugoslavija za ob-  
jobje 1981-199o še enkrat temeljito prouči glede na novo nastale gospodarske  
nomente in omejene možnosti koriščenja proračuna ter glede na stabilizacijsko  
obnašanje pri financiranju negospodarskih naložb. Hkrati naj naši delegati v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ dosežejo kompromisno rešitev, ter da-  
jo pristanek k predlagani spremembi zakona, ko bo razčiščena celotna finančna  
konstrukcija z upoštevanjem stabilizacijskih prizadevanj in ko bo razjasnjeno,  
lz katerih virov se bodo financirala dopolnilna sredstva v letu 1984. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo razprav-  
ljati? (Ne.) Predlog sklepa ste prejeli, in kot je videti iz vsebine sklepa, tu-  
di opozarja na vrsto zadev, ki so bile izpostavljena v današnji razpravi.

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na gla-  
sovanje predlog sklepa, ki ste ga prejeli danes na klop.

Kdo za predlog sklepa, naj prosim glasuje! (51 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
zakona o dopolnitvah zakona o menjalniških poslih in prometu efektivnega tujega  
denarja v Jugoslaviji. •

Osnutek zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije. Predstavnika naše delegacije sta Jože Globačnik in  
Miran Mejak, člana delegacije, predstavnica Izvršnega sveta pa Cvetka Selšek,  
namestnica predsednika Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje.

Želi s strani predlagateljev kdo dati uvodno pojasnilo? Ker se trenutno ne  
hahajajo v dvorani, bi medtem izkoristili čas za to, da bi vodja naše medzbo-  
rovske skupine delegatov, ki se je med sejo zbora sestala in pripravila poroči-  
lo za zbor, podal delegatom vsebino tega poročila. Prosim! Besedo ima tovariš  
Bojan Gorjup.

Bojan Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Dal bi poročilo k osnutku zakona o dopolnitvah zakona o menjalniških  
poslih in prometu efektivnega tujega denarja v Jugoslaviji.

Skupina delegatov, imanovana na Zboru občin dne 11. julija 1984, je obrav-  
navala osnutek zakona o dopolnitvah zakona o menjalniških poslih in prometu  
efektivnega tujega denarja v Jugoslaviji, ki ga je Skupščini SR Slovenije pred-  
ložil v soglasje Zborbrepublik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Medzborovska skupina delegatov je bila seznanjena s pisnimi dopolnitvami  
Izvršnega sveta k osnutku zakona in je z njimi soglašala. Skupina podpira tudi  
predlog sklepa k osnutku zakona o menjalniških poslih, ki ste ga danes dobili  
na klop.

Skupina predlaga zboru, da s sklepom da soglasje k osnutku zakona in poob-  
lasti delegacijo Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ, da v postopku usklajevanja uveljavlja dopolnitve Izvršnega sveta k osnut-  
ku zakona in po končanem usklajevanju da soglasje k predlogu zakona.

V zaključku je skupina zastavila vprašanje, zakaj se ta zakonski akt pred-  
laga v obravnavo sredi turistične sezone? Dejansko bi moral biti ta in podobni  
zakoni predloženi najkasneje meseca marca, da bi lahko učinki tega in drugih po-  
dobnih zakonov ustrezno delovali. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Pričenjam razpravo,  
želi kdo razpravljati o poročilu medzborovske skupine delegatov? (Ne.) Če ne že-  
li nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog skle-  
pa, ki ste ga prejeli danes na klop.

Kdor je za predlog sklepa, naj prosim glasuje! (59 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na razrešitev  
in imenovanje sekretarja Zbora občin Skupščine SR Slovenije.

K tej točki dnevnega reda ste prejeli predlog odloka o razrešitvi in imeno-  
vanju sekretarja Zbora občin Skupščine SR Slovenije, ki ga je predložila Komisi-  
ja za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Pričenjam razpravo, želi kdo besedo? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati  
o tem predlogu, zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (57 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

S tem je bil tovariš Tone Jerovšek razrešen dolžnosti sekretarja Zbora ob-  
čin Skupščine SR Slovenije, za sekretarja zbora pa imenovan Viljem Veršaj.

Če dovolite, bi izkoristila to priložnost za to, da se v imenu zbora zah-  
valim tovarišu Tonetu Jerovšku za dosedanje delo v zboru. Tovariš Jerovšek je  
opravljal delo sekretarja zbora skoraj šest let. Ker niste vedno isti delegati  
navzoči na sejah zbora, bi vas rada obvestila, da ga je že na prejšnji seji naš  
zbor oziroma Skupščina SR Slovenije izvolila za sodnika Vrhovnega sodišča SR  
Slovenije in torej odhaja na novo delovno dolžnost.

Našo skupno pozornost ob tem slovesu pa želim strniti v tri skupne želje.

Prvič, rada bi poudarila,da tovariš Jerovšek danes zapušča Skupščino prav-  
zaprav po 14-letih dela v tej Skupščini. Zato želim seveda poudariti, da vsi,  
ki smo imeli to srečo, da smo z njim neposredno delali, izgubljamo delovnega to-  
variša in človeka, ki je imel in ima veliko strokovnega in družbenopolitičnega  
tnanja, da je imel zelo tanek posluh za človeške probleme in predvsem to, da je  
zaupal in zaupa v razvoj in uveljavljanje delegatskega sistema, kar je tudi za  
razvoj našega zbora in uveljavljanje zbora bilo še toliko bolj pomembno. Tovari-  
šu Jerovšku se zahvaljujem v imenu zbora in tudi vseh predsednikov tega zbora  
za delo, predvsem pa za ustvarjalni prispevek pri zagotavljanju pogojev za delo  
delegatov v našem zboru.

Drugič, želim poudariti, da mu na novem delovnem mestu v imenu nas vseh  
^elim, da bi ga delo na Vrhovnem sodišču SR Slovenije osrečevalo in prepričani  
»mo, da bo z bogatimi življenjskimi izkušnjami, pa tudi z družbenopolitičnimi  
Izkušnjami, ki si jih je pridobil v tej skupščini, lahko novo delo uspešno o-  
pravl jal.

In tretjič, mu v imenu zbora želim tudi v osebnem življenju veliko sreče.  
Švala lepa. (Ploskanje.)

Tovarišu Veršaju pa seveda vsi skupaj želimo, da bi uspešno nadaljeval de-  
lo, ki ga je tako uspešno opravljal tovariš Jerovšek skorajda šest let.

Sedaj pa lahko nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na volitve,  
In imenovanja.

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je predložila  
»boru v obravnavo:

* predlog odloka o imenovanju predsednika in članov Strokovnega sveta SR  
  Slovenije za vzgojo in izobraževanje,
* predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v Celju,
* predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi predsednika Komisije Skupščine  
  SP. Slovenije za narodnosti ter o razrešitvi in izvolitvi nekaterih članov komi-  
  sij Skupščine SR Slovenije,
* predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi člana Odbora za družbenoekonom-  
  ske odnose in razvoj in člana Odbora za finance Zbora občin Skupščine SR Slove-  
  nije in
* predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju predsednika in članov v nekate-  
  rih medzborovskih skupinah delegatov.

Predstavnik komisije je njen predsednik Jože Marolt. Tovariš Marolt, želite  
besedo? (Ne.) Hvala.

Medtem smo prejeli obvestilo komisije, ki vam ga bom prebrala:

V drugem poglavju predloga odloka se med predlaganimi spremembami v sesta-  
vi Komisije za vprašanja borcev NOV na strani 2 in v sestavi Komisije za sprem-  
ljanje izvajanja zakona o združenem delu na strani 3, namesto besedila "se raz-  
reši", uporabi besedilo "se ugotavlja".

In sicer ugotavlja naslednje: da je član Komisije za vprašanja borcev NOV  
Tomaž Mislej umrl in da je bilo zaradi tega izpraznjeno mesto člana v tej komi-  
siji. In dalje, da je član Komisije za spremljanje izvajanja zakona o združenem  
delu Boris Pavlin umrl in da je bilo zaradi tega izpraznjeno mesto člana v tej  
komisiji.

S tem je tudi nekoliko razlike v utemeljitvi, namreč, da se ga ne razreši,  
pač pa da se samo ugotovi.

Nadalje bi vam ustno posredovala še eno obvestilo.

K predlogu odloka je Družbenopolitični zbor Skupščine SR Slovenije na da-  
našnji seji na predlog predsednika tega zbora predlagal še eno kadrovskb spre-  
lembo v sestavi, in sicer naj se v sestavi Komisije za spremljanje izvajanja  
;akona o združenem delu Ciril Ribičič razreši dolžnosti člana te komisije, iz-  
teč delegatov Družbenopolitičnega zbora, namesto njega pa se za člana komisije  
.zvoli Francka Herga, delegatka v Družbenopolitičnem zboru.

1. Prehajamo na predlog odloka o imenovanju predsednika in članov Strokov-  
   tega sveta SR Slovenije za vzgojo in izobraževanje.

O predlogu odloka pričenjam razpravo, želi kdo besedo? (Ne želi.) Zaključu-  
em razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za predlog naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo pro-  
:i? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka. S tem so bili v  
itrokovni svet SR Slovenije za vzgojo in izobraževanje imenovani: za predsednika  
Ir. Bogdan Kavčič, za člane pa: Jože Bogovič, dr. Stanko Buser, Giusepe Deber-  
lardi, dr. Davorin Dolar, dr. Fina Dovečar, Ivo Furlan, Tibor Fiile, Jože Humer,  
larjan Jelen, dr. Niko Jesenovec, dr. Dragoš Jurišič, Miloš Kobe, Tine Kordiš,  
Ir. Janko Kos, Erna Kožar, dr. Mirko Križman, Olga Krsnik, dr. France Kuhelj,  
'ranček Lasbaher, dr. Franc Lazarini, Zdenko Medveš, dr. Renata Mejak, Jože Mi-  
;lavc, Stane Mrvič, dr. Hinko Muren, dr. Janek Musek, Emilija Pešec, Janez ,Po-  
tebšek, dr. Breda Pogorelec, Dušan Parazajda, Martin Prašnički, Franci Pusar,  
Ir. Janez Sagadin, Drago Sotler, Boris Sovič, dr. Janez Strnad, Andrej Šiljar,  
lajda šlajmer-Japelj, Anton Tischler in Franjo Urleb. ■

1. Prehajamo na predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v Celju.

O predlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Za-  
li juču jem razpravo in dajem predlog doloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (56 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
iEn delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog odloka o razrešitvi  
lodnika Višjega sodišča v Celju. S tem je bil mgr. Ludvik Vidmar razrešen dol-  
žnosti sodnika Višjega sodiča v Celju z 31. avgustom 1984.

1. . Prehajamo na predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi predsednika Komi-  
   lije Skupščine SR Slovenije za narodnosti ter o razrešitvi in izvolitvi nekate-  
   rih članov komisij Skupščine SR Slovenije.

O predlogu odloka pričenjam razpravo, želi kdo razpravljati? (Nihče.) Za-  
ključujem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.)  
le kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo tudi ta odlok soglasno sprejeli.

S tem so bili razrešeni in izvoljeni vsi, ki so navedeni v predlogu spreje-  
:ega odloka.

1. . Prehajamo na predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi člana Odbora za  
   Iružbenoekonomske odnose in razvoj in člana Odbora za finance Zbora občin Skup-  
   ščine SR Slovenije.

O predlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če  
želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na gla-  
lovanje.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (61 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

1. tem je bil Hrabro Sterdin razrešen dolžnosti člana Odbora za družbeno-  
   ekonomske odnose in razvoj, Cecilija Samu razrešena dolžnosti člana Odbora za

inance , Mitja Horvat izvoljen za člana Odbora za družbenoekonomske odnose in  
azvoj ter Alojz Jerebic izvoljen za člana Odbora za finance.

5. Prehajamo na predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju predsednika in  
llanov nekaterih medzborovskih skupin delegatov.

O predlogu sklepa, ki ste ga dobili vnaprej, pričenjam razpravo. Želi kdo  
»esedo? (Nihče.) Potem zaključujem razpravo in dajem predlog sklepa na glaso-  
vanje.

Kdor je za predlagani sklep, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.  
le kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog sklepa.

S tem so bili razrešeni in imenovani kandidati, ki so navedeni v predlogu  
(prejetega sklepa.

Prehajamo na lo. točko dnevnega reda, to so pobude,  
tredlogi in vprašanja delegatov.

Kot gradivo za to točko dnevnega reda ste prejeli:

* pobudo skupine delegatov iz občine Laško za spremembo zakona o obdavčeva  
  iju proizvodov in storitev,
* pobudo Splošnega združenja gradbeništva in industrije gradbenega materi-  
  ja Slovenije,
* mnenje Izvršnega sveta do pobude Industrije gradbenega materiala Slove-  
  fcje,
* poročilo Zakonodajno-pravne komisije,
* mnenje Odbora za finance k analizi o delovanju temeljnega, posebnega re-  
  |ubliškega oziroma pokrajinskega in posebnega občinskega prometnega davka ter
* analizo o delovanju temeljnega, posebnega republiškega oziroma pokrajin-  
  :ega in posebnega občinskega prometnega davka, ki je bila objavljena v Poroče-  
  ilcu št. 14.

Ker vam je bila pomotoma poslana pobuda skupine delegatov iz občine Laško  
a spremembo predpisov, ki določajo obdavčevanje zastav in drugih simbolov dr-  
snosti, kar seveda ni predmet današnje obravnave, ste danes na klop prejeli  
)budo skupine delegatov iz občine Laško, ki se nanaša na zmanjšanje stopnje  
metnega davka na pivo z dne 21. novembra 1983, so delovna telesa zbora in  
mpščine ob obravnavi analize o delovanju temeljnega, posebnega republiškega  
liroma pokrajinskega in posebnega občinskega prometnega davka zavzela stali-  
le, da je potrebno v najkrajšem času pristopiti k spremembam tarife posebnega  
:ometnaga davka za proizvode, ki bistveno vplivajo na življenjski standard. V  
em okviru naj se rešujeta tudi omenjeni pobudi.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je Anton Pengov, direktor Repub-  
iške uprave za družbene prihodke. Vprašujem, ali želi kdo o stališču delovnih  
eles razpravljati? (Ne.) Če ne, predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep.  
**I** Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj prouči, za katere vrste proizvodov  
storitev bi bilo mogoče v najkrajšem času znižati tarife posebnega prometne-  
davka oziroma katere proizvode bi bilo mogoče celo oprostiti plačevanja teh  
vkov ter na tej podlagi predloži Skupščini SR Slovenije spremembe ustreznih  
edpisov.

Pri tem naj Izvršni svet upošteva stališče delovnih teles Skupščine in  
pora, pripombe, ki jih navaja Splošno združenje gradbeništva in Industrija  
radbenega materiala Slovenije ter skupine delegatov iz občine Laško in Ljub-  
ljana šiška.

V zvezi s tem nam je tovariš Jože Florjančič posredoval še eno pobudo, ki  
o bo prebral v okviru te točke; gre za pobudo za spremembo zakonodaje na pod-

ločju prometnih davkov, ki bi jo mi smiselno lahko vključili v že oblikovani  
Iklep.

Besedo ima Jože Florjančič, delegat iz občine Novo mesto. Prosim!

Jože Florjančič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
iši delegati! V skupinah delegatov za Zbor združenega dela in Zbor občin iz ob-  
ine Novo mesto smo ob obravnavi analize o delovanju temeljnega, posebnega re-  
ubliškega oziroma pokrajinskega in posebnega občinskega prometnega davka prišli  
o naslednjih pobud za spremembo zakonodaje na področju prometnih davkov.

* prvo skupino sprememb predlagamo spremembe zakona o obdavčevanju proiz-  
  vodov in storitev v prometu, in sicer je potrebno:

1. zasebne obrtnike izenačiti z organizacijami združenega dela tako, da bi  
   bb vodenju potrebnih evidenc lahko nabavljali reprodukcijski material brez pla-  
   nila prometnega davka, ali natančneje opredelili pojem verodostojnosti poslov-  
   nih knjig, ki je eden od pogojev za uveljavljanje proračuna prometnega davka,  
   bbrtniki se te možnosti zaradi teh nejasnosti ne poslužujejo;
2. izenačiti zasebnega obrtnika z organizacijo združenega dela glede opro-  
   Itltve plačila prometnega davka pri nabavi osnovnih sredstev, saj se taka naba-  
   ra sedaj enači z osebno porabo. Plačani prometni davek je osnova za davčno olaj-  
   lavo in ga tako obrtniku vrnemo, obenem pa je plačan prometni davek tudi osnova  
   ta obračun amortizacije, kar znižuje ustvarjeni dohodek in s tem osnovo za da-  
   fek iz dejavnosti;
3. ukiniti prometni davek na osnovna živila, kot sta na primer sladkor in  
   |ol, ki je bil uveden izključno iz fiskalnih razlogov ob dejstvu, da smo zniže-  
   »ali prometni davek od nekaterih luksuznih ali celo zdravju škodljivih proizvo-  
   dov kot so uvoženi avtomobili, cigarete in podobno;
4. znižati stopnjo prometnega davka od piva iz 5o %, ki je v primerjavi z  
   Irugimi alkoholnimi pijačami bistveno prevelika in neupravičena, saj znaša na  
   primer ta stopnja pri vinu 5 %, pri žganju pa 25 %.

*i*

* drugo skupino sprememb pa predlagamo v zakonu o posebnem republiškem pro-  
  metnem davku naslednje spremembe.

1. V skladu z ugotovitvami iz analize ter stališči Občinskega sindikalnega  
   bveta in Izvršnega sveta Skupščine občine Novo mesto, ki smo jih zboru že posre-  
   dovali ob predlaganju amandmaja k spremembi zakona o posebnem republiškem pro-  
   letnem davku, je potrebno diferencirati stopnje tega davka za posebne proizvode,  
   in sicer je treba:

* iz 11,5 % na 6 % znižati prometni davek za proizvode iz tarifne številke  
  11. temeljnega prometnega davka, ki zajema stavbno - mizarske izdelke, pohištvo,  
  Erno-bele televizorje, radijske sprejemnike, belo tehniko, gospodinjske stroje,  
  kolesa in otroške vozičke, toaletno milo in podobno;
* iz 11,5 % na 3 % znižati prometne davke za proizvode iz tarifne številke
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2 temeljnega prometnega davka, ki zajema tkanine in tekstilne izdelke, obutev,  
etergente in tako naprej;

- povečati stopnjo prometnega davka iz 11,5 % na višjo za predmete tarifnih  
Itevilk 3, 6, 7, 8, 9. in lo. Proizvodi iz tarifnih številk 11 in 12 so nujno  
potrebni za občane in ne predstavljajo luksuznih predmetov, zato so nižje stop-  
nje od splošne stopnje upravičene, proizvodi iz tarifnih številk 3, 6, 7, 8, 9,  
ln lo pa ne predstavljajo osnovnih potreb oziroma se nekatere lahko razvrsti med  
luksuzne predmete, zato bi bile potrebne višje stopnje. S tem bi se tudi nadome-  
»tili izpadli proračunski prihodki zaradi znižanja nekaterih stopenj po prejšnjem  
predlogu. •

1. Dogovoriti se je potrebno za prometni davek na promet z rabljenimi stvar-  
   mi večjih vrednosti, ker se v zadnjem času veliko občanov ukvarja s preprodajami  
   Itrojev, naprav, plovil, in podobnih predmetov, kar pa ni obdavčeno, razen pro-  
   meta z motornimi vozili.
2. Potrebno je analizirati vlogo nekaterih prometnih davkov od plačil za  
   oločene storitve, ki nimajo svoje ekonomske funkcije, temveč zgolj fiskalno in  
   d ti učinki ne glede na obseg sredstev minimalni. Tako prometni davek od pla-  
   11 za reklamo in propagando za prirejanje sejmov in razstav in od plačil za age'  
   cijske storitve še dodatno omejujeta že omejena sredstva združenega dela za  
   e namene.

V zvezi s posebnim občinskim protnim davkom bi bilo treba postopoma v skla-  
lu z načrtovano politiko dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije ukiniti  
le nekatere .prometne davke za storitve in potrebe občanov, kot so popravljanje  
ftrojev in naprav, protektoriranje, gradbene in montažne storitve, prevoz blaga  
In podobno ter več prihodkov ustvariti iz davka od dohodka.

Analizirati bi bilo treba tudi možnosti znižanja prometnega davka od piva,  
1 znaša 35 % in ki je v primerjavi z vinom in penečim vinom 6 % in žganimi pl-  
ačami 4o % previsok, glede na to, da je pivo nizko alkoholna pijača.

Uvesti bi bilo treba tudi prometni davek od storitev v nekaterih konjunktur  
ih panogah, ki do sedaj niso obdavčene kot na primer fotokopiranje, tiskanje,  
revozi za potrebe organizacij združenega dela in podobno in s tem ustvariti iz-  
adle proračunske prihodke. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo bese-  
lo? (Da.) Besedo ima Anton Pengov, direktor Republiške uprave za družbene pri-  
Jodke. Prosim!

Anton Pengov: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Mi bomo pobude delegata iz Novega mesta skrbno proučili. V skladi z reali  
ladjo sklepa, ki ga bo sprejel danes zbor, bomo skušali na ta vprašanja tudi že  
ngovoriti, prav tako bo potrebno že danes oddati odgovore na nekatera vpraša-  
na, kolikor smo uspeli sedaj slediti tem pobudam.

Menimo, da bi se kazalo prizadevati za zmanjšanje stopenj temeljnega pro-  
etnega davka ali za oprostitev, in sicer morali bi si prizadevati za zmanjša-  
je oziroma za oprostitev davka na reprodukcijski material in delovna sredstva  
raktično za vse sektorje ne samo za obrtnike. Menim, da bi samo oprostitev ali  
amo znižanje stopenj prometnega davka oziroma sistemska ureditev samo za pod-  
očje obrti postavila v neenakopraven položaj ostale zavezance, in sicer kmete  
n druge. Zato menimo, da bi morali iskati rešitev v tem, da bi se sistemsko na  
eprodukcijski material in delovna sredstva zniževale stopnje oziroma da bi se  
prostile ne glede na vrsto dejavnosti.

Glede na drugo vprašanje oziroma predlog, da naj bi se prometni davek za  
ladkor ukinil, lahko odgovorim, da tega prometnega davka na sladkor ni.

* zvezi s predlogom za znižanje stopenj prometnega davka pri pivu pa bi re-  
  kel naslednje. Že v analizi smo odgovorili, da bomo dali pobudo, da se z medob-  
  inskim dogovorom o usklajevanju davčne politike za leto 1985 uredi tudi to  
  prašanje. V zvezi s tem bi pripomnila, da se na zveznem nivoju pripravlja v tem  
  asu dogovor o temeljih davčne politike, ki ureja tudi področje prometnih davkov  
  n sicer na ta način, da bi stopnje posebnih prometnih davkov republike medseboj  
  o uskladile, kajti tudi do sedaj so bile te stopnje med republikami različne,  
  ako imamo najnižjo stopnjo v Sloveniji - 11,5 % po posebni stopnji, druge repub-  
  lke kot na primer Makedonija pa ima zelo visoko stopnjo, in sicer 17 %. Tako je

tem delovnem osnutku tega dogovora predvideno, da naj bi republike znižale te  
topnje posebnega prometnega davka do leta 1991 na največ lo %. V besedilu tega  
ogovora so predvideni tudi razponi stopenj za alkoholne pijače in za pivo; s  
em pa bomo seveda morali v Sloveniji razrešiti to problematiko stopenj promet-  
lega davka na pivo v skladu z dogovorom oziroma združiti obravnavo v zvezi z do-  
ovorom z danimi predlogi.

* zvezi s predlogom glede ukinitve posebnega prometnega davka na cigarete  
  bi opozoril, da na tem področju ne obstaja poseben prometni davek, temveč imamo  
  lamo temeljni prometni davek.
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Glede predloga, da se uredi tudi preprodaja rabljenih strojev in drugih  
trojev, bi omenil, da imamo s prometnim davkom urejeno preprodajo rabljenih av-  
omobilov, medtem ko je preprodaja ostalega premičnega premoženja urejena z za-onom o davkih občanov, in sicer z davkom od dohodka od premoženja, tako da je  
istemsko ta zadeva urejena. So pa seveda problemi pri sami izvedbi, ker tako  
upec kot prodajalec običajno ne navedeta dejanske cene.

Glede predlogov za storitve - to so občinski prometni davki, ki so v pri-  
tojnosti občin - bomo skupaj z občinami proučili celotno zadevo in posredovali  
zvezi s tem delegatom ustrezne odgovore. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Del odgovora smo  
lcer dobili, vendar pa je bila dana tudi vrsta takih pobud, ki jih bo treba,  
ako kot je že rekel tovariš Pengov, še proučiti hkrati z drugimi pobudami.

Želi še kdo v zvezi s tem kaj predlagati oziroma dati dopolnitev? (Ne.) Po-  
em zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj prouči, za katere vrste proiz-  
   odov in storitev bi bilo mogoče v najkrajšem času znižati tarife posebnega pro-  
   etnega davka oziroma katere proizvode bi bilo mogoče celo oprostiti plačevanja  
   eh davkov ter na tej podlagi predložiti Skupščini SR Slovenije spremembe us-  
   reznih predpisov.

Pri tem naj Izvršni svet upošteva stališča delovnih teles Skupščine in zbo-  
a, pripombe, ki jih navaja Splošno združenje gradbeništva in Industrija grad-  
enega materiala Slovenije ter skupine delegatov iz občin Laško, Ljubljana-ši-  
ka in Novo mesto.

Želi kdo razpravljati o predlaganem sklepu? (Ne želi.) Če ne želi nihče  
razpravljati, zaključujem razpravo in dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (60 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Obveščam vas, da bomo v okviru te točke dnevnega reda poslušali tudi odgo-  
'or na delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Piran v zvezi z blagov-  
o menjavo po meddržavnih sporazumih o obmejnem gospodarskem sodelovanju, ki ga  
o podala Cvetka Selšek, namestnica predsednika Republiškega komiteja za medna-  
odno sodelovanje. Prosim!

Cvetka Selšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
elegati! Skupina delegatov iz občine Piran je postavila delegatsko vprašanje,  
i ga ne bi brala, ker je precej dolgo, v glavnem pa se nanaša na vprašanje, za-  
aj je obmejna blagovna menjava omejena na 15 % skupne menjave s posamezno dr-  
avo.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije daje na to vprašanje naslednji odgovor:

Določilo, da sme obmejna blagovna menjava, ki poteka na podlagi sklenjenih  
eddržavnih sporazumov, znašati le 15 % celotne blagovne menjave s posamezno  
ržavo, je sprejela Skupščina SFR Jugoslavije ob določitvi odloka o skupni de-  
izni politiki Jugoslavije v letu 1984, torej v decembru 1983. K temu odloku je  
ala soglasje tudi Skupščina SR Slovenije oziroma njeni delegati v Zboru repub-  
lk in pokrajin Skupščine SFRJ.

Omenjeni ukrep je bil sprejet zaradi tega, ker so se posli blagovne menja-  
te, ki se odvija v razmerju 1 : 1, v vsej Jugoslaviji izjemno povečali in so že  
igrožali odplačevanje fiksnih in garantiranih obveznosti do tujine ter zbiranje  
eviz za skupne in splošne potrebe, med katerimi je na primer najbolj kritično  
'prašamje energetskih surovin.

Skupščina SFRJ je tako za leto 1984 omejila obseg kompenzacijskih poslov z  
razvitimi zahodnimi državami na lo % od blagovne menjave s tem področjem, od ob-  
lejne blagovne menjave pa, kot smo že prej povedali, na 15 %. Čeprav je tudi ob-  
lejna blagovna menjava začela hitreje naraščati, ko so se razmere v zunanji lik-  
vidnosti Jugoslavije pričele zaostrovati - po podatkih je na primer leta 1979  
inašala 4,5 % od menjave z Italijo, leta 1984 pa že blizu 3o % - kar ugotavljajo  
:udi delegati Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, pa vendarle meni, da zara-  
li njenih specifičnosti te oblike menjave ne bi smeli omejevati. Sprejemljivaa bi bila njena kontrolirana rast, in sicer skladno z rastjo konvertibilnega  
zvoza. Takšne predloge smo v lanskem letu že nekajkrat predlagali, vendar pa  
aenkrat niso bili sprejeti. Moram namreč pojasniti, da gre za vprašanje vseh  
oslov, ki se gibljejo v razmerju 1 : 1 in ki resnično ogrožajo našo likvidnost,  
ajti devizni priliv v Jugoslaviji se vsako leto zmanjšuje, zaradi česar je tudi  
sako leto manjši odstotek razpolaganja za organizacije združenega dela, kar  
retežnemu delu že zmanjšuje reprodukcijsko sposobnost. Nedvomno pa moramo neko  
ontrolo o tej vrsti poslov v državi vendarle voditi.

Skupščina SR Slovenije je to problematiko, ki se nanaša na obmejno gospo-  
arsko sodelovanje, podrobno obravnavala že letos v mesecu aprilu, ko je bila  
a dnevnem redu sej zborov analiza obmejnega gospodarskega sodelovanja s sosed-  
njimi državami. Tedaj je bil sprejet sklep, da je omejevanje obmejnega gospodar-  
nega sodelovanja lahko le začasen ukrep za leto 1984.

V konkretni izpeljavi letošnjih določil skupne devizne politike je prišlo  
ri obmejnem gospodarskem sodelovanju v mesecu juniju resnično do zastojev zara-  
1 uveljavitve posebnega odloka, ki ga je za podrobnejšo določitev izvoznih in  
voznih možnosti po odloku o skupni devizni politiki sprejel Zvezni izvršni svet  
adeva je bila namreč takšna, da v prvih štirih mesecih praktično ni bilo omeji-  
ev, menjava je naraščala hitreje, kot je bilo predvideno v odloku o skupni de-  
izni politiki, glede česar tudi dogovor organizacij združenega dela, ki je bil  
apravljen v Sloveniji in Hrvaški ni obrodil sadov, zaradi česar je Zvezni iz-  
ršni svet sprejel poseben odlok.
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Po posredovanju Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje je bila ta-  
j sproščena brezcarinska blagovna menjava in omogočen tudi uvoz na podlagi že  
aliziranega izvoza iz lanskega leta. V usklajevanju v Gospodarski zbornici Ju-  
Dslavije je bil pripravljen in tudi že končno operacionaliziran predlog izpelja'  
e tega odloka tako, da pri realizaciji teh 15 % dejansko ne bi smelo več priti  
o zastojev. Seveda pa moram povedati, da glede na to, da je ta kvota 15 % prak-  
Lčno že izkoriščena, obstojajo le še možnosti, da organizacije združenega dela  
osle obmejne blagovne menjave opravljajo dalje, vendar ta menjava ne more več  
eči v razmerju 1:1, ampak bodo organizacije združenega dela del teh uvoznih  
ožnosti morale izločati za uvoz za skupne družbene potrebe. Za del, ki pa je  
renutno najbolj aktualen, pa se dogovarjamo skupno z Zveznim sekretariatom za  
unanjo trgovino in upamo, da ga bomo tudi v najkrajšem času uspeli razrešiti,  
a ta način bi preprečili, da bi z Italijo prišlo do zastojev glede menjave, se-  
eds pa bo za naše organizacije združenega dela to pomenilo, da v polni vredno-  
ti izvoza ne bodo mogli uvažati blaga, ampak verjetno v nekoliko nižji. Priza-  
evamo si, da bi bila ta vrednost podobna kot pri kompenzacijskih poslih,, kar po  
eni, da bi bilo približno 3o % potrebno namensko izdvajati za uvoz, ki bi ga  
predelili določeni organi, 7o % bi pa še vedno ostajalo za potrebe organizacij  
druženega dela, ki so tudi realizirale izvoz blaga. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Delegate bi obvestila,  
a je Izvršni svet predložil pismeni odgovor na delegatsko vprašanje skupine de-  
egatov iz občine Nova Gorica v zvezi z zadolževanjem Jugoslavije in ga označil  
ot strogo zaupen, zato smo odgovor posredovali le delegatu iz občine Nova Goric.

Odrejam polurni odmor. Medtem bo medzborovska komisija, ki usklajuje sta-  
išča za oblikovanje sklepov majske resolucije, opravila svoje delo, tako da bo-  
o potem verjetno lahko hitro zaključili današnjo sejo.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.45 uri in se je nadaljevala ob 13.4o  
ri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Nadaljujemo sejo, in sicer z  
d. točko dnevnega reda, ker še nismo izčrpali vseh pobud in predlogov ter vpra-  
anj delegatov.

Besedo ima Bojan Gorjup, delegat iz občine Trbovlje. Prosim!

Bojan Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
egati! Skupina delegatov iz občine Trbovlje me je zadolžila, da na današnji se-  
i zbora preberem delegatsko vprašanje o odgovornosti strokovnih organov za pri-  
ravo planskega dokumenta "Analiza razvojnih možnosti republike Slovenije v ob-bju 1986 do 199o" in dam pobudo za spremembo dokumenta, ki ga bo sicer naš  
or obravnaval na seji dne 25. julija 1984, vendar želimo na to pravočasno  
ozoriti ■

Gre namreč za odstopanja v različnih republiških dokumentih. Skupščine re-  
Irskih občin Hrastnik, Trbovlje in Zagorje ob Savi so že oktobra leta 1982  
rek svojih delegacij 28. okoliša za Zbor združenega dela Skupščine SR Sloveni-  
e in za Zbor občin Skupščine SR Slovenije z argumentirano razpravo v obliki a-  
Indmaja k predlogu dogovora o spremembah in dopolnitvah dogovora o temeljih  
ružbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985 opozorile na gospodarsko in  
rološko pomembnost izgradnje objekta termoelektrarne III v slovenskem oziroma  
bvirskem prostoru. Zaradi te pomembnosti delegati vseh treh družbenopolitičnih  
hpnosti intenzivno spremljamo strokovno in samoupravno dogajanje, odločitve  
h sklepe o razvoju energetike.

Iz dokumentacije, ki jo navajamo v prilogi delegatskega vprašanja, ki je  
bradi obsežnosti ne bi bral, smo jo pa priložili kot zapisnik, je razvidno, da  
haliza razvojnih možnosti SR Slovenije v obdobju 1986-199o v poglavju "Energe-  
jlka" ni izdelana v skladu z dosedanjimi usmeritvami, določitvami pristojnih sa-  
Jupravnih in strokovnih organov Elektrogospodarstva Slovenije, Skupščine ISE in  
fpubliškega komiteja za energetiko, zato jo je potrebno v tem poglavju spreme-  
Lti in spremembe posredovati nosilcem planiranja.

Ker obsojamo tak način priprave tako pomembnega dokumenta, ki ne bi smel  
(astajati mimo delegatskih stališč in stališč pristojnih organov, postavljamo  
prašanje: "Kdo je odgovoren, da v analizi niso upoštevane odločitve in usmerit-  
t samoupravnih organov EGS in ISE ter Republiškega komiteja za energetiko ter  
idaj in kdo bo končno odločil o objektu kontinuitete, ker je rok, ki so ga po-  
stavili zbori Skupščine, že potekel 3o. junija 1984?"

Glede na navedene ugotovitve v pripombah k Analizi razvojnih možnosti SR  
lovenije v obdobju 1986-199o, ki jih je izdelal Izvršni svet Skupščine občine  
rbovlje, dajemo delegati pobudo Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da zah-  
eva dopolnitev in uskladitev poglavja 5.2.1., Energetika iz Analize razvojnih  
ožnosti SR Slovenije v obdobju 1986 - 199o" v skladu s stališči in dopolnitvami,

1. so bile sprejete z obravnavo ..tega predloga izbora objektov kontinuitete za.

okrivanje potreb električne energije v obdobju 1986 - 199o, prvi del v EGS-u in  
SE in Republiškem komiteju za energetiko in s tem prepreči manipuliranje z raz-  
ičnimi podatki in predlogi na pomembnih nivojih nadaljnje obravnave te proble-  
atike. ' '

Ker je bilo v dosedanjih postopkih že veliko "pomot" pri javnem predstavlja-

1. ju objektov in podatkov, predlagamo, da Izvršni svet zagotovi tudi objavo spre-  
   menjenega oziroma dopolnjenega poglavja v Poročevalcu Skupščine SR Slovenije.  
   Ivala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še klo izmed  
delegatov postaviti delegatsko vprašanje? (Nihče.) Če ne, potem zaključujem to  
točko dnevnega reda.

Obveščam vas, da je medzborovska skupina delegatov končala z delom in pro-  
sim poročevalca skupine Janeza Kocijančiča, da poroča zboru. Prosim.

Janez Kocijančič: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Medzborovska skupina delegatov predlaga vsem zborom in s tem  
tudi Zboru občin, da sprejmejo naslednje dopolnitve predloga ugotovitev, sta-  
lišč in sklepov k poročilu Zveznega izvršnega sveta:

"1. Na koncu prvega stavka 1. točke se doda besedilo: "gradiva pa tudi ne  
analizirajo vzrokov za dosežene pozitivne premike".

1. Na koncu drugega stavka II. točke se doda besedilo: "pri čemer doseženi  
   rezultati niso primerjani s cilji dolgoročnega programa ekonomske stabilizacije".
2. V 13. vrsti I. točke naj se črtata besedi "usmeritev in”.
3. Na koncu tretjega odstavka te točke se doda besedilo: "Na ta način pa tu-  
   di osnovo za prehod od kratkoročnega pretežno administrativnega ukrepanja v dol-

. goročno usmerjanje gospodarskih gibanj v skladu z dolgoročnim programom gospo-

Brske stabilizacije."

1. Na strani 2 se v drugi alinei 1. točke besedilo spremeni tako, da se  
   lasi: " - pripraviti temeljito analizo po poslih s tujino, ki se opravljajo v  
   pzmerju 1:1, predvsem pa kompenzacijskih poslov s posebnim poudarkom na oceni  
   Bgionalne usmerjenosti in dejanske upravičenosti naraščanja teh poslov v zad-  
   Hem obdobju. Zagotoviti je treba sprotno spremljanje obsega teh poslov, upošte-  
   Bje specifičnost posameznih poslov in njihov pomen za normalno odvijanje proiz-  
   vodnje ter zagotavljati usklajevanje njihovega obsega in strukture z odlokom o  
   Kupni devizni politiki, da bi se na ta način tudi preprečilo zmanjševanje iz-  
   vajanja deviz za skupne potrebe."
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6. V četrti alinei 1. točke se v tretji vrsti za podpičjem vstavi naslednje  
sedilo: "Zagotoviti, da banke izdajajo garancije za uvoz samo na podlagi real-  
ga deviznega pokritja".

1. V prvi vrsti prve alinee II. točke naj se besedilo "ter s tem" nadomesti  
   I besedami "ter na tej podlagi".
2. V šesti vrstici prve alinee II. točke naj se za podpičjem doda naslednje  
   esedilo: "Pri najemanju novih kreditov v tujini za potrebe infrastrukture je  
   reba vnaprej upoštevati vse stroške kreditov in določiti nosilca teh stroškov,".
3. V osmi vrsti prve alinee II. točke naj se za besedo "ter" vstavi beseda  
   preveriti" .

Io. V drugi vrsti prve alinee na strani 3 naj se za besedama "z njo" doda  
leseda "medsebojno", v isti vrstici naj se črta beseda "posameznih".

1. Doda naj se nova alinea 3. točke na strani 3, ki se glasi: "- čimpreje  
   (ceniti in pripraviti ukrepe za odpravo cenovnih neskladij v kmetijstvu, posebej  
   led cenami koruze in cenami mesa, da bi se tako vplivalo na stabilizacijo živi-  
   »rejske proizvodnje".
2. Četrta alinea 3. točke na 3. strani naj se spremeni tako, da se glasi:  
   takoj pripraviti in sprejeti program prehoda iz dosedanjega režima prijavlja-  
   la cen 3o dni pred njihovo uveljavitvijo;"
3. Doda naj se nova alinea 3. točke na strani 3, ki se glasi: "- oceniti  
   (otek samoupravnega sporazumevanja o cenah v smislu odloka Zveznega izvršnega  
   Ive ta" .
4. Prvi del tretje alinee 4. točke naj se spremeni tako, da se glasi:

s povečevanjem družbene produktivnosti dela in izborom programov, upoštevaje  
Ikonomsko funkcijo osebnih dohodkov, preprečiti nadaljnje upadanje realnih oseb-  
lih dohodkov;".

1. V tretji vrstici III. točke naj se zamenja vrstni red besed "proizvodnje"  
   In "konvertibilnega izvoza" tako, da se ta del besedila glasi: "nadaljuje poveče-  
   vanje konvertibilnega izvoza in proizvodnje;".

To so predlogi skupine delegatov. Vsebinsko so pripombe in predlogi iz raz-  
prave na našem zboru sprejeti in vsebovani v integralnem besedilu predloga ugo-  
tovitev, stališč in sklepov s tem, da bi opozoril, da je formulacija ustrezna  
tudi glede predloga, ki je bil podan v razpravi, da se naj analizira izvoz in  
»voz deficitarnih materialov in repromaterialov.

Besedilo je usklajeno in, kot rečeno, posredovano vsem zborom. Če bi ga na  
našem zboru še nadalje korigirali in zboljševali, bi to pomenilo, da bi morali  
nadaljevati s postopkom usklajevanja z drugimi zbori, zato predlagam, da zbor  
»prejme vseh 15 dopolnitev predloga ugotovitev, stališč in sklepov k integralne-  
Itu besedilu, kot ga je predlagala medzborovska skupina delegatov. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi o predlogu, ki  
ga je podal tovariš Kocijančič, kdo razpravljati? (Ne želi.) Zaključujem razpra-  
vo in dajem na glasovanje predlog ugotovitev, stališč in sklepov z dopolnitvami  
medzborovske skupine delegatov.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (61 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
ihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog ugotovitev, stališč in  
lepov z dopolnitvami medzborovske skupine delegatov.

Obveščam vas.tudi, da smo povsod, kjer smo sprejemali končne opredelitve,  
klajeni z Zborom združenega dela in Družbenopolitičnim zborom. S tem je tudi  
evni red seje zbora izčrpan.

Zahvaljujem se vam za udeležbo in sodelovanje in zaključujem 36. sejo zbora.

(Seja zbora je bila končana ob 13.55 uri.)

ZBOR OBČIN

1. SEJA

(25. julija 1980)

Predsedovala: Majda Poljanšek, predsednica Zbora občin

Začetek seje ob 9.o5 uri.

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši de-  
\gati! Pričenjam 37. sejo Zbora občin Skupščine SR Slovenije.

* smislu 11. člena poslovnika Zbora občin moramo na začetku vsake seje  
  ^voliti Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo  
  tegledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.
* komisijo predlagam po abecednem redu občin naslednje delegate: tovari-  
  dco Darinko Smrke, delegatko iz občine Novo mesto za predsednico in tovariša  
  Sneta Luskoviča, delegata iz občine Ormož ter Nika Pavlina, delegata iz obči-  
  S Postojna, za člana.

Ali kdo temu predlogu nasprotuje? (Nihče.) Potem predlagam, da z dvigom  
bk potrdimo ta predlog.

Kdor je za tak predlog, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo ro-  
bi.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitet-  
na vprašanja za 37. sejo Zbora občin izvoljeni: tovarišica Darinka Smrke za  
tedsednico ter tovariša Tone Luskovič in Niko Pavlin za člana.

Prosim člane verifikacijske komisije, da se takoj sestanejo, pregledajo  
poblastila delegatov in sestavijo poročilo za zbor. Vas delegate pa prosim,  
'a ostanete na svojih mestih, ker bo komisija hitro opravila svoje delo.

Ta čas bi izkoristili za to, da bi tisti, ki želite zastaviti delegatska  
irašanja, le-ta čimprej oddali, da bi dobili odgovore nanje že na današnji  
►ji. Prav tako prosim, da se tisti, ki želite razpravljati k posameznim točkam  
levnega reda, prijavite.

Ta čas bi še posebej izkoristila za to, da povem, da so na današnjo sejo  
bora poleg predstavnikov Izvršnega sveta k posameznim točkam dnevnega reda  
kbljeni še predstavniki Republiške konference SZDL Slovenije, Republiškega  
Veta Zveze sindikatov Slovenije in Skupnosti slovenskih občin k vsem točkam  
bevnega reda; Sveta za družbenoekonomske odnose in ekonomsko politiko pri  
bedsedstvu RK SZDL Slovenije, Gospodarske zbornice Slovenije, Republiške skup-  
bsti za cene, Samoupravne interesne skupnosti SR Slovenije za ekonomske odnose  
tujino, Izobraževalne skupnosti Slovenije, Raziskovalne skupnosti Slovenije,  
blturne skupnosti Slovenije, Zdravstvene skupnosti Slovenije in Skupnosti so-  
ialnega varstva Slovenije k 2. in 3. točki dnevnega reda; Republiške skupnosti  
e ceste SR Slovenije in Gospodarske zbornice Slovenije k 4. točki; RTV Ljub-  
Hana k 6. točki; Zavoda SR Slovenije za statistiko k 8. točki in Telesnokultur-  
te skupnosti Slovenije k 11. točki dnevnega reda po sklicu.

Na seji so kot poročevalci delovnih teles Zbora občin navzoči tudi: tova-  
lšica Angelca Vrbnjak, predsednica Odbora za finance; tovariš Gorazd Mazej,

Predsednik Odbora za družbenopolitični in komunalni sistem; tovariš Adolf Klo-  
kočovnik, član Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj; tovariš Rafael  
Usenik, član Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja; dr. Miha Ribarič,  
predsednik Zakonodajno-pravne komisije; tovariš Jože Marolt, predsednik Komi-  
sije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve, tovariš Franjo Turk,  
predsednik Komisije za pravosodje in tovariš Rudi Čačinovič, predsednik Komisi-  
je za mednarodne odnose.

Na seji so navzoči tudi člani medzborovske skupine delegatov za spremlja-  
nje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije, sodelovali pa  
bodo tudi člani naše delegacije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR  
Jugoslavije.

Komisija za verifikacijo je opravila delo, zato prosim predsednico te  
komisije, da poroča zborul

Darinka Smrke: Komisija za verifikacijo pooblastil in imuni-  
tetna vprašanja Zbora občin je na podlagi 117. člena poslovnika Skupščine SR  
llovenije pregledala pooblastila delegatov na seji zbora in iz teh pooblastil  
ter napravljenega seznama delegatov ugotovila, da se udeležujejo današnjega  
Usedanja delegati vseh občin v SR Sloveniji in delegati mesta Ljubljana, mesta  
Maribor in Obalne skupnosti občin Koper, razen delegatov občin Cerknica in Dra-  
vograd .

Ob pregledu dokumentacije je komisija'ugotovila, da so vsa pooblastila,  
|ti so jih delegati predložili, neoporečna, zato predlaga, da zbor poročilo  
»prejme in s tem verificira pooblastila delegatov za današnjo, 37. sejo Zbora  
pbčin.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Prehajam na raz-  
pravo o poročilu. Želi kdo besedo? (Nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem predlog ko-  
misije na glasovanje.

Prosim, da z dvigom rok potrdite poročilo komisije! (Vsi delegati dvigne-  
jo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavl-jam, da smo soglasno sprejeli poročilo komisije in s tem verifi-  
cirali pooblastila delegatov za 37. sejo Zbora občin.

Preden bi prešli k določitvi dnevnega reda, vas obveščam,da bomo danes na  
»kupnem zasedanju kot običajno skupaj z delegati Zbora združenega dela in  
Družbenopolitičnega zbora poslušali skupna poročila Izvršnega sveta in sicer:  
tkspoze Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k poročilu o uresničevanju po-  
litike družbenega in ekonomskega razvoja SR Slovenije v letu 1984 in prvi oce-  
ni možnosti razvoja v letu 1985, ki ga bo podal tovariš Dušan Šinigoj, pred-  
sednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije; uvodno obrazložitev k predlogu  
smernic za dolgoročni plan SR Slovenije, ki ga bo podal tovariš Milivoj Samar,  
Član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za družbeno planira-  
nje in uvodno obrazložitev k poročilu o izvajanju meddržavnih sporazumov in  
pogodb na področju cestne infrastrukture, ki ga bo podala tovarišica Julka Ži-  
bert, članica Izvršnega sveta in predsednica Republiškega komiteja za promet  
in zveze. Hkrati bo podala tudi informacijo o železniški nesreči v Divači.

Skupno zasedanje bo po dogovoru med predsedniki zborov vodil tovariš Mar-  
tin Mlinar, predsednik Zbora združenega dela.

Predlagam, da s tem prekinemo sejo in odidemo na skupno zasedanje v veliko  
dvorano.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.15 uri in se je nadaljevala ob 11.15  
pri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Nadaljujemo sejo in prehaja-  
rc na določitev dnevnega reda 37. seje zbora.
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Z dopisom z dne 12. junija in 18. julija ste bili obveščeni, da bo dnevni  
ed današnje seje razširjen še z naslednjimi točkami dnevnega reda, in sicer:

* s predlogom zakona o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sred-  
  tvi za pridobitev določenih objektov v letih 1984 in 1985;
* z osnutkom zakona o spremembi zakona o zagotovitvi sredstev za odpravo  
  icsledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v letu  
  .979 ;
* z osnutkom odloka o valorizaciji sredstev, ki so jih vplačale republike  
  m avtonomni pokrajini za leto 1983 za odpravo posledic katastrofalnega potresa  
  11 je prizadel območje SR Črne gore v letu 1979 in
* s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokra-  
  lin Skupščine SFR Jugoslavije o poteku preteklih sej Zbora republik in pokra-  
  lin v Skupščini SFR Jugoslavije.

Z dopisom z dne 2. julija pa ste bili obveščeni, da bo zbor na seji obrav-  
iaval tudi poročilo št. 8-13/84, ki je označeno kot strogo zaupno in kot držav-  
na tajna .

Vprašujem delegate, ali želi kdo o predlaganih razširitvah dnevnega reda  
azpravljati? (Nihče.)

Potem predlagam, da o vseh predlaganih razširitvah dnevnega reda glasujemo  
Jcupaj.

Kdor je za takšen predlog,naj prosim glasuje! (56 delegatov glasuje za.)  
e kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predloge za razširitev dnevnega reda.

Izvršni svet tudi predlaga, da zbor obravnava predlog zakona o začasni  
tepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za pridobitev določenih objektov  
t letih 1984-1985 v skladu s 3o9. členom poslovnika Skupščine, to je po hitrem  
stopku. V uvodnem poročilu tovariša predsednika Šinigoja smo slišali nekate-  
vsebinske razloge, ki narekujejo, da bi sprejeli ta intervencijski zakon po  
tttrem postopku. Želi o predlogu Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Nihče.) Po-  
tem dajem ta. predlog na glasovanje.

Kdor je za takšen predlog, naj prosim glasuje! (6o delegatov glasuje za.)  
'e kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlog Izvršnega sveta sprejeli z večino glasov.

Skupščini občin Ljubljana Bežigrad in Ljubljana Moste Polje sta predlaga-  
1, da zbor obravnava predlog za izdajo zakona o spremembi in dopolnitvi zako-  
a o postopku za ustanovitev, združitev oziroma spremembo območja občine ter o  
fcmočjih občin s predlogom zakona v skladu s 3o7. členom poslovnika Skupščine,  
o je po skrajšanem postopku.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Potem dajem tudi ta pred-  
cg na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)’

Ugotavljam, da je zbor sprejel to odločitev z večino glasov.

Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije nam je dne 23. julija  
984 predložil predlog družbenega dogovora o določitvi virov sredstev zafinan-  
lranje blagovnih rezerv s predlogom, da zbor obravnava predloženi dogovor ta-  
ci, da bi ga bilo mogoče obravnavati v Zboru republik in pokrajin do 28. sep-  
embra letos. Predlog družbenega dogovora ste prejeli šele danes na klop.

Glede na ta predlog predlagam, da dnevni red današnje seje razširimo še  
'poročilom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o poteku usklajevanja druž-

Ibenega dogovora o določitvi virov sredstev za financiranje blagovnih rezerv  
s predlogom družbenega dogovora.

Želi o tem vprašanju oziroma o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.)  
(Potem dajem ta predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (59 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor omenjeni predlog sprejel z večino glasov.

Tako predlagam, da bi za današnjo sejo zbora sprejeli naslednji dnevni  
red:

1. odobritev zapisnika 36. seje zbora,
2. poročilo o uresničevanju politike družbenega in ekonomskega razvoja  
   SR Slovenije v letu 1984 in prva ocena možnosti razvoja v letu 1985,
3. predlog smernic za dolgoročni plan SR Slovenije,
4. poročilo o gradnji objektov iz meddržavnih sporazumov in pogodb na  
   področju cestne infrastrukture,
5. obravnava poročila številka 8-13/84,

6 . predlog zakona o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi  
za pridobitev določenih objektov v letih 1984 in 1985 ,

1. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu SR Slo-  
   venije za leto 1984,
2. predlog zakona o sofinanciranju programa obnove in modernizacije oddaj-  
   niškega in prenosnega sistema Radiotelevizije Ljubljana v obdobju 1984-1986,
3. predlog za izdajo zakona o spremembi in dopolnitvi zakona o postopku  
   za ustanovitev, združitev oziroma spremembo območja občine ter o območjih ob-  
   čin, s predlogom zakona,
4. predlog odloka o programu statističnih raziskovanj SR Slovenije v  
   letu 19 8 4 ,
5. predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in  
   delu služb Skupščine SR Slovenije,
6. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokra-  
   jin Skupščine SFR Jugoslavije o poteku preteklih sej Zbora republik in pokra-  
   jin Skupščine SFR Jugoslavije,
7. predlog družbenega dogovora o določanju skupnih elementov stanovanj-  
   ske in komunalne politike,

14 . poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o dosedanjem poteku  
[Usklajevanja osnutka družbenega dogovora o zagotavljanju sredstev za regres  
za umetna gnojila in sredstev za varstvo rastlin v 1984. in 1985. letu ter o  
pogojih in načinu koriščenja teh sredstev s predlogom družbenega dogovora,

1. poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o pripravi in uskla-  
   jevanju družbenega dogovora o pogojih za organiziranje in skupno financiranje  
   mednarodnih športnih tekmovanj v Jugoslaviji,
2. poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o poteku usklajevanja  
   družbenega dogovora o določitvi virov sredstev za financiranje blagovnih rezerv  
   s predlogom družbenega dogovora,
3. predlog zakona o ratifikaciji sporazuma med SFR Jugoslavijo in Repub-  
   liko Italijo o ribolovu v Tržaškem zalivu v okviru obmejnega gospodarskega so-  
   delovanja in blagovne menjave z Italijo,

18- a) osnutek odloka o valorizaciji sredstev, ki so jih vplačale repub-  
like in avtonomni pokrajini za leto 1983 za odpravo posledic katastrofalnega  
potresa, ki je prizadel območje SR črne gore v letu 1979,

b) osnutek zakona o spremembi zakona o zagotovitvi sredstev za odpravo  
posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v letu  
1979 ,

1. predlog periodičnega delovnega načrta Zbora občin Skupščine SR Slo-  
   venije za IV. trimesečje 1984,
2. volitve in imenovanja,
3. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Želi o predlogu dnevnega reda kdo razpravljati? (Da.) Prosim! Besedo ima  
tovariš Hermin Vidoz, delegat iz občine Radlje ob Dravi!

Hermin Vidoz: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Naša skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor občin Skup-  
ščine SR Slovenije iz občine Radlje ob Dravi je ob obravnavi gradiva za 37.  
sejo Zbora občin Skupščine SR Slovenije sprejela naslednje pripombe in stali-  
šča k predlogu dnevnega reda:

V poslovniku Skupščine SR Slovenije je v 97. členu bilo določeno, da mora-  
jo k sklicu seje zbora s predlogom dnevnega reda biti predložena tudi osnovna  
gradiva. Delegati ugotavljamo, da se ta določba poslovnika ne spoštuje v ce-  
loti, saj gradiva prihajajo postopoma, pri predlogu dnevnega reda pa je napi-  
isano, da bodo poslana kasneje.

Ob obravnavi gradiv za 37. sejo smo dne 19.7.1984 ugotovili, da nismo pre-  
jeli naslednjih osnovnih gradiv:

- predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu SR Slo-  
venije za leto 1984 in

- predlog družbenega dogovora o pogojih za organiziranje in sofinancira-  
nje mednarodnih športnih tekmovanj v Jugoslaviji.

Osnutek družbenega dogovora o zagotavljanju sredstev za regres za umetna  
gnojila in sredstev za varstvo rastlin v letih 1984 in 1985 ter o pogojih in  
načinu koriščenja teh sredstev smo sicer obravnavali na 13. seji z dne 18.3.  
1984, vendar nismo seznanjeni, zakaj je ponovno uvrščen na dnevni red, saj  
nismo prejeli nobenega dodatnega gradiva.

Delegati menimo, da je tak način dela nesprejemljiv, da se kršijo določbe  
poslovnika in s tem onemogoča razprava v delegatski bazi. Tisti delegati, ki  
so bili delegirani na sejo zbora, pa so prepuščeni lastni presoji pri odloča-  
nju, saj prejmejo gradiva tik pred sejo ali pa med sejo na klop.

Zaradi navedenih dejstev predlagamo, da se točke dnevnega reda, za katere  
ni bilo poslanih gradiv, preložijo na naslednjo sejo.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! 0 nekaterih raz-  
širitvah smo že glasovali. Opozorilo, ki ga daje delegat iz Radelj, je seveda  
utemeljeno in po svoje utemeljeno, kajti s takimi problemi se srečujemo domala  
vsako leto ob zadnjem zasedanju zbora pred počitnicami.

Z nekaterimi opozorili, da se poslovnik ne uresničuje v celoti, se torej  
lahko strinjamo, vendar smo se na nekatere izjeme sklicevali že v sami napove-  
di, zaradi pomembnosti ali utemeljenosti posameznih predlogov, ki so prišli v  
zadnjem trenutku, žal je pa teh izjem zelo veliko. To lahko torej samo ugoto-  
vim.

V zvezi z dogovorom o organiziranju mednarodnih športnih prireditev bo-  
mo danes obravnavali informacijo. Tak način je primer, kako bi pravzaprav v  
posameznih fazah morala biti delegatska skupščina obveščena, kako poteka uskla-

Sevanje ±n je v skladu z naročilom Skupščine, ki je bilo dano delegatom v Zvez-  
#em zboru in Izvršnemu svetu, katera stališča naj uveljavljajo. Tako je ta  
točka dnevnega reda prekvalificirana v informacijo, kako poteka usklajevanje  
in o tem danes ne bomo sprejemali dokončne odločitve.

Značaj nekaterih drugih družbenih dogovorov pa je žal tak, če vzamem za  
primer samo umetna gnojila, da kolikor danes ne bi o tem razpravljali in spre-  
jeli odločitve, nam to ogroža jesensko setev. Zato ne moremo pristajati na to,  
da se to danes ponovno odlaga, jezimo se lahko samo na to, da dobivamo stvari  
v zadnjem trenutku, in to na klop.

Glede proračuna pa lahko rečem, da smo zadnjič v našem zboru opravili iz-  
redno obširno razpravo, z mnogimi opozorili, ki so jih dali delegati Izvršnemu  
Ivetu z zahtevo, da naj do priprave predloga zakona na vse te zadeve odgovori,  
te ste imeli priložnost, ker ste dobili kopico gradiv, prebrati v okviru pred-  
loga zakona o proračunu obrazložitev Izvršnega sveta in tudi pregledati opozo-  
rila, ki smo jih sprejeli v našem zboru, ste lahko ugotovili, da je Izvršni  
svet v tem poročilu na vsa tista vprašanja, ki jih je terjal naš zbor-, odgo-  
voril. To si upam reči, sicer pa bomo o posameznih vprašanjih še razpravljali,  
ko bomo sprejeli dnevni red.

Želi tudi kdo od predstavnikov Izvršnega sveta odgovoriti na nekatera opo-  
zorila, ki so bila dana? (Ne.) Želi še kdo od drugih delegatov razpravljati  
pred glasovanjem o celotnem dnevnem redu? (Nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati, dajem'dnevni red, kakršnega sem prebrala,  
[potem ko smo uskladili in sprejeli posamezne postopke ter razširitve, v celoti  
na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (59 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli takšen dnevni red, kakršnega  
ste prejeli danes na klop.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na odobri-  
tev zapisnika 36. seje Zbora občin.

Osnutek zapisnika 36. seje zbora ste prejeli. Ima morda kdo k zapisniku  
36. seje kakšno pripombo ali popravek? (Ne.) Zeli kdo razpravljati? (Nihče.)  
Potem dajem predlog zapisnika te seje na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (61 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo zapisnik 36. seje soglasno odobrili.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na poro-  
čilo o uresničevanju politike družbenega in ekonomskega razvoja SR Slovenije  
v letu 1984 in prvo oceno možnosti razvoja v letu 1985.

Poročilo je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svoje pred-  
stavnike določil: Jožeta Kavčiča, člana Izvršnega sveta in predsednika Repub-  
liškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora; Milana Kneževiča, čla-  
na Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdar-  
stvo in prehrano; Marjana Šiftarja, člana Izvršnega sveta in predsednika Repub-  
liškega komiteja za informiranje; Erika Vrenka, člana Izvršnega' sveta in pred-  
sednika Republiškega komiteja za raziskovalno dejavnost in tehnologijo; Julko  
žibert, članico Izvršnega sveta in predsednico Republiškega komiteja za promet  
in zveze; Viktorja Žaklja, namestnika predsednika Republiškega komiteja1za  
družbeno ^planiranje in Jelko Žekar, namestnico predsednika Republiškega komite-  
ja za tržišče in splošne gospodarske zadeve.

Ekspoze smo poslušali na skupnem zasedanju. Poročilo je bilo objavljeno v  
Poročevalcu št. 2o/I. V Poročevalcu št. 2o/II sta bili objavljeni tudi: anali-  
za uresničevanja srednjeročnih razvojnih usmeritev 1981-1985 v Sloveniji inrazvoj v letih 1981-1984 s prvimi ocenami potreb ter možnosti razvoja v letu  
11984 ter analiza razvojnih možnosti v obdobju 1986-1990.

Poleg navedenih ste prejeli še naslednja gradiva: oceno razpoložljivih  
sredstev za naložbe v gospodarstvu združenega dela v SR Sloveniji v obdobju  
|1984-199o in oceno nekaterih večjih investicijskih potreb; devizno neravnoves-  
je in negativne tečajne razlike v bankah v Sloveniji; predlog ukrepov za odpra-  
vo deviznega neravnovesja ter stališče Jugobanke-Temeljne banke Ljubljana do  
teh predlogov ukrepov; stališča in mnenja Zdravstvene skupnosti Slovenije,  
pripombe Skupnosti socialnega varstva Slovenije; ocene, ugotovitve in predloge  
Gospodarske zbornice Slovenije; stališča Predsedstva Republiškega sveta Zveze  
sindikatov Slovenije in stališča Republiške konference Socialistične zveze de-  
lovnega ljudstva Slovenije v zvezi z uresničevanjem družbenoekonomskega raz-  
voja v letošnjem letu in možnostih nadaljnjega razvoja.

Poročilo so obravnavali: Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj,  
Jdbor za finance, Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, Komisija za  
pravosodje in Komisija za narodnosti, ki so zboru pismeno poročali. Želijo  
morda poročevalci še besedo? (Ne želijo.)

Danes ste na klop prejeli stališča Družbenopolitičnega zbora, ki je obrav-  
naval predloženo poročilo v skladu z 72. členom poslovnika Skupščine. Poročilo  
je obravnavala tudi medzborovska skupina delegatov za spremljanje uresničeva-  
nja srednjeročnega družbenega plana in o tem zboru poročala. Na klop ste pre-  
jeli tudi predlog ugotovitev, stališč in sklepov, ki je pripravljen na podla-  
gi dosedanje razprave o majski analizi o delovnih telesih zbora in Skupščine.  
Predlog ugotovitev, stališč in sklepov naj bi po razpravi, ki jo bomo opravili,  
dopolnili in jih tudi na današnji seji zbora sprejeli.

Ker je na današnji seji zbora izmed članov medzborovske skupine, ki je  
doslej delala na pripravi teh stališč, navzoč samo tovariš Kocijančič, predla-  
gam, da zbor imenuje še dva delegata, ki bi spremljala razpravo in skupaj s  
tovarišem Kocijančičem usklajevala stališča v medzborovski skupini. V skupino  
predlagam tovariša Adolfa Klokočovnika, delegata iz občine Slovenska Bistrica  
in tovariša Jureta Perka, delegata iz občine Črnomelj.

Ta predlog dajem v razpravo, želi kdo besedo? (Ne.) Ker ne želi nihče  
razpravljati, predlagam, da glasujemo.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (64 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno imenovali dodatno še dva člana v medzborovsko  
ikupino delegatov.

Pričenjam razpravo. Glede na to, da bo ista medzborovska skupina sprem-  
ljala razpravo tako pri tej kot pri naslednji točki dnevnega reda, bi prosila,  
da bi tisti tovariši, ki so se prijavili k razpravi k obema točkama, obe raz-  
pravi povezali v smislu predloga, ki ga je dal tovariš, ki se je javil iz klopi.  
Ali se strinjate s tem, ali pa naj vsako točko obravnavamo posebej? Je kdo proti  
takšnemu predlogu? (Nihče.)

Besedo ima tovariš Jure Perko, delegat iz občine Črnomelj, ki bo razprav-  
ljal k 2. točki!

Jure Perko: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Predloženo poročilo smo obravnavali v skupini delegatov v občini Črnomelj  
in ob tem sprejeli nekaj ugotovitev in mnenj:

1. Poročilo in ocena dovolj poglobljeno opredeljujeta probleme in glavne  
   aktivnosti do konca leta na teh področjih, kot tudi smeri delovanja v nasled-  
   njem letu.
2. Menimo, da bi bilo treba bolj, kot je v teh gradivih, poudariti zasta-  
   relost opreme v industriji in konkretneje opredeliti sredstva in načine, kako  
   reševati ta bistveni problem izvoznega gospodarstva. Ob pogojih gospodarjenja  
   2a leto 1985 bi bilo nujno potrebno opredeliti tudi način reševanja tega prob-

lema. Prav gotovo bomo z zastarelo in odpisano opremo izredno težko ali pa  
sploh ne bomo mogli uresničevati zahtevnih izvoznih nalog.

Naj omenim, da to predstavlja tudi v naši občini - ko širše v republiki  
ugotavljamo slabo opremljenost delovnih mest - celo okoli 5o do 60 % republiš-  
kega povprečja. Potem si lahko mislimo, kakšne so možnosti za konkurenčnost,  
nesamo na jugoslovanskem trgu, temveč še posebej na izvozno zahtevnem konver-  
tibilnem trgu.

Pogoje gospodarjenja za leto 1985 bo potrebno opredeliti do konca leta,  
da se bo gospodarstvo lahko prilagodilo in ustrezno postavilo svoje načrte.  
Ugotavljamo namreč, da se te zahteve pojavljajo iz leta v leto, vendar jih do  
sedaj nismo realizirali. Menimo, da je s tako prakso potrebno prekiniti in de-  
jansko do konca leta opredeliti bistvene sistemske pogoje za gospodarjenje v  
letu 19 85.

In nazadnje, v drugem delu, ko se govori o družbenih dejavnostih, je  
potrebno poudariti nujnost priprave novega solidarnostnega sistema v SR Slove-  
niji pri uresničevanju zagotovljenih programov, pri čemer mislim zlasti na  
področje zdravstva in šolstva, kjer imamo kot občina s statusom prehodnega  
obdobja izredne težave. Solidarnostni kriteriji bi morali po našem mnenju bolj  
odražati različno stopnjo družbenoekonomske razvitosti posameznih družbenopo-  
litičnih skupnosti. Ta naloga pa ni samo za naslednje leto; predvsem bi jo mo-  
rali razrešiti pri pripravi srednjeročnega plana za naslednje obdobje.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Besedo ima Ugo  
Fonda, delegat iz občine Piran!

Ugo Fonda: Tovarišice in tovariši delegati! V naši skupini dele-  
gatov smo obravnavali analizo uresničevanja srednjeročnih usmeritev in razvoja  
za letošnje leto s prvimi ocenami za prihodnje leto in predlagamo naslednje  
dopolnitve:

* poglavju II.lo.: Promet in zveze, predlagamo, da se dopolni besedilo  
  tako, da se za drugim stavkom četrtega odstavka doda nov stavek, ki se glasi:--  
  "Za načrtovano posodobitev in povečanje zmogljivosti trgovskega ladjevja je  
  potrebno zagotoviti možnosti za gradnjo ladij v domačih ladjedelnicah tako,

da se omogoči izvajanje dogovora o merilih za kreditiranje plasmajev domače  
opreme, ladij in tirnih vozil v državi do leta 1985".

* poglavju 2.11.: Turizem, kjer je govora o boljših perspektivah in o  
  1113 ležiščih v letu 1984 - 1985, to je povezano s tabelo 44 na strani 71, je  
  naša skupina mnenja, da bo povečanje predvidenega konvertibilnega deviznega  
  priliva mogoče doseči le z novimi kapacitetami. Možnosti za to pa skupina de-  
  legatov vidi v izgradnji druge faze Bernardina v Portorožu s približno looo  
  ležišči, za katere je že izdelana projektna dokumentacija in zgrajena komunal-  
  na infrastruktura.

Imamo še predlog dopolnitev analize razvojnih možnosti v SR Sloveniji za  
obdobje 1986 - 199o in sicer z dvema dopolnitvama:

1. Na strani 21, pri prometni infrastrukturi predlagamo, da se vključi  
   tudi gradnja obalne ceste. Prav tako podpiramo tudi sklep Skupščine občine  
   Koper, da je treba vključiti tudi gradnjo odseka ceste Črni kal - Dekani.

Pri poglavju V.: Razvojne usmeritve, pri podnaslovu Surovinska baza, je  
treba vključiti tudi povečanje proizvodnje domače soli in s tem zmanjšanje  
uvoza ter za to omogočiti nakup potrebne opreme, kot so na primer izparilniki.

Imeli smo še nekaj ugotovitev in stališč, ki pa smo jih že oddali pisme-  
no. Hvala lepa! •

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Jože  
Elersič, delegat občine Nova Gorica!

Jože Elersič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovarišifeelegatl 1 Iz gradiv in uvodne besede predsednika Izvršnega sveta tovariša Ši-  
nigoja je bilo mogoče razbrati stopnjo resnosti našega sedanjega ekonomskega  
trenutka. Podobno oceno so sprejeli tudi zbori naše občinske skupščine.

Zaskrbljujoče se nam zdijo ugotovitve, še posebej ta, da se bolj kot prej  
(Otepajo težav prav izraziti izvozniki, od dela katerih je pravzaprav odvisna  
naša prihodnost, še posebej je zaskrbljujoče, da izvozniki že ob polletju veči-  
boma beležijo izgubo, v našem primeru za več kot lo %, kljub povečani fizični  
produktivnosti dela in jim grozi, da bodo izgubo imeli tudi ob koncu leta. Prav  
izvozniki ugotavljajo, da porast cen reprodukcijskih materialov in energije  
bistveno zmanjšujeta njihov dohodek. V SFR Jugoslaviji še vedno na veliko iz-  
važamo surovine, tudi na račun oskrbljenosti finalistov. Zaradi tega in zara-  
di nerealne vrednosti dinarja do konvertibilnih valut in tudi izsiljevanja tu-  
jih kupcev pri nakupu našega blaga, je motiv za izvoz močno upadel.

Razmere so že take, da izvozniki razmišljajo o usmeritvi proizvodnje na  
domači trg, kolikor ne odpravimo hitro vzrokov za nastanek takšnega stanja.  
Mnenja smo, da mora stroka nujno poiskati način zajezitve odnosov, ki negativ-  
no vplivajo na izvozno motiviranost ter poiskati takšne, ki bodo povečali izvoz-  
ne stimulacije v vseh njihovih oblikah.

Veliko hitreje moramo ustvariti pogoje za hitrejše medsebojno dohodkovno  
povezovanje v vseh možnih primerih, da bi na ta način odpravili balast, ki  
Izhaja iz še vedno prevelike razdrobljenosti gospodarskih celic. Pri tem se  
bomo nujno srečali z zmanjševanjem zaposlenosti, kar ni enostavna naloga, ven-  
dar brez nje ne bomo uspešni. Po našem mnenju so potrebna takojšnja prestruk-  
turiranja gospodarskih enot.

Glede na to tudi v današnji razpravi ne moremo mimo dejstva, da smo pred  
dvema mesecema uveljavili ukrepe za razbremenitev gospodarstva in finančno  
konsolidacijo, katerih dejanski učinek ne bo tako hitro viden. Prepričani smo,  
da bo njihov učinek pičel, če ne bomo nemudoma sprejeli še druge aktivnosti,  
ki so trajnejšega značaja. Tu smo pa lahko zelo operativni in konkretni, tudi  
v okviru dela zborov, drugih skupščinskih teles ter drugih republiških in zvez-  
pih organov. Pri tem lahko pomagamo urediti vrsto tekočih zadev, ki vsakodnev-  
no obremenjujejo proizvodni proces in s tem tudi dohodek. Zato dajemo Skupšči-  
ni SR Slovenije pobudo, da organizira aktivnosti, ki bodo prispevale k racio-  
naliziranju predvsem naslednjih področij:

* odločanje z referendumi naj zajame zares le temeljne akte in temeljne  
  delavčeve interese, ki so povezani z njegovo razredno pravico in položajem v  
  socialistični samoupravni družbi, o vsem ostalem naj odločajo ustrezni samo-  
  upravni organi, ki naj se jim razširijo pristojnosti. Poudarjamo, da ne pozi-  
  vamo k iskanju sprememb posameznih določb zakona o združenem delu, temveč k  
  racionalizaciji tehnike njegovega izvajanja;
* še vedno imamo v praksi veliko podvojenega dela med organi skupščine  
  občine in organi samoupravnih interesnih skupnosti. Bolje je treba opredeliti  
  pristojnosti in odgovornosti organov, da bodo eni ali drugi odločali samostoj-  
  no;
* še vedno povzroča veliko administriranja zelo zapletena in stalno spre-  
  minjajoča se finančna zakonodaja, čas bi bil, da bi ustrezni organi vendarle

že enkrat trajno rešili tehniko finančnega poslovanja, predvsem pa je treba  
najostreje izpostaviti odgovornost za kakršnokoli uveljavljanje različnih no-  
vih zahtevkov na tem področju, ki močno obremenjujejo strokovne službe in pove-  
čujejo nepotrebno administriranje.

Posodobiti je potrebno delovanje upravnih organov skupščin občin, zlasti  
tistih služb, ki neposredno delajo s strankami, da bi bile te hitrejše, solid-  
nejše in ekspeditivnejše. Z aktivnostmi ustreznih organov na republiškem nivo-  
ju je potrebno nemudoma doseči tudi, da se bodo strokovne službe samoupravnih  
interesnih skupnosti hitreje združevale.

To je nekaj naših predlogov, ki jih dajemo kot pobudo republiški skupšči-  
ni. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Besedo ima to-  
varišica Milena Jager, delegatka iz občine Trbovlje!

Milena Jager: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
Selegati ! Delegati iz občine Trbovlje smo že na prejšnjem zasedanju Skupščine  
postavili delegatsko vprašanje o odgovornosti za pripravo analize razvojnih  
možnosti SR Slovenije v obdobju 1986-199o in dali pobudo za spremembo oziroma  
dopolnitev gradiva, ker smo tako želeli opozoriti na bistvene razlike med tem,  
o čemer odločajo odgovorni strokovni in samoupravni organi v republiških komi-  
tejih, samoupravnih interesnih skupnostih za energetiko, poslovnih združenjih  
In samoupravnih organih združenega dela v energetiki, ter osnovami, ki jih na-  
gaja analiza.

Menimo namreč, da je za zagotovitev kvalitete v procesu sočasnega plani-  
ranja in v izogib nepotrebnih neskladij nujno potrebno že v tej fazi priprav  
na izdelavo planskih dokumentov uskladiti okvirna izhodišča in elemente, kot  
sta plan porabe električne energije in plan izgradnje objektov kontinuitete,  
1e sledimo cilju realnega planiranja. To v regiji poudarjamo tudi zato, ker  
e planiranje razvoja naše regije neposredno odvisno od planov energetike, ki  
krati dajejo skupno osnovo v procesu sočasnega planiranja.

Delegati smo prejeli od Zavoda za družbeno planiranje SR Slovenije odgo-  
or v zvezi z delegatskim vprašanjem, ki pa ni popoln oziroma se z njim ne  
oremo v celoti strinjati. V odgovoru je pojasnjeno, da analiza ni zavezujoči  
lanski dokument, saj predstavlja le analitično osnovo za pripravo planskih  
okumentov. Ob tem pa še nadalje sprašujemo, kakšno analitično osnovo predstav-  
lja za nosilce planiranja področje energetike, če se načrtovanja porabe elek-  
trične energije, ki so osnova za izbor objektov kontinuitete, med seboj razli-  
! ujejo? To pa je ključni element nadaljnjega planiranja in bi ga bilo potrebno  
osebej utemeljiti, tako z vidika razpoložljivih sredstev kot z vidika posle-  
ic za narodno gospodarski razvoj in pričakujemo, da bo kdo to tudi pojasnil.

Ne moremo se strinjati s pojasnilom, da je nemogoče že sedaj izpostaviti  
ekatere objekte, ki se bodo zanesljivo gradili kot objekti kontinuitete, saj  
|e Skupščina postavila rok za določitev izbora objektov kontinuitete, ki pa je  
3o. junijem letos že potekel. Delegati vztrajamo, da se ta sklep Skupščine  
realizira, saj smo za ta sklep glasovali v Skupščini SR Slovenije kot tudi v  
'seh samoupravnih organih REK Edvarda Kardelja .Menimo, da z narodno jugoslovan-  
ikega vidika ni dopustno, da to odločitev še nadalje prelagamo, saj lahko doži-  
'lmo energetski infarkt, če bomo predolgo odlagali s pričetkom izgradnje ključ-  
ih razvojnih objektov. Enako nedopustno pa bi bilo načrtovati izgradnjo objek-  
tov brez upoštevanja finančnih možnosti za njihovo realizacijo.

V odgovoru je navedeno, da bo izgradnjo objektov kontinuitete določila po-  
ebna komisija pri Elektrogospodarstvu Slovenije. Vseskozi podpiramo odločitev,  
a naj bo osnova za določitev vrstnega reda dana z rezultati optimizacije, ven-  
lar menimo, da mora končna odločitev le ostati v združenem delu, ne pa v ožji  
itrokovni skupini.

Glede na pojasnilo v odgovoru, da se analiza ne bo popravljala in glede  
la navedbo, da v času priprave analize ni bilo mogoče poznati objektov konti-  
lultete, predlagamo, da je potrebno čimprej, najkasneje pa do izdelave osnut-  
:ov planskih dokumentov opraviti izbor objektov kontinuitete. Do tedaj pa je  
'analizi naveden seznam objektov kontinuitete brezpredmeten, ker ne upošteva  
posedanjih ugotovitev in sklepov v delegatskem vprašanju navedenih organov in  
Organizacij.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Srečko  
fotočnik, delegat iz občine Maribor Tabor. Razpravljal bo v imenu vseh maribor-  
Iklh občin k 2. in 3. točki dnevnega reda.

Srečko Potočnik: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
ariši! Delegati iz občine Maribor Tabor kakor tudi ostalih občin ugotavljamo,  
a so predložena gradiva za to točko dnevnega reda solidna podlaga za temeljito  
n poglobljeno razpravo o sedanjem gospodarskem trenutku, kakor tudi o nekate-  
lh usmeritvah za bodočo naravnanost. Čeprav je zajet zelo širok kompleks vpra-  
anj, pa v celotnem gradivu pogrešamo oris komunalne problematike in predloge  
ikrepov, s katerimi pričakujemo odpravo določenih nakazanih problemov.

Pozitivna in ohrabrujoča je ugotovitev trendov o rasti družbenega pro-

(izvoda, povečanju izvoza in večji pokritosti uvoza z izvozom. Vendar vse nave-  
!ene učinke v izdatni meri zmanjšujejo podatki o zaostajanju rasti osebnih do-  
odkov in padanju življenjskega standarda.

Čeprav smo se za politiko zaostajanja dogovorili, pa so sedanja gibanja  
na teh področjih zaskrbijujoča, če že ne destimulativna in bi jih bilo potreb-  
no posebej proučiti.

Troblematika oskrbljenosti s surovinami in reprodukcijskimi materiali se  
je nekoliko, izboljšala, vendar je še daleč od zadovoljujočega stanja. Še vedno  
Be srečujemo s pojavi izvažanja repromateriala na škodo zagotavljanja redne  
oskrbe predelovalne industrije doma oziroma izvažanja končnih proizvodov.

•

Ugotovitev o manjši porabi naftnih derivatov oziroma kurilnih olj in ma-  
iuta je prej rezultat slabe založenosti, zaradi česar smo beležili resne izpa-  
ie in zastoje v nekaterih tovarnah, kot pa rezultat doseženega varčevanja. Spod-  
>udna je ugotovitev, da smo končno le prišli do spoznanja, da sodijo znanost,  
Izobraževanje, zdravstvo in druge dejavnosti med dejavnike razvoja in ne pot-  
rošnje, kar naj bi v končni fazi pomenilo tudi drugačen pristop do teh dejav-  
nosti .

Ob obravnavi finančnih rezultatov gospodarstva bi kazalo bolj osvetliti  
razmere med posameznimi panogami, ki so zelo različne in skupna ocena zelo  
zamegljuje sliko dejanskega stanja. Soglašamo z ugotovitvijo, da dosedanji  
ikrepi za izboljšanje dinarske likvidnosti še niso dali zadovoljivih rezulta-  
tov. Vendar menimo, da je treba ob tem opozoriti, da prav tako zamujamo z  
ukrepi iz antiinflacijskega programa ter da samo z ukrepi restriktivne kredit-  
no-monetarne politike nakopičenih problemov ne bomo razrešili. Končno bi le  
noralo prevladati spoznanje, da se spodbude in motiviranosti združenega dela  
in delavcev v združenem delu ne da doseči z administrativnimi ukrepi in bi za  
njih imeli takšna ali drugačna opravičila. S takšnimi ukrepi se ne da razreši-  
ti problema inflacije, pač pa se problemi prenašajo iz leta v leto.

Menimo, da se v gradivu pravilno ugotavlja, da dodatnega združevanja de-  
fiz na nivoju SISEOT SR Slovenije ni mogoče uveljaviti za odplačilo fiksnih  
ln garantiranih obveznosti za infrastrukturne objekte. Hkrati pa naj bi danes  
Skupščina priporočila SISEOT, da sprejme obveznost dodatnega združevanja de-  
viz. Moramo se vprašati, kje smo?

Soglašamo z mnenji, da se žarišča inflacije odpravljajo s povečano pro-  
izvodnjo in produktivnostjo dela, z zniževanjem stroškov in realnim vrednote-  
njem proizvodnih tvorcev, zlasti ustvarjalnega dela in sredstev za reproduk-  
cijo ter s finančno konsolidacijo. Vendar se ob tem le zastavlja vrsta vpra-  
šanj, od katerih navajamo samo nekatere:

1. Dosedanji restriktivni odnos do investicij tudi v gospodarstvu nas  
je že pripeljal v položaj, kljub prejšnjim opozorilom, da je odpisanost in  
lztrošenost sredstev za delo v industriji 85 %. Ali to stanje zagotavlja na-  
daljnje povečanje proizvodnje in produktivnosti dela?

1. Slabi oziroma zelo skrhani odnosi, pa tudi monopolno obnašanje dela  
   trne in barvne metalurgije ter industrije premazov z uveljavljanjem sivih cen  
   ne prispeva k normalizaciji razmer na tem področju.
2. Zelo slabo spodbudo predstavlja, če se vrsta omejitev nanaša samo  
   na združeno delo občine in na republiko, medtem ko se zvezni proračun narav-  
   nava na nivo pričakovane inflacije.
3. Cilji povečane proizvodnje ne gredo skupaj s pojavi, s katerimi se se-  
   daj srečujemo, ko pomembne trgovske organizacije zaradi znižanja marž po zvez-  
   nem odloku odklanjajo prodajanje izdelkov, ker bi se jim s tem nekoliko omajal  
   dohodkovni položaj.
4. Ali k takim naporom prispeva letos sprejeta projekcija cen, ki ustvar-  
   ja razlike med posameznimi panogami tudi do višine 18 % v inputu in s tem že  
   tretje leto poglablja cenovne in s tem tudi dohodkovne disproporce ter danes  
   onemogoča konkurenčnost izvoza končnih proizvodov s področja predelovalne indu-  
   strije .

Težko se je sprijazniti z logiko takšnih odnosov, ko jekleno pločevino  
izvažamo recimo za 9o pfenigov, za isti material, ki naj bi bil vgrajen doma  
v izvozni izdelek, pa zahtevamo ceno 1,6 DM, s tem da v teh razmerjih še ni  
zajeto letošnje povečanje.

V predelovalni industriji si težko zamišljamo svoj dohodkovni položaj,  
ko se že tretje leto srečujemo s podobnimi gibanji. Ob tem gre za načelna  
vprašanja, ali bomo položaj bazne dejavnosti reševali prek cenovnih odnosov  
ali prek dinarskega in deviznega združevanja, nemogoče pa je v breme predelo-  
valne industrije uveljavljati hkrati vse tri oblike odliva akumulacije, s ka-  
terimi smo danes soočeni.

Mar ni zaskrbljujoča ugotovitev, da ekonomičnost slovenskega gospodar-  
stva, posebno pa v industriji, upada že tretje leto, kar samo po sebi, ob  
trditvi o rasti produktivnosti kaže na nevzdržnost cenovnih relacij, ki so  
v nasprotju s cenami na svetovnem tržišču. Ob takih odnosih in ob takšnem pre-  
livanju akumulacije ne bo mogoče uresničevati pričakovanja po modernizaciji,  
tehnološkem napredku in nadaljnji rasti družbenega proizvoda, posebej če upo-  
števamo, da je industrija le udeležena z 48,8 % deležem v ustvarjanju družbe-  
nega proizvoda, znotraj katerega ima predelovalna industrija pomembno mesto.

Ugotovitve iz majske analize nedvomno kritično potrjujejo odsotnost eko-  
nomskih gibanj in ekonomskih odnosov v preteklem letu. Ukrepi, kot so: zamrz-  
nitve, prepovedi, restrikcije, zapletenost postopkov, centralizacija sredstev  
in odločitev, problemov in razvojnih neskladij ne razrešujejo, pač pa jih  
prej ohranjajo in zaostrujejo. Posledice take politike dejansko zožujejo mo-  
tiviranost združenega dela. Zato naj bi osnovno spoznanje iz vsebine pričujoč  
če majske analize le bila opredelitev za tako razvojno politiko, ki bo slone-  
la na uveljavljanju osnovnih ekonomskih zakonitosti in poglabljanju samouprav-  
ljanja.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Besedo ima to-  
variš Viktor Trbovšek, delegat iz občine Lenart!

Viktor Trbovšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Številne razprave, ki so potekale v zadnjem obdobju v de-  
legatskih okoljih o izvajanju srednjeročnega družbenega plana in v tem okviru  
tudi o uresničevanju tekoče ekonomske politike, nas obvezujejo, da se v zborih  
republiške -Skupščine temeljito poglobimo v sedanje družbene in gospodarske raz  
nere ter kar se da objektivno ocenimo oziroma se dogovorimo za nadaljnje usme-  
ritve .

Pred seboj imamo majsko analizo in poročilo Izvršnega sveta, ki smo ju  
v našem delegatskem okolju, predvsem v zborih občinske skupščine ocenili pred-  
vsem kot dober posnetek obstoječega stanja. Slabost, ki prihaja pri obravna-  
vah teh gradiv do izraza, pa je v tem, da se razmere izredno hitro spreminja-  
jo, pri čemer je odzivnost s strani pripravijalcev ukrepov ekonomske politike  
prepočasna, v znatni meri tudi zato, ker nimamo vnaprej pripravljenih teme-  
ljitih in objektivnih ocen o učinkih sprejetih ukrepov na dolgoročna gibanja  
in odnose v družbeni reprodukciji.

Na splošno velja pripomniti, da tudi organi v republiki, podobno kot v  
federaciji, premalo upoštevajo predloge iz baze; da se zadovoljujejo s svo-  
jimi ocenami in čestokrat vsiljujejo v bazi nepotrjene odločitve, ki se poz-  
neje izkažejo kot neuspešne ali celo škodljive. Na vrsto objektivnih in upra-  
vičenih pobud ter predlogov delegatov upravni organi in Izvršni svet ne rea-  
girajo zaradi nekakšne predpostavke, da pač sami najbolje poznajo razmere in  
možnosti, kar onemogoča konstruktivno delo v delegatskih okoljih.

Zato ob tem poročilu pozivamo predvsem Izvršni svet, da se zaradi naše-  
ga skupnega interesa hitreje in celoviteje odziva na naše predloge in odprta  
vprašanja, pa čeprav so morda le-ta zaradi preslabega informiranja do neke  
mere enostranska.

Eno takšnih vprašanj, ki so v zvezi s poročilom o uresničevanju politi-  
ke družbenoekonomskega razvoja v letošnjem letu prišla do kritičnega izraza,  
zlasti v vseh kmetijskih občinah in tako tudi v naši občini Lenart, je, da  
smo v republiki Sloveniji premalo storili, da bi zagotavljali pogoje za konti-
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Juirano povečanje kmetijske proizvodnje, zlasti pa za urejanje letošnjih odno-  
lov v prireji in odkupu živine. Pred leti smo z veliko aktivnostjo republiških  
irganov intenzivno pristopili h gradnji novih pitališč, zlasti za govedo in  
prašiče; in ta proces še traja. Vložili smo sorazmerno velika družbena sred-  
stva v skrbi, da si zagotovimo dovolj mesa tako za potrebe domače porabe kot  
za turizem in izvoz. Logično bi bilo, da bi sočasno ustvarjali tudi stabilne  
pogoje za pitanje živine, kakor tudi za odpravljanje nesorazmerij v ponudbi  
in povpraševanju.

Tako bi bilo v sedanjem, izredno kočljivem položaju, ki vnaša zmedo med  
rejce živine, logično, da blagovne rezerve ali druge ustrezne institucije  
prevzemajo svojo vlogo, tako v smislu odkupa trenutno prekomerne ponudbe ži-  
vine kot tudi glede kreditiranja nadaljnjega hlevljenja živine. Sicer bo pri-  
zadet dohodek kmetijskih proizvajalcev, v sorazmerno kratkem času pa bo prišlo  
do velikega pomanjkanja mesa, kajti sedanja izraba kapacitet v pitališčih, zla-  
sti v zasebnem sektorju, je kritično nizka. Tako za živinorejo kot za celotno  
kmetijsko pridelavo bi bilo v tem trenutku nujno, da bolj prožno in ekonomsko  
logično določamo odkupne cene. Nevzdržno je, da uradne odkupne cene za neka-  
tere proizvode trajno močno odstopajo od tistih, ki se oblikujejo na tržišču,  
saj to povzroča povsem nenormalna razmerja in pogoje v pridelavi posameznih  
kmetijskih pridelkov.

Da je v sedanjih razmerah res močno ogrožen dohodek v živinoreji, nam  
ponazarja dejstvo, da so dejanske odkupne cene živine v zadnjem letu ostale  
nespremenjene ali so celo upadle, cene reprodukcijskih materialov pa so se iz-  
redno povečale. Ob tem pa so se močno povečale tudi obrestne mere za kredite,  
ki so kmetijstvu tako ali drugače še vedno objektivno potrebni, v sorazmerno  
velikem obsegu za vzdrževanje normalne proizvodnje.

Menimo, da kmetijstvu, zlasti pa kmetijskim zadrugam, ki so v .zadnjih le-  
tih začele vse bolj učinkovito prevzemati svojo družbeno vlogo pri organizira-  
nju tržne proizvodnje zasebnega kmetijstva, s tako močnim dvigom obrestnih mer  
in ob neurejenih tržnih razmerah jemljemo s težavo pridobljeno vlogo, zato je  
nujno, da ustrezni organi čimprej pripravijo takšne ukrepe, da bi se sedanja  
nenormalna gibanja v kmetijstvu postopoma presegla.

V naši občini smo ob obravnavi poročila Izvršnega sveta sprejeli še vrsto  
konkretnih pobud in predlogov, zlasti glede politike razporejanja dohodka, sta-  
novanjske graditve, socialne politike, zmanjševanja obsega dela v upravnih or-  
ganih in na-drugih področjih, ki smo jih v pisni obliki predložili Skupščini,  
zato jih zaradi hitrejšega poteka seje tukaj ne bi ponavljal. Prosim pa, da jih  
pristojni organi pri načrtovanju nadaljnje družbenoekonomske politike upošteva-  
jo.

Kljub temu pa bi želel spregovoriti na kratko še o dveh sklopih vprašanj:

1. O naložbah, zlasti glede obravnavanja velikih prednostnih naložb v  
   Sloveniji. V naši občini zastopamo stališče, da je potrebno delegate, če že o  
   tem razpravljamo, bolj oborožiti s primerjalnimi podatki, strokovnimi ocenami  
   in možnimi variantnimi rešitvami. Jasno je, da dajemo prednost proizvodnji in

v tem okviru proizvodnji surovin in reprodukcijskih materialov, kar pomeni zla-  
sti Kidričevem in Jesenicam, vendar menimo, kot že rečeno, da potrebujemo za  
sprejem končnih odločitev mnogo več primerjalnih strokovnih podlag.

1. Vprašanje, na katero moramo, ker smo pač najmanj razvita občina, ved-  
   no znova opozarjati, je politika pospeševanja skladnejšega regionalnega razvo-  
   ja v SR Sloveniji.

Zavod za planiranje v svoji analizi in Izvršni svet v poročilu objektivno  
podajata dosedanje rezultate in slabosti pri uresničevanju te politike. Niso  
pa predlagani konkretni dodatni spodbujevalni ukrepi za pospeševanje gospodar-  
skih naložb na manj razvitih območjih, čeprav se potreba po njih v gradivih  
ugotavlja. Predloge, v kakšnem smislu naj bi se te dodatne spodbude sprejele,  
pa smo tudi že oblikovali, tako v manj razvitih občinah samih kot v organih  
Gospodarske zbornice Slovenije. Predlagamo, da naj se Izvršni svet zaveže, da  
bo takšne ukrepe predlagal v sklopu oktobrske analize oziroma osnutku resolu-  
cije za leto 1985.

Prav tako je zadnji čas, da reagirajo na sklepe zborov republiške Skup-  
čine nekatere samoupravne interesne skupnosti materialne proizvodnje v re-  
ufcliki , ki tega še niso storile; na primer SIS za PTT dejavnost. Bolj opera-  
ivno in celovito pa je potrebno zastaviti tudi aktivnosti za zmanjševanje raz-  
ih v obsegu zagotovljenih programov družbenih dejavnosti, zlasti na področju  
Snovnega šolstva in zdravstva. Predlagamo, da se Izvršni svet na podlagi  
strežnega primerjalnega gradiva in ob ustreznem sodelovanju republiških samo-  
pravnih interesnih skupnosti tudi na tem področju neposredno angažira.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala! Besedo ima tovariš  
rane Tetičkovič, delegat iz občine Ptuj!

Franc Tetičkovič: Tovarišica predsednica, tovarišice in  
ovariši delegati! V svoji razpravi se želim osredotočiti na dve vprašanji,  
n sicer: na povzročeno škodo po toči v kmetijstvu in na posodobitev proizvod-  
ije primarnega aluminija v Tovarni glinice in aluminija Boris Kidrič, Kidriče-  
o. O drugem vprašanju bom govoril v skladu z dogovorom z delegati občine Slo-  
enska Bistrica, v imenu občin Ptuj in Slovenska Bistrica.

Poročilo o uresničevanju politike družbenega in ekonomskega razvoja v le-  
111984 , povezano s prvo oceno možnosti razvoja v letu 1985, ugodno ocenjuje  
ospodarska gibanja. V poročilih posameznih odborov in družbenopolitičnih or-  
anlzacij pa je zaslediti tudi nekatera opozorila glede na preoptimistično oče-  
ti rasti industrijske proizvodnje, izvoza in tako dalje. Ko smo obravnavali to  
oročilo v občinski skupščini in tudi na skupini delegatov, je bilo izraženo  
nenje, da dosegamo te rezultate v težkih pogojih.

Tudi v ptujski občini•se kažejo dobri rezultati zlasti v industrijski  
roizvodnji, saj je bila v prvem polletju dosežena rast z indeksom lo7,5. V  
r.etijstvu smo v glavnem izpolnili plane jesenske in spomladanske setve in  
rlčakovali pri poljedelski proizvodnji, če že ne dobre, pa vsaj srednje pri-  
elke, podobno pa tudi v drugih panogah, kot v vinogradništvu, sadjarstvu,  
lvinoreji in tako dalje. Vendar je pričakovane pridelke pred desetimi dnevi  
očno zmanjšala toča, ki je zajela doslej najširši oziroma najdaljši pas. Zaje-  
a je več kot tretjino območja občine, to je Savskega in Ptujskega polja ter  
teloz.

Povzročeno škodo ocenjujejo komisije, vendar že na osnovi prvih podatkov  
iklepamo, da\_ bo le-ta ogromna, kar bo povzročilo velik izpad dohodka, ne bo  
a mogoče tudi realizirati predvidenih količin odkupa pšenice in drugih pri-  
elkov. Ob tem postavljam vprašanje učinkovitosti sistema obrambe proti toči,  
akršnega smo v zadnjih letih, zlasti v zadnjem letu vzpostavili v Sloveniji  
.n za katerega se namenjajo precejšnja sredstva. Zato kaže proučiti in razis-  
:ati, ali je odpovedal obrambni sistem - zaradi kakšnih vzrokov, objektivnih  
lli subjektivnih - in na osnovi tega opredeliti tudi odgovornost.

Modernizacija proizvodnje primarnega aluminija v Tovarni glinice in alu-  
linija Boris Kidrič, Kidričevo je bila vključena doslej že v planske dokumente  
feč srednjeročnih obdobij v SR Sloveniji. Ne pretiravam, če rečem, da se pojav-  
.ja v različnih oblikah že 15 let. Upravičeno se marsikdo sprašuje, zakaj do  
»osodobitve doslej ni prišlo. Verjetno je bila malokatera posodobitev tako spor  
lakot prav ta, saj je v dosedanjih srednjeročnih dokumentih, med drugim tudi  
(dogovoru o temeljih plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985, zapisano, da se  
bo v tem obdobju izvedla postopna modernizacija.

Čeprav je v tem dokumentu podana družbena potrditev potrebe po proizvodnji  
irimarnega aluminija v Sloveniji, pa tudi posredno priznana potreba po sodob-  
uejši tehnologiji, do realizacije seveda ni prišlo tudi ob dejstvu, da današnja  
tehnologija ne ustreza delovnim in ekološkim zahtevam sedanjega časa, pa tudi  
ne bol j ekonomični porabi električne energije. Doslej je bil najbrž zaviralni  
dejavnik v slovenskem prostoru predvsem ta, da je v Sloveniji bilo Kidričevo  
prevelik potrošnik električne energije. Včasih je v strukturi slovenske potroš-  
nje električne energije predstavljalo Kidričevo več kot 22 %, sedaj le nekaj  
nad lo %. Vseskozi je bilo pomanjkanje denarja za to posodobitev in je vpraša-  
nje posodobitve bilo dostikrat povezano tudi s konceptom razvoja SR Slovenije,  
zlasti z vidika, ali je bazična industrija v Sloveniji potrebna, in nenazadnje,  
tudi zaradi neenotnosti znotraj kolektiva pri izbiri tehnologije.

Gradivo o posodobitvi proizvodnje primarnega aluminija je v Podravju  
obravnavalo več skupnih medobčinskih organov, med njimi Svet podravskih občin,  
Medobčinski svet Zveze komunistov, Medobčinska gospodarska zbornica, Zbora  
združenega dela skupščin občin Ptuj in Slovenska Bistrica, pri čemer je povsod  
bila izražena podpora.

* zboru združenega dela so skupno z vprašanjem organizacije obravnavali  
  tudi stanje v kolektivu Tovarne glinice in aluminija po uvedbi ukrepov družbe-  
  nega varstva, pri čemer je bilo izpostavljeno, da je zavlačevanje posodobitve  
  proizvodnje vse bolj zaostrovalo delovne, ekološke in tehnološke pogoje, za-  
  ostrovalo pa je tudi notranje medsebojne tozdovske in človeške odnose, kar je  
  privedlo do uporabe začasnih ukrepov družbenega varstva. Z ukrepi je bila de-  
  jansko vzpostavljena ponovna konsolidacija med kolektivom, omogočeno je bilo  
  odločanje delavcev, kar se je potrdilo na več referendumih o sprejemanju samo-  
  upravnih aktov, s katerimi se formalno urejajo medtozdovski in medčloveški od-  
  nosi.

Izdelana je bila osnovna dokumentacija projekta posodobitve primarnega  
aluminija, ki so ga, poleg strokovnih in samoupravnih organov v kolektivu,  
obravnavali in sprejeli tudi na posebnem projektnem svetu, ki so ga sestavlja-  
li predstavniki kolektiva, organov ožje in širše družbenopolitične skupnosti,  
predelovalcev aluminija, bank, znanstvenih inštitucij in asociacij združenega  
dela. Sklenjen je bil tudi poseben samoupravni sporazum o sovlaganju pri prede-  
lovalcih, ki že združujejo sredstva. Sporazum je podpisalo llo organizacij  
združenega dela, ki zaposlujejo več kot 5q.ooo delavcev.

* Zboru združenega dela so delegati tako v Ptuju kot v Slovenski Bistrici  
  Bed drugim poudarili tudi dejstvo, da so tehnološki in ekološki pogoji dela v  
  TGA Boris Kidrič, Kidričevo izredno slabi. Tu moram z dokajšnjo verodostojnost-  
  jo izjaviti, da zaposluje ta kolektiv pravzaprav 325 invalidov, katerih inva-  
  lidnost je posledica pogojev dela. IMPOL je kot največji predelovalec aluminija  
  v Sloveniji izrecno vezan na dobavo aluminija iz Kidričevega. Program Impola

je vezan tudi na nadaljnji razvoj, na izdelke višje obdelave in končne izdel-  
ke, na posodobitev proizvodnje primarnega aluminija in njegova oskrba je mo-  
goča samo iz te tovarne. Razen tega se je samoupravno vezan tudi z drugimi pro-  
izvajalci v Jugoslaviji, vendar je prišlo do enostranskih prekinitev sporazu-  
mov.

Utemeljitve, ki so v gradivu navedene za posodobitev, so predvsem nasled-  
nje: da gre-pri aluminiju za enega najpomembnejših reprodukcijskih materialov  
za prestrukturiranje slovenske industrije; da gre za neposredno usmerjeno iz-  
vozno proizvodnjo, saj že sedaj dosegajo v okviru SOZD Unija čez 5o milijonov  
dolarjev izvoza letno; da so predvidene zmogljivosti usklajene z dolgoročnimi  
potrebami predelovalne industrije, čeprav se kažejo pri predelovalcih neugod-  
ne posledice dosedanjega razvoja tovarne aluminija. Namreč, slovenski uporab-  
niki aluminija so predvsem strojna, elektro, gradbena, prehrambena in druge  
Industrije, ki tudi načrtujejo svoj razvoj na osnovi uporabe oziroma predelave  
aluminija; da je pri izboru tehnologije upoštevana soodvisnost sredstev, ener-  
gije obstoječe infrastrukture ter možnosti nabave in plačila opreme; da gre  
pri zagotavljanju boksita za poglobljeno sodelovanje z rudniki boksita na os-  
novi sklenjenih samoupravnih sporazumov v Jugoslaviji; da gre za nadaljnje so-  
delovanje z deželami v razvoju in da gre za prožnejšo dinamično gradnjo s po-  
stopnim vključevanjem nove tehnologije brez zmanjšane proizvodnje v letih izva-  
janja projekta.

Zbora združenega dela občin Ptuj in Slovenska Bistrica sta izpostavila tudi  
druga vprašanja, ki so povezana z razvojem tako Tovarne glinice in aluminija,  
kot tudi Impola v Slovenski Bistrici, saj ta dva kolektiva zaposlujeta največ-  
je število delavcev tako v eni kot v drugi občini in da predstavlja zaposlitev  
v Impolu v strukturi vseh zaposlenih v Slovenski Bistrici skoraj tretjino, to  
se pravi 3o %, Kidričevo pa zaposluje več kot 12 % vseh zaposlenih v ptujski  
občini. Obe delovni organizaciji imata velik delež tudi v ustvarjanju dohodka  
oziroma v družbenem proizvodu, za ptujsko občino predstavlja po dohodku to 2o %,  
za Slovensko Bistrico pa 41 % ter da ustvarja Kidričevo okoli 18 % družbenega  
proizvoda v občini, medtem ko je ptujska občina med slovenskimi občinami po  
družbenem proizvodu na 55. mestu, to se pravi na koncu lestvice, po nacional-  
nem dohodku pa je na 58. mestu.

Zakaj navajam vse te podatke? Predvsem zato, da povem, da se v tem delu  
lovenije zavzemamo za to, da vsaj obdržimo in izboljšamo to, kar že imamo ozi-  
)ma kar deluje. Kolikor do modernizacije ne bo prišlo, je vprašljiv čas de-  
jvanja s to tehnologijo pod takšnimi pogoji. Nedvomno pa v določenem času  
sra priti do preusmeritve in posodobitve, torej do novih proizvodnih progra-  
>v, in to najbrž ne samo v Kidričevem, pač pa tudi pri marsikaterem predelo-  
ilcu ter do prezaposlitve določenega števila delavcev v eni ali drugi občini,  
lede na pomanjkanje delovnih mest in tudi zaradi nezaposlitve naravnega prira-  
tka nam število brezposelnih v občinah raste. To so pravzaprav razlogi, za-  
idi katerih se tudi zavzemamo za to posodobitev. Zato predlagam zboru, da  
svzame pozitivno stališče do modernizacije proizvodnje primarnega aluminija.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Sedaj bi imeli  
Dlurni odmor,pred tem pa bi vas obvestila o naslednjem.

K tej in k naslednji točki dnevnega reda imamo skupaj prijavljenih še 16  
szpravl j alcev. Če je kdo med vami ugotovil, da so nekatere stvari bile že  
Dvedane , bi lahko svojo razpravo tudi pismeno oddal, da bi jo lahko posredo-  
ili medzborovski skupini, ali pa naj bi na določen način skrajšal svoje ustno  
zvajan j e.

Ker je bilo postavljeno nekaj vprašanj, kdaj bomo razpravljali o nesreči  
Divači, vas obveščam, da bomo o tej problematiki razpravljali pri 19. točki  
levnega reda po sklicu, ki obravnava predlog periodičnega delovnega načrta  
i IV. trimesečje, ker ste slišali, da je tudi Izvršni svet najavil, da bo  
ripravil do oktobra podrobnejše poročilo o varnosti v železniškem prometu. Če  
d se kdo želel še prijaviti k razpravi, pa ni vedel, ker tega ni na dnevnem  
Cdu, se lahko še prijavi. .

Odrejam polurni odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.3o uri in se je nadaljevala ob 13.lo  
ti.)

Predsednica Majda Poljanšek: Nadaljevali bi z razpravo  
2. in 3. točki dnevnega reda.

Besedo ima tovariš Franc Brelih, delegat iz občine Jesenice!

Franc Brelih: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
»legati! Menimo, da je gradivo, ki smo ga dobili za to točko dnevnega reda,  
(lovito in v mnogih poglavjih dovolj realno. Ob tem pa menimo, da so površno  
itevamo področja velikih investicij in imamo občutek, da še vedno ne upamo  
ivedati, katere so tiste koristne investicije, ki jih bomo gradili v skladu s  
irejetimi srednjeročnimi plani. Zato bi rad spregovoril, v kakšni fazi je  
ivesticija v Jeklarno II na Jesenicah.

Po 6oo letih pridobivanja železa in jekla na Jesenicah in v okolici mislim  
! ni potrebno širše razlagati potrebnosti tega proizvoda za razvoj predeloval-  
! Industrije v Sloveniji in Jugoslaviji. Ob vse večjih potrebah po valjanih in  
ladno predelanih izdelkih so osnovnim valjalniškim agregatom na Jesenicah v  
linjih dveh desetletjih sledile naprave za proizvodnjo vroče in hladno valja-  
!pločevine in žice. Vse bolj razvita kovinsko predelovalna industrija pa je  
ihtevala nove proizvode, kot na primer: material za varjenje, žice visokih  
rdnosti in posebnih lastnosti, jekla za avtomate, visoko trdna jekla za potre-  
e oborožitve in predvsem tanko valjano pločevino za belo tehniko.

Vsi ti proizvodi se še danes izdelujejo v 16 proizvodnih temeljnih organi-  
icijah Železarne Jesenice. Nekateri deli proizvodnje so bili uspešno moderni-  
lrani, tako da danes v proizvodnji hladno valjanih trakov in pločevine, elek-  
rod, valjanih materialov in visokotrdnih žic lahko govorimo o visokem nivoju  
thnike in tehnologije tudi v svetovnem merilu. Modernizacija v zadnjih dveh  
ssetletjih je bila tolikšna, da je oblikovana amortizacija Železarne Jesenice  
renutno taka, da v štirih letih pokrije celotno investicijo v Jeklarno II, ki  
c načrtujemo že drugo srednjeročno obdobje. Tako današnja proizvodnja Železar-  
!Jesenice dosega nekaj nad 4oo tisoč ton kakovostnih metalurških končnih iz-  
slkov. Vso našteto proizvodnjo omogoča 6.26o zaposlenih, med katerimi je prek

Boo delavcev s štiriletno srednješolsko izobrazbo, 36o z višjo in visoko, 6  
pa jih je doseglo akademski naslov magistra in doktorja znanosti s področja  
metalurških in strojniških ved.

Jeseniško gospodarstvo je še vedno specifično usmerjeno, saj je v Železar-  
ni Jesenice zaposlenih več kot 5o % vseh zaposlenih v občini, ustvari pa prek  
60 % družbenega proizvoda v občini, tako da v okviru družbenopolitične skup-  
nosti še posebno pozorno spremljamo tehnološki razvoj in dosežene finančne  
rezultate, saj je od uspešnosti poslovanja Železarne odvisno zadovoljevanje  
skupnih in splošnih potreb občine.

Z investicijo v elektrojeklarno bomo z oskrbo porabnikov jekla v Sloveni-  
ji in v Jugoslaviji rešili predvsem naslednje ključne probleme proizvodnje  
jekla na Jesenicah: omogočili bomo proizvodnjo kvalitetnih jekel v najsodob-  
nejših visoko produktivnih napravah; ukinili proizvodnjo surovega železa z  
ustavitvijo plavžev in s tem transport rude na Jesenice. To je tisto, kar po-  
gosto govorimo, namreč, da je eden ključnih problemov za Jesenice, da nima su-  
rovinske osnove za proizvodnjo jekla. S tem pravzaprav prehajamo na drugačno  
proizvodnjo jekla na Jesenicah in lahko to imenujemo vroča predelava jekla in  
ne več osnovna proizvodnja jekla. Dosegli bomo veliko povečanje produktivnosti,  
saj načrtujemo nekoliko večjo proizvodnjo kvalitetnih jekel, kot jih proizvaja-  
mo sedaj , vendar pri 5oo manj zaposlenih kot jih je trenutno na Jesenicah.  
Računamo, da bi s tem rešili tudi nezaposlenost na Jesenicah, ker bi se kadri  
ustalili in bi potrebe v jeklarstvu lahko pokrili s kadrom, ki bi se formiral  
na Jesenicah. Z uvedbo računalniško vodenih procesov bi povečali interes mla-  
dih za zaposlovanje v železarstvu in, kot smo rekli, z ukinitvijo plavžev in  
Siemens-Martinovih peči prenehali uporabljati uvoženo energijo in odpravili  
rdeč dim v jeseniški dolini.

Na podlagi dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje  
1981-1985, na katerem temelji družbeni plan SR Slovenije, smo v občini Jese-  
nice na področju črne metalurgije z vso odgovornostjo pripravili vse potrebno  
za realizacijo obveznosti, ki jih ima na podlagi omenjenega dogovora Železar-  
na Jesenice in s tem tudi občina Jesenice. To obveznost izvajamo na podlagi  
dogovorov in samoupravnega sporazuma o združevanju sredstev za naložbe v pro-  
izvodnjo elektrojeklarne in s tem ukinitev zastarele in drage proizvodnje v .  
5M pečeh. V okviru planskih dokumentov občine Jesenice in delovne organizacije  
železarne Jesenice je tako zajeto celotno področje razvoja družbenopolitične  
skupnosti, ki v precejšnji meri vpliva tudi na usmeritve razvoja Slovenije;  
ima pa temeijni pomen za naš regionalni razvoj. Modernizacija na področju črne  
metalurgije je tudi posledica nenehne aktivnosti pri spodbujanju tehnološkega  
napredka in širjenja tehnološkega znanja. Z naložbami v to področje pa bomo  
vzporedno ustvarili večje možnosti tudi za tehnološki napredek drugih podro-  
čij kovinske industrije.

V tem obdobju, ko smo v zadnjem letu srednjeročnega obdobja in ko primer-  
jamo ter ocenjujemo, kaj moramo storiti za uresničitev ciljev, ki so določeni  
v družbenih planih, je pomembno, da storimo vse za uresničitev nalog tudi na  
področju črne metalurgije. To je še toliko večjega pomena, ker moramo prav  
ob sprejemanju smernic za dolgoročni plan Slovenije in plana za naslednje  
srednjeročno obdobje izhajati iz ocen uresničevanja ciljev in izpolnjevanja  
obveznosti iz tega srednjeročnega obdobja. V tej smeri in s temi obveznostmi  
smo na Jesenicah potrdili svoje aktivnosti in na podlagi medsebojnega povezova-  
nja in združevanja sredstev opravili vrsto nalog tako, da lahko začnemo z grad-  
njo nadomestnih zmogljivosti za proizvodnjo 35o tisoč ton elektrojekla. Potrebe  
so zbrane in potrjene s podpisom 142 samoupravnih sporazumov o izgradnji črne  
retalurgije v Sloveniji na osnovi skupnega interesa in skupnega dohodka. Na ta  
način zbrana sredstva predstavljajo 27 % potrebnih sredstev za realizacijo pro-  
jekta Jeklarne II. na Jesenicah. Sovlagatelji so že izločili namensko na račun  
prek 1 milijarde dinarjev, dodatno pa so banke doslej izdale tudi garancije za  
1,2 milijarde dinarjev. Finančna konstrukcija, vključno z uvoznim delom, je  
zaključena in teče postopek prijave investicije pri Službi družbenega knjigo-  
vodstva .

Danes, ko smo poslušali uvodne ekspozeje tovariša Šinigoja in tovariša Sa-  
rarja, smo pogosto slišali, da ne bi smeli prenašati odločitev za potrditev po-  
sameznih večjih investicij na druge strokovne institucije, temveč da bi se mo-  
rali v okviru reprodukcijskih povezav in v okviru delovnih organizacij in plan-ikih dokumentov odločati, katere so tiste prave investicije, ki jih bomo pod-  
irali v prihodnjem obdobju. Menimo, da je bila ta investicija na Jesenicah  
ipeljana prav po taki poti ter da se je teh 142 vlagateljev odločilo, da jeklo  
»Sloveniji in delno v Jugoslaviji potrebujemo in da je prav, da ta investici-  
ja tudi s teče .

Po zadnjih razgovorih na SDK in v Ljubljanski banki smo ugotovili, da so  
Shrani pravzaprav vsi dokumenti in da investitor izpolnjuje pogoje za prijavo  
nvesticije. Računamo da bo investicija prijavljena v mesecu avgustu tako, da  
1 v tem času tudi že začeli z deli. Izbrani so tudi že izvajalci za posamezna  
odročja, tako da računamo, da bi investicija bila lahko zaključena v 3o mese-  
:lh, kot je določeno po terminskem planu.

Prosil bi delegate, da bi to informacijo vzeli na znanje in podprli inve-  
Iticijo v Jeklarno na Jesenicah, ker bi vsako odlaganje ali pa kakršnikoli  
iklepi, ki bi bili sprejeti v smeri dodatnih preverjanj, zaradi katerih bi  
irlšlo do dodatnih odlaganj v izgradnji te investicije, pomenilo samo dodatne  
itroške, kar bi se odrazilo tudi pri ekonomičnosti po začetku obratovanja.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Besedo ima to-  
fariš Leopold Maček, delegat mesta Ljubljane. Pri tem bi povedala,da sta v  
ilsni obliki oddala svoja prispevka tovarišica Marija Lončar iz Kranja in to-  
»ariš Slavko Ribar iz Kamnika.

Leopold Maček: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
1 delegati! Referata nisem oddal, ker ga nisem mogel napisati glede na to,  
la se z nekaterimi stališči spoznavamo pravzaprav šele danes. Tudi iz uvodne  
«sede tovariša predsednika Izvršnega sveta je bilo glede vprašanj, o katerih  
ilslim razpravljati, šele danes jasno, kaj se predlaga.

želim pa govoriti o deviznem debalansu, o problemu, s katerim sem se uk-  
rarjal dve leti. Ne bi pa hotel skrajšati to razpravo tudi glede na to, da sem  
rlšel z dopusta prav s tem namenom in prosim, da mi oprostite, če bom v svo-  
em izvajanju nekoliko daljši.

i

Razpravljati mislim kot delegat mesta Ljubljane, pooblaščen pa sem tudi,  
la v imenu Združene banke - Ljubljanske banke in zbora vseh temeljnih bank v  
lloveniji razgrnem stališča, ki jih je združena banka zavzela na zadnjem zboru  
red tednom dni in ki ste jih danes dobili na klop. Nisem pa v celoti prepričan,  
a bom uspel, ker v gradivu, ki ste ga prejeli pred tednom dni o deviznem reba-  
lansu, ni ukrepov, ki jih je sprejel zbor združene banke.

Začeti bi želel z naslednjim. Poravnavanje fiksnih in garantiranih obvez-  
losti do tujine je največji problem Jugoslavije in tudi problem vseh republik,  
;a tudi Slovenije. V čem je ta problem? Verjetno je vsem znano, in ni treba  
temu veliko dodajati, da smo se zadolžili za 18 milijard dolarjev, ki jih prav-  
zaprav nimamo s čim vrniti ali pa jih lahko vračamo manj, kot bi morali. Neka-  
tere republike problem fiksnih in garantiranih obveznosti poravnajo tako, da  
Šobijo devize pri Narodni banki Jugoslavije. Katere so te republike, je verjet-  
io vsem znano, se pravi tiste, ki so se zadolževale, ne ustvarjajo pa deviz,  
la bi jih lahko vrnile. Vojvodina, na primer to rešuje z izvozom pšenice, koru-  
le in tako naprej; Srbija z bakrom in tistimi surovinami, katerih, kot je prej  
lekdo rekel, manjka na domačem tržišču; Hrvatska z izvozom nafte in še nekate-  
:lh drugih derivatov in tako naprej. Slovenija pa tega rie pokriva niti z de-  
ilzami niti z derivati niti s pšenico, ker tega nimamo in zaradi tega nastaja  
levizni debalans, ki vam je poznan in ki znaša ta trenutek v slovenskih bankah  
loB milijonov dolarjev. To pa ima za posledico na drugi strani tudi tečajne  
zazlike, ki so zaradi tega debalansa narasle v bankah od 1.1.1984 na 4o novih  
lili jard.

Postavlja se torej’vprašanje, kako rešiti ta problem da se debalans ne bi  
e poglabljal? Moram namreč povedati, da se bo letos dodatno poglobil za lo5  
illijonov dolarjev, zaradi tega, ker se v Sloveniji še nismo dogovorili - upam,  
ia se bomo danes - kako bomo poravnali te fiksne in garantirane obveznosti v  
'išini lo5 milijonov dolarjev. Ne vem, ali z dolarji, z združevanjem na osnovi  
»zajemnosti, z izvozom elektrike ali pa morda kakšne kulture s strani Cankarje-  
rega doma, ki ima tudi obveznosti, pa ne ustvarja deviz, čeprav smo se pred le-

i nekje dogovorili, da bomo tiste "uboge" tri milijone dolarjev vrnili vsi  
ikupaj. Debalans pa je v višini 4oo milijonov dolarjev. To je torej le majhen  
roblemček.

Tako to rešujejo v Jugoslaviji. Pri nas pa smo ta problem obravnavali pri  
ipre jemanju tekoče ekonomske politike in moram reči, da v bankah združeno delo  
da ne bom spet govoril o bančni tehnokraciji, ker se po navadi, če rečeš ban-  
;a, misli na tehnokracijo - ugotavlja, da naša ekonomska politika v zadnjih  
reh letih tega problema ni znala odpraviti ali razrešiti in da se debalans  
Iz leta v leto povečuje. Danes so pravzaprav banke največji izgubaš v Sloveni-  
1, pa ne samo v Sloveniji, tudi v drugih republikah. Tudi v priporočilih Zvez-  
ega izvršnega sveta je rečeno, da bomo sanirali jugoslovansko gospodarstvo,  
a tudi banke. Mišljena je pri tem Privredna banka, pa še tistih 3o v Jugos-  
aviji, ki so v enakem položaju; v nič boljšem položaju pa niso zaradi proble-  
b, ki sem ga pravkar omenil, tudi banke v Sloveniji.

Skupščina je maja letos naročila bankam, da pripravimo elaborat o tem, da  
1 se devizni debalans in problem tečajnih razlik končno obravnavala javno, ne  
a samo v strokovnih krogih državne ali bančne tehnokracije; da ta problem pri-  
e v republiško Skupščino in da se od tam obvesti slovensko javnost, da je po-  
eg izgub v Novem mestu, Velenju in Lendavi, tudi toliko in toliko izgub v  
ankah. Teh pa je, kot sem rekel, več kot vvsemostalem združenem delu v Slo-  
eniji. V Velenju ni za 4oo milijonov dolarjev izgub, ima jih samo 25, tečaj-  
ih razlik pa je pri nas, kot sem že rekel, za 4o milijard dinarjev, Sloven-  
ke ceste pa jih imajo še za 25o starih milijard. To se pravi, da je razsež-  
lost tega problema v slovenskih bankah takšna, da to ni le problem bank, kot bi  
ekateri hoteli reči, ampak je to problem združenega dela oziroma tistih čla-  
ov, ki se v teh bankah združujejo in imajo v teh bankah tudi svoja sredstva,  
n ne nazadnje tudi 3 milijonov varčevalcev, ki jim glede reševanja problema  
eviznega debalansa ne more biti vseeno,in jim v resnici tudi ni vseeno, ali  
odo svojo devizo sploh lahko dobili. Očitno pa je situacija glede tega, da ne  
ovorim obširnejše, vsekakor težka.

Torej , republiška Skupščina je naročila, da ta debalans pripravimo. Moram  
eči, da so se vse temeljne banke v Sloveniji temu odzvale in smo elaborirali  
evizni debalans in tečajne razlike. Vi imate sedaj pred seboj te številke in .  
odatke. Kaj to pomeni? Moram reči, da nas je republiška Skupščina, ki nas je  
ozvala na današnjo sejo, da tu spregovorimo, odpravila tako, da je dala naše  
radivo, rekel bi, "pod razno", kot separat h glavnemu gradivu, ki je bilo ob-  
avljeno v Poročevalcu. Tudi v ekspozeju predsednika Izvršnega sveta je bilo  
ečeno, da je to samo neka dodatna informacija. Ne vem, ali je kdo želel odvr-  
iti s tem pozornost od tega problema, da se to obravnava tako kot se, ali pa  
ev ozadju nekaj drugega. Moram reči, da gre tu pravzaprav za nespoštovanje  
klepov tistega združenega dela, ki se združuje v bankah. V teh bankah pa se  
družuje v Sloveniji 7.ooo organizacij združenega dela, 12.ooo deponentov,  
ed njimi so tudi delovne organizacije ter tudi tisti del občanov, ki v bankah  
arčujejo in ki jih je v teh naših bankah 3 milijone. Vprašujem torej, ali ima-  
o naši sklepi v Združeni banki, kjer je to sprejemalo tudi 22 temeljnih bank,  
ako težo, rta lahko zaprosimo to republiško Skupščino, da obravnava devizni  
ebalans in tečajne razlike pod posebno točko? Zdi se mi, da je razsežnost te  
|a problema vsaj tako velika ali pa petkrat večja, kot je problem Velenja, pa  
odi IMV. Vendar,našli smo prostor za vse obravnave, do tega problema pa se ve-  
lemo obrobno.

Hotel bi pojasniti, ker se mi zdi, da se včasih dezinformiramo, kdo je  
ravzaprav odgovoren za ta debalans in kaj to pravzaprav pomeni. Nekateri to  
«lo sprašujejo.

Vi veste, da smo se zadolževali v srednjeročnem obdobju 1975-198o v tuji-  
1 tako kot vsi drugi in imamo svoj del v tistih 18 milijardah dolarjev dolga  
udi zato, ker je ta republiška Skupščina sprejemala družbene dogovore o teme-  
jih plana in planske dokumente, s katerimi smo se v Sloveniji opredelili’, da  
orno gradili infrastrukturne objekte, ki se jim pravi: slovenske ceste, elek-  
rarne v Šoštanju, Mariboru in drugje, ki se jim pravi atomska centrala in  
Jruge. Ta Skupščina je odločala tudi o tem, ali bomo gradili v Sloveniji pli-  
ovod, ki je več ali manj slovenski. Torej seznam, kaj so infrastrukturni ob-  
ekti, je bil sprejet v Sloveniji in tudi na SISEOT, ki ga je ta Skupščina za-  
ložila, da je oblikovalec deviznega režima in sistema.

Ne bi hotel ponavljati, kateri so vsi ti objekti, na kratko bom rekel -  
kupni objekti infrastrukture: železnica, slovenske ceste, Petrol, nuklearka,  
E Šoštanj , Velenje, Trbovlje ... Te sezname lahko dobite v dokumentih SISEOT,  
L je lta 1982 rekel, da bomo za vse te objekte v Sloveniji združevali devizna  
redstva, da bomo njihove kredite vračali.

Moram reči, da je bilo od 1982. leta dejansko na podlagi 13. člena zdru-  
enih nekaj teh deviz, vendar nikdar toliko, da bi lahko to v celoti odplačali,  
aradi tega je že v 1982. letu, pa še prej, nastajal devizni debalans. SISEOT  
e v decembru lanskega leta, ko naj bi se oblikovala naša strategija in poli-  
Ika, sprejela sklep, da za te objekte nima deviz, niti jih ne bo združeval,  
tkel je, če želite, da boste to vrnili - ne vem, na koga je to naslovil, v  
lavnem so pa mislili na banke - dobite devize in plačajte! Vprašujem, ali je  
o politika? In ta SISEOT pravi, da naj gremo mi v bankah na samoupravno spo-  
azumevanje zato, da se bo združeno delo odločilo, da bo zbralo toliko deviz,  
a bo atomsko centralo odplačalo! Vprašujem, kakšna je to politika? Ne vem,  
akšna 1 Priporočil bi Izvršnemu svetu in SISEOT-u, da naj gredo v samoupravno  
iruževanje sredstev za ostale namene, za intervencije, za zdravstvo, za koru-  
za nafto, za interventne uvoze enega, drugega ali tretjega, za RTV, Delo ...  
’.pojdimo vsi v samoupravno združevanje, tudi za fiksne in garantirane obvez-  
osti, ki se jim pravi elektrarna Krško in tako naprej. Oni so si svoj kos  
irezali , tako kot federacija!

Vemo, koliko ostane združenemu delu, sedaj nam pa pravi tudi predsednik  
zvršnega sveta, da sicer podpirajo naš devizni debalans in naše predloge  
zlroma razreševanje tega problema, pri tem pa predlaga: pojdite v samouprav-  
t sporazumevanje! Jaz pa pravim, pojdimo vsi skupaj, pa bomo rekli: lo % ali  
5% bomo združili za vse te namene, najprej odplačali fiksne in garantirane  
bveznosti, potem pa bomo videli, kaj bo ostalo še za druge namene! Mislim, da  
rose tako v Jugoslaviji tudi opredelili. Rekli smo, ker ne moremo vsega pla-  
sti, bomo reprogramirali glavnico, brezpogojno pa bomo plačali obresti ter  
Iste kredite, ki se jih ne da reprogramirati. Mi smo se pa v treh letih v  
loveniji zadolžili na račun bank, pa ne po sklepih samoupravnih organov, za  
akšnih 4oo milijonov dolarjev. Te dolarje pa bo pokrilo to združeno delo, ki  
edi v tem zboru in v Zboru združenega dela; pa tudi tečajne razlike bomo pokri-  
1 ne glede na zakon, ki se v federaciji pripravlja. Danes pokrivamo tečajne ,  
szlike na ta način, da so nekatere razmejene na 4o, lo, 9 in 7 let, vsakodnev-  
opa nastajajo nove, zaradi površnosti, o katerih govorim. Ker SISEOT ni za-  
otovil v tem letu sredstev za fiksne in garantirane obveznosti lo5 milijonov  
olarjev, je. v Gospodarski banki nastalo za 3oo milijard starih dinarjev novih  
ečajnih razlik v tem letu. V federaciji pa smo v začetku leta prisegli, da  
e bomo dopuščali, da bi nastajale nove tečajne razlike niti v bankah niti v  
druženem delu. Pa tudi tiste, ki so v bankah, bo to združeno delo pokrilo,  
roblem, o katerem govorim, ima takšne razsežnosti, o kakršnih je govoril tudi  
redsednik Izvršnega sveta in je ugotovitev na 5. strani pravilna, mislim pa,  
sima še drugačne razsežnosti. Skupščina je prek tega gradiva lahko obveščena,  
igre tudi za dohodkovni problem bank, da gre za devizno nelikvidnost, da  
aradi debalansa plačujemo tuje in domače obveznosti in tako dalje in tako da-  
je. Jasno je, da tudi v skladu s kreditno-monetarno politiko Jugoslavije ne  
oremo potegniti vsaj tistih kreditov, ki bi jih lahko, ker imajo banke tudi  
a dinarski plati probleme, prav zaradi tega deviznega dela.

Torej teh problemov je več, k temu pa še tole. Nekdo je rekel, zakaj pa  
1 šli še v dodatno združevanje 5 % za pokrivanje teh obveznosti za infra-  
trukturo, saj smo vam to že plačali, saj se ni treba več opredeljevati, ali  
ite za to ali ne. Fiksna obveznost je res plačana. Radi pa bi, da slovensko  
druženo delo ve, da da federaciji toliko, da da za nafto toliko, da Slovenija  
alo % in da mu ostane 45 % v banki, vendar fiktivno na papirju, ker od teh  
5 ’ smo mi za slovensko infrastrukturo dolgove že plačali. Pa če ste vi to  
oteli ali ne! Torej, ali ste zdaj za to, da se tako ilegalno igramo ali pa  
po za to, da vam nalijemo čistega vina: ne boste razpolagali s 45 %, ampak  
oste razpolagali s 25 %.zaradi tega, ker bomo pokrili fiksne in garantirane  
tveznosti, ostalo pa bo za tekočo reprodukcijo.

Torej, opravičujem se, če sem nekoliko daljši. Hotel bi samo reči, da  
roblem ni obroben. Stališče, tako mesta Ljubljane kot zbora vseh temeljnih  
?nk je, da se ta problem v tej Skupščini obravnava kot posebna točka na eni  
s jesenskih sej, da se ta problem osvetli in da pri elaboriranju tega gradiva  
todelujejo ne samo birokratske, da ne bi kdo potem kaj zameril, bančne, držav-a, pa morebiti še politokratske strukture, ampak da vključimo v razreševanje  
n analiziranje tega problema tudi znanstvene Institucije, ki jih imamo v Slo-  
eniji, predvsem ekonomske inštitute ter predstavnike tistega združenega dela,  
1 pravzaprav dolguje tujini in ima zaradi tega dolga sedaj tudi probleme.

želel bi tudi opozoriti, da je zaradi takih nesistemskih rešitev v tekoči  
ikonomski politiki v zadnjih letih, predvsem pa v letu 1984 , ta trenutek samo  
'Gospodarski banki blokiranih lo članic, ki se jim pravi slovenska infrastruk-  
sra. Republiška cestna skupnost je blokirana zaradi tega, ker je dolžna tuji-  
ii 4 milijone dolarjev, pa teh dolarjev pri tem viru ni, ker jih SISEOT ni za-  
otovil. Po zveznem zakonu je blokirana, to se pravi, je povsem neoperativna  
n seveda ne more v tem trenutku najemati nobenih novih kreditov. Ne glede na  
o, da se je nekdo prej skliceval na meddržavne sporazume, pa ne vem, kaj vse  
e ta Skupščina že blagoslavljala: da bomo šli v gradnjo predora skozi Karavan-  
e, da bomo šli v to in ono cesto. Banka v tem primeru, dokler ne bo to porav-  
ano po zveznem zakonu, za katerega ste vi glasovali, ne more izdati nobene  
arancije. In dokler ni zagotovljenih deviznih virov - cestna skupnost pa jih  
e bo zagotovila, ampak celotno slovensko združeno delo vzajemno - dokler ni  
j garantirano za vse tisto, kar so že dolžni vse do leta 199o - saj vemo, da  
o določene dolarje najemali tudi za slovenske ceste, ki so že zgrajene - to-  
iko časa tudi ta banka ne bo izdala nobene garancije. Lahko pa to garancijo  
zda ta Skupščina na svoj račun in na svoje ime, samo ne vem, če ste za to  
ristojni , ker zakon opredeljuje, da je banka tista, ki tako garancijo lahko  
zda na svoj rizik. Rizik pa je v tem, da ne verjamemo, da bomo to lahko vrni-  
i- niti dinarsko niti devizno.

Moram reči, da je bilo, ali bo prav v kratkem, ker ni deviz, do konca le-  
a blokirano slovensko Železniško transportno gospodarstvo. Dogovorili pa smo  
e v SISEOT-u, da bomo za slovenske železnice skupaj združili sredstva za po-  
ritje obveznosti, ki jih ima do tujine, ker železnica sama ne ustvarja toli-  
odeviznega priliva. Ker teh sredstev ni, se nam je dogajalo, da tudi stroje-  
odje niso več mogli voziti v Avstrijo, ker niso dobili dnevnic. Samo po inter-  
»ncijah so banke toliko odprle okenca, da smo to omogočili. Alije to politika,  
prašujem? Na eni strani se sklicujem na zvezni zakon, glasujem zanj, na drugi  
trani pa se intervenira, da zvezni zakon kršiš.

Dalje, blokiran je še Petrol; 3 milijone dolarjev ni pokritih. Petrol pa  
e slovenski plinovod, ki ne ustvarja deviz, ampak kupuje plin v Sovjetski  
vezi. Dogovorili smo se pa, ko smo v to investicijo šli, da bomo vzajemno  
druževali sredstva za pokrivanje teh obveznosti. Nismo pa tega naredili niti  
letu 19 84, ker ni za to sredstev, zato je blokiran in bo še.

Dalje, blokirani so še: Medicinska fakulteta v Ljubljani, Energoinvest  
muce, medobčinske zdravstvene skupnosti, Elektrogospodarstvo Slovenije, to  
»pravi ISE, ki je najela leta 1979, na predlog te Skupščine, 18 milijonov  
olarjev deviznega posojila za nekatere objekte. Dolžna je 4 milijone 3oo ti-  
pi dolarjev in pravi, da deviz nima a Naj to združi SISEOT vzajemno od združe-  
ega dela. Meni je to razumljivo, samo tega nismo naredili. Nerodno je sicer,  
a je sedaj blokirana le neka birokracija, ki se ji pravi delovna skupnost,  
epa ostali, ker je bil takrat najemnik tega kredita ISE oziroma njena delovna  
hipnost v Ljubljani, ki pa nikoli ni imela niti deviz niti dinarjev. So sicer  
lokirani , vendar je dejstvo, da ta problem ostaja odprt. Vprašujem, ali bomo  
o plačali ali ne bomo? Mi smo to plačali, spet na vaš račun, ne da bi vas kaj  
prašali, saj verjetno niti ne veste, da smo to že naredili.

Torej vprašujem, ali je prav, da tako delamo? Ne bi našteval vseh, vendar  
eram reči, da bodo do konca leta posledice takega ravnanja še dosti večje, da  
o lista blokacij še daljša in da je ta blokacija na osnovi zveznega zakona,  
a katerega smo glasovali. Posledice takih blokacij pa bo občutil tisti del  
druženega dela, ki se mu pravi slovenska infrastruktura, od katere je odvisen  
sak drugi del našega združenega dela, to je tisti, ki se vozi po železnici,  
1 prevaža tovor ali pa tisti, ki uporablja elektriko. Mislim torej, da je o  
en treba premisliti in najbrže sprejeti nekoliko drugačne pkrepe, kot se  
anes predlagajo, ali pa jih sprejmimo v jeseni, ko bomo še enkrat razpravljali  
vseh teh problemih.

K temu bi še dodal primer, kako se želi ohraniti staro. Včeraj, ob 19.45  
en gledal televizijski program, še prej pa bi povedal, da zbor Združene bankesestavlja 22 temeljnih bank in 125 delegatov. Prej sem že rekel, da je v ime-  
u7ooo organizacij združenega dela, 12.ooo deponentov in 3 milijone občanov  
sprejelo ukrepe, ki jih imate pred seboj. Včeraj zvečer pa je televizija dala  
»udarek drugi strani, predvsem nekemu predstavniku SISEOT-a. O tem problemu,  
Ji pa je težak 4oo milijonov dolarjev, pa ni bilo časa spregovoriti na televi-  
piji. Televizija je dala torej temu predstavniku možnost, da je rekel, da se  
pne strinja s predlogi in sklepi zborov vseh temeljnih bank v Sloveniji, za  
katerim stoji 7 tisoč organizacij združenega dela. Vprašujem torej, ali je ta,  
Ji mu lahko rečem uslužbenec Samoupravne interesne skupnosti, birokrat, tehno-  
krat ali karkoli, odgovoren za svoje izjave in ali je svoje izjave in svoj  
predlog, da se ne strinja s tem, kar predlagajo banke oziroma to združeno de-  
lo, ki se združuje v banke, poistovetil s stališčem skupščine SISEOT-a ali pa  
p to mnenje in stališče samo službe v tem SISEOT-u. Mislim, da je treba na-  
cediti konec takim igram, in če želite, da bo združeno delo oblikovalo in soob-  
likovalo politiko dolgoročne stabilizacije, če želite, da bomo vsi sodelovali  
tudi pri tekoči ekonomski politiki, potem resno obravnavajte sklepe in sta-  
lišča tistega združenega dela, ki se v bankah združuje. Če pa to ni tako, po-  
pm pa naj ta Skupščina reče, da tudi zbor banke in delegatski sistem v teh  
Jankah nič ne veljata oziroma da sta brez veljave in jih ni treba poslušati.

Pripombo, ki sem jo imel v zvezi s stališči SISEOT-a, imam tudi v zvezi  
L predlogom predsednika Izvršnega sveta, ki je rekel, da se sicer z vsem stri-  
[ja in da so sedaj vloženi večji napori, kot so bili včasih, da pa kljub temu  
rriporoča , da gremo za razreševanje tega problema v samoupravno sporazumevanje,  
tovariši, reči moram, da se mi v bankah ali pa vsaj v naši banki, samoupravno  
p bomo sporazumevali o tem, ali bo dalo združeno delo tisto devizo za to, da  
lomo plačali fiksno in garantirano obveznost za nuklearko! V tak posel mi ne  
bomo šli. Ali je to sistem ali pa gremo vsi skupaj v samoupravno sporazumeva-  
le, tudi za tistih lo %, ki se izdvajajo po zveznem zakonu! Mislim pa, da se  
pe združeno delo že samo opredelilo, ko smo šli v izgradnjo atomske, centrale,  
Ja bomo posojila najeli in jih tudi vrnili. Saj tu ni nobene dileme, ne v Ju-  
goslaviji, pa najbrž tudi v Sloveniji ne. Ne vem pa, zakaj sedaj iti v samo-  
upravno sporazumevanje o tem, ali bomo vrnili Washingtonu 6oo deviznih mili-  
jard? O čem naj se tu sporazumevamo? Mednarodne pogodbe smo podpisali in v  
■jih je povsem jasno zapisano, da bomo dolgove odplačali, glavnico reprogra-  
mirali, obresti pa plačevali tekoče. Zaenkrat stečajev še nismo napovedali. .  
■n če je tako, potem se nimamo o čem samoupravno sporazumevati. Mislim, da se  
r» treba zamisliti, kako se sporazumevamo na tistih področjih, kjer nam tuji-  
Ja narekuje določene pogoje, ki so po mojem nesprejemljivi, čeprav jih pod  
težo problemov kljub temu sprejemamo. To je tudi stališče Zbora združene banke,  
il je o tem razpravljal.

Ne vem, če sem uspel predočiti vse, ker je te materije preveč, vendar  
kislim, da je že problem sam dovolj osvetljen. Za zaključek bi predlagal samo  
|! to, da sprejmemo predlog, da ta Skupščina, če ne danes pa v jeseni, sprejme  
lobude zborov temeljnih bank Slovenije. Zbor Ljubljanske banke - Združene ban-  
ks je na 2. seji dne 18.7.1984 sprejel gradivo "Devizno neravnovesje in prob-  
lem negativnih tečajnih razlik v sistemu Ljubljanske banke" s predlaganimi  
krepi za reševanje deviznega neravnovesja, o čemer naj banka ponovno obvesti  
kupščino SR Slovenije, njen Izvršni svet, Skupščino SISEOT in Gospodarsko  
■bornico Slovenije. Skupaj torej z dodatnimi gradivi, ker devizno neravnovesje  
kisamo problem infrastrukture, ampak obstaja neravnovesje tudi pri nekaterih  
rrugih članicah, kot so Iskra, Gorenje in tako naprej. Zbor se zavzema za po-  
r.opno reševanje deviznega neravnovesja zaradi tega, ker vemo, da nakopičenih  
(tečajnih razlik čez noč ni mogoče plačati. Predlagamo sanacijo tega problema,  
il naj traja, če je treba tudi 5 let, samo dogovoriti'se moramo, ali bo razre-  
evanje deviznega vira za odplačilo dolgov za objekte infrastrukture in za ob-  
jekte širšega gospodarskega pomena trajalo 5 ali 6 let.

Izvršilni odbor banke je naročil poslovodnemu odboru banke, da predoči  
f.upščini SR Slovenije, njenemu Izvršnemu svetu, Gospodarski zbornici Slove-  
nje in SISEOT-u celovit obseg deviznega neravnovesja, to se pravi v višini  
11 milijonov dolarjev in ki izhaja iz presežka deviznih obveznosti v primer-  
avi z deviznimi terjatvami, tako za republiško infrastrukturo kot za devizne  
olgove tistih OZD, za katere je banka plačala njihove devizne obveznosti do  
tujine. Ob tem izvršilni odbor banke ugotavlja, da je seznam objektov infra-  
trukture, objektov širšega družbenega in gospodarskega pomena ter OZD, za  
atere so banke plačale devizne obveznosti, javno že verificiran in ga ni tre-  
ta ponovno dopolnjevati oziroma popravljati. Ta seznam je verificiran v Skup-
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ičlni SISEOT v letih 19 82 in 1983. Te sklepe bom potem še pismeno predložil.

Na koncu bi samo še dodal tole. V primeru, da v Sloveniji za rešitev te-  
problema, za katerega trdim, da je danes najtežji družbenoekonomski problem,  
te bomo takoj vzpostavili ustreznega deviznega režima za poravnavo obveznosti  
iz zapadlih kreditov, bo ostalo samo na področju infrastrukture, kot sem že  
rekel, in pri objektih splošnega družbenega in skupnega gospodarskega pomena  
’letu 1984 nepokritih lo5 milijonov dolarjev in na tej podlagi toliko in to-  
liko milijard tečajnih razlik. Banke bodo kot garanti za plačilo teh obvezno-  
sti morale uporabiti devizna sredstva vseh izvoznikov in vsake organizacije  
združenega dela, če bodo to hoteli ali ne. Ti, ki ustvarjajo priliv, pa seveda  
r.e bodo mogli pravočasno razpolagati z devizami pri poravnavanju obveznosti do  
tujine za uvožen reprodukcijski material. Položaj teh organizacij se do tujih  
partnerjev vse bolj slabša, saj ti poravnavajo svoje tekoče obveznosti z vse  
’ečjimi zamiki, ki v posameznih obdobjih znašajo tudi dva do tri mesece. To  
pomeni, da plačilni promet stoji. Posledice pa bodo - poleg tistih, o katerih  
je govoril predsednik Izvršnega sveta in o katerih sem govoril tudi jaz - nara-  
Idanje tečajnih razlik in tako dalje. To je realna situacija, na katero sem  
kotel posebej opozoriti. In, če se birokracija in tehnokracija ne moreta do-  
govoriti, kar smo poskušali celi dve leti, pa nismo uspeli, smo naredili vsaj  
prvi korak s tem, da smo po težkih mukah prišli v to Skupščino.

Drugi korak bomo naredili, vsaj upam, v jeseni, ko naj pri elaboriranju,  
znaliziranju in ukrepih o tem problemu sodelujejo tudi znanstvene in strokovne  
institucije, ki ta problem obravnavajo nekoliko drugače, kot se to obravnava  
tnaši tekoči ekonomski politiki.

Slednjič, moram v imenu Ljubljane še nekaj reči v zvezi z oceno razpolož-  
ljivih sredstev za naložbe. Ocene naših delegatov in tudi naše mnepje o tem  
vprašanju je naslednje. .

•Smo za to, da se realno ovrednotijo in ocenijo vsa razpoložljiva sredstva,  
ri jih imamo na razpolago do leta 199o. To je sicer težko, vendar bo šlo, če  
re bomo pretiravali, kot smo v obdobjih pred tem. Spomnil bi samo, da smo v  
obdobju 1981-1985 rekli, da bo v bankah na razpolago 8 tisoč milijard, na raz-  
polago pa so samo 4. Tudi v gradivu piše, da smo zaradi tega dvakrat rebalan--  
ilrali naše planske dokumente, verjetno pa je bilo tako tudi drugod. Tega pre-  
tiravanja in velikih oči smo imeli že na pretek. Predlagam, da se realno ovred-  
notijo naše možnosti do takrat in da se upošteva, v kakšnem položaju je združe-  
no delo, koliko mu pravzaprav ostaja za tekočo reprodukcijo in koliko mu osta-  
ja za take ali drugačne dolgoročne naložbe. Upošteva naj se, da je treba vrni-  
ti 4oo milijonov dolarjev ter da je za 4o novih milijard tečajnih razlik. Ver-  
;etno pa je treba upoštevati tudi problem obratnih sredstev ter dejstvo, da  
reprodukcijska sposobnost gospodarstva iz dneva v dan pojenjuje tudi zaradi  
takšnih ali drugačnih zunanjih vplivov. Srečujemo se z vse večjimi problemi  
v združenem delu ob naraščanju izgub in tako dalje. Se pravi, smo za realno  
planiranje in za realno ovrednotenje naših možnosti za naprej. Mislimo pa,  
*it v* tem gradivu ni potrebno navajati, za katere objekte smo se že odločili.

Sprašujem se, zakaj ni tu računalništva? Republiška skupščina je o tem  
sprejela celo zakon. Nihče pa do sedaj ni naredil veliko za to, da bi se na  
tem področju kaj spremenilo. Računalništvo je še vedno v taki fazi, da nima  
nožnosti na osnovi monopola kogarkoli izkoriščati oziroma prisiliti, da bi  
sdruževal sredstva za ta namen. Nekateri pa imajo take možnosti in tudi gredo  
? take naložbe.

Smo torej za to, da to gradivo ne obravnava konkretnih investicijskih  
odločitev, ker se mi zdi, da je potem potrebno upoštevati tudi krajevne inve-  
sticije, pa občinske in regionalne, čim manj pa naj bo tistih investicij, ki  
so republiškega pomena. Sam bi sploh to gradacijo izpustil. Zame je naložba  
In naložbena politika stvar kriterijev, ki jih glede tega imamo pri nas in je  
v resnici prava naložba tista, ki se ji pravi večji izvoz, za kar imamo izde-  
lane tudi kriterije.

Ne bom se sedaj opredeljeval, ali so Karavanke tisto pravo, da bomo z  
dolarji vrtali luknje v blato in kamen. Za tak namen ne bi smeli sprejeti  
enega samega dolarja. Sem pa za to, da te kredite, če je mogoče, dobimo, ker  
so dolgoročni in kvalitetni ter jih namenimo tako, kot tu tudi piše, tistemu

združenemu delu, ki bo te dolarje uporabilo za večji izvoz in tudi za to, da  
bomo s temi krediti poplačali tiste milijone dolarjev, ki so še odprti. Cestna  
skupnost naj najprej poravna tiste 4 milijone dolarjev, kajti potem se bomo  
še lahko dalje pogovarjali, ker ta skupnost nima niti deviz niti dinarjev. Smo  
torej za to, da se to konvertira, samo dogovorimo se najprej in ocenimo, ka-  
teri del združenega dela je sposoben najeti ta kredit in kdo ga je sposoben  
potem tudi vrniti v imenu cestne skupnosti. To je en problem.

Drug problem pa je v tem, ali ima to združeno delo toliko dinarjev, ker  
e treba to konvertirati v dinarje. Glede tega upravičeno dvomim. Kolikor poz-  
nam nekatere zelo dobre izvoznike - če bi mi sedaj nekdo rekel, da bo Iskra  
prevzela vse te kredite za ceste - moram reči, da Iskra nima ne deviz ne dinar-  
jev! Danes dobi vsakodnevno v banki za kredite po 42 odstotni meri. To pomeni,  
ia je zelo malo tistih organizacij v Sloveniji, ki bi kar jutri lahko odštele  
iredstva tudi ta dinarski del, čeprav računam,da. bomo gradili 5 let, pa bo tre-  
ba sukcesivno zbirati sredstva. Razmišljal sem tudi v tej smeri, da naj to dobi  
Izvozno združeno delo za pokrivanje obveznosti do tujine, dinarje pa dobimo  
drugje. Po vsem tem res ne vem, v kaj naj bi šli, vsaj sedaj nimam nobene ide-  
je. Verjetno pa je treba dinarje za ceste dobiti doma.

Moram reči, da se mi tu postavlja velika dilema. Infrastruktura je omenje-  
na v gradivu z znatnimi sredstvi. Pa ne mislite, da sem proti cestam, ker je  
verjetno to najbolj hvaležna zadeva, če se hočeš komu prikupiti, ali pa da  
zgradiš kakšen kulturni dom in podobno. Sprašujem pa se, ali je to v tem tre-  
nutku res najbolj prioritetno, če nenehno -govorimo tudi v Skupščini, da je  
oprema tekstilne industrije kot našega največjega izvoznika iztrošena do 8o %  
in da je oprema v združenem delu v Ljubljani iztrošena 75 %. Sedaj pa vprašu-  
jem, kdo je po vsem tem prioriteten, ali združeno delo, ki za sedaj še izvaža,  
ki pa bo že jutri prenehal zaradi tega, ker nima opreme in se tehnološko ne  
razvija. To se pravi, sem za to, da se zadolžimo v tujini s kvalitetnimi kre-  
diti, vendar samo za ta namen. V tem so bile naše pripombe.

Še nekaj bi priporočil. Ne spuščam se v to, v naložbe v železo ali v alu-  
minij. Razumem ene in druge. Vsak bo dokazoval svoje. Od te Skupščine pa bi  
terjal predvsem eno. Ni treba, da se kot delegati opredeljujemo, ali aluminij  
ali ne. To so stvari, ki so v pristojnosti strokovnih ekspertiz, inštitutov '  
in tako dalje. Mi se moramo opredeliti predvsem glede tega, ali je družbeno-  
ekonomski pristop pravilen ali ne. Edino o tem lahko razpravljamo v tej Skup-  
ščini. Dokler bo meni ponujal nekdo samoupravni sporazum, pa naj bo iz Jese-  
nic ali iz Kidričevega ali pa iz Vojvodine na osnovi monopola in izsiljevanja,  
toliko časa za take naložbe ne bom, ker se mi zdi, da bomo tako kar kmalu  
Izbrisali iz naše ustave in zakona o združenem delu združevanje dela in sred-  
itev na dohodkovnih odnosih. Za ta namen smo v naši banki ponujali loo mili-  
jard dinarjev za jeseniško železarno,pa so rekli, ža dohodkovni odnos pa ta-  
kih sredstev ne vzamemo, smo kar za kredit. Pri članicah pa ta stvar poteka  
takole. Prineseš samoupravni sporazum, pa rečeš, če ne bo podpisal, jutri ne  
boš dobil tone železa. Enako ravnajo oni z aluminijem, nič boljši pa niso tu-  
di oni iz Vojvodine za žito in koruzo. Ali je to sedaj združevanje dela in  
zredstev ali pa je to izsiljevanje na osnovi monopolov? Če je to problem, po-  
tem je verjetno to problem te Skupščine in delegatov; ali je finančna konstruk-  
cija prava ali ni. Koliko z lastnimi sredstvi, koliko s tujimi krediti in ta-  
ko naprej .

Še nekaj bi rekel. V zadnjem srednjeročnem obdobju smo kar veliko zdru-  
ževali za infrastrukturo, ki se ji pravi terminal v Kopru, pa ne vem, ali je  
za premog ali za sojo. Vem samo, da smo zapravili toliko in toliko sredstev  
na tistem terminalu, pa ni ne premoga ne soje. Ko smo šli v to naložbo, smo  
v bankah predlagali, naj bi se, ker je ta naložba znašala 19oo milijard, sub-  
sesivno realizirala, če ta terminal potrebujejo Avstrijci za premog, da ga  
bomo mi vozili po naših železnicah, ker so bili takrat pogodbeno še vsi do-  
govorjeni, potem naj tudi ustrezno sovlagajo v ta terminal, ker se potem ne  
bi mogli čez noč premisliti, da ne bodo šli prek Kopra, ampak zopet prek Ham-  
burga. Po zadnjih informacijah pa je videti, da ni še nobene pogodbe za ta  
premog. Dejstvo je, da je ta terminal še prazen.

Mislim, da je prav, da republiška Skupščina, ko gre za takšne naložbe,  
ko se na osnovi vzajemnosti združujejo sredstva celotnega združenega dela,  
tudi malo pogleda, ali so bila ta sredstva naložbena, tako kot smo se tu do-  
govarjali ali ne. V tem smislu so tekla naša razmišljanja. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Besedo ima to-  
'ariš Lojze Donža, delegat iz občine Maribor Rotovž.

Lojze Donža: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
elegati ! Skupina delegatov za Zbor občin oziroma v organih občine Maribor  
'otovž smo zbrali konkretne in tehtne pripombe k poročilu Zveznega izvršnega  
veta o uresničevanju politike družbenoekonomskega razvoja, kakor tudi nekaj  
rlpomb k predlogu smernic za dolgoročni plan SR Slovenije. Glede na to, da  
e v gradivih, ki smo jih prejeli v tem času, pa tudi danes, nekaj teh zadev  
e obravnavanih, menim, da je prav, da oddam te naše pripombe in da jih skuša  
redlagatelj, kolikor je mogoče, upoštevati.

K točki Devizno neravnovesje in negativne razlike v bankah SR Slovenije,  
čemer je že obširno govoril tovariš pred menoj, pa bi povedal naslednje,  
enimo, da bi linearno obremenjevanje izvoznikov, ob zmanjšanju razpolagalne  
ravice z ustvarjenim deviznim prilivom, postavilo v neenak položaj tiste or-  
»nizacije združenega dela, ki nosijo glavno breme izvoza. Zato predlagamo, da  
8 obveznosti porazdelijo med izvoznike v fiksnih zneskih, glede na planirani  
2 voz pri Samoupravni interesni skupnosti za ekonomske odnose s tujino. Ko  
voznik pokrije svoje obveznosti, naj mu preneha dolžnost združevanja deviz v  
redlaaane namene. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima Vlado  
lamberger, delegat iz občine Ljubljana šiška. Prosim!

Vlado Šlamberger: Tovarišica predsednica, tovarišice in  
ovariši delegati! Naša skupina delegatov je imela naslednje bistvene pripom-  
e: na strani 4 separata o oceni razpoložljivih sredstev za naložbe v gospodar-  
tvu, ko je govora o osmih programih, je pod točko 6) navedena Industrija mo-  
crnih vozil Novo mesto-1, proizvodnja osebnih avtomobilov. Glede na dosedanje  
zkušnje se takoj zastavi vprašanje smotrnosti in perspektive investicije v  
lcenčno izdelavo avtomobilov programa IMV-1. To vprašanje je aktualno ne le  
»radi kolonialnega odnosa, kot lahko temu rečemo, Renaulta do novomeške tovar-  
!, ampak ker kaže vpogled v svetovno avtomobilsko industrijo, da je rentabil-  
a samo proizvodnja avtomobilov od 8ooo do 9ooo dnevno. Tega pa IMV v nobenem  
rimeru ni sposobna uresničiti. Jasno je tudi, da IMV ob takšnih in še višjih  
snah ne more računati na domači trg, pa tudi tuje tržišče je problematično,  
ato je načrtovana naložba 3,146 milijarde dinarjev, ob tem, da menda še sploh  
1 upoštevana niti devizna naložba v višini 15 milijonov dolarjev v avtomobil-  
ro proizvodnjo~IMV, takšno tveganje, da bi radi poznali tiste ekonomske stro-  
:vnjake in bančnega strokovnjaka, ki se bo upal prevzeti odgovornost za takš-  
brezperspektivno investicijo in tolikšna sredstva združenega dela SR Slove-  
ne, razen seveda, če ta strokovnjak ne računa na kakšno začasno delovno me-  
to v Gospodarski zbornici Jugoslavije, kot nas to učijo izkušnje iz minulih  
et, povezane z IMV-jem.

Drugo vprašanje se nanaša na modernizacijo proizvodnje primarnega alumi-  
Ija TGA-Kidričevo. 0 tem sta govorila delegata iz občin Lenart in Ptuj. Miš-  
im, da so naša razmišljanja bliže razmišljanju delegata iz občine Lenart,  
ijti, če bi bilo vse tako rožnato glede te investicije, kot je govoril dele-  
it iz občine Ptuj, potem bi morali nekaj ljudi v Sloveniji zapreti, ker glede  
ivse čudovite napovedi, ta nova proizvodnja še ni stekla. Kolikor razumemo  
jravičenost te naložbe, pa je skrbi vzbujajoča nezainteresiranost tistih ob-  
Ln, v katerih so organizacije združenega dela pripravljene sovlagati v moder-  
izacijo Kidričevega, ali kot pravi tovariš Maček, so prisiljene sovlagati v  
odernizacijo Kidričevega. Vprašanje je namreč, kako so načrti teh organizacij  
iruženega dela usklajeni z občinskimi plani in koliko v teh občinah morebiti  
iJunajo na denar, ki ga nameravajo iz predelovalne industrije združiti za  
Idričevo.

Jasno pa bi bilo treba tudi povedati, kako bo z električno energijo, gle-  
! na obe novi investiciji, tako Jesetice kot Kidričevo. Domnevamo namreč, da  
ene bo pravočasno zgrajena vsaj še ena elektrarna - na 8. strani separata pa  
e jasno zapisano, da ocenjena razpoložljiva sredstva za vlaganje v energetiko  
ploh ne zadostujejo - potem je glede na novo investicijo v Kidričevem pričako-  
Iti omejitve električne energije po vsej Sloveniji.

In tretje vprašanje, ki se ob tem zastavlja, ki je pa najbolj skrbi vzbu-  
jajoče, je v tem, da med prednostne dejavnosti niso vključeni programi investi-  
cij v mikroelektroniko, strojegradnjo in nekatere druge panoge, ki imajo sicer  
v planskih dokumentih posebno mesto in so pomembne za nadaljnji razvoj.

Zavod SR Slovenije za družbeno planiranje sicer navaja v drugem odstavku  
te ocene, da so pod narekovajem informacij zajeti le nekateri večji investi-  
cijski programi, ki jih poznamo sedaj, pričakovati pa je tudi nove programe,  
ki naj bi jih sklenili oziroma podpisali do sklenitve dogovora o temeljih druž-  
benega plana SR Slovenije za obdobje 1986-199o in ki naj bi jih v tem času pri-  
pravili nosilci planiranja. Zastavlja se vprašanje, ali denimo Iskra ali Združe  
ta podjetja strojegradnje ne sledijo razvojnim trendom in ciljem, ali pa njiho-  
vi programi niso dovolj kakovostni, da bi bili na seznamu perspektivnih naložb  
v Sloveniji; eno ali drugo. Mislim, da ni dobro, saj vemo, da le z večjim uve-  
ljavljanjem lastnega znanja in pameti in sodobno proizvodnjo, ki temelji na  
ilkroelektroniki, lahko držimo korak z razvitim svetom. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima Ferdo  
rakuša, delegat iz občine Maribor Pobrežje. Prosim!

Ferdo Rakuša: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
ielegati ! Poročilo o uresničevanju politike družbenega in ekonomskega razvoja  
JR Slovenije v letu 1984 in prvo oceno možnosti razvoja v letu 1985 ter pred-  
log smernic za dolgoročni plan SR Slovenije smo obravnavali v naši skupini de-  
legatov na sejah zborov Skupščine občine Maribor Pobrežje in na posebnem po-  
svetu z gospodarstveniki mesta Maribor ter na usklajevalni skupini delegatov  
josebne družbenopolitične skupnosti Maribor, kjer smo ugotovili, da predstavlja  
osem prednostnih naložb ključno vprašanje razvoja gospodarstva Slovenije v  
laslednjem srednjeročnem obdobju.

1. Slovenija za predelovalno industrijo nima velikih lastnih surovin,  
   oato mora obdržati sedanje proizvodne zmogljivosti, če ocenjujemo, da le-te  
   oelujejo s sprejemljivo družbeno produktivnostjo, ki jamči za razvoj predelo-  
   valne industrije. Zato podpiramo naložbe v jeklo in aluminij, ker sta nujno  
   lotrebna slovenskemu gospodarstvu za nadaljnji razvoj. Vendar bi morali ti

Ive naložbi posebej obravnavati.

1. Predloženi programi vseh osmih prednostnih naložb se ne ujemajo s prog-  
   ramiranim .načelom, da moramo v prihodnjem srednjeročnem in dolgoročnem obdobju  
   restrukturirati slovensko gospodarstvo, da bo sposobno uspešno nastopati na  
   vetovnem trgu. Sedanji predlog Izvršnega sveta predstavlja le reševanje naj-  
   olj perečih slovenskih sanacijskih programov. Predložene naložbe rešujejo po-  
   litično socialne probleme in ne slonijo dovolj na ekonomskih temeljih. Vprašu-  
   jemo, ali res mora pri nas ustvariti organizacija združenega dela veliko izgu-  
   ©, da se odločimo za večje investicije, medtem ko se morajo ostale organizaci-  
   je združenega dela z zdravo ekonomiko več ali manj razvijati le z lastno akumu-  
   lacijo?
2. Program osmih naložb zahteva preveliko koncentracijo sredstev za razvoj  
   jrednostnih naložb, ki niso dovolj predstavljene javnosti. Vsi prednostni prog-  
   ami bi morali dobiti strokovno verifikacijo, kot je naša praksa s Praznikovo  
   iomisijo. Sedaj pa dvomimo, da vsi predlagani programi ustrezajo programiranim  
   tačelom. Menimo, da želijo nekateri veliki investitorji izkoristiti našo Skup-  
   iino za verifikacijo svojih dvomljivih gospodarskih projektov. Predložen nam

|e le en program brez variant, ki je tako po dinamiki kot po obsegu sredstev  
reveč napet, ker presega gospodarno upravičen obseg naložb. Zato se moramo  
idločiti, ali bomo financirali le nekaj velikih naložb ali pa bomo z združeni-  
il sredstvi podprli več projektov, ki jih bo predstavilo gospodarstvo, ko bo  
iripravljalo svoje srednjeročne in dolgoročne plane. Sedanji predlog za koncen-  
nracijo tako velikih sredstev za prednostne programe pa predstavlja preveliko  
bremenitev za ostalo tospodarstvo, ki bo tako še nadalje nazadovalo in žmanj-  
alo svoje sposobnosti za uspešno nastopajo na zunanjih trgih. Zato ne smemo  
opustiti, da bi nekatere izsiljene ali celo dvomljive naložbe porabile pre-  
eč sredstev ter s tem zavrle modernizacijo in prestrukturiranje našega izvoz-  
nega gospodarstva.

1. Projekti za prednostne naložbe morajo temeljiti na strokovnih podla-

»h, predvsem glede predloženih tehnoloških rešitev, zagotavljanja surovin in  
nergije. Elektrogospodarstvo mora jasno povedati, kako lahko z obstoječimi  
roizvodnimi zmogljivostmi pokriva potrebe po energiji, kako, od kod in po  
akšni ceni bo pokrivalo povečane potrebe po električni energiji za proizvod-  
no jekla in aluminija. Te povečane potrebe ne smejo obremeniti sedanjih uporab-  
ikov, tako kot so to storili v nekaterih drugih republikah. Strokovne podlage  
a te programe morajo dokazati vir surovin, pojasniti, kako bo v bodoče s se-  
anjimi proizvodnimi plani, da ne bo s tem okrnjena druga proizvodnja. Z osnov-  
lmi in strokovnimi podlagami mora biti seznanjena javnost, javno pa morajo bi-  
1 znana tudi imena in priimki sodelavcev, ki so pripravljali strokovne podla-  
». Take odgovornosti namreč ne more prevzeti samo ena oseba, ker nas je pre-  
deč pripeljala dosedanja praksa nekaterih direktorjev z megalomanskimi oblju-  
■w.i in s posledicami, ki jih sedaj čuti in plačuje celotno gospodarstvo.

1. Predračunske vrednosti za prednostne projekte niso dovolj jasno opre-  
   mljene kot na primer v Železarni Jesenice, kjer so za jeklarno I že zbrana  
   redstva , sedaj pa je v programu jeklarna II, in sicer prva faza. Koliko bo  
   otem konkretno veljala celotna naložba, in kako so med seboj tehnološko pove-  
   dne faze? Ali lahko vsaka faza samostojno deluje brez škode za celotni pro-  
   iekt? Mislim, da velja isto tudi za Kidričevo in za tovarno aluminija in gli-  
   ilce.

Nadalje je postavljeno tudi vprašanje glede realne vrednosti naložb po  
ladanji in eskalirani predračunski vrednosti.

1. Med prednostnimi naložbami je sporen tudi Karavanški predor. Po med-  
   arodnih obveznostih ga moramo zgraditi, saj dobimo zanj dolgoročni kredit po  
   ijodni obrestni meri. Ta kredit bo moralo vrniti naše združeno delo z devizni-  
   il prilivi, saj ga sam ne bo mogel devizno odplačevati. Naša odločitev o tej  
   aložbi naj bo torej odvisna od načina porabe deviznega kredita. Če .ga bodo  
   orabili tisti koristniki, ki bodo kredit vračali in ki bodo sposobni prevzeti  
   reme tečajnih razlik, vzemimo kredit in zgradimo predor, sicer pa naj kara-  
   ;anški predor še nekaj let čaka, kot je čakal doslej.
2. Amortizacija po predpisanih stopnjah mora za slovensko gospodarstvo  
   stati nedotaknjena. To so skromna sredstva za obnovo in ne omogočajo pre-  
   itruktur Iran ja. V naložbeni bilanci bi morali to upoštevati in ne bi smeli  
   ■«h sredstev prištevati med vire za združevanje v prednostne naložbe.
3. V predloženi bilanci sredstev so prikazana samo dinarska sredstva. Di-  
   arski bilanci sredstev bi morali dodati tudi dolgoročni program razdolžitve  
   Slovenije, devizno bilanco za vsak projekt posebej in skupaj za vse prednost-

» projekte. Dovolj imamo slabih izkušenj iz sedanjega deviznega neravnovesja  
Slovenije, ki znaša prek 25 % deviznega priliva. V take avanture se ne smemo  
leč spuščati, saj nas to lahko pripelje v popolno demotiviranost izvoznikov  
ln v nesposobnost njihovega poslovanja in obstanka na svetovnem trgu.

1. Vlaganja v energetiko in izgradnjo hidroelektrarn na Savi in Muri mora  
   liti opredeljeno med prednostnimi naložbami v programu naložb Slovenije za pri-  
   hodnje srednjeročno in dolgoročno obdobje.

Doslej bi se morali dovolj naučiti iz naših nedognanih odločitev tako pri  
lortingu, rafineriji Lendava in še kje, posebno pa z velikimi izgubaši. V bo-  
bče bi morali usmerjati združena sredstva v projekte, ki bodo omogočali pre-  
itrukturiranje in modernizacijo gospodarstva, da se bo lahko uspešneje vklju-  
čevalo v svetovni trg in ustvarjalo dovolj deviznih sredstev za tekoče in skup-  
ke potrebe in za zadolževanje na razumno mejo, da nas tuji dolgovi ne bodo za-  
virali pri razvoju, temveč nam bodo pomagali pri razvoju naše celotne sociali-  
itlčne samoupravne družbe. Zato menimo, da je sedaj še premalo argumentov za  
r.ašo odločitev v Skupščini, razen mogoče za surovinske projekte, zato pa naj  
bo ta predlog še nadalje v javni razpravi. Hvala 1

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima Mirko Haj-  
dinjak, delegat iz občine Lendava. Prosim!

Mirko Hajdinjak: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Zbori Skupščine občine Lendava so na svoji zadnji seji lo.julija obravnavali obe gradivi, ki jih danes obravnavamo skupaj kot 2. in 3.  
•očko dnevnega reda, in pri tem sprejeli naslednja stališča, ugotovitve in  
Lredloge k poročilu in k oceni možnosti razvoja.

1. Nadaljevanje dinamične rasti izvoza na konvertibilno področje bo mo-  
   ke uspešno izvajati samo v pogojih, da se proizvajalcem blaga za izvoz omo-  
   Icoči uvoz opreme, da bi zadržali stik s spremembo tehnologije v svetu. Z ome-  
   hvanjem uvoza opreme namreč ni mogoče realizirati zastavljenih ciljev izvoza  
   |ln povečane proizvodnje. Kakšno je stanje, je bilo danes povedano v ekspozeju  
   Izvršnega sveta. Z ukrepi ekonomske politike bi bilo zato potrebno selektivno  
   •preminjati politiko ekonomskih odnosov s tujino, da bi za proizvodnjo za izvoz  
   bogočili poleg ostalega večji uvoz surovin in repromateriala ter sodobne opre-  
   •». Pri tem zbori tudi poudarjajo, da likvidnost izvoznega gospodarstva slabša  
   r.jdi zadrževanje priliva iz tujine v bančnem mehanizmu, kar seveda ni sprejem-  
   ljivo. Tovariš Maček nam je dovolj jasno obrazložil, zakaj je to tako.
2. Opravljanje poslov izvoza in uvoza v maloobmejnem prometu z Madžarsko  
   praktično že skoraj ni mogoče. Nesprejemljivo je namreč, da posega na to pod-  
   ročje Zvezni izvršni svet s takimi administrativnimi posegi, da so organizacije  
   združenega dela, ki so registrirane za opravljanje obmejne blagovne menjave s  
   1'osednjimi državami, postavljene v zelo neugoden položaj, kar nasploh meče sia-  
   lo luč na našo gospodarsko politiko. To ni samo vprašanje omejitve na lo %  
   ■plošnega izvoza, temveč gre tudi za izdvajanje deviz za splošne in skupne  
   potrebe, čeprav v razmerju 1 : 1. Seveda je potem potrebno to nadoknaditi,

prav tako pa so po najnovejših predpisih potrebne posebne odločbe za tiste,  
k ta promet izvajajo, teh odločb pa ni.

1. Zmanjševanje porabe-naftnih derivatov je povzročilo, da se dajejo pre-  
   ko bonov za pogonsko gorivo občanom in organizacijam večje pravice, kot je to  
   dejansko potrebno. Zato bi kazalo ta sistem distribucije čimprej ukiniti, saj  
   povzročajo boni po nepotrebnem samo dodatne stroške, zapravljanje delovnega

pasa in negodovanje občanov. Predlagamo, da se v Zvezni skupščini sproži aktiv-  
nost, da se boni za pogonsko gorivo ukinejo, če je mogoče že v četrtem trime-  
sečju tega leta.

1. Zbori Skupščine občine Lendava so mnenja, da so občasne zamrznitve cen  
   Le v manjši meri vplivale na odstop od ekonomskih stanarin, saj tudi v obdob-  
   rlh, ko cene niso bile zamrznjene, nismo povečevali starih stanarin iz različ-  
   nih vzrokov. Odstop od prehoda na ekonomske stanarine do leta 1985 je rezul-  
   tat zavestne politične odločitve, ki temelji na dejstvu, da je že nekaj let  
   prisotno padanje življenjskega standarda delavcev in občanov. Poleg tega pa  
   heveda tudi v drugih republikah niso skledili tej politiki, čeprav bi na tem  
   področju vendarle moralo biti nekoliko več enotnosti.
2. Zbori se ne strinjajo, da so v socialno-varstvenih zavodih uveljavili  
   višje cene storitev od^povprečne predvidene rasti cen, poleg tega pa uveljav-  
   ljajo razlike v cenah že od začetka tega leta dalje. Ob pogojih omejene skup-

e porabe bo to povzročilo probleme pri izvedbi programa občinske skupnosti  
ncialnega skrbstva, ob tem pa bi letos, če naj bi imele prioriteto zdravstvo  
Ir. šolstvo, potrebovali okoli 8o % vseh sredstev skupne porabe na nivoju ob-  
ilne.

1. Zbori opozarjajo na osnovne informacije iz organizacij združenega de-  
   li v občini, da je glede izvajanja politike cen pristop posameznih republiš-  
   kih in občinskih skupnosti za cene zelo različen. Tako opozarjajo naše orga-

lzacije združenega dela, da imajo sorodne organizacije v drugih republikah  
veliko manj problemov pri uveljavljanju cen, ob tem, da tudi dosegajo višje  
podražitve. Zato je potrebno v okviru Zvezne skupnosti za cene ponovno opo-  
horiti na doslednost in zavzetost pri uveljavljanju sprejete politike cen.

1. Zbori opozarjajo, da bo v letošnjem letu zelo težko izvajati spreje-  
   le družbene usmeritve glede razporejanja dohodka in delitve osebnih dohodkov,  
   ler imajo, zlasti predelovalne organizacije združenega dela že vnaprej dolo-  
   lene neugodne pogoje poslovanja. Taki pogoji pa ne morejo dosegati boljših  
   rezultatov dela in poslovanja, kar naj bi bila osnova za povečanje osebnih  
   lohodkov.
2. Glede pospeševanja skladnejšega regionalnega razvoja so bili v tem  
   prednje roč nem obdobju, lahko rečem, doseženi zelo minimalni rezultati. Oce-

Ijujemo, da se je preveč časa porabilo za proučevanje možnih dodatnih spodbu-  
jevalnih ukrepov, ob tem pa so šli gospodarski tokovi povsem svojo pot. Za  
jresničevanje nalog na tem področju bi moral Izvršni svet zastaviti odločnejše  
jjtivnosti in ukrepe, kajti problemi zaposlovanja na nekaterih manj razvitih  
{•obmejnih območjih so že zelo kritični. Sprejeti je potrebne ukrepe, s kate-  
llsii bo dejansko zagotovljen skladnejši regionalni razvoj.

Pri tem zbori tudi ugotavljajo, da je družbeni plan SR Slovenije za ob-  
kje 1981-1985 v poglavju o skladnejšem regionalnem razvoju dal poseben pou-  
jirek manj razvitim in manj razvitim obmejnim območjem. Poudarjanje manj raz-  
jltih območij je imelo poseben pomen, saj se manj razvita obmejna območja ne  
r.rejo enakopravno vključevati v sodelovanje z obmejnimi področji sosednjih  
fžel, kar je stalna naloga teh območij. V besedilu poglavja 11/16 niso ome-  
jena manj razvita območja, ne da bi bila dana tudi obrazložitev zakaj. Me-  
jimo, da je pri nadaljnjem oblikovanju planskih dokumentov potrebno še posebej  
Udariti skrb za manj razvita obmejna območja.

1. Zbori so mnenja, da je za problematiko likvidnosti organizacij združe-  
   na dela, ki vse bolj zajema tudi gospodarstvo republike, poleg drugega kriva  
   {•ustrezna kreditno-monetarna politika, ki omejuje rast denarne mase na bistve-  
   pnižjo rast, kot je rast inflacije, kar je seveda sililo organizacije k po-  
   jiianju finančne nediscipline. Potrebno se bo zavzeti za izoblikovanje takšne  
   jreditno-denarne politike, ki bo spodbujala finančno stabilnost, ne pa kot se-  
   |aj, ko se finančna nestabilnost še povečuje.
2. Zbori so mnenja, da v letu 1985 ni smotrno še naprej omejevati rasti  
   jtsbne, skupne in splošne porabe linearno, saj smo na manj razvitih območjih

**je** dosegli spodnji kritični nivo, prek katerega več ne bi smeli. Že danes ima-  
**p**na teh področjih nekatere negativne posledice takega omejevanja, ki povzro-  
kjo motnje v družbeni reprodukciji. Zaradi linearnega zmanjševanja .prispev-  
[ih stopenj opozarjamo na težak položaj v zdravstvu in šolstvu. Razmišljanja,  
ja bi za ublažitev finančnega problema v zdravstvu povečali participacijo, so  
Uprejemljiva. S tem bi onemogočili koriščenje zagotavljanja programa zdrav-  
ljenega varstva določenemu delu uporabnikov, ki imajo nizke osebne dohodke.  
k sada j se namreč dogaja, da zaradi nizkih osebnih dohodkov delavcev le-ti  
klanjajo bolniški dopust tudi v primeru, koji jim je ta nujno potreben. Gle-  
**L**na to je pri zagotavljanju sredstev za zdravstvo in šolstvo nujno uvelja-  
Iti selektivni pristop. V primerjavi z nekaterimi deli Slovenije zaostajamo  
Lede organiziranja celodnevne osnovne šole in števila oddelkov, saj v tem  
poobju nismo napredovali niti za en odstotek, v primerjavi z ostalimi območ-  
**l** pa še bolj zaostajamo.

Na področju gibanja cen bi morali sprejeti dodatne ekonomske sankcije,

1. bi delovale tako, da bi znižali stopnjo inflacije v skladu s protiinflacij-  
   |'im programom Kraigherjeve komisije.
2. Zbori nadalje ugotavljajo, da poročilo ne obravnava zelo pereče prob-  
   katike odkupa živine, na kar je že opozoril tovariš iz Lenarta, in predlaga-  
   **jta** je potrebno temu posvetiti večjo pozornost, saj se že dogaja, da se v  
   r/o posega tudi v osnovno čredo. To bo pa imelo seveda daljnosežne posledice.

Celotnega besedila ne bom bral, temveč bom kasneje oddal svoj prispevek  
jrazpravi v pisni obliki.

K smernicam pa imajo zbori Skupščine občine Lendava naslednje ugotovit-

1. Zbori ugotavljajo, da so te smernice dovolj dobra osnova za nadaljnje  
   **jelo** pri sprejemanju planskih dokumentov.
2. Zbori ocenjujejo, da so v analizi razvojnih možnosti globalni okviri  
   hpodarske rasti v Sloveniji za naslednje dolgoročno obdobje nekoliko preop-  
   klstično postavljeni glede na to, da zamujamo pri izvajanju programa dolgo-  
   |:čne stabilizacije. Zbori ocenjujejo, da bi tak optimizem lahko vplival na  
   irealnost planiranja pri osnovnih nosilcih planiranja, kar bi še nadalje vna-  
   lilo elemente gospodarske nestabilnosti v naši državi.
3. Zbori so mnenja, da smernice za dolgoročni plan Slovenije na nekate-Ih področjih, zlasti glede gospodarskega razvoja presplošno opredeljujejo  
   meritve in cilje razvoja.

Naši zbori ugotavljajo oziroma pogrešajo nekaj konkretnejših usmeritev in  
lijev razvoja italijanske in madžarske narodnosti v Sloveniji, zato se zavze-  
lo za to, da bi zadnji odstavek točke 6.1. na 7. strani ustrezno dopolnili  
Iko, da bo jasno opredeljeno, da bo sestavni del strategije mednarodnih odno-  
dv s sosednjimi državami v prvi vrsti gospodarska krepitev obmejnih narodnost-  
0 mešanih območij v Sloveniji, kar bo prispevalo h krepitvi vseh oblik sode-  
ovanja z obmejnimi območji v sosednjih državah.

Zbori skupščine občine so mnenja, da bi morali pri opredeljevanju sklad-  
ejšega regionalnega razvoja posebej izpostaviti tudi obmejna narodnostno me-  
sna območja. Nadalje predlagajo, da se dopolni točka 6.4.1. glede nadaljnjega  
szvoja osnovnega in srednjega šolstva na narodnostno mešanem območju ter mož-  
osti nadaljevanja izpopolnjevanja jezika narodnosti na visokošolskih ustano-  
ah. V zvezi s tem zbori predlagajo, da se dopolni točka 3.5. na 5. strani.

Nadalje zbori tudi predlagajo, da se drugi in tretji odstavek 7. točke  
siroma poglavja VII na lo. strani dopolni v tem smislu, da se v omrežje sre-  
išč skupnega regionalnega pomena vnese tudi Lendava kot središče narodnostno  
ešanega območja, ki je obenem tudi občinsko središče, pa tudi kot področje  
ožnosti nadaljnjega izkoriščanja nafte in plina ter premoga. Zaradi te spe-  
iflčne vloge mora biti tudi z dolgoročnim planom opredeljena posebna skrb  
epublike za smotrno usmerjanje razvoja ustreznih gospodarskih in družbenih  
ejavnosti na tem narodnostno mešanem in obmejnem območju. Samo tako bo mogo-  
e utrjevati in razvijati sodelovanje z obmejnimi območji sosednjih držav.

In ker je tovariš Samar v svojem uvodu posebej omenil, da je predlog Len-  
ave nesprejemljiv, bi rad še povedal, da ne gre pri tem za nikakršno ustvarja-  
le nove regije, temveč se predlog navezuje na tretji odstavek VII. poglavja,  
katerem je rečeno: "... v skladu s sprejeto politiko policentričnega razvoja  
e treba kot obvezno izhodišče upoštevati tudi naslednja omrežna središča ..."  
n tako dalje. Mislim, da je ob obrazložitvi glede narodnosti in pa glede nafte  
n plina ter premoga na tem področju tudi naš predlog upravičen. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Ugotavljam, da  
Bno s tem pravzaprav izčrpali tisti del razprave, ki se je nanašal izključno  
la 2. in 3. \_točko dnevnega reda. K predlogu smernic se je sedaj prijavilo k  
azpravi še devet delegatov. Vendar se mi zdi, da bi kazalo tudi za tiste de-  
egate, ki bodo potem odšli na usklajevanje različnih mnenj in stališč, pojas-  
niti s strani Izvršnega sveta še nekatere zadeve v zvezi z danimi predlogi,

1. se izključno nanašajo na 2. točko dnevnega reda, zato dajem besedo tovari-  
   ilci Cvetki Selšek, namestnici predsednika Republiškega komiteja za mednarod-  
   ne odnose. Prosim!

Cvetka Selšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-

1. delegati ! Dovolite mi samo nekaj besed v zvezi z eno najbolj aktualnih  
   problematik, ki je bila sedaj obravnavana v razpravi, in sicer v zvezi z vpra-  
   lanjem deviznega neravnovesja.

Rada bi vam povedala, da niti, v Izvršnem svetu niti drugod v Sloveniji  
nepodcenjujemo vprašanja deviznega neravnovesja, ki predstavlja za poslovne  
tanke veliko odprto vprašanje. In končno je tudi skrb za rešitev tega odprte-  
ga vprašan ja razlog za razpravo na današnji seji zbora. Menim, da je prav, da  
o tem razpravljamo, kajti nedvomno je to eno od najbolj aktualnih odprtih  
vprašanj tekoče ekonomske problematike v letu 19 84.

Moram reči, da je v gradivu, ki ga je predložila Ljubljanska banka, natanč-  
no zapisano, zakaj je prišlo do takšnega deviznega neravnovesja, ki izhaja pred-  
vsem iz odplačevanja fiksnih in garantiranih obveznosti do tujine. Priznam, da  
v preteklem obdobju, tudi v tako imenovanem novem deviznem zakonu iz leta 1977  
ni bilo natančnih opredelitev glede tega, kdo je dolžan odplačevati fiksne in  
garantirane obveznosti do tujine. Tisti, ki delate v združenem delu, gotovo  
veste, da so bile kreditne pogodbe več ali manj zaključene s pogoji, da lahko  
organizacije združenega dela ali druge institucije za odplačilo kredita kupijo  
devize na deviznem trgu. Takšno določilo je bilo v zakonu glede na tedanjo si-

acijo, ko sta likvidnost in črpanje novih kreditov še omogočala, da za odpla-  
•anje anuitet nismo uporabili tekočega deviznega priliva. Glede na to, da se  
Situacija v naslednjih letih bistveno zaostrovala, o čemer smo velikokrat  
Opravljali tudi v tej Skupščini, pa ni bilo mogoče vseh nakopičenih težav  
roti reševati.

Menim tudi, da celotnega deviznega neravnovesja, ki je bilo danes omenje-  
ln ki se je nakopičilo v nekaj letih, ne moremo rešiti naenkrat, temveč mo-  
ro tudi tu iti v postopno akcijo in predvsem v trezen razmislek, ker bomo  
na ta način lahko prišli do skupnih rešitev, ki bodo primerne in pa predvsem  
vljenjske za vse gospodarstvo in za družbene dejavnosti. Mislim, da 2o %  
datno zajemanje deviznega priliva v letošnjem letu nedvomno ne more biti živ-  
fnjska rešitev niti za organizacije združenega dela niti za gospodarsko infra-  
rukturo, pa tudi ne za družbene dejavnosti. Iz tega razloga mislim, da bi bi-  
prav, da delegati v Skupščini danes podprejo tiste sklepe, ki jih je predla-  
1 že zbor Ljubljanske banke - Združene banke in vsi njihovi delegati, z mo-  
flkacijo sklepa, ki se nanaša na združevanje deviz na nivoju samoupravne in-  
resne skupnosti. To pa zaradi tega, ker je Samoupravna interesna skupnost  
ekonomske odnose s tujino z ukrepi tekoče ekonomske politike,konkretno z  
lokom o skupni devizni politiki za leto 1984 , limitirana za uporabo samo  
1 deviznega priliva za skupne in splošne potrebe v republiki. Če bodo to-  
j prilivi tekli po predvidevanjih, bi to znašalo manj kot 15o milijonov do-  
rjev in iz teh zneskov je potrebno pokriti vso tekočo reprodukcijo na pod-  
čju družbenih dejavnosti. Dobro veste, da je zdravstvo izredno velik porab-  
da imamo raziskovalno dejavnost, informativno dejavnost, Radio-televizi-  
, časopise, komunalno dejavnost in vse druge dejavnosti, ki jih je treba  
ir be ti, poleg seveda energetike in druge infrastrukture, ki ima v tekoči  
produkciji tudi devizne potrebe. Zato je jasno, da v okviru teh lo %, kjer  
tako ali tako povsod manjka deviz, ni mogoče zadovoljiti vseh. V sredstvih  
’nega obveščanja ste lahko sami zasledili zelo ostre reakcije, recimo ravno  
ziskovalcev, ki protestirajo, ker nimajo dovolj deviz za strokovno in znan-  
’eno literaturo. Vemo pa, da ni mogoče zagotoviti niti fiksnih in garantira-  
li obveznosti za tiste kredite, ki se ne refinancirajo oziroma za odplačeva-  
eobresti in da moramo za te probleme skupno najti drugačne rešitve.

Prav zaradi tega, ker smo pač v takšni situaciji in ker mislim, da ni .  
Jv, da bi Skupščina sprejemala sklepe, ki bi bili nasprotni veljavni zako-  
\*žaji, ki jo je sprejela Skupščina SFRJ s svojim odlokom o skupni devizni  
litiki, predlagam, da podpremo vse tiste aktivnosti, ki jih Ljubljanska ban-  
Združena banka že izvaja, da pa predlog o združevanju deviz na nivoju samo-  
ravne interesne skupnosti izpustimo in skušamo podoben učinek doseči s tako  
Jnovanim interesnim združevanjem deviz v poslovnih bankah. Moram reči, da smo  
tem vprašanju večkrat razpravljali tudi v Gospodarski zbornici Slovenije ob  
lsotnosti Ljubljanske banke - Združene banke s sodelovanjem samoupravne in-  
resne skupnosti, Narodne banke in vseh ostalih in da smo si bili edini v  
f, da je potrebno s skupno akcijo postopno premoščati vprašanje deviznega  
ravnovesja. Tega pa v letošnjem letu v celoti ne bomo mogli odpraviti, zato  
»o seveda v prihodnjih letih glede na to, da je predsednik Šinigoj že pove-  
1, kakšna je situacija na področju devizne likvidnosti Slovenije, morali tak-  
« izjemne akcije še nadaljevati.

Menimo, da bi približno 5 % deviznega priliva nekoliko olajšalo likvid-  
»tno situacijo v Ljubljanski banki - Združeni banki in da bi bil takšen ukrep  
ljši kot pa da naloge mesece in mesece odlagamo in da obveznosti do tujine  
so poravnane, medtem pa bi organizacije združenega dela vendarle lahko razpo-  
gale tudi s 4o % deviznega priliva in v tujini tekoče poravnavale svoje ob-  
znosti. Menimo torej, da bi s tem delno razrešili problem, zavedamo pa se,  
ga bomo še reševali v prihodnjem obdobju vse dotlej, dokler ne bomo stap-  
le zadolženosti, ki je v bistvu tudi v Sloveniji izredno visoka, privedli na  
Ikšen nivo, da bo gospodarstvo tekoče sposobno odplačevati vse obveznosti do  
jlne.

Zato ob vsej današnji razpravi, resnično apeliram na vas, da skušamo ta  
oblem razumno reševati, pri tem pa seveda še enkrat poudarjam, da se vsi  
sno zavedamo, da kaj drugega kot postopnosti in treznosti v tem trenutku ni  
igoče pričakovati!

tla koncu pa bi rada, glede na to, da je bilo precej razprave v zvezi sravanškim predorom, povedala, da v Izvršnem svetu nikoli nismo mislili, da  
Sevize namenili za karavanški predor,kot je bilo danes v razpravi omenjeno,  
bak je bil načrt vedno pripravljen tako, da se devizni krediti uporabijo v  
'jani zaci j ah združenega dela za tekočo reprodukcijo, in da se točno ve, ka-  
!ta oraanizacija združenega dela prevzame v tem trenutku likvidna devizna  
fedstva in s tem tudi obveznost za odplačevanje kredita, da pa se ta predor  
■adl v čimvečji možni meri z domačo gradbeno operativo in seveda z dinarski-  
sredstvi. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. S tem bi lahko zaklju-  
či to 2. točko dnevnega reda, nekaj zadev pa je bilo tudi že povezanih z raz-  
avo k 3- točki. Rada bi tudi obvestila medzborovsko skupino delegatov in se-  
!da tudi vse druge, da me je predsednik Družbenopolitičnega zbora obvestil,  
i je ta že obravnaval sklep k tej točki dnevnega reda in pripravil določene  
polnitve. Zaradi racionalizacije dela teh stvari ne bom brala. Obe pripombi,  
ipa ju v dopolnitvah navajajo, sta pravzaprav redakcijski.

želi tovariš Franc Jamšek, namestnik direktorja Zavoda SR Slovenije za  
luJbeno planiranje, k tej točki dnevnega reda še kaj dodati? (Da.) Prosim!

Franc Jamšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
•legati! želel bi odgovoriti na dve delegatski vprašanji, in sicer na vpra-  
•nje, ki ga je postavil delegat iz občine Trbovlje in v zvezi z gradivom, ki  
! bilo 'dano kot neka priloga, kakor je bilo v razpravah rečeno, ob poročilu  
Rajski analizi. .

Dovolite mi, da najprej ugotovim, da se obe temi nanašata bolj na sred-  
jeročno obdobje, predvsem pa moram to ugotoviti za delegatsko vprašanje, ki  
! nanaša na analizo razvojnih možnosti za obdobje 1986-199o, ki bo predmet  
Jravnave v Skupščini šele v jesenskem času. .

Glede na to, da je bilo rečeno, da odgovor na to ni bil celovit, bi želel  
ekatere stvari pojasniti. Predvsem bi se strinjal s tovarišico, ki je ugoto-  
lla *v* zaključku, da bo seveda v procesu planiranja in dogovarjanja prišlo do  
»treznih rešitev. Tudi mi namreč mislimo, da bo v procesu dogovarjanja v smis-  
li sočasnega planiranja prišlo do pravih rešitev, ki bodo dale zadovoljive od-  
ovore. Vendar bi v zvezi s tem le opozoril na nekaj manjših problemov, če jih  
ihko tako imenujem.

Glede problema planiranja porabe električne energije bi želel opozoriti,  
a planirana poraba električne energije nekako ni v skladu s tisto, ki jo na-  
rtujejo proizvajalci električne energije. Izkušnje v svetu in doma namreč ka-  
Ijo, da je ta poraba navadno vsaj za 5o % indeksnih točk nižja od načrtovane,  
»zoriti bi moral, da je poraba predvsem odvisna od rasti družbenega proiz-  
)da, od nameravanih investicij, od stopnje uvajanja novih tehnologij, od po-  
Itike do različnih virov energije in podobno, za kar imamo v Zavodu za plan  
ovolj dobre in kvalitetne osnove, da v zvezi s tem dajemo nekatere sugestije  
n mnenja.

Nadalje bi opozoril, da gre tu za vire sredstev in strukturo virov sred-  
tev za naložbe, ki so v tej analizi obdelane, pri čemer izkušnje kažejo, da  
e to strukturo virov zelo težko ugotoviti oziroma spremeniti. Ko načrtujemo  
trukturne spremembe v gospodarstvu, o čemer je bilo tudi danes veliko govora,  
Ro načrtovali nekatere premike v strukturi naložb, vendar bi ta predlog elek-  
rogospodar s tva tak kot je, terjal polovico sredstev za naložbe slovenskega  
ospodarstva , kar pa presega vse normalne in razumne meje.

In ne nazadnje je bilo tu ponovno opozorjeno na problem odgovornosti. Te-  
a problema se nismo nikoli izogibali, kajti, če bi nekdo do konca prebral ana-  
izo, bi na zadnji strani ugotovil, da so avtorji analize poimensko navedeni in  
oglede na vse elemente, tako, da je odgovornost popolnoma jasna in znana ves  
as in menim, da o teh stvareh ni potrebno ponovno razpravljati.

Na koncu bi rekel še to, da se Zavodu za plan očita glede tega vprašanja  
elo manipuliranje s podatki. Moram pa reči, da nikoli nismo imeli tega name-  
a niti tega nismo nikoli želeli in da bo pravzaprav proces dogovarjanja in  
očasnega planiranja sam omogočil, da bomo prišli do pravih rešitev. Vendar  
ahko ugotovimo, da obstajata dve vrsti potreb: ene so latentne, druge realne
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sle slednje bo mogoče uresničevati v naslednjem srednjeročnem razdobju, za  
iterega pa je značilno, da se bomo spopadali z vrsto težav, o katerih je bl-  
iže danes veliko rečenega. V zvezi s tem vprašanjem želim zato ponovno opo-  
>rltl, da bo problematika strukture naložb v slovenskem gospodarstvu vsekakor  
! predmet razprav.

S tem bi prešel na tisti del razprave, ki je bila povezana z oceno razpo-  
Oljivih sredstev za naložbe. Želel bi opozoriti, da je bilo v razpravi več-  
tat napačno tolmačeno, češ, da gre tu za problem prioritetnih investicij. V  
te gradivu namreč nismo imeli nikakršnih ambicij ustvarjati neke prioritete,  
teveč smo napisali, da so to večji problemi v slovenskem gospodarstvu. Mi smo  
lkazali te programe po ocenah leta 1983, pri čemer smo skladno z analitični-  
lgradivi, ki so v tako imenovani majski analizi in ob analiziranju razvojnih  
žnosti za obdobje 1986-1990'prikazali, kakšno težo ponujajo ti projekti za  
ovensko gospodarstvo za naslednje srednjeročno obdobje. Zaenkrat nimamo nobe  
> ambicije, da bi se v teh projektih konkretno odločali niti nismo v tem gra-  
Lvu teh odločitev nakazali.

Prav tako bi odgovoril na del tiste razprave, ko je bilo govora, zakaj ni  
gradivu recimo projekta s področja mikroelektronike. Ponovno bi rad opozoril  
i je bil namen tega gradiva samo prikazati veliko odgovornost vseh, ki se bo-  
;• odločali o teh naložbah in o rešitvah. Hvala lepal

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Nadaljujemo z  
Izpravo o predlogu smernic. Ker so vsi, ki\* so bili navzoči pri 2. točki dnev-  
iga reda s strani Izvršnega sveta in predstavnikov posameznih delovnih teles  
iti, predlagam, da kar nadaljujemo z razpravo. Ker se je tovarišica Julka  
bert, članica Izvršnega sveta in predsednica Republiškega komiteja za promet  
zveze, javila k razpravi še pri prejšnji točki dnevnega reda, ji dajem be-  
do. Prosim!

Julka žibert: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
legati! Opravičujem se, saj je že tovarišica Selškova odgovorila na vpraša-  
le v zvezi s karavanškim predorom. Sama pa bi rada posredovala še nekaj po-  
tkov v zvezi s terminalom Luke Koper, ki je bil v letošnjem letu kot inve-  
;lcija zaključen in kot ena prvih izvozno naravnanih investicij v zelo krat-  
E času in le z enomesečno zamudo dograjen. Terminal v prvi fazi lahko prevza  
! poldrugi milijon ton razsutega tovora in ne samo premoga. Terminal bo do  
Inča leta poskusno obratoval, in sicer bo do 1. septembra prevzel 3o.ooo ton  
isfatov in 5 5.ooo ton premoga, od 1. septembra dalje, ko bo dokončno tehnično  
evzet, pa imajo že sklenjene pogodbe do konca leta za loo.ooo ton mesečno,  
pl za leto 1985 imajo že sklenjene pogodbe, in sicer za fosfate za Avstrijo  
lo.ooo ton, za premog za Avstrijo 2oo.ooo ton, za železo za Avstrijo loo.ooo  
m in zopet železo za Čehoslovaško 2oo.ooo ton in za Madžarsko loo.ooo ton.  
dalje pripravljamo pogodbe z domačo industrijo, in sicer so v dogovoru s  
dričevim, Slovenskimi železarnami, z Rušami in z Lukovcem. Ocenjujemo, da  
I dvoma, da te kapacitete ne bi bile v celoti zasedene in da ne bi prinašale  
r/lznega priliva, tako kot je bilo prvotno začrtano v tej investiciji. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa še za ta dodatna  
(jasnila. Nadaljujemo z razpravo. Besedo ima Franc Jernejšek, delegat iz ob-  
je Maribor Pesnica, ki bo razpravljal k predlogu smernic. Prosim.

Franc Jernejšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
riši delegati! Skupina delegatov iz občine Maribor-Pesnica je ob predlogu  
ternic za dolgoročni plan SR Slovenije ugotovila naslednje.

V predlogu smernic ni predvideno povečanje vinogradniških površin, ki so  
idaj že za 2 .ooo ha večje, kot so bile leta 196o. V Slovenskih goricah in Ha-  
izah je še precej neobdelane ali slabo obdelane zemlje, ki je edino primerna  
i pridelavo grozdja. Znano je, da vsa slovenska vina lahko prodamo na svetov-  
ij trgu. Izvoznikom jih primanjkuje, zato moramo obnavljati in širiti vino-  
ade. Tako bomo pridelali več vina za izvoz in tako dosegli ugodnejše leto  
ede deviznega učinka.

Skupina delegatov torej predlaga, da se pri dokončni izdelavi dolgoroč-

ega plana vnese tudi obnova vinogradov, tako da bi konec obdobja imeli več  
inogradniških površin in bistveno večji pridelek. Hkrati pa predlagamo, da  
ie uvrsti jo naložbe v vinogradništvo med prednostne naloge. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima Rajko  
lešnik, delegat iz občine Maribor-Tezno. Prosim!

Rajko Orešnik: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
II delegati!. Ker bom skrajšal svoj prispevek k razpravi, bom povedal le to, da  
e skupina delegatov iz občine Maribor-Tezno pri obravnavi predloga smernic za  
clgoročni plan izoblikovala naslednje pripombe.

Skupina delegatov predlaga, da se v drugi stavek četrtega odstavka točke  
■ 3.2. vnese poleg naštetih avtocestnih povezav tudi avtocestno povezavo Mari-  
or-Ptuj . Tako dopolnjen stavek bi se glasil: "Obenem bomo upoštevali zahtevo  
a hiter in varen prevoz potnikov in blaga v tranzitu in notranjem prometu,  
redvsem z nadaljevanjem izgradnje cestnega križa odseka hitre ceste Maribor-  
tuj ter zahteve, ki izhajajo iz Osimskih sporazumov. Predloga utemeljitve ne  
DU bral, temveč ga odstopam predlagatelju, da bo stvar proučil pri pripravi  
redloga plana. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima Miro  
reg, delegat iz občine Grosuplje. Prosim!

Miro Vreg: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
ati! Naša skupina delegatov je razpravljala o predlogu smernic za dolgoročni  
lan SR Slovenije, pri čemer moram reči, da z gradivom nismo povsem zadovoljni.  
>šina usmeritev je napisana zelo splošno, ali pa se ponavljajo večletne ne-  
resničene želje. Pri tem pa so nekatera celo manj pomembna področja že dokaj  
sločena. Predlagatelj torej ni bil principialen pri metodi priprave smernic.  
Dgrešamo predvsem variantne predloge smernic razvoja Slovenije, še zlasti na  
Istih področjih, kjer bo realne odločitve mogoče sprejeti šele ob preverja-  
ju dejanskih materialnih možnosti oziroma ob razmejitvi različnih interesov  
lede delitve razpoložljivih sredstev.

Za priloženo kartografsko gradivo je rečeno, da sodi k sklopu analize raz-  
Djnih možnosti Slovenije v prostoru. V postopku priprave občinskih in neka-  
erih regijskih dolgoročnih planov pa smo prišli pri analizi razvojnih možno-  
il marsikje do novih spoznanj in novih usmeritev, tako da bi morali tudi ta  
okument dopolniti oziroma popraviti. Tako na primer so v naši občini primer-  
ejša območja za izkoriščanje apnenca in dolomita, kot je to prikazano v gra-  
ivu. Imamo tudi nekaj potencialnih zajetij vode, ki niso samo občinskega po-  
lna. V analizi prostorskih razvojnih možnosti Slovenije so največkrat prika-  
ml le nekateri podatki o sedanjem stanju, včasih pa še predvidevanja za  
saprej. Tega pa še ne moremo imenovati analiza razvojnih možnosti.

V predlogu smernic so navedeni podatki oziroma prognoze za republiško  
ivprečje, povečanje družbenega proizvoda, porast prebivalstva, zaposlenosti  
Itako naprej. Kolikor priznavamo različno stopnjo razvitosti posameznih ob-  
lilj oziroma regij v Sloveniji, ni dovolj, da operiramo samo s temi podatki,  
»več bi v smernicah pričakovali vsaj grafično prikazane variantne predloge  
Idaljnjega regionalnega razvoja Slovenije.

Pri tem ni odveč poudariti, da tudi v posameznih obmestnih občinah želi-  
D med drugim izboljšati razmerje med številom prebivalcev in številom delov-  
h mest v občini. Kolikor ne bi tega v smernicah opredelili kot jasen in ob-  
čujoč cilj , bi morali spremeniti sistem financiranja izgradnje infrastruk-  
ire v posameznih občinah.

Smiselno bi verjetno bilo, da bi v smernicah tudi obvezali občine zapri-  
ravo ustreznih dokumentov na ravni regije, kjer bi se uskladili in dogovorili  
i razna taka in podobna razvojna vprašanja. Sicer pa bi republiški planski  
talenti morali operirati z občino in ne z regijo kot osnovno plansko enoto.

V zelo tehtnih pripombah in pomislekih, ki so nam jih posredovali razni  
upščinski odbori, menimo, da bi morali predlog smernic za dolgoročni plan

.oveni j e ustrezno dopolniti in popraviti. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima Darinka  
rke, delegatka iz občine Novo mesto. Prosim!

Darinka Smrke: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
delegati! Skupina delegatov gospodarskega področja za delegiranje delegatov  
Zbor združenega dela in skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor ob-  
li sta pri obravnavi predloga smernic za dolgoročni plan SR Slovenije imeli  
slednje pripombe.

Analiza razvojnih možnosti za obdobje do leta 2ooo občine Novo mesto je  
kazala, da je občina Novo mesto slabo opremljena z energetsko infrastrukturo,  
velja tudi za celotno območje Dolenjske. Po republiških planskih dokumentih  
dolgoročno obdobje ostaja Dolenjska v preskrbi z električno energijo na se-  
riji ravni, to je llo KV daljnovod in razdelilna transformatorska postaja. Me-  
so, da je potrebno proučiti možnost, da se Dolenjska in Novo mesto povežeta  
38o KV daljnovodom. Predvidena je povezava Dolenjske s plinovodom, s čimer  
strin j amo.

Po analizi razvojnih možnosti, izdelani za pripravo dolgoročnega plana  
publike , spada Dolenjska med območja, ki so slabo oskrbljena s prometno infra-  
rukturo. Posebej velja to za Novo mesto, ker predstavlja zmogljivost želez-  
škega gospodarstva pri vse večji preusmeritvi na transport po železnici že  
;ko grlo. Magistralna cesta Ljubljana-Zagreb je preobremenjena in je potrebna  
nove in razširitve. O teh ugotovitvah so razpravljali zbori Skupščine občine  
vo mesto kot tudi skupščina skupnosti občin Dolenjske in nas zadolžili, da  
ij navedene probleme posredujemo ob sprejemanju smernic za dolgoročni plan  
; Slovenije, z zahtevo, da se problematika prouči in upošteva pri pripravi  
lgoročnega plana Slovenije.

Izvršni svet Skupščine Novo mesto je pri obravnavi republiških in občin-  
ih smernic za dolgoročne plane ugotovil, da bi razvoj letališča v Prečni,  
;t je predviden in prikazan v kartografskih prilogah na strani 26, ohromil  
izvoj Novega mesta v smeri Prečne in razvoj celotnega območja do Straže. Prav  
jko pa bi predstavljal omejitveni dejavnik za razvoj zdraviliškega turizma v  
lenjskih toplicah in šmarjeških toplicah. Zato so zbori Skupščine občine No-  
mesto podprli predlog Izvršnega sveta, da naj ostane letališče v Prečni še  
prej samo športno letališče, s tem da se posodobijo letališke uprave in  
Irema. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima Mar-  
ii Klavora, delegat iz občine Tolmin. Prosim!

Marjan Klavora: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
riši delegati! Zbori Skupščine občine Tolmin so obravnavali analizo razvoj-  
i) možnosti SR Slovenije v obdobju od 1986-2ooo in iz nje izhajajoče smerni-  
, predvsem z vidika vključevanja naše občine, ki kaže določene specifičnosti  
radi svoje prometne odmaknjenosti od osrednjega dela Slovenije, obmejne lege  
še vedno prisotnega trenda upadanja števila prebivalstva. Predvidevanja ka-  
jo, da bo zaradi starostne strukture mortaliteta večja od natalitete, zaradi  
sar bo število prebivalstva občine v resnici še nekaj časa v upadanju. Ni pa  
rejemljivo, da je v dolgoročnih predvidevanjih govora o nadaljnjem upadanju  
evila prebivalstva do leta 2ooo, kar pomeni izseljevanje iz hribovskega sve-  
v doline oziroma iz občine, kar je še posebej neugodno za obmejni del. V  
Sini prav zaradi tega razvijamo dislocirane industrijske obrate v odmaknje-  
i hribovitih vaseh, podpiramo razvoj živinoreje v planinskem svetu, izvaja-  
stimulativno davčno politiko in skrbimo za boljše komunikacijske povezave  
Solinskimi centri.

S ciljem skladnejšega razvoja pa smo do sedaj premalo sredstev vgrajevali  
Izboljšanje cestne infrastrukture v manj razvitih in obmejnih območjih. Od-  
rajo se problemi strokovnega kadra v gospodarski sferi, odhajanje visokokva-  
ficiranih ljudi v razvojne centre in v delovne organizacije izven občine. Za-  
li tega je prisotna vedno večja odvisnost od razvojnih programov, ki prihaja-  
ali ne prihajajo iz drugih sredin. Poseben položaj v boju za strokovne kadreitvarja tudi šolski sistem, ki poudarja šolanje v večjih centrih, kar je v  
eteklosti povzročilo v občini dokajšen odliv mladih strokovnjakov v kraje  
;lan j a .

Vse te specifičnosti v razvoju občine so vplivale na to, da je Skupščina  
jčine Tolmin ocenila smernice za dolgoročni plan SR Slovenije kot preveč splo-  
;n dokument z malo posluha za prioritetna območja in njihove specifične prob-

»jne.

Ugotovljeno je bilo, da je poglavje VII Analiza razvojnih možnosti, ki  
iredeljuje razvojne usmeritve in naloge skladnejšega regionalnega razvoja,  
ibro zasnovano, da pa v ostalih segmentih analiza razvojnih možnosti ne sledi  
celoti tem usmeritvam oziroma jih celo spregleda, kar ustvarja vtis o neuskla-  
nosti med posameznimi avtorji analize in smernic.

Gospodarski razvoj v občini naj bi še nadalje temeljil na treh razvojnih  
;nogah: industriji, kmetijstvu in turizmu. Industrija temelji sedaj na delovno  
tenzivnih panogah, ki zajemajo vso delovno silo in z zaposlovalno politiko  
scativno vplivajo na zaposlovanje v razvojno-perspektivnem turizmu in gostin-  
cu. Osnovna razvojna usmeritev je zato prestrukturiranje gospodarstva v pove-  
di z organizacijami združenega dela iz Slovenije in Jugoslavije na osnovi  
ali te tnejših razvojnih programov in krepitve delovnih organizacij in tozdov,  
so strokovno sposobni v perspektivi slediti tehnološkemu razvoju v Sloveni-  
in v svetu. Brez hitrejšega vključevanja organizacij združenega dela z raz-  
tejših območij pri oblikovanju projektov .ter pri samoupravnem združevanju  
Jla in sredstev ni mogoče pričakovati hitrejšega razvoja gospodarstva v obči-  
oziroma v tem obmejnem delu Slovenije. To še posebej velja za vlogo, ki  
Jj bi jo imela tolminska občina kot povezovalni most z manjšino v Beneški Slo-  
,nlji, Reziji in Kanalski dolini, ki pričakuje večje gospodarsko sodelovanje  
zamejskem prostoru. Vključevanje slovenskega in jugoslovanskega gospodarstva  
realizacijo že obstoječih ali novih projektov, ob sočasnem izkoriščanju ob-  
ojne lege naše občine pomeni dodatno možnost vključevanja v mednarodno deli-  
(v dela .

* kmetijstvu so možnosti za razvoj živinoreje. Revitalizacija hribovskih  
  tetij prispeva k ohranitvi prebivalstva v odročnih in obmejnih predelih. Do- ••  
  -ajevati je potrebno spodbujevalne ukrepe, saj je proizvodnja v hribovitem  
  ietu za približno 3o % dražja.

Turističnemu razvoju Soške doline želimo dati poseben poudarek v oceni  
zvojnih možnosti v Slovehiji in naši občini. Razvoj ATC visokogorskega smu-  
šča na Kaninu je dosegel nivo, ki ga je potrebno v prihodnje bolj smelo načr-  
vati. Dodatno kvaliteto turistične ponudbe Bovca in celotne Soške doline  
edstavlja tudi Triglavski narodni park. Zelo aktualna je povezava s smuči-  
em Snežno sedlo na italijanski Strahi, ki dobiva prioritetno vlogo v razvoju  
mskega turizma v deželi Furlaniji-Julijski krajini. Povezava obeh smučišč  
'hteva tudi ureditev mejnega prehoda na Kaninu in vzpostavitev posebnega mej-  
:sa režima. Program je mogoče realizirati le z vključitvijo v razvojni plan  
cističnega gospodarstva Slovenije ob sočasnem iskanju možnosti nastopanja  
Sanega kapitala pri tem projektu. Na podobnih principih projektiramo razvoj  
cističnega rekreativnega področja na Matajurju, za katerega se še posebej  
;reva gorska skupnost Nadižkih dolin.

* cilju celovitega razvoja industrije, kmetijstva in predvsem turizma  
  ipisujemo največji pomen razvoju infrastrukture, ki je že do sedaj v tolmin-  
  1 občini s svojo neprimernostjo glavni zaviralni dejavnik, ki se kaže zlasti  
  slabi prometni povezanosti z osrednjim delom Slovenije, pa tudi s sosednjo  
  .alijo in prek nje z ostalim svetom.

Ugotavljamo, da v predlogu smernic ni nikakršnih elementov, ki bi nakazo-  
sli izboljšanje na tem področju. V tem konceptu predlagamo realizacijo že  
’edvidenega projekta za. modernizacijo cestne povezave Italija-Robič-Gornje-  
wska dolina, modernizacijo mejnega prehoda in hkrati posodobitev obstoječih  
fstnih povezav z osrednjo Slovenijo. •

Obstoječi telekomunikacijski sistem nam onemogoča komuniciranje in prenos  
formacij tako z vidika industrije kot turizma in preprečuje vključevanje v  
edvideni sodobni tehnološki razvoj v Sloveniji, nakazan v smernicah. Gledea koncept turističnega razvoja zgornjega Posočja, vpliva ekologije na Trig-  
lavski narodni park in na obstoječo razvitost prometne infrastrukture v obči-  
li, zaradi česar se soočamo z dejstvom, da glede na osnovne utemeljitve in  
aloge na področju energetike v SR Sloveniji, skupno poiščemo najprimernejšo  
rešitev za naše območje. Lastni možni viri v občini so le mini hidroelektrarne  
Jn del lesne mase.

Skupščina občine Tolmin meni, da je družbenoekonomski razvoj hribovitih  
,n zlasti obmejnih območij v SR Sloveniji pomemben dejavnik za skladnejši re-  
gionalni razvoj republike in mu je zato v smernicah in kasnejših planskih do-  
iumentih treba posvetiti več pozornosti. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima Niko  
ukež, delegat iz občine Ljubijana-Moste-Polje. Prosim!

Niko L u k e ž : Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
egati 1 Najprej moram reči, da se strinjam s tovarišico predsednico, naj bomo  
razpravi čim krajši. Mislim, da bi morala v tem smislu apelirati tudi na da-  
ašnje uvodničarje, ki so nam pripravili dve uri dolge uvode in na vse tiste,  
i so nam med odmorom prinesli še pol kg gradiva. Še posebej smo prenesečeni  
<ad gradivom Gospodarske zbornice Slovenije, ki smo ga šele danes dobili na  
lopi. Moram reči, da bi človek pričakoval od take ustanove več doslednosti  
n spoštovanja do delegatskega sistema.

Najprej bi se zaustavil pri analizi razvojnih možnosti Slovenije. V pog-  
avju Družbenoekonomski razvoj v preteklem obdobju ni analize družbenoekonom-  
skih odnosov. Prav tako ni analize socialističnega samoupravnega sistema. Miš-  
im, da rii prvič, da opozarjamo na to in da kljub vsemu temu ni zaslediti ni-  
kakršnih premikov. Zato ni nikakršen čudež, da je v smernicah prišlo do dveh  
.bdobi j , do leta 199o bomo delali po starem, to se pravi, da bomo krepili eta-  
dzem, šele po 199o pa bomo začeli razvijati samoupravne družbenoekonomske  
dnose. Zato mislim, da bi morali te stvari zaostriti in se postaviti kot de-  
,egati na stališče, da bomo morali družbenoekonomske odnose in razvoj sociali-  
stičnega samoupravnega sistema obravnavati enakovredno z vprašanjem razvoja  
ehnologije, prestrukturiranja gospodarstva in podobno, ker se brez razvoja  
jružbenoekonomskih odnosov kot osnovnega gibalnega vzvoda naš gospodarski raz-  
ioj ne bo razvijal skladno s samoupravljanjem. To je sicer omenjeno v uvodnem  
[elu gradiva, vendar pa bi temu lepemu uvodu morale slediti analize, ocene in  
ako naprej. Mislim, da to ni le stvar predlagateljev tega gradiva, temveč  
jdi Gospodarske zbornice Slovenije. Glede na to, da so smernice pripravljali  
azni pomembni dejavniki, smo s tega vidika z gradivom sicer zadovoljni, če-  
rav z amandmaji gotovo teh zadev ne rešujemo najbolje. Amandmaji so tudi si-  
er precej splošni, tako da pravzaprav ne pomenijo nič drugega kot samo ponav-  
janje nekaterih ustavnih kategorij ali pa določb iz zakona o združenem delu.

To tudi potrjuje, ko govorimo o teh vprašanjih glede ciljev usmeritve o  
svobajanju dela in človeka, o gospodarski rasti in delitvi družbenega proiz-  
oda, o kvalitetnem gospodarjenju, o odločanju in tako naprej, ugotovitev, da  
Iti z besedo niso omenjeni družbenoekonomski odnosi. Kot je že danes povedal  
:ovariš Šinigoj, brez združenega dela in sredstev ne bomo mogli priti do moder-  
» tehnologije in če bomo stvari zastavljali zgolj tehnicistično, brez spreml-  
janja družbenoekonomskih odnosov oziroma brez vzpostavljanja dohodkovnih od-  
obov na osnovi vloženega dela in sredstev, kar je bilo tudi v uvodu že rečeno,  
»verjetno zelo težko napraviti kakšen korak naprej. Zato menim, da bi moral  
snutek plana razvoja vsebovati vse tisto, o čemer se tukaj pogovarjamo. Ima-  
«primere, da v isti občini programirata dve tovarni isto tehnologijo, ki pa  
omeni deset let staro tehnologijo, ker za modernizacijo ni potrebnih sredstev,  
ato mora nujno prito do združevanja sredstev za te namene. Vendar pa se na tem  
odročju organizacije združenega dela še naprej zapirajo in medsebojno ne so-  
du je jo .

Kar zadeva vprašanje tehnološkega razvoja bi rekel naslednje. Glede na  
o, kar smo danes kot delegati v razpravi zahtevali, nadalje glede na uvodne  
esede tovariša Šinigoja, bi resnično morali dati v smernicah oziroma v osnut-  
'ii načrta poudarek možnostim razvoja na le moderne tehnologije, temveč razvoja  
ružbene vede kot take.

V tej Skupščini, pa tudi v občinskih skupščinah smo veliko govorili o  
drobnem gospodarstvu oziroma, kot pravimo temu po novem, o drobni industriji.  
Kislim, da je to eno od pomembnih vprašanj v prestrukturiranju gospodarstva,  
kjer bodo še vedno bitke za velike objekte tako v gospodarstvu kot v industri-  
ji in tudi v turizmu. V sodobnem svetu je naravnana sodobna tehnologija najprej  
7 drobno industrijo, ker je bolj gibljiva oziroma se lažje prilagaja dinamič-  
nemu razvoju družbe. V naši republiki pa zajema drobna industrija približno  
3,4 % celotne industrije, medtem ko znaša v sodobnem svetu 3o %, 4o %, pa tudi  
5o % v strukturi industrije in je pravzaprav na konici razvoja. Zato mislim,  
ja bo treba postaviti tudi to komponento v ospredje, če hočemo, da bomo na os-  
novi tega storili korak naprej.

Kar pa zadeva zaključke v zvezi z analizo razvojnih možnosti SR Slovenije,  
»enim, da bi morali še posebej izpostaviti razvoj družbenoekonomskih odnosov,  
dohodkovne odnose, svobodno menjavo dela in tako naprej, kar sedaj zelo pogre-  
šamo. To bi bila tudi spodbuda v organizacijah združenega dela, da bi tudi s  
teh vidikov obravnavali to zadevo kot enega od osnovnih, najpomembnejših de-  
javnikov razvoja. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima Mirko  
Ulmahazi, delegat iz občine Radovljica. Prosim!

Mirko Rimahazi: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! V predlogu smernic za dolgoročni plan SR Slovenije za obdobje  
jo leta 2ooo je poudarjeno povečanje koriščenja vodne sile z izgradnjo novih  
Hidroenergetskih objektov na reki Savi in Muri. V analizi razvojnih možnosti  
Slovenije v obdobju 1986-1995 z elementi do leta 2ooo je kot možna lokacija  
za gradnjo enega pomembnejših večnamenskih objektov na reki Savi opredeljena  
tudi možnost lociranja nove hidroelektrarne na reki Savi pod Radovljico. Raz-  
mišljanja o izgradnji tega objekta so prisotna v številnih študijah in doku-  
mentih posameznih nosilcev planiranja že od leta 196o dalje, vključena pa so  
tudi v okvirni plan energetskih zmogljivosti za območje Slovenije do leta 2ooo.  
Ob izgradnji večnamenskega zadrževalnika je gradnja opredeljena v vodnogospo-  
darskih osnovah Slovenije. Z dogovorom o temeljih družbenega plana Slovenije za  
obdobje 1981-1985 smo se dogovorili, da se bomo dokončno opredelili do izgrad-  
nje tega objekta do leta 1985.

Ker se Izvršni svet občine Radovljica zaveda posledic, ki bi jih imela  
za občutljiv prostor v sotočju obeh Sav in neposredno pri Bledu morebitna  
realizacija gradnje hidroenergetskega objekta, za katerim naj bi nastalo kar  
j m2 veliko akumulacijsko jezero s skupnim volumnom 9o milijonov m3 vode in  
-aterega gladina naj bi zaradi osnovne funkcije objekta, izravnavanja pretoka  
reke Save nihala tudi do 2o m, je leta 198o pri Urbanističnem inštitutu Slove-  
nije naročil posebno študijo, v kateri je podrobno obdelan vpliv tega objekta  
a prostor naše občine.

Urbanistični inštitut je svoje delo zaključil konec leta 1983. Na svojih  
sejah dne 28. decembra 1983 pa so informacijo o zaključenih študijah obravna-  
vali tudi vsi zbori Skupščine občine Radovljica. Iz strokovnega gradiva je  
■azvidno, da bi v akumulacijah imela občina Radovljica prekritih 8oo ha povr-  
!ln v največji meri pašnikov, travnikov ter nekaj gozdnih površin. V naseljih  
;b Savi bi bilo potopljenih 58 območij, kjer danes prebiva 193 prebivalcev,  
i tega bi bilo potopljenih kar 11 kmečkih gospodarstev. Poplavljen bi bil  
rudi eden naj lepših kampov, in sicer kamp Šobec v Lescah, ki je nastal s pro-  
itovoljnim delom naših občanov.Potrebna bi bila izgradnja novih cestnih pove-  
ijv z desnim bregom Save. Veliko nihanje gladine, ki je nujno, če bi hoteli  
iadostiti osnovnemu namenu objekta, bi povzročilo, da bi imeli ogromne površi-  
•» jezerskih obrežij in dna, ki bi bila ali prekrita z vodo ali odkrita. Ta  
površine bi bile v največji meri zablatene, kar bi predstavljalo element, ki  
ol bistveno poslabšal bivalne kvalitete sredi največjih urbanih aglomeracij  
'adovl j ica-Lesce-Bled in onemogočal nadaljnji razvoj turizma na širšem blej-  
skem prostoru. Umetno jezero, ki bi bilo po površini kar šestkrat večje, kot  
»Blejko, bi povzročilo spremembo mikroklime, povečano število meglenih dni  
n in vlažnost zraka. Velika akumulacija bi verjetno povzročila večjo potresno  
»varnost. Zaradi neugodne sestave tal območja Save bi zaradi vpliva nihanja  
srihajalo do rušenja ter drsenja posameznih obrežnih površin, kar bi povzroči-  
lo dodatno nevarnost in uničevanje delov obstoječih naselij ter prometnic. No-honastalo umetno jezero zaradi velikega nihanja gladine in njenih posledic ne  
:i služilo za turistične rekreacijske namene. Energetski učinek objekta pa bi  
kil v nasprotju z vsemi škodljivimi vplivi na okolje izredno skromen, saj je  
•ožno inštalirati naprave 28 MW z letno proizvodnjo 112,4 MW, kar predstavlja  
/ energetski bilanci Slovenije minimalni odstotek. Hkrati pa je študija urba-  
nističnega inštituta v svojih zaključkih nakazala možnost izkoristka vodnega  
(potenciala reke Save za izgradnjo majhnih energetskih objektov z nizkimi zaje-  
zitve nimi stopnjami.

Po zaključeni javni obravnavi so na sejah dne 11. julija 1984 vsi trije  
:bori soglasno sprejeli naslednja stališča do predvidene izgradnje hidroelek-  
trarne Radovljica.

Do gradnje hidroelektrarne Radovljica ne sme priti in je treba prenehati  
•udi z vsemi raziskovalnimi deli. Ta gradnja bi namreč s svojim akumulacijskim  
.azenom razvrednotila prostorske značilnosti radovljiško-blejskega prostora do  
hake mere, da bi bil poleg poslabšanih ekoloških pogojev onemogočen nadaljnji  
•azvoj turizma ter bi se v celoti izmaličilo osrčje gorenjske pokrajine. Po-  
,eg tega predstavlja ta poseg relativno majhen ekonomski učinek. Zaradi možno-  
sti izkoriščanja energetskega potenciala reke Save predlagajo zbori izgradnjo  
•Izkih zajezitvenih stopenj na Savi Dolinki iznad Blejskega mostu in skupni  
avi, ki naj bi služila izkoriščanju pretočne energije, pri čemer je treba za-  
idi neravnovesja naravnovarstvenih vidikov v celoti izključiti Savo Bohinjko.

Stališče se posreduje vsem nosilcem predvidenih posegov, Skupščini SR Slo-  
venije ter sredstvom javnega obveščanja. Zbori menijo, da je potrebno pri even-  
kialnih naslednjih posegih v prostor naše občine vedno upoštevati nujnost ču-  
vanja naše naravne dediščine.

Zbori zadolžujejo vse delegate družbenopolitičnih in samoupravnih skupno-  
sti, da v vseh sredinah informirajo delegate o problemu vpliva regionalnih  
■osegov v prostor naše občine in da so v vseh razpravah dolžni upoštevati spre-  
eta stališča.

Na osnovi vseh naštetih argumentov in sprejetih stališč zborov Skupščine  
tbčine Radovljica predlagamo zborom Skupščine SR Slovenije, da zavzamejo do-<  
lončno stališče do možne gradnje hidroelektrarne Radovljica, s tem da se grad-  
ja tega objekta izključi iz planskega dokumenta, s katerim bomo opredelili  
tolgoročno razvojno politiko naše republike. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima še  
kdnji prijavljeni razpravijalec Ciril Pelicon, delegat Obalne skupnosti Koper,  
rosim!

Ciril Pelicon: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
1 delegati! Na podlagi razprave v zborih Skupščine Obalne skupnosti Koper,ki  
■ kot konferenca delegacij obravnavali predlog smernic za dolgoročni plan SR  
lovenije, ki je na dnevnem redu te Skupščine, daje konferenca delegacij na-  
lednje pripombe. Ob tem bom upošteval prehodna zaprosila, naj bi se skrajšalo  
inašnje zasedanje in bom navedel samo osnovne stvari, za katere želim, da bi  
lie pojasnjene.

V današnji razpravi smo slišali že veliko kritičnih pripomb, ki so gotovo  
obronamerne in se praktično tudi usklajujejo z našimi stališči. Poleg tega  
s so nekatere zadeve, ki so izključno naše in zaradi tega tudi ne moremo mimo  
jih. Tako na primer opozarjamo na pravilno ugotovitev v analizi, da je med  
ljučnimi dejavniki, ki lahko prispevajo k dinamiki našega razvoja, tudi mož-  
ost izrabe kakovostnih oziroma manj kakovostnih zemljišč, vendar pa v primeru,  
? bomo hoteli okrepiti sodelovanje z Italijo in če se bomo v Jugoslaviji ven-  
ule odločili, da začnemo izkoriščati tudi možnost, ki jih za industrijski  
izvoj nudi ob najmočnejših tokovih tranzitnega prometa ustrezna institucija  
roste carinske cone, bomo morali to v večji meri upoštevati. Smernice upošte-  
sjo zahtevo za hiter in varen prevoz potnikov v cestnem prometu, predvsem z  
daljevanjem izgradnje cestnega križa, v analizi razvojnih možnosti pa je v  
(viru prednostnega dokončanja slovenskega cestnega križa zajet tudi odsek  
/toceste Razdrto-Divača-Dekani-Dragonja-meja s Hrvatsko. Menimo, da avtorji  
•alize predpostavljajo pri tem izgradnjo nove avtoceste na celotnem odseku

M

4 Razdrtega do meje s Hrvatsko na Dragonji do leta 2ooo.

, Iz kartografskih opredelitev posameznih elementov izhaja, da je obalna  
j!sta med Dekani in Lucijo ekstremno obremenjena. Tako so v Sloveniji obreme-  
•®ne samo še cestne prometnice skozi Ljubljano, ki se sedaj pospešeno rešuje-

2 gradnjo obvoznic. Neposredno se posamezni odseki obalne ceste zelo počasi  
•j^ajo in se z razvojem turizma in luke prometne razmere na še nerešenih kri-

* ctlh točkah še vedno zaostrujejo. Zato predlagamo, da je potrebno nujno in  
  .^nostno reševati sedanje prometne zagate na obali s čimprejšnjo dogradit-

odsekov obstoječe obalne ceste, vključno z njeno navezavo na avtocesto,

* se po italijanskem ozemlju tudi že približuje mejnemu prehodu Škofije. V  
  ^Pravi smo tudi slišali, da kolikor bomo v večji meri zaostajali na naši  
  i/ahi z infrastrukturo, mislim s cestnimi povezavami z našim zaledjem, bi v  
  ■j1” primeru lahko tvegali, da bi določeni tokovi tako tranzitni kot tudi drugi

v zamejstvo oziroma bi jih ne izpeljali v našo severno luko oziroma ob

1 severni jadranski obali.

l()> Strinjamo se z usmeritvami in ocenami, ki jih vsebujejo glede obalnega in  
ta\*e9a gospodarstva smernice in analiza, vendar moramo ponovno opozoriti, kako  
.^obne usmeritve in stališča v našem dosedanjem razvoju niso dala rezultatov,  
.^ukrepi ekonomske politike niso omogočali njihove uresničitve. Potrebno je,  
ta Jugoslovanska pomorska politika dejansko upošteva ustrezne opredelitve iz  
dotočnega programa gospodarske stabilizacije, zlasti s tem, da se zagoto-  
možnosti gradnje ladij v domačih ladjedelnicah za domače brodarje. Tu je  
;?°a še pojasniti, da je Splošna plovba Pfran, ki v zadnjem in prejšnjem sred-  
^°čnem obdobju od sklenitve piranskih sporazumov dalje, praktično ni več ob-  
t/Ijala svoje flote, morala zamenjati do leta 2ooo samo v okviru enostavne  
'Ptodukcije približno 21 ladij, če naj se obdrži na tržišču pomorskih prevozov.

ta V analizi razvojnih možnosti se rač,una z znatno hitrejšo stopnjo rasti  
takega turističnega prometa in razvoja turističnih zmogljivosti, kot je bila  
i^Žena v preteklem obdobju. Mnenja smo, da so ocenjeni možni razvojni cilji  
^Sljivi le ob ustreznem reševanju celotne turistične ter ostale, za razvoj  
taj-Zma pomembne infrastrukture, ki mora biti medsebojno usklajena na vseh ni-  
Tako so za razvoj tujskega turizma ob slovenski obali zlasti pomembni  
>5^itev vodne oskrbe in prometnih razmer, gradnja obalne ceste in posodobitev  
<v°znih sredstev.

Glede oskrbe z vodo opredeljujejo smernice kot osnovno nalogo zagotoviti  
^.ekonomsko sprejemljivimi pogoji dovolj pitne vode. Pri tem je treba pouda-  
$ i' da smo do sedaj v glavnem solidarno odločali o reševanju problemov, ko  
za odvečno vodo, za odvodnjavanje in podobno, medtem ko bo treba v pri-  
to storiti tudi za tista območja, ki nimajo dovolj vode. Še posebej je  
upoštevati, da je ta primer akuten na Krasu, ki se zadnje čase sicer do  
s,6 here zboljšuje, vendar pa je tako individualno razreševanje problema draž-  
R°t bi bilo v primeru enotnega reševanja.

jjj. V analizi razvojnih možnosti se glede razvoja sadjarstva in vinogradništva  
izpopolnjevanje sortnega izbora in podobno, vendar pa v tem pogledu  
da bi bilo prav, da bi tudi na tem področju na obali zajeli s FAO ak-  
ta obnovitev ali pa na novo izgraditev okoli 45o do 5oo ha oljčnih nasadov,  
} jih do leta 2ooo povečali na približno 2oo ha. Tu gre predvsem za zemlji-  
niso primerna za drugo obdelavo, ker so pretežno v nagibih ali pa v  
■‘•hernih legah za kmetijsko eksploatacijo.

t( Zahvaljujem se za vašo pozornost in prosim, da bi naše pripombe upoštevali  
°blikovanju zaključkov predloženega dokumenta. Hvala!

1 v Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Pismenih prijav  
• Sprašujem, kdo še želi razpravljati k 2. oziroma 3. točki dnevnega

\ • (Nihče.) Če ne, potem zaključujem razpravo k 2. in 3. točki dnevnega re-

Hkrati bi vas obvestila, da je Družbenopolitični zbor že obravnaval in

1 predlog smernic ter predloga dopolnitev svojih pismenih stališč k temu  
bomo posredovali medzborovski skupini delegatov, da se do njihj Ker Zbor združenega dela še vedno razpravlja k tej točki dnevnega reda,  
u1” .pravočasno obvestila delegate, ki smo jih imenovali v medzborovsko skupino,  
se bodo sestali.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na poro-  
° gradnji objektov iz meddržavnih sporazumov in pogodb na področju cestne  
'\*rastrukture.

■!t Poročilo je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svojo pred-  
,?avnico določil Julko žibert, članico Izvršnega sveta in predsednico Republiš-  
-a komiteja za promet in zveze.

Uvodno obrazložitev smo že poslušali. Poročilo ste prejeli. Poročilo je  
^vnaval Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj in o tem zboru pismeno  
točal. Sprašujem, ali želi poročevalec odbora besedo? (Ne želi.)

ju Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Marko Lindič, delegat iz  
Ihe Sežana. Prosim!

’j. Marko Lindič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
^e9atil Delegacija za Zbor občin iz občine Sežana daje vse priznanje in pod-  
temu, da se vključi v program dela republiške Skupščine ena od tematik  
■paskih sporazumov, s podpisom katerih smo leta 1975 dokončno rešili odprta  
!osa^anja med Jugoslavijo in Italijo in so- ogromnega pomena za obe državi, še  
:^et>no za vse, ki živimo ob meji. In ne nazadnje, je na osnovi tega tudi raz-  
^er> problem, kako naj se rešujejo odprta vprašanja med državami in narodi,  
tem. pa naj omenimo, da. je škoda, da republiška Skupščina hkrati ne obrav-  
celotne problematike Osimskih sporazumov. Vzgled, ki je bil postavljen z  
inskimi sporazumi, pa se mora nadaljevati tudi na vsebinskem področju, na  
se ^a v ve^iki meri nekatera vprašanja dokončno vsebinsko opredeliti,  
so ostala popolnoma odprta vprašanja do cestnih povezav tako od Fer-  
ev do Razdrtega in od Vrtojbe do Razdrtega, da ob tem niti ne omenjamo

■j ®te industrijske cone, tako imenovane Osimske cone. Ta nedorečenost povzro-  
narn ^ot sosednji državi ogromne težave, pa tudi že določeno ekonomsko

V0' katera pa ima lahko izredne dolgoročne posledice, predvsem z vidika pro-  
:^tje avtocestnih povezav med Zanodno in Vzhodno Evropo, kar zelo dobro opre-  
J^je gradivo Odbora za družbenoekonomski razvoj Zbora občin.

Prav na tej relaciji med Zahodno in Vzhodno Evropo pa sta ta dva kraka  
^°ceste ključnega pomena, pri tem pa naj omenimo le blagovne in transportne  
Pre^ mejnega prehoda Fernetiči v obdobju 1978-1983, saj je šlo v tem  
5v°tju prek mejnega prehoda 445.ooo tovornjakov ali povprečno 47.ooo tovornja-  
■\*-etno, s tem da je bilo v letu 1982 115.ooo tovornjakov oziroma 1.233.ooo  
"Trend porasta pa se tudi v letu 1984 nadaljuje. Prek mednarodnega mejnega  
i]( \*°da Fernetiči gre tako 8o % vsega tovornega prometa, ki se odvija v tranzi-  
^’Tšdtem ko se prek mejnega prehoda Vrtojba odvija le lo % tranzitnega pro-  
! Podatki o prometu tovornjakov prek mejnega prehoda Vrtojba govorijo, da  
ttejni prehod v letu 1982 prekoračilo 61.ooo tovornjakov in v letu 1983  
tovornjakov, kar pomeni 213.ooo ton blaga. Prek mejnega prehoda Ferne-  
Sre tudi prek 4o % vseh potnikov v mednarodnem potniškem prometu, tako

V °balnokraški regiji v letu 1982 mejni prehod Fernetiči prestopilo 9 mili-  
166.000 potnikov oziroma 62 % vsega mednarodnega potniškega prometa se  
Sijalo na tem mejnem prehodu.

U-^Poleg tega ostajamo pri ugotovitvi, da je avtocesta od Razdrtega proti  
in Fernetičem in dalje proti Kopru in Reki osnova za dograjevanje si-  
cestnih povezav od Severne Evrope proti severnemu Jadranu, kar je osnova  
! j 2a razvoj našega turizma kot tudi dejavnosti luk severnega Jadrana, kar  
Posebno podkrepljeno v podanem gradivu pri argumentiranju gradnje kara-  
■Ve9a predora, kateremu moramo na tem področju nujno vzporedno slediti. Og-  
1 k Investicija v karavanški predor bi ostala kot zgrešena investicija, če  
e bila povezana z Luko Koper in Reko ter z omrežjem italijanskih avtocest.

govorim o vzporednem spremljanju, pa to zagotovo pogojuje tudi sprem-  
gradnje avtoceste Munchen-Trst s predorom Montecroce-Carnico na itali-  
strani, kjer se Italija z avtocesto približuje Fernetičem in bo dogra-  
naše meje najkasneje do konca 1984 leta.

Ob tolikem upoštevanju skladiščne pretovorne dejavnosti ter sistema ure-  
jenih prehodov, ker so Fernetiči v okviru EGS opredeljeni kot glavni in osnov-  
ni mejni prehod za tranzit na tem delu Južne Evrope, pa je potrebno omeniti  
Remogoče pogoje dela in življenja, ki se ob takem tranzitnem prometu pojavlja  
p mestih Sežana in Senožeče, skozi katere prevozi po ozki prevozni cesti dnev-  
eo od 4oo do 65o tovornjakov različnega prometa, ki gredo v tranzit skozi Ju-  
goslavijo, da domačega prometa niti ne omenjamo. Vse to pa pomeni nemogoče  
Kaple te , nemogoč prometni režim in ogrožanje varnosti življenj, ki ugašajo pod  
ktomobiIškimi kolesi.

Z vseh 'vidikov še enkrat pozdravljam pristop, da se ta problematika izgrad-  
nje cest po Osimskih sporazumih vključuje na dnevni red republiške Skupščine,  
tendar zahtevamo, da se oba kraka, tako Gorica-Razdrto kot Fernetiči-Razdrto  
Uravnavata najmanj enakopravno, kolikor ne upoštevamo vseh kriterijev ter  
Istalih danosti.

Ob tem pa si ne smemo dovoliti niti najmanjšega parcialnega niti lokali-  
Itlčnega pristopa nasproti Republiki Italiji niti nasproti Evropski investi-  
lljski banki. S tega vidika menimo, da je tudi v tem gradivu napravljen pre-  
kdic, ker se brez kakršnihkoli kriterijev že postavlja imaginarna finančna  
hnstruk ci ja samo za en krak avtoceste. Imaginarna pa tudi zato, ker menimo,  
pni nobenih ustreznih, še manj pa zaključenih pogovorov na ustreznih ravneh  
liti z Republiko Italijo niti z Evropsko investicijsko banko oziroma kolikor  
k tudi bili razgovori opravljeni, o tem ta delegatska Skupščina ni bila ob-  
hščena.

Zato postavljamo republiškemu Izvršnemu svetu naslednje delegatsko vpra-  
knje: zakaj je v gradivu že z zapiranjem imaginarne finančne konstrukcije  
kčeloma dana prednost enemu kraku avtoceste?

Republiški Skupščini pa predlagamo, da s svojimi delovnimi sklepi zadolži  
he za to odgovorne republiške organe, da zastavijo vse napore za izgradnjo cest  
h Osimskih sporazumih ter v svojih sklepih tudi opredeli, kolikor bodo potreb-  
kše kake prioritete, da izhaja iz strokovnih ocen in ekonomske analize obsto-  
jih in predvidenih transportno blagovnih tokov in iz tega podanih strateških  
tredelitev razvoja cestnega omrežja tako na ravni SR Slovenije kot na ravni  
FP. Jugoslavije, na podlagi katerih bi vsekakor moralo temeljiti današnje gra-  
Ivo.

Hkrati predlagamo, da republiška Skupščina na osnovi svojih že znanih  
redelitev čimprej obravnava vsa področja, na katera se nanaša določilo Osim-  
ih sporazumov s poudarkom na področju prometa in zvez, kajti prav porazno  
anje na tem področju je botrovalo katastrofalni železniški nesreči v Divači  
soboto, 14. julija. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima Rajko  
»šnik, delegat iz občine Maribor-Tezno. Prosim!

Rajko Orešnik: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
delegati! Skupina delegatov za Zbor občin iz občine Maribor-Tezno je ob  
ravnavi poročila o gradnji objektov iz meddržavnih sporazumov in pogodb na  
iročju cestne infrastrukture izoblikovala naslednje pripombe in predloge.

1. Delegati predvidevamo, da je navedeno poročilo osnova za pripravo plan-  
ih dokumentov in drugih aktivnosti pri izgradnji cestne infrastrukture, zato  
ilmo, da je pri opredeljevanju prioritet za naslednje plansko obdobje potreb-  
predvsem upoštevati vse pomembne cestne povezave v SR Sloveniji, ki so eko-  
'8ko in prometno utemeljene. Iz obravnavanega poročila pa izhaja, da so z  
idrŽavnimi pogodbami oziroma sporazumi zajeti vsi pomembnejši mednarodni avto-  
stni prehodi na območju Slovenije, razen našega najprometnejšega prehoda Šen-  
lja. Dejstvo, da za gradnjo avtocestnega prehoda Šentilj in izgradnjo avtoce-  
Jih povezav v smeri proti Ljubljani in Zagrebu ne obstaja meddržavna pogodbe-  
obveznost, ne sme biti razlog za stalno odlaganje pričetka gradnje najbolj  
Itlčnih odsekov na tej cesti.

Iz poročila izhaja, da predstavlja cestni koridor Munchen-Salzburg-Ljub-  
ma-Zagreb najugodnejšo cestno prometno povezavo na relaciji Severovzhodna

Evropa - Vzhodna Evropa - Bližnji Vzhod. Dejstvo je, da obstajata na navedeni  
relaciji dve avtocestni smeri, ki potekata prek Slovenije, in sicer razen ta-  
bo imenovane turnske smeri še pyhrnska smer s koridorjem na relaciji Gradec-  
Haribor-Zagreb, ki predstavlja dejansko naravno najugodnejšo povezavo med si-  
stemom velikih zahodnoevropskih avtocest in transjugoslovanske avtoceste,  
'hurnska avtocesta se vzpne dvakrat na višino prek 13oo m, medtem ko je na  
pyhrnski avtocesti najvišja točka samo 860 m, mejo z Jugoslavijo pa prečka v  
Šentilju na nadmorski višini 25o m. Thurnska avtocesta predstavlja dejansko  
najkrajšo povezavo med Bavarsko in severno jadranskimi lukami, medtem ko pa  
je povezava prek Pyhrnske smeri na relaciji Nurnberg-Zagreb krajša za 5o km.

Na mejnem prehodu Šentilj je v letu 1983 vstopilo in izstopilo prek 2  
bilijona 2oo vozil. Iz navedenega izhaja, da predstavlja mejni prehod Šentilj  
oziroma odsek Šentilj-Macelj najbolj obremenjen odsek v Sloveniji s tujim pro-  
metom, ki poteka po cesti, ki ne zadošča količini in strukturi prometa, saj  
celotni odsek od Šentilja do Maclja ne zagotavlja minimalnih pogojev za varno  
odvijanje prometa. Sedanja cesta teče skozi neprekinjeno strnjena naselja, kar  
ogroža življenje ljudi.

Razen povedanega pa imamo k poročilu nekaj konkretnih pripomb. V skupščin-  
skem Poročevalcu z dne 21.6.1984 je objavljena analiza razvojnih možnosti Slo-  
venije v obdobju od 1986 do 199o. V poglavju 5.2.2. Prometna infrastruktura na  
strani 21 zasledimo podatek, da bo v naslednjem srednjeročnem obdobju na razpo-  
lago 21,2 milijard dinarjev za novogradnjo cestne infrastrukture v Sloveniji,  
vključno s tujimi krediti, medtem ko lahko zasledimo v obravnavanem poročilu  
podatek, da bo za izgradnjo karavanškega predora porabljenih 21 milijard dinar-  
jev, iz česar izhaja, da ostanejo nepokrite vse ostale prioritetne naložbe v  
celotno cestno infrastrukturo, to se pravi Osim, cestni križ in ostalo. V po-  
ročilu sicer zasledimo podatek, da bo delež vseh investicij v cestni infrastruk-  
turi v obdobju do leta 199o znašal o,7 družbenega proizvoda Slovenije, v tem  
pa delež karavanškega predora o, 3 družbenega proizvoda, kar je v nasprotju s  
prejšnjo ugotovitvijo. Podatki zagotovo niso točni.

Menimo, da je potrebno vse vrednostne podatke vlaganj v cestno infrastruk-  
turo ponovno preveriti in uskladiti, pri tem pa tudi prikazati rentabilnost  
naložbe v predor, ki sedaj sicer računa s 65oo vozili na dan, druge ocene pa .  
kažejo samo na 3ooo vozil na dan, kar ne bo zagotovilo rentabilnosti objekta  
In bomo imeli še enega zgubaša več.

Menimot da je trditev o zagotavljanju družbenih sredstev v planskih doku-  
mentih Samoupravne interesne skupnosti za ceste SR Slovenije do leta 199o ne-  
koč na . Vsaj za plansko obdobje 1986-199o v SIS za ceste Slovenije niso bili  
kprejetl nobeni planski dokumenti, mi pa se sklicujemo na srednjeročne planske  
dokumente, ki jih še niti nismo sprejeli.

Delegati imamo še posebej pripombe k predloženim sklepom, ki naj jih Skup-  
ščina danes sprejme, in sicer:

V predlogu sklepov pod točko 5. je predvideno, da bi se v primeru, da ne  
komo v stanju zagotoviti 51 % predračunske vrednosti, finančni krediti najeli  
ha tuje blagovne kredite, kar je razumeti kot uvoz gradbenih storitev, za kar  
kanimo, da je glede na stanje v gradbeništvu in glede na splošni gospodarski  
položaj nesprejemljivo. Zato tudi odklanjamo tretji sklep, s katerim naj bi  
Skupščina SR Slovenije naložila Izvršnemu svetu, da nadaljuje z aktivnostmi za  
Izgradnjo predora skozi Karavanke.

Namesto tega sklepa predlagamo, da Skupščina zadolži Izvršni svet, da  
pripravi alternativni predlog, da namesto karavanškega predora zgradimo posa-  
mezne dele avtocest. Po grobi oceni je mogoče namesto predora zgraditi 9o km  
avtoceste, to je bilo danes povedano v uvodnem poročilu, iz katerega je bilo  
razvidno, da je za 4 4 km štiripasovne avtoceste dovolj lo milijard dinarjev,  
kar pomeni za 21 milijard dinarjev približno 9o km avtocest, ki predstavljajo  
dejansko potrebo s prometnega vidika in večjo zaposlitev domačih izvajalcev  
hradbenih in drugih del, kar je pri izgradnji karavanškega predora še vedno  
vprašljivo, saj je glede na licitacijo, ostale aranžmaje in glede na predlog,  
Ha vzamemo blagovne kredite, vprašljivo, če ne bodo dela dana tujim izvajalcem.

Na osnovi vsega navedenega menimo, da predlagano poročilo s sklepi ne

<ore biti osnova za sprejemanje kakršnihkoli sklepov, ki bi lahko nalagali  
kakršnekoli obveznosti subjektom planiranja. Zato predlagamo, da delegati  
obravnavamo to kot prvo informacijo, ki jo je potrebno dopolniti in ponovno  
obravnavati. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima Ugo  
O'onda, delegat iz občine Piran. Prosim!

U g o F o n d a : Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Čeprav se v naši skupini delegatov nismo dogovorili o soglasnem mnenju  
jelegatov iz občine Nova Gorica o tem,da na podlagi kriterijev tovorne in  
potniške obremenitve ceste izpostavimo oziroma damo prioriteto izgradnji dolo-  
čenih cestnih odsekov kot na primer cesta Razdrto-Sežana-Fernetiči, ki je de-  
jansko poleg ljubljanskih cestnih vpadnic, ki so že v fazi reševanja, najbolj  
.bremen j ena, glede na to, da je ta povezava najkrajša, čeprav je po vrednosti  
Isoko ocenjena, najbrž zaradi del na kraškem terenu, dosega pa enak učinek,  
,aj povezuje italijansko cestno mrežo z našo, podpiramo predlog, da je treba  
joločiti prioritetni vrstni red izgradnje cest in da se kot prednostna opre-  
dli izgradnja ceste Razdrto-Sežana-Fernetiči pred gradnjo ceste Nova Gorica-  
jazdrto-Nova Gorica-Vrtojba. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima Jože  
rlersič, delegat iz občine Nova Gorica. Prosim!

Jože Elersič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
jelegati 1 Delegacija iz občine Nova Gorica pozdravlja to, da je bila informa-  
cija v tej obliki in vsebini podana na seji zborov republiške skupščine. Ob  
jej priložnosti želim poudariti, da izgradnjo sabotinske ceste in novega sol-  
inskega mostu kot obveznosti iz Osimskih sporazumov, pospešeno zaključujejo.

Menimo, da je nujno, da bi se takoj nadaljevala dela tudi na izgradnji  
črugih cestnih povezav, ki so obveznosti iz navedenega meddržavnega dokumenta,  
lasti kar zadeva avtocesto od Nove Gorice do Razdrtega in cesto Fernetiči-  
izdrto.

Glede avtoceste Nova Gorica-Razdrto vidimo več razlogov za njeno čim-  
fejšnjo izgradnjo. Prva je prav gotovo izjemno slaba, če že ne najslabša  
estna povezava goriškega, tolminskega in ajdovskega gospodarstva z notranj-  
lo, kajti takšna, kot je, je zato, ker smo računali na njeno izgradnjo od  
eta 1969 , ko je bilo odločeno, da se zgradi avtocesta Šentilj-Nova Gorica  
Jakon je še vedno v veljavi) ter kasneje tudi na osnovi ciljev in srednjeroč-  
ega plana SR Slovenije za obdobje 198o-1985, kjer je bil isti projekt enako  
jenovan in tudi zajet.

Drugi razlog je, da je v 5. členu sporazuma o pospeševanju gospodarskega  
odelovanja v okviru Osimskih sporazumov med Jugoslavijo in Italijo ta avtoce-  
ta točno navedena in opredeljena.

Kot tretji razlog pa bi omenil, da so Italijani svojo avtocesto že pred  
esetimi leti privedli do državne meje in da sta Jugoslavija in Italija že  
gradili na tej avtocesti velik sodoben mednarodni mejni prehod Vrtojba; avto-  
esta pa se seveda nadaljuje samo v Italiji, medtem ko se na naši strani zaklj  
rje v Češnji. Po našem mnenju bo mednarodni mejni prehod ostal zgrešena inve-  
tlcija, vse dokler ne bo zgrajena avtocesta med Novo Gorico in Razdrtim.

Resnično je morda na tej relaciji manj prometa, kot je poudarjal tovariš  
red menoj, a to predvsem zaradi izjemno slabega stanja cestne povezave med  
udrtim in Novo Gorico.

Zato v celoti podpiramo v poročilu navedeno obrazložitev, ki je bila po-  
lna danes in se zavzemamo za čimhitrejšo realizacijo projekta. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Prijavljenih za razpra  
Oni več. Želi še kdo besedo? (Da.) Besedo ima Leopold Maček, delegat mesta  
jubljane. Prosim!

Leopold Maček\*. Tovarišica predsednica! Že pri obravnavi  
kejšnje točke dnevnega reda sem omenil vprašanje cest. Rad pa bi spomnil  
taupščino na naslednje. Če bi se plani Cestne skupnosti Slovenije in sredstva  
Leljavila, potem bi bile vse te ceste, ki jih imate napisane, že dograjene.  
Lset let sem bil namreč v tej skupnosti in vem, da smo že pred desetimi leti  
peli predvideno obvoznico mimo Ljubljane in mariborsko cesto do Tezna; to je  
Llo že vse zajeto v planu in tudi napisano. To poudarjam zaradi tega, da bi  
usti, ki so odgovorni za te zadeve, proučili, ali so plani cestne skupnosti  
kalnir ali so realno ocenjeni njihovi prihodki in ali je kakršnakoli možnost  
ta povečanje teh prihodkov. Kako pa se ti prihodki delijo, pa vemo; vemo pa  
Mi, da že pet let govorimo, da bi bilo dobro, da bi dobili več za ceste in  
Lnj za federacijo, da bi se bencinski dinar delil za ceste nekoliko drugače,  
Lndar gre še vedno za druge namene.

Nadalje bi bilo tudi priporočiti tej skupnosti, da bolj korigira določene  
Lloge, ki so vključene v plane skupnosti. Upam, da bo vnaprej drugače. Moram  
Lči, da se ne oglašam zaradi tega, ker bi rad še eno cesto, temveč bi rad, da  
naredili vsaj tisto, kar so že nekajkrat podpisali in ugotovili, da je  
Ltrebno realizirati. Hkrati pa bi rad postavil še naslednje vprašanje: ali  
Ido tudi krediti, ne glede od kod jih bomo dobili, dejansko na razpolago pos-  
lovnim bankam in združenemu delu za to, da bomo več izvažali in jih v ta namen  
Lorabljali ali pa bo Narodna banka Jugoslavije te kredite konvertirala v dinar-  
L tako kot je delala doslej z nekaterimi krediti.

Zadnji kredit v višini 21 milijonov dolarjev, ki ga bomo dobili v nekaj  
Leh, smo že razporedili tako, kot je bilo na nivoju republike dogovorjeno,  
L posamezne delovne organizacije. Pred enim tednom smo ugotovili, da gredo  
ta devize v Narodno banko Jugoslavije, ki bo konvertirala in to uporabila za  
Lačilo preteklih kreditov iz istega naslova.

Drugo vprašanje, o katerem moram informirati to Skupščino in vas delega-  
ta povsem verodostojno, ne glede na meddržavne sporazume in ne glede na to,  
tao za tem stoji in bo sedaj sprejeto, pa je, da vse dotlej, dokler bo Cestna  
taupnost Slovenije blokirana zaradi tega, ker ne poravnava svoje obveznosti do  
tajine , ne more noben organ v tej republiki, pa tudi republiška Skupščina ne,  
Lrjati od bank, da izdajo garancijo za najemanje novih kreditov. To prepove-  
jte tako zvezni zakon kot tudi vse tisto, kar smo že večkrat rekli, da niti  
Lnke, niti združeno delo ne morejo sprejemati nobene nove devizne obveznosti,  
L ni povsem jasno ugotovljeno in dogovorjeno, kdo bo te devize vrnil. Tova-  
Lšica Selšek je v razpravi povedala, da imajo.sicer na razpolago 15o milijo-  
Lv dolarjev za razne potrebe, celo za znanost, nekaj pa za druge potrebe, kot  
L primer za zdravstvo, kar je zelo dobro. Ničesar pa ni rekla, da imajo kakšno  
Ivizo namenjeno tudi za vračilo teh obveznosti, da bi deblokirali tole skup-  
Ist, ki pravi, da bo šla že jutri v banko s predlogi in zahtevami za garan-  
Ijo za nove kredite. Mislim, da tega ne bo več mogoče dobiti.

Ob tem se morate tudi zavedati, da komite to tudi upošteva in da ne bomo  
Lavij ali starih napak, ki smo jih že večkrat ob vprašanju, ali je dejanje  
Ih kreditov, če jih bomo dobili, pogojeno z mednarodnimi licitacijami. Če  
L potem je najbrž težko na vnaprej govoriti o tem, kaj bomo z izvozno usmer-  
Lnostjo v združenem delu ponudili na podlagi teh kreditov, ker pač ne vemo,  
l‘o se bo prijavil na licitacijo in kdo bo te devize, ki jih bomo dobili od  
paj , "posrkal".

Nadalje bi se še ustavil pri vprašanju, ali so v teh prihodkih cestne  
Lpnosti v višini 7oo milijard dinarjev upoštevane tečajne razlike? Osebno  
I- seznanjen, da jih je že sedaj približno 2oo milijard. Ob tem moram reči,  
I je zaradi tega, ker letos ni zagotovljenih virov za vračilo teh obveznosti,  
Lno v tem letu nastalo za 3o milijard novih tečajnih razlik. Ker se tudi danes  
hmo dogovorili, kdo bo devize preskrbel za to plačilo, računam, da bo do kon-  
|\* leta, ko bo znašala vrednost dolarja morebiti 19,17 v tej skupnosti novih  
Latnih tečajnih razlik za približno 5o milijard, v banki'pa jih imamo že za  
lomili jard dinarjev. Skratka, menim, da je še dosti odprtih vprašanj, ki jih  
|treba reševati s konkretno operativno akcijo, po naših podatkih imamo zaen-  
rat samo dve delovni organizaciji, ki sta pripravljeni vzeti ta kredit. Pr-  
l.i, ne verjamejo, da bodo lahko to vrnile, drugič pa nimajo dinarskih sred-  
lev, da bi lahko zagotovile konverzijo teh kreditov. Hvala!
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Predsednica Majda Poljanšek: Preden nadaljujemo z razpra-  
( prosim člane medzborovske skupine delegatov, da se sestanejo s člani te  
jpine iz Zbora združenega dela, ki je že zaključil razpravo, da bi čimprej  
pili poročilo medzborovske skupine delegatov.

Glede na vsa vprašanja, ki so bila postavljena, sprašujem tovarišico Ži-  
/tovo , če na vprašanja lahko takoj odgovori?

Julka Žibert: Tovarišice in tovariši delegati! Menim, da je  
^ba problematiko za tak objekt temeljito osvetliti z vseh vidikov. Kot smo  
v uvodni besedi povedali, smo tudi v Izvršnem svetu bili mnenja, da je  
(ba tem objektom posvetiti vso pozornost, zato smo predlagali, da o tem  
opravljajo tudi delegati v Skupščini SR Slovenije.

Spremljala sem razpravo, v kateri so bili izraženi nekateri pomisleki,  
(dvsem v zvezi z likvidnostjo Skupnosti za ceste SR Slovenije. Odgovorila  
/na nekatera vprašanja, ki so bila zastavljena v razpravi k tej točki dnev-  
-a reda .

Najprej moram povedati, da so vsi ti objekti, ki so vezani na meddržavne  
/razume in pogodbe, vsebovani že v tem srednjeročnem dogovoru o temeljih  
'na in niso objekti, ki bi bili obravnavani šele v naslednjem srednjeročnem  
(nu kot planski objekti. Toliko v odgovor tistim, ki razmišljajo o tem, da  
to obveznosti šele za naslednje plansko .obdobje. Prav gotovo bo to delna  
eznost tudi za naslednje plansko obdobje, ker se bo realizacija šele začela  
,em planskem obdobju, ne pa končala. Doslej pa zaradi tako, zahtevne finančne  
(Strukcije ni bilo mogoče pričeti z gradnjo teh objektov.

Delegat iz občine Sežana je razpravljal o tem, da smo že v osnovnem gradi-  
dali prednost enemu kraku ceste. Menim, da v osnovnem gradivu ni dana pred-  
(t nobenemu kraku iz Osimskih sporazumov. Nakazali smo, kako potekajo dogo-  
4 in v kateri smeri. Prav gotovo pa bo pred odločitvijo o tem, katera smer  
prioritetna, temeljito preverjena in bodo upoštevani tako prometni kot tudi  
;nomski kriteriji. To je stvar investitorja, se pravi Skupnosti za ceste, v  
eri bodo lahko delegati iz Sežane na osnovi prometnih kot ekonomskih krite-  
ev vplivali, kateri krak od teh cest se bo začel najprej graditi. Prav go-  
Jo pa bo to odvisno tudi od zaključka finančne konstrukcije. Mi smo v uvod-  
gradivu le nakazali, da so potekali razgovori za kredite s predstavniki  
lijanskih- bank za smer proti Novi Gorici. Nismo pa posredovali predloga samo  
1 to smer. Posredovali smo predlog, da se v evropski banki obravnavajo vse  
mske ceste. Gradnja pa se bo pričela, ko bodo znani in obdelani vsi krite-  
1.

Delegat iz Maribora zastavlja vprašanje Šentilja in nekaterih drugih cest.  
Im, da je to stvar nadaljnje razprave, katere ceste bodo v naslednjih plan-  
1 aktih dobile prednost. Opozoril je tudi, da je treba podatke ponovno pre-  
iti. Že v svojem uvodu sem povedala, da podatki, ki so navedeni, niso primer  
d s podatki, ki so navedeni v analizi. Po metodologiji, ki jo uporablja  
5d za plan, so v analizi stalne cene, in sicer iz leta 1983, v naših gradi-  
pa so tekoče cene ob upoštevanju inflacije, v času gradnje do leta 199o.  
j te številke nikakor niso primerljive.

V zvezi z vprašanji delegata iz Ljubljane tovariša Mačka, ali so v prihod-  
cestne skupnosti upoštevane tečajne razlike in ali so plani cestne skupno-  
realni, naj pojasnim, da je cestna skupnost za letošnje leto sprejela plan  
tudi investicijske programe za obdobje 1983-199o, in to za vse objekte, ki  
pogojeni z mednarodnimi krediti. Ker je torej Skupnost za ceste sprejela  
esticijske programe, lahko ocenjujemo, da so ti plani realni.

Tako predvideva za investicije naslednje vire: del prodajne cene bencina  
plinskega olja, kar po družbenem dogovoru lahko republike namensko usmerjajo  
pridobitev tujih kreditov. Teh sredstev se na leto nabere približno 3oo sta-  
nllijard ali točno 297 milijard. Nadalje so tu predvidena kot vir za • inve-  
■lje združena sredstva temeljnih organizacij na podlagi samoupravnega spora-  
*h v* višini 19o starih milijard, potem sredstva sofinancerjev, zlasti za  
ro cesto skozi Maribor, kar financira Cestna skupnost Maribora za lokalni  
ln sofinanciranje Cestne skupnosti Ljubljana za obvoznice. Med vire sodijo

*t* krediti domačih bank in krediti tujih bank. Menimo, da so predvideni viri  
jalni in da lahko pričakujemo na temelju predvidene dinamike, da bomo omenje-  
) projekte pokrili.

Sicer pa so tu navzoči tudi predstavniki Cestne skupnosti SR Slovenije in  
( bi želeli dobiti podrobnejše podatke, vam bodo lahko svoj investicijski  
/ogram oziroma finančni plan še dodatno obrazložili.

Glede tečajnih razlik je sklep Skupnosti za ceste, da za bodoče kredite  
Lgi tečajne razlike tisti, ki bo dejansko kredite koristil. Za to se tudi mi  
Izvršnem svetu zavzemamo, da kolikor ne bi takih pogojev izpolnili, da potem  
(stna skupnost takih kreditov ne more najeti.

Ali so pogojeni ti krediti z mednarodno licitacijo? Pojasniti moram, da so  
jko krediti Mednarodne banke za obnovo in razvoj kot krediti Evropske investi-  
jske banke pogojeni z mednarodno licitacijo. Vendar moram takoj povedati, da  
■‘fi imeli mednarodne licitacije tudi že za 11. posojilo Mednarodne banke za ob-  
• ,vo in razvoj, za 2. posojilo Evropske investicijske banke in tako naprej, to  
If—ni , da se mora domača gradbena operativa temeljito organizirati in storiti  
da bo na teh mednarodnih licitacijah uspela. Doslej je vedno uspela domača  
jena operativa in ni delala še nobena tuja gradbena operativa. To tudi mi  
ivljamo kot osnovni pogoj in smo danes tudi v naši uvodni besedi posebej  
irili- To nalaga še posebej investitorju, se pravi Skupnosti za ceste SR  
»nije, da stori vse, da bo licitacija temeljito pripravljena in hkrati  
apel domači gradbeni operativi, da se dobro pripravi. Kot smo že omenili,  
jmača gradbena operativa v celoti zmožna opraviti vsa ta dela.

Strinjam pa se s priporočilom tovariša Mačka, da mora Skupnost za ceste  
» planirati, kot je v preteklosti. Skupnost za ceste SR Slovenije, ko se  
red enim letom in pol oblikovala - isto velja tudi za občinske skupnosti -  
pravila temeljite analize in v skladu s tem poteka sedaj sanacija in tudi  
tna finančna konsolidacija cestnega gospodarstva.

Na vprašanje, ali bodo tuji krediti na razpolago poslovnim bankam ali  
dni banki, moram povedati, da se krediti Mednarodne banke za obnovo in  
oj usmerjajo neposredno prek Narodne banke Jugoslavije. Na osnovi zakona, '  
e v veljavi, bi Narodna banka Jugoslavije te kredite morala usmerjati pos-  
im bankam. Res se pri 11. posojilu - glede tega ima tovariš Maček prav -  
i dogajalo. Devize, ki smo jih doslej koristili, smo dobili konvertirane  
sredno - v -dinarje.

Krediti Evropske investicijske banke in drugi krediti se po veljavni za-  
daj! lahko nakažejo neposredno iz teh bank na poslovne banke, zato so kre-  
Evropske investicijske banke ugodnejši.

Za karavanški predor si prizadevamo, da bi pridobili kar največ kredita  
ivropske investicijske banke prav zaradi omenjenih ugodnosti. Prav tako bo-  
udi za druge kredite, kolikor ne bomo v celoti 5o % pokrili s kreditom  
ipske banke, dogovori tekli v smeri, da se to lahko konvertira v poslovnih  
;ah.

Dokler je cestna skupnost blokirana, pravi tovariš Maček, ne more od banke  
jati novih kreditov. Pojasniti moram, da cestna skupnost v preteklosti, ko  
>lli najeti krediti za ceste, teh deviz ni koristila, temveč jih je poslovna  
'.a konvertirala v dinarje. Sedaj mora cestna skupnost glede na to, da niso  
ni iz preteklosti končni koristniki, pokrivati tudi velike tečajne razlike,  
etošnjem letu jih je tudi pokrila, razen zadnjih, o katerih je govoril to-  
lš Maček in o katerih se bo treba z banko dogovarjati. V preteklosti je te  
lze koristilo gospodarstvo. 0 tem je dala že tovarišica Selškova pojasnilo.

Pojasniti bi morala še to, da Skupnost za ceste iz naslova tranzita ustvar-  
deviznl priliv, nima pa neposrednega deviznega priliva. Če bi ga imela, bi  
•ko iz tega naslova Skupnost za ceste sama zagotavljala devize. Te devize se  
krajo kot menjalniške devize in gredo neposredno v Narodno banko Jugoslavi-

Čeprav smo že večkrat predlagali, to sistemsko ni urejeno in jasno, da na  
način cestna skupnost nima deviznega priliva in iz tega naslova dobiva dinar-

Proučuje se tudi možnost - kar je še stvar operativnih dogovorov - da bi  
;paj z Republiko Avstrijo za predor Karavanke tunelnino pobirali v devizah.  
je, kot rečeno, še stvar nadaljnjega proučevanja. Preden se bo predor začel  
^diti, bodo tudi te zadeve morale biti do konca proučene.

Naslednje vprašanje je, ali so organizacije združenega dela, ki bodo pre-  
sje te kredite, sposobne te kredite vračati. To ni stvar niti Izvršnega sveta  
'ti same cestne skupnosti, temveč dogovorov banke in združenega dela. Za to  
potrebni operativni dogovori. Moram pa ponovno poudariti, da se zavzemamo,  
kot je že tovarišica Selškova poudarila, da niti karavanškega predora,  
ti nobene druge ceste ne mislimo graditi z dolarji, ker to ni gospodarsko in  
pnomsko upravičeno, temveč jih moramo graditi z dinarji, dolarje pa usmeriti  
domačo industrijo in to v tisto, o kateri je govoril tovariš Maček, ki je do  
4ca iztrošena, da si nabavi moderno opremo in da na osnovi izvoza ustvarja no-  
' devize in s tem omogoči, da se te devize tudi dejansko vrnejo.

Menim, da sem odgovorila na vsa vprašanja. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati o  
p vprašanjih? (Ne.) Pisnih prijav ni več. Tovariš Rajko Orešnik je izrecno  
jemiziral o predlogu sklepa in predlagal, naj se izpusti 5. točka. Rada bi  
Jzorila , da v sklepu te 5. točke ni. Vso drugo razpravo pa sem razumela, da  
( želeli slišati le dodatna pojasnila in bi vas pozvala, da ponovno prebere-  
sklep -

Z*a to vas* pozivam, zlasti pa tovariša Orešnika, ki je imel kritične pri-  
;)libe, da se izrečete, ali predlagate dopolnitev sklepa in kakšno konkretno  
^lnitev.

Rajko Orešnik: Iz novega sklepa je razvidno, da 5.' točka od-  
,je, vendar sem v uvodni razpravi posebej opozoril, da se ne strinjamo s 3.  
Jko sklepa, kjer nalagamo Izvršnemu svetu, da nadaljuje z aktivnostmi. Gluhi  
*p* za vsa opozorila, ki so bila izrečena že pri prejšnji točki dnevnega reda  
jtrani predstavnikov banke in dana tudi v uvodnih ekspozejih oziroma izraže-  
, kot pomisleki Gospodarske zbornice Slovenije. Dejansko gre za trmasto vztra-  
jne, da rinemo z glavo skozi zid za karavanški predor, ne da bi proučili vse  
fisleke in pripombe. Zaradi tega predlagamo, da namesto 3. točke sprejmemo  
lep, naj Izvršni svet prouči predloge iz razprave in predlaga variantne pred-  
ge za odločitve o izgradnji cestne infrastrukture.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Andrej  
dčnik, predsednik Skupnosti za ceste SR Slovenije.

Andrej Levičnik: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-

1 riši delegati! Po ustavi in zakonu je Skupnost za ceste SR Slovenije odgovor-  
za izvajanje politike v cestnem gospodarstvu, in to prek delegatskega siste-  
, Informirati vas moram, da je naša skupščina sprejela jasen sklep, da koli-  
r ne bodo ti problemi rešeni (uporaba deviz) tako kot mi predlagamo in kar je  
kaj rečeno, se te devize prek poslovnih bank morajo obvezno usmeriti v izvoz-  
usmerjeno gospodarstvo. To pomeni, če bomo morali še naprej plačevati tečaj-  
razlike po starem sistemu, potem vse, kar je v tej zvezi, odpade. Skupščina  
Slovenije pa naj ne ima skrbi, da teh sklepov ne bi izvajali, in tudi v grad-  
il karavanškega predora ne bomo šli, dokler to ne bo rešeno. Sedaj gre za kon-  
etne aranžmaje in za konkretne razgovore. V tej zvezi še ni bilo povedano,  
imamo tudi zelo konkretne ponudbe s strani Avstrije, da bi na račun cestni-  
, ki se pobira pri vseh takih objektih, odplačevali kredite. Gre za pomemb-  
zadeve, zato smo bili mnenja, da bi Skupščina SR Slovenije morala dati svoje  
enje o karavanškem predoru.

Slišal sem tudi vprašanje, povezano s pyhrnsko avtocesto in karavanškim  
idorom. To je docela akademsko vprašanje. Pyhrnska avtocesta bo narejena  
lbližno čez lo let, pa tudi predor verjetno komaj kakšno leto prej. Pri tem  
ajo Avstrijci strašne težave s pyhrnsko avtocesto. Ni pa pyhrnska avtocesta  
Slovenijo nikakršen problem v tem smislu, da lahko rečemo karavanški predor  
na tej strani, ono drugo pa ne. Cesta Maribor - III. etapa je v programu  
ja zadnjega kredita, ostane še cesta do Šentilja in do Ptuja. Tako je Slove-ja s tem končala in je potem samo Se vprašanje Avstrije in Hrvaške, kako bo-  
to avtocesto povezali do Zagreba. Gledano z vidika sredstev, bo del pyhrn-  
j avtoceste, ki bo šel skozi Slovenijo, v rednih programih v nekaj letih re-  
,fi.

Medtem pa je karavanški predor tako velika investicija, da je prav, da o  
spregovori širša družbena skupnost, zlasti še, ker je to predmet meddržav-  
j pogodbe. Če ne bi bila, verjetno danes to niti ne bi bilo predmet razprave  
Jkupščini SR Slovenije.

Še enkrat poudarjam, osnovni moto celotnega tega kompleksa, to kar je  
rekla tovarišica žibertova, je pridobivanje deviz, pod relativno ugodnimi  
joji, vendar ne za cestno gospodarstvo. Cestno gospodarstvo deviz ne rabi.

za naše izvozno gospodarstvo, ker je to edina priložnost, da izvozno gospo-  
stvo dobi devize za svoje prestrukturiranje, seveda pod pogojem, da Zvezni  
vršni svet spremeni vrsto predpisov, s katerimi bo omogočil, da se uvaža teh-  
Ijogija in oprema, kar zdaj ni mogoče. Če to dosežemo, je to pomembna injek-  
'ja za naše gospodarstvo. Kje pa naj sicer čevljarska, tekstilna ali druga  
dustrija dobi devize za uvoz opreme? Za repromaterial so dani blagovni kre-  
'ti, za investicije in za uvoz opreme pa imamo danes najmanj sto organizacij,  
‘ se bodo takoj prijavile, ker je danes v Sloveniji nujnost, da te organiza-  
je usposobimo in jih moderniziramo. Organizacije, ki danes nosijo največje  
,eme izvoza (tekstil in ostali), so tehnološko docela zastarele. Te dobijo  
, finančnem trgu kredite na pet do deset let po 15 % obrestni meri. Tukaj pa  
j nudi idealna priložnost, da dobijo kredite na 2o let po fiksni obrestni me-  
' od 8 do lo %. Seveda ostaja problem vračanja teh deviz, zato jih mora do-  
ti tisti, ki bo sposoben te devize vračati.

Tudi dinarskih sredstev cestno gospodarstvo ne potrebuje takoj, temveč se  
(vize lahko dinarsko plačujejo postopoma skozi vse leto. To so vsekakor velike  
/ednosti. Predpogoj pa je, da se predpisi spremenijo in da se te devize obra-  
bo.

Glede pripomb in pomislekov tovariša Mačka pa tole. Sam je najmanj lo let  
(del v izvršilnih odborih cestne skupnosti, ki so kredite sprejemali, sedaj  
(nas uči, kako bi morali delati. Teh deviz cestno gospodarstvo ni rabilo,  
jč pa sta jih.za to in ono rabila država in banka.Konkretno vemo, da so šle  
(devize za Korting, za IMV, za nakup banan in tako dalje. Zdaj pa ta ista  
(nka hoče, da cestna skupnost s skromnimi sredstvi, ki jih ima, plača te de-  
;ze. Devize- je dobilo združeno delo in jih mora združeno delo tudi vrniti.

Za bodoče predlagamo nov sistem, da devize gredo tistimu, ki jih tudi  
jhko ustvari. Vse drugo so strokovne zadeve in predmet konkretnih dogovorov,  
ikatere je skupnost po ustavi in zakonu zadolžena in odgovorna, da se stvari  
jtrezno izpeljejo.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Predlagam, da tovariši  
;jko Orešnik, Polde Maček in Marko Lindič ugotovijo, ali je sklep dober, ali  
I ga je treba dopolniti. Tudi če je Zbor združenega dela že sprejel sklep,  
;slim, da je bolje, da se sklep ponovno kritično pregleda.

K besedi se javlja še tovariš Vlado Barabaš, delegat občine Ljubljana Be-  
;grad.

Vlado Barabaš: Oglašam se v zvezi z razpravo tovariša Polde-

1. Mačka , ki je naglašal, češ, mi Skupščina, vi delegati, vi združeno delo,  
   ste ali ne boste. Vprašujem ga, ali razpravlja kot delegat mesta Ljubljane
2. kot pooblaščeni ali nepooblaščeni predstavnik Ljubljane banke - Gospodar-

e banke, ali Ljubljanske banke - Združene banke? Kolikor razpravlja kot dele-  
it mesta Ljubljane, se moram kot delegat občine Ljubljana Bežigrad, ki je  
mstitutivni element mesta Ljubljane, od takih razprav distancirati. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Ne glede na to, ali je Zbor  
Iruženega dela sklep že sprejel, bi najprej razčistili sporna vprašanja in  
redlagali tak sklep, s katerim bi se vsi strinjali, zlasti tovariš Orešnik  
lMaribora, ki je k sklepu imel konkretne pripombe.

predlagam, da sedaj preidemo na 6. točko dnevnega r e -  
< a , to je na predlog zakona o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi  
^edstvi za pridobitev določenih objektov v letih 1984 in 1985.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni  
,/et in za svojega predstavnika določil tovarišico Ado Gorjup, namestnico  
.^publiškega sekretarja za finance. Sprašujem, ali želite besedo? (Da.)

I

A d a Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
iti! Dovolite mi, da v imenu Izvršnega sveta dam nekaj dodatnih obrazlo-  
>v glede predlaganega zakona. Ob ocenjevanju tekočih gospodarskih gibanj  
itošnjem letu in ob uresničevanju resolucijskih gibanj ugotavljamo nekate-  
idstopanja od začrtanih nalog. Poraba razpoložljivega družbenega proizvoda  
jagotavlja ustvarjanja možnosti za povečanje tega v bodočnosti. Usmerjena  
lamreč v končne oblike porabe, ki ne zagotavljajo uresničevanja ključne  
jilizacijske naloge, da je potrebno vse oblike porabe spraviti v okvire  
joložljivih sredstev akumulacije in s tem preprečiti njihov vpliv na infla-  
;ka gibanja. Na področju investicijske politike smo poleg temeljne naloge,  
»orno zagotavljali predvsem kakovostne vire sredstev za naložbe in hkrati s  
sanirali primanjkljaje trajnih in dolgoročnih virov obratnih sredstev,  
»jeli tudi nalogo, da bodo razpoložljiva sredstva za naložbe usmerjena pred-  
rt v produktivne investicije, ki omogočajo hitrejšo rast izvoza na konverti-  
ra področja, večjo proizvodnjo energije in hrane.

Letošnja gibanja kažejo, da teh nalog.ne uresničujemo v celoti. Delež  
Jračunske vrednosti začetih prednostnih investicij za izvoz je v vseh go-  
barskih investicijah padel od strukturnega deleža 41,3 % v prvih petih me-  
Lh leta 1983 na 26,9 % v enakem obdobju letošnjega leta. Ob tem pa se je  
»čal delež plačil za negospodarske investicije, in sicer od 8,2 % v letu  
3 na lo,7 % v prvih petih mesecih letošnjega leta.

Ta gibanja se uresničujejo v obdobju, ko ugotavljamo velike primanjklja-  
trajnih in dolgoročnih virov obratnih sredstev, in sicer v višini približ-  
loo milijard dinarjev. Hkrati ocenjujemo, da bo prišlo po 1. avgustu letos  
zmanjšanja osebnih dohodkov zaradi neporavnanih obveznosti v približno 17o.  
anizacijah združenega dela s približno 47.ooo zaposlenimi in ko prihaja do  
zoril, da je zaradi zakonsko in dogovorno omejenih sredstev ter nelikvidno-  
ogroženo nemoteno izvajanje temeljnih programov s področja družbenih de-  
nos ti .

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je ugotovil, da je potrebno sprejeti  
to ukrepov in izvesti koordinirane aktivnosti za spremembo doseženih razme-  
in preusmeritev tendenc v investicijski porabi.

Predvsem je treba začeti uresničevati ureditev iz zakona o razširjeni  
irodukciji in o minulem delu, po katerem mora vsaka poraba investicijskih  
edstev temeljiti na samoupravni odločitvi delavcev, ki so investicijska sred-  
*'ia* ustvarili.

Utemeljenost tako sprejetih odločitev o konkretnih investicijskih nalož-  
il mora biti zasnovana na merilih za ocenjevanje družbenoekonomske in stro-  
de upravičenosti naložb, ki so dogovorjena s samoupravnimi sporazumi o te-  
žjih planov samoupravnih organizacij in skupnosti.

Dalje, Izvršni svet ocenjuje, da je potrebno zaostriti merila za presoja-  
e družbenoekonomske utemeljenosti naložb v Komisiji za oceno investicij in  
merila prilagoditi sedanjemu kritičnemu gospodarskemu položaju. In ne nazad-  
e smo s programom ukrepov za razbremenitev gospodarstva, ki so ga podprli  
,il zbori Skupščine SR Slovenije, sprejeli vrsto konkretnih nalog in obvezno-  
1 za ustvarjanje pogojev za večje naložbe v obratna sredstva za samostojnejše  
.očanje o razporejanju dohodka in čistega dohodka v organizacijah, kjer je  
“•varjen, ter za racionalnejše gospodarjenje z družbenimi sredstvi na vseh  
'neh družbene reprodukcije. Vse te naloge in aktivnosti bi že morali pospeše-  
lzvajati in jih dosledno uveljaviti v vseh planskih dokumentih za naslednje  
“.o, pri njihovem uresničevanju pa sproti preverjati učinke in rezultate pri  
'ečanju družbenega proizvoda in konvertibilnega izvoza za izboljševanje lik-  
Inosti in večanje družbene reproduktivnosti.

Nedvomno zahteva izvedba teh nalog in aktivnosti zavzeto in odgovorno  
fipravo, obračun s še vedno prevladujočo miselnostjo in političnim oportuniz-  
em, da je stabilizacijska usmeritev sprejemljiva vse dotlej, dokler ne pose-  
e v oženje lastnih pravic in dokler ne zahteva odgovornejšega in racionalnej-  
ša gospodarjenja z družbenimi sredstvi pri vsakem uporabniku družbenih sred-  
»pev.

Ker se bodo torej rezultati vseh teh aktivnosti odrazili v gibanju vseh  
»lik porabe šele s časovnim zamikom in trendi, strukturna razmerja v investi-  
Eljski porabi pa terjajo takojšnje ukrepanje za njihovo preusmeritev, je Izvri  
i svet ugotovil, da so nastopili pogoji za uporabo ustavnih pooblastil Skup-  
ine SR Slovenije, da z zakonom prepove začasno uporabo družbenih sredstev.  
J prepoved naj bi se nanašala le na pridobivanje novih gradbenih objektov za  
■,iravljanje negospodarskih in neproizvodnih dejavnosti, hkrati pa naj bi sti-  
'jlirala vlaganja v opremo.

Na podlagi številnih pripomb in ugotovitev v razpravah o predlogu zakona  
Izvršni svet prvotno predlagano obdobje veljavnosti ureditve skrajšal,saj  
Jedlaga, da bi ta prepoved veljala samo za leto 1984 . Svoj predlog utemelju-  
J z nujnostjo začasne prekinitve tendenc rasti novih vlaganj v negospodarske  
neproizvodne objekte. V petmesečnem obdobju veljavnosti predlagane ureditvi  
bo potrebno s koordinirano akcijo vseh subjektivnih sil ustvariti pogoje z«  
phod na dejansko odločanje delavcev, nosilcev sredstev akumulacije o kon-  
zetnih naložbah in o njihovi družbenoekonomski in strokovni upravičenosti.

Izvršni svet izraža prepričanje, da predstavlja odločanje delavcev o ne-  
gospodarskih in neproizvodnih naložbah, ki pomenijo alternativo vlaganja v  
jstni razvoj, v lastno opremo in širitev materialne osnove dela,učinkovit  
jhanizem prilagajanja investicij za neproduktivne namene dejanskim material-  
om sposobnostim celotnega združenega dela. •

V dosedanjih razpravah je bila poleg načelne podpore za sprejetje zako-  
kot začasnega ukrepa, izražena pripravljenost in zavzetost za večjo poli-  
J£no samodiscipliniranost pri samoupravnem uravnavanju razmerij v investicij  
ji porabi za negospodarske in neproizvodne namene.

Zato Izvršni svet predlaga, da predlog zakona sprejmete kot začasen ukre]  
j bo v sklopu širših družbenopolitičnih in strokovnih aktivnosti pripomogel  
ustvarjanju pogojev za dosledno samoupravno urejanje tega dela investicijski  
^rabe. S teh vidikov je tudi utemeljen predlog za sprejetje zakona po hitrem  
OStopku, saj bi obravnava zakonske ureditve v dveh ali celo treh fazah onemo-  
pčila doseganje obeh temeljnih ciljev, zaradi katerih je ukrep predlagan. 0m<  
0Čili bi nadaljnje skokovito naraščanje investicijske porabe za negospodarski  
ji neproizvodne namene tudi v naslednjih mesecih vse do uveljavitve zakona,  
I da bi se te tendence prekinile ali upočasnile, nadaljevanje dosedanje prah  
; in postopkov pa bi povsem zavrlo družbenopolitične in strokovne aktivnosti  
I prehod na odločanje o konkretnih naložbah izključno po delavcih, ki akumu-  
jcijo ustvarjajo.

Prosimo vas, tovarišice in tovariši, da upoštevate tehtnost teh razlogov  
I sprejem zakona po hitrem postopku, kakor tudi utemeljitve za nujnost čim-  
fejšnje uveljavitve predlagane zakonske ureditve. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Prejeli ste predlog zakona,  
»kor tudi mnenje Izvršnega sveta, ki se nanašajo na veljavnost zakona samo  
p konca leta in še na nekatere druge spremembe.

Prejeli ste tudi amandmaje skupin delegatov iz občin Šentjur pri Celju,  
wo mesto in Ormož. Te amandmaje ste prejeli danes na klop.

Prav tako ste dobili še dodatni amandma Izvršnega sveta k 6. členu-glede  
radnje objektov za invalide, prav tako pa je povzel amandma, ki je bil vlo-  
en v Zboru združenega dela iz občine Lendava, ki naj bi urejal možnost inve-  
■lcij v šolstvo na dvojezičnem območju. Danes pa je bil vložen še amandma iz  
sčine Maribor-Pesnica.

Glede na to predlagam, da imenujemo skupino treh delegatov, ki bi sprem-  
ila razpravo. V medzborovsko skupino predlagam Angelco Vrbnjak, ki je pred-jednica našega Odbora za finance, tovarišico Mileno Jager, delegatko iz obči-  
je Trbovlje in tovariša Vlada Barabaša, delegata iz občine Ljubljana Bežigrad,  
fa predlog da jem v razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) Če ne, prehajamo na glaso-  
vanje .

Kdor je za predlog, naj prosim glasuje! (48 delegatov glasuje za.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da so bili predlagani delegati z večino glasov izvoljeni v  
medzborovsko skupino.

Pričenjam razpravo o predlogu zakona.

Besedo ima tovariš Jože Bizjak, delegat iz občine Ajdovščina.

Jože Bizjak: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
»legati ! Kratek bom, ker je stališče naše delegacije v zvezi z amandmajem k  
, členu predlaganega zakona skoraj enako predlogu delegacije iz občine Mari-  
Lor-Pesnica. Tudi razlogi so podobni, zato tega ne bi ponavljal.

K dodatnemu amandmaju Izvršnega sveta pa bi dodal, da bi 6. člen dopolni-  
,1 z besedilom: "in za nadomestno gradnjo objektov ali adaptacije, v kateri  
aradi dotrajanosti iz varnostnih razlogov ni mogoče izvajati osnovnega prog-  
ama s področja družbenih dejavnosti". Gre namreč za to, da nam inšpekcijske  
(lužbe zapirajo šole, mi pa moramo kljub vsemu vzgojno-izobraževalni proces  
ipeljati. Zaradi tega mislim, da bi morali to vključiti med izjeme v 6. čle-  
;U.

Predsednica Majda' Poljanšek: Besedo ima tovariš Slavko Ri-  
aš, delegat iz občine Kamnik.

Slavko Ribaš: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
»legati- Žal moram povedati, da ima naša skupina delegatov negativno mnenje  
jo tega zakona. To mnenje pa je enako predlogu, ki ga je sprejel Odbor za  
jružbenoekonomski razvoj in Odbor za finance Zbora združenega dela, da zakon v  
esedilu kot je predložen, ne bi bilo smiselno sprejeti. Našo odločitev potrju-  
e tudi to, da je k zakonu vloženih že veliko amandmajev. Predlaganih je veli-  
,o izjem, zato glede na rok trajanja tega zakona nima smisla sprejemati zako-  
a, temveč je treba poostriti kriterije oziroma dosledno spoštovati tiste  
redpise in tiste družbene dogovore, ki jih že imamo, in ki urejajo to proble-  
matiko. Tako bo manj škode in več koristi. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Miro  
tanonlk, delegat iz občine Škofja Loka.

Miro Stanonik: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
1 delegati! Ob obravnavi gradiva za današnjo sejo smo delegati skupine za  
bor združenega dela in Zbor občin zelo podrobno obravnavali predlog zakona o  
ičasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za pridobitev določenih  
bjektov v letih 1984-1985. Stališča in predloge smo uskladili tudi na skupni  
eji delegatov Gorenjske in jih tako posredujem zboru kot skupna stališča in  
redloge vseh petih gorenjskih občin. Upoštevali smo tudi že znane amandmaje  
redlagatelja zakona in skupna poročila Odbora za družbenoekonomski razvoj ter  
Ibora za finance tega zbora.

Takoj naj sporočim zboru, da smo delegati gorenjskih občin proti sprejet-  
i predlaganega zakona, upoštevajoč tudi amandmaje predlagatelja. Razlogi za  
’ko stališče so predvsem v naslednjem.

1. Razvoj SR Slovenije smo v srednjeročnih in dolgoročnih planskih doku-  
   fntih opredelili na začetku tega lo-letja. Jasno smo zapisali, da se oprede-  
   jujemo za tista področja, ki krepijo znanje, organizacijo, visoko tehnologi-  
   o in produktivnost na policentrično zasnovanem razvoju prostora. V teh ključ-  
   ih elementih pa ne moremo postavljati na predlagateljev način ločnice med  
   bspodarstvom in negospodarstvom. Uspešen razvoj bo lahko edinole skupen, do-  
   •Jen z dogovori in trdno postavljenimi cilji in z združevanjem intelektual-

>ga in materialnega potenciala. Tem ciljem smo sledili tudi v gorenjskih ob-  
inah f gotovo pa mi lahko pritrdijo tudi delegati drugih teritorialnih skup-  
iti • •

1. Ločevanje gospodarstva in negospodarstva postaja resen problem, ki ima  
   iširok in globoko razraščene korenine. S tem označujemo dobro in zlo naše  
   :užbe, razdružujemo in ščuvamo, kot da bi to zlo nastalo samo po sebi, mimo  
   ;Spodarstva in tudi predlagatelja. S takim načinom kopljemo prepad, namesto

bi skupaj planirali, odločali, se dogovarjali, združevali in uresničevali  
Uje, ki bi jih imeli tako vpete v skupna prizadevanja.

1. Štiriletne omejitve naložb v negospodarstvo imajo za posledico dohite-  
   le izostalega v tem času. Ne dvomimo v pokazane indekse, ki predvsem resno  
   ozarjajo na posledice preteklih linearnih ukrepov, ki po dosedanjih izkuš-

ah vedno prinašajo več škode kot koristi, hkrati pa dajejo moč za administra-  
vno in birokratsko reševanje v imenu gospodarstva in višjih ciljev naše  
gžbe. Varuštvo na področju investicij ni več potrebno. To ugotavljajo tudi  
misije za presojo investicij, ki ocenjujejo, da so ekonomska merila že toli-  
. streznila investitorje, da temeljito pripravijo osnovo za odločanje o nalož-  
, Če je potrebno še zaostrovati presojo, bodimo dosledni v vseh fazah priprav  
naložbo. Bodimo jasni in iskreni pred delovnimi ljudmi, tu pa mislim tudi

i delovne ljudi v negospodarstvu, ko naložbe predlagajo in se vnaprej zavedaj-  
posledic odločitve za vso življenjsko dobo in ne le do poroda. Predlagatelj  
>'r.ona ima vso moč in možnost imeti vpogled v naložbe, preverja naj odločanje  
zaostri odgovornost z ekonomskimi in političnimi ukrepi. Če je to premalo,  
j se uskladi v skupnih prizadevanjih z Gospodarsko zbornico in z družbenopo-  
tičnimi organizacijami. •

Predlagani zakon ne kaže na samoupravni način razreševanja problematike,  
otečena 4-leta omejitve naložb izgleda, da niso bila dovolj dolga, da bi se  
ipravile sistemske rešitve, ki bi veljale po prenehanju omejitev. To kaže na  
delo pristojne inštitucije, ali na slabo programiranje, to tembolj, če bodo  
daj v 5. mesecih lahko prinesle odrešujoča merila.

Primerjanje letošnjih mesecev z meseci iz obdobja omejitev ni doraslo  
rokovnemu pristopu. Predlagatelju zamerimo neselektiven pristop pri predlogu  
kona. Menimo, da takega delegati ne moremo podpreti, četudi gre le za 5 me-  
čev. Tudi močno dvomimo le v 5 mesečno veljavnost in menimo, da hoče pred-  
gatelj s tem pridobiti le čas za drug, tudi omejitveni zakon. Naj nekaj ta-  
ca sprejmemo še v federaciji, pa bomo spet drveli v vedno večji razkorak pri  
jnih naložbah v gospodarstvu in negospodarstvu. Da pa bi bila ironija še več-  
, ocenjujemo, da bomo v tem času združevali sredstva za negospodarske nalož-  
za nerazvite in se s tem še bolj osiromašili v lastnem gospodarskem prosto-

Predlagatelj se bo lahko tudi prepričal, da bodo pretežno vse letos na-  
ravane naložbe, katerim je.namenjen intervencijski zakon, formalno že začete  
ed današnjim dnem. Zato so poskrbeli investitorji, subjekti, ki združujejo  
edstva in ne nazadnje tudi upravni organi.

Poleg teh navedb v celoti podpiramo poročilo Odbora za družbenoekonomski  
zvoj in Odbora za finance, saj opozarjata na ključne pomanjkljivosti predlo-  
, ki ga res ne kaže podpreti.

Tovarišice in tovariši delegati! V imenu delegatov gorenjskih občin vam  
edlagam, da ne.glasujemo za sprejem zakona. Zaupajmo združenemu delu, da se  
znalo dogovarjati za naložbe, ki so dejansko potrebne in omogočajo naš hit-  
jši in celovit razvoj, ki ga bomo lahko dosegli le s sodelovanjem in medse-  
jnim dogovarjanjem v gospodarstvu in negospodarstvu. Predlagatelj pa naj iz-  
;a ukrepe po veljavni zakonidaji in zaostri moralno-politično in materialno  
jovornost tam, kjer ne bodo uresničevali planskih ciljev. Omejitveni ukrepi  
v bistvu destimulativni in vodijo v doseganje slabših rezultatov, zato naj  
predlagatelj nadomesti s stimulativnimi, ki bodo prispevali k hitrejšemu  
predovanju. V tem je smisel pozitivne samoupravne in gospodarske zakonodaje,  
sla.

Predsednica Majda Poljanšek: Preden nadaljujemo z razpra-

bi morala povedati, da sta predlog zakona obravnavala tudi Odbor za druž-  
hoekonomske odnose in razvoj in Odbor za finance, pri čemer sta oba odbora  
tdlog podprla. Odbora Zbora združenega dela pa sta ga obravnavala dvakrat,  
sta ga obravnavala prvič, je bil zakon pripravljen tako, da bi njegova ve-  
jvnost trajala do konca leta 1985. Tudi v ponovni obravnavi sta odbora zakon  
Bprla .

Sprašujem poročevalce Odbora za finance oziroma Zakonodajno-pravne komi-  
je, če želijo še kaj pojasniti, preden nadaljujemo razpravo, ker se vsilju-  
|vprašanje, kot da so bili vsi skupščinski odbori proti zakonu? Besedo ima  
Varišica Angelca Vrbnjak, predsednica Odbora za finance Zbora občin.

Angelca Vrbnjak: Tovarišica predsednica, tovariši in to-  
^išice delegati! Pojasnim naj, da se je Odbor za finance včeraj drugič se-  
|jl in ponovno obravnaval tudi vse amandmaje. V Odboru za finance smo bili  
ter proti interventnim zakonom, vendar nas je majska analiza opozorila na  
[šne indekse rasti negospodarskih in neproizvodnih investicij in na sočasen  
gec gospodarskih investicij, kar je v nasprotju z resolucijo, s katero smo  
[zavzeli za prestrukturiranje investicijskih naložb v produktivne - predvsem  
Iv izvozne investicije, da smo bili kljub temu za sprejem zakona. Mnenja  
Ibili, da se moramo v tem trenutku odpovedati vsemu, kar ni najbolj nujno  
tebno, da se rešimo iz gospodarske krize, v kateri smo. Na našem odboru  
dvakrat zaporedoma kritizirali, zakaj nismo reagirali prej in storili to,  
zdaj obljubljamo, da bomo izdelali kriterije in načela za določanje nego-  
larskih in neproizvodnih investicij v skladu z enakomernim regijskim in ob-  
skim razvojem. Kritizirali smo dejstvo, da niso izdelani kriteriji in nače-  
ki bi jih upoštevali že pri pripravi plana in resolucije za leto 1984, ker  
s tem po prenehanju veljavnosti zveznega zakona že vnaprej omejili takšen  
ast negospodarskih in neproizvodnih investicij, ki smo jim sedaj priča. V  
smislu smo torej kljub temu podprli na obeh sejah odborov interventni za-  
, s tem da naj velja res samo za leto 1984. V tem času pa naj bi pospešili  
pravo takšnih kriterijev, na osnovi katerih bi se potem lahko odločali, in  
ne samo samoupravno, temveč bi jih tudi strokovno obvladovali.

I Glede amandmajev smo imeli prav tako veliko pomislekov. Res je, da ti  
andmaji dokazujejo, da nismo za interventni zakon, nismo pa tudi za ustavi-  
v nekaterih manj potrebnih investicij. Na odborih je bila težka odločitev,  
ndar menimo, da smo zboru vsebinsko pravilno predlagali, da bi ta intervent-  
zakon začasno vendarle sprejeli, s tem pa terjali hitro razreševanje drugač-  
h osnov za' bodoče negospodarske investicije.

Glede amandmajev smo bili mnenja, da je boljše, če ni nobenega, ker in-  
rventni zakoni vedno zarežejo boleče in nepravično. Zato je vsaka izjema  
aj po svoje tudi nepravična, ker ne poznamo vseh osnov, na podlagi katerih  
tudi izjeme v amandmajih pozitivno podprla. Na odboru nismo bili za nobeno  
jemo in noben amandma, čeprav smo končno podprli amandma iz občine Lendava  
amandma, ki sicer ni bil predložen v našem zboru, to je amandma invalidskih  
ganizacij. V tem času so se namreč odločili za neke manjše investicije, ki  
ne bi vplivale na celoten sklop negospodarskih investicij.

Moram reči, da smo bili prav tako pred dilemo, kot ste vi delegati. Če  
e me izvolili v to medzborovsko komisijo, bom tako stališče še tudi naprej  
govarjala v medzborovski komisiji, vendar s tem, da bi poslušala še nadaljnjo  
zpravo in če se bomo vsi odločili proti, potem se bom temu tudi prilagodila,  
ala.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Vlado  
irabaš, delegat iz občine Ljubljana Bežigrad.

Vlado Barabaš: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
delegati! z izjemno pozornostjo in skrbnostjo sem prebral gradiva, ki so bi-  
predložena v zvezi z obravnavano točko dnevnega reda. Prav tako sem skrbno  
lsluhnil predsednici Odbora za finance tovarišici Vrbnjakovi. Ne eno, ne dru-  
ms ni odvrnilo od tega, da preberem tisto, kar sem bil na podlagi razprave  
naši skupini delegatov pooblaščen in dolžan pripraviti. To besedilo pa se  
asi.

Obrazložitev, ki jo je Izvršni svet pripravil k predlogu zakona, skupi-  
jdelegatov ni prepričala o nujnosti še enega v vrsti drugih administrativ-  
‘j! posegov, ki zamenjujejo samoupravljanje pri odločanju o uporabi družbenih  
teds te v.

prav tako ne moremo podpreti predloga za hitri' postopek. V skupini dele-  
^toV Sjno lahko obravnavali le prvo besedilo predloga zakona in obrazložitev,  
fvsega tega smo lahko razbrali le vrsto primerjav in indeksov, hkrati pa  
di opravičilo za takšno ravnanje, kajti predlagatelj sam navaja razloge,  
Jradi katerih je razumljiv močan porast izplačil za negospodarske investi-  
■je. Naj spomnim samo na štiriletno prepoved investiranja.

Toda iz obrazložitve ni razvidno, v kakšnem dejanskem razmerju do plan-  
ih usmeritev je poraba sredstev za negospodarske investicije, saj smo imeli  
; voljo le splošno ugotovitev, da se še naprej poslabšuje struktura investi-  
Jskih vlaganj, ni pa podatkov o tem, za kakšne in katere objekte gre in ali  
struktura investicij res takšna, da narekuje interventni zakon. Zaradi te-  
; je skupina delegatov sprejela stališče, da predloga zakona ne more podpreti,  
jdaljnji potek dogajanj potrjuje takšno stališče skupine delegatov.

Po seji skupine smo dobili amandmaje Izvršnega sveta, ki bistveno spremi-  
ajo predlog zakona, saj njegovo veljavnost skrajšujejo s 17 mesecev na vse-  
j 5 mesecev, kar je bistvena sprememba. Prav tako pa iz poročil sredstev jav-  
jga obveščanja in iz gradiv, ki smo jih dobili na klop, lahko razberemo,da  
^množijo izjeme, za katere zakon ne bi veljal. Tako torej delegatom ni jas-  
„ kakšne materialne učinke bo zakon sploh imel, če bo veljal le 5 mesecev  
3če vsebuje toliko izjem. ' ■

Naj k temu na podlagi- razprave in obrazložitve tovarišice Vrbnjakove, s  
jtero sva bila določena v skupino delegatov za usklajevanje, povem, da bom  
; podlagi dosedanje razprave v zboru zastopal stališče, ki sem ga zastopal  
;slej in ki so ga zastopali delegati, da se zakon ne sprejme. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima Mirko Rima-  
li, delegat iz občine Radovljica.

Mirko Rimahazi: Tovarišica predsednica! Svojo razpravo  
oddal, glede na to, kar je delegat iz Škofje loke že povedal. Skratka,  
<amo negativno stališče do zakona. Ker vemo, da je bila lansko leto prepove-  
va skoraj vsaka investicija, mora biti letošnji indeks na vsak način velik,  
teh petih mesecih veljavnosti zakona je en mesec dopusta, v štirih mesecih  
ise bodo pripravljali kriteriji, se pravi do konca leta, zato bo ta zakon  
učinkovit.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Boris  
ižmančič, delegat iz občine Šentjur pri Celju.

Boris Križmančič: Tovarišica predsednica,tovarišice in  
.variši delegati! V svoji razpravi se bom omejil samo na tisti del stališč  
iše skupine delegatov, ki se nanašajo na predlagani amandma, ki ste ga pre-  
di z današnjim delegatskim gradivom. Razlogi za predlog amandmaja so nasled-  
|1.

Predvidena gradnja prizidka osnovne šole v Gorici pri Slivnici je bila  
strjena že v fazi priprav in sprejema srednjeročnega plana Izobraževalne skup-  
iti SR Slovenije za obdobje 1981-1985, zato je bil ta objekt tudi vključen  
program vzajemnega združevanja sredstev za gradnjo šolskih objektov za manj  
‘-zvita območja v SR Sloveniji. Ob tem naj pripomnim, da je bil program vzajem-  
na združevanja sredstev v široki javni razpravi in tudi samoupravno sprejet.

Program gradenj je večinoma realiziran, razen v občini Šentjur pri Celju  
deloma v občini Ormož. Sredstva za gradnjo prizidka pri osnovni šoli Sliv-  
ja smo v letošnjem letu s težavo zagotovili. Zadržana izvedba investicije  
bi nas ob hitrejši rasti cen zopet postavila v situacijo, da z razpoložlji-  
vi sredstvi ne bi mogli pokriti proračunske vrednosti investicije.

Glede obrazložitve zavrnitve našega amandmaja s strani Izvršnega sveta pa  
■aj pojasnim tole. Če bi hoteli objekt zgraditi s samoprispevkom, bi za ta na-  
Jen porabili celoten samoprispevek dveh ali treh let vseh krajevnih skupnosti  
a ne bi mogli izvajati nobenega drugega programa. Če pa bi sredstva zbirali  
.akumulacijo temeljnih organizacij, bi obveznost prenesli samo na polovico  
(slavcev naše občine, ker imamo skoraj polovico delavcev zaposlenih izven naše  
Opčine. Samoupravno pa je bil v združenem delu sprejet tudi takšen način zbi-  
tarija sredstev v okviru sprejemanja programov samoupravnih interesnih skupno-  
sti. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Franc Jer-  
^jšek, delegat iz občine Maribor-Pesnica.

Franc Jernejšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
^riši delegati! V občini Maribor-Pesnica vztrajamo pri predloženem amandmaju  
^to, ker ne moremo sporne zadeve drugače rešiti. V obrazložitvi, ki ste jo  
^ejeli , je naš amandma v celoti obrazložen.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Jože Eler-  
delegat iz občine Nova Gorica.

Jože Elersič: (Govori iz klopi) Stališče naše delegacije je  
jvsem identično stališču, ki ga je podal delegat Vlado Barabaš iz občine  
jubljana Bežigrad! ’ •

Predsednica Majda Poljanšek: Tovariš Jure Serko je raz-  
;avo oddal pisno. Medzborovski skupini delegatov, ki smo jo že izvolili, pred-  
jgam, da upošteva tudi stališča Družbenopolitičnega zbora, ki ste jih dobili  
»nes na klop. V teh stališčih Družbenopolitični zbor ugotavlja, da gibanje  
flrabe na področju negospodarskih in neproizvodnih investicij bistveno odstopa  
3 predvidenih okvirov in zaradi tega podpira sprejem tega zakona. Zbor ocenju-  
*f,* da ga ne podpira zato, da bi nadomeščal samoupravne odločitve in družbene  
jtcije z administrativnimi ukrepi, temveč ga podpira predvsem kot začasen in  
[ehoden ukrep, ki lahko velja samo določen čas, to je do konca leta 19 84. <

Poleg že prejetega stališča Družbenopolitičnega zbora mi je predsednik  
,;ora tovariš Ribičič še posredoval naslednjo dopolnitev stališč.

"Družbenopolitični zbor ocenjuje, da je potrebno ponovno preveriti v letoš-  
em letu že začete neproizvodne in negospodarske investicije in zaostriti od-  
vornost vseh nosilcev investicijskega odločanja za odstopanje od z resoluci-  
sprejetih usmeritev in uresničevanja že sprejetih stališč Skupščine SR Slo-  
ni je ter družbenopolitičnih organizacij. Zato Družbenopolitični zbor nalaga  
vršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da pripravi analizo neproizvodnih in  
gospodarskih investicij in o tem poroča Skupščini SR Slovenije."

Prav tako predlaga Družbenopolitični zbor, da se na drugi strani drugi  
,avek spremeni tako, da se glasi: "Ob tem pa bi morali izhajati iz načela,  
ise morajo tudi odločitve o negospodarskih in neproizvodnih investicijah  
rejemati z neposrednim, osebnim izjavljanjem delavcev v temeljnih organiza-  
jah združenega eela, ki za te namene združujejo sredstva oziroma v odnosih  
obodne menjave dela skupaj z delavci v neproizvodnih in negospodarskih dejav-  
,stih, ki odločajo o razširjeni reprodukciji v teh dejavnostih."

To zbor dodaja. Tudi kasneje naj bi negospodarske investicije bile obrav-

i vane pravzaprav tako, da se uporabniki in izvajalci o konkretnih investici-  
ji neposredno dogovarjajo. Pri tem gre za kritiko na račun tega, da je danes  
veliko investicij iz prispevnih stopenj samoupravnih interesnih skupnosti,  
po svoje ogrožajo tudi položaj delavcev v teh dejavnostih, ker se iz global-  
na dohodka zagotavlja • še vedno del sredstev tudi za investicije in le malo  
primerov, ko se samo iz samoprispevka.

S tem sem vas seznanila z dopolnjenimi stališči Družbenopolitičnega zbora.

Besedo ima tovariš Vlado Barabaš, delegat iz občine Ljubljana Bežigrad.

Vlado Barabaš: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati. Naložena mi je bila prijetna dolžnost s tem, da ste me določili  
, skupino delegatov za medzborovsko usklajevanje. Ta trenutek ni stališča naše-  
qa zbora, s katerim lahko gremo v usklajevanje, temveč razpolagamo s stališči  
delovnih teles, s stališči predlagatelja, s stališči Družbenopolitičnega zbo-  
ra in z razpravami, iz katerih izhaja samo dvoje, da predlagatelj vztraja pri  
zakonu in amandmajih in da so ostali razpravijalci proti zakonu.

Na podlagi takšnega poteka razprave predlagam, da zbor, če se delegati  
strin j ajo,'oboroži svoje člane v medzborovski skupini s primernim stališčem,  
skladno seveda z razpravo. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima predsednik Izvrš-  
nega sveta tovariš Dušan Šinigoj.

Dušan Šinigoj: Tovarišice in tovariši delegati! Žal mi je,  
ver nisem poslušal vseh razprav, ki so bile v zvezi s tem zakonom. Nekaj sem  
jih slišal in na osnovi tega čutim dolžnost, da poleg tistega, kar je Izvršni  
^vet že jasno povedal v svojem ekspozeju, še nekaj dodam.

Mislim, da je razprava logična posledica stanja v občinah. Tudi vi ste  
opozarjali, da je nekajletno zadrževanje investicij na področju negospodar-  
stva imelo prav gotovo za posledico večji skok investicij v tem prehodu.

Prosim vas, tovariši delegati, da mi verjamete, da je Izvršni svet preg-  
ledal vse investicije, in če hočete, vam bomo ta seznam tudi predložili.

Če nekaj časa ne bi vlagali v negospodarske in v neproizvodne investici-  
je, se slovenskemu gospodarstvu in celotnemu združenemu delu ter slovenski  
jružbi ne bo nič tragičnega pripetilo. Zgodilo pa se bo, če bomo z vlaganji  
nadaljevali po dosedanji dinamiki. V SR Sloveniji imamo namreč samo zaradi  
jazlik v cenah na področju kmetijske proizvodnje (kruh, olje in še dva takšna  
proizvoda sta), 5oo milijard minusa, ki ga bo ta družba morala do konca leta  
pokriti. .

Govorili ste tudi, da smo v zvezi z deviznim debalansom zavzeli medlo  
ptališče. Ta debalans slovenskega združenega dela znaša 43o milijonov dolar-  
ev. Preračunajmo to v dinarje! Tu se lahko sprenevedemo, kolikor se hočemo,  
,oda prišel'je račun, ki ga je treba plačati.

Dalje, celih 3oo milijard nekritih izgub ima slovensko gospodarstvo še  
ja 1983. leto in za loo milijard je novih. Pa se pogovorimo! IMV lahko ostane  
utri brez plač, enako ISKRA-Telematika in še kdo drug, če banka ne bo pomaga-  
la. Da ne govorimo o tečajnih razlikah in še o čem drugem.

Poskušali smo vas opozoriti, da prehajamo v najbolj kritično obdobje  
uresničevan ja naše stabilizacije.Konec letošnjega leta in prehod v drugo leto  
,o tako kritičen, da se resnično bojimo, da ne bi prišlo tudi do političnih  
onfliktov. Zato se moramo dogovoriti.

Sprašujete nas, kaj se dogaja? V juniju mesecu, ko se še ni vedelo za ta  
;akon, je bilo pri Komisiji za preverjanje investicij v republiki prijavljenih  
16 novih investicij na tem področju. Tu niso vštete vse občinske. Navedel bom  
<amo nekatere: večnamenska zgradba v Slovenskih Konjicah, banka v Celju, Kra-  
.gherjeva ploščad v Ljubljani itd. Za prvi dve investiciji nimam podatkov, ko-  
lko bosta stali. Kraigherjeva ploščad stane po predračunih 98 milijard. Dalje  
;re za stavbo delovne skupnosti Delovne organizacije Slovenijaceste-Tehnika -  
:9 milijard, Smelt - 118 milijard, SOZD Merx Celje, delovna organizacija Dra-  
Injski dom - 11 milijard 8oo milijonov, Intertrade - 32 milijard, Srednješol-  
ki center Ptuj - 13 milijard, Iskra Delta - 49 milijard. To so nekatere ne-  
gospodarske investicije' s tega spiska.

To sem bil prisiljen povedati tudi zato, da si nalijemo čistega vina,  
redlagamo zakon, ki bi veljal le do konca tega leta, da ne začenjamo graditi  
ovih objektov in nič drugega. Poleg tega tisto, kar je že dogovorjeno, teče  
n bo treba prihodnje leto zagotoviti sredstva, da bomo to dokončali. Izvršni  
vet ni torej predlagal nič drugega kot premor, ki bo omogočil bolj selektiven

pristop, da se vidi, kaj je treba hitro končati in kaj začasno ustaviti.

Mislim tudi, da se moramo do konca leta dogovoriti, kako bomo vodili  
rfistopke za odločanje o investicijah v prihodnje. Gre za splet najrazličnejših  
potreb in tudi najrazličnejših pritiskov ter več ali man j utemeljenih stališč  
ja to , da določene stvari izpeljemo, pa četudi obidemo dogovorjene norme. Ker  
*p* dogovorjene, so postale neke vrste konvencija, obidemo pa jih z izgovorom,  
^eš, saj se niti ne bo toliko poznalo, če bo to samo letos, drugo leto pa bo  
(0 že drugače. Toda, ko se to sumira, se ta kvantiteta v bistvu spremeni v  
jvaliteto. Mislim, da smo prišli v tak položaj.

Izvršni svet bo storil vse, da do konca leta predloži kriterije in nači-  
ne kako se dogovarjati za prioritete, za katere se bomo opredelili v resolu-  
ciji. Tudi mi nismo veseli interventnega zakona. Daleč od tega! Natančno se  
javedamo, da smo bili proti zveznemu interventnemu zakonu. Vemo, kaj počenja-  
jo! Zato mislim, da je prav, da vašo odločitev ponovno pretehtate tudi na os-  
ovi stališč družbenopolitičnega zbora. Odkrito povem, da smo s predsedniki  
Občinskih izvršnih svetov zelo temeljito razpravljali tudi o vsebini tega za-  
gona in verjamem predsednikom izvršnih svetov skupščin občin, da so govorili  
^udi na osnovi poznavanja celovitega stanja v občinah, ko so vsi po vrsti pod-  
ali ta zakon.

Naša zaskrbljenost v Izvršnem svetu je v zadnjih dveh mesecih izrazita.

I 11. panogah imamo nižjo industrijsko proizvodnjo. Nuklearka nam ta mesec  
e dela, kar se bo v juliju pokazalo kot izpad industrijske proizvodnje. Oce-  
e so danes že jasne in kažejo, da se je ob’seg proizvodnje že začel prilagaja-  
li zoženim obratnim sredstvom. Tovariši, kje bomo končali ob koncu leta, če  
*'o* industrijska proizvodnja manjša? To pomeni hkrati tudi nižji družbeni pro-  
zvod, manjši realni dohodek in tudi manjše osebne dohodke. Težke posledice  
.o ta minus imel tudi v družbenih dejavnostih. Danes zvečer imamo s 6o direk-  
torji organizacij združenega dela oziroma predsedniki poslovodnih organov se-  
stanek, na katerem bomo poskušali poiskati vzroke in ugotoviti, kaj narediti,  
»a pridemo iz tega stanja. Gospodarstvu moramo pomagati vsaj tako, da v tem  
asu ne trošimo sredstev z gradnjo negospodarskih investicij. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: V tem trenutku ne bi dala  
3 psovanje, ali smo za zakon, saj je bil uvrščen na dnevni red. Poznamo  
(tališča Družbenopolitičnega zbora, poznamo amandma je in da ne bomo stvari še  
olj zapletli, predlagam, da predlagatelji amandmajev skupaj z delegati med-  
borovske skupine proučijo razpravo in potem zboru poročajo. V vsakem primeru  
a bomo morali stvari usklajevati. Zaradi tega bi prekinila to točko dnevnega  
ada.

?re|dlagam, da se vrnemo na 4. točko dnevnega reda,  
rosim tovariša Poldeta Mačka, da poroča o spremembah sklepa k 4. točki dnev-  
ega reda.

Leopold Maček: Skupina delegatov, ki je bila imenovana k

, točki dnevnega reda, to je pri poročilu o izvajanju meddržavnih sporazumov  
i pogodb na področju cestne infrastrukture, je proučila razpravo in predlaga  
toru, da se doda 5. točka sklepa, ki se glasi: "Izvršni svet Skupščine SR  
.oveni, je naj pri realizaciji tega sklepa ustrezno upošteva razpravo na današ-  
jl seji zbora in o tem poroča zboru".

To je vse in vsi člani skupine smo bili za besedilo, ki sem ga prebral.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Dajem v razpravo ta  
'datek sklepa. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče, dajem na  
asovanje tako dopolnjen sklep, kakor ga predlaga skupina delegatov.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (51 delegatov glasuje za.)  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.) .

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel dopolnjeni sklep k tej  
‘dki dnevnega reda.

predlagam, da zaključimo tudi 2. in 3. točko dnevnega reda.

Najprej se vračamo na 2. točko dnevnega reda. Bese-  
ima tovariš Janez Kocijančič.

Janez Kocijančič: Tovarišica predsednica, tovarišice in  
/variš! deleaati! Medzborovska skupina delegatov predlaga, da se ugotovitve,  
rališča in sklepi pri 2. točki dnevnega reda dopolnijo oziroma spremenijo ta-  
^le.

1 . V prvem stavku prve točke naj se na koncu pete vrstice dodajo nasled-  
ke besede: "z uvodno besedo".

1. V prvi alinei na 4. strani se v tretjem stavku črta besedilo "porušenih  
   ^žnih ravnovesij in".
2. V isti alinei naj se za tretjim stavkom doda naslednji stavek, ki se

■ asi: ’'Preprečiti je treba slabšanje konkurenčne sposobnosti in izvozne narav-  
nosti predelovalne industrije zaradi vsiljenih samoupravnih sporazumov in  
'^legalnih dodatkov k cenam".

1. Prvi stavek druge alinee na 4. strani naj se spremeni tako, da se gla-  
   "Z dvigom kvalitete gospodarjenja, boljšo organizacijo in produktivnostjo

la si je treba prizadevati proti nadaljnjemu padanju realnih osebnih dohod-  
(>v" . •

1. Drugi stavek prve alinee na peti strani naj se spremeni tako, da se  
   )asi: "Izvršni svet naj pripravi ukrepe, s katerimi bo realiziran planiran  
   pseg odkupa pšenice in prepreči sedanje preobsežno klanje živine, četudi bi  
   llo treba za to uvoziti koruzo".
2. Za drugim stavkom druge alinee na peti strani naj se doda naslednji  
   tavek: "V družbenih dejavnostih bo treba zagotoviti selekcijo za zadovolje-  
   nje potreb in racionalizirati njihovo delovanje".
3. V predzadnji vrstici druge alinee na peti strani naj se črta beseda  
   '/se" .
4. Prvi' odstavek na 7. strani se spremeni tako, da se v celoti glasi:  
   Jlede načrtovanja posameznih projektov je treba nadaljevati s strokovnim  
   fever j an jem in pripravo alternativnih možnosti in rešitev ter zagotoviti, da  
   pmo s temi projekti dosegli prehod iz ekstenzivnega na intenzivni način pro-  
   -vodnje, s tehnološko modernizacijo proizvodnje povečani prispevek k novo  
   ^varjeni vrednosti na podlagi znanja ter nižje specifične porabe energije

d repromateriala kot tudi, da bomo na podlagi mednarodne učinkovitosti in  
jnkurenčnosti povečali uvozno usmerjenost ter povečali dohodek slovenskega  
ispodarstva. Odločitve o intervencijskih namerah bodo sprejeli delavci, ki  
bdo samoupravno združevali sredstva in prevzemali odgovornost za učinkovitost  
jložb v skladu z zakonom o razširjeni reprodukciji in minulem delu".

To so vse dopolnitve k ugotovitvam, stališčem in sklepom k 2. točki dnev-  
ega reda.

Predsednica Majda Poljanšek: Slišali ste dopolnitve. Pri-  
’.njam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Milan Kneže-  
ič.

Milan Kneževič: Rad bi vas opozoril, tovarišice in tovari-  
1, na tisti del, ki se nanaša na odkup koruze. Izvršni svet namreč nima mož-  
ati sprejemati ukrepe- za odkup koruze, ker odkupa v SR Sloveniji praktično  
1. Odkup je v glavnem v Vojvodini in v Hrvatski, zaradi tega naj se tisti  
d besedila spremeni tako, da naj Izvršni svet Skupščine SR Slovenije vpliva  
a sprejem ukrepov, ki bi zagotovili normalen odkup in promet koruze in v nuj-  
Ih primerih omogočil uvoz potrebne koruze SR Sloveniji.

Predsednica Majda Poljanšek: Ali bi bilo prav, da rečemo:

,izvršni svet naj predlaga ukrepe".

Milan Kneževič: Mislim, da je bolje, da naj Izvršni svet  
vpliva na tiste organe, ki so zadolženi za sprejem ukrepov!

Janez Kocijančič: Izvršni svet naj pripravi ukrepe, s  
.aterimi bo preprečil dosedanje preobsežno klanje živine, četudi bo treba  
ja to uvoziti koruzo oziroma naj pripravi ukrepe, da bo realiziran planiran  
■bseg odkupa pšenice. Če rečemo "pripravi" to ne pomeni, da jih sprejme. Po-  
lovil bom besedilo, ki naj bi se glasilo:

"Izvršni svet naj pripravi ukrepe, s katerimi bo realiziran planiran  
,pseg odkupa pšenice in preprečeno sedanje preobsežno klanje živine, četudi  
j. bilo treba za to uvoziti koruzo."

Medzborovska skupina je bila pred zelo nehvaležno nalogo, da je uskladi-

3 pripombe, ki so bile dane na vseh treh zborih. To je besedilo, ki smo ga  
jedlagali. Če tega ne sprejmemo, to pomeni ponovno usklajevanje. Mislim pa,  
Izvršnega sveta to besedilo ne zavezuje preveč. Res je, da Izvršni svet  
Rovarja Skupščini SR Slovenije za politiko v celoti. V besedilu pa ni re-  
jeno, naj Izvršni svet sprejme ukrepe, pripraviti jih pa mora. Zato predla-  
j^m, da ostanemo pri tem besedilu.

Predsednica Majda Poljanšek: Slišali ste dopolnitve. Na  
psovanje dajem predlog ugotovitev,stališč in sklepov s temi dopolnili, ka-  
kšne je predlagala medzborovska skupina delegatov.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (49 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
Hihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel ugotovitve, stališča in sklepe  
dopo ln itvami.

Vračamo se na 3. točko dnevnega reda.

Prejeli ste predlog ugotovitev in stališč. Besedo ima tovariš Janez Ko-  
cjančič .

J anez Kocijančič: Medzborovska skupina delegatov je prou-  
(la razpravo o predlogu smernic in predlaga, da se v predlogu ugotovitev in  
tališč v 1. točki na koncu druge vrstice dodajo besede "in uvodno besedo",  
lupina predlaga, da zbor sprejme predlog ugotovitev in stališč skupaj s to  
hpolnitvi jo.

Hkrati medzborovska skupina predlaga zboru, da sprejme predlog smernic  
kupa j z amandmaji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki ste jih tudi  
fejeli • Amandmaji so že zajeli pripombe, ki so bile dane v najrazličnejših  
ružbenih sredinah k predlogu smernic.

Predsednica Majda Polj anšek: Menim, da bi morali glaso-  
iti tudi o amandmajih Izvršnega sveta in o ugotovitvah in stališčih.

J a ne z~ Kocijančič: Ker je Izvršni svet kot predlagatelj  
'andmajev te že vključil v osnovno besedilo predloga smernic, pomeni, da ni  
predlogu amandmajev potrebno glasovati, saj je s tem Izvršni svet popravil  
oj lastni predlog in imamo dejansko eno besedilo.

Medzborovska skupina je to ugotovila in meni, da je to v celoti sprejem-  
lvo in predlaga, da se sprejmejo ugotovitve in stališča z dopolnitvijo., in  
cer, da se doda v 1. točki na koncu druge vrstice "in uvodno besedo".

Predsednica Majda Poljanšek: 0 amandmajih bomo kljub te-  
; glasovali. Najprej bomo glasovali o amandmajih Izvršnega sveta.

Kdor je *za,* naj prosim glasuje! (49 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
-Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel amandmaje Izvršnega sveta.

Sedaj prehajamo na glasovanje še o predlogu ugotovitev in stališč z do-  
polnitvijo medzborovske skupine delegatov.

**r**

Kdor je za, naj prosim glasuje! (51 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
-Nihče- )Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel ugotovitve in stališča.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na poro-  
dilo pod številko 8-13/84.

Ker gre za poročilo strogo zaupne narave in hkrati za državno tajnost,  
.rosim, da v skladu s 3. odstavkom 43o. člena poslovnika Skupščine SR Slove-  
nje predstavniki sredstev javnega obveščanja in drugi, ki na seji zbora niso  
funkciji delegatov, zapustijo dvorano, ker bomo obravnavali to točko dnevne-  
reda brez navzočnosti javnosti.

Prehajamo na 7. točko dne v. nega reda, to je na pred-  
■pg zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu SR Slovenije za le-  
p 1984. ■

Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svo-  
o predstavnico določil Ado Gorjup, namestnico republiškega sekretarja za fi-  
nance. Želite besedo? (Ne.)

Predlog zakona ste prejeli. Obravnavala sta ga Odbor za finance in Zako-  
■oda j no-pravna komisija. Odbor je zboru pismeno poročal. Komisija pa je spo-  
, oči la, da k predlogu zakona nima pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

**\***

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Zaključujem razpravo in  
.ajem na glasovanje predlog zakona.

Kdor.je za, naj prosim glasuje! (45 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli tudi predlog zakona o spre-  
embah in dopolnitvah zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1984.

■

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na predlog  
akona o sofinanciranju programa obnove in modernizacije oddajniškega in prenos  
ega sistema Radiotelevizije Ljubljana v obdobju 1984-1986.

Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svo-  
ega predstavnika določil tovariša Marjana Šiftarja, člana Izvršnega sveta in  
redsednika Republiškega komiteja za informiranje. Želi predstavnik Izvršnega  
/eta besedo? (Ne.)

Predlog zakona ste prejeli. Obravnavala sta ga Odbor za finance in Zako-  
odajno-pravna komisija. Odbor je zboru pismeno poročal. Komisija je sporoči-  
*i,* da k predlogu zakona nima pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo.

K razpravi se je prijavil Ugo Fonda, delegat občine Piran.

Ugo Fonda: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
ati! Naša skupina delegatov je bila proti osnutku zakona in ostaja proti spre-  
?mu tega zakona tudi v fazi predloga iz razlogov, ki jih je predlagal Izvršni  
vet k interventnemu zakonu, ki smo ga prej obravnavali.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?  
l!e.) Potem zaključujem razpravo in dajem predlog zakona na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (43 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
Jva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na pred-  
.9 za izdajo zakona o spremembi in dopolnitvi zakona o postopku za ustanovi-  
združitev oziroma spremembo območja občine ter o območjih občin spredlo-  
1,1 zakona.

6 Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona sta Skupščini predložili v  
^vnavo Skupščina občine Ljubljana Bežigrad in Ljubljana Moste Polje. Želi-  
Predstavnika obeh občin besedo? (Ne.)

„ Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je Jernej Vrhunec,namestnik  
'Rubliške se kretarke za pravosodje in upravo.

< Predloa za izdajo zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 21. Prejeli  
'' tudi mnenje Izvršnega sveta.

il k Predlog sta obravnavala Odbor za družbenopolitični in komunalni sistem  
jtaskonodajno-pravna komisija, ki sta zboru pismeno poročala. Želita poroče-  
Ca besedo? (Da.)

Besedo ima tovariš Mirko Hajdinjak, poročevalec Odbora za družbenopoli-  
in komunalni sistem.

Mirko Hajdinjak: Odbor za družbenopolitični in komunalni  
em je obravnaval ta zakon in podal k njemu pismeno poročilo ter ga podprl.  
, poročilu je premalo poudarjeno to, da je odbor razpravljal tudi o tem,  
treba uravnavati ne samo občinske meje, ampak predvsem tudi mejo med  
-ni j o in Hrvatsko, glede na to, da sega neurejeno področje na 17 občin od  
p°hje do Lendave. Kot smo informirani, hrvaška stran nekoliko zavira te  
r°vore za ureditev tega vprašanja. Zato smo v odboru predlagali, da se takoj  
i , toPi k razgovorom s Socialistično republiko Hrvatsko za rešitev vprašanj,  
erjajo z'elo hitro ukrepanje.

Izpostavil bom nekaj vprašanj s področja občine Lendava. Mura se je v  
ph toku nenehno selila tako, da so sedaj nekatere hrvatske katastrske obči-  
^}°b°ko na področju naše občine in obratno. Nastaja vrsta sporov tako glede  
"ih kot ribiških družin. Upravni organi ne morejo ničesar storiti, tudi  
k?čročju kmetijskih zemljišč ne, kjer se odpira vrsta gramoznic za izrab-  
^3e peska. Hrvatski upravni organi oziroma inšpekcijske službe ne prihajajo  
stran Mure, mi pa tu nimamo pravice ničesar urejevati in obratno. Me-  
da je sedaj Mura v svojem toku regulirana tako, da je treba to mejo  
^“Riti. Imeli smo sklenjen dogovor za lokacijo za rudnik, vendar se je po-  
kljalo vprašanje, ali ni tudi ta rudnik na področju hrvatske katastrske ob-  
? čeprav je na levi strani Mure. Menim, da je treba tu hitro ukrepati, za-  
Bovno predlagamo Skupščini,da začne razgovore s predstavniki SR Hrvatske.

^Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi kdo še raz-  
klati? (Ne.)

tJa glasovanje dajem predlog za izdajo zakona s predlogom zakona.

kMor je za, naj prosim glasuje! (43 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
6\*) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

p9otavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za izdajo zakona s predlo-  
\*Kona.

Ppav je, da smo s problemom, na katerega je opozoril že odbor in ustno  
ariš Hajdinjak, seznanjeni ob obravnavi tega zakona, ker smo se za se-

,?ahek s predsedstvi obeh Skupščin, če se dobro spominjam, dogovorili za 17.  
,'tober 1984 . Frav tako pa je tudi dobrodošla ideja za dogovor med menoj kot  
^flsednico Zbora občin naše Skupščine in predsednikom Zbora občin Sabora SR  
5vatske, ki je na zadnjem sestanku tudi predlagal, da je verjetno potrebno  
W’e definirati v mesecu septembru. Prvi pogovori o obravnavi nekaterih  
Aašanj naj bi zajeli občino Lendava in severovzhodni del Slovenije. Na dru-  
?n’ sestanku bi s predstavniki občin z obeh strani meje obravnavali nekatera  
J^ašanja, ki zadevajo južni in centralni del Slovenije, kjer so problemi neko-  
1(.ko drugačni. Na predvidene pogovore s predstavniki SR Hrvatske se bo potreb-  
t dobro pripraviti. Sodelovali pa bi poleg predstavnikov občin tudi člani na-  
~a odbora in delegati prizadetih občin.

| Prehajamo na lo. točko dnevnega reda, to je na pred-  
5 odloka o programu statističnih raziskovanj SR Slovenije v letu 1984.

Sj. Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Za pred-  
sednika je določil tovariša Tomaža Banovca, direktorja Zavoda SR Slovenije za  
'Mistiko. Sprašujem ga, ali želi morda besedo? (Ne.)

k Predlog odloka ste prejeli. Obravnavali so ga Odbor za družbenopolitični  
I komunalni sistem, Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za informiranje,  
s° zboru pismeno poročali. Zakonodajno-pravna komisija je sporočila, da k  
sdlogu odloka nima pripomb. Želijo poročevalci besedo? (Ne.)

ju Pričenjam razpravo, želi kdo besedo? Prijavil se je tovariš Barabaš iz  
t^J-he Ljubljana Bežigrad,, ki je trenutno na seji skupine delegatov, zato  
$\*Pravo in sklepanje prelagam na čas, ko se bo tovariš Barabaš vrnil na našo  
Jo.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na pred-  
°dloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delu služb  
Wine SR Slovenije.

ii Predlog odloka je predložilo zboru v obravnavo Predsedstvo Skupščine SR  
'genije. Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš Jernej Vrhu-  
' namestnik republiške sekretarke za pravosodje in upravo.

Predlog odloka ste prejeli. Prejeli ste tudi amandma k 2. členu predloga  
ki je bil predložen na podlagi petega odstavka 289. člena poslovnika  
)R^sčine in je sestavni del predloga odloka, zato zbor o tem amandmaju ne bo  
soval.

Predlog odloka so obravnavali Odbor za družbenopolitični in komunalni  
Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za informiranje. Nihče od  
e<3enih nima pripomb. Želijo poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo ni. želi kdo od delegatov  
Ptavljati? (Ne.)

Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka.

In. Kdor je za, naj prosim glasuje! (47 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
nce.) se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to je na po-  
lj glo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupšči-  
FR Jugoslavije o poteku preteklih sej Zbora republik in pokrajin Skupšči-  
FP Jugoslavije.

Predstavnik delegacije pri tej točki je tovariš Marjan Markovič, član  
^j.5l3acije, predstavnika Izvršnega sveta pa tovarišica Ada Gorjup in Viktor  
'6lj.

Besedo ima Marjan Markovič, član delegacije Skupščine SR Slovenije v Zbo-  
u republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Marjan Markovič: Tovarišica predsednica, tovarišice in  
kovariši delegati! Delegacija vam je pismeno poročilo o zasedanju Zbora repub-  
ik in pokrajin Skupščine SFRJ z dne 28. junija letošnjega leta predložila. V  
.jem je opisala potek seje in opozorila na akte, ki so bili na tej seji spre-  
eti • Menimo, da ni potrebno o vprašanjih, ki so bila predmet obravnave na tej  
;eji, posebej ustno poročati.

Delegacija vam je hkrati danes predložila na klop tudi pismeno poročilo o  
^sedanju z dne 19. julija 1984 . Glede na kratek čas med to sejo Zbora repub-  
lk in pokrajin in današnjo sejo, pismeno poročilo nismo mogli dostaviti prej,  
,^to mi dovolite, da na kratko povzamem iz našega poročila nekaj najpomembnej-  
ldh ugotovitev.

Zbor republik in pokrajin je na tej seji sprejel zakon o dopolnitvah zako-  
*p* o opravljanju menjalniških poslov in prometu efektivnega tujega denarja v  
^igos lavi ji. Zakon je bil sprejet v predloženem besedilu, saj Zvezni izvršni  
i^et ni bil pripravljen upoštevati predlogov naše Skupščine, naj se plačeva-  
je z vsemi in ne le z bariranimi čeki šteje kot devizni priliv turističnih  
rganizacij združenega dela ter naj se omogoči retransfer vse dinarske goto-  
jne in ne le transfer bencinskih bonov.

Zvezni izvršni svet pa je po razpravi .obljubil, da bo posebej proučil  
prašanje, da naj se dinarski ček Narodne banke Jugoslavije uporablja tudi za  
.^kup blaga in ne le za plačilo turističnih storitev.

Zbor republik in pokrajin je v imenu Skupščine SFR Jugoslavije sprejel  
ifužbeni dogovor o zagotovitvi sredstev za regres za umetna gnojila.in sred-  
tev za zaščito rastlin v letu 1984 in 1985. 0 tem družbenem dogovoru bo Skup-  
Sina SR Slovenije sklepala danes.

V odboru podpisnikov tega družbenega dogovora, v katerem je sodeloval tu-  
ji pooblaščeni predstavnik Skupščine SR Slovenije, v Odboru za finance ter na  
!5tanku predsedujočih delegacije, je bilo ugotovljeno, da je več kot po šti-  
■Imesečnem usklajevanju ta družbeni dogovor potrebno vsekakor sprejeti, saj  
1 odlašanje njegovega sprejema lahko bistveno otežilo priprave na jesensko  
etev.

Dohodkovni položaj proizvajalcev umetnih gnojil namreč pri sedanjih cenah  
iiemogoča njihovo rentabilno proizvodnjo. Preveliko zvišanje cen umetnih gno-  
ji pa bi bilo v nasprotju s projekcijo cen, in kar je posebej pomembno, vpli-  
;lo bi nesorazmerno na stroške pridelave hrane ter na uporabo umetnih gnojil.

Glede na tako stanje, in ker so bila v odboru podpisnikov usklajena še  
Jprta sporna vprašanja, da je osnova za zbiranje sredstev za regres za leto  
;S4 lahko tudi družbeni proizvod in ker Zbor republik in pokrajin ob tem  
ružbenem dogovoru v imenu federacije ne sprejema nobenih materialnih obvezno-  
d, je Zbor republik in pokrajin na podlagi večinskega glasovanja delegatov  
Ijrejel ta družbeni dogovor. Zanj smo glasovali tudi delegati iz SR Slovenije  
; razlogov, ki sem jih navedel, ter predlagamo, da tudi Skupščina SR Sloveni-  
■■ glasuje za njegov sprejem in k njemu pristopi.

Zbor republik in pokrajin je sprejel zaključni račun Sklada federacije za  
;edi11 ranje hitrejšega razvoja gospodarstva v manj razvitih republikah in av-  
nomnih pokrajinah za leto 1983. Poslušal je ekspoze Zveznega izvršnega sveta  
smernicah za srednjeročni plan ter informacijo Zveznega izvršnega sveta o  
»zlogih, zaradi katerih v roku ni mogel biti predložen tudi osnutek dolgoroč-  
na plana. Osnutek tega plana bo v razpravo predložen v avgustu. 0 obeh aktih  
'naj bi se usklajevanje začelo v novembru mesecu. \_

Tovarišice in tovariši delegati! Delegacija Skupščine SR Slovenije vas v  
ojem poročilu tudi obvešča o poteku razprave o majski analizi in o ukrepih  
[aktivnostih za razvoj drobnega gospodarstva v funkciji uresničevanja dolgo-  
Snega programa gospodarske stabilizacije ter o poročilu Zveznega izvršnega  
eta o izvajanju zakona o deviznem poslovanju in kreditnih odnosih s tujino  
začetku leta 1984 , s predlogom aktivnosti in ukrepov.

* poročilu vam delegacija posreduje vsebino sklepov, ki so bili ob obrav-  
  teh točk dnevnega reda sprejeti skupaj s skrajšano vsebino razprave de-

jje9atov o teh vprašanjih. Menim, da ni potrebno, da vas o tem seznanjam, saj  
b°ste lahko kasneje proučili poročilo, ki ste ga danes dobili na klop.

* tem delu poročila vas delegacija seznanja tudi s stališči drugih dele-  
  ’acij o posameznih vprašanjih.

Glede sprejetih sklepov pa delegacija ocenjuje, da so v sklepe o majski  
J^lizi vključene vse bistvene ugotovitve, stališča in predlogi Skupščine SR  
Jovenije ter v sklepe o drobnem gospodarstvu tudi stališča naše Skupščine,  
je o razvoju drobnega gospodarstva razpravljala v maju mesecu.

j Glede sklepov o uresničevanju deviznega zakona pa ocenjujemo, da se kljub  
počenemu napredku pri približevanju stališč še vedno odražajo tudi različni  
'^SJledi in poudarki na delovanje deviznega sistema ter nakazuje tudi potreba  
njegovem nadaljnjem proučevanju in dopolnjevanju. Vprašanje uresničevanja  
v'viznega zakona bo torej ponovno na dnevnem redu v jeseni in o teh vprašanjih  
5s bomo seveda sproti obveščali.

L Na podlagi predloženih poročil in te ustne obrazložitve predlagamo, da  
grdite delovanje naše delegacije na sejah Zbora republik in pokrajin dne  
“•6. in 19.7.1984.

s Tovarišice in tovariši delegati! Delegacija meni, da je dolžna posebej  
Lfočati tudi o dosedanjem poteku usklajevanja zakona o določitvi skupnega  
3,Sska sredstev za financiranje programa graditve in modernizacije tehnične  
Radia Jugoslavije v obdobju 1981-199o, v skladu z vsebino sklepa, ki sta  
zbora Skupščine SR Slovenije sprejela na seji dne 11. julija tega leta v  
szi z usklaj evanjem osnutka zgoraj navedenega zakona.

j Delegacija naše Skupščine vam s tem v zvezi poroča naslednje: Skupščina  
Slovenije je v letu 198o dala soglasje k zakonu, katerega dopolnitev oziro-  
<nspremembo sedaj sprejemamo. Tedaj je Skupščina sprejela skupno, v Jugosla-  
dogovorjeno oceno, da je nujno ustvariti tehnično osnovo za delovanje  
inčema kratkovalovnih oddajnikov, kar naj omogoči, da bomo z našimi informa-  
>rami dospeli v vse dele sveta. Sedanja tehnična opremljenost Radia Jugosla-  
to ne omogoča in je zaradi takega stanja naša dežela prav na repu držav,  
v pogledu časovnega obsega in jezikovne pokritosti oddaj za inozemstvo.

vsebnost b-ake naložbe je takrat podprla Socialistična zveza tako na nivoju

5 konference kot tudi v Sloveniji. Ker se je sprejemanje takratnega zako-  
^recej zavleklo, so bila sredstva, potrebna za realizacijo programa, izra-  
P° cenah iz leta 1979 ter je bila zato že v samem zakonu predvidena va-  
oZacija zneskov, kolikor bi prišlo do podražitev prek 5 % predračunske vred-  
ni. In prav to in samo to je vsebina predlaganega zakona, ker se le-ta nana-  
višino sredstev, potrebnih za dokončanje del izključno v obsegu, kot je  
sPrejet v programu leta 198o ter torej ne predstavlja nikakršnega širjenja  
toma povečevanja naložbe.

h V skladu s pooblastilom Skupščine SR Slovenije z dne 11. julija 1984 je  
na seji Odbora za finance Zbora republik in pokrajin dne 19. julija oprav-  
'Uuk usklajevanje. Razen slovenske, so delegacije vseh ostalih socialističnih  
in socialističnih avtonomnih pokrajin imele pooblastilo za glasovanje  
L\*onu. Naša delegacija je v teku tega usklajevalnega postopka uveljavila obe  
Cveni pripombi Skupščine SR Slovenije:

1. Celotni predvideni znesek 2 milijardi 845 milijonov in še nekaj za do-  
   ^hje objekta v Bjelini se zmanjša za približno 34o milijonov s tem, da se  
   '^93nja predvidenega objekta - Center produkcije, kot je v programu imenovan -  
   (,~se v prihodnje obdobje, ko bo laže izdvojiti sredstva za ta namen. Ustrez-  
   dogovorjenemu zmanjšanju bo spremenjena tudi dinamika potrebnih sredstev  
   ^s^meznih letih od leta 1984 do leta 1993. Rok dokončanja se podaljšuje iz  
   D9ov, ker je bil do sedaj zaostanek izrazit.

tem velja poudariti, da se 52 odstotkov celotnega zneska predvidenega  
Vanja nanaša na tečajne razlike, ki so nastale po letu 1978, ko je bila iz-  
^'9r>a takratna dinarska protivrednost za 12 milijonov dolarjev, kolikor zna-  
kupljena in v glavnem prevzeta tehnična oprema. Če torej upoštevamo nave-'Jeno, se dejansko zmanjšuje vrednost predvidene naložbe, ki se financira di-  
narsko, skoraj za 25 %, saj na višino deleža, ki se nanaša na povečanje tečaj-  
nih razlik v dosedanjem obdobju, ni mogoče vplivati. Predstavnik predlagate-  
lja je prevzel obveznost, da do naslednjega usklajevanja pripravi načrt zakon-  
skega besedila z dogovorjenim zmanjšanjem.

Ker za obdobje plana 1981-1985 ni bil na nivoju SFRJ sprejet skupen prog-  
tam negospodarskih naložb, temveč se z vsakoletnimi akti določa tiste priori-  
Jjete, ki jih nameravamo financirati v tekočem letu, je bil v Odboru za prora-  
cnn Zveznega zbora med take prednosti v letu 1984 uvrščen tudi Radio Jugosla-  
vija. Po zatrjevanju predstavnika Zveznega izvršnega sveta so zanj v letu 1984  
zagotovljena potrebna sredstva, tako da rebalansa zveznega proračuna za-  
r\*di sprejetja tega zakona ne bo.

. Ob povedanem predlagamo, da Skupščina SR Slovenije pooblasti svojo de-  
\*s9acijo v Zboru republik in pokrajin, da v smislu 2. odstavka 3oo. člena  
vezne ustave glasuje za usklajen predlog dopolnitve zakona o določitvi skup-  
zneska sredstev za financiranje programa graditve in modernizacije tehnič-

5 baze Radia Jugoslavije v obdobju 1981-1990.

j. Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi kdo razprav-  
Jati o poročilu delegacije? (Nihče.) Potem zaključujem razpravo. Iz uvodne  
J^azložitve izhaja, da moramo danes sprejeti dva sklepa. Na glasovanje dajem  
Slednji sklep:

L Zbor občin Skupščine SR Slovenije ugotavlja, da je bil seznanjen s poro-  
H lom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupšči-  
SFR Jugoslavije o poteku 34. in 35. seje Zbora republik in pokrajin Skup-  
jlhe SFR Jugoslavije, ki sta bili 28. junija in 19. julija 1984 in da sogla-  
I2 njenim delom.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (42 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
■‘•hče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

k Na glasovanje dajem tudi predlog sklepa, ki ste ga prejeli danes na klop,  
jji za osnutek zakona o spremembah zakona o skupnem znesku sredstev za finan-  
/anje procrama graditve in modernizacije tehnične baze Radia Jugoslavije v  
a°bju 198i-199o.

Ta sklep se glasi:

1. Skupščina SR Slovenije se je seznanila s poročilom svoje delegacije v  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja osnutka zako-  
spremembah zakona o skupnem obsegu sredstev za financiranje programa gra-  
in modernizacije tehnične baze Radia Jugoslavije v obdobju 1981-199o in  
tavlja, da je delegacija ustrezno uveljavila pripombe k osnutku zakona in

>2. da Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik  
^krajin, da da soglasje k predlogu zakona.

I v

Kdor je za, naj prosim glasuje! (39 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

L preha jamo na 13. točko dnevnega reda, to je na pred-  
.^tužbenega dogovora o določanju skupnih elementov stanovanjske in komunal-  
PoUtike.

predlagatelj tega dogovora je Zvezna konferenca Socialistične zveze delov-  
'ijj.ljudstva Jugoslavije. Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je Jože  
član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za varstvo  
in urejanje prostora. Želi morda besedo? (Ne.)

■

I

5 Kot gradivo za to točko dnevnega reda ste prejeli osnutek družbenega do-  
na klop pa predlog odloka o sprejemu predloga tega dogovora, ki naj

' 9a po razpravi sprejel naš zbor. Prejeli ste tudi mnenje in stališče Izvrš-  
-a sveta, ki vsebuje amandma k 1. in 4. členu predloga družbenega dogovora.  
^es ste dobili na klop stališča Koordinacijskega odbora za uresničevanje  
^"ovanjske politike pri predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze,  
Podpira sklenitev dogovora.

. Predlog tega družbenega dogovora sta obravnavala Odbor za urejanje prosto-  
■‘■h varstvo okolja in Zakonodajno-pravna komisija, ki sta zboru posredovala  
S111eni poročili. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Potem zaključujem razpra-  
' ih dajem na glasovanje predlog odloka o sprejemu predloga družbenega dogo-  
% ki ste ga prejeli danes na klop.

, Kdor je za, naj prosim glasuje! (4o delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
‘'že.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

Glasovati moramo še o predlogu sklepa, ki ste ga dobili na klop. Ta sklep  
:^anaša na uveljavitev nekaterih amandmajev, ki jih je predlagal Izvršni

. Kdor je za, naj prosim glasuje! (39 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
aŽe.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

s Vračamo se na lo. točko dnevnega reda, to je na  
‘'ilog odloka o programu statističnih raziskovanj SR Slovenije v letu 1984.

Besedo ima tovariš Vlado Barabaš, delegat občine Ljubljana Bežigrad.

1 V 1 a d o Barabaš: Moja razprava bistveno ne bo vplivala na vse-  
? sklepa, ki ga bomo sprejemali k programu statističnih raziskovanj. Raz-  
'° bom oddal pismeno.

Predsednica Majda Poljanšek: Vašo razpravo bomo posredo-

1 direktorju Zavoda SR Slovenije za statistiko.

Na glasovanje dajem predlog odloka o programu statističnih raziskovanj

” Sloveniji.

in Kdor je za, naj prosim glasuje! (39 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
Qce.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

ii Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlog odloka o programu statistič-  
faziskovanj SR Slovenije v letu 1984.

!< Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je na po-  
■,p Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o dosedanjem poteku usklajevanja  
ka družbenega dogovora o zagotavljanju sredstev za regres za umetna gnoji-  
sredstev za varstvo rastlin v 1984 in 1985 letu in o pogojih in načinu  
sŽenja teh sredstev, s predlogom družbenega dogovora.

predstavnik naše delegacije pri tej točki je tovariš Marjan Markovič,  
pelegaci je, predstavnik Izvršnega sveta pa tovariš Milan Kneževič, član  
. Bega sveta in predsednik Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo  
^hrano.

\*

'■elita imenovana besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Milan Kneževič.

s N ilan Kneževič: Skupščina SR Slovenije me je pooblastila,  
Vdelujem v usklajevalnem postopku. Usklajevanje je potekalo v Odboru za  
ce zbora republik in pokrajin na dveh sestankih. Povedal bom, katere pri-'°hbe so bile s strani Slovenije upoštevane in katere ne ter zakaj ne.

1. Sprejet je bil naš predlog, da sredstva za regres zagotovijo republike  
   .h pokrajini iz svojih virov in da se v družbenem dogovoru načelno opredelijo

fl ter da se v primeru, da bo vir proračun, ta sredstva izvzamejo iz dogo-  
&tjenega obsega splošne porabe.

1. Uveljavljena je bila naša pripomba, da ni sprejemljiva dodatna obdavči-  
   Sv nekaterih kmetijskih proizvodov, ki so bili v osnutku predlagani.

L 3. V sedanjem predlogu družbenega dogovora so bolj določno opredeljene  
;veznosti proizvajalcev za oskrbo z mineralnimi gnojili in sredstvi za zaščito  
’stlin in s tem tudi povezano uveljavljanje regresa teh proizvajalcev.

t V postopku usklajevanja ni bilo mogoče uveljavljati naslednjih pripomb in  
'Glogov naše Skupščine:

I 1. Ni bil sprejet predlog SR Slovenije, da naj regres dobi družbeno orga-  
^irana tržna kmetijska proizvodnja. Naš predlog je bil dan z namenom, da bi  
spodbudno delovalo na obseg blagovne tržne proizvodnje in uspešneje odprav-  
ilo stihijo na tržišču nekaterih najpomembnejših kmetijskih proizvodov in s  
'b vplivalo na odpravo negativnih posledic.

, V razpravi je enako mnenje zastopal predstavnik Bosne in Hercegovine,  
item ko so vsi ostali predstavniki republik in pokrajin sicer načelno pod-  
■3 naš pristop, vendar pa navajali zaradi izvedbe vrsto praktičnih razlogov,  
/so dvojnost cen, težnjo po povečanju skupne kmetijske proizvodnje,ne samo  
^beno organizirane, predvsem pa tudi sedanjo stopnjo organiziranosti zadruž-  
/fva. Vsi ti razlogi kažejo na to, da bi takšno načelo v tem času bilo ne-  
uničljivo v praksi. Zato so se vsi predstavniki, v končnem delu tudi pred-  
.vhik Slovenije po dodatni proučitvi uskladili, da za drugo polletje leta  
■J} in za leto 1985 dobijo regres proizvajalci mineralnih gnojil in zaščitnih  
-i^stev. Pri tem je Slovenija postavila pogoj, da je to začasna rešitev in v  
,^or bomo v letih 1986 do 199o ponovno sprejemali takšen družbeni dogovor,  
biti uveljavljeno načelo regresiranja družbeno organizirane kmetijske  
pzvodnje. •

•j 2. Pripomba Slovenije, da naj se sredstva združujejo po republikah in  
tQjinah in od tam nakazujejo neposredno upravičencem, ni bila sprejeta, ker  
določilom, da pripada regres proizvajalcem mineralnih gnojil in zaščitnih  
■^stev, menja namen in praktična možnost usmerjanja teh sredstev.

1. Največ pripomb in različnih stališč je bilo ob usklajevanju vsebine  
   ^benega dogovora, ki je določal osnovo za združevanje sredstev po republi-  
   ta namen. Slovenija je predlagala za osnovo in izračun deleža porabo  
   C® po posameznih republikah in pokrajinah skupaj z izvozom posameznih kme-  
   ih proizvodov, ali pa kombinacijo porabe hrane in deleža skupno ustvarje-  
   družbenega proizvoda Jugoslavije.

Druge republike in pokrajine so predlagale za osnovo porabo gnojil. Samo  
5^tabo gnojil je bila Črna gora. Delež ustvarjenega družbenega proizvoda je  
5 iagala SAP Kosovo. Porabo hrane in delež v družbenem proizvodu pa so pred-  
Hrvatska, Srbija, Makedonija in Vojvodina. Opustitev te opredelitve iz  
benega proizvoda pa SR Bosna in Hercegovina.

i

u Zvezni izvršni svet je ob teh različnih stališčih predlagal v zvezi s  
slogom družbenega dogovora to rešitev, da skupna sredstva za izplačilo re-  
za mineralna gnojila in sredstev za zaščito rastlin, zagotovijo republi-  
pokrajini sorazmerno svojemu deležu v ustvarjenem družbenem proizvodu v  
slaviji.

s predlogom rešitve so na zadnjem usklajevalnem sestanku soglašali vsi  
'^bavniki republik in pokrajin razen Slovenije. Naslednji dan je slovenski  
k hi svet obravnaval neusklajeni del tega družbenega dogovora in ob *oce-*l^hju razmer, predvsem na področju oskrbe z mineralnimi gnojili, ekonomskem  
pka3u teh proizvajalcev in ob dejstvu, da so bili vsi ostali udeleženci  
Jehega dogovora soglasni s predlogom Zveznega izvršnega sveta, ugotovil:

1. da smo tik pred jesensko setvijo, za katero potrebujemo pravočasno  
Srebne količine mineralnih gnojil in zaščitnih sredstev;

.4 2. da je oskrba z mineralnimi gnojili nezadovoljiva. INA Kutina nam ves

-,'sec ne dobavlja gnojil, glede na to, da ni urejeno to vprašanje in da je  
Jh od osnovnih razlogov izredno slabo ekonomsko stan je proizvajalcev teh sred-  
‘6v in da je iz teh razlogov nujno dogovor tudi čimprej sprejeti;

1. da predstavlja sprejem omenjenega družbenega dogovora pravzaprav inter-  
   'ntni ukrep za čas od 1.7. letos do konca naslednjega leta;
2. da s tem družbenim dogovorom uvajamo kompenzacijo za proizvodnjo mine-  
   .^ih gnojil in zaščitnih sredstev ter da so za ta namen predvidena kot vir  
   ®^stev sredstva proračuna, ker gre za kompenzacijo ne pa za regresiranje pri  
   °izvodnji hrane;
3. da se predlagana osnova za združevanje sredstev povezuje z uveljavit-  
   regresov oziroma kompenzacijo za proizvajalce mineralnih gnojil in zaščit-  
   , Sredstev,
4. da je za združevanje sredstev na nivoju Jugoslavije v tem primeru težko  
   Rjaviti drugo osnovo kot delež v ustvarjenem družbenem proizvodu;

, 7. da se združevanje sredstev po tem družbenem dogovoru izvzema iz dogo-

Isnega obsega splošne porabe;

• 8. da s predlogom družbenega dogovora združujemo v letu 1984 od prvotno

Videnih 22 mio dinarjev le 4,5 milijarde dinarjev;

9. da je poraba gnojil po hektarju v Sloveniji precej višja kot pa v

ŽUh republikah, in končno, da je Zvezni izvršni svet v pripravi predloga

> lenega dogovora v iskanju ustreznih rešitev delno upošteval mnenje in pred-  
SR Slovenije in da so ostali predlogi, ki sicer niso bili zaradi trenut-  
realnih razlogov sprejeti, načelno povsem sprejemljivi in ostajajo kot naj-  
varnejša osnova za sprejemanje podobnega družbenega dogovora v naslednjih  
u iz vseh teh razlogov Izvršni svet ocenjuje, da je potrebno pristopiti k  
klenemu dogovoru in predlaga Skupščini, da pristopi k podpisu tega družbe-  
? dogovora in da za podpisnika pooblasti tovariša Jožeta Sterleta, da v  
Skupščine ta dogovor tudi podpiše. Hvala.

h Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa, tovariš Kneže-

< Predlog družbenega dogovora sta obravnavala Odbor za finance in Zakono-  
pravna komisija, ki sta zboru pismeno poročala. Poročili ste dobili na

■Opozarjam vas na poročilo Zakonodajno-pravne komisije, iz katerega izhaja,  
j\* poleg glasovanja o predlogu tega odloka morali sprejeti še dodatni sklep,  
2haja iz poročila Zakonodajno-pravne komisije.

‘‘^Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Potem zaključujem raz-  
in dajem na glasovanje predlog odloka, ki ste ga prejeli danes na klop

5^» da se spremeni ime podpisnika, tako kot ga je predlagal tovariš Kneže-

L Pdor je za, naj prosim glasuje! (42 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlog odloka sprejeli z večino glasov.

.dodatni sklep, ki izhaja iz poročila Zakonodajno-pravne komisije, pa bi  
nasil;

L Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, njen pooblaščenec v dogovarjanju, in  
l^cija v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije naj opozori-  
? Pravno sistemske vidike sklepanja tega dogovora, razvidne iz poročila  
°dajno-pravne komisije z dne 25.7.1984.

Dajem na glasovanje še ta sklep.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (44 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
Hhče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli tudi ta sklep.

\* Prehajamo na 15. točko dnevnega reda, to je na poro-  
'Uc> Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o pripravi in usklajevanju družbe-  
na dogovora o pogojih za organiziranje in skupno financiranje mednarodnih  
trtnih tekmovanj v Jugoslaviji.

.. Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš Jože Miklavc, namest-  
'A predsednika Republiškega komiteja za vzgojo, izobraževanje in telesno kul-  
Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne.) Predstavnik naše delega-  
te v Zboru republik in pokrajin je tovariš Marjan Markovič, član te delega-  
te. želi tovariš Markovič morda besedo? (Ne.)

, Poročilo Izvršnega sveta ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo Odbora

5 finance našega zbora.

Pričenjam razpravo, želi kdo razpravljati? (Ne.) Pismenih prijav za raz-  
ni. Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in predla-  
1,1 zboru, da sprejme naslednji sklep. ,

1. Skupščina SR Slovenije se je seznanila s potekom usklajevanja družbene-  
; dogovora o pogojih za organiziranje in skupno financiranje mednarodnih šport-  
i\*1 tekmovanj v Jugoslaviji in sprejema poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR  
°Venije in njegove predloge glede nadaljnjega usklajevanja in sprejema druž-  
nega dogovora.

, 2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in

,'rajin Skupščine Jugoslavije, da v usklajevalnem postopku izhaja iz spreje-  
la poročila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in da soglasje k predlogu  
^benega dogovora. .

5 Želi o predlogu sklepa kdo razpravljati? (Ne.) Potem zaključujem razpra-  
fn dajem predlagani sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (46 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?

a delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli predlagani sklep.

Prehajamo na 16. točko dnevnega reda, to je na po-  
?Tlo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o poteku usklajevanja družbene-

* ^ogovora o določitvi virov sredstev za financiranje blagovnih rezerv s pred-  
  eto družbenega dogovora.

Predlog družbenega dogovora je predložil v soglasje Zbor republik in pokra-  
. Skupščine SFR Jugoslavije. Predstavnik naše delegacije je tovariš Marjan

* ovič, predstavnica Izvršnega sveta pa tovarišica Jelka žekar, namestnica
* Rednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve.

\*ta morda besedo? (Da.)

k Besedo ima tovarišica Jelka Žekar, namestnica predsednika Republiškega ko-  
za tržišče in splošne gospodarske zadeve.

] Jelka Žekar: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
^9ati! Skupščina SR Slovenije je marca letos obravnavala pobudo za skleni-  
>^tužbenega dogovora o določitvi virov sredstev za financiranje blagovnih  
in osnutek dogovora. Skupščina SR Slovenije je na sejah Zbora združenega  
r in Zbora občin 28. marca tega leta sprejela pobudo in dala soglasje k pred-  
-pemu osnutku. Hkrati je pooblastila svojega predstavnika, da v postopku  
^jevanja v Skupščini SFR Jugoslavije uveljavlja naslednja stališča in pri-

1. Skupščina SR Slovenije je menila, da je potrebno pred sklenitvijo  
'^džbenega dogovora sprejeti zakon o sistemu blagovnih rezerv. S to pripombo  
Po želeli jasneje opredeliti odnos med obveznostmi za oblikovanje blagovnih  
'\*2erv na vseh ravneh, ki je predmet navedenega zakona, in zagotovitvi virov,  
P je predmet tega dogovora, in to predvsem zato, ker so bile v osnutku druž-  
nega dogovora številne nejasnosti, kateri viri so namenjeni za financiranje  
'9govnih rezerv na posameznih ravneh.

V času usklajevanja je predlagatelj pripravil dopolnitev zakona o sistemu  
kovnih rezerv, tako da Zvezni izvršni svet in izvršni sveti republik in  
i^rajin vsako leto sprejmejo dogovor, s katerim urejajo način in dinamiko ob-  
'povanja, obnavljanja in koriščenja blagovnih rezerv ter pogoje za sprejemanje  
j^epov za intervencije na tržišču. S tem je vzpostavljena povezava med sistem-  
zakonom in dogovorom.

, Predlagatelj je tudi spremenil posamezne določbe družbenega dogovora ta-  
da je iz njih jasno razvidno, kakšen del sredstev se nameni za financira-  
J6 zveznih in kakšen del za financiranje republiških in pokrajinskih blagov-  
.J1 rezerv. Menimo, da je z navedenimi spremembami in dopolnitvami vsebinsko  
.eljavljena zahteva Skupščine SR Slovenije. S tem pa še ni v celoti uveljav-  
\*eha zahteva o sočasnosti sprejemanja zakona in družbenega dogovora. Pri tem  
.'Potrebno poudariti, da so problemi financiranja blagovnih rezerv v nekate-  
republikah in pokrajinah izredno pereči. Nadaljnje odlaganje podpisa do-  
?vora pomeni poslabševanje položaja. Zato predlagamo, da Skupščina SR slo-  
nje zaradi navedenih razlogov in ob ugotovitvi, da je pripomba Skupščine

Uspevala k spremembam nekaterih opredelitev v predlogu zakona o temeljih  
ctema blagovnih rezerv in tega družbenega dogovora, ne vztraja na njunem  
casnem sprejemanju.

. 2. V zvezi z usmerjanjem sredstev iz drobnoprodajnih cen naftnih deriva-

’vr kave in južnega sadja sta bili v osnutku predloženi dve rešitvi, in sicer  
J v prvi bilo predvideno usmerjanje dela sredstev za te namene iz temeljnega  
petnega davka, z drugo rešitvijo pa naj bi se zagotovila sredstva za uvedbo  
^tnega prispevka v drobno prodajni ceni teh proizvodov. V postopku usklaje-  
na pa druga rešitev, ki jo je podpirala tudi Skupščina SR Slovenije, ni do-  
n podpore, ker bi to poleg že izvršenih sprememb cen naftnih derivatov zah-  
^alo še dodatno povečevanje cen. Menimo, da so razlogi utemeljeni in predla-  
X da Skupščina SR Slovenije ne vztraja na uveljavitvi te pripombe.

. 3. Osnutek družbenega dogovora je predvideval, da se temeljni prometni

l ek od cene kave v celoti usmerja za financiranje zveznih blagovnih rezerv.  
jp^Ščina SR Slovenije je menila, da takšna rešitev ni sprejemljiva. V postopku  
.'^-ajevanja je bila pripomba uveljavljena na ta način, da se tisti del temelj-  
ih davka, ki pripada republikam oziroma pokrajinama, usmeri za financiranje  
JPubliških in pokrajinskih blagovnih rezerv. Drugi del temeljnega davka, ki  
^Pada federaciji, pa za financiranje zveznih blagovnih rezerv. Tako je v ce-

1 uveljavljena pripomba Skupščine SR Slovenije.

I 4. Osnutek družbenega dogovora je predvideval kot vir tudi sredstva iz de-  
5Prihodkov na podlagi razlike v ceni blaga v zalogah v trgovini, ki nastaja-  
spremembami cen, to so tako imenovane inventurne razlike. Predvideno je

X da se ta sredstva usmerijo v višini 5o % za financiranje zveznih in 5o %  
(financiranje republiških in pokrajinskih blagovnih rezerv. Skupščina SR Slo-  
.j.ije je menila, da takšna rešitev ni sprejemljiva in predlagala, da se za  
^tna sredstva v trgovini zagotovi najmanj 5o % ugotovljenih razlik.

1 0 navedenem vprašanju je potekala širša razprava. Na zadnjem usklajeval-

sestanku je bilo doseženo soglasje predstavnikov vseh skupščin republik  
^°krajin, da se navedeni vir ne uporabi za financiranje zveznih blagovnih  
?rv, skupščine republik in pokrajin pa s svojimi akti določijo, kolikšen del  
.^ovljenih razlik se usmeri za financiranje blagovnih rezerv v republiki ozi-  
■•'I pokrajinah in kolikšen del ostane trgovinskim organizacijam združenega de-  
obratna sredstva. Tudi s to rešitvijo je v celoti uveljavljena pripomba  
^Cine SR Slovenije.

'.q Z navedenim predlogom se ni strinjal predstavnik Gospodarske zbornice Ju-  
pSvije in predstavniki treh republiških gospodarskih zbornic. Predloženo  
da ponovno proučijo svoja stališča.

, Tovarišice in tovariši! Predlagam, da sprejmete informacijo Izvršnega  
'eta o poteku usklajevanja družbenega dogovora o določitvi virov sredstev za  
nanciranje blagovnih rezerv ter pooblastite svojega predstavnika za njegovo  
končno uskladitev in podpis družbenega dogovora. Hvala.

; Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Predlog tega  
tl)Žbenega dogovora sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna  
fisija, ki sta posredovala zboru pismeno poročilo.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pismenih prijav za raz-  
^vo ni.

Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa, ki ste ga  
tsjeli danes na klop. Prav tako pa predlagam, da k temu sklepu, ki ste ga  
Mii na klop, dodamo še sklep, ki izhaja iz poročila Zakonodajno-pravne ko-  
pije in je v bistvu ali pa popolnoma identičen opozorilu, ki smo ga sprejeli  
5 Pri prejšnji točki, ter da o obeh sklepih glasujemo hkrati.

j, Kdor je za, naj prosim glasuje! (4o delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlagana sklepa sprejeli z večino glasov.

Prehajamo na 17. točko dn e-v nega reda, to je na  
'sdlog zakona o ratifikaciji sporazuma med Jugoslavijo in Republiko Italijo  
Mbolovu v Tržaškem zalivu v okviru obmejnega gospodarskega sodelovanja in  
'a9ovne menjave z Italijo,

, Predlog zamona je predložila Skupščini v soglasje Skupščina SFR Jugosla-  
vs. Predstavnik naše delegacije je član te delegacije tovariš Marjan Marko-  
, » predstavnica Izvršnega sveta pa Cvetka Selšek, namestnica predsednika  
^Ubliškega komiteja za mednarodno sodelovanje. Želita predstavnika besedo?

5 želita.)

. Predlog zakona ste prejeli. Prejeli ste tudi stališče Izvršnega sveta, •  
.'’'es na klop pa tudi predlog odloka o soglasju k predlogu zakona. Ta predlog  
.obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj, Komisija za medna-  
J^he odnose in Zakonodajno-pravna komisija, ki so zboru pismeno poročali.

, Želijo poročevalci besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravlja-  
; (Nihče.) Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem na glaso-  
'nje predlog odloka o soglasju k predlogu zakona.

s Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (43 delegatov glasuje za.)  
kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlog odloka sprejeli z večino glasov.

k Glede na pripombo Komisije za mednarodne odnose pa predlagam zboru, da  
jme še naslednji sklep:

Skupščina SFR Jugoslavije naj pri končni redakciji sporazuma upošteva re-  
gijske popravke besedila, ki jih predlaga Komisija za mednarodne odnose Skup  
/he SR Slovenije, ki so razvidni iz njenega poročila z dne 18. 7.1984 in so  
stavni del tega sklepa.

Prehajamo na glasovanje tudi o tem sklepu.

v Kdor je za, naj prosim glasuje! (42 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
a delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) ,

Ugotavljam, da je z večino glasov sprejet tudi ta sklep.

Prehajamo na 18. točko dnevnega reda, to je na  
(,°snutek odloka o valorizaciji sredstev, ki so jih vplačale republike in  
tQnomni pokrajini za leto 1983 za odpravo posledic katastrofalnega potresa,

je prizadel SR Črno goro v letu 1979 in

| b) osnutek zakona o spremembi zakona o zagotovitvi sredstev za odpravo  
pedic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v letu  
'9

I Osnutek odloka in osnutek zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor  
pblik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

| Predstavnik delegacije tudi pri tej točki je tovariš Marjan Markovič,  
.^stavnica Izvršnega sveta pa tovarišico Ada Gorjup, namestnica republiške-  
sekretarja za finance.

L Želita predstavnik Izvršnega sveta in delegacije besedo? (Da.) Besedo ima  
'ariš Marjan Markovič, član delegacije.

.Marjan Markovič: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
Aši delegati. Pred nami je odločitev o odloku valorizacije sredstev, ki so  
1 Republike in pokrajini vplačale za leto 1983 za odpravo posledic katastro-  
'^ga potresa, ki je prizadel SR Črno goro v letu 1979. Gre sicer za rutin-  
(odlok, ki je zasnovan na zakonu o sredstvih za odpravo posledic potresa  
/hi gori iz leta 1979 in zakona o zagotovitvi sredstev za odpravo teh posle-  
'• Ta drugi zakon je bil sprejet v marcu 1981. V teh zakonih je določeno,  
,Sa valorizacija opravi na podlagi uradnega poročila Zveznega zavoda za sta-  
tiko o rasti cen gradbenih del in opreme, vse pa v odnosu na cene teh del  
opreme, ki so veljale na dan 31.12.1979.

I Galopirajoča inflacija je v nekaj letih pripeljala do tega, da je s pred-  
/him odlokom ugotovljen indeks rasti cen za gradbene storitve v višini  
'4, za opremo pa 314,4, kar ima za posledico, da valorizacijski količnik  
“a skupno kar 2,11, dinarsko izražen pa tak znesek valorizacije za leto  
; znaša za SR Slovenijo 2 milijardi 378 milijonov 911 tisoč 425 dinarjev.  
;ha rast obveznosti pa predstavlja ne samo za SR Slovenijo ampak tudi za  
■e socialistične republike in za socialistični avtonomni pokrajini izjemno  
•° obremenitev. Ta sredstva se solidarnostno zagotavljajo, bodisi iz dohod-  
.siovnih organizacij bodisi iz osebnega dohodka delavcev. Oba, zlasti pa  
v^i dohodki imajo znatno počasnejšo rast od stopnje rasti cen gradbenih del  
<>a opreme. To dejstvo otežuje zagotavljanje potrebnih sredstev za zakon-  
^ogovorjene in sprejete obveznosti. V tem smislu in iz enakih razlogov srao  
4 pri valorizaciji za leto 1982 dosegli iz SR Črne gore sporazum o drugačni  
’Mki vplačila valoriziranih zneskov, kot so predvideni v že omenjenih zako-  
lz leta 1979 in 1981. Menimo, da je to nujno storiti tudi letos, to je za  
Umnost za leto 1983, kot je to tudi predlagano v predlogu sklepa, ki je  
4Iožen v zboru. Ne pričakujemo, da bomo imeli v tej smeri kakšne probleme,  
s° tovariši iz Črne gore seznanjeni z obsegom težav, ki jih imajo pri za-  
bijanju sredstev vse republike in pokrajini. Ta aktivnost pa glede na to,  
■re za izvršitev že z zakonom določene obveznosti, spada v delovno področ-  
4streznih upravnih organov socialističnih republik in avtonomnih pokrajin  
Otočja financ in ne v sfero skupščinskega odločanja.

, Iz obsežnega poročila Sklada za obnovo Črne gore pa po dosedanjih rezul-  
a odpravljanja posledic katastrofalnega potresa iz leta 1979 izhaja, da  
^hemben del obnovitvenih nalog že opravljen. Zato bi bilo koristno začeti  
finski postopek za vsestransko oceno višine prihodnjih obveznosti repub-  
[Ah pokrajin pri obnovi Črne gore, ki izvira iz vel javne zakonodaje, zlasti  
IjStega dela, ki se nanaša na valorizacijo. Korak v tej smeri predstavlja  
/oženi zakonski osnutek Sabora SR Hrvatske, ki je bil predložen tudi vam  
/atom. Zakon predvideva, da naj se kot osnova za valorizacijo upošteva gi-  
5 cen le v preteklem letu ne pa vse od 31.12.1979 dalje.

< sabor SR Hrvatske je prvotno menil, da je taka sprememba nujna že za va-  
/hcijo v letošnjem letu, vendar je na svoji seji 19.7.1984 sprejel osnutek  
’•/h o valorizaciji in pooblastil svojo delegacijo, da v Zboru republik in  
/jin glasuje za predlagani odlok. S tem je tudi za naše odločanje pomemben  
^lok o valorizaciji ter način izpolnitve obveznosti.

Itadi naša delegacija in Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sta prepriča-  
ne glede na povezanost odloka in zakona, ki ga predlaga Sabor SR Hrvaške,

’bfamo glede na veljavna zakonska določila samostojno presojati o ustreznosti  
Predlaganega odloka.

Glede na težave pri zagotavljanju sredstev je treba zagotoviti, da se na  
Olagi sodelovanja med izvršnimi sveti republik in pokrajin doseže dogovor o  
'"’liku roka za izpolnitev obveznosti, in to za čas do 30.9.1985 v enakih dva-  
najstinah, začenši z oktobrom 1984 leta. Pri tem naj dodam, da so ustrezna  
Odstva v republiškem proračunu za ta namen zagotovljena.

V skladu s tem tudi predlagamo, da Skupščina SR Slovenije pooblasti svojo  
Negacijo v Zboru republik in pokrajin, da k odloku da soglasje.

Glede zakonskega osnutka Sabora SR Hrvatske pa predlagam, da Skupščina SR  
penije soglaša, da se vsestransko proučijo in ocenijo možnosti za spremembo  
'Žina določanja valorizacijskih stopenj in po potrebi tudi ostale rešitve ve-  
ljavnega zakona ter da se v tem smislu, ob upoštevanju mnenj in stališč vseh  
pih republik in pokra jin, spre jme zakon in da soglasje k zakonu, ki bi poleg  
'Uektivno uaotovljenih potreb za sanacijo posledic katastrofalnega potresa v  
Jhi gori v letu 1979 v večji meri upošteval tudi materialne pogoje in možno-  
združenega dela v republikah in pokrajinah. Hvala lepa.

s Predsednica Majda Poljanšek: Prijavljenih za razpravo ni.  
P kdo razpravljati? (Nihče.) Potem zaključujem razpravo in predlagam, da  
Nprej glasujemo o predlogu sklepa k osnutku odloka.

\* Kdor je za predlog sklepa k osnutku odloka, naj prosim glasuje! (39 de-  
'9atov glasuje za.) Je kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlog sklepa sprejeli z večino glasov.

Na glasovanje dajem še predlog sklepa k osnutku zakona.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (38 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
delegati.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam,da je zbor tudi predlog sklepa k osnutku zakona sprejel z ve-  
110 glasov.

Vračamo’ se na 6. točko dnevnega reda.

, Prosim tovariša Vlada Barabaša, da poda poročilo medzborovske skupine  
p9atov za proučitev amandmajev k predlogu zakona o začasni prepovedi raz-  
ganja z družbenimi sredstvi za pridobitev določenih objektov v letu 1984.

Vlado Barabaš: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
^elegati! Medzborovska skupina delegatov, imenovana v Zboru združenega dela  
‘■boru občin dne 25.7.1984 , je proučila razpravo na obeh zborih in predlaga-  
^andmaje k predlogu zakona o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi  
'flstvi za pridobitev določenih objektov v letu 1984.

i Skupina je podprla amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Vse  
j\*le amandmaje, navedene v obrazložitvi Izvršnega sveta, in amandmaje, pred-  
ahe na današnji seji Zbora občin, in sicer amandmaje občin Kranj, Maribor-  
^ca in Ajdovščina, pa je skupina zavrnila.

Skupina predlaga zboru, da sprejme predlog zakona in naslednji sklep.

. 1. Zbor sprejema zakon o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi  
^stvi za pridobitev določenih objektov v letu 1984 kot začasen in prehoden  
T>, ki velja le do konca leta 1984. V tem času je potrebno z ustrezno'akci-  
^gotoviti, da bi lahko po prehodnem obdobju na sistemski način in brez po-  
^ja v samoupravne pravice uresničili cilje, dogovorjene v resoluciji.in  
usmeritvah. Ob tem pa je treba izhajati iz načela, da se morajo tudi

5'itve o negospodarskih in neproizvodnih investicijah sprejemati z nepo-  
^im osebnim izjavljanjem delavcev v temeljnih organizacijah združenega  
ki za te namene združujejo sredstva oziroma v odnosih svobodne menjave  
' ki skupaj z delavci v neproizvodnih in negospodarskih dejavnostih odlo-io o razširjeni reprodukciji v teh dejavnostih.

2. Zbor ocenjuje, da je potrebno ponovno preveriti v letu 1983 začete  
Proizvodne in negospodarske investicije in terjati odgovornost in ukrepanje  
nosilcev investicijskega odločanja za odstopanja od z resolucijo spreje-  
; usmeritev in uresničevanja že sprejetih stališč Skupščine SR Slovenije ter  
^benopolitičnih organizacij.

i Zato zbor predlaga Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da pripravi  
l^izo neproizvodnih in negospodarskih investicij in o tem poroča Skupščini  
Slovenije do konca tega leta. Hvala lepa.

, Predsednica Majda Poljanšek: Slišali ste stališča medzbo-  
,’ske skupine delegatov, ki ne podpira danes vloženih amandmajev občin Ajdov-  
ca, Maribor Pesnica in Kranj. Do amandmajev občine Šentjur pri Celju, Nove-  
’’’esta in Ormoža pa se je že opredelil naš Odbor za finance na včerajšnji se-  
in z njimi prav tako ni soglašal. Glede na to ponovno sprašujem delegate  
.'®denih občin, in sicer Ajdovščine, Maribora - Pesnice, Kranj, Šentjur pri  
Nu in Novega mesta ter Ormoža, ali pri svojih amandmajih glede na pojasnila  
fine delegatov in Izvršnega sveta še vedno vztrajate?

Ugotavljam, da vse navedene občine vztrajajo na predloženih amandmajih  
občine Kranj, ki je svoj amandma umaknila.

i Frehajamo na glasovanje o posameznih amandmajih.Najprej dajem na glasova-  
'amandma občine Ajdovščina, s katerim pa Izvršni svet in naša skupina dele-  
’°V ne soglašata.

■ Kdor je za amandma, ki‘ga predlaga občina Ajdovščina, naj prosim glasuje!  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (5 delegatov.) Se je kdo vzdržal?  
delegatov.)

Ugotavljam, da ta amandma ni sprejet.

Sedaj dajem na glasovanje amandma občine Maribor-Pesnica k 6. členu.

I' Kdor je za ta amandma, naj prosim glasuje! (2o delegatov glasuje za.)  
’■'do proti? (17 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da tudi tega amandmaja zbor ni sprejel.

Na glasovanje dajem amandma občine Šentjur pri Celju. S tem amandmajem  
.®°glaša Izvršni svet in tudi ne naš Odbor za finance. Dva odbora v Zboru  
lenega dela pa sta ga podprla.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (15 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
delegatov.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Tudi ta amandma zbor ni sprejel.

I Na glasovanje dajem amandma občine Novo mesto. S tem amandmajem ne sogla-  
Wršni svet in tudi ne Odbor za finance.

I

Kdor je za amandma občine Novo mesto k 2. členu predloga zakona, naj pro-  
Slasuje! (7 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (34 delegatov.) Se je kdo  
\*ai? (En delegat.)

Ugotavljam, da zbor ni sprejel predlaganega amandmaja.

I Na glasovanje dajem amandma k 3. členu zakona, ki ga je vložila občina  
•ne sto. ,

Kdor je za, naj prosim glasuje! (5 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
delegatov.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da tudi tega amandmaja zbor ni sprejel.

Na glasovanje dajem še amandma občine Ormož k 5. členu. Tudi s tem amand-

"’ajem ne soglašata niti Izvršni svet niti Odbor za finance.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (18 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
'18 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da zbor tudi tega amandmaja ni sprejel.

Prehajamo na glasovanje o amandmajih Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-  
nje, ki so razvidni iz dopisa z dne 19.7.1984. Predlagam, da o vseh amandma-  
'lh izvršnega sveta glasujemo skupaj. Predlog dajem na glasovanje.

Kdor je za, da o vseh amandmajih glasujemo skupaj, naj prosim glasuje!

4c> delegatov alasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En de-  
\*\*9at.)

Ugotavljam, da zbor soglaša, da o vseh amandmajih Izvršnega sveta glasuje-  
5 skupaj.

Na glasovanje dajem amandmaje Izvršnega sveta v celoti.

Kdor je za amandmaje Izvršnega sveta, naj prosim glasuje! (37 delegatov  
nasuje za.) Je kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da so amandmaji Izvršnega sveta sprejeti z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog zakona v čeloti.

s Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasuje! (3o delegatov glasuje za.)  
'kdo proti? (11 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da zbor zakona ni sprejel.

Prehajamo na 19. točko dnevnega reda, to je na pred-  
'5 periodičnega delovnega načrta Zbora občin za IV. trimesečje 1984 .

i Danes ste prejeli prečiščeno besedilo delovnega načrta, ki se bistveno ne  
?likuje od predloga, ki ste ga predhodno prejeli. V novem predlogu gre za  
^Sačno razporeditev zadev za posamezne seje zbora v IV. trimesečju 1984. V  
^iodični delovni načrt je namreč uvrščena še seja zbora 26. septembra 1984,  
jo bo potrebno sklicati zaradi obravnave zadev iz pristojnosti Zbora repub-  
in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Le-ta ima sejo dne 28. septembra  
'-Os.

, Pri tem je treba opozoriti, da se s te seje izloči predlog družbenega do-  
'°ra o določanju virov sredstev za financiranje blagovnih rezerv, ker smo o  
govorili že danes.

, Predlog periodičnega delovnega načrta so obravnavala delovna telesa Skup-  
ke in zbora in z njim soglašala. Na podlagi predloga Izvršnega sveta pred-  
am, da na sejo 24. oktobra 1984 uvrstimo tudi obravnavanje poročila Izvrš-  
p sveta o železniški nesreči v Divači tako, kot je bilo napovedano in poro-  
0 o stanju na področju varnosti železniškega prometa.

L Izvršni svet pa predlaga še naslednje spremembe in dopolnitve v predlogu  
'■tdiČnega delovnega načrta.

. Na sejo zborov dne 26.9.1984 naj se vključi predlog za izdajo zakona o  
5>nembi zakona o Narodni banki Slovenije z osnutkom zakona in predlog za iz-  
? zakona o podaljšanju roka za določitev stopenj in osnov davkov za leto

z osnutkom zakona. Na sejah zborov 12.12.1984 pa naj se obravnava proble-  
ma družbenoekonomskega položaja delavcev v družbenih dejavnostih. ■

. Nadalje predlaga, da se iz predloga periodičnega delovnega načrta umakne  
9 o spremembah in dopolnitvah zakona o varnosti cestnega prometa, ki je  
.Predviden za 24.lo. in 26.12.1984; da se odloži obravnava poročila o izva-  
'9 zakona o sistemu družbenega planiranja in o družbenem planu SR Slovenije.  
'9 teh sprememb Izvršni svet tudi predlaga, da se v predlog periodičnega^lovnega načrta ne vključi obravnava zakona o spremembah in dopolnitvah zako-  
'a o stanovanjskih razmerjih, ker meni, da je vsebino lo2. člena navedenega za-  
k>na mogoče urediti v družbenem dogovoru o skupnih osnovah za zagotavljanje in  
desničevanje samoupravnih družbenoekonomskih odnosov na področju stanovanjske-  
ga gospodarstva v SR Sloveniji.

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Vlado Šlam-  
‘arger.

Vlado Šlamberger: Vest mi ne dovoljuje, da bi molčal ob  
-sreči, o kateri smo danes poslušali informacijo. S svojo odločitvijo se ne  
ameravam skrivati pred odgovornostjo, je rekel Bogdan Zgonc v odstopni izja-  
1, ko je zapustil mesto predsednika poslovodnega odbora Železniškega gospo-  
irstva Ljubljana. Pač pa je nadaljeval: nameravam prispevati k zaostritvi od-  
pornosti na vseh ravneh, s tem pa tudi k hitrejšemu in učinkovitejšemu zago-  
Pljanju varnosti prometa na železnici.

Mar ta izjava ni izziv, da bi moral odstopiti še kdo drug, na primer pred-  
sdnica Republiškega komiteja za promet in zveze, o čemer je zadnje dni govora  
Sloveniji. Bolj ko so taki tragični dogodki, kot je bila katastrofa v Divači,  
\*sovno odmaknjeni in očitno so nekateri zainteresirani, da se to čimbolj od-  
'hne, vključno s to razpravo, na katero smo čakali lo ur, bolj razumsko in  
'hj čustveno reagiramo na doslej najhujšo železniško nesrečo v Sloveniji.

■hdar to še ne pomeni, da je zato tudi manj odgovornosti.

V republiškem Izvršnem svetu je prevladalo mnenje, kot smo seznanjeni, da  
' potrebe po verižnih odstopih, da je Republiški komite za promet in zveze  
'da letos razpravljal o varnosti v železniškem prometu in sprejel 7. točk, ki  
d bi izboljšale varnost prometa v ŽG Ljubljana. Toda nesreča v Divači - huje  
l njej je izguba 31 življenj, večinoma mladih, kot pa gmotna škoda okoli 60  
U jonov dinarjev ali več - je znova dokazala, da je premalo, če samo ugotav-  
'Pio napake in pomanjkljivosti oziroma kaj naj bi naredili, ne pa tudi, kaj  
° res naredili. To pa je tudi pristojnost in odgovornost politično-izvršil-  
'9a organa, kot je komite republiškega Izvršnega sveta.

Znano je tudi, da je Divača ena najbolj kritičnih točk v tej smeri želez-  
pke mreže. Znano je tudi, da zadnja nesreča v Divači ni bila prva na tej po-  
4ji. Na srečo so bili prejšnji izredni dogodki z neprimerljivo manjšimi pos-  
Ucami. Znano je tudi, da razvojni načrti Železniškega gospodarstva Ljub-  
ka, za ka’tere naj bi namenili 6 milijard dinarjev v tem srednjeročnem obdob-  
1 ne bodo v celoti uresničeni, ker preprosto nimamo toliko denarja in ga do  
Jca leta 1985 tudi ne bo na razpolago. Vendar je vprašanje, ali ne bi teh  
' milijarde, kolikor jih je ŽG Ljubljana realiziralo v treh letih, bolj smo-  
t'o porazdelili, kot pa tako, da je na vsakem področju od lokomotiv, vagonov,  
5k prometa in infrastrukture plan izpolnjen le nekaj več kot tretjinsko.

s Divača, ki je med najbolj obremenjenimi vozlišči ob Ljubljani, Sežani,  
Anicah, Dobovi in Kopru, nima avtostop naprav, ki bi preprečile katastrofo  
’ julija 1984. Mar ne bi to morala biti prednostna investicija?

Bogdan Zgonc je svoj del odgovornosti prevzel nase. Toda tudi v samouprav-  
' gospodarstvu Bogdan Zgonc ni edini člen, ampak je sredi verige, ki se zač-  
\* kar zadeva ljudi, s strojevodjo in nadaljuje z njegovim nadrejenim. Mimo-  
ze, še vedno so nasprotujoče si informacije v javnosti, ali strojevodja ni  
R ali ni hotel zamenjave, pa vodjem tozda in še kom. Vendar, vsaj menim,  
ponča se odgovornost pri Bogdanu Zgoncu, ampak kar zadeva območje Sloveni-  
je tukaj še logična povezava s Komitejem za promet in zveze. Ni namreč ver-  
U da predsednica republiškega komiteja ne bi bila ob drugih problemih Želez  
pega gospodarstva Ljubljana seznanjena, kakšna skrita mina za varnost v že-  
^iškem prometu je vozlišče Divača. Če je bila, pa je očitno, da je bilo sa-  
'^gotavljanje o nevarnosti v Divači v Republiškem komiteju za promet in zve-  
,^temalo. Zatorej bi bilo verjetno prav, seveda v korist stvari, ne ad perso-  
' saj je predsednica republiškega komiteja znana kot vestna in marljiva de-  
in ne glede na splet okoliščin, da pa bi resnično odgovornost izpeljali  
t£>t do konca, da bi odstop ponudila tudi predsednica Republiškega komiteja  
kornet in zveze.

Ko že govorim o odstopih, bi kazalo opozoriti še na nekaj, spet zaradi

'tvari same in ne zaradi oseb. Verjeti je treba, da so v Železniškem gospodar-  
ju Ljubljana ukrepali dobronamerno in spoštujoč poslovodne sposobnosti biv-  
5ga predsednika poslovodnega odbora. Imenovali so ga namreč za podpredsedni-  
a poslovodnega odbora. Vendar bo treba javnosti pojasniti, kaj se bo zgodi-  
če bo vršilec dolžnosti predsednika poslovodnega odbora ŽG Ljubljana odšel  
a dopust ali zbolel. Kdo bo potem spet na čelu poslovodnega odbora Železniš-  
ka gospodarstva Ljubljana, ali podpredsednik, ki je sicer odstopil kot pred-  
Pdnik, ali kdo drug? In če bo to podpredsednik, ali so bili potem odstop in  
kgi ukrepi v ŽG Ljubljana mišljeni iskreno ali zaradi forme? Vse to so vpra-  
Mja, ki se odpirajo po železniški katastrofi v Divači in ki v informaciji  
jo bila dovolj precizirana. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Želi še kdo raz-  
Mvljati? (Nihče.) Razpravo tovariša Šlambergerja, ki se nanaša na nesrečo v  
H'ači, bomo posredovali Izvršnemu svetu zato, da bi 24. oktobra 1984, ko bo  
Mal poročilo, lahko odgovoril tudi na nekatere poudarjene elemente iz te  
Mprave. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Milan Kneževič, član  
kršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Milan Kneževič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
;Ši delegati! Povedal bom samo to, da je Izvršni svet imenoval posebno komi-  
‘jo, ki bo ocenila to nesrečo in odgovornost vseh, ki so kakorkoli odgovorni  
1 varnost v železniškem prometu. V oktobru bo Izvršni svet podal poročilo in  
'oje mnenje o poteku odgovornosti in tudi .predlagal potrebne ukrepe. Hvala 1

Predsednica Majda Poljanšek: Se s to informacijo tovariš  
tomberger strinjate, in ste verjetno tudi tako mislili?

Mo Š lamberger : Ne čisto tako!

Predsednica Majda Poljanšek: Izvršni svet pripravlja in-  
tomacijo in je želel dobiti sugestije, zato menim, da lahko tudi iz vaše raz-  
je povzame nekatera opozorila in na njih odgovori.

Predlagam, da zaključimo to razpravo in da zbor sprejme naslednji sklep:

1. Zbor občin sprejema periodični delovni načrt za IV. trimesečje 1984.  
   kta.
2. Skupina delegatov iz 3. odstavka 241. člena poslovnika Skupščine naj

1 podlagi predlogov in pripomb pripravi prečiščeno besedilo periodičnega de-  
dnega načrta za IV. trimesečje 1984 in naj se potem ta objavi v Poročevalcu  
‘Upščine SR Slovenije.

Preden preidemo na glasovanje o tem sklepu, pa moramo ugotoviti sklepčnost  
°ra.

Ugotavljam, da nismo več sklepčni, ker je večina delegatov odšla. Skupaj  
' navzočih še 34 delegatov. Predlaganega sklepa k predlogu periodičnega de-  
dnega načrta torej ne moremo sprejeti, ker zbor ni več sklepčen.

Prehajamo na 21. točko dnevnegareda, to je na po-  
‘^e, predloge in vprašanja delegatov.

Besedo ima Jože Elersič, delegat občine Nova Gorica.

Jože Elersič: Vsi trije zbori Skupščine občine Nova Gorica  
ha seji dne 17.7.1984 razpravljali o pobudi, ki jo bom oddal pismeno in  
delegatskem vprašanju,, ki ga bom pojasnil. Gre za spremembo republiškega  
'tovora o enotni politiki in ukrepih pri pospeševanju proizvodnje hrane v SR  
Keniji. Gre torej za to, da bi se ta sredstva dejansko in izključno uporab-  
ila za pospeševanje kmetijstva, ne pa kot doslej, ko se v precejšnji meri  
Mabljajo za kompenzacije.

Drugo delegatsko vprašanje, ki ga zastavljamo, pa je, kaj je s prodajotelevizijskih aparatov Korting? Kako je mogoče, da se ti reklamirajo v sred-  
•tvih javnega obveščanja, ko vemo, da je ta firma že dolgo časa likvidirana?  
enimo, da je to zavajanje našega kupca. Hvala lepa.

Tredsednica Majda Poljanšek: Hvala! S tem je dnevni red  
eše seje izčrpan in zaključujem sejo.

Vesele počitnice vam želim in hvala za vaše potrpljenje.

(Seja zbora je bila končana ob 2o. uri.)