

## OKRAJNI LJUDSKI ODBOR

### POROČILO IN RAZPRAVA O PREGLEDU KMETIJSKIH POSESTEV

zapisnika 7. redne seje Okrajnega ljudskega odbora)

Na 3. seji obeh zborov Okrajnega ljudskega odbora je bil sprejet sklep o pregledu kmetijskih posestev socialističnega sektorja v območju okraja in je bila imenovana posebna komisija z nalogo, da opravi ta pregled. Komisija je temeljito pregledala posestva, ugotovila obstoječe stanje in na podlagi ugotovitev napravila zaključke ter stavila svoje predloge. Podrobno poročilo o pregledu je bilo objavljeno v št. 23 in 24 Glasnika.

Na 7. seji obeh zborov Okrajnega ljudskega odbora je bila o poročilu razprava in so bili na podlagi predlogov komisije sprejeti določeni sklepi za nadaljnji razvoj socialističnih kmetijskih gospodarstev. Zaradi važnosti tega vprašanja objavljamo v celoti dopolnitve, ki jih je dal k poročilu na seji ljudskega odbora tov. Franc Sitar, predsednik Odbora za kmetijstvo Sveta za gospodarstvo OLO ter celotno razpravo k poročilu in sprejete sklepe.

Tov. Franc Sitar je že objavljeno poročilo komisije dopolnil in izjavil naslednje:

Ljudski odbor bi rad opozoril na nekatere značilnosti, tako da bi imel pri presoji in oceni dela naših kmetijskih gospodarstev čim jasnejšo sliko.

V območju okraja je 131.471 hektarov površin, od katerih je izpluženih 10.107 ha. V razne organizacije, gospodarstva posestva, inštitute ter zadruge je vključenih 5.357 ha. To pomeni, da je organiziranih površin vsega skupaj 53 %, neorganiziranih pa je ostalo 47 %. To zemljo izkorišča najemnik privatnik in kakor izhajajo iz naših zaključkov, bi bilo potrebno to zemljo dati na razpolago kmetijskim gospodarstvom, če hočemo, da bomo od te zemlje nekaj več dosegli.

Komisija je ugotovila, da nismo imeli jasne ali dokončne slike glede razvoja naših kmetijskih gospodarstev. To pa zaradi razloga, ker so se naša posestva formirala sukcesivno iz površin, ki so se vključevale v kmetijske gospodarske organizacije delno na podlagi Zakona o agrarni reformi, delno na podlagi Zakona o zaplembi in delno na podlagi Zakona o kmetijskem zemljiškem skladu. Po danih tega je komisija ugotovila, da so se pri kmetijskih gospodarstvih menjali upravni organi in njih direktij, ustanov, zavodov, podjetij itd. Tako imamo primere, da je eno samo posestvo v preteklem razdobju menjalo šest upravnih voditeljev (AOR) in so te spremembe slabile kmetijsko organizacijo. Vsi ti različni upravni organi so preusmerjali delo na posestvih za svoje potrebe kot n. pr. za preskrbo

menz, za vzrejo prašičev itd. Vse to je imelo za posledico, da se posestva niso mogla pravilno ekonomsko razvijati. Naslednja slabost je bila ta, da je bila vse premalo posvečena pozornost tem kmetijskim gospodarskim organizacijam v pogledu pravega pregleda površin in v pogledu evdence. V nekaterih občinah smo našli na to, da niso vedeli povedati, koliko je površin Splošnega ljudskega premoženja, oziroma smo zvedeli, da so boljše površine zemlje odane v izkoriščanje za zelo nizko najemno privatniku.

Zaradi pomanjkljivega pregleda površin posameznega posestva niso mogli občinski ljudski odbori dobiti niti približne orientacije glede razvoja in perspektive posestev. Ena od naslednjih pomanjkljivosti je razdrobljenost posameznih površin. Ugotovili smo, da imamo 140 ha veliko posestvo, ki je razdrobljeno oziroma razdeljeno na 350 različnih majhnih parcel. Takta razdrobljenost ne more prispevati k boljši organizaciji dela in k zvišanju proizvodnje ampak narobe, znižuje proizvodnjo. Zato je ena prvih nalog, da se prične s komasacijo in arondacijo površin, s čimer bi bila omogočena boljša proizvodnja na teh posestvih.

Po drugi strani pa je komisija ugotovila, da predstavljajo vsa tista posestva, ki so v tem razdobju od neke mere že izgrajena in imajo zgrajene objekte in arondirane površine, močan gospodarski činitelj v pogledu pospeševanja kmetijstva. Ta izgrajenost vpliva na proizvodnjo, predvsem v pogledu vzreje živine in semenskega blaga. Res je, da je takih posestev malo (n. pr. posestvo Bokalce, Boštanj, Pšata), vendar nam naše ugotovitve zgovorno pričajo, da je edina rešitev v tem, da se vsa posestva nekoč dogradijo tako, da bodo lahko tudi nekaj nudila.

S tem v zvezi navajam nekaj števil, ki so značilne za dobro organizacijo socialističnega kmetijskega obrata v pogledu semenskega blaga. V lanskem letu je bilo pridelanih v okraju nad 14 vagonov prvovrstnih semenskih žit. Če računamo, da posejemo 750 ha s prvovrstnim semenom, dosežemo s tem 30 odstotkov večji donos žit, kar predstavlja 375 kg več žita. Isto je pri krompirju. Pridelali smo 110 vagonov prvovrstnega semenskega krompirja, kar bi zadovalo za 620 ha površin. Če računamo, da so nam te površine dale na 630 ha za 8000 kg več, je to 4.960.000 kg krompirja več. To nam pove, da moramo paziti, da bodo površine dobro obdelane, kar je tudi velike važnosti za privatni sektor.

Zdi se mi, da so pripombe, češ da družba pomaga samo državnemu sektorju, privatnik pa da od tega ničesar nima, zgrešene. Če na državnih posestvih zvišamo proizvodnjo in izboljšamo rentabilnost, pomeni to tudi izboljšanje za privatni sektor, ker bo lahko več dobil od državnega sektorja. Te stvari so posebno važne sedaj, ko razpravljamo o novih ukrepih v kmetijstvu, glede zboljšanja rezultatov. Hkrati ko uporabljamo nove mere v pogledu obdavčitve kmetov, moramo iskati tudi rešitve glede povečanja proizvodnje. To je eden od tistih instrumentov, ki bo družbi in privatniku več dal. Če bo privatnik pridelal več krompirja in žita, bo imel tudi več dohodkov.

Komisija je pregledala 18 posestev, katera smo razdelili v tri skupine. V prvo skupino smo razvrstili tista posestva, ki sa že do neke mere organizirana. Pri tem poudarjam, da v našem okraju nimamo nekega popolnoma organiziranega posestva.

To izvira tudi od tega, ker so naša posestva dobila nove površine na podlagi Zakona o zemljiškem kmetijskem skladu. Posestvo Bokalce in Boštanj sta že bila izgrajena, nato pa sta dobila še nove površine, toda brez potrebnih objektov, predvsem hlevov. Zato je danes na posestvu Bokalce položaj tak, da ima to posestvo dovolj površin, nima pa kapacitet, to pa predvsem zaradi tega, ker nima hlevov, čeprav je podana možnost, da bi se na posestvu redilo še najmanj 50 do 70 g av živine. Krme ima posestvo dovolj, še celo preveč n se je se no prodajalo. To je bilo sicer za posestvo rentabilno, toda glede na to, da se nahaja posestvo v neposredni bližini Ljubljane, ni za nas koristno. Zaradi tega smo to posestvo razvrstili v prvo skupino, ker smatramo, da je treba posestvu pomagati, da pride do njegove dokončne ureditve oziroma izgradnje. Isti položaj je na posestvu Boštanj. Tudi to posestvo je dobilo nove površine zemlje na podlagi Zakona o kmetijskem zemljiškem skladu ter potrebuje zato nove objekte. Pri vseh posestvih pa so problemi gnojnične jame, ki jih nimamo. S tem se mnogo dragocenega gnojila zgubi, namesto da bi ga koristno uporabili.

V drugo skupino smo razvrstili posestva, ki so v prvi fazi organizacije. To so predvsem tista posestva, ki so bila prenesena od svoječasnih kmetijskih delovnih zadrug ter posestva s površino, pridobljeno po Zakonu o zemljiškem maksimumu. Ta posestva bi kot dobro organizirana kmetijska gospo-

darstva lahko nekaj predstavljala. Smatram, da bi bilo treba pomagati tudi tem posestvom, da bi se uredila.

V tretjo skupino smo razvrstili posestva, glede katerih še ni rešeno vprašanje lastništva. Gre za posestva, katerih zemlja je delno last SLP, delno pa last privatnika in je glede tega dela urejeno z najemnimi pogodbami. Te pogodbe niso napravljene za daljšo dobo. Dokler pa vse to ni razčističeno in urejeno, ne bo uspeha, kakršnega si želimo. Tukaj omenjam, da niso prejela nobenih podpor posestva, ki smo jih imeli v zakupu od privatnikov, ker bi privatniki lahko prekinili pogodbe. Posestvo v Cerknici je prišlo v likvidacijo zaradi slabe organizacije. Formirano je bilo iz površin kmetijske zadruge ter ni bila speljana takšna organizacija, kot bi morala biti. Hlevji so bili zgrajeni na prostoru, kjer ima svoje objekte podjetje »Brest«. Objekti so oddaljeni od najbližje površine zemlje 3 km. Predstavljajte si, koliko stane prevoz semen in gnojil do njive, ki je oddaljena od objekta 3 km.

Posestvo Markovec v občini Loška dolina nismo mogli točno pregledati, ker nismo mogli ugotoviti pravih površin. To posestvo ima na razpolago nekaj nad 400 ha površin. Redki pa vsega okrog 30 krav. Vse površine ležijo popolnoma na drugem kraju, kot pa so gospodarski objekti. Te stvari bi bilo treba najprej rešiti in nima smisla, da bi v objekte na obstoječih krajih še kaj investirali, kar bi se pokazalo, da je nepravilno in neekonomično.

Komisija je ugotovila tudi, da predstavlja danes na naših kmetijskih posestvih največjo slabost tudi način nagrajevanja. Izvzemši posestva Pšate ni na nobenem posestvu urejen način nagrajevanja po učinku. Se-le potem, ko smo o tej zadevi razpravljali z vodstvi posestev, so vodstva pričela stvar obravnavati. Na posestvu Jesenkovo so to uredili in so v kratkem času dosegli dobre rezultate. Ne samo to, da so kmetijski delavci pokazali prizadevnost, pokazali so se tudi rezultati glede pridelkov, živinoreje itd. Treba je vedeti, da je potrebno na posestvih dobro skrbeti za živino, da je vedno nahranjena in napojena tako kot je treba. Če pa so delavci, ki imajo s tem opravka, plačani na uro, s ne prizadejavo dovolj, da bi bilo vse to tudi v redu opravljeno. Ko so na nekaterih posestvih uvedli sedaj način nagrajevanja po učinku (n. pr. plačevanje od litra mleka, od prirastka), se je stvar spremenila. Govoril sem z upravnikom posestva Logatec o tej stvari. Povedal mi je, da so s plačevanjem po učinku dosegli zelo dobre rezultate: kljub temu, da so izločili 7 slabih krav, imajo več mleka. Delavci so postali bolj skrbni, od tega

imajo korist posestvo in delavci, ki so bolj zadovoljni.

Po grobi oceni komisije bi bilo potrebno za dograditev posestev okoli 800 milijonov dinarjev. To vsoto bi bilo treba dati v razdobju od pet do šest let. Ta vsota je manjša kot pa jo dajemo za druge investicije in vendar gre tukaj za 10.000 ha kmetijske površine. Ne smemo pozabiti, da smo odgovorni, da iz teh kmetijskih posestev pridobimo kar se največ pridobiti da. Po naši oceni bi v letošnjem letu morali dejansko investirati v tiste objekte, ki bi v najkrajšem času nekaj donosili, to so hlevi, gnojnične jame, silosi in podobno, za kar bi potrebovali 150 milijonov dinarjev. V tej številki so vsota tudi sredstva, ki bi bila potrebna za dograditev in ureditev Pšate. Posestva Pšate nismo pregledali, vendar smatramo, da je Pšata kmetijsko gospodarstvo, na katerem je Ljubljana zainteresirana. Posestvo že tudi nekaj daje. Poslovno leto je posestvo zaključilo s 7 milijoni dobička, to pa predvsem zaradi tega, ker so v glavnem producirali semensko blago in so bili doseženi hektarski donosi verjetno v vsej republik najvišje kapacitete. Ti donosi so bili tudi v jugoslovanskem merilu postavljeni v vrsto najboljših hektarskih donosov. Komisija smatra, da bi se naložila v posestvo Pšata finančna sredstva, ker je posestvo dokazalo zmožnost obstoja.

Poseben problem predstavlja jo posestva na Barju. Tam imamo tri posestva: »Ljubljana« (bivše Jesenkovo), »Brest« in »Verde«. Posestvi Verd in Brest sta v izgradnji in imata izredno težke pogoje, ker se morata boriti z Barjem. Komisija smatra, da je treba vprašanju Barja posvetiti večjo pozornost kot pa jo ima Barjanska vodna skupnost. Ta posestva bi morala služiti kot obrati, na katerih bi se izvrševale poizkušnje, kaj se da napraviti iz barjanske zemlje. V tem pogledu pa smo od strani strokovnjakov dobili precejšnjo pomoč. Ko smo proučevali bivše posestvo Jesenkovo in ko smo pričeli z melioracijami, nismo imeli tiste strokovne pomoči naših strokovnjakov, kot bi jo morali imeti. Čisto smo bili postavljeni pred kritiko, ki so jo iznašali državljani, češ da je Jesenkovo zanemarjeno, da raste na njem plevel, nihče pa ni upošteval, da so bile na tem posestvu potrebne melioracije, ki bodo kot poizkus služile tudi ostalim posestvom in da bomo takrat, ko bomo rešili vprašanje odvečne vode na Barju, prišli do zaželenih rezultatov. Poleg tega se mi zdi, da bo treba ureditev Barja preštudirati s širšega vidika. Barje bo treba obravnavati tako, kot smo obravnavali urejevanje Pšate. Treba bo osebne interese podrediti skupnim interesom. Barjanska vodna skupnost dela v glavnem za privatni sektor, kajti na tem območju imamo le šest državnih, toda 22 privatnih posestev. Tu je treba voditi po-



# PREDPISI OLO LJUBLJANA, SPREJETI NA 7. REDNI SEJI DNE 13. APRILA 1956

## Jdlok

**Spremembah in dopolnitvah predpisov o občinskih taksah, veljavnih na območju okraja Ljubljana, ki ga je podlagi pripombe II. k 2. členu, pripombe V, k tar. številki 1 in pripombi I. in II. k tar. številki 64. in 3. členu spremembah in dopolnitvah taksne tarife zakona o taksah (Ur. list FLRJ št. 20-380-55) v okraju Ljubljana na 7. skupni seji okrajnega ljudskega zbora in zbora proizvajalcev dne 13. aprila 1956.**

**1. člen**  
Poleg taks, ki se plačujejo po veljavnih predpisih, kolikor se ali odlokom ne spremenijo ali dopolnijo, se pobirajo v okraju Ljubljana občinske taks, predpisane v čl. 2, 3 in 4 tega odloka.

**2. člen**  
**Občinska taksa za cestna motorna vozila**  
Za vsa cestna motorna vozila se plačuje občinska taksa v višini 10% od zvezne takse po tabele največ 2.000 din.

**3. člen**  
**Takse za posest psov**  
Za posest psov v ožjem mestnem območju znaša občinska taksa letno:  
1. Za psa čuvaja 200 din.  
2. Za lovskega psa z rodovodnikom 300 din.  
3. Za lovskega psa brez rodovodnika 500 d.n.  
4. Za vse druge pse 1.000 din.  
Za ožje mesno območje se smatrajo območja mest Ljubljana, Vrhnika, Domžale, Kamnik in Litija, na katerem se plačuje davek na dohodek od zadržb.

**4. člen**  
**Takse na potrdilo o lastništvu in zdravju živine**  
Za vsako potrdilo o lastništvu in zdravju živine (živinski potrdilni list) se plača občinska taksa v višini 20% zvezne takse po zakonu o taksah. V isti višini se plača tudi občinska taksa za prenos lastniške pravice na živini na kupca.

**5. člen**  
**Taksne oprostitve, ki veljajo za državne taks, veljajo tudi za oprostitve občinskih taks.**

**6. člen**  
Ko začne veljati ta odlok, prenehajo na območju okraja Ljubljana veljati:  
1. Tar. št. 7, 8 in 9 tarife občinskih taks Odloka o občinskih taksah (Ur. l. LRS št. 19-378-55) v okraju Ljubljana-okolica.  
2. Tar. št. 7, 8 in 9 tarife obč. taks odloka o pobiranju občinskih taks (Ur. l. LRS št. 20-380-55) na območju biv. MLO Ljubljana.  
3. Drugi odstavek tar. št. 3 in tar. št. 11 tarife občinskih taks in občinskega prometnega davka (Ur. l. LRS št. 6-159-55) v okraju Postojna.  
4. Tč. 2 in 3 tar. številke 3 in tarifna št. 8 tarife občinskih taks Odloka o uvedbi občinskih taks in občinskega prometnega davka (Ur. l. LRS št. 25-369-54) v okraju Kranj.  
5. Tč. 2 in 3 tar. št. 3 in tar. št. 8 tarife občinskih taks Odloka o uvedbi občinskih taks in občinskega prometnega davka (Ur. l. LRS št. 34-517-54) v okraju Novo mesto.  
6. Tč. 2 tar. št. 3, tar. št. 12, tar. št. 13 tarife občinskih taks Odloka o upeljavi občinskih taks in občinskega prometnega davka (Ur. l. LRS št. 46-705-54) v okraju Trbovlje.

**7. člen**  
Ta odlok začne veljati z dnem objave v »Glasniku«, uporablja pa se od 1. januarja 1956.  
Predsednik  
Okrajnega ljudskega odbora:  
Dr. Marijan Dermastia, l. r.

## ODLOK o turistični taksi

Na 7. skupni seji okrajnega zbora in zbora proizvajalcev z dne 13. 4. 1956 je OLO Ljubljana razpravljal po predlogu Sveta za gospodarstvo tudi o priporočilu občinskim ljudskim odborom na območju okraja Ljubljana, da sprejmejo odlok o turistični taksi.

To priporočilo je bilo dano iz razloga, da se na vsem območju OLO Ljubljana uvede enotno pobiranje teh taks in da bi se zlasti tudi turistična taksa določila v današnjem pogojem primerni višini. Doslej se je v okraju Ljubljana pobirala turistična taksa samo na območju bivšega MLO Ljubljana. Svet za gospodarstvo je proučil vse razpoložljive podatke ter obravnaval več variant turistične takse. Prišel je do zaključka, da je najumestnejše, da se na vsem območju okraja uvede enotna turistična taksa.

Po celotni proučitvi problema je OLO Ljubljana izdal priporočilo občinskim ljudskim odborom na območju okraja Ljubljana, da sprejmejo na osnovi 3. člena uredbe o pravici ljudskih odborov, da lahko predpisujejo taksne in prometne davke (Ur. l. FLRJ št. 19-53 in št. 24-55), po predhodni pritrditvi OLO Ljubljana odlok o pobiranju turistične takse, ki naj bi se glasil:

**1. člen**  
S tem odlokom se predpisuje turistična taksa za osebe, ki prenočujejo kot turisti v krajih na območju občine....., ki so proglašeni za turistične kraje.  
**2. člen**  
Za turista se smatra vsakdo, ki nima na območju turistične-

ga kraja iz 1. člena tega odloka stalnega bivališča in prenočuje v takem kraju vsaj enkrat v obratih, navedenih v prvem odstavku 4. člena tega odloka.

**3. člen**  
Turistična taksa se pobira od nočnin.

**4. člen**  
Turistično takso so dolžni plačevati turisti, ki prenočujejo v državnem, združenem in zasebnem gostišču oziroma gostinskem podjetju, v dijaških domovih in internatih ali v registrirani turistični sobi proti plačilu ustrezne najemnine, in sicer:  
A. V času od 1. aprila do 31. oktobra:  
a) V hotelih kategorije A in B v znesku 100 din od noči.  
b) V hotelih kategorije C v znesku 80 din od noči.

**5. člen**  
Turistično takso so dolžna pobirati podjetja odnosno zasebniki istočasno z nočnino in jo odvajati občinskemu ljudskemu odboru v mesečnem obračunu.  
**6. člen**  
Plačila turistične takse so oproščeni:  
a) osebe, ki jih kot svoje zavarovance pošilja na zdravljenje Zavod za socialno zavarovanje;  
b) člani Počitniške zveze Jugoslavije in Zveze izvidniških organizacij Jugoslavije, kadar taborijo v lastnih šotorih ali organiziranih počitniških kolonijah, in pa člani šolskih počitniških kolonij in ekskurzij in

c) V ostalih stalnih prenočiščih v znesku 50 din od noči.  
B. V ostalem času:  
a) V hotelih kategorije A in B v znesku 60 din od noči.  
b) V hotelih kategorije C v znesku 40 din od noči.  
c) V ostalih stalnih prenočiščih v znesku 20 din od noči.

**5. člen**  
Turistično takso so dolžna pobirati podjetja odnosno zasebniki istočasno z nočnino in jo odvajati občinskemu ljudskemu odboru v mesečnem obračunu.  
**6. člen**  
Plačila turistične takse so oproščeni:  
a) osebe, ki jih kot svoje zavarovance pošilja na zdravljenje Zavod za socialno zavarovanje;  
b) člani Počitniške zveze Jugoslavije in Zveze izvidniških organizacij Jugoslavije, kadar taborijo v lastnih šotorih ali organiziranih počitniških kolonijah, in pa člani šolskih počitniških kolonij in ekskurzij in

ostalih množičnih organizacij, kadar se v skupinah nastanjuje v za to določenih domovih, šolah, šotorih in podobno;  
c) osebe, ki prenočujejo v planinskih kočah.  
Občinski ljudski odbor lahko odobri še nadaljnje oprostitve odnosno olajšave pri plačevanju turistične takse.

**7. člen**  
S turistično takso zbrana sredstva odvajajo občinski ljudski odbor v poseben sklad: »Sklad za pospeševanje turizma«, ki se ustanovi pri Turistični konferenci v okraju Ljubljana.

**8. člen**  
Ta odlok velja od dneva objave v »Glasniku« OLO Ljubljana.

Istočasno s tem priporočilom je OLO Ljubljana izdal tudi odločbo o ustanovitvi »Skлада za pospeševanje turizma«, ki je bila objavljena v 31. številki »Glasnika« z dne 20. aprila 1956.

## OSTALE TOČKE DNEVNEGA REDA

### o katerih je razpravljaj Okrajni ljudski odbor na svoji 7. seji

#### II.

Po poročilu in razpravi o pregledu kmetijskih posestev je bilo na dnevnem redu Poročilo tajnika OLO o upravi okrajnega in občinskih ljudskih odborov. Dopolnitve k poročilu so bile objavljene v 31. številki »Glasnika«.

O poročilu so razpravljali ljudski odborniki: dr. Helj Modic, ing. Ivo Klemenčič, Georgij Kostjukovsky, Gregor Irt, Ostoj Tuma, dr. Jože Pretnar in Vinko Stržaj.

V razpravi je bilo iznešeno, da je bilo delo uprave Okrajnega ljudskega odbora uspešno in da so tudi upravni organi občinskih ljudskih odborov kljub vsem pomanjkljivostim, ki jih še kažejo v svojem poslovanju, vendar napredovali. Komunalni sistem je dal že sedaj pozitivne rezultate, ki se kažejo v velikem zanimanju državljanov za delo ljudskega odbora, ker imajo vsled decentralizacije državljanov možnost razpravljati o konkretnih problemih, ki jih najbolj zanimajo v kraju, kjer živijo.

Glede strokovnega kadra je bilo v diskusiji iznešeno, da bi bilo treba pravnike sistematično usmerjati na delo k občinam. Prav tako je bilo govora tudi o obveznem stažu pravnikov na občinah, tako kot je to urejeno za zdravnike. S tem v zvezi je bilo sprejeto tudi priporočilo, ki ga je dal ljudski odbornik Ostoj Tuma, da bi se tudi za pravnike uvedla obvezna služba na občinah.

V razpravi je bilo nadalje tudi iznešeno, da bi bilo treba preštudirati še enkrat, ali spadajo vse zadeve pred ljudski odbor, ki jih mora v smislu zakonitih predpisov ljudski odbor danes obravnavati. Dejstvo je, da so nekatere stvari take narave, o katerih ljudski odborniki glasujejo le formalno, ker so nekatere stvari take narave, da se na sejah ne morejo v stvar poglobiti (n. pr. garancijske izjave, nekatere personalne zadeve itd.).

Po razpravi sta oba zbora ločeno glasovala in sprejela v celoti tajnikovo poročilo.

#### IV.

V četrti točki dnevnega reda je ljudski odbor sprejel Odlok o prepovedi predelave odkupljenega in zbranega mleka na ob-

močju okraja Ljubljana. Obrazložitev odloka je dal predsednik Sveta za gospodarstvo ing. Ivo Klemenčič. Obrazložitev je bila že objavljena v 28. št. »Glasnika«, odlok pa je bil objavljen v 31. št. »Glasnika«.

O predlogu odloka so razpravljali ljudski odborniki: Zagar-Tomičević Fani, ing. Vera Marentič, dr. Jože Pretnar, Leo Kovačič, Andrej Petelin, ing. Ivo Klemenčič, razpravo pa je zaključil dr. Marjan Dermastia, ki je poudaril, da predstavlja odlok prvi korak k urejevanju odnosov v mlekarstvu režimu. Vzporodno s tem vprašanjem pa bo treba rešiti tudi vprašanje mlekarstva rajonov velikega potrošniškega centra, ki pa bo vsekakor segal izven območja ljubljanskega okraja. Sedanjim mlekarškim obratom pa bo treba dosedanj način obratovanja prilagoditi novemu režimu, ki bo stopil v veljavo s sprejetjem navedenega odloka, to se pravi, ko bo pričela poslovati »Ljubljanska mlekarica« v novih prostorih.

Obenem s sprejetjem odloka je ljudski odbor dal pooblastilo Svetu za gospodarstvo, da v zvezi s tem odlokom izvede vse ukrepe, ki bodo potrebni v novem režimu.

#### V.

Ljudski odbor je nato razpravljaj in sprejel priporočilo občinskim ljudskim odborom da sprejem Odloka o turistični taksi, ter razpravljaj in sprejel odlok o občinskih taksah v smislu predpisov uredbe o spremembah in dopolnitvah taksne tarife Zakona o taksah. Odlok je objavljen v današnji številki »Glasnika«.

Priporočilo za sprejem odloka o turistični taksi je obrazložil ing. Ivo Klemenčič, naktar se je razvila živahna razprava, v kateri so sodelovali: Henrik Zdešar, Leo Kovačič, dr. Jože Pretnar, Stane Fele, Franc Sitar, Gaber Zorec in Ostoj Tuma. Čeprav so bila o tej zadevi v razpravi izražena različna mnenja, se je vendarle razprava zaključila s tem, da je odlok o turistični taksi, ki naj bi ga sprejele občine v obliki, v kakršni ga je predlagal Svet za gospodarstvo, potreben. Zato so bila priporočila po razčiščenju gotovih vprašanj soglasno sprejeta.

ostalih množičnih organizacij, kadar se v skupinah nastanjuje v za to določenih domovih, šolah, šotorih in podobno;  
c) osebe, ki prenočujejo v planinskih kočah.  
Občinski ljudski odbor lahko odobri še nadaljnje oprostitve odnosno olajšave pri plačevanju turistične takse.

**7. člen**  
S turistično takso zbrana sredstva odvajajo občinski ljudski odbor v poseben sklad: »Sklad za pospeševanje turizma«, ki se ustanovi pri Turistični konferenci v okraju Ljubljana.

**8. člen**  
Ta odlok velja od dneva objave v »Glasniku« OLO Ljubljana.

Istočasno s tem priporočilom je OLO Ljubljana izdal tudi odločbo o ustanovitvi »Skлада za pospeševanje turizma«, ki je bila objavljena v 31. številki »Glasnika« z dne 20. aprila 1956.

**VI.**  
V VI. točki dnevnega reda je ljudski odbor sprejel Odlok o ureditvi gozdarske službe v okraju Ljubljana, katerega je obrazložil Franc Sitar. Odlok je bil objavljen v 30. št. »Glasnika«.

**VII.**  
Ljudski odbor je sprejel Odločbo o ustanovitvi finančno samostojnega zavoda za nazivom »Zavod za organizacijo poslovanja gospodarskih organizacij«. Obrazložitev odločbe je podal Zdravko Rakušček, bila pa je objavljena v 29. številki »Glasnika«. Odločba pa je bila objavljena v 31. številki »Glasnika«.

**VIII.**  
Ljudski odbor je dal pritrditve k sklepom občinskih ljudskih odborov:  
a) o razrešitvi delavskega sveta in uvedbi prisilne uprave v podjetju »Zales« v Litiji;  
b) o prenehanju poslovanja Gostinskega podjetja Ig;  
c) o razrešitvi upravnega odbora in uvedbi prisilne uprave Kmetijskega posestva Zadobrova;  
č) o uvedbi prisilne uprave v gostinskem podjetju »Pri Španu«;  
d) o prenehanju poslovanja podjetja »Mesarija« Logatec;  
e) o uvedbi prisilne uprave pri trgovskem podjetju »Železnica« v Ljubljani.

O teh zadevah so razpravljali ljudski odborniki: Zagar-Tomičević Fani, Zdravko Rakušček, Vinko Stržaj, Rafael Štolfa, Franc Grdadolnik, Ivan Curk, ing. Ivo Klemenčič in dr. Jože Pretnar.

Razprava je zavzela stalno, da je treba proti odgovornim uslužbencem v gospodarskih organizacijah, ki so zagrešili kakršnokoli kaznivo dejanje, bodisi naklepno, ali malomarno v

