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r Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši delega-  
ti! Uvodoma naj vas najprej obvestim, da bomo na današnji seji zbora obravnava-  
li točke dnevnega reda, predvidene za nadaljevanje 45. seje zbora, ki naj bi  
bila 27. marca 1985. Zbor je ob določanju dnevnega reda 6. marca sklenil, da  
naj bo to nova seja zbora. Glede na to, da je bila naslednja seja zbora sklicana  
prej kot ta seja, predlagam, da se današnja seja ustrezno preštevilči v 46. se-  
jo zbora. Seja zbora, ki pa je sklicana za 17. april letos, pa bo 47. seja.

Pričenjam 46. sejo Zbora občin. V smislu 11. člena poslovnika Zbora občin  
moramo na začetku vsake seje izvoliti Komisijo za verifikacijo pooblastil in  
imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in sestavila poro-  
čilo za zbor.

V Komisijo predlagam po abecednem redu občin naslednje delegate: tovariša  
Edvarda Tončiča, delegata iz občine Ajdovščina za predsednia, tovariša Jožeta  
Majcna, delegata iz občine Brežice in tovariša Antona Jelenka, delegata iz ob-  
čine Celje, za člana.

glasoMOr^a kd° temu predlogu nasprotuje? (Ne.) Če ne, potem dajem predlog na

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo, za verifikacijo pooblastil in imunitetna  
vprašanja za 46. sejo Zbora občin soglasno izvoljeni: tovariš Edvard Tončič za  
predsednika in tovariša Jože Majcen in Anton Jelenko za člana.

Prosim verifikacijsko komisijo, da se takoj sestane, pregleda pooblastila  
delegatov in sestavi poročilo za zbor. Vas delegate pa prosim, da ostanete na  
svojih mestih.

Ker bi želeli, da bi Izvršni svet, kolikor je to v njegovi moči, na vpra-  
šanja delegatov čimprej odgovoril, prosim, da oddate pismeno pripravljena vpra-  
šanja sekretarju zbora če tega še niste storili, da jih bomo posredovali Izvrš-  
nemu svetu oziroma drugim naslovnikom.

Prav tako vas obveščam, da so na današnjo sejo zbora bili poleg predstav-  
nikov Izvršnega sveta pri posameznih točkah dnevnega reda povabljeni še: Repub-  
liška konferenca Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, Republiški  
svet Zveze sindikatov Slovenije in Skupnost slovenskih občin k vsem točkam; Re-  
publiški družbeni svet za vzgojo in izobraževanje in Svet za vzgojo in izobraže-  
vanje pri Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze Slovenije, Stro-  
kovni svet SR Slovenije za vzgojo in izobraževanje in Gospodarska zbornica Slo-  
venije k 2. točki; Sodišče združenega dela SR Slovenije in Zveza stanovanjskih  
skupnosti Slovenije k 4. točki dnevnega reda ter Slovensko zdravniško društvo k

1. točki dnevnega reda po sklicu.

Kot poročevalci delovnih teles zbora in Skupščine so na seji navzoči: tova-  
riš Gorazd Mazej, predsednik Odbora za družbenopolitični in komunalni sistem,

tovariš Janez Kocijančič, podpredsednik Odbora za družbenoekonomske odnose in  
razvoj, tovariš Jure Mlinar, član Odbora za finance, tovariš Jože Marolt, pred-  
sednik Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve, tovariš dr.  
Miha Ribarič, predsednik Zakonodajno-pravne komisije, tovarišica Danica Klemenc,  
Slanica Komisije za pravosodje ter člani medzborovske skupine delegatov za pri-  
pravo predloga ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu o pripravah na uvaja-  
nje novih vzgojnoizobraževalnih programov v visokem šolstvu.

Na seji zbora so navzoči tudi člani naše delegacije v Zboru republik in  
pokrajin Skupščine SFRJ.

Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja je končala de-  
lo in prosim predsednika komisije tovariša Tončiča, da poroča zboru.

Edvard Tončič: Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitet-  
na vprašanja Zbora občin je na podlagi 117. člena poslovnika Skupščine SR Slove-  
nije pregledala pooblastila delegatov na seji zbora in iz teh pooblastil in sez-  
nama delegatov ugotovila, da se udeležujejo današnjega zasedanja delegati vseh  
občin v SR Sloveniji in delegati mesta Ljubljane, mesta Maribor in Obalne skup-  
nosti Koper, razen delegatov iz občin Domžale, Ljubljana Bežigrad in Ljutomer.

Ob pregledu dokumentacije je komisija ugotovila, da so vsa pooblastila, ki  
so jih delegati predložili, neoporečna, zato predlaga, da zbor poročilo sprejme  
in s tem verificira pooblastila delegatov za današnjo 46. sejo zbora.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa, tovariš Tončič.  
Prehajamo na razpravo o poročilu, želi kdo razpravljati? (Nihče.) če ne, zaklju-  
čujem razpravo in dajem poročilo komisije na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvogne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno potrdil poročilo komisije in s tem verifi-  
ciral pooblastila delegatov za 46. sejo Zbora občin.

Ugotavljam, da je zbor sklepčen in da lahko pravno-veljavno razpravlja in  
sklepa.

Prehajamo na določitev dnevnega reda 46. seje Zbora občin.

0 predlogih Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da"zbor obravnava pred-  
log za izdajo zakona o samoprispevku z osnutkom zakona, predlog za izdajo zako-  
na o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih združenega dela z osnutkom za-  
kona in predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pripravni-  
štvu, strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v držav-  
ni upravi in pravosodju z osnutkom zakona, to je o združitvi faz obravnave teh  
aktov, je naš zbor že odločil na seji 6. marca 1985, zato o tem danes ne bomo  
ponovno sklepali.

Prav tako je zbor tudi odločil, da bo obravnaval osnutek zakona o poravna-  
vi določenih deviznih terjatev, kot zainteresiran zbor, to je v skladu s 84. čle-  
nom poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Ker je Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve predložila  
zboru v obravnavo dva odloka za volitve oziroma imenovanja, predlagam, da na  
dnevni red uvrstimo tudi to točko.

Kdor je za ta predlog, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da se strinjamo s tem, da razširimo dnevni red s točko volitve  
In imenovanja.

Obveščam vas, da ste v informacijo prejeli poročilo delegacije Skupščine  
SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku 44. seje tega  
zbora, ki je bila 28. februarja, in 45. seje zbora, ki je bila 14. marca letos.

Na osnovi dogovora v Skupščini predlagam, da spremenimo vrstni red točk  
dnevnega reda tako, da bi v prvem delu današnje seje obravnavali najprej zvezne  
akte. Razlog je v uskladitvi stališč, ki jih morajo zbori sprejeti do teh aktov.

Se delegati s tem predlogom strinjate? (Da.)

Potem predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 45. seje Zbora občin,
2. osnutek zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije,
3. osnutek odloka o predračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv pri  
   Narodni banki Jugoslavije v letu 1985,
4. osnutek zakona o poravnavi določenih deviznih terjatev,
5. predlog zakona o ratifikaciji sporazuma med Zveznim izvršnim svetom  
   Skupščine SFR Jugoslavije in vlado Zveze sovjetskih socialističnih republik o  
   odobritvi kredita za delno financiranje graditve druge faze Metalurškega kombi-  
   nata Smederevo v SFR Jugoslaviji,
6. osnutek odloka o izdaji kovanega denarja za 2o, 5o in loo dinarjev,
7. poročilo o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih programov v  
   visokem šolstvu - nadaljevanje obravnave,
8. predlog za izdajo zakona o spremenili zakona o samoprispevku z osnutkom  
   zakona,
9. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih  
   združenega dela z osnutkom zakona,
10. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o priprav-  
    ništvu, strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v  
    državni upravi in pravosodju z osnutkom zakona,
11. predlog za izdajo zakona o nepravdnem postopku,
12. poročilo o urejanju strokovnega naslova za diplomante medicinskih fa-  
    kultet,
13. predlog periodičnega delovnega načrta Zbora občin Skupščine SR Sloveni-  
    je za II. in III. trimesečje leta 1985,
14. volitve in imenovanja,
15. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Želi o predlaganem dnevnem redu kdo razpravljati? (Nihče.) Potem dajem  
predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel tak dnevni red, kot sem ga predla-  
gala.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na odobritev  
zapisnika 45. seje zbora.

Osnutek zapisnika 45. seje zbora ste prejeli. Ima kdo kak popravek k zapis-  
niku ali pa kakšno pripombo? (Ne.) Če nima nihče, potem dajem odobritev zapis-  
nika na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (64 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zapisnik 45. seje zbora soglasno odobren.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije.

Osnutek zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokra-  
jin Skupščine SFR Jugoslavije. Predstavnika naše delegacije v Zboru republik  
in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije sta Miran Mejak in Lojze Skok, člana de-  
legacije; predstavnica Izvršnega sveta pri tej točki pa je tovarišica Ada Gor-  
jup, namestnica republiškega sekretarja za finance.

Želi predstavnica Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovarišica Ada  
Gorjup, namestnica republiškega sekretarja za finance.

Ada Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati) Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije je na zadnjem zase-  
danju v lanskem letu sprejel spremembe in dopolnitve zakona o deviznem poslo-  
vanju in kreditnih odnosih s tujino. Zakonu je bilo med drugim dodano tudi po-  
glavje o tečajnih razlikah pri Narodni banki Jugoslavije, s katerim so določe-  
ne vrste tečajnih razlik in način njihovega nadomeščanja. Poleg tečajnih razlik  
Po kreditih in drugih obveznostih, ki bremenijo Narodno banko Jugoslavije, je  
bil z zakonom med tečjne razlike Narodne banke Jugoslavije uvrščen tudi del  
tečajnih razlik, ki nastajajo pri odplačilih tujih finančnih kreditov, konverti-  
ranih v dinarje, ki so jih najele organizacije združenega dela za razvoj neka-  
terih gospodarskih dejavnosti, za odpravljanje posledic potresa in za razvoj go-  
spodarsko manj razvitih republik in Avtonomne pokrajine Kosovo.

Spremenjeni zakon o deviznem poslovanju je tudi napovedal, da bodo s poseb-  
nim zakonom določeni načini in vrste sredstev za kritje tako opredeljenih tečaj-  
nih razlik pri Narodni banki Jugoslavije. Prav tako je opredelil vsakoletno  
sprejemanje odloka o predračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv pri Narod-  
ni banki Jugoslavije.

S tem aktom naj bi vsako leto ugotovili obseg sredstev, ki jih je potrebno  
zagotoviti zaradi pokrivanja tečajnih razlik, nastalih pri Narodni banki Jugo-  
slavije in zaradi uveljavljanja z zakonom napovedanih pravic organizacij zdru-  
ženega dela za delno nadomeščanje tečajnih razlik.

°ulok naj bi tudi določal ukrepe za zagotovitev potrebnega obsega sredstev  
a kritje tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije oziroma prek nje dolo-  
enim organizacijam združenega dela.

Po uveljavitvi zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslo-  
anju in kreditnih odnosih s tujino so v okviru Zveznega izvršnega sveta priče-  
, e aktivnosti za pripravo osnutka zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni  
anki Jugoslavije. Pri tem so sodelovali tudi predstavniki Narodne banke Jugo-  
s avije, Združenja bank Jugoslavije, Službe družbenega knjigovodstva Jugoslavi-  
?redstavniki izvršnih svetov skupščin socialističnih republik in Sociali-  
stične avtonomne pokrajine Kosovo. Temeljna značilnost tega sodelovanja je v  
ugotovitvi, da obstojajo bistvene razlike v pojmovanju in razlagi posameznih do-  
očb sprejetega zakona o deviznem poslovanju, zato je tudi pri obravnavi pred-  
agane ureditve kritja tečajnih razlik prihajalo do razhajanj v ocenah sprejem-  
Jivosti in utemeljenosti posameznih določb osnutka zakona.

Dosedanje razprave so potekale tudi brez potrebnih podatkov o oceni stanja  
na področj.u, ki se ureja z zakonom ter ob nezadostni utemeljitvi razlogov, za-  
aJ je predlagano zakonsko urejanje kritja tečajnih razlik.

Analitično dokumentacijsko gradivo, ki je priloženo k osnutku zakona, je  
nastlalo na osnovi pomanjkljivih in večkrat popravljenih podatkov, ki so jih  
sporočali republiški in pokrajinski upravni organi. Poleg tega niso v gradivu  
ocenjene posledice, ki jih bo v letu 1985 in naslednjih letih povzročila dosled-  
na uporaba zakonske obveznosti o sprotnem nadomeščanju razmejenih tečajnih raz-  
lk, ugotovljenih na dan 31.12.1984, in tekoče nastalih tečajnih razlik za ne—  
??5en Potek procesov družbene reprodukcije glede na porast nekritih izgub in na  
ikvidnostni položaj organizacij združenega dela in bank.

V analitičnem gradivu so pojasnjena le globalna razmerja ocenjenih zneskov  
e<jativnih tečajnih razlik do razpoložljivih sredstev za reprodukcijo v okviru  
P°®ameznih gospodarskih dejavnosti oziroma agregiranih po posameznih sociali-  
tičnih republikah in socialističnih avtonomnih pokrajinah.

22o

Navedeni kazalci lahko služijo za analitični prikaz nekaterih razlik, ki  
nastajajo pri oblikovanju in razporejanju sredstev za reprodukcijo kot posledi-  
ce sprejetih investicijskih odločitev, ne morejo pa predstavljati osnove za u-  
temeljitev razlogov, ki narekujejo uveljavitev predlagane zakonske ureditve.

Predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije so v razpravah o pred-  
lagani ureditvi uveljavili predvsem naslednje pripombe in predloge. Ker ne raz-  
polagamo s podrobnejšo oceno stanja na področju, ki se ureja z zakonom, je po-  
trebno najprej ugotoviti posledice izvajanja zakonske obveznosti sprotnega na-  
domeščanja negativnih tečajnih razlik, in v primeru, da bi ugotovili večje mot-  
nje v procesu družbene reprodukcije, bi uveljavili zakonsko pravico delnega  
kritja negativnih tečajnih razlik v sanacijskih postopkih le tistim organizaci-  
jam združenega dela, ki zaradi povečanih obveznosti do tujine zaradi sprememb  
tečaja dinarja izkažejo izgubo v poslovanju.

Pri določanju te pravice je potrebno ohraniti temeljno načelo enakopravno-  
sti delavcev v organizacijah združenega dela pri pridobivanju dohodka in pri raz-  
polaganju z rezultati dela. Zato je nesprejemljivo, da je z zakonom določena pra-  
vica za kritje dela tečajnih razlik vsem organizacijam združenega dela, ki so  
uvrščene v določeno gospodarsko dejavnost ali ki imajo sedež na območju določe-  
ne družbenopolitične skupnosti.

V osnutku zakona so navedeni nekateri viri sredstev, ki so v nasprotju z  
ustavnimi pooblastili o določanju virov sredstev za financiranje splošnih po-  
treb na zvezni ravni in z veljavnimi zakonskimi ureditvami. S to utemeljitvijo  
je bilo izraženo nasprotovanje uvedbi prispevka republik in avtonomnih pokrajin  
k predračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv pri Narodni banki Jugoslavi-  
je in davkov od skupnega dohodka temeljnih bank ter uporabi primarne emisije za  
namene, za katere je potrebno zagotoviti sredstva brez obveznosti vračila.

Glede na tako oblikovane načelne pomisleke k predlagani zakonski ureditvi,  
predvsem pa glede na povsem neznane posledice izvajanja zakona, smo predlagali,  
da je sprejemljivo uveljaviti zakonsko ureditev kritja tečajnih razlik pri Na-  
rodni banki Jugoslavije le za eno leto in nato odvisno od razlogov za nadalje-  
vanje takšne ali podobne ureditve, sprejeti zakon tudi za posamezna leta vnaprej.  
Ta predlog je bil še posebej utemeljen z ugotovitvijo, da bodo s srednjeročnim  
družbenim planom za obdobje 1986-1990 določene nove usmeritve razvojne politike  
ter ukrepi za pospeševanje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik  
ter da je potrebno v odvisnosti od teh usmeritev in ukrepov dogovoriti tudi na-  
čine kritja tečajnih razlik v tem novem obdobju.

Vsi ti predlogi in pripombe v razpravah niso bili sprejeti, predvsem z ugo-  
vorom, da so z zakonom o deviznem poslovanju že določena temeljna načela in raz-  
merja za trajno ureditev kritja dela tečajnih razlik ter da je potrebno z izved-  
benim zakonom ta načela konkretizirati tako, da določimo vire sredstev in v od-  
visnosti od njihovega obsega tudi obseg pravic,ki jih uveljavljajo organizacije  
združenega dela iz določenih gospodarskih dejavnosti in območja manj razvitih  
socialističnih republik in Socialistične avtonomne pokrajine Kosova na podlagi  
zakona.

Obrazloženo je bilo tudi povsem drugačno pojmovanje razlogov, zaradi kate-  
rih je potrebno z zakonom urediti pokrivanje dela negativnih tečajnih razlik.  
Ker z zakonskimi ureditvami in ;z ukrepi tekoče ekonomske politike niso bila za-  
gotovljena zadostna sredstva za razvoj prednostnih gospodarskih dejavnosti in  
za razvoj gospodarsko manj razvitih republik in Socialistične avtonomne pokra-  
jine Kosova, so bile organizacije in skupnosti zato, da bi uresničile dogovorje-  
ne cilje razvojne politike, primorane najemati kredite v tujini. Posledice tega  
zadolževanja, ki nastajajo zaradi razvrednotenja domače valute, mora zato vsaj  
deloma kriti celotna družbena skupnost na načelih solidarnosti, saj so bili  
planski razvojni cilji skupno dogovorjeni, ne da bi bila za njihovo uresničeva-  
nje zagotovljena tudi zadostna sredstva.

Zaradi takšnih pojmovanj za sprejem zakona v predhodnih strokovnih razpra-  
vah ni prišlo do poenotenja ocen o sprejemljivosti predlagane ureditve kot ce-  
lote niti njenih posameznih delov. Izvršni svet je zato po sprejemu osnutka za-  
kona ponovno proučil svoja dosedanja stališča in ugotovil, da zaradi pomembnosti  
materialnih razmerij, ki jih predlagani zakon ureja, kakor tudi zaradi vpliva  
predlaganih rešitev na vzpostavljanje povsem specifičnih družbenoekonomskih od-  
nosov pri pridobivanju dohodka in razpolaganju z rezultati dela v posameznih or-  
ganizacijah združenega dela mora opozoriti na nesprejemljivost posameznih zakon-  
skih določb.

Med temi opozorili je najpomembnejše stališče, da se zakonska ureditev  
lahko nanaša le na obdobje, za katero bomo ob sprejetju zakona razpolagali z  
oceno o materialnih posledicah njegovega izvajanja ter o potrebnih sredstvih  
za uveljavljanje pravic, ki iz predlaganega zakona izhajajo.

Ker je bilo šele pred kratkim zaključeno zbiranje podatkov o zneskih tečaj-  
nih razlik in o ocenjenih zneskih njihovega kritja v letih 1983, 1984 in 1985  
po predlagani zakonski ureditvi, lahko zakon uveljavimo le za letos. Izkušnje  
pri njegovem izvajanju bodo pojasnile tudi vrsto dilem o utemeljenosti predla-  
ganih rešitev za naslednje srednjeročno obdobje.

Naslednja pomembna zahteva, ki jo Izvršni svet postavlja v svojih stali-  
ščih, je uskladitev obsega pravic, ki jih predlagani zakon uvaja z obsegom re-  
alno razpoložljivih sredstev za te namene. Ker so razpoložljivi viri sredstev  
v stabilizacijskih pogojih izredno omejeni in je potrebno prilagoditi obseg  
pravic, ki jih zakon uvaja,ob tem pa opustiti vse druge predlagane vire sredstev,  
pri katerih bo zaradi potreb po njihovi nadomestitvi prihajalo do pritiskov za  
povečanje cen, za povečanje osebnih dohodkov, ali davkov in prispevkov. Izvršni  
svet odločno nasprotuje uvedbi prispevka republik in avtonomnih pokrajin za ta  
namen in uvedbi obdavčitve skupnega dohodka, doseženega z bančnim poslovanjem.  
Skladno s temi izhodišči je uporaba primarne emisije dopustna le v kreditnih  
razmerjih, nikakor pa ne za dokončno pokrivanje odhodkov, ki jih določa zakon.

Izvršni svet nadalje meni,da mora biti zakon restriktivnejši v delu, ki se  
nanaša na uvajanje pravic za delno nadomeščanje tečajnih razlik. Zaradi spošto-  
vanja načel enakopravnosti pri pridobivanju dohodka in razpolaganju z rezultati  
dela je nesprejemljivo, da se z zakonom nadomešča del poslovnih izdatkov orga-  
nizacijam združenega dela in skupnostim, ki opravljajo določeno gospodarsko de-  
javnost, ali ki imajo sedež na območju manj razvite republike ali avtonomne po-  
krajine Kosovo.

Izvršni svet se zato odločno zavzema, da se delno nadomeščanje tečajnih  
razlik omeji le na organizacije s področja gospodarske infrastrukture ter na ti-  
ste organizacije na območju manj razvitih republik, ki zaradi negativnih tečaj-  
nih razlik izkazujejo nekrito izgubo v poslovanju.

Zvezni izvršni svet je, zavedajoč se neustreznosti analitsko dokumentacij-  
skih podlag za razpravo o zakonski ureditvi, zaprosil republiške in pokrajinske  
izvršne svete, da do lo. marca 1985 ugotovijo zneske tečajnih razlik in ustrez-  
ne zneske njihovega nadomestila za organizacije združenega dela, na katere se  
nanaša predlagana zakonska ureditev.

* SR Sloveniji smo podatke zbrali in jih posredovali v zahtevanem roku, v  
  drugih republikah in avtonomnih pokrajinah pa je prišlo zaradi pomenjkljivih  
  evidenčnih podlag in metodoloških težav do znatnih zamud pri posredovanju teh  
  podatkov. Tako smo zbirne podatke o ocenah posledic izvajanja zakona za letoš-  
  nje leto prejeli šele včeraj, njihove temeljne značilnosti pa so naslednje.
* organizacijah in skupnostih, ki po predlagani zakonski ureditvi lahko  
  uveljavljajo zahtevek za delno kritje negativnih tečajnih razlik, znašajo nega-  
  tivne tečajne razlike, ugotovljene v odplačilih glavnic in obrestih v letih  
  1983, 1984 in 1985, 2o6,2 milijardi dinarjev, skupni znesek nadomestila znaša

1. milijard dinarjev, kar predstavlja v globalu približno 3o %-no nadomestilo.  
   Največji znesek nadomestila je ugotovljen za leto 1985 in znaša 52,3 milijarde  
   dinarjev, ali 7o % celotnega nadomestila. Najvišji znesek nadomestila je ugotov-  
   ljen za organizacije združenega dela z območja SR Bosne in Hercegovine v višini
2. milijard dinarjev ali 31,6 odstotkov vseh nadomestil v navedenem triletnem  
   obdobju.

* SR Sloveniji je bilo ugotovljeno, da bi lahko po predlagani ureditvi  
  uveljavilo zahtevek za nadomestilo dela tečajnih razlik 4o organizacij in skup-  
  nosti v skupnem znesku 7.138 mio dinarjev, kar v primerjavi s skupno ugotovlje-  
  nimi tečajnimi razlikami v teh Organizacijah in skupnostih predstavlja približ-  
  no 29 % nadomestilo. 84 % zneska celotnega nadomestila se nanaša na kritje te-  
  čajnih razlik, ki bodo nastale v letu 1985. Delno nadomestilo negativnih tečaj-  
  nih razlik organizacijam in skupnostim z območja SR Slovenije znaša 9,5 % ce-  
  lotnega zneska ugotovljenega delnega nadomestila.

Ob teh prvih ocenah učinkov izvajanja predlaganega zakona pa velja opozo-  
riti, da se utegnejo navedena razmerja in obseg nadomestil spremeniti po skle-nitvi pogodb o reprogramiranju kreditnih obveznosti, ki zapadejo v plačilo v  
letošnjem letu.

Ob obravnavi kasneje predloženega analitično dokumentacijskega gradiva bo  
potrebno zato te spremembe primerno upoštevati in naknadno zbrati podatke, ki  
bodo v smislu predlaganih rešitev odražali dejanske zneske negativnih tečajnih  
razlik, nastalih v letošnjem letu.

Tovarišice in tovariši delegati! Zvezni izvršni svet je, ne glede na na-  
sprotujoča si stališča v predhodnih razpravah s predstavniki republiških in po-  
krajinskih izvršnih svetov, določil besedilo osnutka zakona in ga posredoval v  
obravnavo Skupščini SFR Jugoslavije.

V dosedanjih obravnavah predlagane zakonske ureditve so bila izražena raz-  
lična stališča o sprejemljivosti in potrebnosti predlagane ureditve. Pričakova-  
ti pa je, da se bo različnost pogledov še poglobila v razpravah o ocenah posle-  
dic izvajanja predlagane ureditve.

Ker so zbirni podatki o ugotovljenem obsegu negativnih tečajnih razlik in  
o zneskih, predvidenih po predlagani ureditvi za njihovo delno kritje, dostav-  
ljeni šele včeraj, po mnenju Izvršnega sveta o predlagani ureditvi kot celoti,  
niti o kateremkoli njenem delu v današnji razpravi ni mogoče zavzemati dokon-  
čnih stališč.

Izvršni svet je po večkratnem poglobljenem obravnavanju osnutka zakona in  
po predhodno opravljenih razpravah v okviru Republiške konference SZDL, Repub-  
liškega družbenega sveta za gospodarski razvoj in ekonomsko politiko na Izvršil-  
nem odboru Gospodarske zbornice Slovenije ter ob sodelovanju z Narodno banko  
Slovenije in s poslovnimi bankami sprejel stališča, ki obsegajo pripombe k pred-  
laganim zakonskim rešitvam ter kritičen pogled na odsotnost strokovnih in anali-  
tičnih priprav za izdelavo utemeljenih ocen razlogov, ki narekujejo uveljavitev  
predlagane ureditve, predvsem pa na popolno praznino pri ugotavljanju posledic  
izvajanja predlagane zakonske ureditve.

Zato Izvršni svet predlaga zborom Skupščine SR Slovenije, da pooblastijo  
svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije za us-  
klajevanje navedenega zakona, medtem ko naj o svojem soglasju k zakonu odločijo  
šele po obravnavi poročila o poteku usklajevanja. Zaradi enakih razlogov predla-  
gamo tudi podobne sklepe za obravnavo osnutka odloka o predračunu prihodkov in  
odhodkov deviznih rezerv pri Narodni banki Jugoslavije. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa, želi predstavnik  
delegacije besedo? (Ne.) Danes ste prejeli na klop tudi pregled tečajnih razlik  
po konvertiranih tujih kreditih po republikah in avtonomnih pokrajinah na podla-  
gi osnutka zakona o pokritju tečajnih razlik, nastalih pri Narodni banki Jugo-  
slavije, nadalje pregled tečajnih razlik po konvertiranih tujih kreditih po po-  
sameznih organizacijah, koristnikih kreditov, pregled tečajnih razlik po konver-  
tiranih blagovnih kreditih po republikah in avtonomnih pokrajinah in pregled te-  
čajnih razlik po konvertiranih blagovnih kreditih po posameznih organizacijah,  
koristnikih kreditov.

Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komi-  
sija, ki sta zboru pisno poročala. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Osnutek zakona obravnava danes Družbenopolitični zbor v skladu s 84. členom  
poslovnika Skupščine kot zainteresiran zbor, zato bomo danes prejeli na klop tu-  
di stališča in predlote tega zbora. Mi pa smo dobili na klop osnutek sklepa, ki  
naj bi ga po razpravi sprejel naš zbor. Osnutek sklepa je bil pripravljen na  
podlagi dosedanje razprave o osnutku zakona v delovnih telesih zbora in Skupšči-  
ne in na podlagi mnenja Izvršnega sveta.

Zato predlagam, da imenujemo tri delegate v medzborovsko skupino delegatov,  
ki bo spremljala razpravo in po njej zborom predlagala morebitne spremembe in  
dopolnitve osnutka sklepa. Predlagam tudi, da skupina delegatov spremlja razpra-  
vo pri naslednji 3. točki dnevnega reda, to je pri obravnavi osnutka odloka o  
predračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv pri Narodni banki Jugoslavije  
v letu 1985, za kar ste prav tako prejeli predlog sklepa.

Dovolite mi, da v medzborovsko skupino delegatov predlagam tovarišico An-  
gelco Vrbnjak, delegatko iz občine Slovenj Gradec in predsednico našega Odbora  
za finance, tovariša Jožeta Majcna, delegata iz občine Brežice in tovariša  
Štefana Horvata, delegata iz občine Kranj.

Ima kdo kak drugačen predlog? (Ne.) Če ne, potem dajem ta predlog na gla-  
sovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (65 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno imenoval tri delegate v medzborovsko sku-  
pino delegatov.

Pričenjam razpravo. Besedo ima Anton Gantar, delegat občine Vrhnika.

Anton Gantar: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Naša skupina delegatov ima k predlaganemu osnutku zakona o kritju te-  
čajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije naslednje pripombe.

1. Menimo, da je kritje tečajnih razlik preširoko zajeto.
2. Zakon naj ne velja za vse organizacije združenega dela na manj razvitih  
   območjih in naj se temu primerno v drugem odstavku 4. člena opredeli, za katere  
   organizacije združenega dela naj ta zakon velja.
3. Ustavnega načela, da se morajo vsa sredstva za federacijo združevati v  
   zveznem proračunu, v predlaganem osnutku zakona ne spoštujemo.
4. Davek na skupni prihodek bank kot vir za kritje tečajnih razlik je ne-  
   ustaven.
5. Skupina delegatov opozarja, da ne razpolagamo z zanesljivimi ocenami  
   višine sredstev, ki jih je potrebno zagotoviti za kritje tečajnih razlik in ne  
   vemo, kaj to pomeni za SR Slovenijo. Menimo, da je to bistvena zadeva, brez ka-  
   tere ne moremo glasovati za predlagani osnutek.
6. Naša skupina delegatov podpira stališča Odbora za finance, da se ta os-  
   nutek zakona nanaša le na kritje tečajnih razlik v letu 1985, medtem ko naj bi  
   za ostalo obdobje v letošnjem letu pripravili zanesljivejšo dokumentacijo in  
   uveljavili trajnejše zakonske ureditve. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa, želi še kdo raz-  
pravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Ivo Bernard, delegat občine Ljubljana Center.

Ivo Bernard: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Menim, da je pred nami maček v Žaklju, o katerem bi morali razpravljati  
in se usmerjati. Problem tečajnih razlik, kakorkoli ga gledamo, je v bistvu iz-  
mišljena kategorija, ki nesolventnega dolžnika poskuša spraviti na zeleno vejo in  
podružbiti njegove obveznosti, ki jih je zelo vehementno in z veliko žlico zajel.

Res je, da so težave zaradi inflacije. Vendar nobeden kupcu ne regresira  
Čevljev, ki so stali pred dvemi ali tremi leti 5oo ali 6oo dinarjev, danes pa  
stanejo do 7.ooo in več dinarjev. Če si je nekdo izposodil dolarje, naj dolarje  
vrača, po vrednostih, ki bodo veljale na dan obveznosti plačila! Prevzemanje ob-  
veznosti od gospodarskih subjektov, je predvsem dajanje potuhe nesposobnim, sla-  
bim organizacija, slabim planerjem in slabim gospodarjem.

Edino vprašanje, ki ostaja odprto, je vprašanje razlik v vrednosti tujih  
valut do dinarja za tiste naložbe, ki so bile plačane v dinarski vrednosti. Na-  
rodna banka je te dolarje prodala na tako imenovanem svobodnem deviznem trgu.  
Menim, da bi mogli najti tudi uporabnike teh sredstev in jih zadolžiti za vrni-  
tev razlik, ki so jih s tem pridobili.

Vprašanje, kot je postavljeno, je takšno, da mu ne vidimo konca. Tečajne  
tazlike se bodo z reprogramiranimi obveznostmi samo še večale. In nazadnje bo  
tisti, ki zdravo in umno gospodari, dejansko prevzel nase obveznosti tistega,  
ki sploh ne gospodari. Vse zgrešene investicije gredo dejansko v breme propul-zivnega jugoslovanskega gospodarstva oziroma tistih subjektov, ki imajo bodoč-  
nost in ki aktivno nastopajo v borbi za pridobitev dolarjev, ki jih nujno po-  
trebujemo.

Iz teh razlogov naša delegacija ni dala konkretnih pripomb, ker celotna za-  
deva "visi v zraku" in so podatki, ki so nam prikazani, nezanesljivi.

Pri prikazovanju podatkov je bil uporabljen različen pristop od primerjave  
fižola in krompirja, pa do jabolk in hrušk, kakor je komu ustrezalo, predvsem z  
namenom, da socializira svoje obveznosti. Postavljam vprašanje, ali je mogoče  
pred skupščino obravnavati tako nedorečene, lahko celo trdim zadeve, ki izkriv-  
ljajo dejansko stanje.

Če resnično moramo sprejeti ukrepe za sanacijo posledic prejšnjega malomar-  
nega poslovanja, potem je potrebno v zakonu ugotoviti, katere so tiste potrebe,  
ki jih bo družba morala prevzeti in plačati davek za svojo indolentnost. Brez  
tako nadrobno razloženega stanja pa o tem ne moremo razpravljati in se delegaci-  
ja ne more opredeljevati do zadev, ki niso razčiščene. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati? Be-  
sedo ima tovarišica Anka Tominšek, delegatka občine Ljubljana Šiška.

Anka Tominšek: Tovarišice in tovariši delegati! Menim, da je  
bila obrazložitev predstavnice Izvršnega sveta zelo temeljita in izčrpna. Ugoto-  
vila je, da žal v dosedanjih pripravah in razpravah, ki so bile vodene v stro-  
kovnih organih in v okviru predlagatelja, Slovenija ni uspela s številnimi te-  
htnimi pripombami.

V celoti se pridružujem govorniku pred menoj, pri čemer podpiram predlog,  
da sprejmemo stališče-, kot je pripravljeno, vendar s tem, da definitivno odloča-  
nje naše delegacije odložimo tako, kot je bilo predlagano iz razloga, ki ga je  
omenil govornik pred menoj.

Danes smo prejeli na klop nekatere podatke. Predstavnica Izvršnega sveta  
je kritično opozorila, da žal niso predlagatelji pravočasno poskrbeli za izračun  
posledic in za dejanski prikaz stanja. Glede na pregled, ki smo ga dobili, pa me  
zanima, kako to, da pri nekaterih republikah oziroma pokrajinah piše "nije izka-  
zano". Ali bo te podatke mogoče dobiti?

Glede na to, da niso znane vse posledice predlaganih rešitev, predlagam, da  
o teh podatkih, ki smo jih zdaj dobili, ponovno izvedemo razpravo, ker se danes  
ne zavedamo posledic in se bojim, da bomo morali ponovno odločati o spremembah  
tega zakona. Vse bolj poudarjamo, tudi v tej republiški Skupščini in v tem zbo-  
ru, da se moramo takrat, ko odločamo, zavedati bodočih posledic. Danes pa za ve-  
čino delegatov v tem zboru to ne velja, ker Hi nismo na jasnem, o čem odločamo.  
Prosim, da te podatke, ki smo jih dobili oziroma tiste, ki jih bomo še dobili,  
ponovno pretehtamo v naši delegatski razpravi skupaj z odgovornimi v združenem  
delu. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Iz osnutka sklepa  
je razvidno, da danes o tem ne bomo dokončno odločali. Sprejeli bomo določene  
usmeritve za našo delegacijo, ki jih bo uveljavljala v usklajevalnem postopku.  
Prav pa je, da na nekatere zadeve ponovno opozarjajo tudi naši delegati.

želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Jože Majcen, delegat občine  
Brežice.

Jože Majcen: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Delegacija za Zbor občin iz Skupščine občine Brežice je na svoji seji  
<ine 4.3.1985 obravnavala osnutek zakona o pokrivanju tečaj.nih razlik pri Narod-  
ni banki Jugoslavije. Na pobudo Medobčinske gospodarske zbornice Posavje bom k  
osnutku zakona o pokrivanju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije posre-  
doval naslednje pripombe.

Sprejem zakona ne sme biti takšen, da bomo posledice tega zakona ugotavlja-  
li Sele naknadno, ko ga zaradi morebitnih prevelikih obveznosti ne bomo mogli  
izvajati. Zato podpiramo stališče Izvršnega odbora Gospodarske zbornice Slove-  
nije in Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da je potrebno pred uveljavitvi-  
jo tega zakona proučiti naslednje:

1. kakšne so finančne obveznosti, izhajajoče iz novega zakona?
2. proučiti je treba realne možnosti gospodarstva za postopno kritje tečaj-  
   nih razlik, da ne bodo ogrožene osnovne proizvodne in investicijske usmeritve;
3. zakaj ne bi pokrivanje tačajnih razlik določali letno;
4. kdo in v kolikšni meri je upravičen do sredstev iz tega zakona;
5. pri kritju tečajnih razlik naj se upoštevajo samo tiste tečajne razlike,  
   ki so nastale ob povračilu obresti in glavnice tujim kreditorjem. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa, želi še kdo raz-  
pravljati? (Da.) Besedo ima tovarišica Ada Gorjup, namestnica republiškega se-  
kretarja za finance.

Ada Gorjup: Žal vam ne morem dati natančnih pojasnil na postavlje-  
na vprašanja, kar sem že uvodoma povedala, ker ni točnih podatkov. Podatke, ki  
ste jih danes dobili na klop, je Zvezni sekretariat za finance predložil Zvezni  
skupščini in jih je ta včeraj posredovala naši Skupščini. V prikazu podatkov je  
pri posameznih republikah in porajinah napisano, da v tem trenutku ni mogoče da-  
ti objektivne ocene točnosti oziroma primernosti teh podatkov, ki so narekovali,  
da je ta tabela tako pripravljena, kot je žal pripravljena. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Lojze Skok,  
delegat v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Lojze Skok: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Vse pripombe in kritike, ki ste jih posredovali, smo zelo glasno in odloč-  
no povedali delegati, ne samo iz Slovenije, temveč tudi iz drugih republik že v  
predhodnih razpravah o vprašanju ugotavljanja in delnega pokrivanja tečajnih  
razlik. Iz teh razlogov je bil za predložitev podatkov že dvakrat prestavljen  
rok.

Zanimivo je, da so bili prav tako glasni v kritiki, zakaj ni podatkov, de-  
legati iz tistih republik, ki podatkov niso poslale. Menim, da je Zvezni izvrš-  
ni svet, ne da bi ga branil - ker če bo treba, se bo verjetno sam - v zelo ne-  
prijetnem položaju, ker teh podatkov enostavno ne more zbrati. Iz izvajanja to-  
varišice Gorjupove pa ste lahko razbrali, da je te podatke Zvezni izvršni svet  
sicer zahteval, vendar teh podatkov na nivoju federacije ni in jih tudi ne bo.  
Ti podatki so v delovnih organizacijah, v bankah oziroma na nivoju republike.

Menim, da je bil objektivno tudi rok prekratek. Iz vseh teh razlogov smo  
zavzeli stališče, da nam ti podatki služijo le kot usmeritev, skratka kot prvi  
podatki, ki pa jih bomo v proceduri usklajevanja, ki bo verjetno zelo dolga in  
naporna, skupaj preverjali in tako prišli do končnih preverjenih podatkov. Vse  
republike so to zahtevo tudi postavile. Mi smo danes zadnji, ki to vprašanje ob-  
ravnavamo. Menim, da bo mogoče v postopku usklajevanja pripraviti čiste račune.  
Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa, tovariš Skok. Želi  
še kdo razpravljati? (Ne.) Ugotavljam, da ne. Glede na to bi predlagala, da bi  
Prekinili to točko dnevnega reda, da bi se medtem lahko sestala medzborovska  
skupina delegatov.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
odloka o predračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv pri Narodni banki Ju-  
goslavije za leto 1985.

Osnutek odloka je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije. Predstavnika naše delegacije sta tovariša Miran Mejak,  
in Lojze Skok. Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovarišica Ada Gor-  
jup, namestnica republiškega sekretarja za finance. Želita predstavnika delega-  
cije in Izvršnega sveta besedo? (Ne.)

Osnutek odloka ste prejeli. Tudi k temu odloku Zvezni izvršni svet ni pred-  
ložil popolnega dodatnega gradiva. Mnenje Izvršnega sveta Skupščine pa ste pre-  
jeli.

Osnutek odloka sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna ko-  
misija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisija pa je sporočila, da k osnutku  
odloka nima pripomb, želita poročevalca besedo? (Ne.)

Tudi pri tej točki imamo osnutek sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel  
naš zbor. Razpravo bo, kot rečeno, spremljala tudi medzborovska skupina delega-  
tov.

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav ni. želi kdo razpravljati? (Ne.)

Zaključujem razpravo in prosim delegate, da se sestanejo v medzborovski  
skupini delegatov, ker je Zbor združenega dela razpravo že opravil.

Besedo ima tovariš Janez Kocijančič, podpredsednik Odbora za družbenoeko-  
nomske odnose in razvoj.

Janez Kocijančič: Menim, da se vprašanja, ki jih bomo obrav-  
navali pri naslednji točki, nanašajo na celoten kontekst predpisov, zato predla-  
gam, da jih obravnavamo skupaj.

Predsednica Majda Poljanšek: Sprejemam pobudo!

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
zakona o poravnavi določenih deviznih terjatev.

Osnutek zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije. Naš zbor ga obravnava v skladu s 84. členom poslovni-  
ka Skupščine SR Slovenije kot zainteresiran zbor, tako da o njem posredujemo  
pristojnemu zboru svoja stališča.

Predstavnika naše delegacije pri tej točki sta prav tako tovariš Miran Me-  
jak in Lojze Skok, člana delegacije. Predstavnica Izvršnega sveta pri tej točki  
pa je tovarišica Cvetka Selšek, namestnica predsednika Republiškega komiteja za  
mednarodno sodelovanje. Želita predstavnika delegacije besedo? (Ne.)

Osnutek zakona ste prejeli. Kot gradivo k temu aktu je bil predložen tudi  
predlog rešitev vzajemnih deviznih terjatev, ki je strogo zaupne narave in so  
ga prejeli sekretarji občinskih skupščin za delegate, ki se udeležujete današ-  
nje seje zbora. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta. Obveščam vas, da vam  
je bil po pomoti poslan predlog sklepa k osnutku tega zakona, ki je bil namen-  
jen le delegatom pristojnega Zbora združenega dela, ker naš zbor sprejema le  
svoja stališča.

Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna ko-  
misija, ki sta zboru pismeno poročala, želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Janez Kocijančič, delegat Skupščine  
mesta Ljubljane.

Janez Kocijančič: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Zakon o poravnavi določenih deviznih terjatev je po mojem mne-  
nju največja finančna operacija v zgodovini Jugoslavije. Ob tem se mi je utrni-  
la misel, da se ne bi zgodilo to, da bi operacija uspela, pacient pa umrl. Ta  
zakon je natrpan s formulacijami in šiframi, ki jih je težko razumeti in tudi  
najboljšim strokovnjakom je težko ugotoviti, na kaj se nanaša zlasti zato, ker  
ga karakterizira dejstvo, da mu niso priloženi vsi izračuni, ki bi pokazali, o  
čem se pravzaprav pogovarjamo, zakaj dajemo mnenje oziroma soglasje in kakšne  
so finančne psledice bodisi za republike in pokrajine bodisi za združeno delo v  
celoti.

Želim govoriti o dveh členih zakona, in sicer o lo. in 11. členu, ki jih  
bom prebral.

* lo. členu je rečeno naslednje: "Devize, ki jih je Narodna banka Jugosla-  
  vije začasno prodala pooblaščenim bankam v letih 1981 in 1982, se štejejo za  
  dokončno prodane".
* 11. členu pa je zapisano: "devize, ki jih je Narodna banka Jugoslavije  
  začasno prodala pooblaščenim bankam na podlagi aktov Zveznega izvršnega sveta v  
  obdobju od 1. januarja do 31. decembra 1984 za plačila v železniškem,zračnem,  
  pomorskem prometu, PTT v zvezi s polaganjem koaksialnega kabla, za uvoz zdravil,  
  nadomestnih delov za kmetijsko mehanizacijo, komponent za proizvodnjo umetnih  
  gnojil in pesticidov, za namensko proizvodnjo, za sanacijo havarije železarne  
  Boris Kidrič, Nikšič, za uvoz tiska, za uvoz surovin za proizvodnjo plastične  
  embalaže, plačilo stroškov za raziskovanje nafte v Angoli, za uvoz surovin za  
  proizvodnjo roto papirja in za uvoz mazuta, za Stopansko banko Skopje, se šte-  
  jejo za dokončno prodane. Z dnem prodaje deviz iz prvega odstavka tega člena pre-  
  nehajo obveznosti pooblaščenih bank glede vračila deviz oziroma prodaje deviz iz  
  pogodb in zaključnic".

Gre za stotine milijonov dolarjev in za desettisoče starih milijard dinar-  
ske protivrednosti ali za stoodstotno pokrivanje oziroma prevzemanje tečajnih  
razlik in za odpisovanje obresti ter stroškov, ki so se dajala iz deviznih re-  
zerv Narodne banke Jugoslavije posameznim gospodarskim organizacijam in drugim  
subjektom.

Zadeva je izgledala tako, da so posamezni gospodarski subjekti na podlagi  
sklepov Zveznega izvršnega sveta prejemali iz deviznih rezerv začasna posojila  
in položili dinarsko protivrednost v trenutku iks. Od tistega trenutka je teklo  
razmerje, v katerem bi morali gospodarski subjekti v preteklih in v letošnjem  
letu vrniti devize. Iz povedanega izhaja, da so ob vračilu deviz nastopile ogrom-  
ne tečajne razlike zato, ker so bili tečaji takrat nekajkrat nižji, v neketarih  
primerih tudi za loo %. Vsi tisti, ki so dobivali posojila iz deviznih rezerv  
Narodne banke Jugoslavije, so jih dobivali pod pogojem, da bodo nosili obresti  
in vse stroške posojil. Iz predloženega zakona, ki je v enem stavku zelo zavito  
zapisan, pa izhaja, "da prenehajo vse obveznosti", kar pomeni, da Narodna banka  
Jugoslavije oziroma mi vsi, "požremo" tečajne razlike in vse stroške teh posojil.

Menim, da v naši družbi obstajata dve kategoriji delovnih organizacij: ti-  
ste, ki so si iz specifičnih razlogov in s specifičnimi argumenti, preko svojih  
bank, sposojale devizna sredstva iz deviznih rezerv Narodne banke Jugoslavije in  
so očitno pametno računale, da teh obveznosti ne bo treba nikoli vrniti, in ti-  
ste organizacije, ki si niso sposojale, ker so računale, da bo treba vrniti spo-  
sojene devize, in to pod zelo težkimi pogoji, z vsemi tečajnimi razlikami, ob-  
restmi in stroški. Pri tem lahko ugotovim, da je bila tudi "ljubezen" Zveznega  
izvršnega sveta zelo neenakomerno razdeljena in so imeli v glavnem prednost ti-  
sti, ki so "bolj rabili" oziroma so zaradi slabega gospodarjenja ustvarili sebi  
in družbi večje probleme, torej tudi devizne probleme, za reševanje katerih pa  
so se sredstva zagotavljala kar iz skupne blagajne.

Dejstvo je, da so nekatere delovne organizacije ta posojila dobile. Lahko  
povem, da je JAT dobil precejšnje vsote posojila, po moji evidenci 43 milijonov  
dolarjev, Inex-Adria pa nič in verjetno tudi ne Aviogenex. Na osnovi povedanega  
lahko zaključim, da pri nas načela dobrega gospodarjenja in elementarni tržni  
odnosi ne veljajo nič in da jih dezavuiramo tudi z ukrepi najvišjih državnih  
organov, Narodne banke Jugoslavije, Zveznega izvršnega sveta in post festum, tu-  
di s sklepi Skupščine.

* posameznih vejah gospodarstva ni mogoče realizirati ustavnega načela ena-  
  kopravnosti v pridobivanju dohodka. Predloženi ukrepi dejansko pomenijo kardinal-  
  no elementarno neenakopravnost v okviru posameznih vej gospodarstva.

Niso jasne finančne posledice z deviznimi rezervami Narodne banke Jugosla-  
vije. Predpostavljam, da so v tem trenutku, ko zakon še ni sprejet, vsi zahtevki  
Narodne banke Jugoslavije do subjektov, ki so si začasno sposojali sredstva iz  
deviznih rezerv, knjiženi kot aktiva. To pomeni, da se ta sredstva v bilancah,  
ki jih sprejemamo, štejejo kot devizne rezerve Narodne banke Jugoslavije, In če  
je to tako, potem menim, da je ta aktiva fiktivna in da se mi v osnovnih elemen-  
tih odločamo na podlagi napačnih, verjetno celo zavestno napačnih podatkov, ker  
ta aktiva gotovo ni aktiva, če so ta sredstva porabljena in jih tisti, ki so jih  
uporabili nikdar ne bodo vrnili. Menim, da bi bilo primerno, da bi naša delega-  
ti ja v Zboru republik in pokrajin skušala ta vprašanja razčistiti.

Postavil bom nekaj vprašanj, ki se mi zdijo v tem kontekstu logična.

Kakšni so materialni, dinarski in devizni učinki teh ukrepov? Menim, da bi  
upravičeno lahko zahtevali seznam koristnikov, podatke, kdo je npr. od tovarn  
zdravil dobil ta sredstva, v kakšnih zneskih in kolikšne bodo tečajne razlike,  
ki se bodo pri končnih koristnikih odpisale in prenesle na Narodno banko Jugo-  
slavije ter pokrivale po drugačnem ključu, kot so bile koriščene.

Kolikšne zneske prevzema Narodna banka in za koliko ter koga razbremenju-  
jejo predlagani ukrepi?

Dospelosti vračil iz leta 1981, 1982, 1983,. 1984 so že potekle, nekatere  
v prvih mesecih letošnjega leta. Kot mi je znano, niti banke, ki so si sposoja-  
le sredstva iz deviznih rezerv Narodne banke Jugoslavije niti delovne organiza-  
cije, ki so ta sredstva končno uporabile, niso vračale teh sredstev. Prav tako  
ni nihče prikazoval tečajnih razlik, obresti in drugih stroškov posojil v svo-  
jih bilancah. Postavlja se vprašanje, zakaj niso ukrepali v Narodni banki Jugo-  
slavije, kot tudi v SDK in zakaj niso uveljavljali dospelosti. Zanima me ustav-  
nopravno vprašanje, kdo lahko odobri in na podlagi kakšne zakonske osnove miro-  
vanje vseh teh obveznosti, čakajoč na tale zakon? Kakšne posledice ima vse to  
na pravno varnost, finančno disciplino, naša priseganja na program stabilizaci-  
je in podobno? V kuloarjih sem zvedel, da so ti ukrepi tako ali drugače finan-  
čno uravnoteženi. Morda so regionalno, republiško, mogoče tudi v različnih dru-  
gih diagonalah, v mnogih aspektih pa gotovo niso uravnoteženi. Za mene predvsem  
niso uravnoteženi v sistemskem smislu, kar pomeni, da je treba določene obvez-  
nosti vračati, drugih pa ne in da še pred sprejemom zakonskih predpisov določen  
inštrumentarij že velja. Dokler bo tako v Jugoslaviji, verjetno tudi v prihodnje  
ne bomo imeli nobenega finančnega reda in discipline.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa, želi še kdo razprav-  
ljati? (Da.) Besedo ima tovariš Jože Majcen, delegat občine Brežice.

Jože Majcen: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Ob obravnavi osnutka zakona o poravnavi določenih deviznih terjatev je  
skupina delegatov zavzela naslednja stališča:

1. namen zakona izhaja iz tekočega pomanjkanja deviz. Zato skupina ugotav-  
   lja, da moramo bistveno več napraviti na področju priliva deviz iz naslova tu-  
   rizma in deviznega varčevanja naših zdomcev;
2. menimo, da je stanje dokončno od prodanih deviz na določen dan nespre-  
   jemljivo, ampak bi bilo potrebno v pobotanje zajeti celotno količino prodanih  
   deviz na podlagi sklepa Zveznega izvršnega sveta;
3. potrebno je zagotoviti inštrumentarij, ki bo posredoval v primeru, če  
   pri ugotavljanju medsebojnih obveznosti med subjekti ne bi prišlo do pobota.

K obema zakonoma pa izpostavljamo nekaj vprašanj, na katera žal nismo zna-  
li odgovoriti:

1. zakaj je klirinški tečaj dolarja izenačen s konvertibilnim, saj na ta  
   hačin neposredno'spodbujamo izvoz na klirinško področje, kjer so ugodnejši ce-  
   novni rezultati, družba pa potrebuje kredite za vračanje konvertibilnih dolgov;
2. z letnim reprogramiranjem deviznih dolgov sicer razbremenimo tekoče pos-  
   lovanje, žal pa gospodarstvu ne omogočimo dolgoročnejšo proizvodno usmeritev;
3. zakaj smo pristopili k pokrivanju tečajnih razlik šele v letu 1985, ko  
   Pa vemo, da je ta problematika akutna že več let? Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
pravljati? Besedo ima tovariš Miran Mejak, delegat v Zboru republik in pokra-  
jin Skupščine SFRJ.

Miran Mejak: Tovarišica predsednica! Tovariš Janez Kocijančič je  
opozoril na vrsto zelo tehtnih argumentov, ki jih bo delegacija v fazi usklaje-  
vanja prav gotovo izpostavila.

Strinjam se s tem, da je 11. člen osnutka zakona o poravnavi določenih de-  
viznih terjatev velika enolončnica, v kateri so, če objektivno gledamo, nekate-  
re postavke, za katere je upravičeno, da se tako rešujejo, kot npr. uvoz zdra-  
vil, tiska, verjetno tudi uvoz roto papirja in tako dalje. Menim, da je treba  
dati poudarek na to, kar je zahteval tovariš Kocijančič kot delegat, da se pred-  
loži konkreten seznam po postavkah, iz katerega bo razvidno v kakšni meri so  
bili objektivni sklepi o prodaji deviz iz deviznih rezerv Narodne banke Jugo-  
slavije. V delegaciji in v odborih smo nenehno zaostrovali vprašanje teh začas-  
nih prodaj iz deviznih rezerv in tako bomo postopali tudi v prihodnje, zlasti  
zato, ker smo domnevali, da se prek začasne prodaje restribuirajo neke devize  
izven skupščinske kontrole in izven širše družbene kontrole.

Skratka,menim, da smo soglasni v tem, da smo v tem smislu že delovali in  
da je sedaj priložnost, da razpravo v okviru določil 11. člena zakona delegaci-  
ja še posebej zaostri in vas obvesti o tem, kako smo to uspeli uskladiti.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
pravljati? Besedo ima tovarišica Anka Tominšek, delegatka občine Ljubljana Šiš-  
ka.

Anka Tominšek: Zastavlja se mi vprašanje, ali je Narodna banka  
Jugoslavije na podlagi aktov ZIS, kot to določa 13. člen tega zakona, to lahko  
samostojno opravljala. Če ni, potem zastavljam vprašanje, zakaj delegatski skup-  
ščini tak zakon ni bil prej predložen. Če mora take transakcije odobriti dele-  
gatska skupščina, potem se nam bo to v bodočih situacijah še dogajalo. Ugotav-  
ljam, da s predlaganim zakonom urejamo nekatere obveznosti, ki so oziroma bodo  
nastale v letošnjem letu. Gre pa vendarle za obveznosti za nazaj. Moje ustavno  
Pravno vprašanje se glasi: ali je bila takrat Narodna banka na podlagi veljavne  
ureditve pooblaščena, da to sama opravlja in zakaj je sedaj potrebno naknadno to  
urejati z zakonom. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Miran Mejak, predstavnik delegacije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Miran M e j a k : Mi smo podobno vprašanje zastavljali dve leti. Na  
osnovi deviznega zakona imata Zvezni izvršni svet in Narodna banka Jugoslavije  
pravico odrejati začasno prodajo deviz. Začasna prodaja deviz pomeni, da je tre-  
ba te devize vrniti. Skratka, kot je rekel Janez Kocijančič, s tem zakonom se  
Prejšnje pogodbe razveljavljajo, zadeve pa urejajo tako, da teh sredstev ne bo  
treba vrniti. To je sedaj problem.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Ivo Bernard,  
delegat občine Ljubljana Center.

Ivo Bernard (govori iz klopi) : Kakšna je kategorija "začasna pro-  
daja"? To je posojilo, ki ga je treba vrniti. V 11. členu pa predlagatelj zade-  
vo rešuje drugače. Pri začasni prodaji so bila nekatera vprašanja fragmatično  
rešena, kot pri zbiranju sredstev za uvoz zdravil. S participacijo se ni zbralo  
dovolj sredstev za • uvoz zdravil in je bilo treba intervenirati. Zvezni izvršni  
svet je interveniral z začasno prodajo, ki pa bi lahko bila na nek način dokon-  
čna. Ostajajo pa še odprta vprašanja začasne prodaje deviz, ki se na zelo "ču-  
den" način rešujejo z 11. členom zakona.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Janez Kocijančič, delegat Skupščine mesta Ljubljana.

Janez Kocijančič: Tovarišica predsednica! Žal se s tovari-  
šem Mejakom ne strinjam. Tudi tam, kjer obstajajo družbeni razlogi, da se za  
določene stvari zagotovijo devize, ni pravilna metoda, da se začasna prodaja  
spremeni v stalno prodajo. V takem primeru bi Zvezni izvršni svet v okviru svo-  
dih odgovornosti moral zagotoviti združevanje deviz za te namene, ne pa da iz  
novega vira, ki je neustaven in nezakonit, trajno financira te dejavnosti. Me-  
nim, da je tak pristop napačen.

In še to! Mnoge organizacije, ki bodo na ta način oproščene tečajnih raz-  
lik, niso socialni primeri, temveč "briljantno" stojijo. Poglejte seznam dejav-  
nosti, pa boste videli, katere so to.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovari-  
šica Cvetka Selšek, namestnica predsednika Republiškega komiteja za mednarodno  
sodelovanje.

Cvetka Selšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Glede na razpravo in zaradi tega ker sem prepričana, da prek dokumen-  
tacijskega gradiva, ki je bilo dano k zakonu o pokrivanju določenih deviznih  
terjatev, in kot sem slišala, poslan samo v občine, vendarle niste imeli možno-  
sti podrobneje spoznati vsebino zakona, ki je dejansko, kot je že bilo danes re-  
čeno, precej nerazumljiv. Dovolite, da dam nekoliko bolj globalen vpogled v sam  
zakon in pojasnim nekatere rešitve v tem zakonu in tudi opredelitve Izvršnega  
sveta ter predloge, ki so danes dani pred našo delegatsko skupščino.

Najprej moram povedati, da ta zakon ureja devizne terjatve med družbenoprav-  
nimi osebami v Jugoslaviji, ki so nastale do 31.12.1984. Torej ne gre za nobene  
nove terjatve, ki bi nastale sedaj. Gre za čvrsto stališče našega Izvršnega sve-  
ta in za predlog naši Skupščini, da se lahko pogovarjamo o razlogih, ki so pri-  
vedli do tega, da nekatere družbenopravne osebe niso mogle doslej poravnati ne-  
katerih terjatev, da pa nedvomno ni mogoče razpravljati o tem, da bi situacija  
ostala odprta še naprej in da je potrebno storiti vse, da se subjekti od leta  
1985 dalje tudi na deviznem področju gospodarno obnašajo in da do novih odprtih  
terjatev na pride. To je prva in osnovna predpostavka.

Druga predpostavka pa je naslednja. Zakon temelji na tem, da so vse družbe-  
nopravne osebe, ki so bile dolžne izločati devize po različnih predpisih, te de-  
vize dolžne izločiti na račun Narodne banke Jugoslavije. To pomeni, da ni nobe-  
nih odstopov od tega, ali se lahko posameznik obnaša drugače ali ne. Vse repub-  
like in pokrajine morajo poravnati vse svoje obveznosti. Te obveznosti se medse-  
bojno poravnavajo s pobotom terjatev med posameznimi subjekti znotraj republike  
in med republikami in pokrajinami oziroma njihovimi poslovnimi bankami in Narod-  
no banko Jugoslavije.

Naslednja predpostavka, na kateri temelji zakon in ki je v bistvu najbolj  
sporna, je, da je Zvezni izvršni svet predlagal, da se začasne prodaje deviz,  
ki so bile posameznim subjektom v Jugoslaviji dane v letih 1981 in 1982, to je  
v obdobju prenehanja delovanja deviznega trga, ko je prišlo do največjih zaostri-  
tev na deviznem področju, smatrajo kot dokončne. Zvezni Izvršni svet je namreč  
ugotovil, da družbenopravne osebe v Jugoslaviji zaradi izredno zaostrene mate-  
rialne situacije na deviznem področju niso sposobne poravnati tako enormnih ter-  
jatev iz leta 1981 in 1982. S tem je želel omogočiti čisto situacijo od leta  
1985 dalje, predvsem pa za naslednje srednjeročno obdobje. V primeru, da bi se  
stare odprte obveznosti nadaljevale, te pa bi se, ker jih objektivno ni mogoče  
poravnati, ne bi mogli zahtevati od subjektov gospodarskega ravnanja in ekono-  
mičnega poslovanja.

Za leto 1983 in 1984 je Zvezni izvršni svet predlagal selektiven način re-  
ševanja teh začasnih prodaj, ki so opredeljene v 11. členu. K temu členu je bi-  
lo danih največ pripomb tudi v današnji razpravi in v Izvršnem svetu. Rešitev v  
tem členu ni pripravljena z vidika enakopravnosti subjektov na enotnem jugoslo-  
vanskem trgu. Menimo, da bi pri vseh tistih prodajah, ki jih za leti 1983 in  
1984 odpisujemo, bilo vendarle treba misliti na to, da ni mogoče dati subjektom  
iz posameznih republik in pokrajin prioritetnega položaja za začasne prodaje de-  
viz za namene, ki obstajajo v vseh republikah in pokrajinah. Takšen namen je na  
primer koaksialen kabel, za katerega je predlagan odpis le za subjekte iz Bosne  
in Hercegovine. Ta projekt pa, kot veste, je splošen jugoslovanski projekt. Za-  
to menimo, da ga je potrebno enotno urediti ali vsem odpisati ali pa vsem nalo-  
žiti obveznosti.

Osnutek zakona, ki je pred vami, pa iz materialnega vidika po republikah  
in pokrajinah pomeni naslednje: Socialistična republika Slovenija ima iz vseh  
medsebojnih terjatev, ki se pobotajo, pozitivni saldo v višini 38,7 mio dolar-  
jev, Socialistična, republika Hrvatska ima iz vseh teh transakcij negativni sal-  
do v višini 355,2 mio dolarjev. To pomeni, da je ta negativni saldo dolžna pla-  
čati na račun Narodne banke Jugoslavije, torej poravnati obveznosti, ki med se-  
boj niso bile pobotane. Za našo republiko to pomeni, da bi 38,7 mio dolarjev  
Prejeli kot tiste terjatve, ki jih imajo drugi subjekti do naših poslovnih bank  
oziroma naših organizacij združenega dela.

Socialistična republika Srbija ima negativni saldo v višini 84,3 milijona  
dolarjev, Vojvodina pozitivni saldo v višini 33,4 milijona dolarjev, Kosovo ne-  
gativni saldo v višini 25,2 milijona dolarjev, Bosna in Hercegovina negativni  
saldo v višini 2,1 milijona dolarjev. Makedonija negativni saldo v višini 44,7  
milijona dolarjev in Črna gora negativni saldo v višini 44,3 milijona dolarjev.  
Iz vsega tega izhaja, da če bi bil zakon sprejet v besedilu, kot je predložen,  
bi se devizne rezerve Narodne banke Jugoslavije povečale za približno 5oo mili-  
jonov dolarjev. Gre za to, da je treba določen znesek, ki je bil z začasnimi  
prodajami prodan subjektom, vrniti in nadomestiti izpade v deviznih rezervah.

Naše mnenje, ki vam je bilo predloženo in s katerim upam, da ste seznanje-  
ni, je, da je treba te obveznosti razčistiti tako, da se nam od leta 1985 dalje  
ne bodo akumulirale. Pri vsem tem pa menimo, da je potrebno absolutno izhajati  
iz objektivne situacije, v kateri smo in iz tega, da ne smemo povzročati nada-  
ljnje neenakopravnosti subjektov na enotnem jugoslovanskem trgu.

Najbolj sporne postavke, o katerih je danes govoril tovariš Janez Kocijan-  
čič, izhajajo iz tega, da so v letih 1981 in 1982 veljali tako imenovani pred-  
pisi o dinarjih deviznega porekla, ki na področju transporta niso imeli nobenih  
deviznih pokritij in so za nekatere organizacije združenega dela s področja  
transporta predstavljali devizno terjatev, ki je seveda ni bilo mogoče pokriti.  
Ti dinarji deviznega porekla so izhajali predvsem iz blagovnega transporta. Me-  
hanizem je bil tak, da je proizvajalec, ko je bilo blago izvoženo, prejel celot-  
no vrednost v devizah na svoj devizni račun, transporterji pa so za svoj del  
transportnih storitev prejeli tako imenovane dinarje deviznega porekla, ker ni  
bilo mehanizma, ki bi zavezoval uvoznike, da prenašajo devize v delu transporta  
na transportne organizacije združenega dela. Zato je prišlo do situacije, da  
organizacije združenega dela s področja transporta niso mogle poravnavati svo-  
jih obveznosti.

Te sistemske neusklajenosti, ki so pri organizacijah združenega dela s pod-  
ročja transporta ostajale odprte devizne terjatve, pa je tedaj Zvezni izvršni  
svet razreševal z začasnimi prodajami. Na ta način je začasno prodajo deviz pre-  
jel tudi JAT. INEX je imel sklep Zveznega izvršnega sveta za začasno prodajo v  
višini 1,3 milijona dolarjev, vendar ga ni mogel realizirati, ker Narodna banka  
Jugoslavije ni imela dovolj sredstev.

* stališču, ki ga danes predlagamo, smo izredno načelni in zahtevamo, da  
  je potrebno za tiste začasne prodaje, ki so bile že opredeljene v sklepih, pa  
  niso bile realizirane zaradi pomanjkanja sredstev, tudi upoštevati pri medse-  
  bojnih pobotih. Skratka, gre za to, da je situacija čimbolj čista in da ne bodo  
  nastajala nova odprta vprašanja, o katerih smo danes na široko razpravljali.

Moram reči, da smo v vseh teh obdobjih razreševali tudi druga odprta vpra-  
šanja v posameznih organizacijah, tudi takšna, kot so bila danes izpostavljena.  
Menim, da je vendarle smotrno osnovna izhodišča zakona podpreti iz razloga, ki  
sem ga danes že povedala, da se vsa nerazčiščena stanja zaključijo in da začne-  
mo novo srednjeročno obdobje na jasnih in dogovorjenih osnovah.

* zvezi z vprašanjem tečajnih razlik pa se strinjam z vsemi delegati, ki  
  so danes razpravljali.Menim, da tudi vprašanje tečajnih razlik, ki nastanejo iz  
  tega zakona, ni mogoče obravnavati izven zakona o poravnavanju tečajnih razlik  
  v celoti.

Vsa ta stališča, ki so bila danes izpostavljena in tista, ki so jih izpo-  
stavili delegati v Zboru združenega dela in ta, ki jih je predložil naš Izvršni  
svet, bomo posredovali delegaciji. Menimo, da bo razprava v Zvezni skupščini v  
zvezi s tem zakonom izredno zapletena in izredno težavna, ker je v mnogih repub-  
likah in pokrajinah kljub temu, da se velika večina terjatev odpisuje oziroma  
pobota in poravnava, materialna situacija takšna, da obveznosti ni mogoče porav-  
nati. Delegacija nas bo seznanjala o poteku usklajevanja tega zakona in o pred-  
loženih dokončnih rešitvah. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: želi še kdo razpravljati? (Ne.)  
Če ne, potem prekinjam razpravo in predlagam, da v to medzborovsko skupino de-  
legatov imenujemo tovariša Janeza Kocijančiča, delegata Skupščine mesta Ljublja-  
na, ki naj bi glede na svojo razpravo skušal sodelovati pri oblikovanju predlo-  
ga sklepa k osnutku zakona, ki ga sprejema Zbor združenega dela, ali pri obliko-  
vanju našega stališča, ki bi ga kot zbor posredovali Zboru združenega dela. Sedelegati strinjate s tem predlogom? (Da.)

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na predlog  
zakona o ratifikaciji sporazuma med Zveznim izvršnim svetom Skupščine SFR Jugo-  
slavije in vlado Zveze sovjetskih socialističnih republik o odobritvi kredita  
za delno financiranje graditve druge faze Metalurškega kombinata Smederevo v  
Jugoslaviji.

Predlog zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije. Predstavnika naše delegacije pri tej točki sta prav  
tako Miran Mejak in Lojze Skok. Predstavnica Izvršnega sveta pa je tovarišica  
Ada Gorjup, želita predstavnika delegacije in Izvršnega sveta besedo? (Ne.)

Predlog zakona ste prejeli. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta. Pred-  
log zakona so obravnavali Odbor za finance, Zakonodajno-pravna komisija in Ko-  
misija za mednarodne odnose. Odbor in Zakonodajno-pravna komisija sta pismeno  
poročala, Komisija za mednarodne odnose pa je sporaočila, da k predlogu zakona  
nima pripomb. Želijo poročevalci morda besedo? (Ne.)

V zvezi s pripombami Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in delovnih  
teles naše Skupščine, da je mogoče to točko obravnavati šele, ko bo dana ustrez-  
na garancija za plačilo najetega kredita, vas obveščam, da je v zvezi s to zah-  
tevo Skupščina SR Srbije na svoji seji 14. marca sprejela odlok o garanciji za  
Plačilo tega kredita. S tem je tudi izpolnjen pogoj, ki smo ga postavili, da bo-  
mo obravnavali to točko šele takrat, ko bo sklep o tem Skupščina Srbije sprejela.

Na klop ste prejeli predlog odloka o soglasju k predlogu zakona, ki naj bi  
po razpravi sprejel naš zbor.

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav ni. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne,  
Potem dajem predlog odloka o soglasju k predlogu zakona na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (58 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka o soglasju k pred-  
logu zakona.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
odloka o izdaji kovanega denarja za 2o, 5o in loo dinarjev.

Osnutek odloka je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije. Predstavnika naše delegacije pri tej točki sta prav  
tako tovariša Miran Mejak in Lojze Skok. Predstavnica Izvršnega sveta pa je to-  
varišica Ada Gorjup. Želijo predstavniki delegacije oziroma Izvršnega sveta be-  
sedo? (Ne.)

Osnutek odloka ste prejeli. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta.

Osnutek odloka sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna ko-  
misija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisija pa je sporočila, da k osnutku  
°dloka nima pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, potem zaključu-  
jem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku odloka o izdaji kovanega  
   denarja za 2o, 5o in loo dinarjev.
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in  
   Pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po končanem usklajevanju da soglasje k  
   Ptedlogu zakona.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na nadaljeva-  
nje obravnave poročila o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih pro-  
gramov v visokem šolstvu.

Poročilo je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Za svojega pred-  
stavnika je določil dr. Martina Zoriča, člana Izvršnega sveta in predsednika Re-  
publiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo. Želi pred-  
stavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovariš dr. Martin Zorič.

Dr.Martin Zorič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati. V zvezi s predlogom ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu o  
visokem šolstvu je medzborovska skupina delegatov na seji 6. marca 1985 predlo-  
ženo besedilo pomembno izpopolnila, zato menim, da je bila preložitev predloga  
koristna in utemeljena.

V delu medzbor.ovske skupine so aktivno in ustvarjalno sodelovali tudi pred-  
stavniki Izobraževalne skupnosti Slovenije, predstavniki obeh univerz in pred-  
stavniki Izvršnega sveta. 0 predlogu sta sklepala tudi sveta obeh univerz. 0  
njem smo razpravljali tudi na sestanku, ki ga je Republiški komite organiziral  
z dekani visokošolskih delovnih organizacij in se ga je udeležil tudi predsed-  
nik Izvršnega sveta tovariš Dušan Šinigoj.

Na sestanku je bila izrečena pripomba k besedilu predloga stališč in skle-  
pov, in sicer na strani 5, točke 8, ki se glasi: "Da bi zavrli težnje po vse-  
binskem osamosvajanju temeljnih organizacij in siromašenju funkcij visokošolskih  
delovnih organizacij in univerz, moramo spodbujati in podpirati procese samou-  
pravnega integriranja visokega šolstva." Opravljen je redakcijski popravek tako,  
da se črta besedilo: "in njegovo sodelovanje z raziskovalnimi organizacijami".  
Mnenje nekaterih visokošolskih delovnih organizacij je bilo, da se s tem na tiho  
sugerira, da visokošolske delovne organizacije niso raziskovalne organizacije.  
Zato smo odstranili ta sum in dodali besedilo: "s katerim bo omogočeno smotrno  
povezovanje vzgojnoizobraževalne in raziskovalne dejavnosti ter spodbujeno so-  
delovanje z organizacijami združenega dela in univerze še posebej z raziskoval-  
nimi organizacijami."

Menimo, da dosedanje besedilo, ki se zavzema za sodelovanje visokošolske  
raziskovalne organizacije, že samo po sebi implicira predpostavko, da so viso-  
košolske delovne organizacije tudi raziskovalne organizacije in zato menimo, da  
bi ta razširitev onemogočila eventualno drugačno interpretacijo. Vsebinsko pa  
dokumenta ne spreminja in je to le redakcijki popravek ki ga ne bi bilo treba  
oblikovati kot amandma.

Vsebina predloga sklepa vsebuje na strani 6 za dejavnike in nosilce izo-  
braževanja celo vrsto jedrnatih, konkretnih in obvezujočih sklepov, ki bodo  
omogočili diferenciacijo med potrebnimi in tudi neodgovornimi širitvami vzgojno-  
izobraževalnih programov v visokem šolstvu, ker po našem mnenju tudi ne gre vse-  
ga metati v en koš.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Poročilo je zbor  
obravnaval že na 45. seji 6. marca 1985 in smo tedaj odložili sklepanje o osnut-  
ku ugotovitev, stališč in sklepov k temu poročilu ter zadolžili medzborovsko  
skupino delegatov, da prouči razpravo na seji zborov in pripravi predlog ugoto-  
vitev, stališč in sklepov.

Želi predstavnica medzborovske skupine delegatov tovarišica Borovac bese-  
do? (Ne.)

K razpravi se je prijavila tovarišica Anica Mali, delegatka iz občine Li-  
tija.

Anica Mali: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati. Delegacija občine Litija meni, da bi se vzgojnoizobraževalni programi ta-  
ko v visokem šolstvu kot tudi v srednjem, morali hitreje prilagajati novim teh-  
ničnim dosežkom v svetu. Tu mislimo predvsem na industrija na splošno, v kateri  
se iz dneva v dan pojavljajo novi dosežki, nove metode dela in nova spoznanja.  
Menimo, da naši vzgojnoizobraževalni programi predolgo vlečejo s seboj stvari,  
ki jih je industrijsko in tehnično razviti svet že opustil. Naša industrija bi  
se morala že vnaprej tekoče prilagajati svetovnim dosežkom in temu primerno  
Prilagoditi tudi vzgojnoizobraževalne programe tako, da se ti ne bi širili, kerso že sedaj preširoki, ampak predvsem prilagajali, kar konkretno pomeni, da bi  
zastarele stvari hitreje opuščali, novitete pa tudi hitreje uvajali v programe  
in s tem tudi v neposredno proizvodnjo. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Mislim, da iz te  
razprave nekega konkretnega predloga za spremembo ni in da so predlogi v bistvu  
že upoštevani v predloženih stališčih.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Glede na to, da je Zbor združenega dela že  
končal obravnavo te točke dnevnega reda, bi predlagala, da prekinemo obravnavo  
te točke in pred sklepanjem najprej ugotovimo, ali je glede na razpravo v Zboru  
združenega dela potrebno sklepni dokument še v čem dopolniti.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na predlog za  
izdajo zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini predložil v obrav-  
navo Izvršni svet in za svojega predstavnika določil Ivana Rojca, namestnika di-  
rektorja Republiške uprave za družbene prihodke.

Želi predstavnik predlagatelja besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Ivan Rojc,  
namestnik direktorja Republiške uprave za družbene prihodke.

Ivan Rojc: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši delegati!  
Predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnutkom zakona je  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pripravil na pobudo nekaterih društev upoko-  
jencev ter v skladu z mnenjem Zakonodajno-pravne komisije Skupščine SR Slovenije.

Pri sprejemanju sedaj veljavnega zakona in pri oblikovanju predlaganih spre-  
memb v osnutku zakona se je izhajalo iz načela, da je samoprispevek vir financi-  
ranja določenih skupnih potreb in je neodvisen od sistema davkov in prispevkov  
ter temelji na opredeljevanju osebnega izjavljanja. Prav tako je bilo vodilo tudi  
načelo, da je samoprispevek materija, kjer republika z zakonom ureja le temeljna  
načela, preostale opredelitve pa se prepuščajo delovnim ljudem in občanom, da  
jih uredijo skladno s svojimi možnostmi in potrebami.

Poleg omenjenih načel so predlagatelje vodili tudi sklepi, ki jih je Skup-  
ščina SR Slovenije sprejela ob obravnavi predlaganih sprememb zakona o samopri-  
spevku v letu 1983.

Sedaj veljavno zakonsko določilo, kot tudi predlagane spremembe omogočajo  
na eni strani delovnim ljudem in občanom v krajevni skupnosti ali občini, da sa-  
mi odločajo o osnovnih opredelitvah in jih sprejemajo ter prilagajajo konkretnim  
razmeram v svojih sredinah. Na drugi strani pa je zaradi zagotavljanja socialne  
varnosti občanov določeno, da se že po samem zakonu ne plačuje samoprispevek od  
kategorij minimalnih prejemkov. Taka ureditev torej omogoča, da se v posameznih  
sredinah, kjer se uvaja samoprispevek, lahko občani opredelijo tudi za druge do-  
datne olajšave ali oprostitve.

Predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnutkom za-  
kona je bil v delovnih telesih Skupščine, kot tudi v drugih sredinah načelno  
podprt. V posameznih razpravah je bilo opozorjeno na nejasno opredelitev najniž-  
jega in zajamčenega osebnega dohodka, da je potrebno določneje opredeliti posa-  
mezne vrste prejemkov, od katerih se samoprispevek ne more uvesti. Prav tako pa  
so bila izražena opozorila, da je treba pri spremembi zakona jasneje opredeliti,  
da bodo veljale predlagane spremembe tudi za uvedene samoprispevke, vendar ne  
za že plačane.

V nekaterih razpravah so se tudi pojavljale pobude, ki so se nanašale na  
vprašanje večine, ki je potrebna za uspešno izglasovanje prispevka. Glede na to,  
da so se delegati v razpravah v Skupščini SR Slovenije, kakor tudi v drugih  
sredinah do tega vprašanja opredelili že v letu 1983, Izvršni svet meni, da za-  
kona o teh določbah ni potrebno spreminjati. Prav tako je bilo tudi v dosedanjih  
razpravah ocenjeno, da vprašanje večje ali manjše demokratičnosti ne moremo ve-  
zati izključno na navadno ali dvetretjinsko večino, temveč na celotne politične  
Priprave za samoprispevek.

Hkrati je bilo poudarjeno, da delovni ljudje in obdani v krajevni skupnosti  
solidarno zadovoljujejo svoje skupne potrebe na področju skupnega življenja in  
dela ter jih pri tem z zakonom ne moremo omejevati.

Podatki o referendumih, ki so bili v letu 1984 izglasovani, kažejo na to,  
da se za samoprispevke odločajo predvsem v krajevnih skupnostih ali delih kra-  
jevnih skupnosti, manj pa v občini kot celoti. Tako so bili za področje občin  
uvedeni v SR Sloveniji v preteklem letu le 3 samoprispevki, v krajevnih skupno-  
stih ali njihovih delih pa 87.

Ob obravnavi osnutka zakona je bila dana tudi pobuda, da naj bi se prouči-  
la možnost, kako poenostaviti postopek za spremembo namembnosti samoprispevka.  
Ocenjujemo, da ta pobuda ni sprejemljiva, ker so o namembnosti sredstev samopri  
spevka, kot glavni sestavini aktov o uvedbi samoprispevka, odločali občani na  
referendumu in zato odločitve o spremembi namembnosti in sredstev ne moremo pre  
puščati odločitvam v ožjih sredinah v krajevni skupnosti ali občini.

V zvezi s predlogi in pobudami, ki so bili dani k osnutku zakona, naj ome-  
nim tudi pobudo skupine delegatov za Zbor občin in Zbor združenega dela za kul-  
turno-prosvetno področje, 8. okoliš Ljutomer. Predlagano je bilo, da se v zako-  
nu uredi tudi vprašanje plačevanja samoprispevka iz katastrskega dohodka oziro-  
ma ohranjanje razmerja med višino samoprispevka iz osebnega dohodka in katastr-  
skega dohodka, ko je samoprispevek uveden za več let.

Stališče Izvršnega sveta do omenjene pobude je naslednje. Zakon o samopri-  
spevku določa, da je potrebno z aktom o uvedbi samoprispevka poleg ostalih glav  
nih sestavin določiti tudi vrsto, osnovo in višino samoprispevka. Katastrski  
dohodek, kakor tudi druge osnove za določanje višine samoprispevka, kot je na  
primer osebni dohodek, je kategorija, katere višina se spreminja in torej ni  
enaka ob uvedbi in med trajanjem samoprispevka. Katastrski dohodek se spreminja  
z upoštevanjem določenih meril na podlagi ustreznih podzakonskih predpisov, ki  
jih sprejema Skupščina SR Slovenije oziroma Izvršni svet letno, osebni dohodek  
pa na podlagi drugačnih kriterijev in v drugačnih časovnih obdobjih.

Z upoštevanjem navedenega, kakor tudi sprejetega stališča, da se bo v pri-  
hodnje katastrski dohodek od negozdnih zemljišč redno letno valoriziral, menimo  
da višine osnov in s tem tudi razmerja med njimi ni mogoče urejati z zakonom,  
zato sprememba zakona v tej smeri ni potrebna.Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Predlog za izdajo zakona z os-  
nutkom zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 1. Danes ste prejeli na klop  
stališča, mnenja in predloge Sveta za družbenopolitični sistem pri Predsedstvu  
Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, ki je  
obravnavalo ta osnutek zakona na svoji seji 3. aprila.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona sta obravnavala Odbor za družbe  
nepolitični in komunalni sistem ter Zakonodajno-pravna komisija, ki sta zboru  
Pismeno poročala. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Predloženi akt obravnava danes tudi Družbenopolitični zbor v skladu z 72.  
členom poslovnika Skupščine tako, da o njem daje pristojnima zboroma svoja sta-  
lišča.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovarišica Marija Zver, delegatka občine  
Lendava.

Marija Zver: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele  
9atil Zbori naše skupščine so na seji 7. februarja 1985 obravnavali predlog za  
izdajo zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnutkom in imajo pripombo k

1. odstavku 1. člena, kjer je rečeno,da zavezanci za samoprispevek ne morejo bi  
   bi noseče žene in matere, ki imajo otroke stare do 7 let; občani, ki so zaradi  
   bolezni in invalidnosti nesposobni za delo, otroci do 15 let starosti ter moški  
   stari nad 6o let, in ženske stare nad 55 let. Predlagamo, da se zadnja vrsta,  
   torej "ter moški, stari nad 6o let, in ženske, stare nad 55 let" črta in da se  
   Postavi v predzadnji vrsti pika.

To utemeljujemo s tem, da nam je praksa v krajevni skupnosti in tudi boga-  
ta razprava o tem gradivu, pokazala, da so ljudje v tem času še dovolj aktivni  
sposobni opravljati naloge. Prav ti ljudje se zelo aktivno vključujejo v ne-posredno delo pri razvoju krajevne skupnosti in ne bi bilo prav, da bi bili iz-  
ključeni iz tega zakona. Tam pa, kjer je potrebno, so krajevne skupnosti to tu-  
di že doslej upoštevale. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Boris Vaupotič, delegat občine Ljubljana Bežigrad. ,

Boris Vaupotič; Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati. Iz obrazložitve predlagatelja ni razvidna pripomba Zakonodajno-pravne  
komisije, da bi se naj upošteval najnižji osebni dohodek, preračunan na družin-  
ske člane. To stališče smo pa pri nas podprli, zato prosim, da se predlagatelj  
še enkrat izreče.Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati? (Ne.)  
Če ne, potem bom odgovorila na en del vprašanja. Namreč, to vprašanje je bilo  
prisotno tudi v razpravi na Svetu za družbenopolitični sistem pri Predsedstvu  
Republiške konference Socialistične zveze. Iz stališč, ki so bila danes posre-  
dovana na klop, je razvidno, da je Svet v bistvu nasprotoval takšnemu predlogu,  
da bi sam zakon že vključeval cenzus. Meni, da je najpomembneje, da se ob vsa-  
kokratnem razpisu referenduma določijo tisti, ki naj bi bili tudi oproščeni pla-  
čevanja samoprispevka, posebej zaradi tega, ker je pravladovalo stališče, da se  
pri nas v zadnjem času uveljavljajo predvsem krajevni samoprispevki in bistveno  
manj občinski. Razlog je v tem, da morajo biti objekti za družbeni standard  
predhodno usklajeni in predvideni v planskih dokumentih, ker je treba zanje za-  
gotavljati tudi sredstva za dejavnost. Tako določeni ukrepi so bistveno vpliva-  
li na drugačne odločitve pri uvajanju samoprispevkov. Predvsem so se odločitve  
sprejemale za krajevne samoprispevke, kjer denar ni edini vir za združevanje,  
temveč tudi delo, znanje, delovne akcije in tako dalje. Zaradi tega niso pod-  
prli sugestije Zakonodajno-pravne komisije naše Skupščine. Menijo, da bi bilo  
potrebno v sedanjih zaostrenih gospodarskih razmerah bolj tenkočutno in odgovor-  
no prisluhniti tem vprašanjem, ko se odločamo za razpis referenduma in da se ob  
Razpisu tudi jasno opredeli, kdo bo lahko oproščen plačila samoprispevka.

Besedo ima predsednik Zakonodajno-pravne komisije dr. Miha Ribarič.

Dr. Miha Ribarič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Imam občutek, da ni povsem jasno, kaj je Zakonodajno-pravna ko-  
misija hotela. Gre za naslednje:

V predlogu za izdajo zakona so navedeni primeri oprostitve plačila samo-  
prispevka in cenzus za oprostitev. Zakonodajno-pravna komisija je imela pred  
°čmi zakonsko obveznost teh ljudi, ki bi ob takem dohodku, kakršnega imajo, bi-  
ll oproščeni plačevanja samoprispevka. Ali, drugače povedano, ob takem dohodku,  
če je nekdo sam, je oproščen in torej ni zavezan plačilu samoprispevka, če pa  
mora preživljati še zakonca in otroke, potem se mu po zakonu to ne upošteva,  
temveč je odločitev prepuščena presoji krajevne skupnosti ali občini.

To se pravi, da sploh ne gre za to, kot je bilo mogoče razbrati iz predlo-  
ga, ki smo ga danes dobili, da bi upoštevanje tega, da morajo zavezanci samo-  
prispevka po zakonu preživljati toliko in toliko ljudi, to povzročilo več admi-  
nistriranja. Ravno obratno! Tu se žahteva samo to, da bi bilo že na podlagi za-  
kona povsem jasno krajanom v krajevni skupnosti, da ne morejo računati, da bodo  
dobili sredstva iz samoprispevka od ljudi, ki ne presegajo zakonsko določenega  
cenzusa.

Moram reči, da si Zakonodajno-pravna komisija tega problema ni izmislila,  
^mpak je dobila pismo Zveze društev upokojencev Slovenije, v katerem je na zelo  
gramatičen način obrazložena težka situacija upokojencev. V tem pismu opozarja-  
jo, da je ta problem prisoten že več let iz nam vsem znanih razlogov gospodar-  
ske krize, ki se zaostruje. Sprašujejo se, ali niso že dovolj prispevali s svo-  
jim minulim delom. Izrecno zahtevajo, da se upošteva tudi obveznost, ki jo ima-  
jo upokojenci do preživljanja svojcev. To pa je tisto, na kar je opozorila Za-  
konodajno-pravna komisija.

~ Menim, da bi bilo potrebno tudi v Svetu za socialno varstvo pri Sociali-  
stični zvezi o tem razpravljati. Mnenje, ki je bilo dano, sicer opozarja na te  
Probleme, da bi bilo treba imeti vlogo upokojencev tudi pred očmi, in se do tegaopredeliti. Menim, da ne gre za vprašanje prepodrobnega normiranja, kot to iz-  
haja iz mnenja sveta za politični sistem, ampak gre za temeljna eksistenčna  
vprašanja našega delovnega človeka. Ko se o tem pogovarjamo, bi morali to upo-  
števati; o tem bi morali biti pravilno informirani. Svet za politični sistem pa  
ni imel pred očmi tako opredeljene problematike, kot sem jo na kratko nakazal.  
Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Gorazd Ma-  
zej, predsednik Odbora za družbenopolitični sistem.

Gorazd Mazej: Tovarišice in tovariši! V imenu Odbora za družbe-  
nopolitični sistem našega zbora, ki je prav tako razpravljal o osnutku zakona,  
moram reči, da soglašam s tovarišem Ribaričem. Zadnje čase se ponovno sliši o  
novih obdavčitvah osebnih dohodkov. V odboru je prevladalo mnenje, da ni mogoče  
več obdavčevati osebnega dohodka niti pokojnin glede na situacijo, kakršna tre-  
nutno je. In ta situacija bo trajala še nekaj časa.Vprašanja glede osebnih do-  
hodkov in eksistence se bodo še bolj zaostrila od teh, ki jih danes poznamo.

Odbor je podprl ta osnutek zakona, kljub argumentom, ki so jih imeli tova-  
riši iz nerazvitih občin, da je samoprispevek v mnogih krajevnih skupnostih na  
nerazvitem območju Slovenije eden izmed najstabilnejših virov financiranja skup-  
nih in splošnih potreb. Vendar kljub temu menimo, da je treba tudi v tem zakonu  
postaviti neke meje, do kam lahko gremo pri zajemanju različnih davkov in pri-  
spevkov iz pokojnin in osebnega dohodka.

V našem odboru podpiramo to stališče in menimo, da je treba stvari ostreje  
postaviti, da se ne bomo opirali le na osebni dohodek, temveč upoštevali tudi  
druge možnosti, ki jih imamo na voljo. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima Peter Šubic, dele-  
gat občine Maribor Tabor.

Peter Šubic: Tovarišica predsednica, tovariši in tovarišice de-  
legati! Ker je bilo že omenjno stališče Zveze društev upokojencev Slovenije,  
hom navedel konkretno pripombo naše delegacije.

Skupina podpira spremembo navedenega zakona, čeprav ob tem ugotavlja, da  
se s predlaganimi spremembami bistveno ne spreminjajo olajšave za upokojence.  
Skupina v celoti zato podpira tisti del pripomb Zveze društev upokojencev Slove-  
nije, da se v spremembo zakona vključijo olajšave oziroma oprostitve za tiste  
primere, ko uživalec pokojnine, ki je le malo višja od tiste z varstvenim do-  
datkom, preživlja enega ali več družinskih članov. S tako opredelitvijo zakona  
je treba podkrepiti stvarno obrazložitev Zveze društev upokojencev, da gmotni  
položaj upokojencev že nekaj let močno upada. To je malo prej ugotovil tudi to-  
variš Mazej. Najbrž ne bi bilo umestno, da se oprostitve plačila samoprispevka  
za te kategorije prepustijo izključno tistim, ki referendum razpisujejo. Zato  
Podpiramo osnutek tega zakona. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati? (Da.)  
Besedo ima Anka Tominšek, delegatka iz občine Ljubljana Šiška.

Anka Tominšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! V zvezi z razpravo tovarišice Marije Zver iz občine Lendava, ki je  
opozorila na razliko v spolu, menim, da bi moral predlagatelj pojasniti, zakaj  
je prišlo do te razlike. Sedaj se ta razlika pojavlja le še v našem pokojninskem  
sistemu. Ta razlika je bila v preteklosti opravičljiva, danes pa smo omogočili tu-  
di ženskam, da delajo prek 55 let starosti ob dejstvu, da imajo ženske v povpreč-  
ju daljšo življensko dobo. Ne vem, kaj je motiviralo predlagatelja, da je uredi-  
tev iz pokojninske zakonodaje prenesel tudi na to področje.

Soglašam tudi s stališčem Zakonodajno-pravne komisije in Zveze društev upo-  
kojencev Slovenije, ki opozarjata, da je bistvena razlika, kadar ima vsak upoko-  
jenec svojo pokojnino ali v primeru, ko ima pokojnino v višini najnižjih pokoj-  
dinskih prejemkov in mora preživljati še nekoga. V tem primeru bi bilo treba te  
stvari v Sloveniji enotno urediti.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati? (Ne.)  
če ne, bi prebrala stališči Družbenopolitičnega zbora, ki je to točko dnevnega  
reda že obravnaval in po obravnavi sprejel v skladu z 72. členom poslovnika nas-  
lenja stališča:

1. Družbenopolitični zbor ponovno poudarja, kot je to storil ob obravnavi  
   sprememb in dopolnitev tega zakona meseca oktobra 1982, da je treba pri uveja-  
   nju samoprispevkov pristopati restriktivno, kjer pa se zanje odločijo, morajo  
   temeljiti na dogovorjenih programih in razvojnih planih krajevne skupnosti in  
   tudi biti preverjeni v demokratično urejeni široki družbenopolitični akciji v  
   posameznih krajevnih skupnostih oziroma v občini.
2. Zakon naj opredeli le temeljna načela in kriterije za opustitve plačila  
   samoprispevka, tako da bo zagotovljena socialna varnost občanov, sicer pa ga

ne kaže pretirano obremenjevati s prepodrobnimi določbami in na ta način duši-  
ti iniciativo krajanov. Konkretne olajšave mora zato urediti akt o razpisu re-  
ferencuma za uvedbo samoprispevka, ki naj upošteva razmere, možnosti in priprav-  
ljenost ljudi v posameznih okoljih.

1. Družbenopolitični zbor meni, da se brez odločitve krajanov ne sme spre-  
   minjati namembnost samoprispevka. V primeru, da bi se namembnost morala spreme-  
   niti, je treba uveljaviti enak postopek, ki velja za uvedbo samoprispevka.

Opozoriti moram, da smo delno neusklajeni s stališči Družbenopolitičnega  
zbora glede tega, ali naj zakon opredeli tudi cenzus na družinskega člana.  
Družbenopolitični zbor je sprejel stališče, da bi se morali obnašati restriktiv-  
no, da naj zakon določi samo minimum, in so oproščeni samoprispevka tisti, ki  
imajo zajamčeni osebni dohodek, druge oprostitve pa naj bi bile določene z raz-  
pisom samoprispevka ob upoštevanju finančnih izračunov.

V svojem stališču se je Družbenopolitični zbor oprl na stališča, ki so jih  
Skupščina oziroma zbori sprejeli oktobra 1982, naj bi se oprostitve obveznosti  
iz samoprispevkov določale predvsem z vsakokratnim aktom o uvedbi samoprispevka.  
Zakon pa naj bi opredelil samo minimalne kategorije občanov, ki jih je obvezno  
potrebno oprostiti obveznosti. Tega naročila se je predlagatelj držal. Razprava  
pa je šla pri nas v drugo smer, zato predlagam, da to točko dnevnega reda preki-  
nemo in oblikujemo medzborovsko skupino, ker so za nas stališča, ki jih je Druž-  
benopolitični zbor sprejel po 72. Členu poslovnika,obvezna. Prosim vas, tovariš  
Ribarič, za pojasnilo!

Dr. Miha Ribarič: Menim, da stališča Družbenopolitičnega zbo-  
ra niso v nasprotju z razpravo na Zboru občin. V stališčih je povsem jasno na-  
pisano v 2. točki, naj zakon opredeli le temeljna načela in kriterije. V prime-  
ru, da se zadnji stavek 2. točke razlaga tako, da se s konkretnimi olajšavami  
enači kriterije, ki so navedeni v zakonu, potem sploh ne bi mogli v tem zakonu  
navajati teh kriterijev.

Menim, da ni stališče Družbenopolitičnega zbora v tem, da ni treba upošte-  
vati obveznosti, ki jih imajo občani po zakonu. Prepričan sem, da je to kon-  
kretna zadeva, ki ne sodi v pristojnost Družbenopolitičnega zbora. Pristojnost  
Družbenopolitičnega zbora je sprejemanje stališč o ključnih vprašanjih razvoja  
in o varstvu sistema. Menim, da sistem ne bi bil ogrožen, če se pri določitvi  
cenzusa upoštevajo obveznosti, ki jih imajo občani po zakonu glede preživljanja  
svojih družinskih članov.

Po mojem mnenju je nepotrebno usklajevanje, če zbor sprejme, kar je bilo v  
razpravi soglasno izraženo. Menim, da gre za konkretizacijo in da ni prav nič v  
nasprotju s tem, kar je bilo sprejeto na Družbenopolitičnem zboru.

Predsednica Majda Poljanšek: Opozorila bi le na stališča,  
ki jih je sprejel Svet za družbenopolitični sistem pri Republiški konferenci  
Socialistične zveze in delegati v Družbenopolitičnem zboru so prav gotovo isti  
kot v tem svetu. V stališčih sveta pa jasno piše, da svet meni, da pri določa-  
nju obveznosti iz samoprispevka ni smotrno izhajati iz dohodka na družinskega  
člana, ker bi to pomenilo veliko administriranja, po drugi strani pa je težko  
opredeliti vse vire tega dohodka. Zakon naj določi samo temeljna načela in kri-  
terije za oprostitev plačila iz samoprispevka. To je napisano tudi v stališčih  
Družbenopolitičnega zbora. Poleg tega je v stališčih sveta še navedeno, da jetreba upoštevati tudi dejstvo, da je mogoče prispevati k realizaciji samoprispev-  
ka tudi z lastnim delom in z gradbenim materialom.

Iz tega izhaja, kakšno je stališče Družbenopolitičnega zbora. Danes raz-  
pravljamo o osnutku zakona. Predlagatelju moramo dati jasno usmeritev in mu ne  
smemo dati le generalnega priporočila, naj prouči vse pripombe.

Najprej dajem na glasovanje, ali to usmeritev sprejmemo ali ne, potem pa  
bomo videli, ali se moramo še usklajevati, ker je tudi Zbor združenega dela os-  
nutek zakona že sprejel in se je opredelil skladno s stališči Sveta za družbeno-  
politični sistem. Sprejel je sklep z naslednjim besedilom: "Pri pripravi pred-  
loga zakona naj predlagatelj glede na pobude, da je treba v zakonu določiti do-  
hodek na družinskega člana, ki naj se upošteva pri uvedbi samoprispevka, upošte-  
va že sprejeto stališče zborov Skupščine SR Slovenije iz leta 1982 in stališča  
Sveta za družbenopolitični sistem pri Predsedstvu Republiške konference SZDL z  
dne 3.4., po katerem naj bi se oprostitve obveznosti za samoprispevek določale  
predvsem z vsakokratnim aktom o uvedbi samoprispevka. Zakon naj ne bi širil o-  
prostitev, temveč le opredelil tiste kategorije občanov, ki jih je potrebno  
oprostiti obveznosti v vsakem primeru".

Kdor je za takšen sklep, ki ga je že sprejel Zbor združenega dela, in ki  
ni v neskladju s stališčem Družbenopolitičnega zbora, naj prosim glasuje! (49  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (5 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (4 dele-  
gati.)

Zbor je z večino glasov sprejel predlagani sklep.

želi še kdo razpravljati o drugih vprašanjih? (Nihče.) Če ne, potem zaklju-  
čujem razpravo in predlagam naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnutkom  
   zakona se sprejme.
2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj upošteva stališča, mnenja,  
   predloge in pripombe delovnih teles Skupščine in zbora, stališča Sveta za druž-  
   benopolitični sistem pri Predsedstvu SZDL Slovenije ter stališča in predloge

iz razprave na seji zbora.

1. Glede pobude, da je potrebno v zakonu določiti dohodek na družinskega  
   člana, ki se upošteva pri oprostitvi obveznosti iz samoprispevka, naj se upo-  
   števa stališča zborov Skupščine SR Slovenije, ki je bilo sprejeto že leta 1982  
   in stališče Sveta za družbenopolitični sistem pri RK SZDL.

S tem damo predlagatelju možnost, da to vprašanje ponovno prouči.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (56 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Vračamo se na 7. točko dnevnega reda, to je na nadalje-  
vanje obravnave poročila o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih  
programov v visokem šolstvu.

Besedo ima tovarišica Milena Borovac, ki je vodila delo medzborovske skupine  
delegatov.

Milena Borovac: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Naj pojasnim, da so vsi trije zbori Skupščine SR Slovenije enako  
ocenili, da je medzborovska skupina z vsemi dopolnitvami ustregla zahtevam iz  
razprav na pretekli seji.Medzborovska skupina delegatov je še sprejela dopolni-  
tev, ki ni vsebinske narave, o kateri vam je poročal že dr. Martin Zorič, pred-  
sednik Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.  
poleg dopolnitev 8. točke se naj na 5. strani v točki 7. doda beseda "formalno"  
v predzadnjem stavku in se stavek glasi: "Prav tako mora biti zagotovljeno, da  
to formalna izobrazba vzgojiteljev in učiteljev, ki so si jo pridobili pred  
uvedbo ..."

Predsednica Majda Poljanšek: Slišali smo predlog medzborov-  
ske skupine delegatov. Sprašujem vas, ali želi kdo o tem predlogu razpravljati?  
(Ne.)

Zaključujem razpravo in dajem predlog ugotovitev, stališč in sklepov na  
glasovanje z dopolnitvami k 7. in 8. točki na strani 5.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (59 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog ugotovitev,stališč in skle-  
pov z dopolnitvami medzborovske skupine delegatov.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na predlog  
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih združenega dela  
z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini SR Slovenije pred-  
ložil v obravnavo Izvršni svet in za svojega predstavnika določil tovariša Jer-  
neja Vrhunca, namestnika republiške sekretarke za pravosodje in upravo. Sprašu-  
jem, če želi morda besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Jernej Vrhunec.

Jernej Vrhunec: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Republiški zakon o sodiščih združenega dela, ki je bil sprejet na  
podlagi ustavne opredelitve o uvedbi samoupravnih sodišč kot podružbljenih oblik  
sodstva v enotnem sistemu oblasti in samoupravljanja delavskega razreda in vseh  
delovnih ljudi, v lo-letnem obdobju izvajanja ni bil spreminjan in je v celoti  
potrdil pravilnost izhodišč, na katerih je bil zgrajen ter omogočil uspešno uve-  
ljavitev sodišč združenega dela kot ene najpomembnejših vrst samoupravnih sodišč.

Razvoj družbenih odnosov in izkušnje iz dosedanjega delovanja sodišč zdru-  
ženega dela narekujejo nekatere spremembe zakona, s katerimi bi se izboljšala  
učinkovitost in racionalnost dela teh sodišč, s tem pa zagotovil njihov nada-  
ljnji razvoj in uveljavitev zlasti na področju reševanja sporov iz družbenoeko-  
nomskih in drugih samoupravnih odnosov, ki jih s svojimi predpisi ureja repub-  
lika. Nekatere spremembe in dopolnitve, ki so predlagane v osnutku zakona, so  
posledica uveljavitve novega zveznega zakona o sodiščih združenega dela, ki v  
sistem in organizacijo teh sodišč ni pomembneje posegel, odpira pa večjo možnost,  
da republika posamezna vprašanja s tega področja uredi s svojo zakonodajo.

Ob tem predlagatelj meni, da je potrebno zakon uskladiti še z nekaterimi  
drugimi zakoni, ki so bili uveljavljeni po letu 1984. Pri takih razlogih za  
spremembo zakona si je predlagatelj prizadeval, da bi s predlaganimi rešitvami  
čim manj posegel v uveljavljanje sistemske opredelitve, ki jih vsebuje republi-  
ški zakon o sodiščih združenega dela. Glede na nekatere pripombe in stališča,  
dane k osnutku, predlagatelj ugotavlja, da je potrebno nekatere predlagane re-  
šitve do predloga zakona ponovno pretehtati.

V zvezi s posebnimi določbami o postopku pred sodišči združenega dela pred-  
lagatelj poudarja, da po njegovem mnenju predpisovanje posebnih določb o postop-  
ku v republiškem zakonu o sodiščih združenega dela ni v nasprotju z zvezno us-  
tavo in zveznim zakonom o sodiščih združenega dela. Te določbe bodo uporabljene  
le za reševanje sporov na področjih, na katerih družbene razmerja ureja republi-  
ka s svojimi predpisi.

Možnost predpisovanja posebnih določb z republiškim zakonom za postopek re-  
ševanja sporov s teh področij predvideva tudi pripravijalec zveznega zakona.

Predlagatelj ocenjuje, da bi bilo treba predlagane posebne določbe o pos-  
topku ob spremembah zakona obdržati, ker bodo v določeni meri prispevale k ra-  
cionalizaciji in večji ekonomičnosti in učinkovitosti reševanja sporov na neka-  
terih področjih. Strinja se s predlogom, da je treba te določbe oblikovati tako,  
da njihova uporaba ne bo vezana na posamezno vrsto sodišča, torej na posebna  
sodišča združenega dela, kot je predlagano v osnutku, ampak na vrsto sporov, to  
rej na spore s področij, ki jih ureja republika s svojimi predpisi. Torej ne bo  
odvisno, katera vrsta sodišč bo te spore reševala.

Zaradi vgraditve določbe o postopku v republiški zakon o sodiščih združene-  
ga dela po mnenju predlagatelja ne bi smeli na sodišča združenega dela prenašati  
iz rednih sodišč tiste vrste sporov, ki vsebujejo elemente obligacijskih razme-  
rij. S tega vidika bi bilo treba določene zakonodajne rešitve, zlasti na stano-  
vanjskem področju kritično proučiti in čimprej spremeniti.

* zvezi z določbami o postopku pred sodiči združenega dela se želimo dotak-  
  niti še določbe, s katero se uvaja dolžnost udeležencev, da v nekaterih primerih  
  prispevajo del stroškov za poslovanje sodišča. Predlagatelj se strinja s pripom-  
  bo, da je treba to določbo prenesti iz splošnih določb zakona med posebne določ-  
  be o postopku pred sodišči združenega dela, da bo jasno, da se nanaša na spore

s področij, na katerih družbena razmerja ureja republika s svojimi predpisi. Ob  
tem pa bo do predloga zakona proučil tudi pobude, naj bi od prispevanja dela  
stroškov izvzeli udeležence iz sporov s področja socialnega varstva in še neka-  
tere druge.

Predlagatelj ocenjuje, da mu dosedanja vsebinsko zelo bogata obravnava os-  
nutka zakona omogoča tudi izboljšanje nekaterih drugih določb v zakonu, ki jih  
je predlagal v osnutku, zato v imenu Izvršnega sveta predlagam, da obravnavate  
predlog za izdajo z osnutkom zakona ter da ga sprejmete.

Predsednica Majda Poljanšek: Predlog za izdajo zakona z  
osnutkom zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 2. Kot gradivo ste prejeli  
tudi poročilo o pripravah za ustanovitev posebnega sodišča združenega dela sta-  
novanjskega gospodarstva. Prav tako ste prejeli tudi stališča, mnenja in pred-  
loge Sveta za družbenopolitični sistem pri Predsedstvu Republiške konference  
Socialistični zveze delovnega ljudstva Slovenije.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona so obravnavali: Odbor za družbe-  
nopolitični in komunalni sistem, Komisija za pravosodje, Komisija za spremlja-  
nje izvajanja zakona o združenem delu, Komisija za narodnosti, Zakonodajno-prav-  
na komisija in Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, ki so zboru pisme-  
no poročali.

Sprašujem, če poročevalci želijo besedo? (Ne.) Komisija za pravosodje je  
predlagala, da se poročilo o pripravi za ustanovitev Posebnega sodišča združe-  
nega dela stanovanjskega gospodarstva obravnava skupaj z osnutkom zakona o spre-  
membah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu. Takšno stališče je  
povzeto tudi v sklepu, ki naj bi ga danes sprejeli po obravnavi.in ki ste ga  
dobili na klop.

Predlagam, da zbor stališče komisije podpre. Predlog sklepa, ki naj bi ga  
PO razpravi sprejel naš zbor je bil pripravljen na podlagi dosedanje zelo širo-  
ke razprave.

* zvezi s sklepom bi vas rada opozorila na dva popravka. Na 1. strani se v

1. točki, v zadnjem odstavku med besedama "nanašajo na" doda beseda "predvsem".

Na 2. strani se v 2. točki v drugem odstavku za besedami "sodišča združe-  
nega dela" postavi pika, ostalo besedilo tega stavka pa se črta. Ta stavek se  
torej glasi: "določbe o posebnem postopku bodo uporabljala tudi splošna sodišča  
združenega dela."

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Peter Šubic, delegat iz občine Mari-  
bor Tabor. '

Peter Šubic: Tovarišice in tovariši delegati! Ker je že v uvodni  
besedi predstavnik predlagatelja odgovoril na naše vprašanje glede odnosa med  
zveznim in republiškim zakonom o sodiščih združenega dela in ker je tudi v pred-  
logu sklepa napisano, naj bi o tem zakonu dokončno sklepali potem, ko bo spre-  
jet zakon o stanovanjskem gospodarstvu, smo s tem že dobili odgovor. To omenjam  
zato, ker smo mi proti temu, da bi ustanovili posebna sodišča za stanovanjsko  
gospodarstvo. Spomnimo se razprave v jeseni v tej Skupščini, ko smo govorili o  
racionalizaciji poslovanja državnih organov. Z ustanavljanjem sodišč združenega  
bela za stanovanjsko gospodarstvo le povečujemo administracijo.

* glavnem se strinjamo, kar je bilo povedano,dodal bi še to, da ni v pred-  
  logu za izdajo zakona navedeno, kaj je s sodniki združenega dela, ko jim potečemandat. Katera družbenopolitična skupnost je pristojna oziroma odgovorna za to,  
  da mu zagotovi delo. Sodniki združenega dela se bojijo, da bodo, ko jim poteče  
  mandat, ostali brez zaposlitve. V Mariboru imamo 6 občin, tak primer je tudi v  
  Ljubljani in na Obali. To vprašanje, kdo je odgovoren, da mu zagotovi polno za-  
  poslitev, bi bilo treba rešiti.

V 41. členu za 6. točko predlagamo, da se doda nova 7. točka, ki se glasi:  
"če se ugotovi za sodnika združenega dela, da se ne zavzema za razvoj sociali-  
stičnih demokratičnih družbenih odnosov". Gre za to, da morajo imeti določen  
političen posluh. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Slavko Jan-  
čič, delegat iz občine Lenart.

Slavko Jančič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov iz občine Lenart je v vsebinskih opredelitvah, ki  
izhajajo iz predloga za izdajo tega zakona, razpravljala že na več sejah ter po-  
dala tudi pisne pripombe.

Skupina se sprašuje, zakaj poskušamo s tem zakonom za vsako ceno ustvariti  
pravno podlago posebnih sodišč združenega dela za stanovanjsko področje, čeprav  
je bilo že večkrat ugotovljeno, da je ustanavljanje novih sodišč v tem trenutku  
zelo problematično. Že sedaj imamo, ko pravosodni organi financirajo temeljna  
sodišča in sodišča združenega dela, ki obravnavajo vse navedene spore, velike  
finančne težave in ne moremo slediti povečanim finančnim zahtevam sodišč. Zato  
se pridružujemo mnenju Zakonodajno-pravne komisije, da posebnih določb o postop-  
ku, kolikor so potrebne, ne smemo vezati na posebna sodišča združenega dela,  
temveč na spore za določena področja, ki jih ureja republiški zakon. To bi po-  
menilo, da v primeru, če posebno sodišče združenega dela ne bo ustanovljeno in  
bo v sporu iz njegove pristojnosti odločalo splošno sodišče združenega dela, bo  
le-to uporabljalo posebne določbe o postopku. S tem bi po mnenju skupine dele-  
gatov učinkoviteje reševali posamezne postopke, izognili bi se tudi vodenju  
dveh postopkov pred različnima sodiščema v posameznih primerih.

Predsednica Majda Poljanšek: Pismenih prijav ni več. želi  
Še kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Gorazd Mazej, delegat mesta Maribor.

Gorazd Mazej: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati. V svoji razpravi bi se omejil zlasti na 6. člen, ki opredeljuje obči-  
no pri usklajevanju družbenega dogovora o financiranju sodišč združenega dela.  
To vprašanje bi razširil tudi na temeljna sodišča.

Od takrat, ko je bil objavljen v Poročevalcu osnutek zakona o spremembah  
in dopolnitvah zakona o sodiščih združenega dela, smo v delegacijah in skupščin-  
skih organih razpravljali o njem. Tudi v občinah in mestu so se mnoge skupine  
in inštitucije vključile v razpravo o tem osnutku zakona. V svetu podravskih  
občin smo organizirali razpravo predvsem o financiranju pravosodnih organov na  
področju severo-vzhodne Slovenije. Moramo poudariti, da je sodišče združenega  
dela v Mariboru regionalnega značaja in pokriva območja koroške in podravske  
regije. V dosedanjih naporih, da uredimo vprašanje financiranja tega sodišča  
kot tudi temeljnega sodišča, nam ni uspelo tega vprašanja zadovoljivo urediti,  
91ede na to, da so na našem območju občine, ki imajo različne družbenoekonomske  
in proračunske možnosti. Nekatere občine v zadnjem času sporočajo, da ne morejo  
v celoti kriti svojih obveznosti do temeljnega sodišča in sodišča združenega  
dela.

Predvsem moram poudariti, da družbeni dogovor, ki je bil v razpravi v ob-  
činah koroške in podravske regije takoj po sprejetju zakona o ustanovitvi novih  
Pravosodnih organov, ko smo šli v reorganizacijo pravosodnih organov in ustano-  
vili temeljna in višja sodišča ter sodišča združenega dela, nekatere občine še  
do danes niso sprejele, ker menijo, da nimajo obveznosti do teh pravosodnih or-  
ganov. Ker so se pojavila številna vprašanja v zvezi s financiranjem in zago-  
tavljanjem materialnih pogojev delovanja pravosodnih organov na območju obeh  
regij, je velik del teh obveznosti padel na proračun mesta Maribor. Zato smo ob  
tazpravi o osnutku zakona in zlasti k 6. členu zastavili vprašanje družbenoeko-  
nomskih odnosov in materialnih pogojev delovanja pravosodnih organov v naši re-  
publiki v celoti. Ponovno poudarjamo, da je treba financiranje pravosodnih or-  
ganov v republiki izenačiti. Tako kot financiramo višja sodišča, naj se proučitudi možnost financiranja temeljnih sodišč in sodišč združenega dela na enotnih  
osnovah.

Neurejeno financiranje pravosodnih organov na našem območju pomeni manjša  
denarna sredstva in zaostajanje osebnih dohodkov pravosodnih delavcev, kar pogo-  
juje pogoste obravnave teh vprašanj na sejah občinske skupščine, ker pravosodni  
delavci odhajajo na druga delovna mesta, najpogosteje v gospodarske dejavnosti.  
Zaradi osebnih dohodkov in zagotavljanja sredstev za materialne in funkcionalne  
stroške pravosodnih organov se v zadnjem času stanje močno zaostruje. Zlasti v  
civilnih in kazenskih oddelkih temeljnih sodišč nastaja situacija, da odhajajo  
najbolj izkušeni sodniki in tako prepuščamo to izredno odgovorno delo v pravo-  
.sodnih organih neizkušenim, mladim sodnikom, ki jim po našem mnenju nalagamo  
prevelike odgovornosti. Zato menimo, da je financiranje pravosodnih organov šir-  
šega pomena in ga je treba temeljito proučiti in poiskati možnosti za izboljša-  
nje sedanjega stanja.

Vsebino 6. člena bo morala uresničevati sredina, kjer je sedež sodišča, in  
ne druga občina v regiji ali zunaj nje. Zato menimo, da moramo glede na obreme-  
nitve občine, kjer je sedež sodišča združenega dela ali temeljnega sodišča, te  
obremenitve enakomerno porazdeliti. Iz občinskega proračuna moramo zagotavljati  
sredstva tudi za vrsto drugih namenov tako tudi za časopis Večer in za nekatere  
radijske postaje v okviru enotnega radiodifuznega omrežja v SR Sloveniji, ter za  
mnoge institucije, ki imajo sicer regionalni pomen, saj občine, ki nas obdajajo,  
ne zmorejo tolikšnih obremenitev. Zato predlagamo, da je treba poiskati rešitve  
za izenačitev materialnih in ekonomskih pogojev pravosodnih organov in to vpra-  
šanje zadovoljivo rešiti.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?- (Da.)  
Besedo ima tovariš Vinko Kastelic, predsednik Sodišča združenega dela SR Slove-  
nije.

Vinko Kastelic: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Dovolite mi, da spregovorim nekaj besed k predlogu sklepa, ki naj  
bi ga sprejel vaš zbor. Gre namreč za to, da se določba zakona, ki so urejale  
vprašanje sodnih pristojnosti na stanovanjskem področju, niso uresničile. Smo v  
mesecu aprilu in v sodišču združenega dela ocenjujemo, da je vprašljivo, če bo  
prišlo do meseca julija do ustreznih sprememb stanovanjske zakonodaje, kot je  
predlagano v predlogu sklepa. Znano je, koliko časa teče postopek za sprejem  
zakona in znano je tudi, da gre za zahtevne spremembe.

Naša ocena je, da bo izredno težko oziroma nemogoče do poteka zakonskega  
roka po 145. členu zakona o stanovanjskem gospodarstvu to storiti. Če teh spre-  
memb zakona ne bo, bodo splošna sodišča združenega dela pristojna za vse spore  
s stanovanjskega področja in tudi za spore zaradi neplačanih denarnih obvezno-  
sti. To pomeni, da bo okoli 28 sodnikov, ki dela na teh sodiščih, dobilo letno  
novih 12.000 zadev v reševanje, in to ob sedanji kadrovski in materialni situ-  
aciji. Posledično bi to dejstvo pomenilo zmanjšanje pravne varnosti občanov in  
delavcev in še večjo finančno nedisciplino. Občan, ki ima neplačane račune, bo  
lahko ugotovil, da nismo sposobni stvari tekoče reševati in bo opustil plače-  
vanje računov, ker so zamudne obresti še vedno 7,5 %. Raje bo dal danar v banko  
in ga vezal ter dobil 5o oziroma 6o % obresti. Menim, da bi morali v sklepu na-  
pisati, da če ne bo prišlo do zakonskih sprememb, je nujno treba ponovno spre-  
meniti 145. člen zakona o stanovanjskem gospodarstvu. Ta sprememba pomeni, da  
ostane reševanje sporov s stanovanjskega področja v pristojnosti rednih sodišč.  
Ob tem je potrebno pospešiti spremembo te zakonodaje in razčistiti, kdaj gre za  
samoupravne pristojnosti in kdaj ne ob kakršnikoli odločitvi resneje kot  
doslej ugotoviti predvideni obseg dela. Pri tem je treba izhajati iz popolnih  
podatkov o obsegu tega dela tako v stanovanjskih skupnostih, pri rednih sodiščih,  
kot pri splošnih sodiščih združenega dela, da bomo vedeli, koliko kadrov in sred-  
stev je sedaj angažiranih. Le na takšnih podlagah se lahko sprejemajo odločitve.  
Prekiniti je treba s prakso, da ustanavljamo nove institucije, za kar dajemo no-  
va sredstva in zaposlujemo nove kadre, nimamo pa podatkov o delu in stroških že  
obstoječih institucij.

Menim, da bi moral predlagatelj zakona slediti usmeritvam, sprejetih v  
družbenih svetih v zvezi s predvidenimi spremembami političnega sistema, kjer  
je rečeno, da je potrebno pristopiti k racionalizaciji predpisov tudi na tem  
Področju. Govorim seveda o sodišču združenega dela in samoupravnih sodiščih.

Analize so jasno pokazale in Republiški družbeni svet za vprašanje družbe-  
ne ureditve je ta stališča že sprejel, da je nesmotrno imeti na tem področju  
štiri stopnje odločanja, in sicer dve stopnji v organizacijah združenega dela  
in dve stopnji pri sodiščih. Če bodo uveljavljena še izredna pravna sredstva,  
glede česar osnutek zveznega zakona predvideva celo pet stopenj, potem takšen  
postopek ne zagotavlja večje pravne varnosti, še manj pa učinkovitosti, pomeni  
pa potrebo po velikih družbenih sredstvih.

Potrebno je doseči rešitve, da v primerih, ko gre za zaščito privatnega  
interesa, plača stroške sodnih postopkov tisti, ki prek sodišča varuje svoj pri-  
vatni posamični interes. Tu bi morala biti izvzeta delovna razmerja in področje  
socialne varnosti.

Z vsemi temi ukrepi in s spremembo zakonodaje je potrebno doseči, da se bo  
vendarle večina sporov razreševala v sredinah, kjer nastajajo, da bo tisti, ki  
po nepotrebnem povzroča spore in ki ščiti le svoj privatni interes, sam plačal  
ne samo odvetnika, temveč tudi stroške sodišča. S spremembami postopkov je tre-  
ba zmanjšati število stopenj odločanja in na ta način doseči večjo učinkovitost  
pravosodnih organov in tudi relativno manjše stroške tega dela. Zato sodišča  
združenega dela predlagajo, da je treba pospešiti spremembo zakonodaje na sta-  
novanjskem področju. V primeru, če do tega ne bo prišlo, je treba podaljšati  
veljavnost 145. člena zakona o stanovanjskem gospodarstvu.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati? (Nih-  
če.)

Zaključujem razpravo. Mnenja sem, da sta tovariša Mazej in tovariš Jančič  
dovolj ilustrirala situacijo, ki je napisana v sklepu. Tudi mi predlagamo, naj  
bi se vprašanja financiranja splošnih sodišč združenega dela obravnavalo v ok-  
viru problematike financiranja pravosodnih in drugih organov, na kar je opozoril  
tudi Odbor za družbenopolitični in komunalni sistem. Prav tako na vprašanje po-  
stopka, na kar je opozoril tovariš Jančič in je to vprašanje vključeno v 2. toč-  
ki. Glede določb o sodiščih na področju stanovanjskega gospodarstva in pospešit-  
ve priprave sprememb zakona o stanovanjskem gospodarstvu je tudi poudarjeno v  
sklepu.

Sprašujem, ali je še kakšna pripomba k tako oblikovanim sklepom? Želi še  
kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, zaključujem razpravo in dajem sklep na gla-  
sovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (59 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na lo. točko dnevnega reda, to je na predlog  
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pripravništvu, strokovnih  
izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v državni upravi in  
pravosodju z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini SR Slovenije pred-  
ložil v obravnavo Izvršni svet in za svojega predstavnika določil tovariša Jer-  
neja Vrhunca, namestnika sekretarja Republiškega sekretariata za pravosodje in  
upravo, želite besedo tovariš Vrhunec? (Da.)

Jernej Vrhunec: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Zakon o pripravništvu, strokovnih izpitih in izpopolnjevanju stro-  
kovne izobrazbe delavcev v državni upravi in pravosodju je bil sprejet januarja  
19 8o, v veljavi pa je od aprila Istega leta.

Republiški sekretariat za pravosodje in upravo je v sodelovanju z upravni-  
ci in pravosodnimi organi v republiki spremljal izvajanje tega zakona. Rezulta-  
ti spremljanja so pokazali, da se je največ pripomb in predlogov za spremembo  
Posameznih določb zakona nanašalo na pogoje usposabljanja delavcev v pravosodnih  
organih. V teh organih se usposabljajo diplomirani pravniki - pripravniki in di-  
plomirani pravniki, zaposleni v organizacijah združenega dela, ki si med šestme-  
sečnim usposabljanjem pridobivajo potrebne delovne izkušnje, ter strokovni sode-lavci, ki si med dvoletnim usposabljanjem po opravljenem pripravništvu in stro-  
kovnem izpitu pridobivajo delovne izkušnje in tako izpolnijo enega od pogojev  
za opravijenje del in nalog nosilcev pravosodne funkcije.

V obdobju, ki ga je spremljanje zajelo, se je v pravosodnih organih uspo^-  
sabljalo 474 diplomiranih pravnikov-pripravnikov in 321 diplimiranih pravnikov,  
zaposlenih v organizacijah združenega dela. Z uvedbo zakona so se pogoji uspo-  
sabljanja delavcev v pravosodnih organih spremenili tako, da se je čas usposab-r  
janja pripravnikov za dela in naloge nosilcev pravosodnih funkcij skrajšal od  
dveh na eno leto. Enoletna pripravniška doba je bila uvedena v prepričanju, da  
se bodo pripravniki ob ustreznem programu in ob načrtnem delu mentorjev lahko  
usposobili za samostojno delo v pravosodju tudi v enem letu.

Analiza dokumentacije o izvajanju pripravništva ter analiza strokovnih iz-  
pitov s področja pravosodja je pokazala, da se pričakovanja niso v celoti ures-  
ničila. Razlogi so predvsem v naslednjem.

1. Hkrati z uvedbo zakona in s tem tudi skrajšanjem pripravniške dobe je  
   bil s pravilnikom o programu in organizaciji pripravništva v pravosodju v skla-  
   du z izkazanimi potrebami po temeljitejšem in širšem usposabljanju bodočih no-  
   silcev pravosodne funkcije razširjen program njihovega usposabljanja na nova  
   pravosodna področja ter na področje dela družbenega pravobranilca samoupravlja-  
   nja in na področje dela organov za notranje zadeve. Zaradi teh sprememb se pri»-  
   pravniki usposabljajo v času, ki je za polovico krajši, po občutno razširjenem  
   programu. Posledice tega so, da večina organov, ki pripravnike usposabljajo, si-  
   cer vključuje v programe pripravništva vsa predpisana področja, vendar se pred-  
   pisanih vsebin programa ne izvaja v celoti ali pa pomanjkljivo.
2. Zaradi razširitve programa pripravništva na nova področja imajo priprav-  
   niki prekratek čas za osvojitev praktičnih znanj na posameznih področjih, zlasti  
   še na oddelkih rednih sodišč. Izkušnje mentorjev kažejo, da je zaradi prekratke-  
   ga časa otežkočeno tudi njihovo načrtno delo s pripravniki.
3. Izpitne komisije ugotavljajo, da so aplikativna znanja kandidatov na  
   strokovnih izpitih pomanjkljiva. Zato pri izpitih preverjajo predvsem znanja, ki  
   so jih kandidati pridobili na pravni fakulteti, kar potrjuje tudi analiza vsebi-  
   ne strokovnih izpitov.

Iz teh razlogov predlagamo, da se zakon spremeni tako, da se enotletna pri-  
pravniška doba pripravnikov, ki se usposabljajo za dela in naloge nosilcev pra-  
vosodnih funkcij, podaljša od enega na dve.leti ter da se usposabljanje diplomi-  
ranih pravnikov, ki so v delovnem razmerju v organizacijah združenega dela, po-  
daljša od šest mesecev na eno leto. S podaljšanjem pripravniške dobe pa bi obe-  
nem skrajšali čas usposabljanja strokovnih sodelavcev z dveh na eno leto. Zato  
se s podaljšanjem pripravništva ne bi podaljšal skupni čas usposabljanja poten-  
cialnih nosilcev pravosodnih funkcij. Spremenilo bi se le razmerje med časom us-  
posabljanja pripravnikov in strokovnih sodelavcev. Skupni čas usposabljanja treh  
let naj bi zaradi kompleksnosti dela in družbene odgovornosti nosilcev pravosodnih  
funkcij še naprej obdržali kot enega od pogojev za izvolitev v pravosodno funkcijo.

Glede na to, da se skupni čas usposabljanja za.delo in naloge nosilcev  
pravosodnih funkcij ne podaljšuje ter glede na dejstvo, da je usposabljanje pri-  
pravnikov bolje urejeno kot usposabljanje strokovnih sodelavcev, ne pričakujemo  
večjega vpliva spremenjenega razmerja med časom usposabljanja obeh vrst delav-  
cev na število diplomiranih pripravnikov, ki se bodo v bodoče odločali za delo  
in naloge nosilcev pravosodnih funkcij.

0 podaljšanem usposabljanju pripravnikov za dela in naloge nosilcev pravo-  
sodnih funkcij razmišljajo tudi v drugih republikah in imajo že sedaj v SR Hrvat-  
ski pripravniško dobo dolgo 18 mesecev, v SR Črni gori pa dve leti.

Po veljavnem zakonu predpiše program in organizacijo pripravništva za po-  
samezna področja državne uprave in za področje pravosodja funkcionar, ki vodi  
ustrezen republiški upravni organ. Iz tega sledi, da bi bilo treba na podlagi  
sedaj veljavnega zakona izdelati 19 pravilnikov, in sicer 18 za posamezna uprav-  
na področja in enega za področje pravosodja. Glede na to, da specifika posamez-  
nih upravnih področij nima pomembnejšega vpliva na organizacijo pripravništva  
ter glede na dejstvo, da je program pripravništva v glavnem določen s pravilni-  
kom o opravljanju strokovnih izpitov za delavce v državni upravi in pravosodju,

predlagamo, da se zaradi racionalizacije dela število pravilnikov o programu in  
organizaciji pripravništva zmanjša na 2 in to en pravilnik za področje uprave  
in drugi za področje pravosodja, oba bi predpisal funkcionar, ki vodi republi-  
ški upravni organ, pristojen za upravo in pravosodje, po predhodnem mnenju funk-  
cionarjev, ki vodijo druge republiške upravne organe.

Na podlagi pripomb in predlogov, izoblikovanih v skupščinskih delovnih te-  
lesih, bomo v predlogu sprememb in dopolnitev zakona natančneje opredelili pri-  
pravništvo delavcev, ki si med trajanjem delovnega razmerja pridobijo višjo  
stopnjo strokovne izobrazbe. Natančneje bomo določili tudi delovne izkušnje de-  
lavcev, za katere naj ne bi veljale določbe drugih predpisov oziroma splošnih  
aktov, ki jih zavezujejo k opravljanju strokovnega izpita po tem zakonu.

* imenu Izvršnega sveta predlagam, da se predlog za izdajo zakona o prip  
  pravništvu, strokovnih izpitih in usposabljanju strokovne izobrazbe delavcev v  
  državni upravi in pravosodju z osnutkom zakona sprejme. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Predlog za izdajo zakona z os-  
nutkom zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 1., obravnavali so ga Odbor za  
družbenopolitični in komunalni sistem, Komisija za pravosodje, Komisija za na-  
rodnosti in Zakonodajno-pravna komisija, ki so zboru pismeno poročali. Želijo  
poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo in dajem besedo že prijavljenemu delegatu Slavku Janči-  
ču iz občine Lenart.

Slavko Jančič: Tovarišice in tovariši delegati! Pri obravnavi  
predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pripravništvu,  
strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev državne u-  
prave in pravosodja smo v občini izoblikovali naslednja mnenja.

* celoti se strinjamo s spremembo zakona, ki se nanaša na vprašanje zmanj-  
  šanja posameznih izvršilnih predpisov od sedanjih 19 na 2, kar pomeni racionali-  
  zacijo dela in bo pripomoglo k učinkovitejšemu usposabljanju pripravnikov v  
  državni upravi ter opravljanju strokovnih izpitov delavcev, ki so v državni u-  
  pravi in tega izpita še nimajo, ali pri opravljanju preizkusa strokovne uspo-  
  sobljenosti v upravnem postopku.

Skupina delegatov se pridružuje mnenju Odbora za družbenopolitični in ko-  
munalni sistem Zbora občin Skupščine SR Slovenije, ki navaja, da iz predložene-  
ga gradiva ni dovolj obrazložen predlog za podaljševanje pripravniške dobe za  
diplomirane pravnike, ki se usposabljajo za dela v pravosodnih organih, saj ni-  
so razvidni podatki o obsegu kadrov in ni rešeno vprašanje zaposlovanja novih  
delavcev, kot na primer zaposlovanja izven pravosodja. S podaljševanjem dobe  
usposabljanja diplomiranih pravnikov v združenem delu od 6 mesecev na eno leto  
bo tem delavcem otežena priprava na strokovni izpit.

Glede na navedbe, naj se pripravništvo podaljšuje zaradi slabe pripravlje-  
nosti oziroma usposobljenosti kandidatov za pravosodni izpt, je skupina delega-  
tov mnenja, da že sedanji predpisi dajejo dovolj možnosti za ustrezno pripravo  
pripravnikov. Potrebno pa bi bilo z zakonom bolj natančno opredeliti način in  
vlogo strokovne pomoči in mentorstva, ki jo je treba zagotoviti pripravnikom v  
organizacijah združenega dela oziroma v pravosodnih organih ter zakonske določ-  
be tudi dosledno izvajati.

Z drugimi spremembami zakona se strinjamo.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo besedo? (Da.) Be-  
sedo ima tovariš Anton Gantar, delegat iz občine Vrhnika.

Anton Gantar: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Naša skupina delegatov ima pripombo k 3. členu. Mnenja smo, da je ta  
sprememba premalo obrazložena, čeprav je na današnji seji tovariš Vrhunec posku-  
šal to nadomestiti. Mnenja smo, da podaljšanje pripravniške dobe ne zagotavlja  
izboljšanja kadrovske strukture v pravosodju. Obrazložitev zakona, ki je objav-  
ljena, da podaljšanje pripravniške dobe narekujejo izkušnje iz prakse, daje bolj  
vtis eksperimentiranja kot resnega strokovnega pristopa pripravijalcev zakona.

Pridružujemo se drugim, ki opozarjajo, da je treba vprašanje podaljševanja pri-  
pravniške dobe temeljiteje preveriti in razložiti. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: želi še kdo razpravljati? (Ne.)  
Če ne, zaključujem razpravo in predlagam, da zbor sprejme naslednji sklep.

1. Zbor občin sprejema predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnit-  
   vah zakona o pripravništvu o strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne  
   preobrazbe delavcev v državni upravi in pravosodju z osnutkom zakona.
2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upošte-  
   va predloge, pripombe in mnenja delovnih teles zbora in Skupščine, pripombe  
   skupin delegatov, ki so bile posredovane v pismeni obliki in tudi pripombe iz  
   današnje razprave.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (6o delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na predlog  
za izdajo zakona o nepravdnem postopku.

Predlog za izdajo zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo  
Izvršni svet in za svojega predstavnika določil Jerneja Vrhunca, namestnika  
sekretarke Republiškega sekretariata za pravosodje in upravo. Želite besedo,  
tovariš Vrhunce? (Da.)

Jernej Vrhunec: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Zakon o nepravdnem postopku, ki ga predlagamo v zakonodajni posto-  
pek, je v naši zakonodajni praksi specifičen zakon. Specifičen zato, ker sodne  
postopke pretežno ureja federacija in ker naj bi poleg procesnih določb vsebo-  
boval tudi nekatere materialno pravne določbe. Pravna teorija in praksa pojmu-  
jeta pod nepravdnim postopkom vrsto posebnih sodnih postopkov, ki so namenjeni  
varstvu osebnih in premoženjskih pravic fizičnih in pravnih oseb, ki se ne vo-  
dijo po določbah pravdnega postopka. Obsežno in raznoliko materijo povezujejo  
določene skupne značilnosti: poudarjen je javni interes, postopek mora biti  
čimbolj elastičen, sodišče ima pri vodenju postopka širša pooblastila kot pri  
vodenju pravdnega postopka, odločbe se nanašajo na širši krog subjektov kot v  
pravdnih zadevah in tako dalje.

Za pretežno večino nepravdnih postopkov se še vedno uporabljajo pravna  
pravila zakona o sodnem nepravdnem postopku in njegovega uvodnega zakona, ki  
sta bila sprejeta leta 1934. Za zasilne poti se uporabljajo pravila zakona o  
dovoljevanju proti za silo iz leta 1896. Uporabo predvojnih predpisov omogoča  
določba 4. člena zakona o razveljavitvi pravnih predpisov, izdanih pred 6. apri-  
lom 1941 in med sovtažno okupacijo. Edina predpisa, ki celovito materialno prav-  
no in procesno pravno urejata določeno področje v SR Sloveniji, sta zakon o  
razglasitvi pogrešancev za mrtve in o dokazovanju smrti, ki je bil sprejet le-  
ta 1974, ter zakon o dedovanju, sprejet leta 1976. Posamezna nepravdna procesna  
pravila vsebujejo še nekateri zakoni, ki urejajo določeno materialno pravno  
področje, to je zakon o zakonski zvezi in družinskih razmerjih, zakon o razgla-  
sitvi in o prisilnem prenosu nepremičnin v družbeni lastnini.

Urejanje razmerij, ki se obravnavajo v nepravdnih postopkih, je pretežno v  
zakonodajni pristojnosti republik in avtonomnih pokrajin, ki so pristojne, da  
uredijo tudi postopke na teh področjih. Manjše število razmerij sodi v materi-  
alno pravno in procesno pravno pristojnost federacije, ki je v okviru svoje pri-  
stojnosti predpisala postopek za vpis organizacij združenega dela v sodne regi-  
stre in delno uredila postopek za amortizacijo vrednostnih papirjev z zakonom  
o menici in z zakonom o čeku.

Pravna pravila zakona o nepravdnem postopku so samo delno nadomeščena s  
Parcialnimi zakoni in so zaradi razhajanja z izhodišči ustavne ureditve in prav-  
nim redom SFRJ vedno manj primerna za urejanje posameznih družbenih odnosov.

Učinkovito funkcioniranje pravosodja postavlja zahtevo po celoviti pozitiv-  
no pravni ureditvi tega področja. To skrb v še večji meri nalaga dejstvo, da  
prejmejo redna sodišča letno v reševanje okoli 3o.ooo nepravdnih zadev, za ve-  
čino teh pa nepravdni postopek ni v celoti zakonodajno-pravno urejen.

To so glavni razlogi, ki terjajo izdajo zakona o nepravdnem postopku. Te-  
žišče predlaganega zakona o nepravdnem postopku bi bilo po načelni opredelitvi  
vprašanj, ki so skupna in značilna za vse nepravdne postopke ter opredelitvi  
klasičnih inštitutov tega postopka. Ta vprašanja bi bila urejena v prvem delu  
v splošnih določbah, v drugem delu pa bi bile določbe o postopkih za obravnava-  
nje posameznih vrst nepravdnih zadev, ki bi glede na vsebino in naravo zadev  
morali biti različno urejeni, v nekaterih primerih pa bi deloma odstopali od po-  
sameznih splošnih določb.

* tretjem delu bi bile vsebovane prehodne in končne določbe zakona.

Po mnenju predlagatelja ne bi bilo smotrno težiti k popolni kodifikaciji  
vseh nepravdnih postopkov v tem zakonu, saj povezanost materialnih in procesnih  
določb v nekaterih primerih opravičuje celotno ureditev določenih razmerij v po-  
sebnih zakonih, kot na primer zakon o dedovanju, ki celovito ureja tako materi-  
alno pravna kot procesno pravna vprašanja, ali pa bodoči zakon o vpisu pravic  
na nepremičninah, za kar se sedaj uporabljajo pravna pravila zakona o zemljiški  
knjigi iz leta 193o.

* zakonu o nepravdnem postopku bi bilo predvsem potrebno urediti tiste po-  
  sebne postopke, ki v novi zakonodaji še niso urejeni: to je postopek za odvzem  
  in vrnitev poslovne sposobnosti, postopek o pridržanju oseb v psihiatričnih  
  zdravstvenih organizacijah, postopek za določitev odškodnine, postopek v stano-  
  vanjskih zadevah ali v primerih, ko materialno pravni predpisi ne vsebujejo do-  
  ločb o postopku, področje pa zahteva specifično postopkovno ureditev, kot na  
  primer v zakonu o zakonski zvezi in družinskih razmerjih, ali pa je potrebno  
  predpis glede na sedanje spoznanje posodobiti, kot na primer zakon o razglasit-  
  vi pogrešancev za mrtve in o dokazovanju smrti.

Po oceni predlagatelja bo zakon o nepravdnem postopku zagotovil učinkovi-  
tejše varstvo določenih osebnih in premoženjskih pravic delovnih ljudi in obča-  
nov ter varstvo družbene lastnine v skladu s splošnimi interesi pravne ureditve,  
hkrati bo sprejem zakona pomenil velik korak k zaokrožitvi postopkovne zakono-  
daje v naši republiki.

* dosedanji obravnavi predloga za izdajo zakona s tezami za osnutek zakona  
  so bile v zvezi z vprašanjem obsega oziroma celovitosti zakona o nepravdnem po-  
  stopku podprte opredelitve predlagatelja. Poudarjeno pa je bilo, da bo potrebno  
  pri dograjevanju zakona nameniti posebno pozornost varstvu družbene lastnine pri  
  urejanju mejnih sporov, ureditvi sistema izrednih pravnih sredstev ter določitvi  
  vsebinskih pogojev za pridržanje v psihiatričnih zdravstvenih organizacijah, kar  
  bo predlagatelj pri pripravi osnutka še posebej temeljito in vestno proučil.
* imenu Izvršnega sveta predlagam, da predlog za izdajo zakona obravnavate  
  in sprejmete.

Predsednica Majda Poljanšek: Predlog za izdajo zakona s te-  
zami za osnutek zakona je objavljen v Poročevalcu št. 1. Prejeli ste tudi sta-  
lišča, mnenja in predloge Sveta za družbenopolitični sistem pri Predsedstvu Re-  
publiške konference SZDL. Predlog za izdajo zakona so obravnavali Odbor za druž-  
benopolitični in komunalni sistem, Komisija za pravosodje in Zakonodajno-pravna  
komisija, ki so zboru pismeno poročali.

Želite poročevalci besedo? (Ne.) Danes je ta zakon obravnaval tudi Družbe-  
uopolitični zbor, in sicer v skladu z 72. členom poslovnika Skupščine SR Slove-  
nije. Stališča Družbenopolitičnega zbora sem že prejela in ker so kratka, jih  
bom prebrala.

1. Družbenopolitični zbor meni, da je zakon o nepravdnem postopku potreben  
   ker obsežna nepravdna procesna materija doslej še ni bila v celoti zakonsko  
   urejena, zato je treba to področje čim celoviteje in natančneje urediti s pred-  
   laganim zakonom z namenom učinkovitega urejanja tistih razmerij, pravic in ko-  
   risti, ki jih glede na njihovo naravo ni mogoče reševati v drugem sodnem po-  
   stopku.
2. Družbenopolitični zbor podpira temeljna načela, na katerih naj bo zgra-  
   jen zakon o nepravdnem postopku, kot tudi poglavitne rešitve v predlogu za iz-  
   dajo zakona. Meni, da je treba pri pripravi osnutka zakona temeljito proučiti  
   vsa tista mnenja, predloge in pripombe k predlaganim rešitvam v predlogu za iz-  
   dajo zakona oziroma v tezah za osnutek zakona, ki so bila dana v skupščinskih  
   in drugih razpravah in pisno poslana Skupščini SR Slovenije. Zlasti je potreb-  
   no posvetiti posebno pozornost vprašanju zagotavljanja ustreznega varstva druž-  
   bene lastnine v posameznih postopkih in vprašanju usklajenosti predlaganih re-  
   šitev z zakonom o temeljnih lastninsko pravnih razmerjih ter možnostih vložitve  
   zahteve za varstvo zakonitosti kot izrednega 'pravnega sredstva. Pri dograjeva-  
   nju in iskanju čimbolj ustreznih rešitev je zaradi specifike področij, ki jih  
   bo zajel zakon o nepravdnem postopku, treba zagotoviti večje sodelovanje'zainte-  
   resiranih institucij, znanstvenih delavcev ter sodišč oziroma sodnikov, ki sodijo  
   v nepravdnem postopku.

To so stališča Družbenopolitičnega zbora.

Pričenjam razpravo in dajem besedo tovarišici Mariji Zver, delegatki iz ob-  
čine Lendava.

Marija Zver: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Skupina delegatov za Zbor občin je razpravljala o tem gradivu, pomagala  
pa si je s stališči inštitucij, ki se v praksi srečujejo s to problematiko. K  
predloženim tezam za osnutek zakona o nepravdnem postopku pa imamo naslednje  
pripombe:

K 11. tezi, ki govori o pristojnosti, smo se opredelili za osnovno besedi-  
lo, pri čemer naj se varianta črta, ker se s tem izloči možnost spora o pristoj-  
nosti. Kjer je govor, kako naj bi se sodišča sporazumela glede pristojnosti,  
menimo, da ni razlogov, razen v primeru 13. teze, da se udeleženci ne bi mogli  
dogovoriti o krajevni pristojnosti v skladu s 7o. členom zakona o pravdnem po-  
stopku, ker gre za ponavljanje.

K 23. tezi predlagamo sprejem variante, ki določa rok 8 dni, da bi se s  
tem pospešila obravnava.

Za četrti odstavek 31. teze predlagamo, naj bi ostal, ker je odgovor na  
pritožbo zlasti v težjih zadevah lahko zelo pomemben.

Pri 41. tezi smo za variantni predlog, pri čemer naj bi se osnovno besedi-  
lo teze črtalo. Tako bi obnovo postopka bilo potrebno dovoliti le pri posamez-  
nih pomembnejših zadevah.

K 43. tezi predlagamo spremembo tretjega odstavka s tem, da bi sodišča za-  
čela postopek ne "po uredni dolžnosti", temveč po obvestilu organa socialnega  
skrbstva, ki naj predlaga uvedbo postopka. To pomeni nekoliko več humanosti in  
tudi odgovornosti, kdaj naj bi do tega prišlo.

K 46. tezi predlagamo dpolnitev drugega odstavka, in sicer z naslednjim  
besedilom: "Prav tako postopa sodišče, kadar je bila oseba, ki bi jo bilo po-  
trebno pregledati, že predstavljena in razvrščena pri komisiji za razvrščanje  
otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju pristojne občin-  
ske skupnosti socialnega skrbstva".

Menimo, da je to že urejeno z zakonom o socialnem skrbstvu in drugimi pred-  
pisi in ni potrebno, da se ponovno ugotavlja nesposobnost.

K 5o. tezi predlagamo, naj ostane v osnovnem besedilu, kar je skladno s  
predlogom k 41. tezi.

Predlagamo tudi, da se pri tezah 59, 62, 67 in 68 variante črtajo. Menimo,  
da je osnovno besedilo tez boljše od variant.

K prvi alinei 8o. teze predlagamo, da se starostna doba zviša nad 7o let. Pred-  
lagana je starostna doba 6o let. Menimo, da je povzeta iz starega zakona in ni  
upoštevano, da se je starostna doba zvišala približno na 7o let.

V postopku za razglasitev pogrešanih ali mrtvih menimo, da ni potrebno vo-  
diti predhodnega in še dokaznega postopka, pač pa bi bilo treba ta postopek po-  
enostaviti, ker je rezultat enak.

K postopku za določitev odškodnine se nismo opredelili niti za varianto  
niti za osnovno besedilo, ker menimo, da je oboje sprejemljivo in naj se pred-  
lagatelj sam odloči ali za osnovno besedilo ali za varianto.

V 12. poglavju pogrešamo postopek, saj je nakazan le postopek za ureditev  
razmerij med solastniki v rednem vzdrževanju v solastnini, ni pa to urejeno,  
kadar le-ta presegajo obseg rednega vzdrževanja. V praksi smo imeli take prime-  
re in smo jih po starem zakonu o nepravdnem postopku lahko reševali, medtem ko  
menimo, da nam ta zakon tega ne bo omogočal. Predlagamo, da naj se v tem smis-  
lu zakon tudi dopolni.

Predsednica Majda Poljanšek: Še kdo želi razpravljati? (Ne.)  
Potem zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o nepravdnem postopku se sprejme.
2. Osnutek zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi osnutka naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva pri-  
   pombe, predloge in mnenja delovnih teles Skupščine SR Slovenije in zbora pa tu-  
   di pripombe, ki so bile dane pisno ali na današnji seji zbora.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (56 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Prekinjam sejo in odrejam nekoliko daljši odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.35 uri in se je nadaljevala ob 13.2o  
uri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Nadaljujemo sejo zbora.

Predlagam, da se vrnemo na 2 . , 3 • i n 4. točko dnevnega  
reda.

Medzborovska skupina delegatov je opravila svoje delo in prosim tovarišico  
Angelco Vrbnjak', da poroča.

Angelca Vrbnjak: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati. Medzborovska skupina se je sestala z delegati Zbora združenega  
dela in Zbora občin ter proučila pripombe ter mnenja vseh delegatov k osnutku  
zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije, k osnutku o pred-  
računu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv pri Narodni banki Jugoslavije v le-  
tu 1985 in k osnutku zakona o poravnavi določenih deviznih terjatev.

K osnutku sklepa k zakonu o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugo-  
slavije je skupina delegatov ugotovila, da so vse pripombe, ki so bile številne  
in zelo umestne, v glavnem upoštevane.

Skupina delegatov še predlaga, da se besedilo v 1. točki tretjega odstavka  
spremeni in dopolni tako, da se v celoti glasi: "Pomanjkljive dokumentacijske  
podlage so bile torej v pripravljanju zakonskih rešitev tako kot decembra lani  
še vedno poglavitna ovira za predložitev veestransko preverjenih rešitev. Tudi  
3. aprila 1985, torej 2o dni po dogovorjenem roku, dajejo predloženi pregledi,  
ki ste jih danes dobili na klop, le vpogled v obseg tečajnih razlik po repub-  
likah in avtonomnih pokrajinah ter po posameznih organizacijah združenega dela,  
ne omogočajo pa, da bi na njihovih podlagah že v tej fazi lahko brez temeljitih  
preverjanj sprejeli velike finančne obveznosti in določili zakonske pravice o  
vprašljivih in omejenih virih.

Poleg tega so v pregledih predloženi tudi nepopolni podatki o najetih bla-  
govnih kreditih brez pojasnila, ali se nanašajo le na takšne kredite po tem za-  
konu.

*V* skupini delegatov smo bili seznanjeni tudi s stališči Družbenopolitične-  
ga zbora k osnutku zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije.

Povzemam, da od vaših pripomb ni bila sprejeta le pripomba skupine delega-  
tov iz občine Kranj, ki je predlagala širjenje pravic, proti temu pa smo se iz-  
rekli v vseh naših predhodnih obravnavah in tudi na sami skupini delegatov.

Glede zakona o poravnavi določenih deviznih terjatev je skupina delegatov  
proučila vse pripombe, mnenja in stališča delegatov, ki so bila predlagana v  
našem zboru. Ugotovili smo, da so pripombe, ki so bile dane v našem zboru smi-  
selno upoštevane v sklepu Zbora združenega dela, s katerim dajemo soglasje za  
Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Delegati Zbora občin so bili ob tem zakonu seznanjeni s pisnimi stališči  
in pripombami Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišica Vrbnjakova je dala  
poročilo, mi pa moramo odločiti o tem, ali sprejmemo sklep, ki ste ga v obliki  
osnutka dobili na klop, s to dodatno obrazložitvijo.

Predlagam, da glasujemo o tem, ali sprejmemo predlog sklepa z dodatno ob-  
razložitvijo.

Kdor je za takšen predlog, naj prosim glasuje! (57 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Pri 3. točki dnevnega reda imamo tudi osnutek sklepa k osnutku zakona o  
kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije, ki ga dajem na glasovanje  
z dopolnitvami medzborovske skupine delegatov.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (55 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Pri 4. točki dnevnega reda obravnavamo v skladu s 84. členom poslovnika  
Skupščine SR Slovenije osnutek zakona o poravnavi določenih deviznih terjatev  
kot zainteresirani zbor. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če nihče, potem pred-  
lagam, da sprejmemo naslednje stališče:

Zbor občin Skupščine SR Slovenije podpira stališča in konkretne pripombe  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k osnutku zakona o poravnavi določenih  
deviznih terjatev in medzborovske skupine delegatov k osnutku sklepa, kar je v  
poročilu zapisano, in predlagamo Zboru združenega dela Skupščine SR Slovenije,  
da jih pri odločanju o soglasju k osnutku navedenega zakona upošteva.

Kdor je za takšno stališče, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel stališče, ki ga bomo posre-  
dovali Zboru združenega dela.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to je na poro-  
čilo o urejanju strokovnega naslova za diplomante medicinskih fakultet.

Poročilo je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet in  
za svojega predstavnika določil tovariša dr. Martina Zoriča, člana Izvršnega  
sveta in predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter te-  
lesno kulturo. Sprašujem ga, če želi besedo? (Ne želi.)

Poročilo je bilo objavljeno v Poročevalcu št. 5. Prejeli ste povzetek za-  
pisnika seje Sveta za socialno in zdravstveno politiko pri Predsedstvu Republi-  
ške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije.

Poročilo so obravnavali Odbor za družbenopolitični in komunalni sistem in  
skupina delegatov za spremljanje uresničevanja zakona o usmerjenem izobraževa-  
nju, ki sta zboru pisno poročala, želita poročevalca besedo? (Ne želita.)

Danes ste prejeli na klop predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel  
naš zbor.

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav ni. želi kdo razpravljati? Besedo ima  
tovariš Ivo Bernard, delegat iz občine Ljubljana Center.

Ivo Bernard: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Menim, da imamo pred seboj sklep, ki je nenačelen in dejansko izsiljen s  
strani medicinske stroke.

Mislim, da se je treba do tega vprašanja načelno opredeliti, kajti z odpra-  
vo strokovnih nazivov v preteklosti so bili vzeti strokovni nazivi tudi drugim  
strokam, kot so ekonomisti, farmacevti ali pravniki, ki so prav tako imeli take  
ali podobne nazive, kot so magister oziroma doktor. Ker niso tako agresivni, kot  
so zdravniki, rešujemo samo njih, druge pa puščamo ob strani.

Ko smo v skupino delegatov o tem razpravljali, smo bili mnenja, da je to  
snobovsko, kajti diplomirani zdravnik ali pa dr. zdravilstva pomeni praktično  
eno in isto in gre samo za lepotno razliko. Zato menim, če se spreminja zakon,  
je treba celovito pogledati in se potem tudi celovito odločiti glede drugih stro-  
kovnih nazivov. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Še kdo želi besedo? Besedo ima  
tovarišica Anka Tominšek, delegatka iz občine Ljubljana šiška.

Anka Tominšek: Menim, da bi kazalo sklepe, ki smo jih prejeli,  
podpreti. Delno je res, kar je povedal tovariš Bernard, da to ni povsem načelni  
Pristop.SR Slovenija se je znašla v situaciji, ko so vse druge republike dogovor  
sprejele in se tako zavezale, da bodo v svojih predpisih uredile strokovni nas-  
lov za diplomante medicinske in stomatološke fakultete in, upoštevaje tudi že  
naše stališče, ne bi bilo prav, če bi biliv SFR Jugoslaviji o tem vprašanju ne-  
enotni .

V drugi točki sklepa zavezujemo naš Izvršni svet, da nadaljuje z aktivno-  
stmi, ki smo jih že sprejeli, da bi poenoteno uredili izhodišča in načela za  
urejanje tudi drugih strokovnih naslovov.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa, želi še kdo razprav-  
ljati? (Ne.) Če ne, potem dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (54 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
<7 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, to je na predlog  
Periodičnega delovnega načrta Zbora občin Skupščine SR Slovenije za II. in III.  
trimesečja 1985.

Predlog periodičnega delovnega načrta Zbora občin Skupščine SR Slovenije  
za II. in III. trimesečje za leto 1985 ste prejeli danes na klop. Danes pa ste  
Prejeli tudi pripombe Izvršnega sveta oziroma predlog za spremembo obravnave  
Nekaterih zadev oziroma za vključitev nekaterih novih zadev na dnevne rede po-  
sameznih sej zborov.

Za sejo 22. maja je v predlogu periodičnega delovnega načrta predvidena  
°bravnava družbenega položaja trgovine v SR Sloveniji. To gradivo po dogovoru z  
■izvršnim svetom pripravlja Gospodarska zbornica Slovenije in glede na to, da ga  
bo mogoče predložiti v prvotno predvidenem roku v skladu s poslovnikom Skup-  
ščine SR Slovenije, predlagam, da se ta točka preloži s seje 22. maja na sejo  
zbora 19. junija 1985.

Predlog periodičnega delovnega načrta zborov Skupščine SR Slovenije so  
Uravnavala delovna telesa in niso imela pripomb.

Poleg tega je oblikovan tudi variantni predlog, da bi za sejo 19. junija  
predlagali možnost, da bi bila ta seja 26. junija, in sicer zato, ker imajo  
pripravljalci poročila o izvajanju zakona o pokojninskem in invalidskem zavaro-  
vanju določene težave in obstaja možnost, da gradivo ne bo pripravljeno pravo-  
časno.

0 tem sem vas morala seznaniti, ker je bil tak predlog dan na Družbenopo-  
litičnem zboru.

Pričenjam razpravo. Prijavljenihv.razpravljalcev ni. Kdo želi besedo? (Nih-  
če.)

Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog periodičnega delovnega  
načrta Zbora občin Skupščine SR Slovenije za II. in III. trimesečje 1985 s  
predlogom sprememb tega periodičnega delovnega načrta, ki jih predlaga naš Iz-  
vršni svet, in s spremembo glede obravnave družbenega položaja trgovine v SR  
Sloveniji ter z varianto glede roka seje za 19. junij oziroma 26. junij.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog delovnega načrta, ki bo ob-  
javljen v Poročevalcu.

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je na volit-  
ve in imenovanja.

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve Skupščine SR Slo-  
venije je predložila zboru v obravnavo predlog odloka o izvolitvi dveh članov  
Upravnega odbora Sklada za pospeševanje upodabljajoče umetnosti Moša Pijade.  
Uanes na klop pa ste dobili še predlog odloka o razrešitvi in imenovanju namest-  
nika predsednika Republiškega komiteja za delo.

Predstavnik komisije je njen predsednik tovariš Jože Marolt in ga sprašu-  
jem, če želi besedo? (Ne želi.)

Kdo želi besedo? (Nihče.) Če ne želi nihče, zaključujem razpravo in dajem  
predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (55 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka. S tem sta bila za  
člana Upravnega odbora Sklada za pospeševanje upodabljajoče umetnosti Moša Pi-  
jade izvoljena tovariš Ivan Čobal in Tone Demšar.

Prehajamo na predlog odloka o razrešitvi in imenovanju namestnika predsed-  
nika Republiškega komiteja za delo.

0 predlogu odloka pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Nihče.) Zaključu-  
jem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (58 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) -

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka. S tem je bila to-  
varišica Ana Popovič razrešena dolžnosti namestnice predsednika Republiškega  
komiteja za delo, na to dolžnost pa je imenovan tovariš Miran Kalčič.

Prehajamo na 15. točko dnevnega reda, to je na pobude,  
Predloge in vprašanja delegatov.

Kot gradivo za to točko ste prejeli delegatsko vprašanje skupine delega-  
tov iz občine Slovenska Bistrica v zvezi z nespoštvanjem zakonodaje pri proda-  
ji vozil Crvena Zastava in delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Ko-  
per v zvezi z gradnjo termoelektrarne pri Orehu v Miljski dolini.

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Slovenska Bistrica bo  
odgovorila tovarišica Metka Oderlap.

Metka Oderlap: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov iz občine Slovenska Bistrica za Zbor občin Skupšči-  
ne SR Slovenije prosi za pisni odgovor na naslednje vprašanje.

* zvezi z našim delegatskim vprašanjem, kdo bo prisilil Crveno zastavo k  
  spoštovanju zakonodaje, vas prosimo, da nam pojasnite še razpravo, ki je bila  
  na sporedu TV dnevnika v torek, dne 26. februarja 1985.
* zvezi s postavljenim vprašanjem oziroma prošnjo za pojasnilo daje Izvrš-  
  ni svet Skupščine SR Slovenije naslednji odgovor.
* oddaji TV dnevnika dne 26.2.1985 je predstavnica Zastava avto Ljubljana  
  pojasnila odgovor, ki so ga poslali enemu izmed kupcev avtomobilov Crvena zasta-  
  va, v zvezi z njegovo zahtevo za izplačilo z zakonom določenih obresti za pred-  
  plačilo avtomobila.

Iz odgovora je razvidno, da se trgovska organizacija združenega dela ravna  
izključno po navodilih proizvajalca iz Kragujevca in svojim kupcem ne priznava  
obresti v skladu z zakonom.

Poleg tega je za TV dnevnik dal izjavo tudi predstavnik Cimosa, ki že v ne-  
kaj dneh izplača kupcem svojih avtomobilov obresti v skladu z zakonom. Razprava  
v televizijskem dnevniku nedvomno kaže na to, da težave in zapleti pri izplače-  
vanju obresti za predplačila pri nakupu avtomobilov niso posledica najasnih  
oziroma neustreznih zakonskih določil in tudi ne posledica nerazumevanja spre-  
memb zakona o poslovanju organizacij združenega dela na področju blagovnega pro-  
meta in storitev v blagovnem promeru ter o sistemu ukrepov, s katerim se prepre-  
čuje spodkopavanje enotnosti jugoslovanskega trga, temveč predvsem vprašanje pos-  
lovnega obnašanja proizvajalca do kupca svojih proizvodov.

Poleg nadzora in kaznovanja kršiteljev navedenega zakona, ki ga izvajajo  
organi tržne inšpekcije v SR Sloveniji, to smo podrobneje pojasnili že v odgo-  
voru na delegatsko vprašanje na seji Zbora občin, dne 3o. januarja 1985, lahko  
kupci v primerih, ko jim prodajalec ne obračuna zakonitih obresti na predplači-  
lo, s tožbo zahtevajo vrnitev obresti pri pristojnem sodišču.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa.

Izvršni svet nas je obvestil, da bo na delegatsko vprašanje skupine dele-  
gatov iz občine Koper odgovoril kasneje.

Zbor obveščam, da smo prejeli pisni odgovor na delegatsko vprašanje skupi-  
ne delegatov iz občine Logatec v zvezi s sanacijo stanovanjskega objekta v Lo-  
gatcu in smo ga skupini delegatov že posredovali. Odgovor je bil objavljen v  
Poročevalcu št. 11.

Na seji dne 6. marca smo prejeli tudi nekatere pobude in opozorila delega-  
gatov iz občine Slovenska Bistrica in Radlje ob Dravi. Na seji zbora v mesecu  
januarju smo prejeli vprašanje iz občine LjubljanaVič-Rudnik v zvezi z delom  
zbora in problemi, ki jih imajo delegati pri opravljanju delegatskih dolžnosti.  
Vsa ta problematika bo zajeta v gradivu, ki ga bo zbor obravnaval na majski se-  
ji ob spremembah in dopolnitvah poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Iz razprav k poslovniku in iz informacij Komisije za proučevanje razvija-  
nja metod in načinov ter pogojev delegatskega odločanja v Skupščini SR Sloveni-  
je naj bi se izoblikovali nekateri sklepi, ki bodo med drugim zavezovali pred-  
lagatelje, strokovne službe in vodstvo Skupščine SR Slovenije za tak način de-  
la, kot ga zahtevajo delegacije in delegati v svojih predlogih in delegatskih  
vprašanjih.

Obveščam vas, da je danes delegat iz Nove Gorice postavil vprašanje glede  
takse za prehdd meje. To vprašanje smo takoj odstopili in prosim tovariša  
Drnovška, ki je to vprašanje že postavil v Zboru republik in pokrajin Skupšči-  
ne SFR Jugoslavije, da naj odgovori.

Janez Drnovšek: Delegacija v Zboru republik in pokrajin je  
na svoji seji 1.4.1985 ocenila, da mora zaradi številnih reakcij v javnosti in  
tudi pobud, ki jih je dobivala, postaviti delegatsko vprašanje v Zboru repub-  
lik in pokrajin v zvezi z možnostjo uvedbe takse za prehod čez mejo, o čemer  
je bilo v sredstvih javnega obveščanja veliko govora.

Ker smo želeli dobiti odgovor na sami seji Zbora republik in pokrajin,  
smo vnaprej obvestili predstavnike Zveznega izvršnega sveta, da bi se lahko  
pripravili na odgovor, in kot rezultat tega je sledilo obvestilo v sredstvih  
javnega obveščanja prek Tanjuga v sredo dne 3.4., v katerem je Zvezni sekreta-  
riat za finance zanikal možnost uvedbe takse. Izjavil je, da je bila takšna  
možnost prisotna v strokovnih razpravah v okviru Sekretariata za finance, da pa  
je bila opuščena. Ne glede na to je delegacija ocenila, da bi bilo kljub temu  
primerno postaviti vprašanje v Zboru republik in pokrajin, in sicer Zveznemu  
izvršnemu svetu, da bi tudi od Zveznega izvršnega dobili takšno potrdilo in tu-  
di zato, ker smo pričakovali takšne pobude tudi na današnji seji zborov Skupš-  
ščine SR Slovenije. Odgovor, ki smo ga dobili od Zveznega sekretariata za fi-  
nance, si delegacija razlaga na naslednji način:

Tudi tokrat je bilo zagotovljeno, da je Zvezni sekretariat za finance o  
tem sicer strokovno razpravljal, vendar je od tega odstopil in da Zvezni izvrš-  
ni svet o tem nima svojega stališča, saj svojega stališča tudi ni mogel obliko-  
vati, ker Zvezni sekretariat za finance takšnega predloga ni dal v postopek  
Zveznemu izvršnemu svetu.

0 tem pripomnjam, da tudi v vseh skupščinskih gradivih, s katerimi razpo-  
lagamo, takšne variante ni. V dani situaciji delegacija ocenuje, da hi potrebno  
postavljati dodatnih delegatskih vprašanj in da je v tej fazi zadeva zaključe-  
na in na ustrezen način demantirana.

Predsednica Majda Poljanšek: Sprašujem delegata iz Nove Go-  
rice, ali boste lahko ta odgovor posredovali dalje? (Da.)

želi še kdo zastaviti delegatsko vprašanje? (Da.) Besedo ima tovariš Ivo  
Bernard, delegat iz občine Ljubljana Center.

Ivo Bernard: Naša skupina delegatov je postavila enako vprašanje,  
zato ga umikam.

Predsednica Majda Poljanšek: še kdo želi zastaviti kakšno  
vprašanje? (Ne.) Če ne, potem vas obveščam, da je Zbor občin v vseh točkah dnev-  
nega reda, kjer je sprejemal končne odločitve, usklajen z Zborom združenega  
dela in Družbenopolitičnim zborom.

Dnevni red seje je s tem izčrpan. Zahvaljujem se vam za udeležbo na seji  
in za aktivno sodelovanje ter zaključujem 46. sejo zbora.

(Seja zbora je bila končana ob 13.5o uri.)

ZBOR OBČIN

07. SEJA

(17. APRILA 1985)

Predsedovala: Majda Poljanšek, predsednica Zbora občin

Začetek seje ob 9. uri.

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši de-

legati! Dne 5. aprila smo imeli 46. sejo našega zbora, danes pa 47. sejo, če-  
prav je bila današnja seja zbora sklicana prej kot seja zbora, ki je bila 5.  
aprila. Zato predlagam, da se seji ustrezno preštevilčita.

Pričenjam torej 47. sejo Zbora občin. V skladu z 11. členom poslovnika  
Zbora občin moramo na začetku vsake seje izvoliti Komisijo za verifikacijo po-  
oblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in poro-  
čala zboru.

Za člane komisije predlagam po abecednem redu občin naslednje delegate: to-  
variša Janeza Pakiža, delegata iz občine Cerknica, za predsednika, tovariša  
Ernesta Halerja, delegata iz občine Črnomelj, in tovariša Franca Kerča, delega-  
ta iz občine Domžale, za člana.

Ali kdo temu predlogu nasprotuje? (Nihče.) Potem dajem ta predlog na glaso-  
vanje.

Kdor je za ta predlog, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna  
vprašanja za 47. sejo zbora izboljeni tovariš Janez Pakiž, tovariš Ernest Haler  
in tovariš Franc Kerč.

Prosim, da se komisija takoj sestane in pregleda pooblastila delegatov ter  
Pripravi poročilo za zbor. Vas delegate pa prosim, da ostanete na svojih mestih,  
ker bo komisija takoj opravila to delo.

Prosim vas tudi, da medtem oddaste morebitna pismena vprašanja sekretarju  
zbora, da jih bomo posredovali Izvršnemu svetu.

Prav tako bi vas želela obvestiti, da je zaradi obravnave poročila delega-  
cije Skupščine SR Slovenije o poteku usklajevanja aktov, ki se nanašajo na kritje  
tečajnih razlik, že sklicana naslednja seja zbora, ki bo 14. maja. Da bi vsaj  
delno skrajšali zelo obsežen dnevni red, ki je bil predviden za seje zborov 22.  
maja, smo predlagali, da bi 14. maja poleg omenjenega poročila delegacije obrav-  
navali še nekatere zvezne zakone, na primer zakon o ratifikaciji mednarodnih spo-  
razumov in nekatere republiške zakone, ki so že bili objavljeni v Poročevalcu  
tn je bilo že dovolj časa za oblikovanje stališč, zato jih lahko tudi na zboru  
“e obravnavamo.

Glede na program dela Zbora republik in pokrajin Zvezne skupščine bo potrebne  
erjetno konec maja sklicati še eno sejo, na kateri bodo zbori obravnavali osnute)  
dolgoročnega plana Jugoslavije za obdobje 1986-2000 in nekatere zvezne zakone,  
i se nanašajo tudi na gospodarsko manj razvite republike in avtonomne pokrajine.  
aradi tega so potrebne spremembe datumov naših sej. Namesto ene seje v maju bomo  
meli dve, in sicer prvo 14. maja namesto 22. maja in odvisno od tega, kdaj bomo  
obili zvezne zakone še drugo, verjetno 29. maja. Ko bomo dobili gradivo, se  
“°mo lahko odločili za datum seje, saj je tudi za obravnavo teh aktov potreben  
določen čas.

Na sejo zbora so bili poleg predstavnikov Izvršnega sveta pri posameznih  
točkah dnevnega reda povabljeni še: Republiška konferenca SZDL Slovenije, Re-  
publiški svet Zveze sindikatov Slovenije in Skupnost slovenskih občin k vsem  
točkam dnevnega reda; Svet za družbenoekonomske odnose v kmetijstvu, gozdarstvu  
in na vasi pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije, Gospodarska  
zbornica Slovenije, Zveza kmetijskih zemljiških skupnosti Slovenije in Zadružna  
zveza Slovenije k 1., 2., 3., 4., 5. in 6. točki, Vrhovno sodišče SR Slovenije  
k 3. točki; Gospodarska zbornica Slovenije in Svet za družbenoekonomske odnose  
in ekonomsko politiko pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije k

1. točki; Višja šola za socialne delavce v Ljubljani k 10. točki, Svet za var-  
   stvo okolja pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije k 13. točki;  
   Predstavniki visokošolskih temeljnih organizacij združenega dela, ki so predlo-  
   žili v soglasje svoje statute k 14. točki dnevnega reda, ter Samoupravna inte-  
   resna skupnost SR Slovenije za ekonomske odnose s tujino in Gospodarska zbornica  
   Slovenije k osnutku resolucije o politiki ekonomskih odnosov s tujino.

Kot poročevalci delovnih teles zbora in Skupščine pa so na seji navzoči:  
tovariš Mitja Horvat, član Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj, tovariš  
Alojz Petek, član Odbora za finance, Janez Pakiž, član Odbora za družbenopoli-  
tični in komunalni sistem, Ivo Miklavčič, član Odbora za urejanje prostora in  
Varstvo okolja, tovariš dr. Miha Ribarič, predsednik Zakonodajno-pravne komisije,  
tovariš Aleksander Škraban, predsednik Komisije za družbeno nadzorstvo, tovariš  
Vinko Kovačič, član Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve,  
Milena Borovac, članica skupine delegatov za spremljanje uresničevanja zakona  
o usmerjenem izobraževanju, in Nevenka Lesar, članica Komisije Skupščine SR Slo-  
venije za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu.

Rada bi vas še opozorila na to, da bi posebno pozornost posvetili osnutkom  
stališč k analizi o kmetijstvu in posameznim zakonom, da bi lahko ugotovili, ali  
stališča in sklepi k analizi o kmetijstvu in sklepi, ki bi jih sprejeli ob raz-  
pravi o posameznih zakonih o kmetijstvu, ustrezajo razpravam, ki so bile na te-  
renu.

Ker je gradiva precej, bo po skupnem zasedanju še okoli 15 minut odmora za  
Pregled teh osnutkov sklepov. Razpravo usmerimo predvsem k stališčem in sklepom  
po možnosti predlagajmo dopolnitve.

Prosim tovariša Pakiža za poročilo o delu verifikacijske komisije.

Janez Pakiž: Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna

vprašanja Zbora občin je na podlagi 117. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije  
Pregledala pooblastila delegatov na seji zbora in ugotovila, da se udeležujejo  
današnjega zasedanja delegati vseh občin v Sloveniji in delegati mesta Ljublja-  
ne, mesta Maribor, razen delegatov občin Slovenska Bistrica, Šmarje pri Jelšah  
rn Obalne skupnosti Koper.

„ Za eno delegatsko mesto sta poslali na sejo zbora dva delegata občini Dom-  
2ale in Lendava. Iz občine Domžale je delegat Franc Kerč pooblaščen za vse  
točke, razen 16., delegat Franc Kajdiš pa je pooblaščen za 16. točko dnevnega  
reda, to so vprašanja in pobude delegatov. Iz občine Lendava je delegat Mirko  
Hajdinjak pooblaščen za prvih šest točk dnevnega reda, delegat Milan Klar pa  
2a ostale.

Ob pregledu dokumentacije je komisija ugotovila, da so vsa pooblastila, ki  
jih delegati predložili, neoporečna, zato predlaga, da zbor poorčilo sprejme  
s tem verificira pooblastila delegatov za današnjo 47. sejo Zbora občin. Hva-  
la!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Slišali smo po-

tožilo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Dajem poročilo na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
'Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno potrdil poročilo komisije in s tem verifi-  
ciral pooblastila delegatov za 47. sejo zbora. Ugotavljam, da je zbor sklepčen  
lahko pravno veljavno razpravlja in sklepa.

Prehajamo na določitev dnevnega reda 47. seje zbora. Z dopisom z dne 26.  
arca ste bili obveščeni, da bo dnevni red razširjen še z osnutkom resolucijeo politiki ekonomskih odnosov SFR Jugoslavije s tujino. Sprašujem, Se želi o  
tej razširitvi kdo razpravljati? (Nihče.)

Kdor je za to, da dnevni red razširimo z omenjenim osnutkom resolucije,  
naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se  
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog soglasno sprejel.

Izvršni svet predlaga, da zbor obravnava predlog za izdajo zakona o dopol-  
nitvah zakona o zagotavljanju sredstev za izpolnjevanje obveznosti SR Slovenije  
za pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo s  
predlogom zakona, kar je v skladu s 307. členom poslovnika Skupščine, po skraj-  
šanem postopku. V spremnem dopisu je to posebej obrazloženo.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Dajem predlog Izvršnega  
sveta na glasovanje. .

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel tudi ta predlog.

Glede predloga za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o Višji šoli za so-  
cialne delavce v Ljubljani s predlogom zakona Zakonodajno-pravna komisija v  
svojem poročilu ugotavlja, da so v zvezi s tem zakonom še odprta določena vse-  
binska vprašanja, ki se nanašajo na finančne posledice in na dejanske pogoje za  
opravljanje raziskovalne dejavnosti. Zato je bila mnenja, da v primeru, če ta  
vprašanja do obravnave tega akta v zborih Skupščine ne bodo ustrezno razrešena,  
ne more soglašati s tem, da bi danes obravnavali in sprejeli predlog za izdajo  
zakona in zakonski predlog.

Ker stališča posebne Izobraževalne skupnosti za družboslovno usmeritev  
oziroma Izobraževalne skupnosti Slovenije še nismo prejeli, predlagamo, da ta  
zakon obravnavamo potem, ko ga bo obravnavala tudi skupščina Izobraževalne  
skupnosti Slovenije kot četrti zbor, to se pravi po 21. maju. Zaradi tega bi  
danes obravnavali le predlog za izdajo zakona z osnutkom, kar je v skladu z  
drugim odstavkom 260. člena poslovnika Skupščine.

Ko bomo dobili stališče Izobraževalne skupnosti Slovenije, pa bomo razprav-  
ljali o sprejemu predloga zakona. Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.)  
ne želi nihče razpravljati, potem dajem ta predlog na glasovanje.

Kdor je za tak predlog, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlog, da danes obravnavamo samo  
Predlog za izdajo zakona z osnutkom.

Za današnjo sejo zbora predlagam torej naslednji dnevni red:

1. analiza uresničevanja politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živil-  
   ske industrije v SR Sloveniji,
2. predlog zakona o gozdovih,
3. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih  
   zemljiščih,
4. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o združeva-  
   nju kmetov,
5. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o dedovanju  
   kmetijskih zemljišč in zasebnih kmetijskih gospodarstev (kmetij),
6. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o preživnin-  
   skem varstvu kmetov,
7. a) ocena tekočih gospodarskih gibanj v prvih mesecih leta 1985 s pogle-  
   dom na poslovanje po zaključnih računih 1984 in

b) poročilo o nekritih izgubah po zaključnih računih za leto 1984 in mož-  
nostih za njihovo pokritje,

1. osnutek zakona o zaključnem računu o izvršitvi proračuna SR Slovenije  
   za leto 1984,
2. predlog za Izdajo zakona o dopolnitvah zakona o zagotavljanju sredstev  
   za izpolnjevanje obveznosti SR Slovenije za pospeševanje razvoja gospodarsko  
   manj razvitih republik in SAP Kosovo s predlogom zakona,
3. predlog za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o Višji šoli za socialne  
   delavce v Ljubljani z osnutkom zakona,
4. osnutek resolucije o politiki ekonomskih odnosov SFR Jugoslavije s tu-  
   jino,
5. osnutek zakona o obveznostih republik in avtonomnih pokrajin za leto  
   1984, določenih z zakonom o sredstvih za odpravo posledic katastrofalnega po-  
   tresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v letu 1979,
6. predlog, da naj bo Skupščina SR Slovenije udeleženka pri sklepanju  
   družbenega dogovora o elementih skupne politike in o merilih za varstvo člove-  
   kovega okolja (in prostorsko ureditev),
7. soglasje k statutom visokošolskih temeljnih organizacij združenega dela:

* Akademije za glasbo v Ljubljani,
* Akademije za likovno umetnost v Ljubljani,
* Akademije za gledališče, radio, film in televizijo v Ljubljani in
* Pedagoške akademije v Ljubljani,

1. volitve in imenovanja,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Želi o predlaganem dnevnem redu kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem raz-  
pravo in dajem predlog na glasovanje.

Kdor je za to, da se odobri tak dnevni red, naj prosim glasuje! (Vsi dele-  
9ati glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani dnevni red.

Predlog dnevnega reda ste dobili na klop.

Preden preidemo na obravnavo posameznih točk dnevnega reda, vas obveščam,  
bomo z delegati Zbora združenega dela in Družbenopolitičnega zbora na skupnem  
zasedanju poslušali uvodno besedo k analizi uresničevanja politike razvoja kme-  
tijstva, gozdarstva in živilske industrije v SR Sloveniji in k analizi izvajanja  
zakona o varstvu, gojitvi in lovu divjadi ter o upravljanju lovišč in k pred-  
logom za izdajo zakonov s področja kmetijstva ter k predlogu zakona o gozdovih.  
Uvodno besedo bo imel tovariš Milan Kneževič, član Izvršnega sveta Skupščine  
SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in  
Prehrano. Poslušali bomo tudi uvodno besedo Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-  
nje k oceni tekočih gospodarskih gibanj v prvih mesecih leta 1985 s pogledom  
na poslovanje po zaključnih računih 1984, ki jo bo dal tovariš Janez Borohič,  
Podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Prosim, da odidete v veliko dvorano, kjer bomo opravili skupno zasedanje  
Vseh treh zborov.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob 10.30  
»Tl.)

Predsednica Majda Poljanšek: Pričakovala sem, da bo pre-

piranje stališč spodbudilo delegate k oddajanju pismenih mnenj, pa se dogaja  
Prav nasprotno. Želite morda še nekaj časa, da preberete osnutke sklepov, ali

lahko nadaljujemo, da ne bi po nepotrebnem zavlačevali sejo? (Ne.) V tem času  
smo razmnožili amandmaja, ki sta ju vlažili dve občini k predlogu zakona o  
gozdovih.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na  
analizo uresničevanja politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živilske in-  
dustrije SR Slovenije.

Analizo je predložil v obravnavo Izvršni svet in za svojega predstavnika  
določil tovariša Lojzeta Senegačnika, namestnika predsednika Republiškega ko-  
miteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju. Kot gradivo za to točko  
dnevnega reda ste prejeli poleg analize tudi analizo izvajanja zakona o var-  
stvu, gojitvi in lovu divjadi in upravljanju lovišč in sklepe ter predloge  
Gospodarske zbornice Slovenije o kratkoročnih in dolgoročnih usmeritvah reševa-  
nja stabilizacijskih nalog v kmetijstvu. Navedeno gradivo je bilo objavljeno  
v Poročevalcu št. 7. Prejeli ste pismo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije  
o zagotavljanju in usmerjanju sredstev za usposabljanje zemljišč za družbeno  
organizirano kmetijsko proizvodnjo v zvezi z zakonom o zagotavljanju sredstev  
za intervencije v proizvodnji hrane v obdobju 1986-1990, stališče Upravnega od-  
bora Zadružne zveze Slovenije k analizi uresničevanja politike razvoja kmetijstva,  
gozdarstva in živilske industrije v Sloveniji. Omenjeno gradivo sta obravnavala  
tudi Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj ter Odbor za urejanje prostora  
in varstvo okolja, ki sta zboru pismeno poročala. Želita poročevalca besedo?

(Ne želita.)

Danes ste dobili tudi osnutek ugotovitev in sklepov, ki jih je pripravila  
skupina delegatov, imenovana na seji zborov Skupščine na podlagi dosedanje raz- -  
prave o teh gradivih. Sklepe bo na podlagi razprav v zborih usklajevala medzbo-  
rovska skupina delegatov, v katero bo naš zbor imenoval tri delegate. Posebej  
naj vas obvestim, da ste danes dobili tudi stališča Predsedstva Republiške kon-  
ference SZDL Slovenije k celotni problematiki kmetijstva.

V medzborovsko skupino delegatov predlagam naslednje delegate: tovariša  
Mirka Hajdinjaka, delegata iz občine Lendava, tovariša Janeza Pakiža, delegata  
iz občine Cerknica in tovariša Franca Brenčiča, delegata iz občine Ljubljana  
Vič-Rudnik. Želi kdo o tem predlogu razpravljati? (Nihče.) Ta skupina delegatov  
bo spremljala tudi razpravo k 2., 3., 4., 5. in 6. točki dnevnega reda.

Dajem predlog o imenovanju treh članov medzborovske skupine na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (59 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlagane tri delegate imenovali za člane medzborov-  
ske skupine delegatov.

Ker je za razpravo prijavljenih veliko delegatov, začenjam razpravo in da-  
jem besedo tovarišu Francu Gerdini, delegatu iz občine Mozirje.

Pred tem bi vam še povedala, da lahko razpravo o kmetijski problematiki  
povezujete, kar je bila tudi pobuda delegatov. Tako bo tudi razprava krajša. Le  
o analizi bi posebej razpravljali.

Franc Gerdlna: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-

riši delegati! V osmem odstavku 7. točke četrtega poglavja tega dobro priprav-  
ljenega dokumenta je omenjen tudi problem socialne varnosti zakoncev v sistemu  
prostovoljnega pokojninsko-invalidskega zavarovanja, ki je ob sprejemu novih  
Predpisov leta 1983 iz nerazumljivih razlogov ostal kljub številnim opozorilom  
nerešen.

Glede na to, da je na območju naše občine prek 400 kmečkih zakoncev, ki so  
zaradi teh določb prizadeti, kar predstavlja kar 50 odstotkov vseh združenih  
kmetov v zadrugi in da storjena krivica povzroča zelo resne politične probleme pri  
utrjevanju nujno potrebnega zaupanja v medsebojnih odnosih v zadružništvu, de-  
legacija predlaga Skupščini, da naloži pristojnim organom skupščine pokojninskega  
In Invalidskega zaravovanja nalogo, da se to odprto vprašanje ponovno resno  
Prouči ter čimprej in pravično razreši. Naša pobuda Izhaja iz javne razprave  
° predlaganih spremembah kmetijske zakonodaje, ki jo je vodila Socialističnazveza delovnega ljudstva in v kateri je bila ob splošnih ekonomskih problemih  
kmetijstva posebej izražena odločna zahteva za odpravo storjene krivice najza-  
služnejšim ženam - zadružnicam.

Naša kmetijska zadruga je bila namreč med prvimi v Sloveniji, ki je prek  
pospeševalne službe začela priporočati prostovoljno pokojninsko-invalidsko zavaro-  
vanje kmetov takoj po sprejemu zakona leta 1982. Zavarovalni razred je strogo  
pogojevala z doseženo tržno kmetijsko in gozdno proizvodnjo. Ker je večina naših  
kmetij hribovskih in višinskih, je razumljivo, da je dohodek zaradi znatno  
višjih stroškov tržne pridelave in bremen investicijske izgradnje omogočal zava-  
rovanje le enemu družinskemu članu - gospodarju, trdo pa je morala delati vsa  
družina.

Takšnih zavarovancev smo imeli kar 450 oziroma 15 odstotkov od 3.000, koli-  
kor jih je bilo v SR Sloveniji. Mnoge od teh kmetij so cela desetletja spreje-  
male številne ekskurzije kmetov, strokovnjakov in družbenopolitičnih delavcev  
iz vse Slovenije ter iz drugih republik. S svojimi dosežki in zgledom so širile  
pospeševalni vpliv v Jugoslaviji. Lahko razumemo, kako boleče je pri njih odjekni-  
lo sprejemanje nove zakonodaje oziroma predpisov o obveznem pokojninskem in in-  
validskem zavarovanju združenih kmetov v letu 1983, ki je dotedanjim zavarovan-  
cem starostnega zavarovanja priznal brezplačno pokojninsko dobo 12 let za ženo  
in naslednika kmetije, ženi prostovoljnih zavarovancev pa je to pravico odrekel  
oziroma je omogočil le nekoliko ugodnejši dokup 12 let.

To pomeni, da imajo tisti, ki so na kmetijah samo delali in so k tržni pro-  
izvodnji hrane relativno malo prispevali, po dosedanjih predpisih mnogo več pra-  
vic, kot tisti, ki so bili pionirji usmerjene tržne proizvodnje in sodobnega  
kmetovanja.

Ni mogoče razumeti, da so bile številne delegatske pritožbe in pobude neu-  
poštevane: tako naše kot tudi tiste z drugih kmetijskih območij Slovenije.

S tako neodgovornim reševanjem tega problema prizadeti oškodovanci upravi-  
čeno izgubljajo zaupanje v svoje zadruge, še posebej v pospeševalno službo, ki  
jim je priporočala prostovoljno zavarovanje. To velja tudi za družbo nasploh,  
za družbo, ki dovoljuje tako kričeče socialne krivice in bi morala v skladu s  
socialistično moralo najprej podpreti velik in vsestranski prispevek našega  
družbeno zavednega kmetijstva k razvoju v preteklosti.

Ker smo trdno odločeni storiti kar največ za uspešno reševanje razvojnih  
načrtov kmetijstva tudi v bodoče, je nujno, da se storjene napake v dosedanji  
ekonomski politiki odpravijo. Predlagane kratkoročne in dolgoročne usmeritve  
za izvajanje razvojnih in stabilizacijskih nalog v kmetijstvu pa naj se z vso  
odgovornostjo vseh nosilcev nalog dosledno izvajajo.

Posebno podporo dajemo programu ukrepov za hitrejši razvoj hribovskega kme-  
tijstva, na katerega se v splošni ljudski obrambi najbolj opiramo. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Besedo ima to-

variš Alojz Petek, delegat iz občine Kočevje.

Alojz Petek: Tovarišice in tovariši delegati! Analiza o ure-

sničevanju politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živilske industrije v  
SR Sloveniji dovolj celovito in nazorno prikazuje uspehe in probleme na obrav-  
navanih področjih, kot je glede na široko paleto različnih problemov sploh mo-  
goče .

Dosedanja javna razprava je posamezne probleme še bolj osvetlila. Dejstva,  
da je razvoj kmetijstva eden od temeljnih pogojev stabilizacije celotnega gospo-  
darstva, pa se še ne zavedamo v celoti. Res je, da smo v ekonomski politiki  
sprejeli nekatere posebne ukrepe na tem področju. V mislih imam intervencijske  
ukrepe za pospeševanje kmetijske proizvodnje, po drugi strani pa je tudi res,  
da z vsemi ukrepi nismo zmanjšali razlik, ki so nastale zaradi dosedanje politike  
določanja proizvajalčevih prodajnih cen osnovnih kmetijsko-živilskih proizvodov  
in tako ali drugače oblikovanih vhodnih cen surovin, predvsem gnojil, energije,  
krmil, Strojne ppreme in objektov. Posledica tega je padanje reprodukcijske  
sposobnosti kmetijstva in živilske industrije. Ta proces pospešuje v zadnjihletih še nespodbudna kreditna politika. Naj navedem le-to, kako so se gibale  
cene v letu 1984 v primerjavi z letom 1983: gnojila so se podražila za 74 od-  
stotkov, plinsko olje za 63 odstotkov, krmila za goveje pitance za 103 odstotke,  
krmila za krave za 109 odstotkov, krmila za prašiče za 59 odstotkov, goveji  
pitanci so se podražili za 37 odstotkov, mleko za 60 odstotkov, pšenica za 31  
odstotkov, prašiči za 26 odstotkov. Aritmetična sredina dviga vhodnih cen  
je 81,6 odstotka, izhodnih pa 38,5 odstotka.

Kompenzacije niso mogle pokrivati teh razlik; vedeti moramo, da je bilo  
kmetijstvo neakumulativno že v prejšnjih letih in kako so se v tem času dvignile  
obresti za kredite. Kljub ustreznim družbenim usmeritvam na tem področju se na-  
daljujejo nekateri procesi, ki nas morajo zaskrbeti. Nadaljuje se proces sta-  
ranja kmečkih gospodarstev, proces drobljenja zemljiške posesti, intenzivira-  
nje kmetijske proizvodnje pa ni dovolj naglo. Vse to se posebej ostro odraža  
v hribovskem kmetijstvu, ki ima posebno težke proizvodne pogoje, saj je proiz-  
vodnja dražja, možnost uvajanja novih kultur pa manjša. Zato se tudi ekonomika  
še slabša.

Zavedamo se, da smo precejšen del najboljših kmetijskih površin v Sloveniji  
pozidali, del naj slabših kmetijskih površin je že zarasel gozd, ostareli kmetje  
pa niso sposobni intenzivirati proizvodnje in zaustaviti procesa nadaljnjega  
zaraščanja kmetijskih površin. Zato moramo posvetiti ekonomiki v kmetijstvu po-  
sebno pozornost, napraviti kmetijsko proizvodnjo akululativnejšo, da bo bolj  
zanimiva tudi za mlade ljudi, da se bodo odločali za delo na kmetiji.

Še ‘V težjih razmerah kot kmetijska proizvodnja nasploh je družbena kmetij-  
ska proizvodnja. Ta proizvodnja je objektivno dražja zaradi zakonsko predpisanih  
večjih družbenih obremenitev. Po zaključnih računih za leto 1983 so bile te obre-  
menitve za 18 odstotkov večje kot obremenitve v zasebnem kmetijstvu. Samo zaradi  
tega je v še bolj nezavidljivem položaju. Če upoštevamo še značaj dela, predvsem  
v živinorejski proizvodnji, delo v "petek in svetek", nizke osebne dohodke,  
visoko fluktuacijo delavcev, slabo kadrovsko strukturo delavcev in stalno po-  
manjkanje obratnih sredstev, lahko ugotovimo, da so težave v družbeni proizvodnji  
še večje. Zato se v analizi upravičeno postavlja vprašanje, ali naj ob tako  
neugodnih pogojih družbeno proizvodnjo še ohranjamo v dosedanjem obsegu in prista-  
jamo na visoke izgube, ali naj obseg te proizvodnje bistveno skrčimo.

Ob tem se pojavlja še nekaj vprašanj: ali bistveno zmanjšanje proizvodnje  
v družbenem sektorju pomeni odpravljanje izgub, kaj pomeni zmanjševanje te pro-  
izvodnje za selekcijsko delo, za uvajanje novih tehnologij in tako dalje. Ve-  
deti moramo, da smo v družbeni kmetijski proizvodnji dosegli visoko produktiv-  
nost, da pa bi bili rezultati še boljši, če bi bilo nagrajevanje tega dela pri-  
mernejše, kajti potem bi bilo menjavanje delavcev manjše in strokovnost večja.

Rešitev teh problemov najbrž ni v zmanjševanju družbene proizvodnje, ki  
pomeni zagotovljeno tržno proizvodnjo, ampak v že omenjeni zagotovitvi ekono-  
mičnosti v kmetijski proizvodnji na sploh. Če hočemo zagotoviti ekonomičnost  
te proizvodnje, moramo spremeniti sedanjo primarno razporeditev dohodka, ki  
je posledica razlik v cenah med "inputom" in "outputom", najti cenejše finan-  
ciranje dolgoročnih in trajnih obratnih sredstev in razbremeniti kmetijstvo vi-  
sokih izdatkov za obresti in v bodoče sistemsko reševati problem kmetijstva  
ter omogočiti vsaj minimalno reprodukcijsko sposobnost. Drugače bomo že v  
bližnji prihodnosti imeli opravka s posledicami nesistemskega reševanja teh  
vprašanj.

Dovolj jasno se moramo opredeliti, ali potrebujemo proizvodnjo na hribovskih  
območjih. Ta opredelitev ne sme biti le verbalna, ampak materialna; to pomeni,  
da moramo zaradi višjih stroškov proizvodnje za te proizvode priznati ustrezno  
višje premije in stimulacije.

Sklepni del analize preveč sramežljivo in premalo jasno opozarja na to,  
kaj moramo storiti, če želimo uspešno uresničevati plane v proizvodnji hrane. V  
tem delu bi moralo biti jasno navedeno, da je kupna moč naših delovnih ljudi  
in občanov padla, da izhoda v proizvodnji hrane ne moremo iskati le v povečeva-  
nju cen, ampak je potrebno večje regresiranje semen in gnojil; da bi morali  
Prepovedati izvoz koruze in uvoz mesa, mleka in mlečnih izdelkov, zagotoviti  
dopolnilne izvozne stimulacije, transformirati kredite iz primarne emisije v  
dolgoročne obratne kredite in tako dalje. V Sloveniji, kjer so razmere v pri-  
merjavi z jugoslovanskimi nekoliko specifične, bi morali na področju kreditne

politike uveljaviti naslednje ukrepe:

1. Za vse doslej odobrene investicijske kredite za povečanje proizvodnje  
   hrane je treba določiti obrestno mero v višini, ki je veljala v času odobritve  
   kredita. Na tej podlagi so bili izdelani tudi investicijski programi in podane  
   ocene smotrnosti naložb. To velja za družbeno proizvodnjo, ker v zasebni pro-  
   izvodnji spremenljivih obrestnih mer ni.
2. Za nove kredite za tekoče poslovanje je treba uvesti intervencijsko po-  
   krivanje razlike med veljavno obrestno mero in 15 do 20 odstotno obrestno mero  
   kot najvišjo dopustno obrestno mero za tekoče kreditiranje kmetijske proizvodnje.  
   Za ta namen je treba porabiti vsa razpoložljiva sredstva intervencijskih skladov  
   ter proračunskih sredstev, tudi na račun radikalnega zmanjšanja naložb v agro-  
   živilstvu. Nesmiselno bi bilo, da razvijamo novo proizvodnjo v času, ko ukinjamo  
   obstoječo. Prispevek za intervencije je treba povečati že v letošnjem letu.
3. Vsa začasno neuporabljena sredstva republiških in občinskih skladov, sa-  
   moprispevkov in drugih namensko združenih sredstev je potrebno nameniti za  
   obratno brezobrestno kreditiranje družbenih kmetijskih obratov, ki so v najbolj  
   kritičnem položaju in je verjetnost, da pride do ukinitve proizvodnje, največja.  
   Posledice take ukinitve bi bile dolgotrajne; govorim predvsem o mlečnih farmah.

Interne banke sestavljenih organizacij združenega dela naj prevzemajo garan-  
cijo za vračilo sredstev, tako da zaradi začasne uporabe teh sredstev ne bo nikjer  
prihajalo do kakršnegakoli zastoja v izvajanju sprejetih programov.

1. Intervencijske zneske za pospeševanje proizvodnje v družbenih obratih je  
   potrebno povečati za toliko, za kolikor ti obrati plačujejo večje družbene ob-  
   veznosti v primerjavi z zasebno proizvodnjo. Pri mleku znaša to približno lo  
   dinarjev. Ta povečani znesek naj zagotovijo republiški in občinski intervencij-  
   ski skladi, vsak do polovice na osnovi prihrankov ali celo omejitev pri obsegu  
   upravičencev.
2. Tekoče je potrebno analizirati gibanje odkupa kmetijskih pridelkov in  
   nesorazmerja v cenah takoj popravljati ter s tem preprečiti upadanje ali stagna-  
   cijo v proizvodnji. Na ta način je treba tekoče vzdrževati interes za proizvodnjo  
   v kmetijstvu in omogočiti najcenejšo oskrbo.
3. Povečati je treba razliko med intervencijami, ki jih dobiva nižinsko in  
   hribovsko območje do take mere, da bodo intervencije za hribovsko kmetijstvo  
   Pokrivale povečane stroške proizvodnje na tem območju.

Naj na koncu ponovno poudarim, da je problematika na tem področju trenutno  
tako težka, da kmetje in delavci v družbeni proizvodnji kljub velikim naporom ne  
niorejo preprečiti orgoženosti proizvodnje. Nimajo več zanimanja za samoupravno  
odločanje, saj vse, kar načrtujejo, kaže na to, da ne bo ustvarjen tolikšen  
dohodek, s katerim bi zagotovili normalno poslovanje. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Besedo ima to-

variš Franc Tetičkovič, delegat iz Ptuja.

Franc Tetičkovič: Tovarišica predsednica, tovarišice in

tovariši delegati! Razprava, ki je bila organizirana o celotni problematiki kme-  
tijstva, je bila konkretna ob tistih vprašanjih, zaradi katerih so pogoji gospodarje-  
nja in poslovanja kmetijskih organizacij združenega dela in kmetijskih ’».d ji,

k«r velja tudi za delavce in kmete, ki so neposredno povezani s kmetijsko proizvodnjo.

Od razprave v Skupščini SR Slovenije pričakujejo podrobnejšo opredelitev  
vzrokov, veliko bolj pa ukrepe za preprečevanje in za odpravo posledic, ki so se  
Pokazale v lanskem letu, ko se je pričel družbenoekonomski položaj kmetijstva  
zaostrovati.

Tudi v ptujski občini smo se temeljito vključili v razpravo o analizi, o  
Predlogih za izdajo zakonov o spremembah kmetijskih zakonov, saj je gospodarstvo  
v občini v veliki meri odvisno od kmetijstva in tudi nadaljnji razvoj občine je  
odvisen od kmetijstva. Zato si toliko bolj želimo, da se ekonomska, kmetijska,  
denarno-kreditna pa tudi socialna politika, sprejete s sedanjim srednjeročnim  
Planom izvajajo.

Hkrati pa tudi želimo, da se sprejme ustrezna politika tudi za naslednje  
srednjeročno obdobje. V občini je dokaj razvito družbeno in zasebno kmetijstvo,  
saj je od 18 tisoč gospodinjstev več kot 4700 čistih kmetij. V strukturi prebi-  
valstva predstavlja kmečko prebivalstvo več kot eno petino, v družbenem sek-  
torju kmetijstva in dejavnostih, ki so povezane z njim, je zaposlenih ena peti-  
na vseh zaposlenih v občini, v ustvarjenem družbenem proizvodu pa pomeni delež  
kmetijstva eno petino.

Kmetijstvo je pomemben proizvajalec blagovnih presežkov, ki se pojavljajo  
na slovenskem in jugoslovanskem ter zunanjem trgu. V občini je razvita živino-  
reja, in sicer govedoreja, prašičereja in perutninarstvo. V živinoreji smo do-  
segli na družbenih farmah in na preusmerjenih kmetijah pomembne količinske in  
kakovostne rezultate, kar potrjujejo tudi podatki o stopnjah fizične rasti v  
kmetijski proizvodnji. V prvih treh letih tega srednjeročnega obdobja je bila  
fizična rast med 2 in 2,6, v lanskem letu pa se je bistveno povečala, in sicer  
na 12 odstotkov, tako da predstavljajo ptujski tržni presežki pri prireji pra-  
šičev približno 15 odstotkov, pri klavnem govedu približno 6 odstotkov, pri  
perutnini pa približno 58 odstotkov celotnega slovenskega odkupa. Pri prireji  
mleka je bila rast za 25 odstotkov višja kot v letu 1983.

Pri poljedelski proizvodnji smo dosegli 5 odstotno fizično rast v letu  
1984: pri pšenici 13,2 odstotka, pri koruzi 44 odstotkov slovenskega odkupa.  
Pridelek sladkorne pese je predstavljal 12 odstotkov slovenskega pridelka v  
letu 1984. V sadjarstvu so bili doseženi dobri rezultati predvsem v intenzivnih  
sodobnih sadovnjakih v družbenem sektorju, kar dokazuje, da je bila usmeritev  
posameznih organizacij združenega dela in kmetov, ki so se usmerili v poso-  
dabljanje in obnavljanje sadovnjakov, pravilna, čeprav ta panoga ni bila med  
prednostnimi kmetijskimi panogami. V vinogradništvu ima občina 15 odstotni de-  
lež v skupni pridelavi grozdj.a za predelavo v Sloveniji in je pomembna gospo-  
darska. panoga. Od nje dejansko živi precejšen del prebivalstva v občini, v  
Halozah in Slovenskih goricah. Ti dve območji sta v družini manj razvitih ob-  
močij v Sloveniji in danes moram opozoriti na hude posledice zimske pozebe, ki  
je po ocenah posameznih komisij ponekod uničila vso vinsko trto.

Posledice ne bodo samo ekonomske, žal, bodo tudi socialne, trajale bodo več  
let tako v zasebnem kot v družbenem sektorju. Pozeba je zajela tudi sadovnjake,  
ki so nekoliko manj prizadeti, vendar jih moram prav tako omeniti.

Zakaj navajam podatke o kmetijstvu ptujske občine? Navajam jih zato, da po-  
udarim tiste trditve v analizi, da smo v tem srednjeročnem obdobju dosegli dobre,  
ponekod tudi vzorne fizične rasti prireje živine in pridelave kmetijskih pridel-  
kov, pa tudi ustrezne ekonomske oziroma finančne rezultate. Menimo, da so bili  
doseženi zaradi tega, ker je bilo kmetijstvo deležno vseh ukrepov, ki jih je  
določal srednjeročni plan, kot tudi dodatnih intervencijskih ukrepov, kar je  
kmetijstvu omogočilo enakopravnejši ekonomski položaj z drugimi dejavnostmi.  
Rezultati so bili doseženi s pomočjo celotne družbe. Zavedati se moramo, da je  
proizvodnja hrane primarna nujnost. Rezultati so tudi dokaz, da ob ustreznih  
materialnih ekonomskih pogojih z vključitvijo stroke, znanosti in prakse pa tudi  
z vključitvijo subjektivnih sil lahko dosežemo dobre rezultate. Tudi v naši  
občini smo s strokovnim delom, pridobivanjem novih zemljišč s hidro in agro-me-  
lioracijami, z odkupom zemljišč dosegli dobre uspehe. V to je bilo vloženih  
precej družbenih sredstev, zato tudi v bodoče ni mogoče zanemariti teh možno-  
sti. Aktivirane bodo morale biti z intenzivno kmetijsko pridelavo in prirejo, v  
kar se bodo morali poleg sodobne agrotehnične in biotehnične znanosti vključiti  
.tudi ukrepi ekonomske oziroma kreditno-finančne politike. Danes ni ustreznih  
pogojev za to. V analizi so obrazloženi tudi vzroki za takšno stanje, marsikaj  
je objektivno pogojeno, vendar se moramo hkrati vprašati, ali ne bodo jutri po-  
sledice prehude, če jih ne bomo pravočasno preprečili z ustreznimi ekonomskimi  
ukrepi. Najbrž je potrebno razmisliti tudi o tem, ali nas trenutno zmanjšanje  
Povpraševanja po nekaterih kmetijskih pridelkih oziroma mesu ne bo zavedlo v  
razmišljanje, da imamo že zagotovljene tržne presežke za dalj časa in tudi za  
naslednje leto. Prav pri prireji mesa moramo biti posebej pozorni, ker so pro-  
izvodni ciklusi vezani na biološke cikluse; teh pa vsaj zaenkrat še ne moremo  
spreminjati. Verjetno imamo v dosedanjem razvoju kmetijstva, še zlasti v živi-  
noreji za take primere že dovolj izkušenj, saj taka kriza ni prva.

Podatki o ekonomskem in finančnem položaju organizacij združenega dela so  
zaskrbljujoči. To ugotavlja tudi analiza. V vseh razpravah smo ugotovili, da  
vse prehitro rastejo cene reprodukcijskega materiala, surovin in mehanizacije,

vsega, kar kmetijstvo potrebuje. Stroški naraščajo hitreje, kot bi jih lahko  
pokrivali s cenami kmetijskih pridelkov, živine. Stroški zaradi obresti se  
bistveno povečujejo, tako za investicijska kot za obratna sredstva; cena

denarja je previsoka. Kmetijstvo je zaradi specifičnosti proizvodnih ciklusov  
ne prenese.

Kmetijske organizacije združenega dela in kmetijske zadruge opozarjajo tudi  
na druge obveznosti, ki so sicer "samoupravno" dogovorjene. To so obveznosti do  
dobaviteljev reprodukcijskih sredstev. Hkrati opozarjajo, da nekatere organizacije  
združenega dela, na katere so kmetijske organizacije vezane zaradi reprodukcij-  
skega materiala, izkoriščajo svoj položaj, kar se pri teh organizacijah odraža  
tudi v precejšnji akumulaciji. Ali je to dopustna prerazporeditev dohodka iz  
primarne v sekundarne in tercialne dejavnosti, je seveda treba razmisliti.

Nizko akumulativnost prikazujejo vse organizacije v kmetijstvu. Akumulacija  
je v letu 1984 padla na dve tretjini, kar pomeni bistveni padec; pojavljajo se  
tudi izgube v živilski industriji. Zaradi tega smo morali preusmeriti proizvodnjo  
in delavce. Posledice nizke akumulacije se kažejo na področju naložb v kmetijstvu,  
saj so le-te vprašljive, ker denarja ni dovolj in ker je predrag. Te cene denarja  
kmetijska proizvodnja ne prenese. Precejšen del akumulacije se usmerja v lastna  
obratna sredstva, marsikatera organizacija združenega dela ne bo zadostila pred-  
pisom za naložbeno sposobnost, vprašljive so tudi naložbe v kmetijsko-zemljiške  
operacije. V zasebnem sektorju pada vrednost hranilnih vlog v hranilnokreditni  
službi. Stojišča za pitanje goveda, v katera je bilo vloženih precej sredstev,  
so prazna. V kmetijski zadrugi Ptuj je pravzaprav 2000 stojišč praznih. Pada sta-  
lež živine v prašičjereji. Marsikje je vprašljivo zaupanje tudi v družbene insti-  
tucije. Pospeševalci govorijo o tem, da niso več dobrodošli na kmetijah.

V razpravah o analizah so bili podani tudi naslednji predlogi:

1. Da se veljavnost interventnih zakonov in s tem tudi zbiranje interventnih  
   sredstev za kmetijsko-zemljiške operacije in za pospeševanje proizvodnje hrane  
   podaljša tudi v naslednjem srednjeročnem obdobju, to je od 1986 do 1990, da se  
   tako zagotovijo realno višja interventna sredstva. Interventna sredstva naj bi  
   bila namenjena tudi za ureditev namakalnih sistemov in za reševanje najtežjih  
   ekoloških problemov pri največjih živinorejskih farmah.
2. Podpiramo predloge Zadružne zveze Slovenije, ki jih opredeljujejo v  
   svojem poročilu in stališčih o analizi, in sicer, da se zagotovi regresiranje  
   nabave kvalitetnih semen, regresiranje mineralnih gnojil, zaščitnih sredstev,  
   goriva in maziva, zagotovi zadostni obseg reeskontnih kreditov z obrestno mero  
   največ 20 odstotkov za končne porabnike in da se zagotovi zadosten obseg sred-  
   stev za naložbe v kmetijstvu po največ 15 - odstotni obrestni meri.
3. V večji meri je treba pospeševati razvoj kmetijstva na manj razvitih  
   območjih tudi z intervencijskimi sredstvi, aktivirati neizkoriščene možnosti  
   kmetijske proizvodnje in krepiti .povezavo med potrošnimi središči in območji, ki  
   pridelujejo hrano.
4. Sprejeti moramo vse možne ukrepe za ublažitev katastrofalnih posledic  
   zimske pozebe v vinogradništvu in sadjarstvu v SR Sloveniji. Zimska pozeba namreč  
   ni predmet zavarovanja, ima pa obseg naravne nesreče. V tem primeru, ko so  
   zmrznili vinogradi od 80 do 100 - odstotno v Halozah in Slovenskih goricah, opo-  
   zarjamo na to, da bi te intervencije morale biti hitre in učinkovite, da bi pre-  
   prečili še večje ekonomske oziroma socialne posledice. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Besedo ima to-

variš Ivan Blažič, iz občine Litija. Prosim!

Ivan Blažič: Tovarišice in tovariši! Delegacija za Zbor občin

iz Litije je pri obravnavi gradiva proučila analizo o uresničevanju kmetijstva,  
gozdarstva in živilske industrije;v Sloveniji, kot tudi predloge za izdajo zako-  
nov s področja kmetijstva. Pri tem je sprejela naslednja stališča, ki so odraz  
stanja, s katerim se sooča ta dejavnost v našem prostoru.

1. Delegacija meni, da je v analizi prikazana vrsta uspehov, ki smo jih v  
   zadnjih letih dosegli na obravnavanem področju, vendar je premalo kritična do  
   Vprašanj, ki zadevajo uresničevanje zakonov s področja kmetijstva.

Ta zakonodaja ne daje družbenopolitičnim skupnostim konkretnih možnosti  
za ukrepanje, če lastnik kmetijskega zemljišča le-tega ne obdeluje in ne spre-  
jema pobud kmetijsko-zemlj iške skupnosti o bolj smotrni izrabi kmetijskih zem-  
ljišč.

Kot primer navajamo sprejem Interventnega zakona o varstvu kmetijskih  
zemljišč.

1. Delegacija meni, da je tako v analizi kot v tako imenovanem paketu za-  
   konov s področja kmetijstva neustrezno obravnavan družbenoekonomski položaj  
   kmeta v hribovitih predelih. Potrebne so konkretne spodbude, da ljudje ne bi  
   zapuščali kmetij v hribovitih predelih, da bi se ta zemljišča ustrezno obdelo-  
   vala in izkoriščala ter da bi se ob ustreznih družbenih olajšavah zagotovil  
   primeren socialni in materialni položaj tem kmetom. Pri tem imamo v mislih  
   predvsem lastnike kmetijskih zemljišč.
2. Ob presoji podatkov, ki zadevajo donosnost posameznih kultur, delega-  
   cija ugotavlja, da so slabši rezultati tudi odraz premajhnega upoštevanja na-  
   ravnih danosti, še zlasti pa pospeševalnega dela ob upoštevanju uresničljivih  
   agrotehničnih ukrepov in dohodkovne motiviranosti; kot primer navajamo setev  
   pšenice.
3. Delegacija podpira nadaljnja prizadevanja za pridobivanje kmetijskih  
   zemljišč z agro in hidro-melioracijami, vendar meni, da zlasti na hribovskih  
   območjih ne bi smeli vztrajati pri večjih kompleksih, ker so tudi manjše povr-  
   šine izredno pomembne za razvoj kmetijske proizvodnje in pogosto večjih kom-  
   pleksov na takih območjih ni.
4. Delegacija ocenjuje, da je sprememba oziroma dopolnitev zakonodaje s  
   področja kmetijstva pomembna normativna dejavnost, ki ji je potrebno posve-  
   titi ustrezno pozornost z namenom, da se trajneje opredelijo cilji, ki jih pou-  
   darja obravnavana analiza. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima

tovariš Janez Kučan, delegat občine Murska Sobota. Prosim!

Janez Kučan: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Gradivo, ki smo ga prejeli v Poročevalcu, je prikaz dejanskega sta-  
nja. Pri teh dobrih rezultatih je s svojim delom sodelovalo mnogo ljudi, kmeto-  
valcev, delavcev združenega dela kmetijskega sektorja, živinoreje in predelo-  
valne industri j e.

Nepoznavalca razmer bi prikazana analiza lahko privedla do zmotnih zaključ-  
kov, saj so dobro postavljeni cilji na tem prednostnem področju v prvih letih  
srednjeročnega plana dajali dobre rezultate tudi zaradi vrste okoliščin, o  
katerih je bilo veliko povedanega že v uvodni besedi. V resnici pa je ta del  
gospodarstva danes pred odločitvijo kako naprej.

Zaradi naravnih pogojev in že doseženih rezultatov bi bilo škoda, da mož-  
nosti, ki jih imamo, ne bi izkoristili, saj je kmetijstvo naravna danost, ki  
jo v teh zapletenih gospodarskih pogojih lahko smotrno izkoristimo, če torej  
ugotavljamo, da smo v prvem polletju 1984. leta še dosegali dobre rezultate v  
gospodarjenju, moramo takoj odpraviti vzroke, ki zavirajo nadaljnji razvoj.

V Pomurju in v SOZD ABC Pomurka smo^na probleme v proizvodnji in v agro-  
živilstvu ter predvsem v živinoreji opozarjali republiški Izvršni svet že v  
marcu lani. Sam sem o tej problematiki govoril tudi ob osnutku resolucije za  
leto 1985. Dobili smo obljubo, da se bodo stvari uredile, obvezali smo se, da  
živinskega fonda ne bomo zmanjševali itd. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije  
je sprejel vrsto sklepov, od katerih pa se je uresničil le eden. V upanju, da  
se bodo razmere uredile, smo še naprej proizvajali, še proizvajamo in izpol-  
njujemo sprejete družbene obveznosti in proizvodnjo povečujemo iz leta v leto.

Tako smo lansko leto tudi na našem območju povečevali proizvodnjo goveda  
in prašičev; pridelali smo za približno 35 odstotkov več pšenice, koruze za  
približno 20 odstotkov, sladkorne pese za 48 odstotkov. Podobno stanje je v  
Proizvodnji tudi letos v začetku leta, saj predvidevamo, da bomo posejali in  
pridelali načrtovane količine sladkorne pese, koruze in krompirja pa tudi ži-  
vinorejska proizvodnja je na zadovoljivi ravni, če primerjamo prva dva meseca  
letošnjega leta s prvima dvema mesecema lanskega leta. Proizvodnja goveda imaindeks 106, prašičev 100 in mleka 111.

Temu pa žal ne sledijo poslovni rezultati, saj so rezultati v prvem četrt-  
letju tega leta v primerjavi z letom 1983 slabši kot v drugih delih gospodarstva.  
Še večji problem je notranja delitev ustvarjenega dohodka, saj smo imeli v polje-  
delstvu, živinoreji in predelovalni industriji v SOZD ABC Pomurka naslednja raz-  
merja: približno 33 odstotkov smo porabili za obresti iz dohodka v gospodarstvu  
16 odstotkov; 33 odstotkov smo potrebovali za bruto osebne dohodke in le 15 od-  
stotkov smo namenili za akumulacijo, kar pomeni pri 5600 milijardah starih di-  
narjev celotnega prihodka le 99 starih milijard za akumulacijo in 33,5 milijarde  
za kritje izgub v poljedelstvu, živinoreji, tovarni sladkorja in mesni industriji  
itd.

Vsi ti kazalci kažejo, da je potrebno ukrepati; da so razmere kritične  
priča tudi seja Zveznega izvršnega sveta v februarju letos. Gradivo za današnjo  
sejo ima žal preveč le načelnih rešitev; treba je že na tej skupščini sprejeti  
nekaj zavezujočih stališč, če hočemo doseženo vsaj obdržati.

Po našem mnenju je potrebno takoj ukrepati na naslednjih področjih:

1. Obrestne mere: potrebno je znižanje obrestnih mer na področju kreditiranja  
   obratnih sredstev za takojšnjo proizvodnjo in zaloge v poljedelstvu, živinoreji

in pridelavi mesa, žit in sladkorja na največ 20 odstotkov. Zaradi sezonske na-  
rave proizvodnje in dolgega ciklusa proizvodnje je treba nujno selektivno obre-  
stovanje obratnih sredstev kmetijskih in živilskih proizvodov.

Obrestna mera za naložbe, melioracije in nakup zemljišč naj bodo na ravni  
iz leta 1984, sicer ne bo večjih vlaganj. Imamo podatke za letošnje leto v zaseb-  
nem sektorju kmetijstva. V celotnem SOZD ABC Pomurka je vrednost naložb načrtova-  
na v vrednosti 27 starih milijard dinarjev, kar je približno 50 odstotkov lanskih  
naložb. Če upoštevamo še inflacijo, potem lahko ugotovimo, da praktično naložb  
ni več.

Možne so tudi rešitve, ki so dane v predlogu sklepov, da bi Ljubljanska  
banka - Združena banka pri kratkoročnih kretitih sprejela odločitve o konverziji  
kreditov itd. Vendar moramo opozoriti Skupščino, da so bili isti predlogi že v  
Predlogih republiškega Izvršnega sveta v lanskem letu in se do sedaj niso uresni-  
čili. Tudi konzorcij za kmetijstvo pri Ljubljanski banki je to predlagal, vendar  
ni prišlo do uresničitve, zato dvomim, da se bo sedaj. Ne vem, ali bomo imeli z  
našimi sklepi večjo moč, kot jo je imel Izvršni svet s svojimi.

Po našem mnenju je mogoče najti vire sredstev za regresiranje obrestnih mer  
znotraj bančnega sistema. Kmetijske in živilske organizacije so v Sloveniji pla-  
čale za obresti, po podatkih, ki smo jih danes dobili, 10.780 milijonov dinarjev,  
kar je 8 odstotkov od vseh obresti gospodarstva. Če kmetijska organizacija ne bi  
Plačevala v preteklem letu obresti, bi to pri povprečni 40 - odstotni obrestni  
meri pomenilo, da bi ostalo gospodarstvo moralo plačevati 3,5-odstotno povečanje  
^bresti. S tem bi pokrivali razliko, ki bi nastala zaradi kmetijstva in zaradi  
živllsko-predelovalnih organizacij. Če bi šlo le za kmetijstvo, je to 40.511  
n'ilijard in bi se obresti v ostalem gospodarstvu morale povečati za 1,2 odstotka.

Drugi vir so presežki sredstev v družbenopolitičnih skupnostih, presežki  
sredstev Narodne banke in predlagamo sprejem posebnega družbenega dogovora za  
uPorabo tega denarja.

1. Doseči moramo sorazmerje cen med industrijskimi proizvodi in kmetijskimi  
   Proizvodi ter sprotno spremljati ta razmerja. Zaradi nagle rasti industrijskih  
   uQn v lanskem letu in čuvanja standarda občanov smo v SOZD ABC-Pomurka v lanskem  
   „etu zaradi nesorazmerij v cenah (vhodi so bili dražji kot pa izhodi) darovali

družbi" oziroma je bil odliv z našega kmetijskega območja vreden 180 milijard  
starih dinarjev.

1. Že sedaj moramo sprejeti usmeritve, da bomo tudi v naslednjem srednjeroč-  
   nem obdobju združevali v Sloveniji sredstva za kmetijsko zemljiške operacije s  
   nem, da bi moralo biti nepovratnih sredstev več. V ta sredstva je treba vključiti  
   rudi sredstva za obnovo sadovnjakov in vinogradov.

Združevati moramo sredstva za pospeševanje kmetijstva in proizvodnje hrane,  
Ua obdržimo vsaj sedanjo raven proizvodnje tudi v bodoče. Glede na nastale razmere  
1 morali iz teh skladov financirati v večjem znesku predvsem regrese za gnojila,da bi imeli cenejšo proizvodnjo, ker bi bila zemlja bolje pognojena, kot bo  
letos, regrese za pokrivanje razlike v obrestni meri za naložbe za ohranitev  
proizvodnje živine in za pospeševalno službo. Ob tem bi bilo potrebno opozoriti  
na poenotenje politike delitve teh sredstev po občinah. Zaradi različnih višin,  
različnih potreb in politike v občini se ta sredstva preveč drobijo. Za 10  
občin sem izračunal, da imajo 80 različnih namenov. S tem se ustvarja tudi  
neenakopraven položaj proizvajalcev na tržišču, saj domačim proizvajalcem pla-  
čujejo tudi zavarovalnino, regres za obresti in nepovratna sredstva za naložbe.  
Ko pa se pojaviš na tržišču kot proizvajalec od drugod, moraš imeti višjo ceno,  
ker imaš višje stroške zaradi drugačne politike regresiranja.

1. Glede na trenutne zastoje v prodaji mesa in mesnih izdelkov v Sloveniji,  
   ko je za 30 odstotkov manjše povpraševanje ob isti proizvodnji in ponudbi teh  
   proizvodov kot lani, je potrebno najti dodatne spodbude za izvoz presežkov me-  
   sa in izdelkov. To je že predlagano v sklepih.
2. Potrebno je opozoriti na delovanje zveznih in republiških rezerv. Re-  
   zerve ne smejo biti samo za to, da imamo zadovoljnega potrošnika. Skrbeti mora-  
   mo tudi za pravilen razvoj proizvodnje, zato bi morali ob večji ponudbi, ki je  
   nastala zaradi planirane potrebe po določenih izdelkih, ukrepati s prehrambeno  
   bilanco. Vsaj ti proizvodi bi se morali odkupovati, ne Pa tisti, ki jih je v  
   trenutnih ekonomskih razmerah zaradi večje proizvodnje preveč.
3. Zavedamo se težkega položaja v kmetijstvu v bodoče. Hrana je že predraga,  
   vendar vzrokov za to ne moremo iskati v kmetijstvu. Vzroki so v celotni delitvi  
   primarne sfere. Zato toliko bolj zahtevamo in iščemo nova delovna mesta izven  
   kmetijstva, ker bomo s tem v enakopravnejšem položaju v razvoju v primerjavi z  
   drugimi deli Slomenije. Hkrati bomo lahko imeli tudi večjo produktivnost v  
   kmetijstvu ob manjšem številu ljudi, razen tega pa bomo obdržali ustrezno na-  
   seljenost v obmejnih pasivnih območjih, ki imajo enako pravico do razvoja kot  
   druga področja v Sloveniji. Zato tudi zahtevamo v intervencijski politiki ukrepe  
   za revitalizacijo hribovitega območja Slovenije kot kmetijsko-proizvodnega poten-  
   ciala, ki naj ima enake pravice in izenačene pogoje za gospodarjenje.

Takoj naj se uresničijo predlogi Zveznega izvršnega sveta za stabilizacijo  
Proizvodnje in tržišča ter cen kmetijskih proizvodov v letu 1985. Roki so že  
Potekli tako za te sklepe kot za lani sprejete ukrepe slovenskega Izvršnega  
sveta. Delavci v agroživilstvu smo s svojim dosedanjim delom dokazali resnost  
svojih namenov, da stabiliziramo gospodarstvo, zagotovimo oskrbo in varčujemo  
z devizami. Vsi naši napori pa bodo nični, če teh predlogov ne bomo hitro uresni-  
čili. Zato predlagam, da mora Izvršni svet Skupščine SR Slovenije že 14. maja  
Poročati Skupščini SR Slovenije, kako bo konkretno uresničeval rešitve, ki jih  
danes predlaga. Že danes bi morali vedeti za rešitve, saj mnogi kmetje od te  
seje pričakujejo spremembe, saj se že leto dni nič ni zgodilo. Če bomo zdaj  
sprejeli take sklepe in šele kdaj naslednjič rekli, naj Izvršni svet poroča,  
Potem bo prepozno. Že danes bi morali biti vsi konkretni predlogi znani, da bi  
jih z veseljem povedali ljudem. Ker to danes očitno še ni mogoče, naj se 14.  
maja pove, kaj se bo podvzelo, kje bomo dobili denar itd. Če ne bomo tako rav-  
nali, bomo le zavlačevali in, kot je bilo danes že rečeno: živinski fond bo  
Padel in morali se bomo znova boriti za tisto, kar smo že zadovoljivo rešili.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Besedo ima

tovarišica Vida Brumen, delegatka iz občine Lenart.

Vida Brumen: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Moja razprava ne bo dolga. V naši občini, ki je še vedno izrazito  
kmetijska, smo posebej zavzeto razpravljali o analizi. Ker je v uvodni besedi  
člana Izvršnega sveta tovariša Kneževiča ter v ugotovitvah in sklepih Skupščine,  
ki smo jih danes poslušali oziroma prejeli, zajeto veliko tega, o čemer sem na-  
meravala razpravljati, tega ne bom ponavljala. Tudi ne bom navajala uspehov ali  
neuspehov, ki smo jih na področju kmetijstva dosegli v naši občini, čeprav sem  
tudi o tem imela namen razpravljati.

Želim v celoti podpreti ugotovitve in stališča ter predloge Izvršnega  
sveta, ugotovitve in sklepe Skupščine SR Slovenije in drugih organov ter ob  
tem posredovati še nekatere dodatne pobude oziroma poudarke.

1. Podrobno naj se oceni dohodkovni položaj proizvajalcev reprodukcijskega  
   matariala za potrebe kmetijstva ter ugotovi upravičenost zvišanja cen v zadnjem  
   °bdobju. Pri tej oceni je potrebno primerjati tudi višino osebnih dohodkov de-  
   lavcev.

Menimo tudi, da v sedanjih za kmetijstvo neugodnih razmerah ne bi kazalo  
vztrajati pri ekonomski ceni proizvodnje tistih reprodukcijskih materialov, ka-  
terih ustrezni dohodkovni položaj se lahko zagotavlja v okviru poslovanja de-  
lovnih organizacij ali sestavljenih organizacij združenega dela.

1. Če sedanjega razmerja v cenah reprodukcijskega materiala in kmetijskih  
   Pridelkov ni mogoče bistveno spremeniti v korist kmetijstva, naj se prouči mož-  
   nost večjega oziroma učinkovitejšega regresiranja cen reprodukcijskega materiala,  
   v skrajnem primeru tudi tako, da se zmanjšajo morda premije za proizvodnjo živine.

Menimo namreč, da sedanje premiranje v živinoreji v celoti ne dosega svojega  
namena, ker je precejšnje število produktivnejših kmetov doseglo mejo v številu  
živine. Največji problem je pomanjkanje cenene krme, ki pa se bo še bistveno bolj  
zaostril, če ne bomo učinkovito spodbujali uporabe mineralnih gnojil, kvalitetnih  
semen in podobno.

V zvezi s spodbudami za prirejo živine nasploh menimo, da je njihov pozi-  
tivni vpliv v analizi precenjen. Stagnacija živinoreje je občutnejša, kot kaže  
analiza. Nadaljnje spodbujanje prireje živine bi zato kazalo v večji meri pove-  
zati z izrabo kapacitet, zlasti novo zgrajenih pitališč. Pogoj za to pa je ob  
drugih pogojih seveda tudi sprotni odkup živine, ki ga lahko .dosežemo s pomočjo  
Predlaganih ukrepov in zlasti z mobilnejšo vlogo blagovnih rezerv.

.3. Glede na to, da so obresti eden od ključnih problemov sedanje razvojne  
Politike v kmetijstvu, je nujno potrebno, da zmanjšamo relativno obremenitev do-  
hodka, zato naj se poleg poslovnih bank vključijo v zmanjšanje tudi samoupravni  
skladi za intervencije v proizvodnji in porabi hrane.

4. V celoti podpiramo stališče Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in  
Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da je potrebno pove-  
čati obseg združevanja sredstev na osnovi zakona za intervencije v proizvodnji  
hrane. Sedanji obseg v bistvu ne more najbolj uspešno zagotavljati svojega na-  
mena, ker se učinek sredstev zaradi relativno majhnih spodbud ne odraža v  
Pospeševanju proizvodnje, temveč bolj v ohranjanju ali celo preprečevanju večjega  
Padanja proizvodnje.

Načine spodbujanja pa je potrebno v bodoče poenostaviti ter tako omogočiti,  
da se bo pospeševalna služba lahko ukvarjala s svojim delom, družba pa bo lahko  
hitreje ocenjevala pozitivne učinke spodbud ter jih tako tudi sproti prilagajala  
beljenim ciljem.

K spremembam zakonov s področja kmetijstva smo poslali pismene pripombe.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Besedo ima to-

variš Miran Koren, delegat iz občine Šentjur pri Celju.

Miran Koren: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! V razpravi bom nekatera vprašanja izpustil, prosim pa, da v komisiji  
sklepe upoštevajo in proučijo celotno besedilo.

Najprej bi rad poudaril, da podpiram mnenje delegata iz Murske Sobote. Mo-  
ramo sprejeti zelo jasne sklepe in Izvršni svet zadolžiti, da 14. maja poroča,  
kaj je bilo konkretno narejeno. Tudi mi menimo, da se je o kmetijstvu najbrž  
treba pogovarjati pred zimo, ne pa tedaj, ko je delo v polnem razmahu. Ne bom  
°Pisoval razmer v naši občini, saj so razmere v večini občin podobne kot dru-  
god, kar lahko razberemo iz gradiva pa tudi iz današnjih razprav. Začel bom z  
Rašimi ugotovitvami, za katere predlagamo, da se smiselno vključijo v sklepe da-  
našnjega zasedanja. Pri tem bi še poudaril, da smo trdno prepričani, da imamo  
dobro osnovo za zelo jasne sklepe v stališčih Upravnega odbora Zadružne zveze  
Slovenije, ki smo jih dobili z gradivom. Oporo imamo tudi v stališčih Gospodar-  
ske zbornice Slovenije, ki so bili objavljeni v Poročevalcu št. 7 in za katere  
Predlagamo, ker so bolj konkretni kot predlogi, ki smo jih danes dobili, da jih  
P°skušamo v celoti upoštevati.

Naši predlogi so naslednji. V tekočo ekonomsko politiko ter zakonodajo je  
Potrebno pospešeno in bolj dosledno vgrajevati načela, ki so za področje kmetij-  
stva zapisana v dolgoročnem programu ekonomske stabilizacije. Sedanja praksa  
9te pogosto v nasprotni smeri, ki kmetijstvo vse bolj usmerja v preskrbovalne  
6javnosti oziroma dejavnosti, prek katerih skušamo reševati probleme vedno

nižje življenjske ravni delovnih ljudi in občanov.

1. Izvoz kmetijskih proizvodov je lahko v sedanjih pogojih med drugim  
   pomemben tudi za ohranjanje obsega proizvodnje in za tehnološki napredek. Za-  
   radi tega se zavzemamo za večje izvozne spodbude ter druge pogoje proizvodnje,  
   da bo izvoz za kmetijske proizvajalce še sprejemljiv. Prepričani smo, da imajo  
   skupni nastopi na tujem trgu, torej nastop finalistov in proizvajalcev surovin  
   ter sorazmerna udeležba pri delitvi ustvarjenega deviznega prihodka, prav tak-  
   šen pomen kot sovlaganje v usposabljanje zemlje v drugih republikah in avto-  
   nomnih pokrajinah.
2. čimprej je treba zagotoviti delovanje sistema tržnih in blagovnih re-  
   zerv. Osnova za to so ustrezni viri sredstev, da se zavodi za rezerve ne bodo  
   prisiljeni ravnati po načelih trgovske orgnaizacije. Sistem rezerv ter kompen-  
   zacij ob administrativno določenih cenah naj bi bila glavna načina ukrepanja  
   družbenopolitičnih skupnosti za stabilizacijo trga ter zaščito standarda.
3. Zelo pomembno je, da se kmetijska politika, ki bo oblikovana, ne bi  
   bistveno spreminjala v srednjeročnem obdobju od 1986 do 1990. Samo v pogojih  
   stabilne kmetijske in še posebno ekonomske politike ter pri relativno izenače-  
   nih pogojih gospodarjenja lahko pride do izraza stroka, racionalizacija.dohod-  
   kovno povezovanje, sovlaganje in tako dalje.
4. Vseh razvojnih ciljev seveda ni mogoče reševati z dnevno politiko,  
   kajti del razvojnih nalog ima naravno primarne infrastrukture ali pa dajejo  
   rezultate v današnjem časovnem obdobju. Zato bi morali podpreti nadaljevanje  
   zbiranja sredstev za usposabljanje zemljišč ter to stopnjo povečati, če bi  
   iz tega vira tudi zagotavljali sovlaganja v druge republike in v avtonomni  
   pokrajini.

Kot nam je znano, so bili taki predlogi oblikovani v kmetijsko živilski  
razvojni skupnosti in v konzorciju. Sistem in politika skladov za pospeševanje  
kmetijstva sta v preteklem obdobju dala dobre rezultate, ki so se pokazali v  
relativno dobri preskrbi. Enako velja za posebne interesne skupnosti, ki so  
bile ustanovljene v večjih potrošniških središčih.

Sedanji vtis ob relativno dobri preskrbi in nastalih presežkih bi lahko  
ustvaril prepričanje, da sredstva za pospeševanje niso več potrebna. Menimo,  
da to ne bi bilo dobro, saj bi kaj kmalu občutili posledice takšnega koraka.

Predlagamo torej, da te oblike pospeševanja ohranimo, namembnost teh  
sredstev pa naj bi spremenili tako, da bomo z njimi dosegli določene razvoj-  
ne cilje, strukturne spremembe, kadrovsko podlago in podobno. Ne smejo pa po-  
meniti subvencioniranja potrošnje. Ne bi smeli zanemariti tudi dejstva, da  
smo z zbiranjem in usmerjanjem sredstev iz potrošniških središč že začeli  
ustvarjati pogoje za črvstejšo povezavo med proizvajalci ter trgovino oziroma  
potrošniškimi centri.

1. Dohodkovni položaj ter posebnosti kmetijstva ne prenesejo sedanjih  
   obrestnih mer, sedanjih obresti za financiranje tekoče proizvodnje in za na-  
   ložbe. To smo danes že večkrat slišali. Nerealno je pričakovati, da bi se  
   stroški obresti prišteli k ceni proizvodov, zato je nujno potrebno poiskati  
   način za zmanjševanje ali nadomestitev teh bremen.

Nakej predlogov je v analizi danih. Praksa kaže, da lahko v določenih pri-  
merih, ki so manj utemeljeni, najdemo ustrezen vir sredstev. Ne bi smeli že  
vnaprej zavrniti tudi takšnih možnosti, da bi za ta namen iskali sredstva na  
primer v delu dohodka Narodne banke, ki ga le-ta ustvari z obrestmi od kre-  
ditov iz primarne emisije, odstopljenem ali dodatnem prometnem davku od pre-  
hrambenih proizvodov in pijač, dohodku poslovnih bank in ne nazadnje z.namen-  
skim usmerjanjem sredstev družbenopolitičnih skupnosti, ki so glede na svoj  
značaj "cenejša".

Izvršni svet oziroma Sekretariat za finance lahko nedvomno najdeta vrsto  
argumentov proti predlaganim virom. Res pa je tudi, da lahko predlagata  
druge. Prepričani smo, da bo prvi ali drugi ob spoznanju resnosti položaja v  
kmetijstvu in možnih dolgoročnih posledicah našel morda tudi v okviru naših  
Predlogov ustrezno rešitev in predvsem pogum, da jo predlaga v sprejem.

1. Nedvomno je naloga kmetijskih proizvajalcev, da na različne načine tudi  
   sami prispevajo k povečanju dohodka. Z ustrezno ekonomsko politiko pa bi ob re-  
   ševanju problemov obresti lahko tudi družbenopolitične skupnosti prispevale krazbremenjevanju dohodka kmetijskih organizacij združenega dela, na primer pri  
   prispevkih in davkih iz dohodka, ali s prometnimi davki, pri čemer jim seveda  
   glede na nastale razmere priznamo posebni položaj.

Na osnovi že omenjenih gradiv in naših pobud ter pobud tudi ostalih delega-  
tov bi morala Skupščina oblikovati sklepe, ki bodo obvezovali Izvršni svet Skup-  
ščine in Republiški komite za kmetijstvo ter druge institucije, da takoj sprej-  
mejo takšne ukrepe, s katerimi bi odpravili najbolj pereče probleme in ustvarili  
za kmetijstvo enakopraven ekonomski položaj ter dolgoročne razvojne možnosti.  
Brez takojšnjih ukrepov nam tudi usmeritve, ki naj bi jih vgradili v srednjeroč-  
ni plan, ne bodo dosti koristile. •

Ob koncu bi rad poudaril še tole. V naši občini smo prepričani, da obstaja  
močna in nedeljiva povezanost med problematiko, ki jo obravnavamo sedaj, ter  
med razpravo o dopolnitvi zakonodaje s področja kmetijstva. Prepričani smo, da  
ni sprejemljivo, da tekoča ekonomska•politika spodbuja proizvajalce v eno smer,  
zakonodaja pa dostikrat zasleduje nasprotne, praviloma dolgoročne cilje. Zato  
moramo zagotoviti tudi s sklepi današnje Skupščine,da bodo zakonski cilji pod-  
krepljeni z ekonomsko politiko, torej politiko cen, intervencij, davčno politiko  
in podobno. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tova-  
riš Uroš Dular, delegat občine Novo mesto.

Uroš Dular: Svojo razpravo bom skrajšal, ker se ne bi želel

ponavljati, predvsem pa, ker je pri tej točki veliko razpravijalcev.

Tudi delegacija naše regije, ki zajema občine Novo mesto, Trebnje, Metliko  
in Črnomelj, ugotavlja, da analiza predstavlja ustrezen in realen prikaz stanja  
glede razvoja kmetijstva in pridelave do jeseni 1984. leta. Ugotavljamo, da so  
pa prav v zadnjem času, to je v obdobju, ki ga analiza ne obsega, nastale nekatere  
bistvene spremembe, da so se skratka pogoji bistveno spremenili in da lahko zelo  
pomembno vplivajo na pogoje gospodarjenja v prihodnjem obdobju. Za primer naj navedem  
da se je na našem območju zmanjšala poraba mineralnih gnojil v primerjavi z enakim  
obdobje lani za 37 %, zaradi visokih obresti pa so se zmanjšale investicijske name-  
re kmetov za 2/3. Skratka, ugotavljamo, da gre za problem cene repromateriala, za  
problem cene kapitala v kmetijstvu in da bo treba to vprašanje rešiti na ustrezen  
način.

Drugo vprašanje, na katero bi opozoril je, da bi za uspešno predelavo nujno  
morali določiti pogoje gospodarjenja najkasneje do novembra v tekočem letu.  
Danes je že običajna praksa, da šele takrat, ko proizvodnja že teče, ugotavljamo,  
pod kakšnimi pogoji bomo gospodarili, kar ima nedvomno negativne posledice na  
pridelovalne rezultate.

Opozoril bi tudi na to, da na Dolenjskem, predvsem na območjih Suhe krajine,  
Kočevskega roga in Gorjancev izredno negativno vpliva na povečanje kmetijske  
Pridelave prevelik stalež divjadi, ki ovira proces in intenziviranje kmetijskega  
Pridelovanja. Zato bi bilo treba zelo realno oceniti, ali naj ta območja še  
upoštevamo kot kmetijska, ali pa jih je potrebno izločiti iz potencialov kme-  
tijstva. Stanje je namreč tako, da na teh območjih prihaja celo do opuščanja  
kmetij zaradi škode, ki jo povzroča divjad.

Naša skupina tudi meni, da bi moralo biti kmetijstvo v večji meri kot do  
sedaj upravičeno do deviznega prihodka iz lovstva, ker gre tudi tu v nekem smislu  
za del kmetijske pridelave. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Uroš Gulič,  
delegat iz občine Ljubljana Bežigrad.

Uroš Gulič: Strinjamo se z razpravo delegata iz občine Lendava in  
Predlagamo, da se ga imenuje v medzborovsko komisijo, ker so njegovi predlogi tako  
dobri oziroma dosti boljši, kot so predlogi Izvršnega sveta.

Predsednica Majda Poljanšek: Vi ste se prijavili tudi za

razpravo k 3. točki; sprašujem, če boste razpravljali? (Da.)

Uroš Gulič: K 3. točki pa ima naša delegacija naslednje pri-

pombe .

1. Glede statusa kmeta podpiramo drugo varianto. Ta odstavek bi se moral  
   Slasiti takole: "Višina vrednosti prodane proizvodnje naj bi bila od 1/3 do 2/3  
   Povprečnega osebnega dohodka na zaposlenega v občini, upoštevajoč površino inkvaliteto obdelovalne zemlje". Na ta način bomo dosegli, da bo imel status kmeta  
   tisti, ki bo dosegal tržne presežke, ne pa nekdo, ki bo samo služil denar.
2. Glede varstva kmetijskih zemljišč, to je druga alinea 3. odstavka, naša  
   delegacija meni, da je stavek: "gradnja stanovanjskih in drugih objektov, ki  
   neposredno služijo primarni kmetijski proizvodnji" premalo opredeljen in dopušča  
   izigravanje. Pozidavo zemljišč I. in II. kategorije bi bilo potrebno prepovedati  
   in izjemno dovoliti le investitorju, ki bi nosil vse stroške za usposobitev  
   enakovrednih površin obdelovalnih zemljišč - mislim po kvadratnih metrih, ki  
   jih je vzel, da jih vrne. Ker je težko usposobiti nove površine, bi s takimi  
   pogoji investitorja prisilili, da ne bi posegal v zemljišča I. in II. kategorije.  
   2 zakonskim določilom je treba zadolžiti investitorja, da usposobi enakovredna  
   nadomestna zemljišča.

Glede presežka kmetijskih zemljišč in gozda nad zemljiškim maksimumom pred-  
lagamo, da se v 2. odstavku črtata besedi: "naj bi", stavek pa naj se glasi:  
"za odvzeta zemljišča se določi pravična odškodnina".

Razen tega naša skupina opozarja na problem dedovanja in drobljenja kmetij-  
skih gospodarstev. V poročilu pogrešamo rešitev oziroma v predloženih spremembah  
zakona določilo o tem, da se kmetije ne bodo drobile; tu je potreben odločen po-  
seg.

Kljub temu pa predlagamo, da je zemljiški maksimum določen z ustavo.

Naša skupina delegatov meni, da bi kazalo proučiti potrebo in možnosti za  
Povečanje zemljiškega maksimuma in v tem smislu predlagati tudi spremembo določil  
ustave. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima tovarišica

Zdravka Krušič, delegatka iz občine Šmarje pri Jelšah.

Zdravka Krušič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-

riši delegati. Analizi uresničevanja politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in  
živilske industrije v naši republiki smo v občini Šmarje pri Jelšah posvetili  
Veliko pozornosti. Kot manj razvita in pretežno kmetijska občina smo še posebej  
zaskrbljeni nad razmerami, ki vladajo danes v kmetijstvu. V široki javni razpravi  
so bile ugotovitve iz analize potrjene; še več, kmetijstvo, in to predvsem živi-  
noreja, je pri nas ena od temeljnih razvojnih usmeritev, ki pa v sedanjih pogo-  
jih zavira razvoj, z večanjem proizvodnje veča izgube, vnaša med ljudi negotovo  
Perspektivo, interesa za nova vlaganja v kmetijstvo ni več, nasprotno, po 10-letni  
skokoviti rasti proizvodnje nam letos grozi občuten padec.

Sklepe in predloge skupščine Gospodarske zbornice Slovenije, Zadružne zveze  
Slovenije in Odbora za agrarno politiko Zbora združenega dela Skupščine SR Slo-  
venije podpiramo, pri tem pa še posebej poudarjamo: da kmetijstvo pri pogojih  
gospodarjenja bistveno zaostaja za ostalimi panogami gospodarstva; da slabši  
gospodarski rezultati kmetijstva niso rezultat slabega dela; da so razmere v  
2ivinoreji dramatično resne in da nam v kratkem grozi tudi poseg v matične čre-  
de; da rušimo večdesetletna prizadevanja stroke v selekciji, načinu kmetovanja  
in tako dalje in da prehajamo zaradi prevelikih razlik med cenami proizvodov in  
feprodukcijskega materiala nazaj k ekstenzivnemu kmetijstvu.

Mnenja smo, da je potrebno obseg že napisanih in povedanih predlogov doseči,  
Predvsem pa, da razvojnih ciljev ne bomo dosegali ali razreševali z dnevno poli-  
tiko, temveč sistemsko in na daljši čas in da bomo zagotovili, da bodo na podlagi  
današnjih sklepov Skupščine SR Slovenije čimprej oblikovani in uresničeni nepo-  
sredni ukrepi za rešitev resnično težkega položaja kmetijstva. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovarišica Ma-

rJ-ja Bračič, delegatka iz občine Slovenska Bistrica.

Marija Bračič: Tovarišice in tovariši! Naša delegacija je

Obravnavala in sprejela stališče k analizi uresničevanja politike razvoja kme-  
tjstva, gozdarstva in živilske industrije ter sklepe in predloge kratkoročnih  
dolgoročnih usmeritev pri reševanju stabilizacijskih nalog v kmetijstvu, ki  
3ih je sprejela skupščina Zadružne zveze Slovenije, ter hkrati razpravljala o  
l^onomskem položaju organizacij združenega dela s področja agroživilstva, pri  
emer se je ugotovilo, da so cene reprodukcijskega materiala, rezervnih delov,umetnih gnojil, zaščitnih sredstev dosegle v primerjavi s cenami končnih kme-  
tijskih proizvodov ekonomsko nevzdržno raven. Posledica tega je, da pada do-  
hodek, čisti dohodek in akumulacija, in to pod vsako sprejemljivo mero. Sku-  
pina delegatov ugotavlja, da je to stanje toliko bolj zaskrbljujoče, ker smo  
to področje opredelili kot prioritetno panogo, pomeni pa tudi, ne glede na to,  
življenjsko eksistenco prebivalstva.

Takšno stanje zahteva takojšnje ukrepanje, saj skupina delegatov ugotavlja,  
da bo v nasprotnem primeru prišlo do nepopravljivih motenj v osnovni preskrbi  
prebivalstva. Zaradi tega skupina delegatov sprejema naslednja stališča v zve-  
zi z zgoraj navedenimi gradivi.

1. Nujno se pozivajo organizacije združenega dela s področja agroživil-  
   stva, da v primarni kmetijski proizvodnji dosledneje izvajajo sodobno tehnolo-  
   gijo, da bi dosegli čimvečje hektarske pridelke, večjo produktivnost in bolj-  
   šo kakovost. Kmetijska pospeševalna služba mora v sodelovanju s strokovnimi  
   institucijami, z neposrednimi aktivnostmi, zlasti pri kmetih ustvariti pogoje  
   za zagotavljanje naročene tržne proizvodnje za znanega kupca ter preseči do  
   sedaj pretežno ekstenzivno proizvodnjo v zasebnem sektorju kmetijstva.
2. Da bi dosegli boljše rezultate poslovanja, je potrebno povsod tam,  
   kjer so bili sprejeti samoupravni sporazumi o združevanju med članicami v  
   velike sisteme s področja agroživilstva in trgovine, te sporazume spoštovati  
   in dosledno izvajati. Enako velja tudi za sporazume, ki so bili sklenjeni med  
   posameznimi organizacijami združenega dela v občini, regiji ali izven nje.

■ 3. Sedanje razmere v živinoreji so dosegle tako stanje, da terjajo takoj-

šnje ukrepanje v smeri uveljavljanja tržnih zakonitosti v reproverigi in odpra-  
vo tistih ekonomskih nesmislov, ki takšno stanje še poslabšujejo. V posameznih  
ekonomskih enotah agroživilstva smo dosegli tako stanje, da le-te ne bodo več  
prevzemale proporcionalno razporejenih bremen zagotavljanja osnovne preskrbe.

Delegacija ugotavlja, da je v občini, pa tudi v regiji, bolj prisotno  
zmanjševanje osnovne črede ter praznjenje farm. Da bi zadržali obstoječe pozi-  
tivne trende ter se izognili nadaljnjemu siromašenju preskrbe, je potrebno med  
ostalimi ekonomskimi ukrepi zagotoviti bolj smotrno politiko blagovnih rezerv  
ter v tem trenutku odkupovati presežke mesa pri proizvajalcih.

Združevati je treba stalež osnovne črede in zato uporabljati interventna  
sredstva, ki se združujejo v republiki in občini, zato delegacija tudi podpira  
akcijo za nadaljevanje združevanja teh sredstev v občini in SR Sloveniji. Prav  
tako menimo, da je potrebno izdelati stalen in dolgoročni ter učinkovit sistem  
interventnih ukrepov na področju agroživilstva, da bi bila preskrba nemotena  
in cena dostopna tudi delavcem in občanom.

1. Določena proizvodnja za izvoz mora biti trajna usmeritev proizvodnje  
   in osnova za zagotavljanje tistih reprodukcijskih materialov, ki jih moramo  
   uvoziti oziroma zanje združevati devizna sredstva. Pri tem pa je potrebno

v čim večji meri izvažati dohodkovno zanimive proizvode, se dogovoriti za uskla-  
jen nastop na zunanjem trgu in zagotoviti dolgoročne ter stabilne pogoje. Za  
dosežen posredni izvoz se morajo posamezni nosilci dogovoriti za soudeležbo pri  
ustvarjenih deviznih pravicah.

1. Nadaljnji razvoj agroživilstva mora temeljiti na realizaciji obsežnega  
   programa prestrukturiranja rabe kmetijskega prostora s ciljem intenzifikacije,  
   zlasti pa še poljedelske proizvodnje, zaradi česar je zagotavljanje nepovratnih  
   sredstev za vlaganje v kmetijsko infrastrukturo eden od bistvenih elementov  
   predvidenega razvoja.

Delegacija pa opozarja, da ne glede na visoki odstotek nepovratnih sred-  
stev za melioracije organizacij združenega dela, investitorji niso sposobni  
zagotavljati lastnega deleža sredstev. Zato je nujno z ukrepi tekoče ekonomske  
Politike investitorje usposobiti za realizacijo družbeno opredeljenih prioritet-  
nih nalog.

1. Oskrba z reprodukcijskim materialom in z rezervnimi deli je trenutno  
   dobra, čeprav v času sezone mnogokrat ni bila zadovoljiva.

Delegacija pa posebej opozarja na popolnoma novo situacijo na področju  
oskrbe z umetnimi gnojili in delno tudi z zaščitnimi sredstvi. Predvsem zasebni  
Proizvajalci zaradi visokih cen ne kupujejo umetnih gnojil. Posledica tega boše večja ekstenzivnost proizvodnje, zmanjšanje hektarskih donosov in iz tega  
izhajajoč nujen uvoz hrane oziroma motnje v preskrbi.

1. Na področju investiranja je še vedno prisotna razdrobljenost in neuskla-  
   jenost. Zaradi tega bo potrebno uskladiti nadaljnji razvoj na področju agroži-  
   vilstva ter spoštovati že dogovorjeno delitev dela na posameznih področjih.  
   Ugotavljamo, da bo potrebno s širšo družbeno pomočjo zagotoviti dodatna sredstva  
   za sanacijo stanja, ki je nastalo po zimski pozebi v vinogradništvu in sadjar-  
   stvu in ki ponekod meji že na naravno katastrofo. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima

tovariš Janez Pakiž, delegat iz občine Cerknica.

Janez Pakiž: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Tudi jaz bom skrajšal razpravo s tem, da bi opozoril, da so v razpravi  
poleg naše skupine delegatov sodelovali tudi Občinska konferenca Socialistične  
zveze in Občinski komite ZKS. Razprava o kompleksu kmetijske problematike je  
potekala v skladu z nakazano analizo v Poročevalcu.

Opozoril bi na večkrat ponavljajočo se zahtevo, da je treba izpostaviti  
kmeta s hribovskega sveta. Na to sem želel posebej opozoriti, kljub temu da je  
to v analizi omenjeno pa tudi v stališčih za današnjo sejo.

Ugotovitve so pravilne, sklepov in načinov razreševanja pa ni nakazanih.  
To vprašanje ni nastalo sedaj v tej težki ekonomski situaciji, temveč obstaja  
že dalj časa. Zato moramo, če hočemo ohraniti živo pokrajino in proizvodnjo  
na teh območjih, sprejeti tudi ustreznejše ukrepe. Ker so velike površine neob-  
delane in če hočemo ohraniti tiste, ki jih zdaj še obdelujemo, moramo storiti  
več, kot pa smo opredelili v naših sklepih. Zato predlagam - ker danes ni mo-  
goče oblikovati takih sklepov, ki bi bili kratkoročno, še manj pa dolgoročno  
učinkoviti - da Izvršni svet do 14. maja predloži celovit program razreševanja  
Proizvodne problematike v kmetijstvu. Pri pripravi programa naj sodeluje tudi  
Gospodarska zbornica in Zadružna zveza, v katerem naj izpostavijo problematiko  
nadaljnjega razvoja hribovskega sveta.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Predlagam, da

Prekinemo razpravo. Odrejam odmor do 12.30 ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12. uri in se je nadaljevala ob 12.45  
uri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši de-

legati. Nadaljujemo razpravo. Naj vas najprej opozorim, da bodo vsi prijavljeni  
delegati razpravljali tudi o ostalih kmetijskih zakonih, razen o zakonu o goz-  
dovih, ki ga bomo obravnavali posebej. Pri tem pa mi dovolite, da dam še nekaj  
Uvodnih informacij.

Vse predloge za izdajo kmetijskih zakonov je pripravil Izvršni svet. Za  
svojega predstavnika pri vseh teh točkah je pooblastil tovariša Lojzeta Senegač-  
nika, namestnika predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo,  
in prehrano.

Vsi predlogi so bili objavljeni v Poročevalcu št. 7. Na vse te predloge  
2a izdajo zakonov pa se nanašajo tudi stališča predsedstva Republiške konference  
SZDL.

Predloge za izdajo zakona so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose in  
razvoj, Zakonodajno-pravna komisija, Odbor za družbenopolitični in komunalni  
tistem, ki je obravnaval vse, razen predloga za izdajo zakona o spremembah in  
u°Polnitvah zakona-o združevanju kmetov. Odbor za urejanje prostora in varstvo  
okolja in Komisijama družbeno nadzorstvo pa sta razpravljala o predlogu za iz-  
dajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih. Vsi od-  
bori in komisiji so zboru pismeno poročali. Sprašujem poročevalce delovnih teles,  
Ce želijo besedo pri teh točkah? (Ne želijo.)

Nadaljujemo z razpravo. Besedo dajem tovarišu Rudolfu Rometu, delegatu iz  
°bčine Grosuplje.

Rudolf Rome: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! V iztekajočem se srednjeročnem obdobju smo na področju kmetijstva,  
gozdarstva in živilske industrije dosegli dokaj zadovoljujoče rezultate, kljub  
temu da ne bomo dosegli optimistično načrtovane stopnje rasti proizvodnje. K  
temu so pripomogli dokumetni, ki smo jih sprejeli konec sedemdesetih in v za-  
četku osemdesetih let. Z njimi smo dosegli večje varstvo kmetijskih površin,  
večje investiranje v primarno proizvodnjo, vzpostavitev družbeno organizirane  
proizvodnje in materialne intervencije v proizvodnjo hrane, kar je ob povečani  
deagrarizaciji, poslabšani demografski sestavi kmečkega prebivalstva in droblje-  
nju kmetij le pomenilo uvajanje intenzivnejše proizvodnje, povečanje le-te in  
solidne samooskrbe na območju Slovenije.

Dejstvo pa je, da kmetijstvo, kakršno je danes, kljub temu ni perspektivno  
odzivno na vse bolj zaostrene pogoje gospodarjenja. Rezultati bilanc kmetijskih  
delovnih organizacij v 1984. letu in v začetku letošnjega leta kažejo ob slabi  
organiziranosti, nerentabilnih vlaganjih, razdrobljenosti, slabemu kadru, zao-  
stajanju v tehnologiji, slabi produktivnosti, dragemu repromaterialu in ne na-  
zadnje administrativnemu določanju cen autputa na neekonomičnost kmetijstva,,  
predvsem živinoreje.

S predpostavko, da je kmetijstvo naša avtohtona gospodarska panoga s pri-  
oritetno vlogo in še obilo rezerv, in če želimo 100 % samooskrbo s hrano, 15 %  
tržnih presežkov plasirati v izvoz, dvigniti nivo tehnologije proizvodnje, obli-  
kovati 10 do 17 % tržnih presežkov blagovnih rezerv, ohraniti vse kmetijske  
površine, jih izboljšati in jim ohraniti rodovitnost - to v trenutni situaciji  
pomeni zidati gradove v oblakih - moramo spremeniti odnos do kmetijske zemlje,  
delavcev v kmetijstvu in hrani kot nenadomestljive dobrine in pri tem izkazati  
svojo kulturo, predvsem kulturo naroda.

Dalje, priznati moramo, da je kmetijstvo specifična gospodarska panoga  
(zaradi večjih objektivnih rizikov naravne danosti kmetijstva in počasnega ob-  
račanja zalog), ki lahko samo ustvari le dve tretjini potrebnih sredstev za  
svojo reprodukcijo.

Nadalje moramo zadostno in racionalno vlagati vanj, pod objektivnimi kre-  
ditnimi pogoji, odpraviti neekonomičnost in ozko grlo v proizvodnji, to so kva-  
letata zemljišč, cenejša proizvodnja, vnos znanja, povečana predelava z inter-  
ventnimi sredstvi in ne nazadnje dopolniti kmetijsko zakonodajo, da bi bila  
odraz sedanjosti in bi prispevala k novemu razvojnemu zagonu agroživilstva v  
skladu z našim stabilizacijskim programom.

Zato predlagamo:

1. Ob racionalnem investiranju v naložbe za povečanje proizvodnje hrane  
   morajo biti kreditni pogoji ekonomsko sprejemljivi, to se pravi do 15 % obrestna  
   mera na dobo 10 let, ker bomo drugače za vsako investicijo ustvarili potencial-  
   nega izgubaša.
2. Zaradi izredno počasnega obračanja sredstev glede na splošno tehnologijo  
   kmetijstva je potrebno pokrivati razlike v obrestih za angažirana obratna sred-  
   stva - prej smo slišali: ekonomsko sprejemljivo 20 %, dejansko pa 45 %.
3. Ob noveliranju prispevkov iz bruto osebnega dohodka zaposlenih povečati  
   sredstva v sklad za intervencije v proizvodnjo hrane, jih pravočasno obračati

v organizacijah kmetijstva in jih programsko plasirati za pokrivanje neekono-  
mične proizvodnje, izboljšanje pospeševalne slulžbe, izobraževanje kmetov,  
regresiranje kvalitetnih semen in mineralnih gnojil ter melioracije zemljišč na  
območju, kjer se hrana proizvaja.

V naši občini prav na tem področju občutimo mačehovski odnos mesta Lju-  
bljane do sklada za intervencije v kmetijstvu, kjer se glede na zbrana sred-  
stva - letos 60 starih milijard - in glede na kmetijsko proizvodnjo grosupelj-  
ske občine, ki se neposredno ali posredno plasira na območje mesta Ljubljane, to  
3e~ll milijonov litrov mleka, l.ooo ton žive teže govedi, prek 1.000 ton žive  
teže prašičev in 800 ton krompirja - vrača premalo interventnih sredstev na  
to območje. V planu za 1985 je predvidena ena stara milijarda. Ob tem pa 40 %  
aktivnega prebivalstva občine Grosuplje, ki plačujejo prispevek v ta sklad,  
ustvarja novo vrednost v organizacijah združenega dela na območju mesta.

1. Predlagamo tekoče prilagajanje cen kmetijskih proizvodov naraščanju cen  
   kmetijskega repromateriala in drugih stroškov ali vsaj trikrat letno, glede na  
   tržne razmere.

K 3. do 6. točki. Skupščina občine Grosuplje, Občinska konferenca SZDL  
in kmetijska organizacija so pripravile obširno javno razpravo o predlogih  
sprememb in dopolnitev kmetijskih zakonov. Razpravo povzemamo z naslednjim:

1. K spremembam in dopolnitvam zakona o kmetijskih zemljiščih.

Osnova za pridobitev statusa kmeta mora biti osebno delo, intenzivna pro-  
izvodnja in tržna družbeno organizirana proizvodnja prek organizacije, katere  
član ali kooperant je prosilec. Zavzemamo se za drugo varianto, s katero bi  
kmet s proizvodnjo dosegel 2/3 povprečnega bruto osebnega dohodka na zaposle-  
nega v občini. Tisti, ki ima nad 6 ha kvalitetnih kmetijskih površin, celoto  
tega, in tisti, ki proizvajajo v slabših pogojih, to so Suha krajina, Kras in  
gorati predel, eno polovico.

Dalje, ob pomanjkanju sredstev družbenih organizacij, ki bi bile zadolžene  
za odkup presežka kmetijskih površin, predlagamo najemojemalski odnos med last-  
nikom - družbeno organizacijo in potencialnim obdelovalcem, pred knjižno ure-  
ditvijo upravljanja teh zemljišč (ponavadi namreč zmanjka denarja za odkup zem-  
ljišč) .

Nekmet naj ne bi imel najkvalitetnejših kmetijskih površin, vendar se mu  
mora zagotoviti ustrezna zamenjava.

1. K spremembam in dopolnitvam zakona o dedovanju kmetijskih zemljišč in  
   zasebnih kmetijskih gospodarstev.

Podpiramo prizadevanja predlagatelja sprememb, da se kmetije ne bi več dro-  
bile in povečevale neproduktivnost kmetijstva in da kmetijsko zemljišče ne bi  
bilo predmet špekulacij, pač pa osnova za proizvodnjo hrane.

1. K spremembam in dopolnitvam zakona o združevanju kmetov.

Neurejen status združenih kmetov, neuspostavljeni blagovni tokovi, slab  
ekonomski položaj kmetijskih organizacij so nujnost za poenotenje terminologije  
v sistemu družbeno organizirane naročene proizvodnje hrane. Zadruge naj bi poznale  
le člane, ki bi s celotno proizvodnjo iz svoje kmetije dohodkovno sodelovale z  
njo in bi ob tem imeli ustrezne samoupravne pravice, druge ozd kmetijstva pa bi  
sodelovale s kooperanti.

1. K spremembam in dopolnitvam zakona o preživninskem varstvu kmetov.

Ob povečanju ostarelih kmetij pomeni 100 realiziranih pogodb v Sloveniji  
na podlagi tega zakona, ki velja že nekaj let, njegov neuspeh. Vzrok temu je  
lastninski odnos do kmetijske zemlje, zato podpiramo takojšen prehod zemljišč  
v družbeno lastnino, ob dodelitvi preživnine, s čimer bi morali pismeno sogla-  
šati vsi dediči. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima to-

variš Metod Sekirnik, delegat iz občine Slovenj Gradec.

Metod Sekirnik: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-

riši delegati! Ker je bilo že precej povedanega, kar je naša skupina delegatov  
pripravila v zvezi s 1. točko, bi svojo razpravo nekoliko skrajšal in bi pouda-  
ril le določene pomembnosti hribovskega kmetijstva.

V osnovi ugotavljamo, da analiza objektivno prikazuje dosežke v razvoju  
kmetijstva v preteklih štirih letih v vsej republiki Sloveniji. Tudi v občini  
Slovenj Gradec in v vsej koroški regiji beležimo v tem obdobju v razvoju hri-  
bovskega kmetijstva spodbudne rezultate. Pomembna je predvsem ugodna rast orga-  
nizirane tržne proizvodnje v živinoreji, ki znaša pri mleku 7,4 %, letno in pri  
klavni živini 3,8 %.

Rezultati takšne rasti so predvsem v množičnem vključevanju kmetij v orga-  
nizirano tržno proizvodnjo v okviru zadružne organiziranosti, uvajanju sodobnih  
Pridelovalnih in regijskih postopkov kmetijske pospeševalne strokovne službe  
v vsakdanjo kmetijsko prakso in pogojev, ki so bili do I. polletja leta 1984.

S slabšanjem teh pogojev v letu 1984, zlasti pa v letošnjem letu pa je začela  
padati intenzivnost pridelave. Opažamo zlasti manjšo prirejo klavne živine,  
saj se zmanjšuje proizvajanje telet za pitanje, če pa se bodo te razmere še  
nadaljevale, pa lahko pričakujemo v naslednjem letu še tudi padec celotne  
tržne prireje mleka.

Menimo, da je škoda teh trenutno negospodarsnih ukrepov še toliko večja,  
ker smo z doseženimi pridelovalnimi rezultati v preteklih letih utrdili spo-  
znanje, da se tudi v hribovskih predelih da pridelati več hrane, zlasti glede  
na to, da je v teh predelih še vedno veliko naravnih rezerv. Bojimo pa se,  
da bi se pri nadaljnjem razmahu teh neugodnih gospodarskih gibanj hribovski  
kmetje začeli samodejno zapirati v ekstenzivni samooskrbni način gospodarjenja  
in bi se s tem povečal še odhod mladih iz kmetijstva. Razumljivo je, da bi se  
s tem povečal pritisk na že tako ali tako zmanjšane zaposlitvene možnosti v  
dolini, poleg tega pa bi prostor ostal prej ko slej prazen.

Rešitve teh problemov ne vidimo samo v povečanju cen kmetijskih pridelkov,  
pač pa tudi v ustreznem uravnavanju cenovnih razmerij. Če ni mogoče zadržati  
skokovitih rasti cen tistih industrijskih proizvodov, ki jih kmetijstvo potre-  
buje, potem so pač potrebna veliko večja družbena sredstva za intervencije.  
To so preizkušeni ukrepi za zagotovitev stalne rasti tržne proizvodnje, pa  
čeprav smo učinkovito organizirani in večamo produktivnost ter ne zanemarjamo  
znanj v kmetijski tehnologiji. Skratka, želimo dovolj in poceni hrane.

Zato podpiramo že znane predloge za izboljšanje razmer v kmetijstvu, in  
sicer, da se zagotovijo nižje obrestne mere in dovolj kreditov za financiranje  
tekoče proizvodnje (ta naj bi znašala največ do 20 %), da se zagotovijo nalož-  
beni krediti po obrestni meri, ki zlasti za živinorejo v kmetijskih predelih  
ne bi smeli presegati 15 %, nadalje, da se s trdnim družbenim dogovorom ali  
posebnim zakonom zagotovi trajni vir investicijskih sredstev v kmetijstvu in  
da se posebej za hribovsko kmetijstvo zagotovijo tudi ugodni krediti in nepo-  
vratna sredstva za financiranje infrastrukture in stanovanjske izgradnje.

Poleg tega imamo določene pripombe k 3. točki dnevnega reda, to je k pred-  
logu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih,  
in sicer glede statusa kmeta. Skupina meni, da je treba pri vprašanju določitve  
statusa kmeta uveljaviti varianto, ki bo zagotovila večjo intenzivnost obde-  
lave kmetijskih zemljišč in tržnost kmetijske proizvodnje, lastnikov kmetij-  
skih zemljišč ali pa enega izmed njihovih družinskih članov. Ob tem tudi pred-  
lagamo, da je potrebno status kmeta stalno preverjati.

Nadalje skupina ugotavlja, da v predlogu za izdajo zakona ni jasno, ali  
lahko v gorskih in hribovitih predelih samo gozd in dohodek iz gozda, ki ga  
občan pridobi z lastnim delom v gozdu, služita za pridobitev statusa kmeta.

Vprašanje je še, ali se šteje tudi prihodek od gozda v ravninskem pre-  
delu kot skupni prihodek za pridobivanje statusa kmeta. Mislimo zlasti na tiste  
ravninske predele, ki so značilni za našo koroško regijo.

V 17. tezi se omogoča pod posebnimi pogoji tudi nekmetu nakup kmetijskega  
zemljišča ali gozda. Mnenja smo, da bi nekmet lahko kupil kmetijsko zemljišče  
ali gozd samo v primeru, če si bo pridobil status kmeta. Sicer bi takšna pro-  
daja pomenila še večjo drobitev kmetijskih in gozdnih zemljišč. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima

tovariš Feliks Petek, delegat občine Gornja Radgona.

Feliks Petek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Analizo in predloge za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah kme-  
tijskih zakonov so obravnavali vsi trije zbori skupščine in oblikovali ter  
sprejeli naslednja stališča.

K analizi je vrsta stališč, ki se v celoti pokrivajo z ugotovitvami in  
stališči, na katere je bilo danes že opozorjeno v uvodni razpravi in tudi pri  
številnih razpravijalcih, zato tega ne bi ponavljal; tudi zato ne, ker smo jih  
°ddali v pisni obliki. Opozoril bi samo na dve vprašanji, ki sta nekoliko dru-  
gače zastavljeni, kot je bilo danes slišati.

Prvo je vprašanje intervencijskih ukrepov. Delegacija meni, da so inter-

vencijski ukrepi na področju proizvodnje hrane v tem srednjeročnem obdobju ne-  
dvomno dali pozitivne rezultate, zato jih je nujno ohraniti tudi v naslednjem  
srednjeročnem obdobju. Praksa kaže, da bi bilo v prihodnjem srednjeročnem ob-  
dobju nujno zagotoviti enotno politiko intervencij na področju proizvodnje hrane  
tudi z enim intervencijskim skladom na nivoju republike. V dosedanji praksi je  
bila kljub dogovoru o izvajanju enotne politike na področju intervencij ta  
Politika razdrobljena na občinske interese in so bile intervencije od občine  
do občine precej različne. Nekatere industrijsko manj razvite občine danes komaj  
zagotavljajo sredstva za dogovorjeni program, bolj razvite občine pa uspevajo  
za svojo, v večini primerov manjšo kmetijsko proizvodnjo, zagotavljati številne  
dodatne ukrepe. S tem se ustvarjajo velike neupravičene dohodkovne razlike  
med posameznimi proizvajalci. V enotnem republiškem skladu bi bilo potrebno za-  
gotoviti enotne intervencijske ukrepe za celotno republiko z diferenciranim pri-  
stopom do hribovskega sveta.

Splošna ocena delegatov o sintezi, ki je v sklepni misli, je, da so v kme-  
tijstvu bili v tem srednjeročnem obdobju resnično storjeni pozitivni premiki.  
Glede na težave na tem področju pa ocenjujemo, da ni mogoče v celoti sprejeti  
sinteze v sklepni besedi, da v zadnjem srednjeročnem obdobju uspešno uresniču-  
jemo sprejeto strategijo razvoja v proizvodnji hrane. 0 tem je bilo danes že  
Veliko povedanega.

Delegati tudi pogrešamo konkretno predstavitev vsaj tistih rešitev, ki jih  
neodložljivo terjajo najpomembnejša vprašanja v kmetijstvu. Menimo pa, da bi se  
do teh vprašanj moral izreči Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, česar pa v  
času javne razprave v delegatskem gradivu ni bilo dovolj zaslediti. Danes smo  
dobili nekoliko več obrazložitev, zato to mnenje sedaj v celoti ne drži.

* tej razpravi želim podpreti tudi stališča delegata Janeza Kučana, ki je  
  odločno postavil zahtevo, da se neodložljivo oblikujejo in tudi pričnejo izva-  
  jati tisti ukrepi, ki jih terja sedanji položaj v kmetijstvu.

K ostalim zakonom pa imamo nekatere konkretne pripombe. K zakonu o kmetij-  
skih zemljiščih.

Predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih  
zemljiščih se daje podpora, saj potreba po spremembah izhaja iz problemov vsak-  
danje prakse. Ti razlogi pa so zajeti tudi v oceni stanja in v razlogih za spre-  
membo in dopolnitev zakona.

Pogoji za pridobitev statusa kmeta so v dosedanji zakonodaji premalo defi-  
dirani, zato jih je potrebno jasneje opredeliti. Prav tako podpiramo težnjo  
Po zaostritvi pogojev za pridobitev statusa kmeta, s čimer je nujno zaustaviti  
Nadaljnje poslabšanje posestne strukture, predvsem v smislu drobljenja zemljišč.  
Prav tako podpiramo ugotovitve, da je potrebno sistemsko in dolgoročno urediti  
varstvo kmetijskih zemljišč.

K posameznim tezam dajemo še naslednje pripombe.

Podpiramo osnovni predlog opredelitve statusa kmeta v 2. tezi. Variantni  
Predlog ne bi zagotavljal nobene bistvene spremembe sedanjega stanja. Kmet naj  
d° tisti, ki mu je kmetijstvo glavna dejavnost in ki mu dohodek iz kmetijstva  
Zagotavlja socialno varnost tudi v obliki zdravstvenega in invalidsko pokojnin-  
skega zavarovanja.

7. teza ne daje možnosti urbanizacije in nadaljnjega razvoja centrov, ki  
s° obdani z zemljišči prvega območja. Ker gre za spedifične primere občin - taka  
]e tudi naša - kjer ni na razpolago drugih zemljišč, je to vprašanje potrebno  
°Predeliti tako, da bo omogočen nadaljnji razvoj industrije in stanovanjske  
Gradnje, od česar je v veliki meri odvisen tudi razvoj kmetijstva. Nadaljnji  
Proces deagrarizacije je nujen, to pa zahteva možnost zaposlovanja v drugih  
lospodarskih panogah in čimbolj urejeno in dolgoročno načrtovano stanovanjsko  
Gradnjo v urbanih centrih.

* 29. in 30. tezi je nujno določneje definirati vlogo upravnega organa in  
  \*-°9o komasacijske komisije. Predlagana rešitev daje komasacijski komisiji le  
  logo svetovalnega organa. Komasacijski postopek pa vodi, in je za njega tudi

^govoren, upravni organ. Pri takšni rešitvi so objektivno možna velika razha-  
J^bja med upravnim organom in komasacijsko komisijo, kar lahko negativno vpliva  
izvajanje teh postopkov. Rok za izdelavo agrokarte v 9. tezi je po našemmnenju nerealen in glede na zelo zahtevno strokovno delo ni pričakovati reali-  
zacijo naloge v predvidenem roku.

V poglavju o prometu s kmetijskimi zemljišči predlagamo dopolnitev, da se  
tako pri dedovanju kot pri pravnih poslih ne more povečati Število pričel, am-  
pak se ta razmerja rešujejo le v okviru in v skladu z obstoječo parcelacijo.  
Prilagajanje obsega zemljišč in gozdov v lasti.občanov v smislu določil zakona  
je potrebno določneje opredeliti. Podpiramo predlog za postopno prilagajanje  
obstoječega stanja, kjer je potrebno upoštevati možnosti vključevanja teh zem-  
ljišč v intenzivno družbeno in družbeno organizirano zasebno proizvodnjo.

Predlagamo, da se glede na pričakovano učinkovitejše ukrepanje v praksi  
spremeni tudi 4. odstavek 17. člena zakona tako, da se rok zagotovitev, da ni  
izboljšav pri obdelavi kmetijskega zemljišča, spremeni tako, da se sedaj veljav-  
no določilo, to je eno leto, nadomesti s časom vegetacijske dobe.

K zakonu o dedovanju kmetijskih zemljišč imamo konkretno pripombo, in si-  
cer predlagamo, da se v 5. tezo vnese tudi možnost, da lastnik kmetije z opo-  
roko določi kot dediča kmetije tudi osebo, ki po predpisih o dedovanju ni  
dedič, je pa z lastnikom kmetije živel oziroma je lastniku kmetije dalj časa  
pomagal pri delu na kmetiji.

K zakonu o preživninskem varstvu kmetov.

Pri obravnavi instituta soglasja, ki je predvideno v smislu 6. člena veljav-  
nega zakona, smo ocenili, da taka soglasja povzročajo večkrat resnejše težave  
pri uveljavljanju pravice do preživninskega varstva kmeta. Zato predlagamo, da  
se institut soglasja k oddaji zemljišča ukine. Dokaj naravno je, da bi v teh  
primerih morala biti odločilnega pomena svobodna volja lastnika zemljišča,  
ki si želi pridobiti pravice do preživninskega varstva, in ne tisti, ki priča-  
kujejo določeno korist iz naslova dedovanja. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Franci

Brenčič, delegat iz občine Ljubljana Vič-Rudnik.

Franci Brenčič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-

riši delegati! Tudi v naši delegaciji je tekla razprava podobno kot pri pred-  
hodnih delegatih oziroma delegacijah, zato te razprave ne želim ponavljati in  
jo bom skušal skrajšati.

Menim, da se na podlagi razprave, ki je tekla v naši delegaciji in pa na  
podlagi razprave današnjih razpravijalcev, postavlja osnovna dilema, in sicer:

Osnovni problem kmetijske proizvodnje praktično predstavljajo danes rasto-  
či proizvodni stroški na eni strani, na drugi strani pa administrativno določa-  
nje cen končnih proizvodov. Postavlja se torej dilema, ali je cena ekonomska  
ali pa je to socialna kategorija? Zakaj? Zaradi tega, ker recimo v KIT Ljubljan-  
ske mlekarne TOZD Posestva v naši občini, ki je, lahko rečem, zelo uspešna  
delovna organizacija tudi v jugoslovanskem merilu, ustvarjajo po enem litru  
mleka 21 dinarjev izgube oziroma po glavi krave milijon letno.

Drugo vprašanje, ki se pojavlja, je vprašanje tako imenovanih sivih cen.  
Samo za embalažo so na primer Ljubljanske mlekarne v lanskem letu plačale 33  
milijard din sivih cen oziroma 21 milijard samo za embalažo. Dilema je torej,  
ali celotno reproverigo dokončnih proizvodov obdržati pod kontrolo ali pa  
zagotoviti svobodno oblikovanje cen. Dejstvo pa je, da ni mogoče imeti pod  
kontrolo končnega proizvoda, vse surovine pa sprostiti. Vsekakor pa je upravi-  
čeno vprašanje, ali ima naše prebivalstvo še tako kupno moč, da bo lahko ob  
sproščenih cenah proizvode kupovalo. Namreč, na obalnem območju vse do Ljubljane  
rapidno upada poraba mleka, tudi do 50 % na nekaterih območjih, kar ocenjujemo  
kot padec kupne moči. Glede tega bo v naslednjih dneh potrebno reči nekaj be-  
sed in pripraviti konkretne ukrepe.

Omenjen je bil sistem intervencij. Menimo, da ga je potrebno še naprej ob-  
držati, ker je dal svoje pozitivne rezultate, nesprejemljivo pa je, da te in-  
tervencije oblikujejo občine vsaka po svoje. Menimo, da to ne bi smelo biti  
prepuščeno njim samim, temveč bi morala biti v vsej Sloveniji enotna prispevna  
stopnja.

* analizi je naveden tudi podatek, da bomo leta 1990 stoodstotno pokrivali  
  potrebe prehrambene proizvodnje. Vendar pa ne pove, česa: vseh, mleka ali samo  
  nekaterih? Gre za dilemo, ki ni razrešena in ki ji bo potrebno v dolgoročnih  
  odločitvah dati svoje mesto.

Nisem zasledil podatka o vprašanju melioracij. V letu 1984 so znašali  
stroški na hektar 29 milijonov, letos v povprečju pa že 36 milijonov. Vemo, da  
je tendenca pozidavanja zemljišč nižje kategorije, prispevna stopnja je nižja,  
sredstev je manj. Od kje vzeti ta sredstva, če želimo dobiti nove površine?  
Mislim, da je potrebno poiskati dolgoročne in stabilne vire.

Problem pokojninsko-invalidskega zavarovanja je bil omenjen, vendar je,  
čeprav je zakonsko urejen, ogromno anomalij. Namreč, delovna doba se priznava  
kmetom, njihovim ženam pa ne, oče je pokojninsko zavarovan, otrokom, ki delajo  
na kmetiji, pa njihovega dela nihče ne prizna.

Neobdelana kmetijska zemljišča. Menimo, da morajo del krivde prevzeti so-  
dišča. Zakaj? Zaradi tega, ker v postopkih o dedovanju prihaja do takšnih anoma-  
lij, kot na primer, da kmetijski proizvajalec pri 70-ih letih zaradi postopka  
pred sodiščem še ni lastnik kmetije.

Menimo, da je potrebno področje kmetijstva dolgoročno začrtati zato, ker  
kmetijstvo ni stroj, ki se ga danes prižge in jutri ugasne.

K predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetij-  
skih zemljiščih.

Ob obravnavi omenjenega predloga za izdajo zakona opozarjamo predlagatelja,  
da kriterij za pridobitev statusa kmeta, ko naj bi občan s proizvodnjo na kme-  
tijskih zemljiščih dosegal polovico oziroma 2/3 povprečnega osebnega dohodka na  
zaposlenega v občini, ni najprimernejši, ker rast osebnega dohodka zaostaja za  
rastjo cen, kar pomeni, da v določenem časovnem obdobju ta kriterij ne bi imel  
nobene vrednosti in bi ga bilo zelo lahko izpolniti.

* prvi tezi predlagamo, da postane drugi odstavek sestavni del šeste teze  
  in na ta način smiselno z zakonom o urejanju prostora opredelimo kategorijo v  
  prostorskem planu; tak način se je uporabljal tudi do sedaj.
* drugi tezi naj se kot kriterij za pridobitev statusa kmeta opredeli tudi  
  Primerno obdelano zemljišče in doseganje možnih pridelkov. Podrobneje naj se  
  kriteriji izdelajo v podzakonskem aktu.

Predlagamo, da tretji odstavek druge teze zakona ostane, ker se na ta na-  
čin ohranja možnost pridobitve statusa kmeta za najožje sorodnike, ki zemljišče  
dejansko tudi obdelujejo.

* 50. tezi predloga za izdajo zakona podpiramo variantni dodatek, ki naj bi  
  dovoljeval prodajo zemljišča kmetu, seveda, če zanj niso zainteresirane kmetij-  
  ske oziroma gozdarske organizacije ali kmetijsko zemljiška skupnost.

K predlogu za izdajo zakona o dedovanju kmetijskih zemljišč.

Ob obravnavi predloga za izdajo zakona se je skupina delegatov opredelila  
za črtanje variantnega dodatka k 5. tezi zaradi tega, ker ocenjujemo, da bi se  
sPet olajšala možnost pridobitve statusa kmeta, kar pa ne more in tudi ni cilj  
sprememb in dopolnitev zakonodaje.

Svojo opredelitev utemeljuje s tem, da je ustrezna usposobljenost za obde-  
lavo kmetijskih zemljišč pogoj za smotrno gospodarjenje. Zato bi si moral vsak,  
ki želi kmetovati, že takrat, ko se odloča za kmetovanje, pridobiti ustrezno  
usposobljenost. Pripomba je tudi v skladu z določilom 2. alinee 2. odstavka 2.  
teze predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih  
Zemljiščih, kjer je opredeljeno, da se za kmeta šteje občan, ki bo z osebnim  
uelom obdeloval kmetijsko zemljišče, ki ga namerava pridobiti, da mu bo kmetij-  
ska dejavnost glavna dejavnost in da je za to dejavnost ustrezno usposobljen.  
Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima

tovariš Ivan Knez, delegat iz občine Radlje ob Dravi.

Ivan Knez: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! V svoji razpravi želim opozoriti le na najbolj pereča vprašanja, ki po  
mojem mnenju v dosedanjih razpravah niso bila dovolj poudarjena.

Premalo se izpostavlja problematika zlasti primarne proizvodnje, ki se  
pojavlja v zadnjih desetih mesecih - sicer analiza tega obdobja v celoti ni  
zajela - kljub temu pa ne prikazuje realne slike slabšanja kmetijske proizvodnje  
in kako bi to slabšanje resnično lahko odpravljali. Pri tem torej ni dovolj  
poudarjeno, kako, kdo in s čim ter na katerih ravneh (deloma republiških, de-  
loma občinskih ali vsepovsod) naj bi se ta vprašanja učinkovito in pravočasno  
reševala.

Kot hribovito območje naše občine z usmeritvijo kmetijstva v živinorejo  
ugotavljamo, da trenutna ekonomika zlasti v živinoreji ne dovoljuje optimistič-  
nih pogledoy v bodočnost za uresničitev letošnjih planskih ciljev, kaj šele za  
uresničitev ciljev v srednjeročnem obdobju in za uresničitev ciljev, ki so  
zastavljeni do leta 1990 ali celo do leta 2000.

Res je, da smo si v stabilizacijskih planih zadali določene naloge tudi  
pri kreditni politiki, toda nesprejemljivo je izenačevati kmetijstvo z drugimi  
gospodarskimi dejavnostmi, ko pa je jasno, da je v kmetijstvu obračanje kapi-  
tala bistveno počasnejše in drugačno kot drugod.

Ob tem menimo, da trenutno ni pogojev, da bi drage kmetijske kredite in  
drag reprodukcijski material vkalkulirali v cene končnih proizvodov, ker se  
pri tem prepletajo elementi ekonomije in sociale. To je zelo pomembno! Zato  
predlagamo, da se na nivoju republike zagotovijo sredstva za regresiranje vseh  
tistih repromaterialov, ki so bistveni za kmetijsko proizvodnjo, s ciljem čim-  
boljše izrabe kmetijskih zemljišč v produkcijske namene, in regresiranje obresti  
od kreditov, namenjenih kmetijstvu.

Nakopičeni problemi terjajo takojšnje ukrepanje, saj bodo sicer dosedanji  
zelo vidni in pozitivni rezultati, ki so bili doseženi z veliko truda pa tudi  
z veliko odrekanja, v bližnji prihodnosti izničeni.

Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih  
zemljiščih. Glede statusa kmeta: 2. teza v okviru 4. člena. Sprememba pogoja za  
Priznanje statusa kmeta, da bi to lastnost imel samo tisti občan, kateremu  
Pomeni kmetovanje glavno dejavnost, bi predstavljala radikalni poseg v sedanjo  
kmetijsko strukturo. V razpravi je prevladalo mnenje , da je variantni predlog  
Ustreznejši, vendar bi ga bilo potrebno zaostriti tako, da bi poleg osebnega  
dela postavili kot pogoj tudi intenzivnost in tržnost kmetijske proizvodnje,  
Predvsem pa oprli določitev te lastnosti pri kmetu na intenzivno obdelavo  
kmetijskega zemljišča, ne pa toliko na lastništvo kmetijskega zemljišča. Zakaj?  
Enotno predpisana vrednost kmetijske proizvodnje postavlja občane na eni strani  
v neenakopraven položaj, saj nekdo lahko na primer s petimi hektarji veliko lažje  
izpolni predpisani pogoj kot na nekdo z 1,5 hektara, ali pa na drugi strani,  
tisti z:.l,5 hektara lahko dosti bolj intenzivno proizvaja na tej manjši povr-  
šini kot pa tisti na 5 hektarjih. Na drugi strani pa s tem ni zagotovljena  
optimalna izkoriščenost proizvodnih sposobnosti zemljišč. Tu bi dodali.besedilo:  
"zaostriti odgovornost izvajanja zakona o določanju statusa kmeta in preveriti  
Ustreznost že izdanih potrdil o statusu kmeta". Določila, ki bi veljala za na-  
Prej in ki veljajo še sedaj, čeprav so pomanjkljiva, ne bo treba sproti prever-  
jati.

Šesta teza k 10. členu. Predlagatelj zakona zahteva razvrščanje zemljišč  
v kategorije in Izdelavo agrokarte, ki naj bi bila strokovna podlaga za pripra-  
v° analize dolgoročnih razvojnih možnosti kmetijstva. V naši razpravi je ne  
samo v okviru skupine delegatov, ampak tudi v družbenopolitičnih skupnostih  
Prevladalo mnenje, da bi bila bolj kot razvrstitev zemljišč in agrokarte nujna  
Uskladitev stanja zemljišč v naravi s stanjem, ki ga izkazuje kataster. Za  
zemljišča so namreč uradno še vedno veljavni katastrski podatki, ki pa so zelo  
Zastareli in zlasti v hribovitih predelih močno odstopajo od stanja v naravi  
(zaraščanje, ceste oziroma prepuščanje drugim izrabo zemljišč). Zato so na  
Papirju evidentirani celo hektarji kmetijske zemlje, ki je ni oziroma smo de-  
janske površine prisiljeni ocenjevati, kar pa je Izjemno težko, zlasti v re-  
liefno tako razbrazdanem območju, kot je naše.

Ocenjujemo, da je v kmetijstvu nemogoče realno planirati proizvodnjo, ne  
ua bi vedeli, s kolikšnim fondom kmetijskih zemljišč dejansko razpolagamo. Gledena to, da je v SR Sloveniji 41,7 % hribovitih predelov, menimo, da bi inventari-  
zacija zemljišč morala biti zakonsko zagotovljena in opredeljena kot širši druž-  
beni interes.

K 21. členu glede razpolaganja zaščitenih kmetij podpiramo 12. tezo. Sedanja  
razdrobljenost kmetijskih zemljišč je prevelika, zato je smiselno ta pojav v  
bodoče preprečiti. Treba bi bilo točno odrediti, da je prodaja zemljišč, in to  
ne samo zaščitenih kmetij, ampak tudi vsakega drugega kmetijskega zemljišča,  
ki je nekako zaokrožena celota, mogoča samo v celoti, ne pa po parcelah.

23. teza k 52. členu. Ta govori o opredelitvi gorskih in hribovitih predelov,  
ob tem pa ni popolnoma jasno, kaj bi bila pristojnost Skupščine SR Slovenije  
in kaj občinskih skupščin. Pri določanju gorskih in hribovitih predelov v občinah  
bi moralo biti uzakonjeno, da sodelujejo področne kmetijske organizacije. Zakaj?  
Zato, ker se prav kmetijske organizacije - vsaj pri nas se je to opazilo - otresajo  
tega sodelovanja in predvsem pospeševalci nočejo sodelovati pri takem ocenjevanju.

K predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o dedovanju.  
Ne podpiramo usmeritve iz druge teze, da se zaščita kmetije določi z odločbo  
občinske skupščine. Že po sedaj veljavnem zakonu je obvezna revizija odlokov o  
zaščiti kmetij, ki so jih sprejele občinske skupščine. To naj bi veljalo tudi  
v bodoče, toda izven revizijskih sprememb je mogoče, da se odloki o zaščitenih  
kmetijah po potrebi spreminjajo in dopolnjujejo. Vsakokratno obravnavanje posa-  
meznih odločb bi obremenjevalo že tako dovolj obsežne dnevne rede občinskih  
skupščin. Po naši oceni je zaščita kmetije z odlokom objektivnejša, saj se v tem  
postopku ne upoštevajo osebni interesi, ampak kmetija kot gospodarska celota.

V okviru celotnega paketa kmetijske zakonodaje naj bi bilo za predlagatelja  
osnovno vodilo naslednje. Kmetijska zakonodaja bi morala opredeljevati, da naj  
bo zemlja obdelana, da se kmetije ne bi delile in drobile, kdo bo kmetijo dedo-  
val in podobno. Ta kmetijska zakonodaja naj bo dodelana tako, da je ne bo treba  
letno ali kratkoročno spreminjati in dopolnjevati, k temu pa naj bi prispevale  
Prav današnje in mogoče tudi poznejše razprave. Tudi v kmetijstvu je nespre-  
jemljivo, če hočemo povečevati intenzivnost in proizvodnost, da spreminjamo to  
zakonodajo v krajših rokih. Zakonske spremembe so prav gotovo potrebne, zato pod-  
piramo vse pripombe, ki so bile dane v tem smislu.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lena. Besedo ima to-

variš Ciril Meško, delegat iz občine Ormož.

Ciril Meško: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-

legati! K 1. točki bi samo omenil, ker je bilo že veliko povedanega, da če želimo  
doseči planske cilje, moramo najti način za spodbuditev investicijskih vlaganj,  
korali pa bi usmeriti investicije tudi v intervencijska sredstva. Menimo, da bi  
bilo bolj smotrno zbirati ta sredstva na republiškem nivoju in jih potem enotno  
deliti na vso republiko. Če je ugotovitev o povečani porabi mineralnih gnojil v  
Poljedelstvu in travništvu točna, to ne velja za začetek leta 1985, zlasti še ob  
vse večjem povečanju cene gnojil. Najmanj zasebnih površin je pod pšenico in  
sladkorno peso, pospeševanje in spodbujanje pridelave teh kultur na našem območju  
ie stalna naloga organizacij združenih kmetov, vendar pa zaslužek organizacije  
združenih kmetov pri teh kulturah ni stimulativen, saj je petkrat manjši kot  
Pri proizvodnji nekaterih drugih kultur, na primer pri krompirju.

Glede zakona o zemljiški politiki. Določila o statusu kmeta je potrebno  
zaostriti kot pogoja za ustvarjanje kvalitetnejšega razvoja kmetijstva, zmanj-  
ševanja razdrobljenosti zemljišč in zagotovitve kmetijskega zemljišča tistemu,  
ki ga obdeluje in mu zemlja predstavlja glavno sredstvo za pridobivanje dohodka,  
kot glavna oziroma dopolnilna dejavnost po 1. odstavku tega člena naj se šteje  
javnost, ki daje tako vrednost proizvodnje, dosežene z osebnim obdelovanjem  
kmetijskih zemljišč, ki dosega najmanj celotni povprečni dohodek zaposlenega v  
°bčini.

Vrednost gozdarske proizvodnje, dosežene z osebnim delom v lastnem gozdu in  
gozdovih drugih, naj se upošteva tudi v ravninskih in ne le v hribovitih predelih.  
redlagamo, da se v roku štirih let od izida zakona izvrši revizija vseh doslej  
■'■zdanih odločb o statusu kmeta, kar so dolžni opraviti kmetijska zemljiška skup-  
n°st, občinski upravni organ za kmetijstvo in kmetijska inšpekcija.

Ne soglašamo, da se sprejme 3. teza, saj je vloga lovstva opredeljena v za-konu o lovu, pri urejanju kmetijskega prostora pa lovska organizacija nima  
bistvenega vpliva. Seveda pa lovske organizacije pri usklajevanju problematike  
lovstva obvezno sodelujejo z občinskimi upravnimi organi.

K 8. tezi: 11. a člen naj se spremeni tako, da se glasi: "Investitor, ki  
spremeni namembnost kmetijskih zemljišč, ki so temelj za proizvodnjo hrane v  
SR Sloveniji in bi morala biti trajno namenjena kmetijski proizvodnji, je  
dolžan zagotoviti sredstva, ki bodo zadoščala za usposobitev drugih zemljišč  
za istovrstno kmetijsko proizvodnjo vsaj v enakem obsegu.

Nadomestilo iz prejšnjega odstavka odmeri v upravnem postopku občinski  
oziroma republiški upravni organ, pristojen za lokacijske zadeve, z obveznim  
sodelovanjem kmetijsko-zemljiške skupnosti (določitev velikosti parcelnega  
zemljišča)". Zakon naj določi natančnejša merila za obseg nadomestila.

K 2. tezi. Menimo, da je izvajanje določil predlagane teze s socialnih,  
subjektivnih pa tudi ekonomskih razlogov neizvedljivo. Opozarjamo tudi na neu-  
streznost rešitve v primeru, da se razvezana zakonca ne sporazumeta o prevzemu  
kmetije ali če nista sposobna prevzeti kmetije.

K 24. tezi. Doda naj se določilo, da naj bi imel ob enakih pogojih pri  
nakupu zemljišča prednostno pravico med kmeti tisti, ki ima lastnost združe-  
nega kmeta v kmetijski oziroma gozdarski organizaciji združenih kmetov.

K 26. tezi. V poglavju kmetijsko-prostorske ureditvene operacije predlaga-  
mo naslednjo zakonsko ureditev. Vsi posegi v ureditev prostora na eni lokaciji  
naj bodo skupna domena vseh pravnih subjektov, ki so že sedaj kot strokovne  
organizacije pooblaščene, da prostor projektno obdelujejo. Doslej veljavni  
in vpeljani postopki niso zagotavljali enotne ureditve prostora. Tako je bil  
eden zadolžen za odvodno ali za hidromelioracijo,drugi za agro melioracijo in  
tretji za komasacijo. Na tak način je vsakdo na svoj specifičen način reševal  
naloge, za katere je zadolžen, ne da bi se pri tem oziral na končno stanje v  
prostoru glede na tehnično-ekonomske možnosti v prostoru z vidika kmetijske  
rabe.

Zakonsko naj se opredeli tudi odgovornost izvajalca in nadzornega organa  
do upravnega organa, pristojnega za kmetijstvo in inšpekcijskih služb glede  
pravočasnosti in strokovnosti izvajanja melioracij.

K 50. tezi. Predlagamo, da se doda nova točka, ki naj se glasi: "Zemlji-  
šča, usposobljena in pridobljena z melioracijami, se ne štejejo v maksimum  
kmetijskih zemljišč." Pred melioracijami so bila zemljišča večinoma močvirna  
in slabi pašniki.

11. točka, kazenske določbe. Predlagamo, da se izredno zaostri kaznovalna  
Politika, predvsem tedaj, ko gre za nedovoljene posege v prvo območje kmetij-  
skih zemljišč (črne gradnje, kopanje gramoza in drugo).

K 3. točki predlagamo, da obvelja variantni dodatek k novemu 4. odstavku  
11. člena s tem, da se dediču lahko pogojno prizna lastnost kmeta za dobo ene-  
ga leta in ne za dobo dveh let, kot to določa variantni dodatek.

K 2. tezi predloga za izdajo zakona o združevanju kmetov. Ne more biti  
združeni kmet tisti individualni kmetijski proizvajalec, ki ni povezan z orga-  
nizacijo združenih kmetov in če z njo trajno ne sodeluje. Kmetje, združeni v  
organizaciji združenih kmetov, naj bodo člani, kmetje, ki sodelujejo z organi-  
zacijami, ki niso organizacije združenih kmetov, pa naj bodo kooperanti. Koo-  
peranti so tudi tisti kmetje, ki samo občasno proizvodno sodelujejo z delom  
svoje proizvodnje ali z organizacijami združenih kmetov.

Kooperanti, ki začasno in brez skupnega rizika sodelujejo s kmetijsko  
zadrugo oziroma temeljno ali drugo organizacijo združenega dela, niso združeni  
kmetje in uveljavljajo svoje pravice v skladu s proizvodno pogodbo.

K 7. tezi. Ta naj se črta.

V vseh členih veljavnega zakona, to je v ostalih tezah predloga za izdajo  
zakona o spremembah in dopolnitvah tega zakona, je potrebno izvršiti spremembe  
in dopolnitve, kolikor so določila veljavnega zakona ali tez v nasprotju sprvima združeni kmet in kooperant, ki smo ju opredelili v drugem, tretjem in  
četrtem odstavku 2. teze. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima

tovariš Mirko Hajdinjak, delegat iz občine Lendava.

Mirko Hajdinjak: Tovarišica predsednica, tovarišice in

tovariši delegati! V občini Lendava sta skupini delegatov za Zbor združenega  
dela, gospodarsko področje in za Zbor občin 15. aprila 1985 razpravljali o pred-  
logih za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakonov s področja kmetijstva  
ter sta k tem zakonom sprejeli naslednje ugotovitve, pripombe in predloge.

Izvedli smo široko javno razpravo v vsej občini, tako da so sodelovale tudi  
sekcije za kmetijstvo, krajevna konferenca SZDL in vsi tisti, ki se s kmetij-  
stvom bolj ali manj ukvarjajo. Vsestransko smo ocenili in dognali določeno spe-  
cifiko občin Lendava in Murska Sobota, to se pravi Prekmurja, ki je druge občine  
v Sloveniji nimajo, glede na to, da smo imeli ves čas tako imenovani madžarski  
zakon o dedovanju, ki je dovoljeval dedovanje enakih deležev v kmetijskih zem-  
ljiščih vsem dedičem, ne pa samo enemu prevzemniku kmetije. Zato je prišlo pri  
nas do vedno novega zmanjševanja velikosti kmečkega gospodarstva in do velike  
razdrobljenosti kmetijskih zemljišč. Tako je pred letom ali dvema znašala pov-  
prečna velikost parcele 14 arov. To stanje je sedaj nekoliko popravljeno glede  
na to, da je družbeni sektor praktično zložil vsa zemljišča v velike komplekse  
in je situacija nekoliko drugačna, vendar so še prisotni problemi, ki jih bomo  
morali reševati z dolgoročno strategijo zemljiške politike. Zato bom opozoril  
na vse značilnosti naše občine.

Menimo namreč, da bi v občini Lendava izvajanje dosedanjega zakona oziroma  
4. odstavka 58. člena in z njim povezanih določb predloga za izdajo sprememb in  
dopolnitev zakona o kmetijskih zemljiščih povzročilo velike probleme glede na  
to, da imamo veliko lastnikov kmetijskih zemljišč v prvem območju, ki nimajo sta-  
tusa kmeta- otem bom kasneje nekoliko več govoril. Zato predlagamo, da naj pred-  
lagatelj pri pripravi zakonov upošteva tudi določene specifičnosti, ki so tu  
prisotne, in dovoli, kolikor se to ne bo moglo urediti z zakonom, da to urejujejo  
občinske skupščine s svojimi predpisi, kar je mogoče v specifičnih primerih.

Konkretne pripombe k zakonu o kmetijskih zemljiščih pa so naslednje.

K 1. tezi sicer nimamo konkretnih pripomb. Radi bi pa opozorili, da je v  
praksi glede kmetijskih zemljišč, tako kot jih zdaj razvrščamo, veliko problemov  
znotraj naselij, kjer so na primer trije ali pa štirje hektarji takih zemljišč  
nepozidanih; smatrajo se kot travniki ali kot pašniki, ali pa so to sadovnjaki.  
V skladu z zakonom o stavbnih zemljiščih bi morali vsi ti lastniki občini naj-  
prej ponuditi prodajo teh zemljišč, da jih lahko potem v skladu s stanomanjsko  
politiko ali drugače razvršča. Vendar je pri tem prodajalec v dilemi, komu naj  
konudi, ker je to zemljišče, dokler ni sprememba namembnosti izvršena, praktično  
še vedno kmetijsko zemljišče. Zato menimo, da bi morali s tem uskladiti tudi  
zakon o stavbnih zemljiščih, tako kot bomo zdaj stvari uredili v zakonu o kme-  
tijskih zemljiščih.

K 2. tezi. Tu nimamo posebnih pripomb, menimo pa, da bi morali pri statusu  
kmeta vendarle ostati pri varianti, prav zaradi tistih specifičnih razlogov, o  
katerih sem govoril. Osnova za določanje statusa kmeta bi morala biti kmetijska  
Proizvodnja, ki dosega vrednost proizvodnje najmanj polovice osebnega dohodka v  
občini na ha kmetijskega zemljišča. Spoštujem sicer mnenje nekaterih delegatov,  
da bi to moral biti celoten dohodek, glede na to, da se osebni dohodki in cene  
ne gibljejo v enakem razmerju. Vendar so pri tem tudi drugi problemi, verjetno  
Pa bomo te cene nekoč le uredili, toda zakonsko te stvari dolgoročno urejamo, zato  
bi morali to upoštevati.

K 7. tezi. Menimo, da dobesedna uporaba 7. teze v naši občini dejansko pov-  
zroča probleme, ker je občina izrazito nižinska in bo onemogočala razvoj drugih  
Sospodarskih dejavnosti, saj je 84 % obdelovalnih zemljišč v občini razvrščeno  
prvo območje. Tako imamo praktično prva območja vse do hiš in so samo robovi  
hiš oziroma plotovi še na drugih območjih - vse drugo pa je prvo območje. Glede  
ta to, da bo treba graditi tudi nekatere industrijske in druge družbene projekte,  
bo verjetno potrebna dopolnitev k 7. tezi. Predlagamo, da se za tretjo alineododa nova alinea, ki naj se glasi: "- gradnjo industrijskih in družbenih objek-  
tov, ki so določeni s srednjeročnim planom razvoja občine, kadar v kraju ni zem-  
ljišča oziroma so vsa zemljišča uvrščena v prvo območje in ni drugih zemljišč  
na razpolago". Ostale alinee naj ostanejo nespremenjene.

K 8. tezi. Glede na to, da je potrebno določiti odškodnino tega zemljišča,  
predlagamo, da se vendarle nekoliko jasneje napiše, ali je to posebna odškod-  
nina ali pa gre za prispevek za spremembo namembnosti, ki bi moral biti seveda  
valoriziran v skladu s tistimi vrednostmi, ki jih zasleduje zakon.

K 10. tezi. Predlagamo, da se besedilo 10. teze dopolni z naslednjim novim  
stavkom. V prvem odstavku 4. točke 18. člena je potrebno besede "v enem letu"  
nadomestiti z besedami: "v vegetacijski dobi". Ta predlog je bil že dan. To  
pomeni, da ne bi čakali eno leto, da to ugotovimo, ampak je vegetacijska doba  
dovolj, da se to ugotovi. Nesmisel pa je namreč čakati, ker nas čas oddaljuje  
od konkretnega ukrepanja, to pa ima svoje posledice.

Menili smo, da naj se črta zadnji stavek drugega odstavka 19. člena, ker  
lahko pride do večjih vlaganj, ne da bi se lastnik s tem strinjal, iz špekula-  
tivnih razlogov. Tu gre namreč za zemljišča, ki so začasno odvzeta lastniku,  
zato ker jih ni ustrezno obdeloval in se dajo v upravljanje nekomu drugemu.  
To predlagamo zaradi tega, ker se lahko zgodi, da se bo v istem času, ko so mu  
ta zemljišča odvzeta, izvršila na tem območju hidroagromelioracija ali kakšni  
drugi ukrepi, ki zahtevajo določena sredstva. Če lastnik ne pristaja na porav-  
navo, ker jih ima nekdo drugi za teh štiri ali pet let, potem bi seveda moral  
lastnik pristati oziroma je lahko to vlaganje večje, ne da bi ta lastnik na  
to pristal, ker bo rekel, da zaradi špekulativnih razlogov ne pristaja na to.  
To akcijo pa lahko zavira hidro ali agromelioracija, ki je na tem območju  
predvidena.

Sedanji kmetijski zakon pa tudi teze za spremembo dajejo izključno prednost  
širitvi družbenega sektorja in ne omogoča, da bi kmetijska zemljišča v primeru  
preseganja maksimuma prehajala v roke tudi kmetom, ki jim je kmetijstvo glavna  
dejavnost. Mnenja pa smo, da je to nesprejemljivo, zato bi morali 14., 15., 31.  
in 37. tezo dopolniti tako, da bi bil prehod zemljišč mogoč tudi k čistim kme-  
tom, kadar seveda ne presega maksimuma. Sedanji predlog za izdajo zakona govori  
o tem, da je treba presežke dati družbenemu sektorju. To opiramo na dejstvo, da  
je v naši občini povprečna velikost kmečkega gospodarstva okoli 2,5 ha in se  
bo ta površina lahko povečala le, če bo zemlja od nekmetov prehajala v last  
kmetov.

K 17. tezi. Določitev, da lahko po izteku roka prodajalec kmetijsko zem-  
ljišče proda tudi nekmetu, ni v skladu z drugim odstavkom sedanjega 21. člena  
zakona o kmetijskih zemljiščih. Ta namreč govori, da ta promet ni dovoljen za  
nekmete; v takih primerih bi lahko prihajalo tudi do sklepanja raznih neza-  
konitih pogodb in špekulacij.

Za 24. tezo predlagamo novo 24.a tezo, ki naj se glasi: "Črta naj se četr-  
ti odstavek 58. člena zakona o kmetijskih zemljiščih". Razlogi so naslednji. V  
naši občini imamo 25.616 ha vseh zemljišč, od tega je obdelovalnih 17.608 ha.

* prvo območje je razvrščenih 15.065 ha oziroma 84 % vseh obdelovalnih zemljišč.
* prvem območju je 3300 takih lastnikov kmetijskih zemljišč, ki nimajo statusa  
  kmeta - nekateri seveda izpod enega ha, nekateri nekaj več - kar je prek 60 %  
  vseh lastnikov zemljišč na tem območju. Vse to je posledica tistega načina de-  
  dovanja, kot sem že prej povedal, da je vsak dedič dedoval enak delež kmetij-  
  skega zemljišča. Sedanjim lastnikom je namreč to zemljišče dodatni vir pre.-  
  življanja, saj je bil povprečni osebni dohodek gospodarstva občine v lanskem  
  letu 23.500 dinarjev. Če bo nekdo to zemljišče izgubil, preprosto ne bo več  
  mogel zagotavljati socialne varnosti družine, ker so v družini povprečno štirje  
  člani.Zato predlagamo črtanje četrtega odstavka 58. člena s tem, da naj bi  
  dosedanji lastniki obdržali svoja zemljišča v prvem območju, zato ker je v  
  občini le 2.169 ha zemljišč razvrščeno v drugo območje. To pa so v glavnem  
  zemljišča, ki so nekje na robu občine in je lastniku zemljišča - nekmetu v pr-  
  vem območju avsolutno nemogoče ponuditi neko drugo v drugem območju, ker tega  
  zemljišča preprosto ni. Edino, kar preostane, je odvzeti to zemljišče po dolo-  
  čenem času. Razlastitev pa bi pomenila ne samo ogrožanje socialne varnosti teh  
  lastnikov, pač pa bi lahko povzročila tudi hujše politične probleme na tem  
  območju. Čeprav po predlogu zakona lastniki sicer lahko zadržijo svojo lastnino  
  do uvedbe komasacij na tem območju, je vprašljivo, ali bomo v naši občinski  
  skupščini lahko še sprejeli kakšen sklep o uvedbi komasacije na nekem območju,  
  če je več kot polovica lastnikov nekmetov in bodo vsi vedeli, da s tem sklepom

izgubijo kmetijsko zemljišče.

S tem, ko predlagamo črtanje četrtega odstavka 58. člena, ne želimo ohranja-  
ti sedanjega stanja, ampak želimo, da se prehod izvede z dolgoročno strategijo  
zemljiške politike, saj je drugi odstavek 21. člena sedanjega zakona - morali  
pa bi ga spremeniti tako, da njegovo veljavnost vnesemo v novi predlog za spre-  
membo zakona - dejansko onemogoča pridobivanje novih zemljišč za nekmete. Če  
bomo to dosledno upoštevali, potem bomo morali pri dedovanju reči, da ni več  
dedovanja enakih deležev, ampak, ker nisi kmet oziroma nimaš statusa kmeta,  
ne moreš dedovati kmetijskega zemljišča, lahko pa deduješ v denarni obliki.  
Kmetijsko zemljišče pa lahko deduje samo tisti, ki ima status kmeta. S tem bi  
seveda onemogočili nadaljnje širjenje oziroma obnavljanje tega stanja in bi se  
že z naslednjo generacijo te stvari lahko odpravile.

K 50. tezi. Podpiramo variantni dodatek k 4. točki, to je, da se presežek  
kmetijskih zemljišč lahko prenese na kmeta, tako kot smo že prej rekli. Na°sno-  
vi prostorskega dela družbenega plana občine, usklajenega z zakonom o varstvu  
kmetijskih zemljišč, je v prvem območju samo toliko zemljišč razvrščenih tako,  
da imamo samo 12 % zemljišč v drugem območju.

Na splošno pa bi k vsem zakonom rekel še tole. Spreminjanje sedanjega sta-  
nja, ki ga sicer zasledujemo s tem zakonom, mora biti v večji meri oprto na  
ekonomsko politiko - tako kot je danes že bilo rečeno v uvodu - pa tudi na  
davčno politiko. Med ekonomskimi ukrepi pa sta poglavitna vsaj dva ukrepa za  
naše območje: prvič, hitrejše zaposlovanje na tem področju, torej hitrejša de-  
agrarizacija in s tem povečevanje števila hektarjev na eno kmečko gospodarstvo,  
in reduciranje nekmetov, in drugič, tak osebni dohodek, ki bo delavcu omogočal  
socialno varnost brez dodatnega vira dohodka iz kmetijskega zemljišča.

Ugotoviti pa je treba še nekaj. Če bi te zakone spreminjali konec 1970 . leta,  
ko je osebni dohodek še nekaj pomenil, bi teh problemov, ki so danes prisotni,  
sploh ne imeli. Takrat je bilo toliko zemlje na prodaj, da praktično nismo mogli  
dobiti toliko sredstev, da bi jo lahko odkupili - v naši občini kar prek 300 ha  
letno. Upoštevati je namreč treba, da pri nas živi na kmetijskem območju prek  
8.000 čistih kmečkih prebivalcev, nekaj prek 12.000 prebivalcev pa je takih, ki  
so na pol kmetje in na pol delavci. Ne nazadnje pa je treba tudi upoštevati, da  
tisti, ki imajo manjše kmetije, ne posegajo v družbene sklade prehrane, temveč  
si jo zagotovijo vsaj za svoje normalne potrebe. Menim, daje tudi to treba upošte  
vati pri pripravi osnutka tega zakona. Takih 3.300 lastnikov polkmetov pa pre-  
prosto ne bo mogoče razlastiti, ker jim v zameno ne moremo dati ničesar. Hvala  
lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tova-

riš Anton Gantar delegat iz občine Vrhnika.

Anton Gantar: Tovarišica predsednica. Glede na potek današnje

razprave bom sovjo razpravo oddal pismeno.

Predsednica Majda Poljanšek: Vse razprave, ki ste jih

delegati oddali pismeno, bomo predložili predlagatelju.

Besedo dajem tovarišu Zvonetu Cepušu, delegatu iz občine Celje.

Zvone Cepuš: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Imam samo dve kratki pripombi k tezam za osnutek zakona o spremembah  
in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih.

1. Postavlja se vprašanje možnosti izvajanja upravnih postopkov pravnega  
   organa za kmetijstvo pri komasacijah in nejasnega odnosa med komasacijsko komi-  
   sijo in upravnim organom. Mnenja smo, da bi bilo potrebno predlaganje upravnega  
   Postopka upravnih organov za kmetijstvo natančneje določiti, predvsem pa obseg  
   upravnega postopka proučiti z vidika racionalizacije državne uprave.
2. Glede varstva kmetijskih zemljišč k 7. oziroma 6. tezi pripominjamo,  
   da na območjih, kjer se črpa talna voda za pitje, pri kategorizaciji zemljišča  
   ne more biti to zemljišče prve kategorije. Ta območja so v nevarnosti zaradi  
   intenzivne kijietijske obdelave, da bo voda dodatno onesnažena, kar narekuje  
   hašo zahtevo, da se zemlja na teh območjih drugače uvrsti. Taka območja so pri-merna le za takšno izrabo, kjer se zemlja ne gnoji in dodatno ne onesnažuje.  
   Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima

tovariš Srečko Klenovšek, delegat občine Hrastnik.

Srečko Klenovšek: Tovarišica predsednica, tovarišice

in tovariši delegati! V svoji razpravi bom dal dve konkretni pripombi.

Prva pripomba se nanaša na teze za osnutek zakona o spremembah in dopol-  
nitvah zakona o kmetijskih zemljiščih. Predlagana sprememba 4. člena zakona  
o kmetijskih zemljiščih je po prvi varianti glede na razmere v občini Hrastnik  
nesprejemljiva. V občini Hrastnik prevladuje mešani tip kmečkega gospodarstva.  
Te kmetije pa so obenem pomembni tržni proizvajalci osnovnih kmetijskih proiz-  
vodov. Nastanek mešanega tipa kmečkega gospodarstva so v občini Hrastnik po-  
gojevale predvsem reliefne razmere, velikost zemljiške posesti ter relativno  
ugodne možnosti zaposlovanja v tradicionalnih dejavnostih, kot so rudarstvo,  
steklarstvo in kemična Industrija. Posledice, ki bi nastopile zaradi predla-  
gane zakonske spremembe, bi bile izrazito negativne z vidika materialne in  
socialne varnosti tistih oseb, ki živijo na takem gospodarstvu. Zaradi navedenih  
okoliščin je predlagana sprememba 4. člena po drugi varianti ustreznejša. Me-  
nimo pa, da bi bilo med kriterije oziroma pogoje za pridobitev status kmeta  
potrebno vključiti tudi kriterij tržne proizvodnje. Dosežena tržna proizvodnja  
pa naj bi tvorila tudi osnovo za zagotavljanje vrednosti proizvodnje, doseže-  
ne z osebnim obdelovanjem kmetijskih zemljišč v odvisnosti od velikosti zem-  
ljiške posesti.

Druga pripomba se nanaša na 16. člen zakona o kmetijskih zemljiščih.  
Menimo oziroma zahtevamo, da se sočasno z anulacijo zakona o kmetijskih zem-  
ljiščih pristopi k izdelavi podzakonskih predpisov o ugotavljanju onesnaženosti  
kmetijskih zemljišč in načinov plačevanja teh odškodnin. Našo zahtevo ute-  
meljujemo s tem, da je zakonski rok za izdajo navedenih predpisov potekel že  
13. avgusta 1979. leta ter je območje občine Hrastnik razvrščeno v 4. območje  
onesnaženosti ozračja. Prekomerna koncentracija škodljivih snovi v zraku, zla-  
sti žveplovega dioksida, povzroča bistveno zmanjšanje kmetijske in gozdne  
proizvodnje. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima

tovariš Janez Gačnik, delegat iz občine Metlika.

Janez Gačnik: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-

ši delegati! Ne bom ponavljal že predlaganih predlogov, zato se bom omejil  
samo na konkreten člen iz zakona o kmetijskih zemljiščih. Gre za 52. člen, ki  
določa merila za oprostitev gorskih in hribovitih predelov, ki naj upoštevajo  
omejenost pridelovalnih pogojev. Na tem območju je nujno vključiti tudi vsa  
barska in druga zamočvirjena območja Suhe krajine, Podgorjansko obročje, Kočev-  
ski Rog ter pretežni del Bele Krajine med reko Kolpo in Kočevskim Rogom. Na  
teh območjih zaradi višjih in strmih leg zemljišč, težjih dostopov, velikih  
škod, ki jih povzroča divjad, slabše rodovitnosti tal in neugodnih tržnih po-  
gojev v preteklem obdobju ni dosežena pomembnejša rast kmetijske proizvodnje,  
temveč ta območja že vrsto let stagnirajo. Brez dodatnih stimulacij na teh  
območjih ne bo mogoče v bodoče zagotavljati intenzivirane kmetijske proizvodnje  
in hitrejšega naseljevanja na teh območjih, ki so že delno Izpraznjena.

Predlagamo, da naj bi bila taka kategorizacija kmetijskih zemljišč, ki  
upošteva vse proizvodne možnosti za kmetijstvo, osnova za določanje interven-  
cijskih ukrepov in drugih stimulacij na teh območjih. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Prijavljenih

delegatov za razpravo ni več. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tova-  
riš Franc Tetičkovič, delegat iz občine Ptuj.

Franc Tetičkovič: Tovarišica predsednica, tovarišice

in tovariši delegati! Tudi naša skupina ima pripravljene predloge oziroma pri-  
pombe k tezam posameznih kmetijskih zakonov, ki pa jih oddajamo pismeno, s  
Prošnjo, da se jih prouči.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-

pravljati? (Da.) Tovariš Mirko Hajdinjak, delegat iz občine Lendava, ima besedo.

Mirko Hajdinjak: K svoji prejšnji razpravi bi na kratko

dodal še nekaj besed. Že večkrat smo namreč predlagali, da bi bilo treba zakon  
o preživninskem varstvu spremeniti, in sicer v tistem delu, ki govori o mejni  
vrednosti dveh hektarjev. Kmet mora oddati najmanj dva hektarja, če hoče dobiti  
preživninsko varstvo. Glede na to, da so na našem območju zemljišča več vredna  
po svoji naravni danosti, kot na primer nekje v gorskih predelih ali podobno,  
predlagamo, da bi si lahko preživninsko varstvo uredili tudi tisti, ki nimajo  
ravno 2 ha, imajo je nekoliko manj, vendar pa toliko, da vrednost teh zemljišč  
omogoča vsaj takšno preživnino, kot je najmanjša starostna pokojnina kmeta.

Predlagamo torej, da se to v zakonu opredeli, ker bi si marsikdo želel  
urediti preživninsko varstvo, pa si ga prav zaradi te mejne vrednosti dveh  
hektarjev ne more.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo

razpravljati? (Da.) Prosim, besedo ima tovariš Vladimir Tanče, predstavnik  
Vrhovnega sodišča SR Slovenije.

Vladimir Tanče: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-

variši delegati! Dal bom samo nekaj pripomb s stališča pravnega varstva občanov  
s področja zakonov, ki jih danes obravnavate.

V razpravi je bilo danes govora o tem, da bi se v zakonu o dedovanju kme-  
tijskih zemljišč zadržala dosedanja ureditev, ki predvideva, da se zaščitene  
kmetije določijo z odlokom občinske skupščine. Menim, da s stališča pravnega  
varstva ta rešitev ni primerna, kar smo ugotavljali že v dosedanjih razpravah.  
Tudi Ustavno sodišče je nasprotovalo taki rešitvi, namreč, odlok občinske skup-  
ščine je splošni akt, vendar je uvrstitev kmetije v seznam zaščitenih kmetij  
dokončna posamična odločitev in je šlo sodno varstvo na Vrhovno sodišče. Take  
odločitve bi bilo mogoče presojati glede uvrstitve kmetije v seznam zaščitenih  
kmetij samo s stališča, ali je bila s tem kršena kakšna ustavna pravica. Nobe-  
nega konkretnega primera nismo imeli, da bi meritorno odločali o tem, ali je  
bila kakšna ustavna pravica kršena in katera, ali dedna pravica ali lastninska  
pravica, vprašljivo pa je, ali bi občan lahko primerno zavaroval svoje pravice  
v takem postopku.

Menimo, da tudi rešitev, ki je predlagana v teh tezah, ni primerna. Ta 2.  
teza tega zakona govori o tem, da določi zaščiteno kmetijo občinska skupščina  
z odločbo. Primerna pa ni zato, ker zoper odločbo občinske skupščine ni mogoča  
nobena pritožba, mogoč je le direkten upravni spor. To pomeni, da bi odločanje  
° vseh sporih, do katerih bi prišlo, če bi posamezniki ugovarjali odločitvi,  
da se vključijo v seznam, ali pa da se ne vključijo v seznam zaščitene kmetije,  
bilo v vsakem primeru prepuščeno zgolj Vrhovnemu sodišču, ki presoja samo zako-  
nitost odločitve. Menim, da je treba dopustiti pritožbeni postopek, to se pravi,  
da na prvi stopnji odloča občinski upravni organ, pristojen za kmetijstvo, da  
Pa je dopustna zoper tako odločitev pritožba in šele v končni fazi upravni spor  
Pri Vrhovnem sodišču.

Zakon predvideva, da lahko občinska skupščina določi podrobnejše pogoje za  
°Predelitev kmetije. Ali so ti pogoji izpolnjeni in ugotovitve skladne z dejan-  
skim stanjem, pa je stvar upravnega postopka, tako na prvi kot na drugi stopnji.  
2ato podpiramo rešitev, da se določitev zaščitene kmetije opredeli z upravnim  
sktom občinskega upravnega organa za kmetijstvo, da je dopustna zoper to pri-  
tošba in seveda potem upravni spor.

S stališča pravnega varstva pa moramo opozoriti še na nekaj konkretnih re-  
šitev.

Menim, da je v tem smislu zakon še nekoliko nedodelan; vendar gre za teze,  
jih bo v naslednjih fazah vsekakor še mogoče korigirati. Vsekakor je potrebno  
jasno opredeliti pristojne organe, torej ne pustiti neodrejene pojme o tem,  
do je pristojen v občini. Če gre na primer za opredelitev organa, ki odloča o  
,°ločenih vprašanjih, kot je to v 2., 23. in 29."tezi, naj bo jasno rečeno, da  
ta organ občinska skupščina.

Glede komasacijske komisije. Danes je bil v razpravah že govor o vlogi in

pristojnosti komasacijske komisije. Vloga komasacijske komisije se bistveno  
spreminja in postaja samo nek posvetovalni organ. Iz tez zakona je videti,  
kot da ima neke velike pristojnosti, v bistvu pa praktično nobenih, saj v končni  
fazi izda odločbo občinski upravni organ. Menim, da je prav, da odloča občin-  
ski upravni organ, vendar pa je tu komasacijska komisija postavljena v razme-  
roma široke pristojnosti, ki pa praktično niso nikakršne.

Nadaljnja hiba, ki se kaže, so določena nasprotja z nekaterimi drugimi  
predpisi. Pri razlastitvah govorimo konkretno o tem, da se vse odškodnine do-  
ločajo v sodnem postopku. 22. teza pa govori o tem, da postane družbena last-  
nina zemljišče, ki je bilo pet let v začasnem upravljanju, lastnik pa ni izpol-  
nil pogojev iz 20. člena. Tu je predvideno, da se v odločbi določi pravična  
višina odškodnine. Takšna rešitev bi torej odstopala od našega sistema, dolo-  
čenega z zakonom o razlastitvi.

Vprašanje skladnosti z zakonom o zakonski zvezi in družinskih razmerjih.  
Skupno premoženje zakoncev se lahko vsak čas razdeli po sporazumu zakoncev ali  
pa na zahtevo enega od zakoncev. Pri tem nastaja vprašanje kmečke žene, ki bi  
lahko bila po 21. tezi oškodovana in odpravljena z denarnim nadomestilom.

* zvezi z zakonom o kmetijskih zemljiščih moram opozoriti zlasti na 41.  
  tezo, ki se mi zdi še posebej sporna, ker odstopa od temeljnih načel upravnega  
  postopka. Med temi načeli je izredno pomembno načelo, da upravna odločba nima  
  nikakršnega pravnega učinka, dokler ni vročena stranki. V 41. tezi pa imamo  
  tako rešitev, po kateri se pravni učinki ustvarijo s seznanitvijo občinskega  
  upravnega organa z dodeljenimi zemljišči. Čim upravni organ, še preden je izdal  
  odločbo o razdelitvi zemljišč iz komasacijskega sklada, seznani zainteresirane  
  kmete z novimi zemljišči, so že nastali konkretni pravni učinki. Ti učinki pa  
  so, kot vidite iz teze, da je od takrat naprej občan dolžan obdelovati zem-  
  ljišče, če pa ga ne obdeluje, se mu določi začasni obdelovalec oziroma nima  
  pravice do odškodnine zaradi izpada dohodka. Te pravne posledice so torej  
  nastale že s seznanitvijo občana o dodeljenih zemljiščih, še preden mu je odloč-  
  ba sploh vročena. Pravni učinki torej nastopijo pred izdajo odločbe. Menim, da  
  je takšna rešitev v nasprotju s temeljnimi načeli upravnega postopka in da tak-  
  šna kot je sedaj, ne more biti sprejeta.

Ustne odločitve so tudi po zakonu o upravnem postopku možne, vendar moram  
opozoriti, da je ustna odločitev po tem zakonu možna le, če gre za izjemno  
nujne ukrepe, kot so zavarovanje javnega reda, miru, varnosti in odvrnitve  
neposredne nevarnosti za življenje in zdravje ljudi ter premoženja. Ker nobe-  
den od teh primerov v takem komasacijskem postopku ne nastopa, menim, da bi ta-  
ka ustna odločitev pomenila bistveni odstop od sistemskih rešitev na področju  
postopkov. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo

razpravljati? (Da.) Prosim, besedo ima tovariš Slavko Glinšek, član Izvršnega  
odbora Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze Slovenije.

Slavko Glinšek: Tovarišice in tovariši! Na kratko bom po-

vedal svoje mnenje. Današnja razprava je opozorila na vso pestrost tudi v tem  
smislu, da smo slišali zelo različne predloge, ki si v določenih primerih tudi  
nasprotujejo. Zato bo moral predlagatelj v nadaljnji fazi vložiti veliko truda,  
da bo vsa vprašanja uskladil, kolikor bo to mogoče. Pri tem mislim predvsem na  
vprašanje, kako se uspešneje upreti nadaljnjemu drobljenju zemlje bodisi z ad-  
ministrativnimi ukrepi, s preciziranjem zakonskih določb, ali pa tudi na drug  
način, z ukrepi ekonomske politike, predvsem z davčno politiko. To je bilo v  
današnjih razpravah tudi zelo očitno prisotno. Skrajni primer: na eni strani  
smo poslušali predloge in pripombe, kako je treba nekatere zadeve pri tem zao-  
striti, na drugi strani pa so bile dane pripombe, da je treba upoštevati raz-  
lične specifičnosti. Tovariš iz Lendave je bil s svojimi predlogi, ki v bistvu  
izvirajo iz specifičnosti, morda najbolj skrajen. Opozarjam pa na težave, ki  
bodo nastale pri usklajevanju teh vprašanj.

* javni razpravi se je izluščila misel, da ne smemo teh problemov reševati  
  Predvsem z zaostrovanjem in s preciziranjem različnih novih administrativnih  
  določb, ampak moramo bolj dosledno izvajati že sprejete zakonske rešitve. Pri  
  tem morda tudi analiza ni bila dovolj konkretna in precizna, kje in zakaj nismo  
  bili dovolj uspešni. Pri tem mislim tako na upravne službe, inšpekcije pa morda  
  tudi na sodišča. Tudi glede delovanja sodišč v izvajanju zemljiške zakonodaje

Oe bilo precej pripomb, kot na primer, da so nekako po svoje izvajala to politiko,

ali da nekaterih določb sploh niso upoštevala. Ne bi se spuščal v razpravo, koli-  
ko je v tem resnice, menim pa, da bi bilo nujno zahtevati konkretnejšo in pre-  
ciznejšo analizo delovanja sodišč pri izvajanju zemljiške zakonodaje.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Želi še kdo  
razpravljati? (Ne.) Prekinjam razpravo, ki jo bomo nadaljevali, ko bomo dobili  
stališča medzborovske skupine delegatov.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na  
predlog zakona o gozdovih.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni  
svet. Tudi tu je določil za svojega predstavnika tovariša Lojzeta Senegačnika,  
namestnika predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in pre-  
hrano.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.

Predlog zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 7. Prejeli ste tudi amandma-  
je Izvršnega sveta, ki jih je predložil v skladu s petim odstavkom 289. člena  
poslovnika Skupščine SR Slovenije in so sestavni del predloga zakona, zato o  
njih zbor posebej ne bo glasoval.

Prejeli ste tudi amandma skupine delegatov iz občine Gornja Radgona k  
prvemu in drugemu odstavku 87. člena in amandma skupine delegatov iz občine Se-  
žana k drugemu odstavku 18. člena predloga zakona. Amandma skupine delegatov iz  
občine Sežana je predložen še v imenu skupin delegatov iz občin Postojne, Ilir-  
ska Bistrica, Koper, Izola, Piran, Nova Gorica in Ajdovščina in se nanaša na  
financiranje varstva pred požari. Danes ste na klop dobili tudi amandma skupine  
delegatov iz občine Ljubljana Moste-Polje k 17. členu.

Glede na to, da smo ta amandma prejeli včeraj, smo imeli možnost posredo-  
vati ga Izvršnemu svetu, ne da bi zbor sklepal o tem, ali ga sprejema. Tako smo  
že dobili stališče Izvršneta sveta do amandmaja občine Ljubljana Moste-Polje in  
do amandmajev, ki sem jih pravkar navedla. Iz vrste razlogov, ki jih Izvršni  
svet navaja, pa teh amandmajev ne sprejema.

Danes pred sejo pa smo dobili še amandma skupine delegatov iz občine Radlje  
°b Dravi in tudi amandma skupine delegatov iz občine Mozirje.

Ker ste amandma iz občine Radlje ob Dravi dobili na klop, bi prosila dele-  
gata te občine, da ga ustno obrazloži, da bi se lahko odločili, če ga vzamemo v  
obravnavo.

Besedo ima tovariš Ivan Knez, delegat iz občine Radlje ob Dravi.

Ivan Knez: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-

gati! Opravičil bi se najprej za pozno vložen amandma Zbora združenega dela  
skup§gine občine Radlje ob Dravi in skupine delegatov. Razlog kasnitve je v vrsti  
Razprav o tem problemu.

V skladu z določbami 289. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije ter s  
sklepom Zbora združenega dela Skupščine občine Radlje ob Dravi in skupine dele-  
gatov za delegiranje delegatov v Zbor občin Skupščine SR Slovenije iz občine  
"Sdlje ob Dravi predlagamo amandma k predlogu zakona o gozdovih. Zavedamo se,  
a 9a raorali predložiti v skladu z določbami 286. člena poslovnika Skupščine  
« Slovenije, vendar smo se za njegovo predložitev dokončno odločili šele danes  
a seji Zbora združenega dela zaradi tega, ker zakon ne upošteva specifičnih  
Problemov našega hribovitega območja. Zato prosimo, da amandma obravnavate.

Predlagamo, da se besedilo 33. člena zakona o gozdovih črta in nadomesti  
dvema novima členoma. Novi 33. člen naj bi se glasil: "Za financiranje nalog  
Za 6\* čfena tega zakona se v gozdnogospodarskih območjih oblikujejo sredstva  
gozdno biološko reprodukcijo. Ta sredstva obračunavajo in izplačujejo temelj-  
sn Organizacije združenega dela in obrati za kooperacijo v skladu s samoupravnim  
P°razumom o združitvi v gozdnogospodarsko organizacijo.

Sredstva za gozdno biološko reprodukcijo se obračunavajo in plačajo od od-

kazanega in posekanega drevja, v nasprotju s tem zakonom, od posekanega ali  
pa kako drugače podrtega odtujenega drevja v gozdovih.

Obseg sredstev za gozdno biološko reprodukcijo od gozdov v družbeni last-  
nini in od gozdov, na katerih je lastninska pravica, mora znašati toliko, da  
so zagotovljena gozdnogojitvena dela, ki so določena v gozdnogospodarskih načr-  
tih in izvedba drugih nalog iz 6. člena tega zakona. Del sredstev za gozdno  
biološko reprodukcijo se uporablja za izvajanje skupnega programa melioracij  
in pogozdovanja v SR Sloveniji ter za sofinanciranje izvajanja dejavnosti iz  
četrte in pete alinee 20. člena tega zakona na kraškem gozdnogospodarskem ob-  
močju. Del sredstev za ta gozdna biološka vlaganja se združuje tudi od gozdov,  
na katerih je lastninska pravica.

Sredstva za gozdno biološko reprodukcijo zbirajo in vodijo organizacije  
knjigovodsko ločeno od drugih svojih sredstev in ločeno po sektorjih lastništva.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije določi merila za najnižji obseg sred-  
stev za gozdno biološko reprodukcijo ter način obračunavanja, izplačevanja in  
podrobnejši namen uporabe teh sredstev".

Novi 34. člen naj bi se glasil: "1. V republiški skupnosti se zbirajo  
sredstva za izvajanje skupnega programa melioracij in pogozdovanja v SR Slo-  
veniji ter za sofinanciranje izvajanja dejavnosti posebnega družbenega pomena  
iz četrte in pete alinee 20. člena tega zakona.

1. Sredstva iz prejšnjega odstavka se zbirajo iz naslednjih virov in v  
   naslednjem obsegu: 20 % dela dohodka iz 34. člena tega zakona, 5 % sredstev  
   za gozdno biološko reprodukcijo od gozdov, na katerih je lastninska pravica  
   in 1 % od nabavne cene gozdnih asortimentov iz gozdov v SR Sloveniji, ki ga  
   plačajo temeljne organizacije združenega dela s področja primarne mehanične  
   in kemične predelave.lesa.
2. Za financiranje nalog posebnega družbenega pomena iz četrte in pete  
   alinee 20. člena tega zakona na kraškem gozdnogospodarskem območju prispeva  
   sredstva SR Slovenija".

Ostali členi sledijo v smiselnem zaporedju.

Obrazložitev: V predlogu zakona o gozdovih govori 33. člen o zagotavljanju  
sredstev za dejavnosti posebnega družbenega pomena, ki vključuje varstvo,  
gojenje in urejanje gozdov. Ta člen tudi predvideva združevanje sredstev za  
urejanje in protipožarno varnost gozdov na kraško gozdnogospodarskem področju  
v višini najmanj 3 % od prodajne vrednosti gozdnih lesnih asortimentov v  
gozdnogospodarskem območju.

Sredstva za godzno biološko reprodukcijo naj bi zagotavljal zasebni  
sektor gozdarstva v ceni gqzdnih lesnih asortimentov, družbeni sektor gozdar-  
stva pa iz sredstev amortizacije gozdov. Predlagani način zagotavljanja ima v  
Primerjavi z dosedanjim več negativnih učinkov, in sicer:

1. Odvezuje uporabnike gozdnih asortimentov od neposredne skrbi za gospodar-  
   jenje z gozdovi in s tem od neposrednega vpliva namenske uporabe in usmerjanja  
   teh sredstev v biološke naložbe. Ta namen je sicer zagotovljen tudi z novim  
   zakonom, vendar ne bo imel tistega neposrednega učinka, kakor ga je imel sedanji,  
   ko je delovne organizacije gozdarstva in lesne predelave povezovala neposredna  
   materialna vez. Občutek za dosedanjo vlogo uporabnikov in povezavo z gozdarstvo  
   Se bo z novim zakonom sčasoma izgubil v ceni gozdnih asortimentov.
2. V tretjem odstavku 33. člena je rečeno, da se sredstva za gozdno bio-  
   loško reprodukcijo zagotavljajo z amortizacijo gozdov. Pojem in vsebina amor-  
   tizacije je nezdružljiva s pojmom ih vsebino sredstev za regeneracijo gozdov.  
   Amortizacija je nadomestilo za zmanjšano vrednost osnovnega sredstva. Vred-  
   nost gozdov se ne zmanjšuje, temveč praviloma povečuje in v celoti porabi takrat,  
   2° se poseka. Torej vrednosti gozda ne zmanjšujemo postopoma, kar je namen amor-

izacije, ampak z enkratno uporabo takrat, ko nastopi obveznost amortizacije.

Vlaganje v gozdove se ne da enačiti z vlaganjem v druga osnovna sredstva,  
K3er gre za preprosto nadomeščanje iztrošenih osnovnih sredstev z novimi osnov-  
nimi sredstvi. Pri vlaganju v gozdove gre za ohranjanje in krepitev gospodar-  
jih in splošnih koristnih funkcij gozda. Brez vlaganj v gozdove tudi lesa ne  
° mogoče sekati. Vlaganja v gozdove so prva faza proizvodnega procesa, ki sozaradi dolžine proizvodnega ciklusa časovno odmaknjena od zadnje faze, to je  
proizvodnje gozdnih asortimentov, kar je tudi vzrok, zakaj moramo vlaganja v  
gozdove jemati kot trajno vzdrževanje proizvodne sposobnosti gozda, ne pa nje-  
govo nadomeščanje. Za ta namen pa ni mogoče uporabljati amortizacije, temveč  
sredstva za regeneracijo gozdov, ki so materialni strošek enako kot drugo  
vzdrževanje osnovnih sredstev.

Sedanje rešitve v predlogu zakona, gozdarstvu ne ustrezajo zaradi nave-  
denih dejstev, pa tudi zaradi drugih vsebinsko vprašljivih in tehnično ter  
finančno zapletenih rešitev, kot je to vprašanje združevanja amortizacije na  
ravni delovne organizacije, na ravni republiške SIS za gozdarstvo, cenitev  
gozdov v kakšnih časovnih intervalih in kako se natančno določa vrednost gozdov,  
kaj je osnova za revalorizacijo, če je tržna cena že vsakokratna osnova za  
določanje vrednosti gozda in podobno.

3. Zasebni sektor gozdarstva bo na račun urejanja in požarne varnosti  
Krasa nekajkrat bolj obremenjen z dajatvami, kot je bil za te namene doslej.  
Ocenjujemo, da je to nesprejemljivo iz naslednjih razlogov. Pri izpolnitvi plan-  
skih obveznosti gozdarstva v preteklem obdobju so bili gozdovi v hribovitih  
predelih izsekani že na zgornji meji zmogljivoti , zato posledično terja takšno  
stanje v bodoče znatno večji obseg bioloških vlaganj kot doslej. Večja vlaganja  
pri nas zahtevajo tudi zaskrbljujoč masoven pojav odmiranja jelke in bresta.

* hribovitih predelih je v zasebnem sektorju kmetijstvo neločljivo poveza-  
  no z gozdarstvom, zato ga ne bi smeli obravnavati ločeno vsaj z vidika poselje-  
  nosti in izkoriščenosti prostora za proizvodnjo hrane. Iz analize uresničevanja  
  Politike razvoja kmetijstva in gozdarstva je razvidno, v kako kritičnem stanju  
  3e sedaj živinoreja, ki pa je edina možna kmetijska dejavnost v hribovitih pre-  
  delih.

Če ugotavljamo, da je stanje v tej dejavnosti kritično, je razumljivo,  
da so ti problemi v hribovitih predelih, kjer je kmetijska proizvodnja vsaj  
2a 30 % dražja, še toliko večji. Ni razumljivo, da predlagatelj zakona na eni  
strani ugotavlja nujnost pospešenega razvoja hribovitih območij, na drugi  
strani pa za ta območja predlaga obremenitev z dodatnim združevanjem sredstev  
ta reševanje problemov na Krasu.

Ocenjujemo, da takšne rešitve ne upoštevajo specifičnih problemov hribovi-  
tih, zlasti pa še manj razvitih obmejnih območij, zato se z besedilom 33. člena  
Predloga zakona o gozdovih ne strinjamo.

Predsednica Majda Poljanšek: Slišali smo še ustno ob-

razložitev razlogov, zaradi katerih amandma ni bil vložen v roku, kot ga pred-  
videva poslovnik. Zato se mora zbor z glasovanjem odločiti ali sprejme v obrav-  
navo amandma iz občine Radlje ob Dravi.

Kdor je za to, naj prosim glasuje! (57 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel odločitev da bo obravnaval  
ai”andma iz občine Radlje ob Dravi.

Prav tako smo danes prejeli amandma skupine delegatov iz občine Mozirje,  
^hdi ta amandma se nanaša na 33. člen predloga zakona o gozdovih in prosim  
tovariša Franja Gerdino, da ga obrazloži.

Franjo Gerdina: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-

ariši delegati! Naš amandma se nanaša na 33. člen v zvezi z združevanjem sred-  
stev na nivoju republiške SIS za gozdarstvo.

* sedanjem besedilu je opredeljeno, da se za biološka vlaganja v gozdarstvo  
  °rajo oblikovati sredstva najmanj v višini 13 %, od tega se združuje najmanj

% za skupna vlaganja na nivoju republiške SIS za gozdarstvo. Povečane obre-  
®nitve, posebno zasebnega sektorja gozdarstva imajo določene posledice, ki se  
^tažajo predvsem v tem, da temeljne organizacije kooperantov, zlasti če so  
seliki odbitki po m3, ne izpolnjujejo svojih planskih obveznosti. Branijo se  
eonje. Izražamo bojazen, da kolikor obseg sredstev ne bo vseboval zgornje meje,  
bo možno povečati in se bo ta obremenitev odražala tudi v lesni industriji  
n Pri predelovalcih lesa, ker ne bodo dobili surovine.

Zato predlagamo, da se ta odstotek omeji in črta beseda "najmanj". Mnenja  
smo, naj se tudi plani melioracij uokvirijo v 3 %. S tem bi bilo zagotovljeno,  
da ne bi ta sredstva naraščala v nedogled. Predlagali smo tudi, da bi iz teh  
sredstev morali zagotavljati izgradnjo gozdnih prometnic. Če gre za izenačevanje  
pogojev med gozdnogospodarskimi območji, potem je najbrž eden od bistvenih ele-  
mentov izgradnja gozdnih prometnic, ki je še kako pomembna v alpskem svetu,  
kjer se te ceste gradijo pod izredno težkimi pogoji in z velikimi finančnimi  
sredstvi. Tudi vzdrževanje cest je izredno drago in tudi to spada v okvir so-  
lidarnosti, kar bi bilo treba financirati iz 3 % združenih sredstev.

Predsednica Majda Poljanšek: Slišali smo razloge, zakaj

so delegati iz občine Mozirje predložili amandma izven roka, predpisanega s  
poslovnikom. Zato predlagam, da se zbor z glasovanjem odloči, ali tudi ta  
amandma sprejme v postopek.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (60 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da se je zbor z večino glasov odločil, da bo obravnaval tudi  
amandma skupine delegatov iz občine Mozirje.

Sprašujem delegata iz občine Ljubljana Moste-Polje ali odstopa od amand-  
maja oziroma ali vztraja pri njem? (Odstopa!)

Sprašujem tovarišico Jožico Kampuš, delegatko iz občine Sežana, ki je vlo-  
žila amandma v imenu primorskih občin, ali vztraja pri amandmaju, čeprav Iz-  
vršni svet ta amandma zavrača in navaja tudi razloge, zakaj ga ne more sprejeti.  
Ali odstopate ali vztrajate pri tem amandmaju? (Vztraja!) Pri obravnavi amand-  
majev k 33. členu zakona bomo ponovno razpravljali o amandmaju iz občine Seža-  
na k 18. členu.

Sprašujem tovariša Feliksa Petka iz Gornje Radgone, kako se je opredelil  
do amandmaja k 87. členu. Ali odstopate od amandmaja ali vztrajete? (Od amandma-  
ja odstopa!).

Predlog zakona so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj,  
Komisija za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu in Zakonodajno-pravna  
komisija, ki so nam posredovali pisna poročila. Zakonodajno-pravna komisija je  
poročilo posredovala na klop. Sprašujem, če želijo poročevalci besedo? (Ne.)

Danes je obravnaval predlog zakona tudi Družbenopolitični zbor v skladu  
2 72. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije. Osnutek stališč ste dobili na  
klop. Družbenopolitični zbor nam sporoča, da je sprejel stališča brez dopolni-  
tev oziroma sprememb.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Ivan Blažič, delegat iz občine  
Litija.

Ivan Blažič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Glede na to, da naša skupina delegatov sicer ni dala amandmaja, da  
Pa je zavzela stališče, ki je vsebinsko skoraj enako, kot ga je podal delegat  
iz občine Radlje ob Dravi, predlagam, da te razprave ne berem. S tem dajemo  
Podporo tem stališčem.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Srečko

Dobljekar, delegat iz občine Maribor Ruše.

Srečko Dobljekar: Tovarišica predsednica, tovarišice in

tovariši delegati! Tudi jaz bom skušal skrajšati svojo razpravo glede na to, da  
se smiselno precej ujema z amandmajem, ki ga je podala skupina delegatov iz  
°bčine Radlje ob Dravi, bi pa želel nekatere stvari vendarle poudariti. S svojo  
razpravo ne bi želel razvrednotiti dosedanjih prizadevanj pripravijalcev zakona  
° gozdovih. Redkokdaj je namreč kak zakon nastajal tako dolgo, kot je nastajal  
zakon o gozdovih in bi zato bilo skoraj nemoralno dvomiti v kvalitetno vsebino  
tega zakona. Kljub temu pa menim, da je na nekatere stvari treba opozoriti in  
3ih upoštevati, predvsem pa se zavedati posledic, ki jih bo takšen zakon pri-  
nesel. V svoji razpravi želim zato podpreti predvsem dva amandmaja, delno  
amandma iz občine Sežana, v celoti pa amandma iz občine Radlje ob Dravi.

Za območje občine Sežane menimo, da je zaradi pasivnosti tega območja,  
ki je posledica zgodovinske preteklosti, prav, da problem Krasa ostaja tudi  
vnaprej skrb naše celotne družbe. Ni zgolj slučaj, da na tem gozdnem območju  
ne gospodari gozdnogospodarska organizacija, temveč Zavod za pogozdovanje  
Krasa, s čimer je dovolj jasno poudarjeno, da ne more ustvarjati dovolj sred-  
stev za svoj obstoj in za vse obveznosti, ki so in bodo izhajale tudi v bodoo  
če v skladu z novim zakonom o gozdovih.

Ne glede na to, da pomeni združevanje sredstev po 33. členu predloga za-  
kona o gozdovih dejansko dodatno zbiranje sredstev od biološke amortizacije  
za namene melioracij in tudi za potrebe pogozdovanja kraškega gozdnogospodar-  
skega območja, pomeni to zlasti dodatno obremenitev vseh zasebnih gozdnih  
proizvajalcev sicer zelo različno po posameznih gozdnih gospodarskih območjih,  
hkrati pa odmik širše družbene skupnosti od reševaja kraškega problema; danes  
kraškega, jutri pa morda še katerega drugega. Zaradi tega menimo, da ne pomeni  
takšno stališče v zakonu o gozdovih materialno škodo, temveč veliko bolj mo-  
ralni udarec. Zato menimo, da je potrebno na tem območju zagotoviti skupno  
družbeno pomoč za varovanje naravnega okolja kraškega gozdno gospodarskega  
območja.

Naslednja pripomba, ki pa je že bila poudarjena, velja združevanju sred-  
stev uporabnikov lesa za skladnejši razvoj gozdarstva. Novi zakon predvideva  
tudi združevanje sredstev iz stopnje biološke amortizacije. Menimo, da je si-  
cer potrebam zadoščeno, moti pa nas to, da se bodo najbrž te obveznosti sčaso-  
ma vkalkulirale v prodajno ceno lesa in ne bo obojestranske zainteresiranosti  
za vlaganje sredstev v te namene. 0 amortizaciji gozdov je bilo danes k predlo-  
gu zakona oziroma v obrazložitvi amandmaja že dovolj rečenega. Pridružujemo se  
temu stališču predvsem zaradi tega, ker vemo, da smo odlagali sprejem zakona  
o gozdovih, da bi ga uskladili z zakonom o amortizaciji. Zakon o amortizaciji  
dejansko prinaša nove rešitve, za katere gozdarji menimo, da niso skladne z  
namenom biološke amortizacije. Ker predlagatelj v obrazložitvi navaja, da se  
pripravljajo spremembe zakona o amortizaciji, je zato primerneje, da v novem  
zakonu o gozdovih ne govorimo o amortizaciji, temveč le o sredstvih za bio-  
loške naložbe, da ne bodo v krajšem času potrebne spremembe zakona o gozdovih.

Pozitivna novost v predlogu zakona je prav gotovo opredelitev, da so  
gozdne ceste dejavnost posebnega družbenega pomena. V 35. členu predloga za-  
kona je naveden način financiranja, ki pa žal ni dovolj opredeljen in ne za-  
gotavlja pridobivanja sredstev v te namene. Predvsem želimo delegate opozo-  
riti na to nejasnost, ker vemo, da je prav v nerazvitem obmejnem območju Kozja-  
ka, slovenjgraškega območja, Haloz in tudi pohorskega območja edino gozdar-  
stvo našlo pot do sleherne kmetije. Z investicijami v gozdove in s tem tudi v  
kmetije, je bila dana ekonomska osnova za obstoj in nadaljnji razvoj že tako  
redkih kmetij na teh območjih. Zbiranje sredstev, ki temelji predvsem na samo-  
upravnem sporazumevanju in to izključno iz sredstev ostanka dohodka, ne zago-  
tavlja oziroma vsaj ne več v takšnem obsegu zbiranja sredstev v te namene.  
Zato se moramo zavedati posledic, da bodo v bodoče investicije v gozdarstvu  
znatno manjše ali zelo skromne.

V analizi uresničevanja politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živil-  
ske Industrije SR Slovenije, ki smo jo obravnavali pri 1. točki dnevnega reda,  
je bilo ugotovljeno, da je gozdarstvo sprejete planske obveznosti v obdobju  
1981-1984 in s predvidevanji za leto 1985 zadovoljivo izpolnilo.

Vsa ta prizadevanja so prisotna tudi pri izpolnjevanju vseh nalog v letu  
1985. Hkrati pa ugotavljamo, da bo pri razvoju gozdarstva treba računati z  
drugačnimi družbenimi in socialnimi razmerami, ki se že kažejo.

Predvsem opozarjamo na tiste pojave, ki izhajajo iz škodljivih vplivov  
na gozd in okolje ter neusklajenost pri gospodarjenju s prostorom. Nekateri  
pomembni kazalci so bili že poudarjeni. Zlasti velja opozoriti na misije stru-  
penih plinov, ki so akutne predvsem v okolici večjih industrijskih žarišč (Žer-  
jav, Trbovlje, Jesenice, Šoštanj in še kje) in ki so dosegle že velike raz-  
sežnosti. Pomembno je, da se ne bomo prepozno zavedli posledic, ki nam grozijo.

S tem, ko ugotavljamo že nastale posledice, pa hkrati pričakujemo še nove  
onesnaževalce, kot so Termoelektrarna Promin, Trbovlje in najbrž še katera.  
Tudi vpliv kislega dežja že ugotavljamo na obronkih Kozjaka in Pohorja.

Skupaj s sodelavci avstrijskih gozdarjev pripravljamo široko analizo in  
preverjanje dejanskega stanja. Vse te ugotovitve bodo zahtevale od gozdarstva  
bistveno večja prizadevanja v naslednjem obdobju tako pri uresničevanju stro-  
kovnih nalog kot glede materialnih obveznosti.

Naj mi bo torej dovoljeno, da pustim odprto vprašanje, ali novi zakon o  
gozdovih in tudi širša družbena skupnost zagotavljata dovolj pripravljenosti  
in dovolj finančnih sredstev za investicije v gozdarstvu, da ne bomo ostali  
mi sami, predvsem pa naši zanamci nemi ob umirajoči naravi.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?

(Ne.) Potem prekinjam to točko dnevnega reda in predlagam, da se skupina v se-  
stavi: Mirko Hajdinjak, Janez Pakiž, Franci Brenčič in Janez Kučan, čimprej se-  
stane in pripravi poročilo za zbor. Prosim tudi, da se jim pridružijo predstav-  
niki predlagateljev amandmajev iz občin Sežana, Radlje ob Dravi in Mozirje ter  
predstavnik Zakonodajno-pravne komisije.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na  
oceno tekočih gospodarskih gibanj v prvih mesecih leta 1985 s pogledom na po-  
slovanje po zaključnih računih za leto 1984 in na poročilo o nekritih izgubah  
po zaključnih računih za leto 1984 in možnostih za njihovo pokritje.

Predlagatelj gradiva je Izvršni svet, ki je za svoje predstavnike pri tej  
točki določil tovariša Bojana Praznika, direktorja Zavoda SR Slovenije za druž-  
beno planiranje, tovarišico Ado Gorjup, namestnico republiškega sekretarja za  
finance, tovarišico Metko Oderlap, namestnico predsednika Republiškega komiteja  
za tržišče in splošne gospodarske zadeve, tovariša Saša Škulja, namestnika pred-  
sednika Republiškega komiteja za Industrijo in gradbeništvo in tovariša Franca  
Škufco, namestnika predsednika Republiškega komiteja za delo.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.

Kot gradivo za to točko dnevnega reda ste prejeli informacijo o tekočih  
gospodarskih gibanjih v začetku leta 1985, ki jo je podal tovariš Bohorič, pod-  
predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na sejah zborov 6. marca.  
Informacija je bila objavljena v Delu 7. marca, poročilo Izvršnega sveta o izva-  
janju programov ukrepov in aktivnosti po uveljavitvi ukrepov za odmrznitev cen  
in finančno konsolidacijo gospodarstva, ki je bilo objavljeno v Poročevalcu  
št. 9 in oceno tekočih gospodarskih gibanj v prvih mesecih leta 1985 s pogledom  
na poslovanje po zaključnih računih v letu 1984 skupaj z ugotovitvami in sklepi  
o ukrepih in aktivnostih za ustavitev negativnih tendenc gospodarskih gibanj in  
za uresničitev resolucijskih usmeritev in nalog ter poročilo o nekritih izgubah  
Po zaključnih računih za leto 1984 in možnostih za njihovo pokritje pa je bilo  
objavljeno v Poročevalcu št. 11.

Gradivo sta obravnavala Odbor za finance in Odbor za družbenoekonomske od-  
nose in razvoj, ki sta zboru pisno poročilo predložila na klop. Prosim tovariša  
Alojza Petka kot poročevalca, da bi opozoril na nekatere bistvene poudarke, ki  
sta jih odbora izpostavila na svoji skupni seji.

Pesedo ima tovariš Alojz Petek v imenu obeh odborov.

Alojz Petek: Tovarišice in tovariši delegati! Glede na to, da

ste poročilo odborov prejeli šele danes na klop, vas bom seznanil z osnovnimi  
Poudarki iz razprave na seji Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj in  
dbora za finance našega zbora, ki sta 10. aprila 1985 obravnavala oceno teko-  
čih gospodarskih gibanj v prvih mesecih leta 1985 s pogledom na poslovanje po  
^ključnih računih 1984 skupaj z ugotovitvami in sklepi Izvršnega sveta Skup-  
ščine SR Slovenije o ukrepih in aktivnostih za ustavitev negativnih tendenc  
Gospodarskih gibanj in za uresničitev resolucijskih usmeritev in nalog.

Osnovna ugotovitev iz razprave je bila, da so vzroki za neugodna gospodar-  
ska gibanja v začetku letošnjega leta globlji in zahtevajo temeljito analizo  
er da predlagani ukrepi ne zagotavljajo bistvenega izboljšanja gospodarskega  
Položaja. Vendar smo bili enotni v oceni, da v tem trenutku ni vzrokov za spre-  
embe letošnje resolucije, temveč je potrebno povečati prizadevanja za uresni-  
itev začrtanih ciljev, predvsem pa je potrebno v okviru ekonomske politike

sprejeti ukrepe, ki bodo spodbudili gospodarske subjekte k povečanju proizvod-  
nje in izvoza.

Glede na ugotovitev o izredno skromni rasti industrijske proizvodnje v  
začetku letošnjega leta smo na seji skušali nakazati temeljne vzroke, ki so  
vplivali na umirjanje gospodarske rasti. Poudarjeno je bilo, da so se takšni  
trendi začeli že ob koncu preteklega leta ter da so tudi rezultati nekaterih  
defenzivnih ukrepov ekonomske politike v preteklosti, ko smo omejevali vlaga-  
nja v posodobitev tudi izvozne proizvodnje, delovali v smeri socializacije  
rezultatov gospodarjenja, omejevali smo vse vrste porabe in s tem povpraše-  
vanje, vodili neustrezno tečajno politiko glede na konvertibilno področje in  
podobno.

Pri vzrokih globalnih gospodarskih gibanj premalo upoštevamo položaj po-  
sameznega gospodarskega subjekta, ki se ravna tako, kot je v danih okolišči-  
nah zanj najbolj ugodno. Za večjo proizvodnjo so potrebna sredstva, tržišče  
in kvalitetni repromaterial, ki ga pa sedaj ni. Gospodarstvo nima sredstev za  
nove programe, posojila pa so predraga zaradi obresti, ki so zelo visoke. Brez  
vlaganj v nove programe pa ne moremo pričakovati večje proizvodnje. Ugotoviti  
torej moramo, da razmere niso takšne, da bi posamezne gospodarske subjekte  
spodbujale k večji proizvodnji. Skupek njihovih ravnanj pa tvori globalno sliko  
gospodarskih gibanj.

To pa so edino trajnejši pogoji gospodarjenja, ki jih je težko spremeniti  
v kratkem času. Instrumentarij ekonomske politike očitno ne deluje v pričako-  
vani smeri, tako da se oddaljujemo tudi od širših družbenih usmeritev, ki smo  
jih začrtali v dolgoročnem programu gospodarske stabilizacije.

Očitno je tudi, da vzrokov za takšno stanje ne moremo odpraviti le z  
ukrepi na ravni republike, saj so pri tem odločilni ukrepi in pogoji poslova-  
nja, ki jih sprejemamo na ravni Jugoslavije. Posebno je treba poudariti za-  
ostanke v modernizaciji proizvodnje, ki vpliva predvsem na manjšo zmožnost za  
izvoz na konvertibilno področje. Razkorak med nami in svetom se vedno bolj  
poglablja, saj so drugod že v obdobju gospodarske rasti in konjunkture. Po  
mnenju članov odborov je osnovni pogoj za ustvarjanje stabilnejših razmer v  
gospodarstvu odpravljanje vzrokov inflacije, česar se še nismo lotili dovolj  
temeljito in organizirano.

Visoka inflacija skoraj popolnoma izniči prizadevanja za uveljavitev kva-  
litetnih dejavnikov gospodarjenja ter spodbuja težnje po administrativnem  
urejanju problemov. Ob tem je bilo posebej poudarjeno, da se je treba odločno  
zoperstaviti administrativnemu poseganju na tem področju, ker se je vedno po-  
kazalo kot neučinkovito.

Veliko pozornosti so razpravijalci posvetili kmetijstvu, na katerem se v  
najbolj zaostrenih oblikah odražajo posledice nestabilnih razmer. Delegati so  
podprli predlagane ukrepe Izvršnega sveta na tem področju, vendar meni.jo, da  
bi jih bilo potrebno še bolj konkretizirati.

Posebej pomembne so večje izvozne stimulacije in politika obrestnih mer.  
Glede obresti je bilo predlagano, da se le-te pri naložbah v kmetijstvu ne bi  
smele tekoče menjati, ostati bi morale enake kot v času najetja posojila.

Poseben problem, ki poslabšuje položaj kmetijstva, so visoke cene gnojil  
in zaščitnih sredstev. Po mnenju delegatov so visoke cene na tem področju re-  
zultat monopolnega položaja naftnega gospodarstva, ki si je edino v Jugosla-  
viji izborilo "možnost", da svoje cene avtomatično'prilagaja svetovnim.

Na neugodna zunanja trgovinska gibanja ima velik vpliv tudi tečajna poli-  
tika, ki med drugim favorizira izvoz na klirinško področje. Na seji je bilo po-  
stavljeno vprašanje, komu takšna politika bolj ustreza, ali tistim, ki imajo  
visoke dolgove in veliko uvažajo ali tistim, ki izvažajo na konvertibilno  
področje. Na vsak način je treba najti sredstva za spodbujanje konvertibilnega  
izvoza. Če nas pri tem omejujejo meddržavni sporazumi, je potrebno najti še  
druge oblike izvoznih stimulacij, kot so na primer povračila davkov in prispev-  
kov.

Člani obeh odborov so posebej poudarili, da ne smemo odstopiti od ambici-  
oznih usmeritev iz letošnje resolucije, ukrepi ekonomske politike pa morajo  
biti takšni, da bodo stimulirali predvsem boljše delo, večjo proizvodnjo in

izvoz.

Konkretno je bilo predlagano, da bi morali odpravljati omejitve osebne  
porabe. Z omejevanjem osebnih dohodkov smo prišli do spodnje meje in delujejo  
že kot omejitveni dejavnik hitrejše gospodarske rasti, saj majhno povpraševanje  
ne omogoča večje proizvodnje. Izogibati bi se morali nekaterih obrobnih in de-  
fenzivnih ukrepov, s katerimi se skušajo zadeve stabilizirati na vedno nižji  
ravni in peljejo v stagnacijo.

Bolj domišljeni moramo biti tudi v socialni politiki. Z nekaterimi ukrepi  
smo doslej ščitili tako tiste, ki so bili potrebni in deležni ugodnosti, kot  
tudi vse druge. Po mnenju nekaterih pri nas sedaj ne gre toliko za padec  
življenjskega standarda v celoti, pač pa se povečuje socialna diferenciacija,  
saj imajo nekateri vedno več, drugi pa čedalje manj. Po mnenju članov odbora  
stimulativnej še nagrajevanje osebnega dela predstavlja najboljšo socialno po-  
litiko .

Odbora sta predlagala Zboru občin, da sprejme oceno tekočih gospodarskih  
gibanj ter pri sprejemu zaključnih ugotovitev in stališč upošteva tudi razpravo  
na seji odborov.

Glede izgub sta odbora v razpravi opozorila na ugotovitev, da so izgube v  
letu 1984 v globalu sicer nižje od lanskoletnih, vendar bi upoštevanje reprogra-  
niranih kreditov in moratorijev na kredite ter drugih oblik zmanjševanja obvez-  
nosti organizacij združenega dela, ki poslujejo z izgubo, skupni znesek izgub  
močno povečali v primerjavi z letom 1983.

Odbora sta poudarila, da dolgoročno in temeljito saniranje organizacij  
združenega dela z izgubo zahteva pripravo razvojnih programov in ne le kratko-  
ročno naravnanih sanacijskih načrtov. Z uveljavljenim načinom reševanja izgub  
ne rešujemo dejanskih problemov, temveč samo prenašamo bremena na tisti del  
gospodarstva, ki dobro posluje.

Organizacije združenega dela, ki so poslovale na meji rentabilnosti, naj  
po mnenju odborov temeljito analizirajo svoje poslovanje in pravočasno ukrepajo  
za odstranitev vzrokov, ki bi lahko privedli v izgubo. Za tiste organizacije  
združenega dela, ki že več let poslujejo z izgubo, ukrepi za sanacijo pa niso  
dali učinkov, je treba v skladu z zakonom uporabiti ukrepe za njihovo likvidaci-  
jo oziroma stečaj.

* primeru delovne organizacije IMV Novo mesto so se delegati spraševali,  
  zakaj v štirih letih izkazovanja izgub ni bilo mogoče pripraviti ustreznega  
  sanacijskega programa in ustrezno prestrukturirati proizvodnjo ali vsaj dele  
  proizvodnje, ki bi bili rentabilni. Potreba je strokovna ocena sodelovanja stro-  
  kovnih institucij zunaj IMV, ki naj bi ugotovila, ali takšna organizacija, kot  
  je IMV, dolgoročno še lahko obstaja, ali obstajajo za vsebinsko sanacijo takšni  
  programi, ki bodo resnično privedli do trajne ozdravitve in ali sedanji sanacij-  
  ski program dejansko temelji na vsestransko preverjeni strokovni oceni. Odlašanje  
  ukrepanja prinaša vsak dan nove izgube in dvome v eksistenco delavcev.

Na odpravo subjektivnih slabosti in neracionalnosti v poslovanju ter na  
proces prestrukturiranja proizvodnih programov v organizacijah združenega dela  
z izgubo je po mnenju delegatov zlasti pomembno ustrezno nagrajevanje in stimu-  
lacija ustvarjalnih naporov delavcev v teh organizacijah. Neustrezna materialna  
stimulacija delavcev v teh organizacijah ima za posledico, da kvalitetni kadri  
odhajajo. Zato odbora menita, da je nujno enotno tolmačenje in uporaba zakona o  
sanaciji in prenehanju organizacij združenega dela v zvezi z izplačevanjem oseb-  
nih dohodkov v orgnaizacijah združenega dela, ki so v zaključnem računu ugotovi-  
le nekrito izgubo. Nesprejemljivo je, da bi organizacije združenega dela, ki so  
izgubo po zaključnem računu pokrile v skladu z zakonom in tekoče poslujejo  
brez izgub, smele izplačevati le povprečne osebne dohodke preteklega leta, kot  
je to tolmačenje zvezne Službe družbenega knjigovodstva.

Predsednica Majda Poljanšek: To gradivo je danes obrav-

naval tudi Družbenopolitični zbor v skladu z 72. členom poslovnika Skupščine  
SR Slovenije in daje o njem pristojnima zboroma svoja stališča. Predlog teh  
stališč ste danes prejeli na klop. Naj vas opozorim, da je Družbenopolitični  
zbor sprejel stališča z naslednjimi dopolnitvami:

* točki 2 se tretja alinea spremeni tako, da se glasi: "Pri osebnih dohod-  
  kih dosledno uveljaviti njihovo odvisnost in tekoča usklajevanja z rezultatigospodarjenja na kvalitetnih osnovah, obenem pa odločno nasprotovati oportu-  
  nizmom in uravnilovkam ter premajhni ustvarjalnosti in strokovnosti na pod-  
  ročju sistema delitve po delu. Ustvariti je treba pogoje, da bodo delavci v  
  družbenih dejavnostih v skladu z izvajanjem plansko opredeljenih nalog na pod-  
  lagi svobodne menjave dela samostojno in odgovorno odločali o delitvi oseb-  
  nih dohodkov".
* točki 2 se četrta alinea spremeni tako, da se glasi: "Tekoče usklajeno  
  in selektivno izvajati sprejete aktivnosti in naloge na področju socialne  
  politike" .
* točki 2 se doda nova alinea, ki se glasi: "Dosledno takoj uveljaviti že  
  dogovorjene ukrepe, po potrebi pa sprejeti še dodatne za pospešitev družbeno  
  usmerjene stanovanjske gradnje".

To so dopolnila sprejetih stališč v Družbenopolitičnem zboru, ki niso v  
neskladju s pripravljenim predlogom stališč, ki naj bi jih po razpravi sprejel  
naš zbor.

Za razpravo sta prijavljena tudi dva delegata, in besedo dajem tovarišu  
Urošu Guliču, delegatu iz občine Ljubljana Bežigrad.

Uroš Gulič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Naša skupina delegatov meni, da so ugotovitve in sklepi Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije preveč vezani na republiške meje glede na to, da  
je reševanje problemov v organizacijah združenega dela povezano v širšem jugo-  
slovanskem prostoru.

Osnovni problemi, ki bi jih bilo potrebno razrešiti, so vezani na spre-  
membo sistemskih zakonov, ki vplivajo na delitev ustvarjenega dohodka. Doho-  
dek je treba ustvariti s kvalitetnim delom in nagrajevanjem po rezultatih dela,  
ne pa z dviganjem cen. Po drugi strani pa je-treba zmanjšati obveznosti orga-  
nizacij združenega dela do družbe in še nadalje razbremenjevati gospodarstvo,  
da bi lažje dvignilo svojo reprodukcijsko sposobnost.

* celoti podpiramo predloge, ki sta jih dala odbora in menimo, da so  
  problemi bolje obdelani, kot jih je obdelal Izvršni svet, zato bi bilo treba  
  predloge odbora vnesti v naše sklepe oziroma naj bodo sestavni del teh sklepov.  
  Odbora sta svojo nalogo kvalitetno opravila. Prvič so v Skupščini SR Slovenije  
  probleme obravnavali v vsej širini in predlagali ukrepe, ki bi dolgoročnejše  
  razreševali nastale situacije.

Menim tudi, da bi bilo treba začeti razmišljati o spremembah zakona o  
združenem delu. Gre namreč za 110. člen o razporeditvi dohodka. Če bomo ostali  
pri današnjem sistemu, da je treba najprej dati vsem, kar zahtevajo ali želijo  
in se šele ostanek čistega dohodka deli delavcem, potem bomo padli še pod 54 %  
v gospodarstvu, v kmetijstvu smo že tako na 48 %, v živinoreji pa celo na 39 %.  
Lahko si predstavljate, kako bomo sicer sanirali gospodarstvo, če bodo naši  
delavci postali socialno ogroženi, namesto da bi gospodarili z ustvarjenim do-  
hodkom. Danes se mora CK ZKS in drugi vprašati, kako bomo rešili problem niz-  
kih dohodkov delavcev. Po drugi strani pa tako zvezna kot republiška resolucija  
določata povečanje stroškov, pa tudi občine in mesto Ljubljana. Vsi ti stroški  
končno padejo na združeno delo, ki je obremenjeno s krediti in z visokimi  
obrestmi. Edini izhod iz tega je v dvigovanju cen, kar pa ima za posledico  
visoko inflacijo. Inflacije pa ne bomo zmanjšali s parolami, temveč z razbre-  
menitvijo gospodarstva, kajti v nasprotnem primeru bomo imeli vsako leto samo še  
hujše probleme.

Kar pa zadeva izgube Industrije motornih vozil v Novem mestu, pa je naša  
skupina delegatov naslednjega mnenja. Glede nekritih izgub po zaključnem računu  
za leto 1984 in možnostih za njihovo pokritje skupina delegatov meni, da IMV  
Novo mesto lahko rešuje ta problem le z neposrednim povezovanjem z drugimi so-  
rodnimi organizacijami združenega dela v Jugoslovanskem prostoru ne pa z Re-  
naultom, kjer očitno ni perspektive. Iz delegatskih gradiv je razvidno, da  
80 % izvažajo, 100 % pa uvažajo. Pri vsakem avtomobilu imajo minus 20 % deviz,  
poleg tega pa je to maloserijska proizvodnja z 20.000 ali 30.000 avtomobili.  
Na ta način ne bodo rešili problemov in je že zadnji čas, da se ta problem  
drugače razreši. Združiti bi se morali tako v slovenskem kot jugoslovanskem  
prostoru s proizvajalci avtomobilov. Že četrtič obravnavamo v Skupščini SR  
Slovenije izgube v IMV, ki pa so vedno večje. Vsako leto so novi sanacijskiprogrami, rezultatov pa ne dajejo. Morda bi se problem lahko rešil v okviru  
združevanja z drugimi proizvajalci avtomobilov.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovarišica Le-

opoldina Lukič, delegatka iz občine Velenje.

Leopoldina Lukič: Tovarišica predsednica, tovarišice in

tovariši delegati! Čeprav so bile že v uvodnem poročilu Izvršnega sveta Skup-  
ščine SR Slovenije podane nekatere pomembnejše ugotovitve o poslovanju organi-  
zacij združenega dela, ki so v zaključnih računih za leto 1984 izkazale nekrito  
izgubo, dovolite, da spregovorim nekaj besed o izvajanju sanacije v Gorenju.

Kljub nekaterim še nerazrešenim problemom, ki jih prenašajo v tekoče leto,  
so delavci Gorenja ob neugodnih in zapletenih gospodarskih razmerah doma in v  
svetu in tudi v Gorenju samem ocenili poslovno leto 1984 kot sorazmerno uspešno.  
Predvsem jih ohrabruje dejstvo, da so vendarle uspeli postopno utrjevati pozi-  
tivne trende, začete v drugi polovici leta 1983, ko so se ob prihodu novih  
vodstev, na novih jasnejših in realnejših konceptih odločneje spopadli s  
ključnimi problemi sanacije.

Pomembne so zlasti naslednje ugotovitve.

1. Veliko bolj dosledno kot v preteklosti so izpolnili zahtevne planske  
   naloge ter tako povečali fizični obseg proizvodnje za 12,5 % - v velenjskem  
   delu Gorenja celo za 18 %. S povečanjem konvertibilnega izvoza za 14 % se je  
   Gorenje prebilo na drugo mesto v SR Sloveniji in na 7. mesto v Jugoslaviji med  
   največjimi konvertibilnimi izvozniki. Počasnejša rast konvertibilnega uvoza pa  
   pomeni nadaljnje izboljšanje stopnje pokrivanja uvoza z izvozom.
2. Boljše so izkoristili proizvodne zmogljivosti in povečali produktivnost  
   dela za 10 %, v velenjskem delu Gorenja celo za 15 %.
3. Izboljšali so učinkovitost delovanja samoupravnih organov in družbeno-  
   političnih organizacij v vseh sredinah, kar delavci Gorenja ocenjujejo kot po-  
   memben prispevek k sanaciji razmer in k nadaljnjemu utrjevanju samoupravljanja  
   tudi v najbolj zapletenih okoliščinah.
4. Izpeljali so reorganizacijo velenjskega dela Gorenja, sprejeli več novih  
   samoupravnih aktov in med njimi uveljavili tudi nov sistem nagrajevanja.
5. Ne nazadnje je zlasti pomembno to, da so pozitivnim premikom v proiz-  
   vodnji in produktivnosti dela sledili tudi pozitivni finančni rezultati iz  
   tekočega poslovanja, in to ne samo v velenjskem delu Gorenja, temveč tudi v  
   drugih delovnih organizacijah, zlasti v Gorenju-Tiki, Ljubljana.

V letu 1983 je namreč 5 delovnih organizacij Gorenja poslovalo z izgubo,  
lani pa je izkazana nekrita izguba le še v Elektroniki - široka potrošnja v Ti-  
tovem Velenju v znesku 265 mio dinarjev, kar je v celoti še posledica pretekle-  
ga poslovanja likvidirane firme Gorenje - Korting.

Ko delavci Gorenja trezno in realno ocenjujejo naš trenutni položaj ter  
Perspektive, se zavedajo, da je sanacija sicer uspešno začeta, da pa še zdaleč  
ni končana. Zlasti jih pestijo visoke obresti na bančne sanacijske kredite. Te  
bodo na primer samo Gorenje Elektroniko - široka potrošnja letos obremenile z  
okoli 900 mio 'dinarji in še neregulirane devizne obveznosti v višini 7 mio dolar-  
jev do Jugobanke. Prvo in drugo še vedno deluje kot neugaslo žarišče izgub iz  
Preteklosti, kar dodatno slabi reprodukcijsko sposobnost Gorenja v prizadeva-  
njih za nujno tehnološko posodobitev proizvodnje.

Z doseganjem planov v prvem trimesečju tudi v Gorenju niso povsem zadovoljni.  
Po stagnaciji v prvih dveh mesecih letošnjega leta beležijo v marcu in aprilu  
bistveno oživljanje proizvodnje. Tako je bila trimesečna proizvodnja v Gorenju  
za 4 % fizično večja kot lani, kar pa je še vedno več kot 2 % izpod planirane  
letne dinamike za to obdobje.

Tudi v konvertibilnem izvozu niso v celoti dosegli načrtovanih rezultatov,  
računajo pa, da bodo v aprilu in maju uspeli izravnati dinamiko na nivo dosega-  
nja letnega plana.

Na osnovi izpolnjevanja planov ocenjujejo, da bodo finančni rezultati iz  
tekočega poslovanja v prvem trimesečju pozitivni, čeprav sprotna rast cen re-  
promaterialov in zaostajanje prilagajanja tečaja dinarja že močno ogrožata  
njihovo dohodkovno uspešnost v konvertibilnem izvozu.

Tovarišice in tovariši delegati! Naj izkoristim tole priložnost, da se v  
imenu vseh delavcev Gorenja javno zahvalim združenemu delu SR Slovenije, zla-  
sti še tistim organizacijam, organom in posameznikom, ki so jim nesebično  
pomagali, začenši s kadrovskimi okrepitvami, nato pa tudi pri oblikovanju in  
izvajanju sanacijskih programov Gorenja. Posebno zahvalo izrekajo samoupravnim  
in izvršilnim organom bank in Skladu skupnih rezerv gospodarstva SR Slovenije,  
Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, Gospodarski zbornici Slovenije, sindi-  
katu in Skupščini občine Velenje.

Prizadevanja sanatorjev so občutno presegla formalne okvire, saj je nji-  
hova velika moralna in zlasti materialna pomoč in solidarnost odločilno pri-  
spevala k temu, da so bile nekatere ključne sanacijske aktivnosti uresničene  
pravočasno in uspešno ter družbeno odgovorno skladno z začrtano smerjo nadalj-  
njega razvoja.

Delavci Gorenja so odločeni, da bodo zaupanje širše družbene skupnosti,  
še zlasti vas, tovariši delegati, v celoti upravičili tako, da bodo še vnaprej  
vlagali vse napore v dosledno izvajanje sanacijskih programov, kakor tudi  
usmeritev Skupščine SR Slovenije in njenih organov.

Hkrati se obvezujejo, da bodo negovali to obliko solidarnosti tudi v pri-  
merih, ko bo ta potrebna drugim. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo besedo? (Ne.) Ugo-  
tavljam, da je iz razprave tovariša Guliča razvidno, da podpira staliča, ki so se  
izoblikovala na naših odborih; ugotovitve in stališča, ki ste jih prejeli danes  
na klop, vsebujejo stališča in predloge, ki so se izoblikovala v obeh odborih na-  
šega zbora in v odborih Zbora združenega dela. Zato vas, tovariš Gulič, sprašujem,  
ali imate še kakšno konkretno dopolnitev k predlogu ugotovitev in stališč? (Da.)

Želi kdo razpravljati o dopolnitvi ugotovitev in stališč oziroma sklepa?  
(Ne.) Če ne, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje ugotovitve in stališča  
k poročilu o tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (52 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel ugotovitve in stališča k poročilu  
o tekočih gospodarskih gibanjih.

Dajem na glasovanje še sklep k obravnavi poročila Izvršnega sveta o nekri-  
tih izgubah po zaključnih računih za leto 1984.

Kdor je za tak sklep, naj prosim glasuje! (54 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 8 . t'o čko dnevnega reda, to je na  
osnutek zakona o zaključnem računu o izvršitvi proračuna SR Slovenije za leto  
1984.

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni  
svet in za svojo predstavnico določil tovarišico- Ado Gorjup, namestnico repub-  
liškega sekretarja za finance.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Uroš Gulič, delegat iz občine  
Ljubljana Bežigrad.

Uroš Gulič: Tovarišica predsednica! Naša skupina delegatov

ima k,osnutku zakona načelno pripombo, da so vse postavke v zaključnem računu  
realizirane 100 %-no. To se pravi, da še vedno deluje proračunska miselnost ter  
se s temi sredstvi ravna premalo gospodarno. V prihodnje bi bilo treba sred-  
stva planirati na osnovi programa dela in sredstva zagotavljati le za opravlje-  
ne naloge. Če že na začetku leta predvidimo, da bo inflacija 60 %, 70 % ali 80 %  
in če na koncu leta sprejmemo še rebalans in vse porabimo, inflacijo samo pove-  
čujemo. Za uresničitev stabilizacije bomo morali začeti pri republiškem pro-  
računu .

Predsednica Majda Poljanšek: Še kdo želi razpravljati?

(Ne.) Zakon je bil objavljen v Poročevalcu št. 8, obravnavali so ga Odbor za

finance, Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za narodnosti. Odbor je zboru  
pisno poročal, komisiji pa sta sporočili, da k predloženemu zakonu nimata  
pripomb. Odbor je dal tudi pobudo, da bi zakon sprejel zbor po skrajšanem po-  
stopku, če ne bi bilo večje razprave, to je, da bi že sprejeli predlog zakona  
o zaključnem računu.

Besedo ima tovarišica Ada Gorjup!

Ada Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Dala bi kratko pojasnilo k razpravi delegata iz občine Ljubljana  
Bežigrad.

Izvršni svet se strinja z usmeritvijo, da bi bilo treba sredstva planirati  
skladno s sprejetimi programi dela, hkrati pa je treba žal računati tudi na  
nominalno rast tako osebnih dohodkov kot materialnih stroškov tako pri porab-  
nikih republiškega proračuna kot v gospodarstvu. Pri planiranju kot pri tro-  
šenju sredstev republiškega proračuna ne moremo obiti inflacije oziroma imeti  
bistveno nižje indekse, kot jih ima gospodarstvo. Primerjalno bi želela pove-  
dati, da podatki iz zaključnih računov gospodarstva za leto 1984 kažejo, da so  
indeksi rasti pri proračunskih porabnikih nižji od indeksov rasti v gospodar-  
stvu. Potrošena sredstva v gospodarstvu so rasla z indeksom 163,7, medtem ko so  
materialni stroški pri porabnikih republiškega proračuna rasli z indeksom 154.  
Prav tako so indeksi rasti osebnih dohodkov pri delavcih, ki jih financira re-  
publiški proračun nižji, in sicer so približno 142 do 143, medtem ko je indeks  
rasti osebnih dohodkov v gospodarstvu dosegel višino 153,7. Pri planiranju  
sredstev posamezni porabniki republiškega proračuna pripravijo program dela,  
potem pa je treba pri usklajevanju teh programov dela oziroma ovrednotenju  
programov posameznih porabnikov republiškega proračuna še upoštevati limit, ki  
ga opredeljuje resolucija oziroma ga uskladiti z obsegom razpoložljivih sred-  
stev.

Tudi pristop, ki ga je tovariš Guliš predlagal, ne bi zagotovil drugačnega  
uresničevanja proračuna oziroma ne bi omogočil financiranja samo po programih  
dela, ker je treba pri določanju obsega potrebnih sredstev posameznim porabni-  
kom upoštevati tudi sprejete limite. Tako da 100 % realizacija predvidene porabe  
pri posameznih porabnikih ne kaže, da so bila sredstva trošena ne glede na na-  
loge, ampak pomeni, da je bilo treba realizirati sprejete naloge ne glede na  
limitirana sredstva.

Toliko v pojasnilo, tako da ne bo izgledalo, da so tu neomejene možnosti  
trošenja pri porabnikih republiškega proračuna oziroma da tu ni prisoten prin-  
cip racionalnega trošenja.

Glede na to, da ni pobud niti razprav k zakonu, predlagam v imenu Izvršne-  
ga sveta, da se skladno s pobudo Odborov za finance Zbora združenega dela in  
Zbora občin ta zakon sprejme po skrajšanem postopku, se pravi, da se sprejmeta  
osnutek in predlog zakona.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo

razpravljati? (Ne.) Če ne, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje  
predlog, po katerem bi osnutek zakona obravnavali v skladu s 307. členom poslov-  
nika Skupščine, to je kot predlog zakona.

Kdor je za predlog, naj prosim glasuje! (49 delegatov glasuje za.) Je kdo  
proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Na glasovanje dajem predlog zakona o zaključnem računu o izvršitvi proraču-  
na SR Slovenije za leto 1984.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (52 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog zakona.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na  
predlog za izdajo zakona o dopolnitvah zakona o zagotavljanju sredstev za izpol-  
njevanje obveznosti SR Slovenije za pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvi-

tih republik in SAP Kosovo s predlogom zakona.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je Skupščini predložil v ob-  
ravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in za svojega predstavnika določil  
tovariša Milivoja Samarja, predsednika Komiteja za družbeno planiranje in to-  
varišico Ado Gorjup, namestnico republiškega sekretarja za finance.

Tovariš Samar, želiš besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Milivoj Samar, pred-  
sednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje.

Milivoj Samar: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-

ši delegati! Gre za predlog zakona, iz katerega izhajajo obveznosti, ki jih je  
ta Skupščina sprejela z dogovorom v letu 1980. Po tem dogovoru naj bi z zdru-  
ževanjem dela in sredstev zagotovili izgradnjo vsaj enega objekta v pokrajini  
Kosovo. Ta obveznost je bila sprejeta v srednjeročnih planskih dokumentih za  
leto 1981 do 1985 in potem v dogovoru o temeljih plana za to srednjeročno ob-  
dobje ponovljena.

Opravljeni so bili številni razgovori za realizacijo te obveznosti, za ka-  
tero naj bi se sredstva zagotovila z ugodnimi bančnimi krediti in z zmanjševa-  
njem obveznosti iz davka iz dohodka tozd. Vsa ta prizadevanja v zbornici pa  
niso dala ustreznih rezultatov vse do konca leta 1984. Zbornica je zato dala po-  
budo za dodatne pospeševalne ukrepe, s katerimi bi SR Slovenija vendarle to  
obveznost izpolnila.

To pobudo je Izvšni svet sprejel in predlagal dopolnitev zakona o zago-  
tavljanju sredstev za izpolnjevanje obveznosti SR Slovenije za pospeševanje  
razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo. S tem predlogom zakona  
bi bili združevalci sredstev oproščeni obveznosti združevanja sredstev v sklad  
za pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih republik in pokrajin.

Po tem zakonu bi zagotovili 300 milijonov dinarjev in s tem izpolnili ob-  
veznost iz leta 1980. Sredstva ne bodo uporabljena za poseben samostojen objekt,  
temveč za nadaljevanje izgradnje že obstoječe investicije, katere nosilec je  
EMO Celje. Na ta način bi SR Slovenija kot zadnja med republikami in pokrajino  
Vojvodino izpolnila obveznost iz leta 1980. Prav zaradi tega tudi predlagamo,  
da zakon sprejmemo danes, da bi pravočasno v letu 1985 zagotovili sredstva in  
dokončanje tega objekta ter s tem omogočili tudi pozitivno poslovanje tega ob-  
jekta.

Hkrati s tem predlogom zakona razrešujemo še vprašanje amortizacije in pred-  
lagamo dopolnitev člena o sredstvih, ki se upoštevajo kot odbitna postavka za  
združevanje po tem zakonu. Predvidevamo, da bo končna obveznost ob zaključku  
leta 1985 zaradi inflacijskih gibanj neprimerno večja, kot je bila v preteklih  
letih. V izogib povečevanju stopenj za izdvajanje sredstev v letu 1985 predla-  
gamo, da bi to obveznost pokrili z enako stopnjo, kot je veljala v letu 1984 .  
Organizacije združenega dela pa bi do pokritja te obveznosti ta sredstva zadr-  
žala in jih uporabljala kot obratna sredstva. Gre za to, da s predlagano dopol-  
nitvijo uredimo zbiranje sredstev za obveznosti v letu 1985, medtem ko bo treba  
za obdobje 1986-1990 te zadeve urejati z novim republiškim zakonom odvisno od  
tega, kakšni bodo dogovori v federaciji in zvezni zakon, ki bodo urejali to pod-  
ročje. Gre torej za projekt, ki je v teku.

Ob tej priložnosti naj povem, da organizacije združenega dela z območja  
SR Slovenije svoje obveznosti tega planskega obdobja ustrezno izpolnjujejo tudi  
v tem smislu, da od 50 % sredstev, ki jih sicer združujemo za te namene, več  
kot 80 % dejansko združujemo na osnovi samoupravnih sporazumov o združevanju  
dela in sredstev in da organizacije, v katerih do tega združevanja prihaja,  
dejansko pozitivno poslujejo. Z drugo besedo, ne gre le za določeno zagotavlja-  
nje sredstev, ampak tudi za transfer znanja s področja organizacije proizvodnje,  
trženja in zagotavljanja takšnih proizvodnih programov, ki so tržno pa tudi  
izvozno sprejemljivi. S sprejetjem tega zakona bi omogočili realizacijo še enega  
takšnega projekta in izpolnitev obveznosti iz leta 1980, ki jo je sprejela ta  
Skupščina. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Predlog za izda-

jo zakona ste prejeli. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 39 hkrati s pobudo  
Izvršilnega odbora Gospodarske zbornice Slovenije za dopolnitev zakona in mne-  
njem Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Predlog za Izdajo zakona s predlogom zakona sta obravnavala Odbor za fi-  
nance in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisija  
pa je sporočila, da k predloženemu aktu nima pripomb.

Želita besedo poročevalca? (Ne.) Potem pričenjam razpravo. Želi kdo razprav-  
ljati? (Nihče.) Če ne, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog  
za izdajo zakona s predlogom zakona.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (47 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog zakona.

Prehajamo na 10. točko dnevnega reda, to je na  
predlog za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o Višji šoli za socialne delavce  
v Ljubljani z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona je predložila zboru v obravnavo skupina delegatov  
za spremljanje uresničevanja zakona o usmerjenem izobraževanju. Za svojo pred-  
stavnico je določila Mileno Borovac, članico te skupine. Želi morda predstavnica  
predlagatelja tovarišica Borovac besedo? (Da.)

Milena Borovac: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-

riši delegati! Kot je razvidno iz gradiva, je skupina pripravila predlog za  
izdajo zakona o dopolnitvi zakona o Višji šoli za socialne delavce. Zakonodajno-  
pravna komisija je opozorila to medzborovsko skupino, da se glede financiranja  
še ni izjavila Izobraževalna skupnost Slovenije, ki se bo sestala, kot nam je  
znano, šele v tem oziroma v naslednjem mesecu, zato je prav, da zakon prekvali-  
ficiramo v osnutek.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi besedo

predstavnik Izvršnega sveta tovariš dr. Martin Zorič, predsednik Republiškega  
komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo in član Izvršnega sveta?  
(Ne.) '

Prejeli ste stališče Izvršnega sveta o zahtevah Višje šole za socialne de-  
lavce. Pričenjam razpravo o vseh pojasnilih, ki smo jih dobili. Želi kdo razprav-  
ljati? (Ne.) Če ne, potem zaključujem razpravo in predlagam, da sprejmemo na-  
slednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o Višji šoli za socialne  
   delavce v Ljubljani z osnutkom zakona se sprejme.
2. Predlog zakona pripravi skupina delegatov za spremljanje in uresničevanje  
   zakona o usmerjenem izobraževanju.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (45 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na  
osnutek resolucije o politiki ekonomskih odnosov SFR Jugoslavije s tujino.

Osnutek resolucije je predložil Skupščini SR Slovenije v soglasje Zbor  
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Predstavnik naše delegacije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ  
je tovariš Miran Mejak. Predstavnica Izvršnega sveta je tovarišica Cvetka Sel-  
šek, namestnica predsednika Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje. Že-  
lita morda besedo? (Ne.)

Osnutek resolucije ste prejeli. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta.  
Osnutek resolucije so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj,  
Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komisija. Odbora sta zboru pismeno poro-  
čala, Zakonodajno-pravna komisija pa je sporočila, da k osnutku resolucije nima  
pripomb.

Želijo poročevalci besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati?  
(Da.) Besedo ima tovariš Uroš Gulič, delegat občine Ljubljana Bežigrad.

Uroš Gulič: Delegacija ima pripombo k dopolnitvam Izvršnega

sveta, in sicer na strani 2, k. točki 6, peta vrsta, kjer naj se črta besedilo:  
"slabosti v sistemu in mehanizmu ekonomskih odnosov s tujino”.

Obrazložitev: Menimo, da v osnutku resolucije, ki je pripravljena z namenom,  
da svetu predstavimo našo politiko ekonomskih odnosov s tujino, ni potrebno  
izpostavljati naših notranjih nesoglasij glede sistema ekonomskih odnosov s tu-  
jino. Prepričan sem, da inozemstvo ve dosti več o naših razpravah, kot pa mi  
sami, ker o tem pišejo njihovi časopisi. Razen tega vsi vemo, da je veljavni  
zakon prinesel več izgube kot pa tujski promet. Znano je tudi, da najprej izva-  
žemo in potem isto blago zopet uvozimo. Razlog je v tem, da mora tako organi-  
zacija združenega dela kot občina izpolniti plan izvoza. Menim, da je treba  
besedilo, ki sem ga predlagal, črtati tudi zato, da v usklajevalnem postopku ne  
bi ustvarjali nesoglasij. Nesoglasja bomo tako ali tako razreševali sami.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Želi še kdo

besedo? (Da.) Besedo ima tovarišica Cvetka Selšek, namestnica predsednika Re-  
publiškega komiteja za mednarodno sodelovanje.

Cvetka Selšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-

variši delegati! Samo kratko pojasnilo k temu predlogu. Resolucija je predvsem  
namenjena zunanjemu svetu zato, da povemo, kakšna je naša osnovna strategija  
na področju ekonomskih odnosov s tujino. V pretežnem delu predstavlja povze-  
tek naših že sprejetih opredelitev, kar ste lahko tudi sami ugotovili. Naš Iz-  
vršni svet jo s tega vidika tudi podpira. Dali smo nekaj konkretnih pobud za  
izboljšanje besedila, pri čemer pa je bilo tudi v vseh delovnih telesih Skup-  
ščine dogovorjeno, da bi delegacija po svoji najboljši vesti, znanju in z željo,  
da bi bila ta resolucija čimbolj kompletna, to uporabila ali pa tudi ne v raz-  
pravi .

Moram iskreno povedati, da je dosti različnih mnenj glede pozitivnih  
usmeritev v tej resoluciji. Trudili se bomo, da ostane takšna, kot vam je bila  
predložena v razpravo. Ne gre za imperativni predlog ampak za sugestijo, ki bo  
uporabljena, če bo primeren trenutek, sicer pa ne.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?

(Ne.)

Zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku resolucije o politiki  
   ekonomskih odnosov SFR Jugoslavije s tujino.
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in  
   pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da v usklajevalnem postopku uveljavlja  
   načelno stališče, da mora predložena resolucija pomeniti spodbudo vsem nosil-  
   cem planiranja za učinkovito uresničevanje sprejetih usmeritev in obveznosti  
   ter da je s tega vidika tudi ena od pomembnih podlag za sprejemanje planskih  
   aktov za naslednje srednjeročno obdobje.

Delegacija pa naj v usklajevalnem postopku upošteva tudi konkretne pri-  
pombe in predloge iz razprav v delovnih telesih Skupščine, na zborih Skupšči-  
ne, v delegaciji in v Izvršnem svetu Skupščine ter v skupinah delegatov in se-  
veda tudi na današnji seji zbora.

1. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in  
   pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po končanem usklajevanju da soglasje k  
   predlogu resolucije.

Želi o tako oblikovanem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem dajem  
predlagani sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (50 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to je na  
osnutek odloka o obveznostih republik in avtonomnih pokrajin za leto 1984, dolo-  
čenih z zakonom o sredstvih za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je  
prizadel območje SR Črne gore v letu 1979.

Osnutek odloka je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije. Predstavnik naše delegacije je tovariš Miran Mejak,  
član delegacije. Predstavnica Izvršnega sveta pa je tovarišica Ada Gorjup, na-  
mestnica republiškega sekretarja za finance. Želita imenovana besedo? (Ne.)

Osnutek odloka ste prejeli. Prejeli ste mnenje Izvršnega sveta, ki je  
predložil tudi poročilo o doseženih vplačilih sredstev po zakonu o dodatnem  
prispevku solidarnosti v letih 1982 do 1985 in o izpolnjevanju zakonskih obvez-  
nosti do SR Črne gore v letu 1984.

Osnutek odloka sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna ko-  
misija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisija pa je sporočila, da k osnutku  
odloka nima pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, zaključujem raz-  
pravo in predlagam, da zbor sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku odloka o obveznostih re-  
   publik in avtonomnih pokrajin za leto 1984, določenih z zakonom o sredstvih za  
   odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR črne gore

v letu 1979.

1. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in  
   pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po končanem usklajevanju da soglasje k  
   predlogu odloka.

Kdor je za tak sklep, naj prosim glasuje! (50 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, to je na  
predlog, da naj bo Skupščina SR Slovenije udeleženka pri sklepanju družbenega  
dogovora o elementih skupne politike in o merilih za varstvo človekovega okolja  
in prostorsko ureditev.

Predlog je poslala v obravnavo Skupščina SFR Jugoslavije. Predstavnik Iz-  
vršnega sveta Skupščine SR Slovenije pri tej točki je tovariš Jože Kavčič, član  
Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za varstvo okolja in ureja-  
nje prostora. Želi imenovani besedo? (Ne.)

Predlog je bil objavljen v Poročevalcu št. 6. Prejeli ste tudi pismo Zvez-  
nega izvršnega sveta in mnenje našega Izvršnega sveta. Predlog sta obravnavala  
Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja in Zakonodajno-pravna komisija, ki  
sta zboru posredovala pismeni poročili. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Danes ste na klop prejeli predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel  
naš zbor. Pripravljen je bil na podlagi razprave v skupščinskih delovnih telesih,

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razprav-  
ljati, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa, kot sta  
ga prejeli danes na klop.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (52 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je  
na soglasje k statutom visokošolskih temeljnih organizacij združenega dela:  
Akademije za glasbo v Ljubljani, Akademije za likovno umetnost v Ljubljani,  
Akademije za gledališče, radio, film in televizijo v Ljubljani in Pedagoške  
akademije v Ljubljani.

Statute so predložile Skupščini v soglasje posamezne visokošolske temeljne  
organizacije združenega dela. Želite predstavniki besedo? (Ne.)

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je dr. Martin Zorič, član Iz-vršnega sveta. Želi morda besedo? (Ne.)

Posamezni statuti so bili delegatom na vpogled v dokumentaciji Skupščine.  
Prejeli ste predlog odloka o soglasju k tem statutom visokošolskih temeljnih  
organizacij združenega dela in poročilo skupine delegatov za proučitev statu-  
tov visokošolskih organizacij za področje družboslovnih ved in umetniških ter  
pedagoških akademij, ki je obravnavala te statute.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, zaključujem raz-  
pravo in dajem na glasovanje predlog odloka o soglasju k tem statutom.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (53 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da'je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

Prehajamo na 15. toč.k o dnevnega reda, to je na  
volitve in imenovanja.

Kot gradivo za to točko dnevnega reda je Komisija za volitve, imenovanja  
in administrativne zadeve predložila v obravnavo: predlog odloka o razrešitvi  
sodnika Višjega sodišča v Mariboru in predlog odloka o imenovanju članov Sveta  
Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji.

Predstavnik komisije je njen član tovariš Vinko Kovačič. Želi morda besedo?  
(Ne.)

Prehajamo na predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v Mariboru.

O predlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kod razpravljati? (Ne.) Zaklju-  
čujem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (52 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka. S tem je bil tova-  
riš Božidar Pajenk razrešen dolžnosti sodnika Višjega sodišča v Mariboru s 1.5.  
1985.

Prehajamo na predlog odloka o imenovanju članov Sveta Službe družbenega  
knjigovodstva v SR Sloveniji.

Pri tem predlogu odloka bi vas obvestila, da je prišlo do spremembe, in  
sicer tovariš Bernard Krivec, ki je predlagan za člana tega sveta, ni več dele-  
gat v Zboru združenega dela Skupščine SR Slovenije in predsednik Odbora za  
finance tega zbora, ampak je podpredsednik kolegijskega poslovodnega organa  
SOZD Gorenje. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, dajem  
predlog odloka z navedeno spremembo na glasovanje.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (53 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka. S tem so bili za  
člane tega sveta imenovani: Franc Borsan, mag. Stanislav Frmenc, dr. Jože  
Gričar, Edo Javornik, mag. Janez Kocijančič, Tatjana Kosovel, Franc Kovač, Ber-  
nard Krivec, Marija Magdalene, Ivan Obal, Marija Rasteiger, Aleksander Škra-  
ban, Miran Turk in Jože Užmah.

Prehajamo na 16. točko dnevnega reda, to je

na pobude, predloge in vprašanja delegatov.

Kot gradivo za to točko ste danes prejeli na klop zahtevo skupine delega-  
tov iz občine Domžale za ustavitev gradnje skladišča radioaktivnih odpadkov v  
Podgorici. Podobno zahtevo je oddala tudi občina Ljubljana Bežigrad. Ker pa to  
zahtevo niste dobili razmnoženo na klop, prosim tovariša Guliča, da jo prebere.

Besedo ima tovariš Uroš Gulič, delegat iz občine Ljubljana Bežigrad.

Uroš Gulič: Naša pobuda je naslednja: Zbor krajevne skupnosti

Skupščine občine Ljubljana Bežigrad je na zahtevo delegacij krajevnih skupno-  
sti Nadgorica, Ježa, Dol, Podgorica, Šentjakob, Urška, Zatler, 7. september  
in Stadion na 30. seji dne 12.3.1985 obravnaval poročilo o gradnji skladišča  
radioaktivnih odpadkov v okviru reaktorja Inštituta Jožef Stefan in po končani  
razpravi ter na podlagi predhodnih delegatskih vprašanj sprejel ugotovitve in  
sklepe. Skupina delegatov je te ugotovitve in sklepe obravnavala in posreduje  
Zboru občin Skupščine SR Slovenije in delegatom iz SR Slovenije v Zveznem zboru  
Skupščine SFRJ naslednjo pobudo.

1. Da se takoj pristopi k pripravi ustreznih rešitev za sanacijo neurejenih  
   odlagališč radioaktivnih odpadkov in drugih nevarnih odpadkov tako v SR Slove-  
   niji kot tudi v vsej državi.
2. Poleg tega skupina delegatov postavlja vprašanje Izvršnemu svetu Skup-  
   ščine SR Slovenije, zakaj so pristojni organi dovolili gradnjo tega odlagališča  
   na tej lokaciji in kakšen program ureditve odlaganja radioaktivnih odpadkov in  
   drugih nevarnih odpadkov ima SR Slovenija. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Na zahtevo

skupine delegatov iz občine Domžale bo odgovoril dr. Milan Čopič, republiški  
svetovalec v Republiškem komiteju za energetiko.

Dr. Milan Čopič: Tovarišica predsednica, tovarišice in

tovariši delegati! Na delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Domžale  
in skupine delegatov iz občine Ljubljana Bežigrad v zvezi z graditvijo skla-  
dišča nizkih in srednjeaktivnih radioaktivnih odpadkov v jedrskem centru Pod-  
gorici dajemo naslednji odgovor:

1. Glede na vrsto radioaktivnih odpatkov, ki se bodo shranjevali v skla-  
   dišču radioaktivnih odpadkov reaktorskega centra Inštitut Jožef Stefan, je  
   najprej treba poudariti razliko med odpadki, ki nastajajo pri proizvodnji

in uporabi radioaktivnih izotopov, ki jih proizvaja reaktor Triga ter med  
radioaktivnimi odpadki iz jedrskih elektrarn in ostalih objektov eventualno  
namenjenih izkoriščanju jedrske energije, tako glede njihovega razpadnega  
časa, količin, radiotoksičnosti, kakor tudi glede njihovega načina obdelave in  
skladiščenja.

Prav ti pogoji določajo značaj objekta kot priročnega skladišča, kakor tudi  
ukrepe, ki jih je treba upoštevati pri projektiranju in izvesti varno in za  
okolje neškodljivo skladiščenje odpadkov. Zaskrbljenost delegatov v zvezi s  
tem je razumljiva. Vendar je mogoče prav na primeru načrtov za skladišče pri  
reaktorskem centru Podgorica videti doslednost sprejetih rešitev in ukrepov,  
ki zagotavljajo, da okolica ne bo ogrožena zaradi obstoja skladišča. Ob upo-  
števanju domačih predpisov in mednarodno sprejetih norm se bo stanje glede  
skrbi za okolje v reaktorskem centru izboljšalo, ko bo zgrajeno novo skladišče.

1. Že od vsega začetka gradnje reaktorskega centra Inštituta Jožef Ste-  
   fan v Podgorici je bilo predvideno, da bo pri raziskovalnem reaktorju Triga  
   tudi priročno skladišče radioaktivnih odpadkov iz reaktorja in radiokemijskih  
   laboratorijev. Inštitut je reševal vprašanje trdnih radioaktivnih odpadkov s  
   provizoriji in šele leta 1980 zaprosil za lokacijsko dovoljenje za skladišče  
   trdnih, nizko in srednje aktivnih odpadkov po vseh veljavnih predpisih. V  
   letu 1984 je Inštitut, ko je zbral potrebna sredstva, zaprosil za obnovitev  
   lokacijskega dovoljenja, ki mu ga je Republiški komite za varstvo okolja in  
   urejanje prostora izdal 23.7.1984, po pridobitvi vseh potrebnih soglasij pri-  
   stojnih organov in strokovnih organizacij. Gradbeno dovoljenje je bilo izdano  
   3.12.1984 in s svojimi pogoji zagotavlja varno skladiščenje trdnih radioaktiv-  
   nih odpadkov brez vpliva na okolje in zato ni bilo zadržkov zaradi urbanega  
   naselja.
2. S soglasjem nikakor ni bila spremenjena osnovna namembnost objekta reak-  
   torskega centra v Podgorici, vključno s skladiščem trdnih radioaktivnih odpadkov,  
   saj je skladišče namenjeno odpadkom iz reaktorja in radiokemijskih laboratori-  
   jev Inštituta Jožef Stefan ter uporabnikom radioaktivnih izotopov v Sloveniji.

Predvidena tlorisna površina 22,35 x 10,6 m2 novega skladišča, ki naj bi  
služil za nadaljnjih 20 let, nikakor ni pretirana in zajema tudi pomožne pro-  
store, ki služijo za sanitarne potrebe, ventilacijo, garderobe, dekontaminaci-  
jo osebja, shrambe, razkladanje in dekontaminacijo sodov in vozil. Zato je  
čistega skladiščnega prostora manj kot polovica vsega skladišča, ne pa 900 m3.

1. Iz tehnične dokumentacije in obrazložitve investicije jasno izhaja, da  
   skladišče radioaktivnih odpadkov v reaktorskem centru Podgorica ni centralno  
   skladišče radioaktivnih odpadkov niti za republiko Slovenijo niti za širši del  
   Jugoslavije. Zato nikakor ne more biti v zvezi s skladiščem v reaktorskem cen-  
   tru v Podgorici govora o centralnem skladišču radioaktivnih odpadkov kot  
   jedrskem objektu, v katerega bi se poleg odpadkov iz uporabe radioaktivnih iz-  
   vorov, skladiščili tudi radioaktivni odpadki iz jedrskih objektov, obsevano  
   jedrsko gorivo ter v končni konsekvenci še visokoaktivni odpadki iz predelave  
   izrabljenega jedrskega goriva. Povsem razumljivo je, da takega centralnega skla-  
   dišča ne bomo nikdar gradili v urbanem okolju.
2. Po republiškem programu za varstvo pred ionizirajočimi sevanji in jedr-  
   sko varnost, skladno z določili četrte alinee 4. člena republiškega zakona o  
   izvajanju varstva pred ionizirajočimi sevanji in ukrepih za varnost jedrskih  
   objektov in naprav (Uradni list SRS, št. 28/80) bo manjši del skladišča radioak-  
   tivnih odpadkov v reaktorskem centru namenjen potrebam malih uporabnikov, virov  
   sevanj, to je ostankom radioaktivnih izotopov iz klinik, raziskovalnih organi-  
   zacij, industrije in tako dalje, kot republiško zbirno skladišče. Zato nikakor  
   ni potrebe, da bi ustavili gradnjo tega skladišča, saj rešujemo s tem tudi  
   problem obveznosti republike po določilih 45. člena zakona o varstvu pred ioni-  
   zirajočimi sevanji in o posebnih varnostnih ukrepih pri uporabi jedrske ener-  
   gije, ki je izšel lani v Uradnem listu SFRJ, št. 62/84.

Dejstvo je, da razpolaga Inštitut Jožef Stefan s potrebnimi strokovnimi  
službami, mobilno ekološko postajo za intervencije na terenu in usposobljenimi  
kadri ter opremo za opravljanje takih del.

1. Vprašanje centralnega odlagališča radioaktivnih odpadkov, ki je posebno  
   akutno v zvezi z nizko in srednjeaktivnimi odpadki iz jedrske elektrarne Krško,  
   pa rešujemo skladno z določili družbenega dogovora o pogojih in načinu reševa-  
   nja vprašanj v zvezi s skladiščenjem izrabljenega jedrskega goriva in stalnega  
   odlaganja radioaktivnih odpadkov, Uradni list SFRJ, št. 68/84 skupaj z ostalimi  
   republikami in pokrajinama.

Usklajeno reševanje skupne problematike v naših razmerah je edino racio-  
nalno in se bomo zato prizadevali za dosledno izvajanje sprejetih načel in ob-  
veznosti iz družbenega dogovora.

V zvezi z reševanjem teh problemov je komisija za jedrsko energijo pri  
Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije že sprejela sklepe in jih posredovala  
Komisiji za jedrsko energijo pri Izvršnem svetu Sabora SR Hrvaške.

Naslednji teden bodo predstavniki Republiškega komiteja za energetiko  
SR Slovenije in Republiškega komiteja za energetiko, industrijo, rudarstvo in  
obrt SR Hrvaške usklajevali svoja stališča nrav glede tega vprašanja. Prav  
tako aktivno sodelujejo slovenski predstavniki v Odboru za spremljanje izva-  
janja družbenega dogovora o načinu skladiščenja izrabljenega jedrskega goriva  
in odlaganja radioaktivnih odpadkov, ki bo po reviziji študije o teh problemih  
v okviru Združenja jugoslovanskega elektrogospodarstva podal svoje predloge  
vsem podpisnikom družbenega dogovora.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije bo Skupščino SR Slovenije informiral  
o aktivnostih in predlogih za reševanje skladiščenja odpadkov iz jedrske elek-  
trarne Krško. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Tovariš dr.

Milan Čopič je odgovoril tako, da je povezal obe vprašanji, tako pobudo iz obči-  
ne Domžale kot tudi vprašanje iz občine Ljubljana Bežigrad, ki ga je posredor  
val tovariš Uroš Gulič. Ljubljanski delegat je dobil pismeni odgovor že med  
sejo.

Besedo ima tovariš Brane Kajdiž, delegat iz občine Domžale.

Brane Kajdiž: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! V obrazložitvi Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije so navedene  
stvari, s katerimi se kot delegat, pooblaščen za to točko dnevnega reda, nikakor  
ne morem strinjati.

* prvi alinei, kjer je govor opisno o samem reaktorskem centru, da se bo  
  ekološko stanje s tem izboljšalo, je verjetno proti vsaki logiki, če se kon-  
  centrirajo odpadki iz vse Slovenije in iz dela Jugoslavije. Še enkrat poudarjam,  
  iz vse Slovenije in dela Jugoslavije, izključujoč seveda jedrske odpadke Žirov-  
  ski vrh in tako naprej. Tega tudi mi nismo v sami zahtevi navedli in nam je to  
  poznano in jasno. To se pravi, če pride do koncentracije teh jedrskih odpadkov  
  na enem mestu, se verjetno iz ekološkega stališča stvar ne bo izboljšala, ampak  
  se bo pogojno poslabšala.

Odgovor pod točko 2 je, da naj se gradi priročno skladišče, da je bila  
lokacijska dokumentacija izdana že pred 20. leti. Menim, da priročno skladišče  
nima prostornine 900 m3. Če to prostornino razpolovimo, kot navaja Izvršni  
svet, pomeni to okoli 450 m3 prostornine. V dosedanjem 20 letnem delovanju  
reaktorja v Podgorici pa se je nabralo za 10 m3 jedrskih odpadkov nižje aktiv-  
nosti in nekateri deli srednje aktivnosti.

Tovarišice in tovariši! Na mizi imam kompletno dokumentacijo, zato o zadevi  
govorim dokumentirano. V vseh teh obrazložitvah pa je govor o začasnem skladi-  
šču. Zakaj se govori in trdi, da je to začasno skladišče, ko se pa dimenzionira  
za dobo 20 let? Menim, da na to vprašanje ni odgovora. Še enkrat poudarjam, da  
je to skladišče za nizkoaktivne elemente in za srednjeaktivne elemente, kot  
centralno skladišče tudi za del Jugoslavije. Citiram lokacijsko odločbo Slove-  
nije in dela Jugoslavije. Čeprav je pod točko 5 navedeno, da ni razlogov za usta-  
vitev gradnje, menim, da je, in je upravičena zahteva krajanov občine Domžale,  
občine Bežigrad in ostalih okoliških občin, ker so bili iz postopka odločanja  
izključeni. Vsa soglasja so bila izdana na republiškem nivoju, razen soglasja  
občine Ljubljana Bežigrad, ki je izdala vodnogospodarsko soglasje.

* gradivu se tudi trdi, da ni bila sprožena širša javna razprava o gradnji  
  skladišča zaradi tega, ker je bilo to skladišče že odobreno leta 1964, torej  
  pred 20. leti. Menim, da se je od tedaj marsikaj spremenilo in da bi širša  
  razprava med ljudmi verjetno naletela na bolj ugoden odmev, kot pa v sedanji  
  situaciji.

Poleg tega bom navedel še nekatere tehnične karakteristike, zakaj smo  
proti gradnji. Verjemite mi, smo za napredek, smo za Inštitut Jožef Stefan,  
smo za znanost, vendar v pogojih, ki v ekološkem smislu ne ogrožajo prebivalstva  
krajevnih skupnosti.

Ta reaktor stoji na meji občine Domžale in občine Bežigrad. Občinska meja  
je bila korigirana tako, da je kompleten reaktor sedaj v občini Bežigrad. Naj-  
bolj prizadeta pa je občina Domžale, ker je prva stanovanjska hiša od tega  
reaktorja oddaljena le 500 m. To je po zakonu ustrezen odmik, verjetno pa je  
tudi to vprašljivo.

Lokacija predvidenega jedrskega odlagališča je na predelu tektonske pre-  
lomnice in potresne cone. V tehnični dokumentaciji je navedeno, da je teren  
prodnat in da ni podtalnice. Jaz vam pa zagotavljam, da je ta predel izredno  
aktiven oziroma je talnica na zelo visokem nivoju, saj za hlajenje reaktorja  
črpajo talnico. Verjetno je potem tam talna voda.

Opozarjam pa še na vojaško-strateški položaj. Predpostavljajte si na primer,  
kaj bi v primeru vojne ali česarkoli podobnega pomenila koncentracija radioak-  
tivnih odpadkov, čeprav so nizke in srednje aktivnosti ob že obstoječem viru  
sevanja samega reaktorja. Obstaja sicer načrt za evakuacijo gorilnih elementov  
za reaktor. Toda, če bomo sedaj zgradili še skladišče jerdskih odpadkov, se bo  
v 20. letih nabralo tukaj 400 sodov komprimiranih kontaminiranih snovi, pri  
čemer računamo na vsak sod okoli 200 litrov teh snovi. To so tehnični podatki,  
ki jih ne navajam na pamet. Menim, da je tudi s tega vidika zadeva vprašljiva.  
Poleg tega pa je to zaledje glavnega mesta za pridelavo poljščin in vrtnin,  
saj je reaktor od samega strogega centra oddaljen vsega 8 ali 10 km.

Skratka, menimo, da naj bi Zbor občin sprejel sklep o zadolžitvi izvršilne-  
ga organa, da se ta gradnja ustavi. Zakaj vam to danes razlagam? Zato, ker se

skladišče gradi že dober mesec in pol ali dva meseca. Otvoritev tega skladišča  
pa je predvidena že v tem mesecu. Tako lahko krajani vse to le opazujemo, ne  
da bi imeli možnost karkoli spremeniti. Te ljudi danes zastopam po delegatski  
funkciji in ne vem, kaj jim bom rekel, ko se bom vrnil, zlasti še, ker me odgo-  
vor Izvršnega sveta ne zadovoljuje. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Tovariš Kajdiž

je terjal nekatere dodatne odgovore. Vprašujem, ali boste tovariš dr. Čopič do-  
datno odgovorili? Menim, da je navsezadnje pomembno, da se osredotočimo na vpra-  
šanje, da je bila pregledana celotna zakonodaja in da niso bili kršeni posamič-  
ni postopki. Ne vem pa, ali je'sploh mogoče, da bi naš zbor sprejel sklep, s  
katerim bi pristojne upravne organe lahko zadolžil za ponovno presojo gradnje  
skladišča. To verjetno ne bi bilo mogoče.

Dr. Milan čopič: Poudarjam to, kar sem rekel že prej.

Stvari so potekale po predpisanih postopkih.

Drugo, kar morda prej nisem povedal, pa je, da se med ljudmi in tudi prek  
časopisov ustvarja atmosfera, ki je izrazito usmerjena proti jedrski energiji.  
Razumljivo je, da je podprta z vsem tistim strahom, ki izhaja iz jedrskega  
oboroževanja. Podobna gibanja so pri naših sosedih v Avstriji izredno močna in  
so tudi preprečila obratovanje njihove jedrske elektrarne v Zwentendorfu. Seve-  
da so ta gibanja tudi politično močno obarvana, kljub temu da vemo, da iz poli-  
tičnih razlogov igrajo določena mirovna gibanja zelo pozitivno vlogo. Niso pa  
vedno vezana tudi na gibanja proti miroljubni uporabi jedrske energije. In te  
stvari moramo ločiti.

Tretje, kar želim poudariti, pa je, da se je spor zaradi ustavitve gradnje  
v reaktorskem centru v Podgorici začel že v samem centru, ker so tudi nekateri  
delavci v samem centru proti temu, da se tam gradi skladišče. Na drugi strani  
pa navajam značilen primer vodnogospodarskega soglasja občine Bežigrad, ki  
je s strokovne strani zelo lepo napisano in jasno ter sem hvaležen delavcem  
v Bežigradu, da so se potrudili, da so te stvari tako dobro napisali in pove-  
dali, kaj je treba narediti, da se eventuelne posledice takega skladiščenja  
dejansko tudi preprečijo.

S tehničnega stališča zagotavljam delegatom, zadolžen pa je bil tudi In-  
štitut Jožef Stefan, da te stvari pojasni stanovalcem v okolici, tako v kra-  
jevni skupnosti Beričevo kot v okolici Pšate, ki je že v domžalski občini. Vse-  
kakor pa je, kot smo o tem razpravljali že tudi v komisiji za jedrsko energijo,  
vrsta teh problemov v naši javnosti veliko premalo pojasnjena in stvari dosti-  
krat prepuščamo ocenam novinarjev, ki objavljajo izkušnje iz širšega sveta, ne  
pa izkušnje, ki jih imamo doma.

Glede na poznavanje strokovnih kadrov v Inštitutu Jožef Stefan, kjer sem  
sam delal precej časa v reaktorskem centru, vam tudi iz osebne izkušnje lahko  
zagotovim, da so za te vrste odpadkov, ki se bodo skladiščili v skladišču In-  
štituta Jožef Stefan v Podgorici, dejansko podvzeti vsi ukrepi za varno skladi-  
ščenje. Jasno pa je, da čeprav je po republiškem programu ta stvar predvidena  
samo za republiko Slovenijo, moramo dopustiti Inštitutu Jožef Stefan, ki dobavlja  
aktivirane snovi iz reaktorja tudi nekaterim raziskovalnim ustanovam izven  
Slovenije, kot na primer Inštitutu Rudžer Boškovič iz Zagreba in tako dalje,  
da prejema od. njih nazaj ostanke teh snovi v kontejnerjih tako, kot jih po  
dovoljenju sanitarne inšpekcije republike Slovenije pošilja po raznih krajih in  
tudi prevzema nazaj ter po potrebi v reaktorskem centru skladišči.

Poudarjam, da so se doslej te stvari reševale z improvizacijami in šele na  
osnovi zgrajenega skladišča in realizirane opreme v tem skladišču bo res po-  
skrbljeno za strokovno solidno in dobro delo. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Besedo

ima tovariš Uroš Gulič, delegat občine Ljubljana Bežigrad.

Uroš Gulič: Tudi jaz z odgovorom Izvršnega sveta žal nisem

zadovoljen. Reaktor dela že najmanj 20 let in kako je mogoče, da se bo ob upo-  
števanju domačih predpisov stanje naenkrat izboljšalo. To pa pomeni, da je bilo  
stanje do sedaj slabše. Kdo so ti odgovorni "dajatelji", ki se 20 let niso spom-  
nili, da iščejo lokacijsko dovoljenje? Zahtevali so ga že leta 1980, toda niso  
imeli sredstev. To človek lahko razume. Leta 1984 so zbrali sredstva, zdaj pa  
so se kar naenkret, na vrat na nos odločili, da to zgradimo. Pri tem naštevajo,da razpolagajo s potrebnimi strokovnimi službami, z ekološko postajo in podobno,  
kar še ni nikakršen dokaz za varnost, ker bi to morali imeti že tudi pred 20 leti,  
ne pa, da šele sedaj urejajo te stvari. Zato smo zastavili konkretno vprašanje,  
na katerega pa ni bilo pravega odgovora.

Tako predlagam našemu zboru, da sprejme naslednji sklep: Odloži naj se  
gradnja tega skladišča do časa, dokler taka gradnja ne bo usklajena z družbenim  
dogovorom v Jugoslaviji in z najnovejšo zakonodajo na tem področju. Če bo skla-  
dišče zgrajeno v skladu s to zakonodajo sem prepričan, da bo varno. Če pa bo  
zgrajeno prej, pa je vprašanje, če je sedanja zakonodaja taka, da našim kraja-  
nom v Bežigradu in v Domžalah jamči varnost. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Tovariš Čopič, ali bi na

to odgovorili?

Dr. Milan Čopič: Poudarjam samo, da je zahtevek za gradnjo

pravno usklajen. In drugo, delo je bilo opravljeno strokovno. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati o

tem vprašanju? (Da.) Besedo ima Brane Kajdiž, delegat občine Domžale.

Brane Kajdiž: Podpiram stališče delegata iz občine Bežigrad,

ki odraža realno rešitev v tem, da se gradnja skladišča začasno ustavi vse do-  
tlej, dokler se stvari tudi zakonsko ne razčistijo. Meni lahko kdorkoli s tega  
mesta zagotavlja, da je stvar s strokovnega stališča v redu, toda ne pozabite,  
da imamo že probleme s Krupo. Ko sem včeraj odhajal na Skupščino občine Domžale,  
sem na valu 202 poslušal - pa nočem biti tendenciozen - da že živimo v okolju,  
ki nas bo počasi začelo ogrožati. Človek se pri tem resnično zgrozi.

Republiška skupščina je pooblastila posebno komisijo v primeru Krupe. To  
gradivo pa je strogo zaupno. Ljudje, ki so s tem PCB-jem okuženi prek dovoljene  
meje, so odpirali analize in jih pošiljali v tujino; kaj to pomeni? Na tak način  
zaupanja pri ljudeh ne bomo dobili. Zato podpiram predlog delegata iz občine  
Bežigrad, naj se gradnja, dokler se stvari ne razčistijo, začasno ustavi.

Še enkrat poudarjam, da nisem govoril na osnovi časopisnih člankov, temveč  
na osnovi ugotovitev delavcev v Inštitutu Jožef Stefan, in sicer tovariša Dimica in  
in tovariša Pirša. Da bi se prav razumeli, izhajam torej iz strokovne analize.  
Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Jakob

Piskernik, predsednik Republiškega komiteja za energetiko.

Jakob Piskernik: Opozarjam delegate na dejstvo, da če se

je pristopilo k urejenemu skladiščenju, je to prav gotovo boljše, kot pa da  
so ta odpadna goriva v prostorih inštituta. Če se išče rešitev za skladiščenje  
teh snovi na urejenem in varnem prostoru, menim, da je to manjši riziko, kot če  
to delamo tako, kot smo doslej. Posebej je bilo jasno povedano, da se skladišče-  
nje jedrskih odpadkov iz nuklearne elektrarne rešuje z družbenim dogovorom in  
da to skladiščenje nikakor ni povezano s tem skladiščem. Zato ne vidim logičnega  
razmišljanja, da vztrajamo pri taki zahtevi.

Zato menim, da se zbor ne bi mogel sedaj opredeliti za ustavitev gradnje  
skladišča, temveč bi moral naložiti Izvršnemu svetu, da ta ugotovi, kje je posto-  
pek zgrešen glede na to, da je bil po vsej regulativi veljavno izpeljan.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?

(Ne.) Če ne, bom predlagala naslednje.

„ Ugotoviti moramo, da zbor nima te pristojnosti, da bi lahko ustavil gradnjo,  
Se zlasti, kot smo slišali v obrazložitvi, da je bila zadeva opravljena v skladu  
s predpisi.

Glede na to, da so ljudje močno vznemirjeni in da zelo emocionalno reagirajo,  
Pa bi svetovala tovarišu Kajdižu, ko se bo vrnil v krajevno skupnost, da v razgo-  
voru z ljudmi vso stvar pojasni v smislu interpretacije, ki jo je dal predsednik  
komiteja za energetiko tovariš Piskernik. Vsekakor je treba ljudem v neposrednem

razgovoru dati strokovno podprta zagotovila in jim povedati, da so navsezadnje  
to zagotovila vrhunskih strokovnjakov iz Inštituta Jožef Stefan, ki se zave-  
dajo te odgovornosti. Človek bi le priporočil, da se pri tem ne obnašamo "pa-  
pirnato" in da se kaže s temi ljudmi morda še pogovoriti ter jim tudi dodatno  
pismeno, morda nekoliko manj učeno obrazložiti, v čem je stvar, da ne bi pov-  
sod videli samo strahove.

Ali je v tem smislu, tovariš Kajdiž, to mogoče sprejeti?

Brane Kajdiž: Menim, da to ni rešitev, ker mi, tovarišica

predsednica, ne iščemo pravne rešitve, temveč globino problema. Pravna rešitev  
je bila podana s tem, ko nam zagotavljajo, da niso bile kršene pravne norme.  
Nas torej pravne norme in soglasja v tem trenutku ne zanimajo. Čemu pa ne bi  
vsaj enkrat rekli, napravimo tako, kot je predlagal delegat! Vem sicer, da  
Skupščina nima tega pooblastila, lahko pa da priporočilo, da se stvari raz-  
čistijo. Zakaj otvoritev 15. maja? Počakajmo dva meseca, da se zadeve raz-  
čistijo, pa bo mir. Zakaj še nadalje vztrajati na tem, če smo lahko 20 let  
bili brez tega? Tega res ne razumem!

Predsednica Majda Poljanšek: Nekateri zakoni so bili

sprejeti razmeroma pozno, ko smo se v Jugoslaviji šele začeli zavedati tovrst-  
nih težav.

Besedo ima tovariš Uroš Dular, delegat občine Novo mesto.

Uroš Dular: Težko se človek spušča v te probleme, ki jih ne

pozna. Moram pa reči, da človek nazadnje vendarle razume določeno bojazen de-  
legatov iz Bežigrada in iz Domžal. Razumem, da zbor nima pooblastila, vendar  
menim, da je problem take narave, da je moč v enem tednu s predstavniki Inšti-  
tuta Jožef Stefan in prizadetimi občani vse te strokovne zadeve razčistiti.  
Menim pa, da ima tudi ta skupščina možnost, da reče: "Zahtevamo, da se to vpra-  
šanje tam razčisti".

Pomisleki so tudi zaradi tega, ker so nekateri sodelavci Inštituta Jožef  
Stefan, če sem prav razumel, napisali nekatere stvari, ki prikazujejo problem  
v drugačni luči. Morda gre nekaterim za kariero ali pa bi celo radi ustanovili  
stranko zelenih. Če je to res, potem jih zgrabimo za ušesa in jim povejmo, da  
se z javnim mnenjem tako ne poigrava. In če so razširjali mnenja, ki so stro-  
kovno zgrešena, potem jih je treba, če sem povsem odkrit, nagnati iz inštituta,  
ker se s tako odgovornimi stvarmi ne kaže igrati.

Menim, da je treba v enem tednu razčistiti te dileme in v bistvu dobiti  
zaupanje teh občanov ne glede na to, ali se granja ustavi ali ne. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Dobro. Dana je bila še bolj

jasna definicija, da bi to v naslednjem tednu opravili, ker je otvoritev pred-  
videna že 15. maja.

Besedo ima tovariš Uroš Gulič.

Uroš Gulič: Zahtevam samo, da se odgovori na vprašanje, ki

smo ga dali, ali je zadeva skladna z republiškim in zveznim zakonom ali ne.  
Prosim, dajte nam odgovor na vprašanje, ker takega odgovora pri vsem tem po-  
jasnjevanju danes nismo dobili!

Predsednica Majda Poljanšek: Mislim, da se lahko vrnemo

na prvotni sklep, da Izvršni svet zagotovi, da se v okviru občine Domžale,  
zlasti pa v prizadetih krajevnih skupnostih vsa ta vprašanja razčistijo v  
prihodnjem tednu.

Se-.ta pobuda s strani Izvršnega sveta sprejema? (Da.)

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Koper v zvezi z  
gradnjo termoelektrarne v Miljski dolini pri Orehu bo odgovorila tovarišica  
Cvetka Selšek, namestnica predsednika Republiškega komiteja za mednarodno so-  
delovanje.

Cvetka Selšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-

riši delegati 1 Skupina delegatov 6. okoliša iz občine Koper za Zbor združenega  
dela in Zbor občin je postavila naslednje vprašanje:

1. Ali se je Slovenija povezala z italijansko vlado o vprašanju načrtova-  
   nja gradnje termoelektrarne v Miljski dolini pri Orehu glede na to, da bo objekt  
   postavljen neposredno ob jugoslovanski državni meji in
2. kako namerava Slovenija razčistiti svoje interese na obmejnem območju  
   Slovenije oziroma Jugoslavije?

* zvezi s tema vprašanjema daje Izvršni svet Skupščine SR Slovenije na-  
  slednji odgovor.

Slovenija o namerah italijanske strani za gradnjo termoelektrarne v Milj-  
ski dolini doslej ni bila obveščena v nobenem stiku, ki smo ga imeli s sosednjo  
državo oziroma s sosednjo pokrajino Furlanijo-Julijsko krajino. O tem, da ob-  
stajajo te namere in študije, smo izvedeli iz italijanskega lokalnega časopisja.  
Zato smo osnovne podatke o gradnji termoelektrarne v Miljski dolini dobili prek  
generalnega..konzulata SFR Jugoslavije v Trstu. Iz pridobljenih podatkov je bilo  
sklepati, da gre na italijanski strani zaenkrat le za izbiranje lokacije za cen-  
tralo, ki še nima podpore v sami Italiji in da je v odločanje o prihodnosti ter-  
moelektrarne vključeno državno podjetje za proizvodnjo električne energije "Enel".  
Z osnovnimi tehničnimi podatki in parametri, ki jih je posredoval generalni  
konzulat, so bili seznanjeni Republiški komite za varstvo okolja in urejanje  
prostora, Luka Koper ter Republiški komite za energetiko.

* strokovno spremljanje in ocenjevanje dogajanja v zvezi s termoelektrarno  
  pri Trstu je bil takoj vključen tudi Hidrometeorološki zavod Slovenije.

Glede na možnost ekološko negativnih vplivov projekta je predsednik sloven-  
skega dela delovne skupine med SR Slovenijo in Avtonomno deželo Furlanijo-Julijsko  
krajino za varstvo okolja že na 7. zasedanju skupine, v začetku junija 1984, to  
vprašanje načel, vendar nanj ni dobil odgovora.

Z italijansko stranjo je dogovorjeno, da bodo podrobnejša informacija in  
razgovori o tej problematiki potekali na 8. zasedanju delovne skupine, ki je  
predvidena v začetku junija letošnjega leta. Tudi sicer so predstavniki Slove-  
nije na številnih srečanjih in v stikih s predstavniki Avtonomne dežele Furla-  
ni je-Juli j ske krajine izražali zaskrbljenost zaradi predvidene gradnje tega  
objekta in možnih negativnih učinkov na naše okolje. Vendar na to niso nikoli  
dobili širših uradnih pojasnil, iz katerih bi izhajalo, da je odločitev o grad-  
nji objekta v Italiji že sprejeta.

Glede na to, da je Italija dolžna na podlagi bilateralnih sporazumov, pred-  
vsem pa na podlagi Osimskega sporazuma o pospeševanju gospodarskega sodelovanja  
med SFRJ in Republiko Italijo, na podlagi 8. člena, ki govori o jugoslovansko-  
italijanskem sporazumu o sodelovanju pri varstvu voda Jadranskega morja, o  
planirani gradnji objekta, kot je na primer termoelektrarna v obmejnem območju,  
obvestiti Jugoslavijo in se z njo posvetovati, je Republiški komite za medna-  
rodno sodelovanje 29. marca 1985 s celotno problematiko seznanil Zvezni sekre-  
tariat za zunanje zadeve v Beogradu.

* pismu je posebej poudaril možnost ekološko negativnih učinkov projekta  
  in predlagal, da problematiko obravnava Komisija za mednarodna pravna vpraša-  
  nja. Hkrati je predlagal, da do tega problema zavzame stališče tudi Zvezni sekre-  
  tariat za zunanje zadeve in ustrezno ukrepa v interesu zaščite jugoslovanskih  
  koristi na obmejnem območju.

Če torej povzamem, izgleda, da končnega dogovora v Italiji glede same loka-  
cije še ni, zato tudi še nismo dobili nobenih uradnih pojasnil v relativno širo-  
kih stikih, ki jih imamo s Furlanijo-Julijsko krajino. Vendar smo, če se lahko  
pogojno izrazim, za vsak primer vendarle intervenirali pri Zveznem sekretariatu  
za zunanje zadeve, da stvari prouči še z mednarodno pravnega vidika in ukrepa  
takoj, ko bo to potrebno, da se zaščitijo naši interesi na obmejnem območju. Hva-  
la lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Pri tej točki

dnevnega reda vas obveščam, da sta bili na začetku seje predloženi dve pismenipobudi, in sicer mesta Maribor in občine Radovljica, ki ju bomo posredovali  
Izvršnemu svetu.

Vračamo se na 2. točko dnevnega reda in prosim  
predstavnika medzborovske skupine delegatov tovariša Hajdinjaka, da poda poro-  
čilo .

Mirko Hajdinjak: Medzborovska skupina delegatov, ki je

bila imenovana po razpravi na sejah zborov, je proučila razpravo in amandmaje  
k predlogu zakona o gozdovih ter sprejela naslednje opredelitve.

1. Medzborovska skupina ugotavlja, da amandma k 33. členu predloga zakona  
   o gozdovih Skupščine občine Radlje ob Dravi ni v skladu z zveznim zakonom o  
   amortizaicji. Republiški komite za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je sicer  
   že dal pobudo za ustrezno spremembo zveznega zakona o amortizaciji, ki pa še  
   ni bila sprejeta. Zato naj delegati v Zveznem zboru Skupščine SFRJ ponovno  
   predlagajo postopek za ustrezno spremembo in dopolnitev tega zakona.
2. Predlagatelji amandmaja, Skupščina občine Mozirje in Skupščina občine  
   Velenje k 33. členu predloga zakona o gozdovih, sta svoj amandma umaknili s tem,  
   da jim predlagatelj zakona posreduje pismeno obrazložitev.

Predstavnika predlagateljev sta bila navzoča v medzborovski skupini.

1. Amandma Skupščine občine Sežana k 18. členu predloga zakona o gozdovih,  
   predložen Zboru občin in Zboru združenega dela, je bil umaknjen s tem, da Zbor  
   občin in Zbor združenega dela sprejmeta sklep, da je vprašanje varstva člove-  
   kovega okolja pred požari na kraškem območju problem širšega značaja in da

je treba zagotoviti, da se bo na podlagi zakonov potreben obseg sredstev zago-  
tovil z njihovim združevanjem.

Medzborovska skupina predlaga zboroma, da sprejmeta predlog zakona z  
amandmaji Izvršnega sveta Skupščine SR Slogenije in amandma k 39. členu  
predloga zakona, ki ga je Zboru združenega dela predlagal Odbor za agrarno po-  
litiko tega zbora,in sicer tako, da se na koncu 1. stavka, prvega odstavka 39.  
člena črta pika in doda naslednje besedilo: "in zakona o združevanju kmetov".  
Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima

tovariš Milan Kneževič, predsednik Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdar-  
stvo in prehrano.

Milan Kneževič: Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni

svet ne sprejema predloga amandmaja občine Radlje k 33. členu iz naslednjih  
razlogov.

V lanskem letu je bil sprejet zvezni zakona o amortizaciji družbenih sred-  
stev, ki ureja tudi zagotavljanje sredstev za amortizacijo gozdov. Zaradi tega  
je bil tudi zakon, o katerem danes razpravljamo, iz razprave umaknjen v lanskem  
letu in preložen na ta čas. Obseg sredstev za gozdno biološko reprodukcijo je  
po predlogu zakona določen v višini najmanj 13 % od prodajne vrednosti gozdnih  
lesnih sortimentov in se zaračunava v celotnem prihodku. Novi zakon o amorti-  
zaciji ureja ugotavljanje vrednosti gozdov, kot osnovnih sredstev in zagotav-,  
ljanje sredstev za nadomestilo posekanega lesa ne pa za zmanjšanje vrednosti  
gozda, kot je predlagano v amandmaju. Urejanje teh vprašanj je prejšnji zakon  
prepuščal republikam oziroma pokrajinama. To, kar smo lahko prej sami urejali,  
ureja sedaj zvezni zakon. Zato po predlogu zakona ne urejamo več ugotavljanja  
vrednosti gozdov, sredstva za gozdno biološko reprodukcijo pa se zagotavljajo  
v skladu z zveznim zakonom o amortizaciji, ki določa minimalno stopnjo amorti-  
zacije v višini 10 % od vrednosti gozdnih lesnih sortimentov in ne od vredno-  
sti gozdov. V tem je ta razlika, ki je ne moremo vključiti v naš zakon.

Čeprav je novi zakon o amortizaciji družbenih sredstev glede določb, ki  
se nanašajo na gozdove, nekonsistenten in ga bo potrebno po naši oceni spreme-  
niti, pa vendarle ta zakon o amortizaciji v 39. členu daje ustrezno osnovo za  
oblikovanje sredstev za gozdno biološko reprodukcijo, to je za varstvo in ure-  
janje gozdov, s katerimi se zagotavlja nadomestitev posekanega gozda.

Gozdnogospodarske organizacije torej po zveznem zakonu v celoti same

zagotavljajo sredstva za gozdno biološko reprodukcijo, ker so gozdovi njihovo  
osnovno sredstvo. Organizacije, porabnice lesa, ki so po sedaj veljavnem zako-  
nu prispevale en odstotek sredstev, po tem zveznem zakonu ne prispevajo več,  
ker gozdnogospodarske organizacije same v celoti zagotavljajo ta sredstva. Za-  
to tudi republiški zakon ne more urejati vprašanja zagotavljanja sredstev za  
amortizacijo gozdov v nasprotju z zveznim zakonom. Izvršni svet meni, da ne  
moremo takšnega zakona niti predlagati niti sprejemati. S predlogom zakona o  
gozdovih je predpisana le analogna rešitev tudi za zagotavljanje teh sredstev  
za amortizacijo gozdov v zasebni lastnini. Zato Izvršni svet ne more sprejeti  
tega amandmaja in predlaga vam delegatom, da sprejmete predlog zakona v tem  
delu v besedilu, kot je predložen. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?

(Ne.) Če ne, potem dajem na glasovanje amandma k 39. členu predloga zakona, ki ga  
je predlagal Odbor za agrarno politiko Zbora združenega dela in z njim soglaša  
Izvršni svet in medzborovska skupina delegatov.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (51 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Amandmaji Izvršnega sveta so sestavni del zakona, zato dajem sedaj na gla-  
sovanje zakon v celoti.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (45 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?

(Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli predlog zakona o gozdovih.

Na glasovanje dajem še dodaten sklep, ki ga je predlagala medzborovska sku-  
pina delegatov glede varovanja gozdov pred požari na kraškem območju. Problem  
je širšega pomena varovanja človekovega okolja, zato je potrebno v okviru za-  
konskih možnosti združevanja sredstev zagotoviti potreben obseg finančnih sred-  
stev za rešitev tega vprašanja.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (45 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli tudi ta dodaten sklep.

Vračamo se na 1. točko dnevnega reda..

Besedo ima tovariš Mirko Hajdinjak.

Mirko Hajdinjak: Medzborovska skupina delegatov je k ugo-

tovitvam in sklepom analize o uresničevanju in pospeševanju kmetijske proizvodnje  
predlagala naslednje dopolnitve:

K 1/1 točki vse do 8. točke tega poglavja skupina ni imela spreminjevalnih  
predlogov k ugotovitvam in sklepom te analize.

Pri točki II pa medzborovska skupina delegatov predlaga:

1. V ugotovitvah in sklepih k analizi uresničevanja politike razvoja kmetij-  
stva, gozdarstva in živilske industrije v Sloveniji, ki ste jih danes prejeli na  
klop, se prva alinea podtočke a) spremeni tako, da se glasi: "Ljubljanska banka -  
Združena banka in temeljne banke Jugobanka - Temeljna banka Ljubljana ter Beo-  
gradska banka - Temeljna banka Ljubljana naj takoj najdejo rešitve za konverzijo  
kratkoročnih kreditov v dolgoročne, reprogramiranje kreditov za to, da se že pri  
odobrenih kreditih za investicijske naložbe v kmetijsko proizvodnjo obrestne  
mere ne valorizirajo, ter za uveljavitev ugodnejših obrestnih mer".

Začetek druge alinee podtočke a), na strani 3 naj se spremeni tako, da se  
glasi: "zagotoviti ugodnejše pogoje za investicijska vlaganja".

Šesta alinea podtočke a) naj se spremeni tako, da se glasi: "Poiskati re-  
šitve, da se ob tesnejšem sodelovanju med proizvodnjo in potrošnjo ob garanciji  
za pravočasno vračilo sredstev vsa začasno neporabljena sredstva republiških in  
občinskih skladov in drugih namensko združenih ter začasno neuporabljenih sred-štev namenijo za brezobrestno kreditiranje proizvodnje v organizacijah zdru-  
ženega dela, ki so v najbolj kritičnem položaju in kjer je največja nevarnost,  
da pride do znatnega zmanjšanja ali ukinitve proizvodnje. Nuditi je treba tudi  
pomoč za sanacijo prizadetih območij po zimski pozebi".

* uvodnem stavku podtočke b) na 3. strani, naj se v drugi vrstici črtajo  
  besede "posvetiti posebno skrb".

Prva alinea podtočke b) naj se spremeni tako, da se glasi: "Zagotoviti  
sredstva za urejanje zemljišč in sredstva za pospeševanje proizvodnje hrane,  
da bo dana osnova za ustrezen obseg kmetijske proizvodnje in stabilnost oskrbe  
na trgu".

Druga alinea podtočke b) naj se spremeni tako, da se glasi: "V okviru  
srednjeročnega plana predvideti ukrepe za družbeni razvoj in posebej za razvoj  
kmetijske proizvodnje hribovskih in obmejnih območij ter drugih, za kmetijstvo  
manj prikladnih območij ob upoštevanju njihovega pomena za skladnejši razvoj,  
ohranjanje poselitve in potreb splošnega ljudskega odpora".

* osnovnem besedilu je bil govor le o razvoju hribovske kmetije oziroma  
  kmetijstva nasploh. Skupina pa meni, da je treba dati tudi poudarek celotnemu  
  družbenemu razvoju.

Tretja alinea podtočke b) naj se spremeni tako, da se glasi: "Krepiti  
reprodukcijske verige med proizvodnjo, predelavo, trgovino in porabniki ter  
nacionalizirati prometne tokove kmetijsko živilskih proizvodov".

Zadnji stavek drugega poglavja naj se glasi takole: "0 sprejetih ukrepih  
za odpravljanje perečih problemov v kmetijstvu naj Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije poroča Skupščini SR Slovenije na sejah 14. oziroma 29. maja 1985".

Predsednica Majda Poljanšek: V razpravo dajem predlog

sprememb, ki se nanašajo na ugotovitve in sklepe k analizi. Želi kdo razprav-  
ljati? (Ne.) Če ne, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje ugotovitve in  
sklepe z vsemi dopolnitvami, ki jih je predlagala medzborovska skupina dele-  
gatov.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (47 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel ugotovitve in sklepe z dopolnitvami  
k analizi.

Vračamo se na 3. točko dnevnega reda, to je na  
predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zem-  
ljiščih.

Besedo ima član medzborovske skupine delegatov Mirko Hajdinjak.

Mirko Hajdinjak: Medzborovska skupina delegatov je pred-

lagala, naj bi predlagatelj teh zakonov proučil vse razprave in pri pripravi  
osnutkov zakonov obrazložil, katere pripombe in mnenja je bilo mogoče upošte-  
vati in katerih ni bilo mogoče vključiti v besedilo zakonov.

Predsednica Majda Poljanšek: Ta sklep, ki ga imate

pred seboj, dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem dajem  
na glasovanje predlagani sklep.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (48 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep k predlogu za izdajo zakona  
o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih.

Hkrati ugotavljam, da smo usklajeni s stališči Družbenopolitičnega zbora.

Vračamo se na 4. točko dnevnega reda, to je na  
predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o združevanju kme-  
tov.

Enaka obrazložitev kot pri prejšnjem zakonu velja tudi za sklep k temu  
zakonu.

Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem dajem sklep, ki se nanaša na  
predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o združevanju  
kmetov, na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (50 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

Vračamo se na 5. točko dnevnega reda, to je na  
predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o dedovanju kme-  
tijskih zemljišč in zasebnih kmetijskih gospodarstev.

Medzborovska skupina delegatov je k predlogu sklepa predlagala redakcijski  
amandma k prvi alinei, v drugem odstavku 3. točke tako, da se črta beseda "oce-  
niti".

Predlog sklepa z redakcijskim amandmajem dajem na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (50 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Na glasovanje dajem še sklep, ki se nanaša na predlog za izdajo zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o preživninskem varstvu kmetov.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (49 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel tudi ta sklep.

Obveščam vas, da smo pri vseh točkah dnevnega reda, kjer smo sprejemali  
končne odločitve, usklajeni z Zborom združenega dela in Družbenopolitičnim  
zborom.

Hkrati vas obveščam, da bo Zbor združenega dela razpravljal o predlogu za  
izdajo zakona o dopolnitvah zakona o zagotavljanju sredstev za izpolnjevanje  
obveznosti SR Slovenije za pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih re-  
publik in SAP Kosovo na naslednji seji zbora.

S tem je dnevni red današnje seje izčrpan. Vsem delegatom se zahvaljujem  
za udeležbo in za razpravo ter zaključujem 47. sejo Zbora občin.

(Seja zbora je bila končana ob 17. uri.)