ZBOR OBČIN

*M.* SEJA

(30. JANUARJA 1985)

Predsedovala: Majda Poljanšek, predsednica Zbora občin

Začetek seje ob 9. uri.

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši delegati!  
ričenjam 44. sejo Zbora občin Skupščine SR Slovenije.

* smislu 11. člena poslovnika Zbora občin moramo na začetku vsake seje izvo-  
  Lti Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregleda-  
  1 pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.
* komisijo predlagam po abecednem redu občin naslednje delegate: tovarišico  
  sopoldino Lukič, delegatko iz občine Velenje, za predsednico, za člana pa tova-  
  Lša Bogdana Megliča, delegata iz občine Vrhnika in tovariša Vida Štempiharja,  
  elegata mesta Ljubljane za člana.

Ali kdo temu predlogu nasprotuje? (Ne.) Če ne, potem dajem ta predlog na  
lasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
Mihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna  
□rašanja za današnjo sejo Zbora občin soglasno izvoljeni: tovarišica Leopoldina  
'.ikič za predsednico in tovariša Bogdan Meglič in Vid Štempihar za člana.

Prosim verifikacijsko komisijo, da se takoj sestane, pregleda pooblastila  
elegatov in sestavi poročilo za zbor. Vas delegate pa prosim, da ostanete na  
vojih mestih, ker bo komisija takoj opravila svoje delo.

Nekateri delegati so že oddali pismene prijave za razpravo k posameznim  
očkam dnevnega reda in delegatska vprašanja. Ostale pa prosim, da to storite  
edaj .

Hkrati vas obveščam, da so na današnjo sejo zbora poleg predstavnikov Izvrš-  
ega sveta pri posameznih točkah vabljeni še: Republiška konferenca Socialistič-  
e zveze delovnega ljudstva Slovenije,Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije  
n Skupnost slovenskih občin k vsem točkam dnevnega reda; Republiški družbeni  
vet za vprašanja organizacije in delovanja administratlvno-strokovnih služb in  
vet za družbenopolitični sistem pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slo-  
eni j e k 2. točki; Republiška skupnost za cene k 3. točki; Zveza stanovanjskih  
kupnosti Slovenije, Svet za družbenopolitični sistem pri Predsedstvu Republiške  
onference SZDL Slovenije in Koordinacijski odbor za uresničevanje družbenoeko-  
omskih odnosov na področju stanovanjskega gospodarstva pri Predsedstvu Republiš-  
e konference SZDL k 4. točki; Visokošolska temeljna organizacija združenega dela  
a veterinarstvo pri Biotehnični fakulteti Univerze Edvarda Kardelja v Ljubljani

6. točki po sklicu ter Telesnokulturna skupnost SR Slovenije k zakonu o doplačil-  
1 poštni znamki "Planica 85".

Kot poročevalci delovnih teles zbora in Skupščine so na današnji seji navzo-  
!i: tovariš Janez Kocijančič, podpredsednik Odbora za družbenoekonomske odnose  
»n razvoj, Ivo Miklavčič, član Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja,

tovariš Alojz Petek, član Odbora za finance, Franc Tetičkovič, član Odbora za  
družbenopolitični in komunalni sistem, dr. Miha Ribarič, predsednik Zakono-  
dajno-pravne komisije, Franjo Turk, predsednik Komisije za pravosodje, Peter  
Hedžet, vodja skupine delegatov za proučitev statutov visokošolskih organiza-  
cij s področja arhitekture, gradbeništva in geodezije ter statuta Visokošolske  
tehnične šole v Mariboru in njenih visokošolskih temeljnih organizacij.

Komisija za verifikacijo je opravila delo. Prosim predsednico komisije  
tovarišico Leopoldino Lukič, da da poročilo 1

Leopoldina Lukič: Komisija za verifikacijo pooblastil in  
imunitetna vprašanja Zbora občin je na podlagi 117. člena poslovnika Skupšči-  
ne SR Slovenije pregledala pooblastila delegatov na seji zbora in iz teh poob-  
lastil in seznama delegatov ugotovila, da se udeležujejo današnjega zasedanja  
delegati vseh občin v SR Sloveniji in delegati mesta Ljubljane, mesta Maribor  
in Obalne skupnosti občin Koper, razen delegatov občin Krško, Logatec in Slo-  
venska Bistrica.

Ob pregledu dokumentacije je komisija ugotovila, da so vsa pooblastila,  
ki so jih delegati predložili, neoporečna. Zato predlaga, da zbor poročilo  
sprejme in s tem verificira pooblastila delegatov za današnjo 44. sejo.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Slišali smo  
poročilo. Želi kdo razpravljati o poročilu? (Ne.) Če ne, potem prehajamo na  
glasovanje. .

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno potrdil poročilo komisije in s tem veri-  
ficiral pooblastila delegatov za 44. sejo Zbora občin.

Ugotavljam, da je zbor sklepčen in da lahko pravnoveljavno razpravlja in  
sklepa.

Prehajamo na določitev dnevnega reda 44. seje zbora. Z dopisom z dne  
11. in 21. januarja 1985 ste bili obveščeni, da bo dnevni red današnje seje  
razširjen še z naslednjimi točkami:

* s predlogom zakona o spremembah zakona o posebnem republiškem davku od  
  prometa proizvodov in od plačil za storitve ter o načinu, po katerem občani  
  in zasebne pravne osebe obračunavajo in plačujejo davek od prometa proizvodov  
  in storitev,
* s predlogom za izdajo zakona o plačevanju doplačilne poštne znamke  
  "VIII. svetovno prvenstvo v smučarskih poletih, Planica 85" s predlogom zakona,
* s soglasji k statutom visokošolskih organizacij:

1. k statutu Fakultete za arhitekturo, gradbeništvo in geodezijo v Ljub-  
   ljani - visokošolske delovne organizacije,
2. k statutu Visokošolske temeljne organizacije združenega dela Arhitek-  
   tura, i
3. k statutu Temeljne organizacije združenega dela - Gradbeništvo in  
   geodezija,

č) k spremembi imena Visokošolske temeljne organizacije Elektrotehnika v  
Visokošolsko temeljno organizacijo Elektrotehnika, računalništvo in informati-  
ka Tehniške fakultete v-Mariboru,

* s predlogom programa dela Zbora občin Skupščine SR Slovenije za leto  
  1985 - nadaljevanje obravnave,
* s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokra-  
  jin Skupščine SFR Jugoslavije o sejah Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR  
  Jugoslavije v decembru 1984 in

- s soglasjem Skupščine SR Slovenije h kandidaturi mesta Novi Sad za or-  
ganizacijo 29. šahovske olimpiade leta 199o v Novem Sadu.

Želi kdo o predlaganih razširitvah razpravljati? (Ne.) Če ne, dajem pred-  
log na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlog za razširitev dnevnega reda z navedenimi točka-  
mi sprejeli.

Izvršni svet predlaga, da zbor obravnava predlog za izdajo zakona o družbe-  
ni kontroli cen z osnutkom zakona in predlog za izdajo zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o upravnih taksah z osnutkom zakona, to je v skladu z dru-  
gim odstavkom 26o. člena poslovnika Skupščine tako, da se prva in druga faza  
zakonodajnega postopka združita in se hkrati obravnava predlog za izdajo zakona  
in osnutek zakona.

Želi o tem predlogu Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne,  
dajem predlog Izvršnega sveta na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog Izvršnega sveta.

Izvršni svet je prav tako predlagal, da zbor obravnava predlog za izdajo  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu z osnut-  
kom zakona. V razpravah pa ta predlog ni dobil podpore, zato je Odbor za ure-  
janje prostora in varstvo okolja, ki je obravnaval vse predloge, pripombe in  
stališča delovnih teles Skupščine in zbora, predlagal,da zbor obravnava na da-  
našnji seji le predlog za izdajo zakona, rešitve, ki so v osnutku zakona, pa  
kot teze. Prosim predstavnika Izvršnega sveta, da se do tega predloga oprede-  
li! (Izvršni svet s predlogom soglaša.)

Izvršni svet predlaga, da zbor obravnava predlog zakona o spremembah za-  
kona o posebnem republiškem davku od prometa proizvodov in od plačil za sto-  
ritve ter o načinu, po katerem občani in zasebne pravne osebe obračunavajo in  
plačujejo.davek od prometa proizvodov in storitev na podlagi 3o9. člena poslov-  
nika Skupščine, to je po hitrem postopku.

Želi o predlogu Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, dajem  
predlog Izvršnega sveta na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog Izvršnega sveta.

Izvršni svet predlaga, da zbor obravnava predlog za izdajo zakona o plače-  
vanju doplačilne poštne znamke "VIII. svetovno prvenstvo v smučarskih poletih,  
Planica 1985" s predlogom zakona na podlagi 3o7. člena poslovnika Skupščine,  
to je po skrajšanem postopku.

Žeii o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Potem dajem predlog Izvrš-  
nega sveta na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje. (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog Izvršnega sveta.

Ker Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve ni predlo-  
žila predlogov za volitve oziroma Imenovanja, umikam z dnevnega reda 11. točko,  
to je volitve in Imenovanja.

Tako predlagam za današnjo sejo zbora naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnikov 41., 42. in 43. seje zbora, • t
2. analiza republiških predpisov z vidika možnosti poenostavitve posamez-  
   nih administrativnih opravil,
3. predlog,zakona o spremembah zakona o posebnem republiškem davku od pro-  
   meta proizvodov in od plačil za storitve ter o načinu, po katerem občani in  
   zasebne pravne osebe obračunavajo davek od prometa proizvodov in storitev,
4. predlog za izdajo zakona o plačevanju doplačilne poštne znamke "VIII.  
   svetovno prvenstvo v smučarskih poletih, Planica 85" s predlogom zakona,
5. predlog za izdajo zakona o družbeni kontroli cen z osnutkom zakona,
6. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stano-  
   vanjskem gospodarstvu,
7. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o upravnih  
   taksah z osnutkom zakona,
8. predlog za izdajo zakona o zdravstvenem varstvu živali,
9. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin

Skupščine SFR Jugoslavije o seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ v  
decembru 1984, •

1. osnutek zakona o zagotovitvi sredstev za dodatno vlogo SFR Jugosla-  
   vije v Afriški sklad za razvoj ob četrtem splošnem dopolnjevanju njegovih sred-  
   stev,
2. predlog dogovora o enotni emisiji upravnih in sodnih kolkov,
3. predlog dogovora o spremembi in dopolnitvi dogovora o oblikovanju  
   sredstev solidarnosti narodov in narodnosti Jugoslavije ter republik in avto-  
   nomnih pokrajin za odpravljanje posledic elementarnih nesreč,
4. soglasje Skupščine SR Slovenije h kandidaturi Mesta Novi Sad za orga-  
   nizacijo 29. šahovske olimpijade leta 199o v Novem Sadu,
5. soglasja k statutom visokošolskih organizacij:
6. k statutu Fakultete za arhitekturo, gradbeništvo in geodezijo v Ljub-  
   ljani - visokošolske delovne organizacije,
7. k statutu Visokošolske temeljne organizacije združenega dela Arhitektura,
8. k statutu Temeljne organizacije združenega dela Gradbeništvo in geode-  
   zija,

č) k spremembi imena visokošolske temeljne organizacije Elektrotehnika  
v Visokošolsko temeljno organizacijo Elektrotehnika, računalništvo in informa-  
tika Tehniške fakultete v Mariboru,

1. predlog programa dela Zbora občin Skupščine SR Slovenije za leto 1985 -  
   nadaljevanje obravnave,
2. volitve članov Sveta republike,
3. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Želi o predlaganem dnevnem redu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, dajem pred-  
log dnevnega reda na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasujei (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dnevni red za današnjo sejo zbora soglasno sprejet.  
Predlog dnevnega reda pa ste prejeli na klop.

Preden preidemo na obravnavo posameznih točk dnevnega reda, vas obveščam,  
da bomo skupaj z delegati Zbora združenega dela in Družbenopolitičnega zbora  
na skupnem zasedanju poslušali uvodno besedo k analizi republiških predpisov  
z vidika možnosti poenostavitve posameznih administrativnih opravil, ki jo bo  
imel tovariš dr. Lojze Ude, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega  
komiteja za zakonodajo in uvodno besedo k predlogu programa dela zborov Skup-  
ščine SR Slovenije za leto 1985, ki jo bo imel tovariš Jože šušmelj, podpred-  
sednik Skupščine SR Slovenije.

Skupno zasedanje bo po dogovoru med predsedniki vodil tovariš Miloš  
Prosenc, predsednik Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Preden preidemo na odobritev zapisnikov, vas v zvezi z dogovo-

rom o usklajevanju davčnega sistema in dogovorom o temeljih davčne politike  
obveščam, da je pri pooblastilu za podpis k dogovoroma prišlo do spremembe.  
Zbor je namreč določil, da dogovor v imenu Skupščine podpiše tovariš Anton  
Pengov, direktor Republiške uprave za družbene prihodke. Podpisovanje obeh  
davčnih dogovorov pa je bilo zadnje dni v decembru, ki se ga pa pooblaščenec  
Skupščine zaradi prepozno sporočenega datuma podpisovanja ni mogel udeležiti.  
Zato je kot predstavnica Skupščine SR Slovenije podpisala dogovor tovarišica  
Nuša Kerševan, članica delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in  
pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Glede na to predlagam, da zbor sprejme  
tale sklep.

Skupščina SR Slovenije je bila seznanjena, da je dogovor o usklajevanju  
davčnega sistema in dogovor o temeljih davčne politike namesto Antona Pengo-  
va, direktorja Republiške uprave za družbene prihodke, podpisala Nuša Kerše-  
van, članica delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije, in s tem soglaša.

Dajem to sporočilo v razpravo. Ima kdo kakšno vprašanje? (Ne.) Če ne,  
dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo pro-  
ti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na odobri-  
tev zapisnikov 41., 42. in 43. seje zbora.

Osnutek omenjenih zapisnikov ste prejeli. Moram povedati, da sem pri  
branju stališč, ki jih posredujejo občine s strani skupin delegatov, ugoto-  
vila, da iz posredovanih stališč skupine delegatov občine Ljubljana Šiška  
izhaja mnenje, da bi bilo potrebno v zapisnikih na kratko zabeležiti bistveno  
vsebino razprav k posameznim točkam dnevnega reda. Ta predlog, kot veste, se  
je že nekajkrat ponovil v našem zboru. Na prejšnji seji sem tudi povedala,  
da smo odstopili takšno zahtevo, ki je bila pismeno posredovana s strani skupi-  
ne delegatov Ljubljana Moste-Polje, komisiji, ki pripravlja spremembe in dopol-  
nitve našega poslovnika. Ta komisija se bo predvidoma v februarju sestala in  
obravnavala vse pripombe•Dodatno pa naj bi predlagali tej komisiji, da povabi  
k obravnavi tudi predstavnike iz teh dveh občin. Upam, da se s predlogom stri-  
njate.

Ima še kdo kakšno pripombo k zapisniku? (Ne.) Če ne, potem dajem na gla-  
Bovanje vse tri zapisnike hkrati.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo zapisnike soglasno odobrili.

Sedaj vas vabim, da odidemo v veliko dvorano v prvem nadstropju, kjer bomo  
Opravili skupno zasedanje.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob lo.l5  
uri.) \*

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši dele-  
gati! Nadaljujemo sejo našega zbora. Obveščam vas, da so na seji navzoči tudi  
delegati iz občine Krško, Logatec in Slovenska Bistrica.

/

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na anali-  
zo republiških predpisov z vidika možnosti poenostavitve posameznih administra-  
tivnih opravil.

Analizo je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Za svojega pred-  
stavnika je določil tovariša Darka Marolta, republiškega podsekretarja v Repub-  
liškem komiteju za zakonodajo.

Uvodno besedo smo pravkar poslušali. Analiza je bila objavljena v Poroče-  
valcu št. 27. Kot gradivo ob tej analizi bomo obravnavali tudi učinkovitost de-  
la občinskih skupščin, splošne ugotovitve in konkretne predloge za spremembo  
zakonodaje, ki jih je pripravila Skupnost slovenskih občin.

K temu gradivu, ki je bilo objavljeno v istem Poročevalcu, ste prejeli  
mnenja Izvršnega sveta. Prav tako ste prejeli tudi ugotovitve, mnenja in pred-  
loge Republiškega družbenega sveta ža vprašanja organizacije in delovanja admi-  
nistrativnih strokovnih služb, stališča, mpenja, pripombe in predloge Sveta  
za družbenopolitični sistem pri Predsedstvu Republiške konference SZDL ter mne-  
nja Samoupravne interesne skupnosti za ekonomske odnose s tujino v zvezi z dru-  
gačnim načinom obračunavanja prispevka iz dohodka za delovanje SISEOT. Ugoto-  
vitve, mnenja in predloge Republiškega družbenega sveta in Samoupravne interes-  
ne skupnosti za ekonomske odnose s tujino ste prejeli danes na klop.

Gradivo sta obravnavala Odbor za družbenopolitični in komunalni sistem in  
Zakonodajno-pravna komisija in zboru pismeno poročala, želita poročevalca bese-  
do? (Ne.) ’

Danes ste prejeli na klop predlog ugotovitev, stališč in sklepov, ki je  
bil pripravljen na podlagi dosedanje razprave v delovnih telesih zbora in skup-  
ščine. Zboru predlagam, da imenuje tri delegate v medzborovsko skupino delega-  
tov, ki bo spremljala razpravo in zboru predlagala morebitne spremembe oziroma  
dopolnitve predlogov, stališč in sklepov. Predlagam, da bi v medzborovsko sku-  
pino delegatov vključili tovariša Petra Hedžeta, delegata iz mesta Maribor,  
Alenko Popovič, delegatko iz občine Ljubljana Center in tovariša Cvetka Dopli-  
harja, delegata iz občine Ptuj.

Predlog za imenovanje teh treh delegatov dajem na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (68 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet.

Besedo ima tovariš Cvetko Doplihar, delegat iz občine Ptuj.

Cvetko Doplihar: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Na naši skupini delegatov smo razpravljali o tej točki dnev-  
nega reda in skupina delegatov podpira racionalizacijo in poenostavitev stro-  
kovnih in administrativnih opravil v upravnih organih kot začetek procesa, v  
katerem je potrebno ugotoviti, kakšna administracija nam je potrebna. Zato se  
mora delo na tem področju nadaljevati.

Nadalje, podpiramo predlog Odbora za družbenoekonomske odnose pri Družbe-  
nopolitičnem zboru Skupščine SR Slovenije, da ustrezen republiški organ ob  
izdaji vsakega predpisa preveri, ali so potrebna nova administrativna in stro-  
kovna opravila.

Predlagamo, da se spremenijo dopolnilna določila zakona o upravnem postop-  
ku in zakona o kmetijskih zemljiščih glede na stranko in njeno zastopanje. Na  
območju občine izvajamo že vrsto let komasacije. Postopki v zvezi s tem pa so  
zelo zapleteni. Ker se v postopku komasacije v ničemer ne spreminja lastništvo,

temveč le oblika in lokacija zemljišča, predlagamo, da se oblikujejo taka za-  
konska določila, s katerimi bo omogočeno, da o zložbi zemljišč odloča, če je  
več lastnikov, uporabnik zemljišča oziroma davčni zavezanec.

Za urejanje evidenc socialno varstvenih pomoči dajemo naslednjo pobudo.  
Na področju evidence občanov imamo tri Informativne sisteme v republiki ozi-  
roma občini, in sicer: register občanov, matično evidenco zavarovancev za  
potrebe pokojninske skupnosti in zdravstvene skupnosti in ker imamo nacional-  
no zdravstveno varstvo, imamo torej ponovno evidentiranega slehernega občana.

S sporazumom o uresničevanju socialno-varstvenih pravic pa smo se dogo-  
vorili, da bomo po enotnem republiškem programu pričeli izvajati evidenco so-  
cialno varstvenih pomoči. Za vse te službe so potrebni strokovni in admini-  
strativni kadri, potrebna je mehanografija. Skratka, vse to povečuje stroške,  
namesto da bi se dogovorili na ravni Slovenije in vse tri sisteme združili in  
poenotili v en informacijski sistem.

Predlagamo, da sedaj, ko se dogovarjamo v Sloveniji o novem informacij-  
skem sistemu v zdravstvu ter informacijskem sistemu, ki naj bi zajemal eviden-  
co socialno-varstvenih pomoči, navedena področja motiviramo za poenotenje in-  
formacijskega sistema na ravni celotne Slovenije, predvsem z vidika raciona-  
lizacije pri obdelavi potrebnih podatkov. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima tovariši-  
ca Majda Cvetanovski, delegatka občine Maribor Tabor.

Majda Cvetanovski: Tovarišica predsednica, tovarišice  
in tovariši delegatil Skupina v celoti podpira navedeno gradivo in pozdravlja  
odločitev, da se pristopi k reviziji posameznih predpisov, zakonov in drugih  
aktov.

Skupina ugotavlja, da je do sedaj pripravljeni parcialni pristop kljub  
vsemu dober začetek za postopke, ki jih je nujno potrebno izvesti, saj se  
ugotavlja v vsakodnevni praksi različnih področij dela in življenja, da je  
potrebno določene postopke ali njegove izvedbe spremeniti. Tako kot analiza  
tudi skupina ugotavlja, da bo z vso resnostjo in odgovornostjo treba pristopi-  
ti k taki analizi tudi za zvezne predpise. Danes smo to v uvodnem poročilu  
tudi slišali. To tembolj, ker se ugotavlja, da posamezni zvezni predpisi glede  
na republiške predpise za enaka področja predstavljajo veliko zmedo v praktič-  
nem izvajanju, kot na primer zakon o varnosti cestnega prometa, ali pa povzro-  
čajo težave glede na to, da vsepovsod niso enaki pogoji za izvajanje takih načel,  
na primer zakon o sistemu družbenega planiranja predpisuje za krajevne skupno-  
nosti enake postopke kot v združenem delu.

Skupina nadalje ugotavlja, da se občasno sprejemajo nekateri zakoni potem,  
ko bi jih že bilo treba izvajati, na primer zakon o knjigovodstvu, kontni plan  
in tako dalje. Za njihovo izvajanje je dostikrat potrebno te zakone spreminja-  
ti že v fazi uresničevanja.

Skupina predlaga, da je za konkretne spremembe zakonov, ki so v gradivu  
navedeni, potrebno čimprej pripraviti predloge za obravnavo v Skupščini, ne  
glede na to, da je predlog necelovit, saj bi z ustrezno organiziranostjo lahko  
vključili posamezne subjekte v obravnavo posameznih faz zakonov.

Skupina ocenjuje, da bo v tem in naslednjem obdobju pred delegati veliko  
dela in odgovornosti. Zato je potrebno načrtno pristopiti k pripravi posamez-  
nih gradiv, in to po prioritetnem redu.

Skupina predlaga tudi naslednje konkretne pripombe in predloge.

K poglavju 5, "Zdravstveno in socialno varstvo". V SR Sloveniji, če ne  
celo v vsej Jugoslaviji, naj se uvede enotna dokumentacija za vse zdravstvene  
ustanove enakega profila. Vsi zdravstveni dokumenti, in to ambulantni karton,  
popis bolezni, napotnica za ambulatni pregled, napotnica za bolnišnico, napot-  
nica za prevoz z rešilnim avtomobilom, receptni obrazec, napotnica za rentgen-  
ske preglede, napotnica za laboratorijske storitve, napotnica za krvno skupi-  
no in druge morajo imeti enako glavo osnovnih podatkov bolnika, in to ne samo  
po razporedu podatkov, temveč tudi po obliki in velikosti tako, da se lahkoglavo osnovnih podatkov kopira. Kolikor kateri od omenjenih dokumentov zahteva  
kak dodaten, specifičen podatek, le-ta ne sme biti vključen v osnovno glavo  
podatkov, temveč mora imeti svoj prostor izpod njega.

Pred uvedbo kateregakoli novega sistema je potrebno tega preizkusiti vsaj  
v dveh organizacijah. Novi sistem je možno vključiti v splošno rabo šele potem,  
ko je le-ta uspešno prestal preizkus.

Odpraviti je treba plačevanje participacije v sami ambulanti in jo nadome-  
stiti z uvedbo znamkic.

K poglavju 7, "Področje dela". K danim predlogom nimamo dopolnitev in se  
z njimi strinjamo. Pripombo imamo le glede dvojnega zajemanja podatkov v stati-  
stičnem obrazcu RAD-1 in RAD-3o za pripravnike*j*

K poglavju lo "Finance" pa predlagamo. Odvod davkov in prispevkov od oseb-  
nih dohodkov je potrebno poenostaviti, odvesti jih na skupni račun pri SDK, ki  
nato od skupnega priliva nakaže posameznim koristnikom pripadajoče zneske -  
praznenje zbirnih računov na 5, lo dni ali na daljši rok. Vse podatke, ki jih  
potrebuje katerikoli koristnik SDK ali družbenopolitična skupnost, zavod za sta-  
tistiko in drugi, naj se zbirajo naenkrat z enim obrazcem, iz katerega bo mogo-  
če črpati vse potrebne podatke tudi za druge namene; mišljeni so obrazci IMV ol  
in HGI o2.

Predlagamo, da ne bi tako pogosto spreminjali stopenj prispevkov iz oseb-  
nih dohodkom. Spremembe prispevnih stopenj bi za vse občine v SR Sloveniji mora-  
le biti hkratne in objavljene na enem mestu v Uradnem listu.

Predlagani roki za sestavljanje periodičnih obračunov januar-april in janu-  
ar-avgust naj predstavljajo obdobje, ko analiziramo poslovanje. Te analize naj  
služijo kot izhodišča za naslednje leto.

Po predlogu, o katerem je bilo precej govora v preteklosti, naj bi se perio-  
dični obračuni sestavljali za obdobje januar-junij in januar-september, saj se  
ti roki ujemajo tudi z mednarodnimi normami. Ker morajo uporabniki družbenih  
sredstev ob predložitvi periodičnih obračunov predlagati tudi obrazec "obračun  
davka iz dohodka", ki vsebuje 57 zaporednih postavk in naloge za doplačilo ozi-  
roma vračilo davka iz dohodka, predlagamo, da se ta obrazec predloži le ob predlo-  
žitvi zaključnega računa. Akontacija davka bi se plačevala v višini 1/12 letne  
obveznosti doplačila oziroma vračila, vršila pa bi se ob zaključnem računu.

Uporabniki družbenih sredstev morajo do 28.2. vsako leto dostavljati SDK  
tudi obrazec revalorizacije osnovnih sredstev. Zaradi obsežnosti in zapleteno-  
sti pri sestavi obrazca, velike porabe časa pri obdelavi ter truda predlagamo,  
da se prouči, komu so podatki namenjeni. Vrednosti posameznih skupin osnovnih  
sredstev so namreč že prikazane v bilanci stanja, rezultati revalorizacije, na-  
bavne in odpisane vrednosti pa v obrazcu "posebni podatki".

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Igor Kostjukovskij, delegat občine Ljubljana Bežigrad.

Igor Kostjukovskij: Tovarišica predsednica, tovarišice  
in tovariši delegati! Prav uvodna beseda predsednika Republiškega komiteja za  
zakonodajo tovariša dr. Lojzeta Udeta me je spodbudila, da citiram prvi stavek  
iz njegove besede, ki se glasijo: "Strokovna in administrativna opravila pred-  
stavljajo v sodobni družbi nujen pogoj za njeno (uspešno) delovanje in obstoj".  
In še nekaj: iz študijskih let se spominjam, da nam je profesor pri študiju  
upravnega prava povedal, da je nek znani francoski profesor upravnega prava  
in upravnih znanosti dejal, da je 2o. stoletje stoletje uprave. Kljub temu da  
še manjka do izteka tega stoletja 15 let, je profesor imel prav.

Obe gradivi analizo in gradivo Skupnosti slovenskih občin je skupina v  
občini Ljubljana Bežigrad pozorno obravnavala. Prav tako iz nekaterih razgo-  
vorov vemo, da sta obe gradivi v občini bili deležni velike pozornosti. Skupi-  
na je imela pred seboj vsa tista poročila, ki so prispela do seje skupine de-  
legatov. Pred seboj smo imeli stališča Sveta za družbenopolitični sistem pri  
Predsedstvu Republiške konference SZDL in poročilo našega Odbora za družbeno-  
politični in komunalni sistem. Seveda pa nismo imeli vseh teh papirjev, ki smojih dobili danes. Morda bi bila razprava bolj temeljita, bolj poglobljena in  
seveda bolj konkretna.

Strinjam se z ugotovitvami, mnenji in predlogi Republiškega družbenega  
sveta za vprašanja organizacije in delovanja administrativno-strokovnih služb.  
Žal tega dokumenta nismo imeli priložnosti obravnavati, je pa kompleksno zajel  
to problematiko, zlasti v delu o predlogih.

Za seje zborov naše občinske skupščine lahko ugotovim, da skoraj ni seje,  
ko delegati bodisi v Zboru krajevnih skupnosti, Zboru združenega dela ali  
Družbenopolitičnem zboru ne bi postavljali zahteve po racionalizaciji in razbre-  
menjevanju skupščin občin. Morda vse te zahteve niso vedno v skladu z ustavo  
ali z ustreznimi zakoni, vendar je želja delegatov, da se dnevni redi razbreme-  
nijo in da se lahko občinske skupščine posvetijo obravnavanju temeljnih vprašanj  
ki so pomembna za določeno občino.

Razpravo v skupini delegatov sem oddal pismeno, zato jo ne bom ponavljal.  
Izraženo je bilo mnenje, da bi kazalo z republiškimi zakoni nekatere zadeve  
poenotiti za vse občine, kot področje davkov, taks itd. Seveda pa je treba  
vse te zadeve s sistemskega, zakonodajnega in ustavnega vidika ustrezno prou-  
čiti. Želja teh delegatov je, da bi prišlo do nekih poenostavitev in da se v  
zborih občinskih skupščin ne bi pojavljali nepotrebni odloki.

Pogoste kritike so tudi glede formalnega potrjevanja raznih statutov. Tu-  
di danes imamo pri 14. točki nekaj takih primerov. Tudi to vprašanje je treba  
proučiti. .

Skupina je izrazila popolno strinjanje s tem, da delegati obeh zborov Skup-  
ščine SFRJ sprožijo podobno pobudo v Skupščini SFRJ, da tudi na ravni federa-  
cije začne podobna aktivnost.

Skupina meni, da bi ta aktivnost morala potekati vzporedno, hkrati od fe-  
deracije do republike in občine. Rezultati te akcije bi morali biti vidni tudi  
v krajevnih skupnostih,ki tu niso omenjene, verjetno iz razumljivih razlogov,  
ker krajevne skupnosti niso proizvajalke predpisov, da tako rečem, temveč so  
krajevne skupnosti in njeni organi izvajalci številnih predpisov. Naj omenim  
le področje splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite in področje, ki  
ga je omenila tovarišica pred menoj, kot je področje družbenega načrtovanja.  
Vsi najbrž vemo, če pogledamo obrambne načrte in podobne dokumente, da so to  
zajetne mape-. Gotovo bi morale biti tudi krajevne skupnosti vključene v te  
procese oziroma da se rezultati te akcije poznajo tudi v poenostavitvi delova-  
nja v krajevnih skupnostih, kjer poleg profesionalnih tajnikov ali morda še  
nekega profesionalnega delavca v glavnem delajo ljudje amatersko,prostovoljno.

Ko sem omenil, da bi ta akcija morala potekati hkrati od federacije, naj  
rečem samo to, da je federacija prek svojih organov velik proizvajalec predpi-  
sov, ki seveda povzročajo dosti dela, včasih tudi nepotrebnega, kot je na pri-  
mer področje ekonomskih odnosov s tujino, področje plačilnega prometa v državi  
in s tujino in še mnoga druga. Včasih se od zveznih organov dobijo tudi korist-  
ni predlogi. Tudi delegatka pred menoj je govorila o tem. Prek zveznih delega-  
tov je bil Zveznemu zboru predložen predlog za zmanjšanje števila periodičnih  
obračunov. Menda obstajajo taki predlogi že vrsto let. Toda dolga doba mora  
poteči, da se realizira nek tak predlog. Ob tem se sklicujemo na družbeni si-  
stem informiranja, na sodobno tehnologijo, na katerega je ta sistem vezan.  
Gotovo bi z vsemi temi sredstvi to že zdavnaj opravili brez kakšne družbene  
škode, vendar se te stvari težko prebijajo.

Naj^zaključim to svojo razpravo s tem, da delegati v zborih občinskih skup-  
ščin pričakujemo, da bo ta akcija čimprej obrodila sadove, da bo naše delo lažji  
in še bolj koristno pri reševanju in pri odločanju o pomembnih družbenih zade-  
vah. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tova-  
riš Franc Kerč, delegat iz občine Domžale.

Franc Kerč: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Skupina delegatov iz občine Domžale podpira pričetek procesa, v katerem  
naj bi se ugotovilo, česa ima naša administracija odveč oziroma kaj bi se dalopoenostaviti. Ocenjujemo pa, da so prizadevanja v tem smislu samo na ravni  
republike preozka. Ugotavljamo, da so razlogi za preveč administriranja pred-  
vsem v zveznih predpisih, ki posredno ali neposredno zahtevajo vedno več stro-  
kovnih in administrativnih opravil. Zato bi bilo potrebno analizo oziroma  
prizadevanja za izboljšanje stanja na tem področju razširiti še na zvezni nivo.  
Zato naj bi se Skupščini SFR Jugoslavije posredovala pobuda za pripravo analize  
zveznih predpisov z vidika možnosti poenostavitve postopkov. V analizi pa naj  
bi se opredelili tudi roki za poenostavitev ter nosilci nalog.

Ocenjujemo, da delo komisije pri Izvršnem svetu, ki je pripravila anali-  
zo, s tem še ni končano. Zato naj še nadalje spremlja stanje ter koordinira  
delo nosilcev, ki so zadolženi za racionalizacijo postopkov, v nasprotnem pri-  
meru pa naj se koordinacija za nadaljevanje akcije prenese na Republiški komite  
za zakonodajo. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tova-  
rišica Vera Mužič, delegatka iz Nove Gorice.

Vera Mužič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov za Zbor občin Skupščine SR Slovenije iz občine  
Nova Gorica je na svoji seji dne 28. januarja 1985 razpravljala o gradivu za  
44. sejo Zbora občin Skupščine SR Slovenije in ima k analizi republiških pred-  
pisov z vidika možnosti poenostavitve posameznih administrativnih opravil na-  
slednje ugotovitve in pripombe.

O analizi republiških predpisov z vidika možnosti’poenostavitve strokov-  
nih in administrativnih opravil je potekala razprava po vseh upravnih organih  
občine Nova Gorica. Predlogi za spremembo zakonov po področjih so vsekakor  
potrebni in menimo, da bi bilo treba v predlagani obliki čimprej sprejeti po-  
stopke za uveljavitev teh sprememb.

K nekaterim zakonom, kot so zakon o komunalnih dejavnostih, zakon o vo-  
dah, zakon o varstvu pred hrupom v naravnem in bivalnem okolju, predlagamo  
konkretne pripombe in dopolnitve. Zakon o komunalnih dejavnostih bi bilo  
potrebno dopolniti z dejavnostjo odstranjevanja posebnih odpadkov, katerih  
predelava v danem trenutku še ni izvedljiva. Zakon o vodah v 6o. členu določa,  
da občinska skupščina z odlokom določi varstveni pas in ukrepe za zavarovanje  
voda. 66. člen pa premalo jasno opredeljuje, kdo je občinski skupščini dolžan  
posredovati-zadostne osnove za pripravo odloka za zaščito voda, ki se že upo-  
rabljajo za potrebe pitne vode, za tiste, ki so rezervni viri pitne vode ozi-  
roma sanacijo vodotokov, ki so ali potencialni onesnaževalci ali pa že onesna-  
žujejo zaloge pitne vode.

Zakonu o varstvu pred hrupom v naravnem prebivalnem okolju: Strinjamo  
se s tem, da se pooblastilo za sprejem sanacijskih programov iz 4. člena  
prenese na Izvršni svet. Glede priprave sanacijskih programov in njihovega  
izvajanja pa menimo, da je potrebno natančno opredeliti, katere sanacijske  
programe pripravlja in izvaja Izvršni svet. Pri tem gre namreč za precejšnjo  
stopnjo priznavanja vira hrupa ter za specialno strokovno znanje, kar ni nalo-  
ga strokovnih služb Izvršnega sveta oziroma Skupščine. Obenem pa se postavlja  
problem financiranja izdelave večine takih sanacijskih programov.

Poleg teh pripomb dajemo tudi pobudo za poenostavitev postopkov v zvezi  
z zakonom o razlastitvi in prisilnem prenosu nepremičnin v družbeni lastnini.  
Zakon naj predvidi poenostavljen postopek za pridobitev nepremičnine. Z grad-  
njo objektov ali izvedbo del, ki so potrebna zaradi perečih naravnih in drugih  
nesreč oziroma drugih izrednih dogodkov ali med njimi tako, da se prepreči  
njihovo delovanje ali zagotovi zaščita ali odpravljanje njihovih škodljivih  
posledic.

V 21. členu navedenega zakona je v 3. točki predvideno, da je treba s  
predlogom za razlastitev nepremičnin predložiti tudi dokaz, da ima razlastit-  
veni upravičenec zagotovljena sredstva za plačilo odškodnine za nepremičnino,  
ki naj bi se razlastila. V skladu z navodilom Republiškega sekretariata za  
pravosodje in upravo pa bi morala biti izločena sredstva za plačilo odškodni-  
ne za vsakega konkretnega razlaščenca posebej. Tovrsten način izkazovanja izlo-  
čenih sredstev za plačilo odškodnine pomeni težave v primerih, ko gre za obsež-  
nejše investicijske posege; kot primer naj navedemo gradnjo zadrževalnika Vo-geršček, regulacijo reke Vipave, za sto ali več razlastitvenih zavezancev; za  
vsakega izmed njih pa bi bilo potrebno izkazati, da so zagotovljena sredstva  
za razlastitev nepremičnine. Organizacijska enota SDK pa bi morala odpreti za  
vsakega zavezanca individualno partijo in izkazati, da so za posameznega zave-  
zanca izločena sredstva za razlastitev nepremičnine. Zato predlagamo, da se  
prouči možnost, da razlastitveni upravičenec izkaže, da ima zagotovljena sred-  
stva za plačilo odškodnine vseh nepremičnin skupaj, ki se bodo razlaščale.

Predlagamo tudi spremembo odmere prispevkov za zdravstveno in pokojninsko  
zavarovanje zavezancev, katerih davek se odmerja v pavšalnem letnem znesku. Tu  
prihaja do dvojnih osnov, in sicer velja za pokojninsko zavarovanje ena osnova  
v odvisnosti od razreda, za zdravstveno zavarovanje pa povprečni osebni dohodek,  
kar povzroča dvojno vpisovanje vseh evidenc in dvojno mesečno obdelavo.

Nadaljnja neusklajenost s področja pokojninskega zavarovanja je v tem, da  
smo za zavezance iz gospodarskih in poklicnih dejavnosti dolžni obračunavati  
prispevke iz osebnih dohodkov mesečno, za kmete, ki so pokojninsko in invalid-  
sko zavarovani, pa 3-mesečno, kar povzroča odmero teh obveznosti po dveh siste-  
nih. Pogosto spreminjanje predpisov, še posebej prispevnih stopenj nalaga upra-  
vam za družbene prihodke dodatno delo ter uvajanje novih evidenc.

Na področju ljudske obrambe ugotavljamo, da prihaja do podvajanja podatkov,  
ci jih zahtevajo republiški in zvezni upravni organi pri posredovanju raznih  
poročil in evidenc.

Omenimo naj še nekaj splošnih sugestij in ugotovitev. Potrebno bo delati  
is tem, da bi Skupščina obravnavala izključno temeljne zadeve, za katere bi  
Lmela dovolj časa, ki bi ga pa lahko pridobila le z razbremenitvijo manj po-  
nembnih zadev, ki sodijo v pristojnost njenih upravnih in drugih organov. Tako  
področje je vsekakor obravnava poročil vseh svojih organov, ki se vsako leto  
jolj ali manj ponavljajo. Tako poročilo bi lahko obravnaval Izvršni svet in  
ta odločal, kdaj bi taka poročila obravnavala tudi občinska skupščina. Ugoto-  
vili smo, da je v analizi skromno obdelano področje samoupravnih interesnih  
skupnosti družbenih dejavnosti, ki jih bo potrebno v nadaljevanju tudi anali-  
sirati.

Z nadaljnjo racionalizacijo dela na vseh področjih bo potrebno zgraditi  
inoten informacijski sistem, kajti preveč je načinov zbiranja podatkov ter pre-  
tiajhna uporabnost le-teh. Menimo, da ta analiza pomeni začetek procesa zmanjše-  
vanja in poenostavljanja strokovnih in administrativnih opravil, ki jih urejajo  
sravni predpisi. Ta proces pa mora zajeti vse temeljne organizacije in samo-  
ipravne interesne skupnosti do federacije.

Podpiramo tako analizo, ki bo opozorila na razsežnost problema v vsej  
Tugoslaviji.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima to-  
varišica Anka Tominšek kot predstavnica Skupnosti slovenskih občin.

Anka Tominšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
le legati 1 Dovolite, da analizo, ki ste jo prejeli in je sestavni del točke 2,  
lekoliko dopolnim, predvsem v tistem delu, ki ni dovolj izražen v našem uvod-  
tem delu te analize. Poudarjam, da je ta analiza le eden od številnih prispev-  
kov Skupnosti slovenskih občin in naj bi prispevala k temu, da bi naše delegat-  
ke skupščine v praksi dobile vlogo, ki jim gre po ustavi. Nekateri delegati  
,z posameznih občin so že pred menoj v načelu podprli prizadevanja, da bi dali  
lelegatskim skupščinam več maneverskega prostora za tista vprašanja, ki po usta-  
’1 sodijo v pristojnost delegatskih skupščin. Pri tem bi rada posebej opozorila,  
la smo pri pripravi imeli pred očmi zlasti naslednji ustavni položaj delegat-  
klh skupščin. Delegatske skupščine so tiste, ki določajo politiko, ki odloča-  
o o temeljnih vprašanjih in ki so posebnega pomena za politično, gospodarsko  
n kulturno življenje ter družbeni razvoj posamezne občine,sprejemaj o družbeni  
ilan, predpise in druge splošne akte, skrbijo za izvajanje politike, ki jo obli-  
lujejo, nenazadnje pa morajo opravljati politično nadzorstvo in končno usmerja-  
o delo svojih organov, Izvršnih svetov in upravnih organov.

Ne bom argumentirala posameznih predlogov, ki so navedeni v konkretnem de-  
>u te naše analize. Danes smo na klop prejeli stališče Zakonodajno-pravne komi-sije, Izvršnega sveta in tudi našega družbenega sveta v republiki. Razumljivo  
je, da vseh predlogov z ustavno-pravnega vidika in tudi sistemskih zakonov ne  
bo mogoče sprejeti. Želeli pa smo doseči nekaj, da bi analiza predstavljala  
izziv za naše bodoče razmišljanje, za naša nadaljnja proučevanja in da bi  
prišla do izraza temeljna ustavna misel, da naj bo dejansko delavec in občan  
tisti odločujoči dejavnik, ki oblikuje politiko in tudi skrbi za njeno izvaja-  
nje. Moje osebno mnenje, pa tudi mnenje tistih, ki so pripravljali analizo,  
in številnih razpravijalcev je, da brez dvoma tudi ta prikaz nekaterih zakono-  
dajnih rešitev kaže na to, da smo bili v praksi premalo kritični pri oblikova-  
nju nekaterih rešitev, o katerih so odločale delegatske skupščine. Poudarjam,  
delegatske, ne pa kot prej, predstavniške oziroma parlamentarne in odborniške.

Menim, da so delegati že poudarili, da ti glasovi prihajajo vse bolj iz  
vrst delegatov, kot odločujočih dejavnikov in ne nas pravnikov, mogoče tistih,  
ki smo na določenih funkcijah odgovorni za učinkovito delo. Menim, da vsega  
tega dela učinkovito in kvalitetno ne bomo mogli opraviti, če ne bomo pri delu  
racionalni.

Soglašamo s predlogom stališč in ugotovitev pod točko 3. in 4. Menim pa,  
da je treba zadeve v nadaljnjem procesu še proučiti.

Posebej opozarjam na to, da smo v Skupnosti slovenskih občin pripravili  
gradiva, ki naj bi prispevala k razbremenjevanju oziroma k racionalizaciji  
dela. Verjetno se spominjate, da ste dobili v občinah brošuro "Položaj in vloga  
izvršnih svetov v skupščinskem sistemu". Nadalje smo pripravili pripomoček za  
statutarne spremembe v pristojnostih posameznih zborov,, tako da vendarle kritič-  
no presodimo, kaj sodi na en, kaj na dva in kaj na tri zbore.

Kot smo tukaj že poudarili, je treba bolj krepiti vlogo skupščinskih teles  
kot metodo dela. Ob tem bi rada opozorila na to, kar smo lahko prebrali v našem  
informativnem biltenu, ki je pred kratkim izšel, to je lo.januarja 1985, kjer  
so bili navedeni podatki o številu zaposlenih v posameznih strukturah. Če so  
podatki točni, bi zastavila naslednje vprašanje. V zvezni skupščini, republiš-  
kih, pokrajinskih in občinskih skupščinah je po podatkih zveznega statističnega  
zavoda zaposlenih 191.6oo ljudi, število zaposlenih je avgusta, v primerjavi  
z istim mesecem leta 1983, porastlo za 2 %. V organih zvezne, republiške in  
ostalih občinskih upravah je skupaj zaposlenih 111.6oo, v SIS pa 45.ooo. Ti  
podatki kažejo na to, da moramo biti v delegatskih skupščinah občin bolj racio-  
nalni ih učinkoviti. V eni največjih slovenskih občin, v občini šiška, imamo  
v občinski upravi zaposlenih 188 delavcev; za delo delegatske skupščine in nje-  
nega izvršnega sveta pa le 13. Če te podatke primerjam s tistimi, ki sem jih  
prej omenjala, potem menim, da morate razumeti tiste, ki se iz baze, iz občin,  
zavzemamo za to, da bi zadeve racionalizirali, kajti, če kje manjka ljudi za  
delo, jih manjka v bazi.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovarišica Danica  
Klemenc, delegatka iz občine Kranj.

Danica Klemenc: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Skupina delegatov iz občine Kranj ima k tej točki naslednja sta-  
lišča oziroma pripombe.

Analiza kaže na obsežnost strokovnih in administrativnih opravil. Menimo,  
da so predlogi, ki jih vsebuje gradivo, dovolj utemeljeni in bi jih bilo v naj-  
krajšem možnem času realizirati tako v republiki, še bolj pa na nivoju federa-  
cije. Poleg tega navajamo še naslednje:

1. Na področju družbenega planiranja ni samo problem v prevelikem številu  
   podatkov, pač pa je tudi problem v velikem številu planskih aktov, ki jih mora-  
   jo sprejemati organizacije združenega dela kot nosilke družbenega planiranja.  
   Predvsem v manjših delovnih organizacijah se dogaja, da se ista vsebina ponav-  
   lja v vseh planskih aktih zgolj zaradi tega, da je zadoščeno zakonu. Zato pred-  
   lagamo ustrezne spremembe v zakonih na tem področju.
2. Na področju investicij, ki jih analiza ni zajela, se prav tako pojavlja  
   vrsta organov, ki preverjajo utemeljenost investicije, vrsta soglasij in doku-  
   mentacije, ki jo je treba pripraviti. To pa še posebej velja za uvoz opreme.  
   Po drugi strani pa s tem ne preprečujemo neracionalnega investiranja in neuskla-  
   jene izgradnje zmogljivosti.
3. Na področju pridobivanja soglasij k cenam, ki jih analiza prav tako  
   ne zajema, je sicer z novim zakonom zaenkrat bistveno bolje. Bojazen pa še  
   vedno obstaja, da se bo administriranje pojavilo tako kot v preteklosti. Pred-  
   lagamo, da se v analizo vključi tudi področje investicij in cen z ukrepi za  
   spremembo zakonodaje.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Alojz Horvat, delegat iz občine Maribor Tezno.

Alojz Horvat: Spoštovani delegati 1 Skupina delegatov iz  
občine Maribor Tezno je tako kot večina delegatov doslej izpostavila vpraša-  
nje, da je potrebno probleme racionalizacije in poenostavitve strokovnih del  
v upravnih organih začrtati v celotnem jugoslovanskem prostoru.

Ob tem velja splošna ugotovitev, da analiza podaja strahovito neurejenost  
celotnega področja. Probleme, ki so, bomo morali reševati postopoma. Na neka-  
tere probleme opozarjajo delegati že dobrih dvajset let ali celo več. Pri tem  
mislimo predvsem na tiste probleme, ki jih moramo delegati urejati kot osebne  
zadeve v upravnih organih, za katere menimo, da jih je potrebno prednostno  
razreševati. Gre predvsem za reševanje neurejenih enotnih "registrov" prebival-  
stva, ki služijo za evidenco o državijanstvu, za osebne izkaznice in potna do-  
voljenja, za prometna dovoljenja, matične knjige itd.

Evidence so zastarele in onemogočajo kakršnokoli pametno povezavo. To po-  
meni, da je potrebno na področju evidenc uvesti enoten pristop, morda celo na  
zvezni ravni.

Strokovne in administrativne službe se v preteklih letih tega problema  
niso zavedale. Zdaj pa nas čas žal prisiljuje v večje angažiranje, če ne z  
ustrezno računalniško podprto tehnologijo, pa z zaposlitvijo večjega števila  
administrativnih delavcev. Modernejšega poslovanja brez računalnikov in termi-  
nalov si danes ni mogoče predstavljati. Prav zaradi tega je težje razumljivo,  
da strokovne službe ne namenjajo več sredstev za nadaljnji razvoj ter vsaj v  
vsako občino pripeljejo terminal in s tem približajo podatke občanom. Menda  
se bo prav na tem področju dokazal nesmisel omejevanja uvoza računalniške  
opreme, znanja in tehnologije nasploh.

Če že govorimo o racionalnem poslovanju, potem bi morali s tega vidika  
začeti ocenjevati tudi gradiva, ki jih delegati obravnavamo, to se pravi takoj.  
Menim, da bi v okviru obstoječih komisij pri gospodarskih zbornicah lahko  
takoj stekle ustrezne strokovne analize oziroma strokovne podlage za preverja-  
nje obstoječih gradiv, zmanjševanje administrativno-tehničnih del in s tem  
prilagoditev obstoječe in morda nove dokumentacije po ročni in tudi računalniš-  
ki obdelavi.

Na območju celotne države bi morali poleg enotnih registrov razmišljati  
tudi o registru surovin, polizdelkov, izdelkov, drobnega inventarja, osnovnih  
sredstev, storitev, itd. To je o standardizaciji nasploh. S tem bi dobili ne-  
dvomno boljši vpogled nad opravijenim delom ter celotno dejavnostjo. Zastavlje-  
no delo je ogromno, vendar, če upoštevamo, da so številne republiške investi-  
cije financirane prav za opravljanje tovrstne dejavnosti, je prav, da k nave-  
denemu pristopimo takoj.

Delegati so včasih verjetno opravičeno sprašujemo, kaj pravzaprav delajo  
številni republiški organi in organizacije, ker menimo, da ni njihova naloga  
predvsem v zbiranju podatkov, pač pa tudi v poenostavitvi in ocenitvi obstoje-  
čega stanja. Iz navedenega izhaja, da delegati z delom mnogih republiških in-  
stitucij marsikdaj ne moremo biti zadovoljni.

Posebno pozornost smo posvetili tudi racionalni izrabi delovnega časa  
pri obravnavi gradiv na .vseh nivojih. Zato podpiramo vse ukrepe, ki imajo za  
cilj razmejitev pristojnosti med posameznimi zbori, odbori, komisijami, izvrš-  
nimi sveti in ustreznimi republiškimi in drugimi organi tako,da se ne bomo  
ukvarjali vsi z vsem, ampak da bo gradivo obravnavano na pravem mestu in ob  
pravem času.

Podpiramo v gradivu dane predloge, vendar bi bilo potrebno k reševanju  
pristopiti takoj. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tova-  
riš Vinko Golmajer, delegat iz občine Tržič.

Vinko Golmajer: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Že v predhodnih razpravah so mnogi delegati izčrpno opozorili  
na možnosti poenostavitve strokovno administrativnih opravil, zato kaj bistve-  
no novega ne morem povedati. Smo pa podrobno obravnavali analizo republiških  
predpisov z vidika možnosti poenostavitve strokovnih in administrativnih opra-  
vil predvsem z vidika učinkovitosti dela občinske skupščine. V obravnavo se  
je vključil' tako družbeni svet za vprašanje razvoja družbenopolitičnih odnosov  
kot izvršni svet, občinski upravni organi in skupine delegatov za delegiranje  
delegatov v Zbor občin in Zbor združenega dela.

Ugotovitve iz analize ocenjujemo zelo pozitivno, predvsem pa konkretne  
predloge za spremembo zakonodaje. Prav na te spremembe in ugotovitve smo opo-  
zarjali že v naši občini. Ugotavljamo pa, da analiza ni obdelala predpisov z  
vseh področij . Zlasti pogrešamo analizo predpisov s področja dela uprav za  
družbene prihodke, področje pravosodja in uprave je zajeto le delno,prav tako  
tudi področje varstva okolja in urejanja prostora. Predlagamo, da se dodatno  
analizira še ta del republiških predpisov.

V zvezi s konkretnimi predlogi za spremembo zakonodaje pa želimo, da se  
takoj pristopi k spreminjanju in na ta način odpravi vsaj del formalizma, s  
katerim se srečujemo delegati v zborih republiške kot tudi občinskih skupščin.  
Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Ivan Justinek, delegat iz občine Kamnik.

Ivan Justinek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! V naši skupini smo ugotavljali, da smo preveč institucionalizirani in  
zaradi te prevelike institucionaliziranosti in preorganiziranosti raste tudi  
obseg administracije.

Danes pa smo dobili še predlog o tem, da bi naj ustanovili še eno institu-  
cijo, ki bi spremljala cene. Spraševali smo se, ali naj ta nova inštitucija  
potegne za seboj tudi povečano administracijo?

Sem pro'ti temu, da bi se poenostavljala strokovna in administrativna opra-  
vila. Sem pa za to, da se reducirajo nepotrebni postopki in odpravijo nepotreb-  
ne faze, kar se da razumeti tudi tako, da drvimo v silno poenostavljeno admi-  
nistracijo, ko občani resnično ne bodo mogli več kvalitetno uveljavljati svojih  
pravic v našem sistemu. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Pismenih prijav  
ni več. želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Marjan Pirc, dele-  
gat iz občine Gornja Radgona.

Marjan Pirc: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov je obravnavala gradivo o analizi pravnih predpisov  
z vidika možnosti poenostavitve strokovno-administrativnih opravil in sprejela  
naslednje ugotovitve in stališča.

1. Skupina se strinja s predloženim gradivom, ki ga je Skupščini SR Slo-  
   venije predložil njen Izvršni svet. Gradivo predstavlja začetek strokovnega  
   pristopa k razreševanju te problematike.

Skupina meni, da je potrebno analizo razširiti in vanjo vključiti tudi  
področja, ki jih analiza ne zajema in tudi tista, ki so slabše obdelana, kot  
na primer obrt, ljudska obramba, davčni predpisi in podobno.

1. Analizo so pripravili posamezni resorni organi. Tak pristop je eden od  
   vzrokov, da je položaj občana premalo obdelan. Zato je potrebno vključiti v  
   nadaljnjo analizo občinske upravne organe, saj po svoji funkciji spremljajo

in odgovarjajo za stanje na svojem področju, poleg tega pa tudi prihajajo dnev-  
no v neposreden stik z občani.

Skupina meni, da je treba v okvir programa aktivnosti za realizacijo  
predlogov iz analize, ki jih je mogoče hitreje izvesti, vključiti spremembe  
predpisov, ki so v republiški pristojnosti. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Ivan Justinek, delegat iz občine Kamnik.

Ivan Justinek: Da ne bom ostal nedorečen. Sem za termino-  
loško spremembo tega dokumenta, za vse tisto, kar je bilo rečeno v razpravi  
o racionalizaciji in zmanjšanju administrativnih opravil. Vendar menim, da  
je zadeve treba opredeliti tako, da jih ne bomo poenostavljali niti v admi-  
nistraciji niti v postopkih, ampak jih kvalitetno izvajali, pri čemer pa menim,  
da gre za reduciranje nekaterih neposrednih postopkov in faz v teh postopkih.

Predsednica Majda Poljanšek: Kdo še želi razpravljati?  
(Nihče.) Če ne želi nihče, potem lahko to razpravo prekinemo, da bi skupina  
delegatov, ki smo jo imenovali, lahko začela z delom pri oblikovanju sklepa.  
Prosim predstavnico Skupnosti slovenskih občin tovarišico Anko Tominšek ali  
pa tovariša Grampovčana, ki so bili tudi med predlagatelji gradiva, da se  
vključijo v delo te medzborovske skupine. Pri njihovem delu naj sodeluje  
tudi predstavnik Izvršnega sveta.

Prehajamo na 3. točko dne v.nega reda, to je na pred-  
log zakona o spremembah zakona o posebnem republiškem davku od prometa proiz-  
vodov in od plačil za storitve ter o načinu, po katerem občani in zasebne prav-  
ne osebe obračunavajo in plačujejo davek od prometa proizvodov in storitev.

Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za  
svojega predstavnika določil tovariša Ivana Rojca, namestnika direktorja Repub-  
liške uprave za družbene prihodke. Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo?  
(Ne.)

Predlog zakona ste prejeli. Obravnavala sta ga Odbor za finance in 2ako-  
nodajno-pravna komisija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisija pa je spo-  
ročila, da k predlogu zakona nima pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenj.am razpravo. Besedo ima Marija Mauko, delegatka iz občine Ravne  
na Koroškem.

Marija Mauko: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Delegati so ob razpravi k predlogu zakona o spremembah zakona o po-  
sebnem republiškem davku od prometa proizvodov in od plačil za storitve ter  
o načinu, po katerem občani in zasebne pravne osebe obračunavajo in plačujejo  
davek od prometa proizvodov in storitev oblikovali naslednje mnenje.

Glede na to, da je zvezni predpis že v veljavi in je bil sprejet po hit-  
rem postopku, je v republiki že potrebno spremeniti predpis in upoštevati  
kot davčno osnovo tudi pri zasebnih gostilničarjih njihovo prodajno ceno. Temu  
ustrezno bomo seveda prilagodili občinski odlok.

Ob obravnavi tega zakona pa želimo opozoriti na dejstvo, da inšpekcijski  
in kontrolni organi izgubljajo oblast nad spremljanjem in izvajanjem tega pred-  
pisa. Predlagamo, da republiški upravni organi ustrezno spremenijo predpise,  
da bomo lahko .kvalitetno spremljali pridobivanje prihodkov in pravilno obra-  
čunavali prometni davek pri zasebnih gostilničarjih. Njihove prodajne cene se  
namreč prosto formirajo, predpisi o evidencah pa niso temu prilagojeni.

Predsednica Maj, da Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? (Ne.) Če ne, zaključujem razpravo in dajem predlog zakona na  
glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na predlog  
za izdajo zakona o plačevanju doplačilne poštne znamke "VIII svetovno prven-  
stvo v smučarskih poletih, Planica 85" s predlogom zakona.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je Skupščini predložil v  
obravnavo Izvršni svet in za svojega predstavnika določil Marka Lamprehta,  
pomočnika predsednice Republiškega komiteja za promet in zveze. Želi predstav-  
nik Izvršnega sveta besedo? (Ne.)

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je bil objavljen v Poročeval-  
cu št. 1. Danes ste prejeli na klop amandma Izvršnega sveta k 1. členu, po ka-  
terem se prvotno predvideni datum od 1. do 31. marca za plačilo doplačilne  
poštne znamke nadomesti z datumom "od 1. do 3o. aprila". Do te spremembe je  
prišlo predvsem zato, ker v ostalih republikah in pokrajinah ni bil pravočasno  
opravljen postopek soglasja k družbenemu dogovoru, ki je bil podlaga za pripra-  
vo zakona.

V razpravo dajem amandma Izvršnega sveta k 1. členu predloga zakona. Želi  
kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem zaključujem razpravo in dajem najprej na  
glasovanje amandma Izvršnega sveta, ki se nanaša na spremembo datuma.

Kdor je za, naj prosim glasujel (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli amandma Izvršnega sveta.

Na glasovanje dajem predlog za izdajo zakona v celoti. Kdor je za, naj  
prosim glasuje! (64 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (En delegat.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli predlog za izdajo zakona v  
celoti.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log za izdajo zakona o družbeni kontroli cen z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini predložil v obrav-  
navo Izvršni svet. Za svojega predstavnika je določil tovarišico Jelko Žekar,  
namestnico predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske  
zadeve.

Besedo ima tovarišica Jelka Žekar.

Jelka Žekar: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! V novembru je bil sprejet zvezni zakon o sistemu družbene kontrole  
cen. Z njegovo uveljavitvijo so nehali veljati zakon o temeljih sistema cen  
in družbeni kontroli cen in vsi predpisi, sprejeti na njegovi podlagi.

Zakon obvezuje vse družbenopolitične skupnosti, da v treh mesecih, torej  
do konca marca 1985. leta, svoje predpise, ki urejajo cene, uskladijo s tem  
zakonom. Tako moramo v navedenem roku sprejeti republiški zakon, v občinah pa  
uskladiti predpise s področja cen z določbami zveznega zakona. Do uskladitve  
navedenih predpisov v republiki še velja zakon, ki določa pravice in dolžnosti  
organov v družbenopolitičnih skupnostih in Skupnosti za cene pri družbeni kon-  
troli cen. Na podlagi tega zakona je bil sprejet tudi dogovor med izvršnimi  
sveti družbenopolitičnih skupnosti v SR Sloveniji o določitvi proizvodov in  
storitev, po katerem so cene v pristojnosti republike in občine.

Ker je zvezni zakon vnesel pomembne spremembe v razmejitvi pristojnosti  
pri sprejemanju ukrepov neposredne kontrole cen med federacijo in republikami  
ter pokrajinama, je uporaba republiškega zakona in dogovora omejena že pred  
dokončno uskladitvijo z zveznim zakonom. Po novem zveznem zakonu pa so skoraj  
vsi proizvodi v pristojnosti federacije, tako da se predlagana usmeritev pri-  
stojnosti med republiko in občinami nanaša v glavnem na storitve.

Zvezni zakon je uredil vsa sistemska vprašanja družbene kontrole cen in  
vzpostavil neposredni odnos do vseh nosilcev družbene kontrole.

Namesto zakona, ki je urejal oblikovanje in družbeno kontrolo cen, novi  
zvezni zakon ureja samo sistem družbene kontrole cen, ker izhaja iz tega, da  
organizacije združenega dela samostojno oblikujejo cene svojih proizvodov in  
storitev. Zaradi tega mora republiški zakon rešiti le tista vprašanja družbene  
kontrole cen, ki niso urejena v zveznim zakonom.

Pri tem pa smo upoštevali načelo, da v republiškem zakonu ne ponavljamo  
nobenih rešitev, ki so že opredeljene v zveznem zakonu. V razpravi v delovnih  
telesih Skupščine so bile oblikovane posamezne pripombe, ki jih je mogoče v  
celoti pojasniti z načelnimi izhodišči zakona. Med njimi so tudi take, ali na  
primer ustreza naslov zakona, ali je treba v prvem členu navesti vsa vprašanja,  
ki jih ureja zakon, ali ostati pri sedanji formulaciji, da zakon ureja nekatera  
vprašanja družbene kontrole cen brez njihovega podrobnejšega naštevanja. Menimo,  
da bi s podrobnejšo opredelitvijo oziroma naštevanjem širili in obremenjevali  
naslov zakona in njegovo besedilo, kar ni potrebno.

Tovarišice in tovariši delegati. V vseh dosedanjih razpravah o osnutku za-  
kona menimo, da je treba pojasniti predvsem naslednje:

1. V osnutku zakona je v 9. členu predvideno, da bo v republiki naloge  
   organa za cene, ki so določene z zveznim zakonom, opravljal Zavod SR Sloveni-  
   je za cene, kot organ v sestavi Republiškega komiteja za tržišče in splošne  
   gospodarske zadeve.

Dana je tudi variantna rešitev, in sicer, da te naloge opravlja posebna  
organizacijska enota komiteja. Iz dosedanjih razprav je razvidno, da so tehtni  
razlogi, da se opredelimo za osnovno rešitev, to je za 'zavod.

Zavod bo namreč skupnb z Zveznim zavodom za cene imel pomembno vlogo in  
naloge pri medrepubliškem sodelovanju, kjer bodo močno poudarjene skupne stro-  
kovne naloge organov za cene v republikah, pokrajinah in v federaciji. Prav ta-  
ko bo pomembno sodelovanje republiškega organa z organi za cene v občinah. V  
primerjavi z dosedanjim organom za cene se bosta v novem organu bistveno spre-  
menili vsebina dela in s tem tudi njegova vloga v okviru republiških upravnih  
organov.

Močno se bodo krepile predvsem strokovno analitične naloge. Podobno velja  
tudi za organizacije združenega dela, kjer se bo zmanjšal obseg administrativ-  
nih del v primerjavi z dosedanjimi postopki za uveljavljanje sprememb cen pro-  
izvodov in storitev. Delo zavoda v okviru komiteja bo organizirano v eni delov-  
ni skupnosti, v kateri se bodo skupno opravljala tudi vsa administrativno-teh-  
nična opravila. Podobno kot v republiki je treba tudi v občinah določiti, kateri  
organ bo opravljal naloge, povezane s cenami. V skladu z zveznim zakonom morajo  
torej tudi občine v predpisanem roku uskladiti svoje predpise s področja družbene  
kontrole cen.

1. V razpravah so se ob vprašanju, ali oblikovati poseben svet zavoda za  
   cene, oblikovala različna mnenja. Skupna pa je ugotovitev, da ni bistvene raz-  
   like pri zagotavljanju podružbljanja te funkcije ali to vlogo opravlja svet  
   zavoda ali komite kot kolegijski organ. Sestava sveta zavoda ne bi bila podobna  
   sestavi sveta sedanje skupnosti za cene. Drugače opredeljene cene novega orga-  
   na za cene terjajo tudi drugačno sestavo sveta in drugačen način uresničevanja  
   družbene kontrole cen.

Sestav sveta, predviden v lo. členu osnutka zakona, ki bi sicer ustrezal  
opredelitvam novega načina izvajanja družbene kontrole cen, je precej podoben  
Republiškemu komiteju za tržišče in splošne gospodarske zadeve. Zato je bilo  
v razpravi opozorjeno, da ni primerna dvojnost organiziranja, zaradi česar je  
treba pred dokončno opredelitvijo ponovno presoditi smiselnost rešitev v osnut-  
ku zakona.

Na osnovi dosedanjih razprav in današnje razprave na sejah obeh zborov  
Skupščine SR Slovenije se bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije do tega vpra-  
šanja dokončno opredelil do priprave predloga zakona.

1. Precej pozornosti je bilo v razpravah namenjeno zagotavljanju ustrez-  
   nih informacijskih osnov za delo bodočega organa za cene. Opozorjeno je bilo,  
   da je treba Iskati take rešitve, ki ne bodo podvajale zbiranja podatkov za  
   organe za cene na različnih ravneh in ki bodo smiselno prilagojene novemu  
   zakonu.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije poudarja, da je zadelo organa za cene  
nujna informacijska podlaga, vendar jo moramo smiselno selekcionirati in kako-  
vostno izboljšati. Informacije so nujne za spremljanje gibanja cen ter poglob-  
ljeno analitično delo na področju cen, vendar morajo biti pravilno izbrane in  
dobro pripravljene.

Ob tem je bilo zastavljeno vprašanje, ali je potrebna v republiškem zako-  
nu posebna pravna podlaga, da republiški organ za cene zahteva od organizacij  
združenega dela pošiljanje obvestil zaradi spremljanja podatkov. Ugotovljeno  
je bilo, da.že 15. člen zveznega zakona daje zadostno zakonsko osnovo vsem orga-  
nom za cene za zagotovitev potrebnih informacijskih podlag.

1. že ob sprejemanju zveznega zakona je bilo precej razprav o razmejitvi  
   pristojnosti organov družbenopolitičnih skupnosti pri neposredni kontroli cen.  
   Na podlagi vprašanj v razpravah ugotavljamo, da še vedno niso v celoti in v  
   vseh okoljih pojasnjena temeljna izhodišča novega zveznega zakona, po katerem  
   je oblikovanje cen v pristojnosti organizacij združenega dela in se z novim  
   zakonom ureja le sistem družbene kontrole cen. Zato je razmejitev pristojnosti  
   v zakonu omejena le na izjemne situacije sprejemanja ukrepov neposredne kontro-  
   le cen.

V razpravi je bil podprt predlog, da se že v zakonu razmeji pristojnost  
za ukrepe neposredne kontrole cen med republiko in občinami. Dane pa so bile  
pripombe, da je treba besedilo 4. in 5. člena osnutka zakona jasneje napisati  
in ponovno preveriti nekatere rešitve. Posamezne pripombe k razvrstitvi in  
jasnejši opredelitvi nekaterih dejavnosti ali skupin proizvodov ter storitev  
sprejemamo ter jih bo Izvršni svet upošteval pri pripravi predloga.

Posebej je bilo poudarjeno vprašanje sprejemanja ukrepov neposredne kontro-  
le cen v odnosih svobodne menjave dela. Ob sprejemanju zveznega zakona o cenah  
smo uveljavili predlog, naj bi bilo to področje izvzeto iz možnosti omejevanja,  
vendar pa s tem predlogom nismo uspeli. Kljub temu pa bomo to stališče uporab-  
ljali pri sprejemanju ukrepov neposredne kontrole cen, in sicer tako, da jih  
bomo sprejemali v skrajno izjemnih primerih in le tedaj, ko bodo to cene ti-  
stih storitev, ki jih neposredno plačujejo občani, kot so na primer storitve  
v socialnih domovih, vzgojnovarstvenih zavodih in študentskih domovih.

1. V osnutku zakona je v 14. členu predvideno, da bi organizacije združe-  
   nega dela na področju stanovanjsko komunalnega gospodarstva v letu 1985 obli-  
   kovale cene v skladu s skupnimi elementi za oblikovanje cen, določenimi v plan-  
   skih in drugih aktih na ravni republike. Že z zveznim zakonom o sistemu družbe-  
   ne kontrole cen je za leto 1985 določeno, da za proizvode in storitve, navede-  
   ne v zvezni resoluciji, določajo cene pristojne družbenopolitične skupnosti z  
   ukrepi neposredne kontrole cen. Med temi so tudi stanarine in komunalne storit-  
   ve, za katere so v naši republiki pristojne občine. V skladu s tem je bila do-  
   polnjena republiška resolucija, v katero je vključena obveznost, da se v janu-  
   arju sprejme dogovor o skupnih izhodiščih za določanje stanarin in cen komunal-  
   nih storitev. Takoj po sprejemu obeh resolucij smo pripravili osnutek dogovora  
   o skupnih izhodiščih za določanje stanarin in cen komunalnih storitev, ki so  
   ga vsi izvršni sveti občin v SR Sloveniji že sprejeli. Na ta način so za leto  
   1985 urejena ta vprašanja, ki so predvidena v 14. členu osnutka zakona, zato  
   predlagamo, da se ta člen črta.
2. V razpravi delovnih teles Skupščine je bilo ugotovljeno, da mora ukrep  
   neposredne kontrole cen, ki se nanaša na vse proizvode in storitve iz pristoj-  
   nosti občin in republike, sprejeti Izvršni svet in ne Skupščina SR Slovenije,  
   kot je predvideno v osnutku zakona.

Podobna rešitev kot v osnutku zakona je določena v zveznem zakonu tudi  
za Skupščino SFR Jugoslavije, vendar so delegati v delovnih telesih menili, da  
gre v republiki za manjši obseg poseganja v pristojnost občine in je zaradi te-  
ga primerneje, da tak ukrep sprejema sam Izvršni svet, o tem pa obvesti Skup-  
ščino SR Slovenije.

Menimo, da so predlogi utemeljeni, zato jih bo Izvršni svet upošteval  
pri pripravi predloga.

7. V 7. členu osnutka zakona je treba dodatno opredeliti subjekte, ki  
lahko dajo izvršnim svetom skupščin občin pobudo za sprejem ukrepa neposredne  
kontrole cen. V skladu z zveznim zakonom so to lahko organi za cene ali gospo-  
darske zbornice. Zato bomo v skladu s tem dopolnili besedilo drugega odstavka  
in tako odpravili nejasnosti, na katere je bilo opozorjeno v delovnih telesih  
Skupščine.

Tovarišice in tovariši delegati! V uvodni besedi smo želeli predvsem po-  
jasniti nekatera izhodišča zveznega zakona, ki so podlaga za pripravo repub-  
liškega zakona, in poskušali poudariti, da so zvezni in republiški zakon ter  
odloki občinskih skupščin celota novih predpisov na področju družbene kontrole  
cen v SR Sloveniji. Opredelili smo se tudi do vseh ključnih vprašanj iz dose-  
danjih razprav o osnutku zakona, zato jih bomo skupaj z današnjo razpravo upo-  
števali pri pripravi predloga zakona. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Predlog za  
izdajo zakona z osnutkom zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 39.

Obravnavali so ga Odbor za družbenopolitični in komunalni sistem, Odbor  
za finance in Zakonodajno-pravna komisija, ki so zboru pismeno poročali. Želi-  
jo poročevalci besedo? (Ne.)

Danes pa ste prejeli na klop predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi  
sprejel naš zbor. Predlog sklepa je bil pripravljen na podlagi dosedanje raz-  
prave o predlogu za izdajo zakona v skupščinskih odborih in komisijah.

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovariš Alojz Hor-  
vat, delegat iz občine Maribor-Tezno.

Alojz Horvat: Skupina delegatov v občini Maribor Tezno je  
imela k osnutku zakona o družbeni kontroli cen nekaj splošnih in konkretnih  
pripomb. Med splošne pripombe smo delegati uvrstili, da zakon ne konkretizira  
celotnega sistema družbene kontrole cen, saj ne razmejuje predvsem naslednjih  
dilem:

* pristojnosti zveznih, republiških in občinskih organov v povezavi z  
  gospodarskimi zbornicami, samoupravnimi interesnimi skupnostmi, strokovnimi  
  organi, ižvršnimi sveti itd.;
* zakon ne odpravlja osnovnih nesorazmerij v sedanjih cenovnih razmerjih  
  med surovinami, polizdelki in izdelki in ne na področju storitev;
* prav tako ne daje garancije za sistemsko reševanje glede organiziranost  
  razvoja, racionalnosti medsebojnih povezav itd. na področju cenovne politike  
  nasploh, saj so določila zakona zelo nejasna;
* zakon ne vključuje sedanjih, že utečenih dogovorov na področju storit-  
  vene, komunalne in stanovanjske in morda še katere dejavnosti;
* zakon tudi ne predvideva tehnike izvajanja sistema o družbeni kontroli  
  cen na vseh izpostavljenih nivojih; pri tem mislimo predvsem na uvedbo potreb-  
  nih evidenc, kontrol, vključevanje inšpekcijskega nadzora in tako dalje.

Na podlagi navedenega predlagamo, da je potrebno podati širše zamisli o  
izvajanju družbenega sistema kontrole cen, vključevanje tega v skupščinski  
sistem, v sistem republik in zveze ter prav tako operativno izvajanje prek  
ustreznih, za to usposobljenih strokovnih služb.

Morda izhajajo naše pripombe iz nepoučenosti, vendar menimo, da je treba  
ponovno pristopiti k oblikovanju pristojnosti za cene na navedenih ravneh.

S stališča omejevanja nadaljnjega trenda rasti cen kot nosilnega elementa  
inflacije bi kazalo morda vsa cenovna razmerja usklajevati prek skupščinskega  
sistema, za katerega je več kot gotovo, da bo slej ko prej počasnejši kot sedaj.

Med konkretne pripombe pa je skupina delegatov uvrstila:

1. člen navaja, da organizacije združenega dela predlagajo Gospodarski  
   zbornici Slovenije oziroma medobčinskim gospodarskim zbornicam proučitev in  
   uskladitev cenovnih razmerij. Menimo, da mora člen jasneje opredeliti, katere  
   zadeve bo proučevala zbornica na nivoju Slovenije in katere bomo usklajevali  
   na občinskem nivoju. Niso namreč jasna določila o izključni pristojnosti go-  
   spodarskih zbornic, saj določene zadeve usklajujejo že SIS za posamezna področ-  
   ja na vseh ravneh.

Po našem mnenju je potrebno določila 2, člena v celoti spremeniti ter po-  
leg gospodarskih zbornic določiti tudi razmejitve, ki bodo v pristojnosti samo-  
upravnih interesnih skupnosti ter ukrepe, ki jih lahko podvzamejo izvršni sveti  
v primeru nejasnosti.

1. Člen predvideva pristojnost Izvršnega sveta republike o določitvi za-  
   ščitne cene za določene kmetijske proizvode. Menimo, da je potrebno stališče  
   Izvršnega sveta dolgoročno opreti predvsem na sklepe Skupščine, ki naj bi v  
   globalu začrtala cenovno politiko na vseh ravneh in ne samo glede določenih  
   kmetijskih proizvodov. Prav zaradi tega bi kazalo določila 3. člena razširiti.
2. člen že v osnovnem tolmačenju povzroča probleme, predvsem pri neopre-  
   deljenih, neomenjenih ostalih in drugih storitvah. Menimo, da taka določila  
   vnašajo več zmede kot reda, zato bi kazalo člen drugače in predvsem jasneje  
   opredeliti.
3. člen v glavnem določa ukrepe neposredne kontrole cen za nivo občin.  
   Delegati menimo, da je potrebno v določila navedenega člena vnesti tudi pri-  
   stojnosti posameznih Sis,nadalje postopek usklajevanja med SIS ter vlogo  
   izvršnega sveta občine. Posebej je nedorečeno usklajevanje med občinami na  
   mestni ravni. Glede na položaj mariborskih občin pogrešamo določila tudi v  
   tej smeri.

6., 7. in 8. člen predvidevajo vlogo izvršnega sveta republike v primeru  
večjih odsto\_panj v gibanju cen tako v republiki kot v občinah. Ker odstopanja  
lahko nastopajo tudi v eni sami občini, menimo, da je potrebno definirati od-  
nos med to oziroma izvršnim svetom, ne da bi posegali v angažiranje celotnega  
slovenskega prostora. Primer: letališke storitve so predmet samo tistih občin,  
kjer so letališča. To pomeni, da lahko izvršni sveti občin skupno z izvršnim  
svetom republike rešijo nastalo situacijo samostojno.

Pri določilih, navedenih v 6., 7. in 8. členu, se samo po sebi vsiljuje  
vprašanje odgovornosti za nastalo situacijo. Delegati pogrešamo določila, ki  
bi opredeljevala probleme v tej smeri. Strokovne službe, določene v zakonu,  
bodo težje odločale, če ne bodo imele na razpolago nekaterih osnovnih podatkov  
o cenah.

Delegati menimo, da bi bilo umestno v navedenem zakonu predpisati tudi  
ustrezno enotno dokumentacijo ter evidence, ki so jih uporabniki dolžni dostav-  
ljati v za to določenih rokih. Osnovne evidence bi morale biti usklajene - cene  
pa po dogovorjenem sistemu standardizirane oziroma tipizirane tako v zveznem,  
republiškem in občinskem merilu.

Ker se dilema nanaša predvsem na tehniko izvajanja družbene kontrole cen,  
menimo, da ni mogoče govoriti o ukinitvi ali ustanovitvi ustreznih zavodov ozi-  
roma strokovnih služb za področje kontrole cen, dokler ni razrešen obseg del,  
dokumentacija, postopki in tako dalje. Tako ostajajo določila v členih od 9  
do 14 za nas odprta in nejasna.

Menimo tudi, da je potrebno v osnutek zakona vključiti nekatere prehodne  
in končne določbe, v katerih bi po našem mnenju morali izpostaviti določila,  
ki pomenijo kršenje z zakonom predvidenih obveznosti.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovari-  
šica Danica Klemenc, delegatka iz občine Kranj.

Danica Klemenc: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina iz Kranja ima tri kratke pripombe.

1. Proizvodi in storitve iz 4. in 5. člena niso jasno navedeni, zato bi kaza-  
   lo obdržati' način poimenovanja iz dogovora o določitvi proizvodov in storitev,  
   katerih cene so v pristojnosti republike in v pristojnosti občin (Uradni list  
   SRS 32/8o), in to vsaj v dokumentih, ki bodo določali neposredno kontrolo cen in  
   pošiljanje obvestil o cenah za določene proizvode in storitve.
2. V 5. členu naj se izpusti gostinstvo, ker v teh dejavnostih neposredna  
   kontrola cen ni potrebna v nobenem primeru.
3. Iz drugega odstavka 7. člena ni jasno, čigav predlog za uvedbo ukrepa  
   neposredne kontrole cen morajo v 3o dneh sprejeti pristojni organi občin. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovari-  
šica Majda Cvetanovski, delegatka iz občine Maribor-Tabor.

Majda Cvetanovski.: Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Ne bi ponavljala tistih stvari, ki gmo jih sicer slišali v  
uvodni besedi, vendar smo jih pogrešali pri obravnavi predloženega osnutka.

Tudi naša skupina zahteva glede 4. in 5. člena, kjer so navedeni ukrepi ne-  
posredne kontrole cen na ravni republike in občine, da se ponovno prouči, ali  
je potreben za vse te dejavnosti takšen ukrep. Menimo tudi, da bi morali nekate-  
re podrobneje opredeliti, da ne bi ponovno prišlo do vrzeli v zakonu, ker- si bomo  
pod eno alineo predstavljali različne storitve in bo vsak, ki bo zainteresiran,  
želel svojo storitev izvzeti. Pri tem so pomembna zlasti tista področja, kjer je  
takšna neposredna kontrola cen potrebna, ni pa v zakonu kriterijev, kdaj naj bo  
prisotna ta kontrola. Sprašujemo se tudi, ali s tako kotrolo ne zanikamo načela  
prostega oblikovanja cen? Sprašujemo se, kakšne kvalitetne premike bomo dosegli  
s tako opredeljenimi določbami, če smo se ob sprejemanju zveznega zakona o druž-  
beni kontroli cen odločili, da bo trg uravnaval ravnovesja oziroma neravnovesja  
ponudbe ih povpraševanja?

Pri obravnavi variantnih predlogov 9., 12. in 13. člena pa smo sprejeli pred-  
log, da se sprejme variantni predlog in s tem črta lo. člen.

Glede na obrazložitev, podano v povzetku na strani 7, pa skupina meni, da  
je potrebno ugotoviti, ali je nujno, da vsi do sedaj zaposleni delavci Repub-  
liške skupnosti za cene sklenejo delovno razmerje v Republiškem komiteju za trži-  
šče in splošne gospodarske zadeve. Zato dajemo pobudo, da je potrebno preveri-  
ti celovito zaposlenost teh organov, glede na obveznosti, ki jih sprejema in  
glede na kadre, ki so sedaj že zaposleni, zlasti administrativno-tehničnega oseb-  
ja.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo razprav-  
ljati? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati, sprašujem tovarišico Žekarjevo, ali  
lahko odgovori na zastavljena vprašanja? (Da.) Prosim, besedo ima tovarišica  
Jelka Žekar.

Jelka Žekar : Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Kljub temu, da je bila dana uvodna obrazložitev, bi vendarle zelo na krat-  
ko poskušala nekatere stvari ponovno poudariti, predvsem zaradi tega, ker uvod-  
ne besede niste prej dobili v pisni obliki. Verjetno je bilo na nekatera vpraša-  
nja in dileme, ki so bila zastavljena v razpravah, že odgovorjeno.

Ponovno bi poudarila to, kar smo obrazložili že v uvodni besedi in posluša-  
li tudi v obrazložitvi zakona, da republiški zakon skupaj z zveznim zakonomtvori celoto in da je potrebno pri proučevanju teh zakonov upoštevati temeljno  
opredelitev zveznega zakona, da delavci v temeljnih organizacijah združenega  
dela oblikujejo cene samostojno po pogojih tržišča v medsebojni povezanosti  
in odvisnosti in da oba zakona, torej zvezni in republiški, urejata izključno  
samo družbeno kontrolo cen in da pri tem republiški zakon ureja samo tista vpra-  
šanja,ki jih zvezni ni uredil. Tu gre predvsem za vprašanja organizacijske obli-  
ke razmejitve pristojnosti za spremljanje ukrepov neposredne kontrole cen in  
za nekatera druga, kot so na primer dajanje pobude v gospodarskih zbornicah in po-  
dobno. Tako ta zakon aktivnosti in pravic glede vloge samoupravnih interesnih  
skupnosti, .predvsem tam, kjer v odnosih svobodne menjave dela urejujejo cene,  
ne omejuje. Zakon določa in razmejuje pristojnost med republiko inobčino iz-  
ključno za takrat, ko bodo pogoji navedeni v zveznem zakonu - gre za pogoje,  
ko pristojni organ družbenopolitične skupnosti lahko sprejme ukrep neposredne  
kontrole cen - in tudi odnosi v gibanju cen. Do tedaj pa vse samoupravne interes-  
ne skupnosti in organizacije združenega dela v okviru svojih samoupravnih postop-  
kov samostojno oblikujejo cene.

To smo v obrazložitvi, ki smo jo dali v zvezi z ukrepi neposredne kontrole  
cen na področju družbenih dejavnosti, na ta način skušali opredeliti.

* zvezi s konkretnimi pripombami predvsem k 2. členu, bi bilo potrebno do-

dati še to-le. Zvezni zakon natančno določa, da se postopek proučitve ravni cen  
začne v Zvezni gospodarski zbornici za proizvode in storitve, ki so pomembni za  
federacijo - torej tiste, ki so v pristojnosti federacije. Ustrezno rešitev smo  
predlagali v republiškem zakonu, s tem da .smo prepustili zborničnemu mehanizmu,  
da sam odloči, za katere proizvode in na kateri ravni se začne ta proučitev  
ravni cen. Gre namreč za naslednje vprašanje. '

Menimo, da ni nujno, 'da sledimo ustrezni rešitvi o razmejitvi pristojnosti  
med republiko in občino tudi za ta postopek proučevanja ravni cen. Menimo namreč,  
da lahko za nek proizvod ali za storitev, kjer nastane problem določene ravni  
cen, čeprav je v republiški pristojnosti, pa se ta problem pojavi v neki določeni  
regiji v Sloveniji, problem razreši že medobčinska gospodarska-' zbornica in ga  
ni potrebno obravnavati v republiški gospodarski zbornici. Samo v primeru, če se  
problem ne razreši v tistem okolju, kjer je nastal, se nadaljuje postopek v repu-  
bliški gospodarski zbornici.

To pobudo je sprejela tudi republiška gospodarska zbornica predvsem zaradi  
tega, ker je to tudi ena od oblik poenostavitve del.

Pri tem proučevanju pa ne gre za oblikovanje cen, gre za to, da če organiza-  
cija združenega dela oceni, da neka druga organizacija združenega dela ali ti-  
sta v repropovezavi ali sorodnega proizvoda izkorišča na primer monopolni polo-  
žaj , ali da ni na ustrezen način oblikovala cene, lahko v okviru družbene kontro-  
le cen, ki jo ima tudi po zveznem zakonu, zahteva, da se v zborničnem mehanizmu  
prouči to razmerje in oceni, ali je organizacija združenega dela postopala pravil-  
no ali ne.

* zvezi z zaščitnimi cenami kmetijskih proizvodov bi dodala še naslednje.  
  Izvršni svet bo določal cene tistih kmetijskih proizvodov, ki bodo, navedene

v planskih dokumentih na ravni republike, torej v resoluciji za tekoče leto,  
seveda na^osnovi opredelitev, ki bodo v tej resoluciji, ta pa temelji tudi na  
srednjeročnem planu. Torej ni bojazni,da bi Izvršni svet določal zaščitne cene  
brez kakršnihkoli opredelitev, ki so najširše verificirane, tako kot se sicer  
sprejema resolucija.

* zvezi s 4. in 5. členom smo v uvodni besedi poskušali pojasniti, da je  
  bilo v razpravah največ vprašanj glede teh dveh členov. Vse te pobude spreje-  
  mamo in jih bomo pri pripravi predloga zakona upoštevali.

Glede 7. člena smo v obrazložitvi prav tako povedali, da bomo natančneje  
opredelili, kdo je tisti, ki lahko izvršnemu svetu občine da pobudo za sprejem  
ukrepov neposredne kontrole cen.

Predlog, da bi iz 4. ali 5. člena povsem izpustili katero od dejavnosti,  
kot je to primer za gostinstvo, seveda ne more biti osnovna opredelitev v tem  
zakonu, ker ta dva člena pomenita ukrepanje takrat, ko bodo nastopili pogoji  
za to.

V zvezi s pripombo, ki se nanaša na tiste člene, ki urejajo sklenitev de-  
lovnega razmerja z delavci, ki so zaposleni v Republiški skupnosti za cene,  
bi rekla naslednje. Določbe tega člena ne pomenijo, da bodo delovna razmerja  
sklenjena z vsemi delavci. V razpravah v delovnih telesih Skupščine smo obraz-  
ložili, da gre po sedanji oceni obsega dela in potrebnega števila delavcev za  
tretjinsko zmanjšanje sedanje zasedenosti Republiške skupnosti za cene,kar je  
glede na sistemizirana delovna mesta za več kot polovico v primerjavi s sedanjo  
skupnostjo za cene. Gre torej za absolutno zmanjšanje, gre pa tudi za to, da  
bo pri tem potrebno upoštevati drugačno vsebino dela, kot je bila v sedanjih  
organih za cene. To je povezano tudi z razlogi, zaradi katerih se Izvršni svet  
odloča za zavod. Temu primerno bo morala biti tudi kadrovska zasedba, saj  
gre predvsem za strokovno analitična dela.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo razpravlja-  
ti? (Ne.) Če ne, potem vas obveščam, da so pismene pripombe oddali še delegati  
iz mesta Ljubljane, Ljubijane-Bežigrad, iz Obalne skupnosti Koper, iz občine  
Ljubljana Moste-Polje in iz občine Trbovlje. Vse pripombe se nanašajo predvsem  
na dopolnjevanje že klasificiranih posameznih dejavnosti, kaj bi bilo potrebno  
še opredeliti in na odnos med pristojnostjo občin in republike glede družbene  
kontrole cen. Dano je tudi nekaj koristnih pripomb, kaj naj bi bile kriterij za  
takšno razdeljevanje, vendar bi nam branje vseh teh predlogov in pripomb vzelo  
preveč časa.

Ker ne želi nihče več razpravljati, potem zaključujem razpravo in dajem na  
glasovanje predlog sklepa, ki ste ga prejeli na klop.

Kdor je za, naj prosim glasujel (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Predlagam daljši odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 11.55 Uri in se je nadaljevala ob 12.45  
uri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši dele-  
gati! Preden preidemo na obravnavo 6. točke dnevnega reda, se mi zdi potrebno,  
da se dogovprimo o naslednji zadevi.

Verjetno se spominjate, da so delegati iz občine Maribor-Rotovž zastavili  
delegatsko vprašanje, ki se nanaša na zadolževanje organizacij združenega dela  
v tujini. Odgovor na to delegatsko vprašanje smo danes dobili in ga tudi posre-  
dovali delegatom iz občine Maribor Rotovž. Razumljivo, da je ta odgovor strogo  
zaupne narave. Vključuje tudi obsežen seznam organizacij združenega dela, tako  
da bi ga zelo težko prebrali, tudi če bi vztrajali pri tem, da ga kot strogo  
zaupnega obravnavamo in da ga na zaprti seji preberemo. Zato vas sprašujem na-  
slednje. Da bi se tudi ostali delegati seznanili s tem delegatskim odgovorom,  
predlagam dve možnosti: da bi v dežurni sobi zbora odgovor prebrali, med zaseda-  
njem, ali pa da odgovor razmnožimo in vam ga predložimo na klop, ter ga nato  
osebno vrnete. Morda je ugodnejša druga varianta. Ima morda kdo kakšno drugačno  
mnenje? (Ne.) Torej se strinjate, da odgovor razmnožimo? (Da.)

!

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na predlog  
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu.

Predlog za izdajo zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet,  
ki je za svojega predstavnika določil tovariša Tomaža Vugo, namestnika predsed-  
nika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora. Tovariš Vuga,  
želite besedo? (Da.) .

Tomaž Vuga: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanj-  
skem gospodarstvu z osnutkom, ki smo ga danes pri 1. točki ob sprejemanju dnev-  
nega reda spremenili v teze za pripravo osnutka, je Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije pripravil na podlagi skupnih ugotovitev in predlogov Odbora Zborazdruženega dela za stanovanjsko komunalna vprašanja in varstvo okolja ter Odbora  
Zbora občin za urejanje prostora in varstvo okolja. Te predloge sta odbora spre-  
jela na sejah 12. in 13. septembra 1984 ob obravnavi poročila o izvajanju sklepov  
in priporočil Skupščine SR Slovenije za nadaljnje uveljavljanje družbenoekonom-  
skih odnosov v stanovanjskem gospodarstvu. Odbora sta pri tem ugotovila pred-  
vsem naslednja izhodišča in ugotovitve, ki naj bi potem služile za pripravo tega  
zakona.

1. Da se nadaljujejo negativni trendi v družbeno usmerjeni stanovanjski  
   gradnji. Obseg družbeno usmerjene stanovanjske gradnje občutno pada, obenem pa  
   se zmanjšuje obseg nedokončane stanovanjske gradnje. Zmanjšal se je obseg sta-  
   novanjskih vlaganj v primerjavi z družbenim proizvodom, kakor tudi obseg inve-  
   sticij v stanovanjsko gradnjo v okviru celotnih investicij.
2. Da se povečuje obseg neplačanih prispevkov etažnih lastnikov za stroške  
   gospodarjenja s skupnimi deli in napravami stanovanjske hiše, skupnimi funkcio-  
   nalnimi stroški in stroški za prenovo skupnih delov in naprav ter obseg neplača-  
   ne stanarine.
3. Da po podatkih o zasedenosti stanovanj v družbeni lastnini le-ta niso  
   smotrno izkoriščena. Vzroki za to so predolgi postopki v zvezi z menjavo stano-  
   vanj in preseljevanjem, pa tudi v lastni udeležbi za pridobitev stanovanjske  
   pravice, ki po sedanji ureditvi teh zamenjav ne stimulira dovolj.
4. Da je treba zakon o stanovanjskem gospodarstvu uskladiti z novo spejeti-  
   mi zveznimi predpisi o revalorizaciji in amortizaciji družbenih sredstev, prav  
   tako pa je treba proučiti tudi nekatera določila prehodnih določb tega zakona.

Glede na kritično oceno delovanja sistema in stališča, da vsa navedena pro-  
blematika na zahteva spremembe zakona v njegovih temeljnih usmeritvah, ampak  
le praktične rešitve za njegovo učinkovitejše izvajanje, je predlagatelj zakona  
imel nalogo, da‘prouči navedena vprašanja in pripravi predlog za izdajo zakona  
o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu z osnutkom zakona  
ter v njem predlaga ustreznejše rešitve.

Pri pripravi tega gradiva smo v prvi tezi za osnutek zakona določili nov  
način izvajanja ter urejanja vprašanj v zvezi z opravljanjem investitorstva v  
družbeno usmerjeni stanovanjski gradnji, in sicer tako, da je razvidno, kako si  
predlagatelj prizadeva vgraditi stališča Odbora Zbora združenega dela za stano-  
vanjsko komunalna vprašanja in varstvo okolja in Odbora Zbora občin za urejanje  
prostora in varstvo okolja Skupščine SR Slovenije. Pri tem je predlagatelj upo-  
števal cilje dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije, stanovanjskega  
in komunalnega gospodarstva ter družbenega dogovora o usklajevanju skupnih ele-  
mentov stanovanjske in komunalne politike v SFR Jugoslaviji tako,da se v okviru  
družbeno usmerjene gradnje omogočijo vse oblike njenega izvajanja. Zato tudi pred  
log za izdajo zakona predvideva gradnjo za trg ter na ta način omogoča izvajal-  
cem stanovanjske graditve sodelovanje v vseh fazah investicijskih priprav in  
same graditve.

Ugotovljeno je, da obseg stanovanjskih vlaganj v družbenem proizvodu po  
letu 1982 strmo pada in znaša v letu 1984 le še okoli 4,5 % družbenega proizvo-  
da. Prav tako statistični podatki o zgrajenih stanovanjih v tem srednjeročnem  
obdobju kažejo na stalno stagnacijo skupnega števila novozgrajenih stanovanj,  
pri čemer pa število družbenih stanovanj od leta 1981 še hitreje pada; po letu  
1981 pada tudi število družbenih stanovanj, ki so še v fazi gradnje.

Investicije v stanovanjsko gradnjo se v okviru celotnih investicij zmanj-  
šujejo in znašajo v prejšnjem letu le 2o,7 % skupnih Investicijskih vlaganj.

Ob upoštevanju navedenih podatkov in nadaljnjih trendov stanovanjske gra-  
ditve v obdobju 1981-1985 je pričakovati občuten padec stanovanjske graditve  
tudi v letih 1985-1987, kolikor ne bodo sprejeti učinkovitejši ukrepi za njiho-  
vo ponovno oživitev. Upoštevati je treba dejstvo, da stanovanjska gradnja pred-  
stavlja zaradi izjemne propulzivnosti ter uporabe domačega znanja, surovin, ma-  
teriala in opreme eno od možnosti za pospešitev materialne proizvodnje in je  
zato pomemben pospeševalec celotne gospodarske rasti.

Po zakonu o stavbnih zemljiščih in zakonu o graditvi objektov pridobiva  
investitor stanovanjske gradnje po proizvodnem načelu v okviru družbeno usmer-jene stanovanjske gradnje stavbno zemljišče neposredno od sklada stavnih zemljišč  
v občini. Izdelati pa mora investicijski program v skladu s planskimi akti  
stanovanjske skupnosti in družbenopolitične skupnosti. Nadzor nad tako gradnjo  
pa mora zagotoviti stanovanjska skupnost.

* razpravi so bila podprta stališča predlagatelja in dopolnjena še z dodat-  
  nimi predlogi: da se investicijski program za gradnjo po proizvodnem načelu mora  
  potrditi v stanovanjski skupnosti. S tem je zagotovljena v prvi vrsti potrebna  
  prisotnost proizvajalcev, na drugi strani pa vpliv stanovanjske skupnosti ter  
  pričakovalcev stanovanj na obseg, kvaliteto in dinamiko izvajanja stanovanjske  
  graditve v občini.

Predlagatelj bo upošteval tudi pobudo iz dosedanjih razprav, da naj se v  
zakon o stanovanjskem gospodarstvu ne vnašajo pooblastila v zvezi z opravljanjem  
investitorskih poslov, ker so ta vprašanja že urejena v zakonu o graditvi objek-  
tov .

Glede plačevanja lastne udeležbe predlagatelj meni, da bi se plačevala le od  
razlike revalorizirane vrednosti prejšnjega in novopridobljenega stanovanja. To  
bi pospešilo zamenjavo stanovanj in preselitve glede na potrebe in možnosti,  
obenem pa zagotovilo učinkovitejše reševanje stanovanjskih vprašanj in bolj smo-  
trno uporabo stanovanj. S predlagano rešitvijo se tudi omogoča zamenjavo stanovanj  
ali preselitev ob spremembi kraja zaposlitve.

Temeljno načelo, da si mora vsak reševati svoje stanovanjsko vprašanje v  
skladu s svojim socialnim stanjem in ekonomskimi.možnostmi, se po stanju predla-  
gatelja s predlogom sprememb ne spreminja. .

Oprostitve lastne udeležbe so navedene v primerih, ko iz objektivnih razlo-  
gov ni mogoče lastne udeležbe uveljavljati, ali kadar gre za nujne ali začasne  
rešitve stanovanjskih vprašanj ali preselitev v manjša stanovanja. Predvideno  
je tudi obročno odplačevanje lastne udeležbe v sklddu s samoupravnimi splošnimi  
akti stanodajalca, da pa bi izključili možnost zlorab, bo predlagatelj v nasled-  
njih fazah obravnav dopolnil obročno plačevanje še z opredelitvijo roko plačila.

Predlagatelj bo ob predložitvi osnutka zakona na podlagi predloga sklepa  
zborov Skupščine SR Slovenije poročal o izvajanju določila zakona o plačilu la-  
stne udeležbe glede na razliko v revalorizirani vrednosti prejšnjega in novopri-  
dobljenega stanovanja v primerih,ko je imetnik stanovanjske pravice že plačal la^-  
stno udeležbo.

Plačevanje obveznosti etažnih lastnikov in imetnikov stanovanjske pravice  
kot eno osnovnih vprašanj in težav v dosedanjem izvajanju zakona naj se v bodo-  
če zaradi večje učinkovitosti ureja z odločbo, ki ima izvršilni naslov. Osnove  
za določanje obveznosti etažnih lastnikov se določijo v skladu s plani in pro-  
grami gospodarjenja s stanovanjsko hišo ter z elementi za določanje višine obvez-r  
nosti etažnega lastnika, opredeljenimi z zakonom oziroma podzakonskim aktom.  
S tem se bo odpravilo neupravičeno odlaganje obveznosti in zagotovilo nemoteno  
zbiranje dogovorjenih sredstev za vzdrževanje stanovanjske'hiSe in za kritje  
drugih stroškov, ki so potrebni za gospodarjenje s stanovanjsko hišo.

Obenem bi poenostavili postopek določanja in izterjave obveznosti ter zar  
gotovili pravno varstvo pravic občanov. V skladu z dosedanjo razpravo bo treba  
besedilo dopolniti še z rokom za izpolnitev obveznosti in rokom za vložitev ugo-  
vora. Določitev stanarine in njena izterjava naj bi bila v prihodnje urejena na  
enak način kot prispevki etažnih lastnikov. Razprava o predlaganih rešitvah je  
pokazala, da je pri določitvi in izterjavi stanarin nujno iskati še dodatne po-  
enostavitve administrativnih postopkov.

Da bi se izgonili nepotrebnemu administriranju, bo po predlaganih rešitvah  
predlagatelj proučil možnost, da se za izterjavo stanarin in njihovo določanje  
izdajajo odločbe, ki imajo izvršilni naslov. Zoper odločbe bi imetnik stanovanj-  
ske pravice lahko v določenem roku vložil zahtevo za varstvo pravic pri pristoj-  
nem sodišču združenega dela. Zahteva za varstvo pravic ne bo zadržala izvršitve  
odločbe o določitvi višine in plačila stanarine. .

* lo. tezi za osnutek zakona predlagamo dopolnitev sedanjega 76. člena  
  zakona, v katerem so opredeljene naloge hišnega sveta. Dopolnitev tega člena

je nujna zaradi nejasnosti nalog hišnega sveta kot izvršilnega organa skupnosti  
stanovalcev v odnosu do stanovanjske skupnosti. Vloga skupnosti stanovalcev  
v zvezi s stanarino je opredeljena v 59. členu zakona, naloge stanovanjske skup-nosti v odnosu na gospodarjenje s stanovanjsko hišo ali skupnost stanovalcev pa  
v 71. členu zakona.

Stanovanjska skupnost opravlja naloge v zvezi z gospodarjenjem s stanovanj-  
sko hišo le pod pogojem nemotenega poteka medsebojne informiranosti in primerja-  
ve podatkov med hišnim svetom in stanovanjsko skupnostjo. Predlagatelj meni, da  
je v družbenem interesu ta medsebojna informiranost nujna.

Hkrati z navedenimi spremembami in dopolnitvami se predlaga potrebna uskla-  
ditev določb o revalorizaciji in amortizaciji stanovanjskih hiš z zveznim zako-  
nom o revalorizaciji družbenih sredstev, z zakonom o amortizaciji družbenih  
sredstev in z drugimi predpisi.

* tezah za osnutek zakona je predvideno financiranje raziskovalnega dela

na področju stanovanjskega in komunalnega gospodarstva iz sredstev anuitet odprav-  
ljenega republiškega stanovanjskega sklada.

Ob obravnavi sprememb in dopolnitev zakona je bilo podanih tudi neka j pobud za  
spremembe in dopolnitve drugih določb zakona.Pri tem pa predlagatelj meni, da  
bi kazalo ostati v okviru predlogov in pobud, ki so jih sprejela delovna telesa  
Skupščine SR Slovenije in ki so bila podlaga za pripravo predloga za izdajo za-  
kona in tez za osnutek.

* okviru tega bi tudi morali ostati pri določbah, ki se nanašajo na ustano-  
  vitev posebnih sodišč združenega dela, s tpm da je jasno, da moramo s temi spre-  
  membami zakona omogočiti hitrejšo ustanovitev in boljše in ažurnejše delovanje  
  teh sodišč, da pa je treba tudi omogočiti spremembo nekaterih drugih zakonov -  
  pri tem mišim predvsem na zakon o sodiščih združenega dela in tudi na poenostav-  
  ljanje dela na teh sodiščih. Pod temi pogoji menimo, da bi morala biti sodišča  
  ustanovljena tako, kot je določeno z zakonom do 3o.6. tega leta.

Ob pripravi osnutka bo treba še podrobneje proučiti tudi predlagane spre-  
membe in dopolnitve ter ugotoviti potrebo za podaljšanje veljavnosti prehodnih  
določb 132. in 136. člena zakona.

Tovarišice in tovariši delegagil Glede na to, da je pobuda za pripravo spre-  
memb in dopolnitev zakona rezultat širokih obravnav in v Skupščini sprejetih  
stališč ob obravnavi poročila o izvajanju zakona o stanovanjskem gospodarstvu,  
predlagamo, da zbor predloženi predlog za izdajo zakona sprejme in nam s tem  
tudi omogoči nadaljnje delo pri pripravi osnutka. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Predlog za izdajo zakona je  
bil objavljen v Poročevalcu št. 37. Prejeli ste tudi pobudo skupine delegatov  
iz občine Domžale, mnenje Izvršnega sveta k tej pobudi, mnenja in usmeritve Sve-  
ta za družbenopolitični sistem pri predsedstvu Republiške konference Socialistič-  
ne zveze k predlogu za izdajo zakona, mnenje in stališča Republiškega sveta  
Zveze sindikatov in mnenja in pripombe Republiške konference Zveze socialistične  
mladine Slovenije.

Predlog za izdajo zakona so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose  
in razvoj, Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, Komisija za pravosod-  
je in Zakonodajno-pravna komisija, ki so zboru pismeno poročali. Pri tem naj  
povem, da je Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja našega zbora imel v  
petek še eno sejo in da vam je dodatno poročilo predložil na klop.

Sprašujem, ali želi tovariš Miklavčič še ustno obrazložiti poročilo? (Da.)  
Besedo ima tovariš Ivo Miklavčič,član Odbora za urejanje prostora in varstvo  
okolja.

Ivo Miklavčič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Danes ste dobili dodatno poročilo s seje Odbora za urejanje prostora  
in varstvo okolja Zbora občin skupno s sejo Odbora za stanovanjsko-komunalna  
vprašanja in varstvo okolja Zbora združenega dela, ki je bila sklicana zaradi  
številnih pobud in predlogov ter stališč, ki so bila poslana Skupščini v času  
razprave, ko so delegati oziroma delegacije dobile predlog za izdajo zakona  
z osnutkom.

Odbora sta po vsestranski razpravi ugotovila, da je doseženo soglasje o  
vprašanjih, ki jih je treba z zakonom urediti in dopolniti veljavni zakon, da  
bi lahko v celoti deloval in da bi bilo v celoti zagotovljeno izvajanje.

Tovariš Vuga, namestnik predsednika komiteja, je že na kratko obrazložil  
stališča k predlaganim spremembam, s tem da smo na odboru ugotovili potrebo,  
da se spremeni trifazni postopek. Pri tem bi želel poudariti, da to ne bi sme-  
lo povzročiti posebnega zavlačevanja priprave do predloga. V odboru smo bili  
mnenja, da je treba storiti vse, da bo tako, kot je predvideno po prvotnem  
programu dela in da bo zakon obravnavan in sprejet v drugem trimesečju, s či-  
mer bi odpravili vrsto problemov, ki se pojavljajo pri izvajanju zakona.

Če na kratko povzamem, treba je delovati v tej smeri, da se zagotovi po-  
spešena stanovanjska gradnja vseh oblik, pri čemer mora biti izhodišče plani-  
rana stanovanjska gradnja v občini in da se v okviru te planirane stanovanjske  
gradnje lahko zagotovi tudi izgradnja po tako imenovanem proizvodnem principu,  
klasično povedano, gradnja za trg, pri čemer pa je treba opredeliti določene  
naloge posameznih subjektov te stanovanjske gradnje v tem smislu, kot je pove-  
dal že tovariš Vuga.

Glede lastne udeležbe moramo izhajati iz stališča, da mora vsakdo, ki pri-  
dobi stanovanje, v skladu s svojimi ekonomskimi možnostmi plačati lastno ude-  
ležbo, vendar moramo lastno udeležbo zasnovati tako, da bo stimulirala izkori-  
ščenost stanovanjskih prostorov, pri čemer je sedanji način uporabe teh določb  
zakona v bistvu ovira za to, da bi zagotovili ustrezno preseljevanje stanoval-  
cev iz večjih v manjša stanovanja oziroma obratno. Zato se zavzemamo,da tako  
v zakonu, kot potem tudi v družbenem dogovoru najdemo načine, kako zagotavljati  
in plačevati lastno udeležbo,tako kot je bilo že obrazloženo.

Glede postopkov za normalno plačevanje stroškov etažnih lastnikov in pobi-  
ranja stanarin je treba ta vprašanja urediti tako, kot je bilo okvirno v osnutku  
zakona napisano in da se zagotovi čim hitrejši in čim enostavnejši postopek  
brez tožarjenja in postopkov pred sodišči, da bi lahko zagotovili normalno pla-  
čevanje stroškov porabe stanovanja in obveznega prispevka k stroškom vzdrževa-  
nja hiše etažnih lastnikov.

Glede skupnosti stanovalcev in nalog, ki jih osnutek zakona predvideva v  
lo. členu, je nujno te naloge natanko opredeliti. Pri tem se zastavlja vprašanje  
obsega nalog in pristojnosti, ki jih imajo skupnosti stanovalcev in ki se zelo  
slabo realizirajo ne samo s stališča delovanja skupnosti ampak tudi ustanavlja-  
nja skupnost'! stanovalcev.

Glede amortizacije in revalorizacije, kot je to napisano v 12. členu,  
glede na zvezni zakon, o čemer je tovariš Vuga že govoril, so nujne določene  
spremembe, predvsem v tem , smislu, da bomo morali hitreje pristopati k tako  
imenovani polni stanarini - uporabljamo izraz ekonomska stanarina - ker nas  
stopnje amortizacije, ki so določene v zveznem zakonu in niso več pristojnost  
republiških predpisov in zakona v revalorizaciji, zavezujejo,da'bomo morali  
hitreje kot doslej uveljavljati enostavno reprodukcijo.

Glede anuitet odpravljenega republiškega stanovanjskega sklada in njihove-  
ga namena je jasno, da potrebujemo sredstva za raziskovalno študijsko dejavnost  
na stanovanjsko-komunalnem področju, zato podpiramo namensko porabo teh sredstev.

Obravnavane so bile tudi pobude. Predvsem je aktualna pobuda, da se podalj-  
ša način zbiranja sredstev za reševanje stanovanjskih problemov upokojencev  
in invalidov do leta 199o iz sredstev pokojnin, za kar se zavzema tudi Skup-  
nost pokojninskega in invalidskega zavarovanja.

Odbor je obravnaval tudi vprašanje ustanavljanja sodišč. Menimo, da ni več  
dileme glede tega, zakon je bil zato podaljšan, da se sodišče ustanovi, tako  
da pobuda Skupščine občine Domžale, ki je bila ob navzočnosti predstavnikov  
Skupščine obravnavana, hi aktualna in tudi predstavnik Skupščine občine Domžale  
je na seji odborov Izjavil, da občina odstopa od svoje zahteve po odpravi določb  
glede ustanavljanja sodišč združenega dela.

Dobili smo tudi stališča Družbenopolitičnega zbora, ki v ničemer ne zani-  
kajo teh usmeritev, ki jih v poročilu navajamo, zato v imenu odbora predlagam,da zbor sprejme predlog za izdajo zakona in zadolži predlagatelja, da v čim kraj-  
šem času predloži dokončen osnutek sprememb zakona o stanovanjskem gospodarstvu.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa, tovariš Miklavčič.  
Na klop ste prejeli tudi osnutek stališč Družbenopolitičnega zbora, ki obravna-  
va predloženi akt v skladu z 72. členom poslovnika Skupščine. Kolikor mi je zna-  
no, poteka zelo živahna razprava, tako da bodo svoja stališča v Družbenopolitič-  
nem zboru še dopolnili.

Hkrati bi vas opozorila, da smo dobili na klop poseben sklep k predlogu za  
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu,  
ki se nanaša na ustanavljanje posebnih sodišč združenega dela. Namenjen je bil  
samo delegatom Družbenopolitičnega zbora, ker je danes zjutraj zasedal njihov  
odbor. Kolikor bi naš zbor ugotovil, da na ustrezen način izražajo tudi stališča  
našega zbora do ustanavljanja posebnih sodišč združenega dela - ta stališča ima-  
mo v sklepu pod zadnjo točko samo opredeljena - jih bomo vključili v naš sklep,  
če je to ustreznejše in bolj odraža razpravo na našem zboru.

Prav tako ste prejeli predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš  
zbor. Te sklepe smo izoblikovali na podlagi razprave v delovnih telesih. Nekate-  
ra vprašanja, ki so v tem sklepu opredeljena, zlasti v tistem delu, ki govori,  
kaj naj bi predlagatelj upošteval pri pripravi osnutka, je posebej obrazložil v  
uvodni besedi tovariš Vuga in kasneje tudi predstavnik našega Odbora za ureja-  
nje prostora in varstvo okolja.

•

Glede na to, da imamo nekaj prijavljenih delegatov za razpravo pa tudi več  
pismenih pripomb, ki so jih oddali delegati, predlagam, da bi zbor imenoval tri  
delegate v medzborovsko skupino delegatov, ki bo proučila razpravo na seji zbora  
in ugotovila, ali je potrebno dopolniti predlog sklepa, ki smo ga prejeli danes  
na klop.

Dovolite mi, da v skupino delegatov predlagam iz našega zbora tovariša  
Miklavčiča, ki ga-hkrati prosim, da prevzame vodstvo te skupine, potem tovariša  
Franca Kerča, delegata iz občine Domžale, glede na to, da je občina Domžale  
dala pobudo, in tovariša Alojza Petka, delegata iz občine Kočevje. Sprašujem,  
ali imate kakšen dopolnilni predlog? (Ne.) Če ne, dajem ta predlog na glasova-  
nj e.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (66 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se'je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov imenovali tri delegate v medzborovsko  
skupino delegatov.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Alojz Petek, delegat občine Kočevje.

Alojz Petek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Nimam nobenih posebnih pripomb, v načelu pa se naša skupina delegatov stri-  
nja s tem predlogom. Predlagamo pa, da predlagatelj dodatno prouči še nekatera  
vprašanja.

Iz poročil delovnih teles je razvidno, da je plačilna disciplina naših  
ljudi dokaj slaba. Iz poročila Komisije za pravosodje namreč izhaja, da v pri-  
bližno 5o % stanovanjskih hiš nimamo ustanovljenih skupnosti stanovalcev, kar  
povzroča določene posledice, zato predlagamo, da predlagatelj prouči možnost  
spremembe drugega odstavka 65. člena sedaj veljavnega zakona, ki se glasi: "Če  
imetnik stanovanjske pravice tri mesece zapored ne plača..." da bi ta člen  
dopolnili z besedilom: "lahko zahteva skupnost stanovalcev ali delovna skupnost  
stanovanjske skupnosti, če zbira stanarino po pooblastilu oziroma če ni ustanov-  
ljena skupnost stanovalcev...".

Če bi predlagatelj upošteval ta predlog, potem mora ustrezno spremeniti tu-  
di 51. člen zakona o stanovanjskem gospodarstvu, ki govori o drugih obveznostih  
kot na primer: plačevanje ogrevanja, vode in tako dalje.

Predsednica Majda Poljanšek; Hyal^ lepa, Besedo ima to-  
variš Bogdan Meglič, delegat iz občine Vrhnika. •

Bogdan Meglič: Tovarišice in tovarišil Naša skupina ima dve  
pripombi k predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sta-  
novanjskem gospodarstvu.

V 2. členu imamo pripombo k tretjemu odstavku, da plača imetnik stanovanj-  
ske pravice, ki se preseli v večje stanovanje, le lastno udeležbo za razliko  
vrednosti stanovanja. Skupina meni, da bi s tem delali med delavci oziroma obr  
čani razliko, zato predlaga, da ostane dosedanje besedilo zakona, po katerem  
ob preselitvi plača lastno udeležbo v razliki od vrednosti stanovanja le tisti  
imetnik stanovanjske pravice, ki je že ob vselitvi v prvo stanovanje plačal la-  
stno udeležbo, sicer pa naj bi plačal lastno udeležbo od celotne vrednosti novo  
pridobljenega stanovanja.

Pri 4. členu skupina soglaša, da se akontacija stroškov za gospodarjenje  
s stanovanjsko hišo in skupnih funkcionalnih stroškov določi z odločbo, vendar  
meni, da se spremeni besedilo na predlog skupnosti stanovalcev, ki lahko je ali  
pa tudi ni ustanovljena. Navedeno besedilo naj bi se nadomestilo tako, da bi  
se glasilo: "Višino akontacije določi stanovanjska skupnost na predlog uprav-  
ljalcev stanovanjske hiše". K preostalemu delu člena nimamo pripomb.

Glede na rastoče stroške ogrevanja in ostalih obratovalnih stroškov pa bi  
opozorili še na problem plačevanja teh stroškov. Stroški ogrevanja stanovanj  
ponekod že presegajo trikratne stroške stanarine in so bolj problematični kot  
stanarina, zato predlagamo, da se plačevanje obratovalnih stroškov uredi enako  
kot stanarine, in sicer z izdajo odločbe, ki je izvršilni naslov.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima tovarišica  
Tatjana Pinoza, delegatka občine Vič-Rudnik.

Tatjana Pinoza: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Naša skupina je ob takih priložnostih, ko govorimo o bistvenih  
vprašanjih življenja, običajno obravnavala razmere v stanovanjskem gospodarstvu  
nekoliko širše, zato tudi menimo, da predlagane spremembe nišo zgolj operativno  
tehničnega značaja - take bi vsaj ne smele biti - ker se pravzaprav nanašajo na  
tista vprašanja o stanovanjskem gospodarstvu (investitorstvo, lastna udeležba  
ali hišna samouprava), zaradi katerih smo v spremembo zakona sploh šli.

Prav tako menimo, da so nekatere predlagane rešitve še vedno nedorečene,  
kaotične, druge pa glede na razmere zelo konkretne.

Če se omejimo na predlagani osnutek, potem so naše pripombe naslednje:

K 1. členu, to je 11. člen sedaj veljavnega zakona, menimo, naj se kon-  
kretneje opredeli - da bo bolj jasno, kot je sedaj razvidno iz besedila - da  
družbena usmerjena stanovanjska gradnja obsega vse oblike gradnje (gradnjo po  
načelu investitorstva, gradnjo po proizvodnem načelu, gradnjo za trg) seveda  
pod pogojem, da so vse te oblike usklajene s plani samoupravnih in družbenopo-  
litičnih skupnosti.

Prav tako menimo,da besedilo, ki daje možnost investitorstva delovni skup-  
nosti skupnih služb, ne sodi v ta dokument, ker to področje urejajo že drugi  
predpisi.

K 2. členu, to je 33. člen zakona, imamo naslednje pripombe, ki so podob-  
ne pripombam delegata iz Vrhnike. Namreč, glede udeležbe pri preseljevanju v  
drugo stanovanje in lastne udeležbe tega stanovalca nas zanima, kako bo s pla-  
čevanjem lastne udeležbe pri preselitvi občana, ki za prejšnje stanovanje ni  
plačal soudeležbe, je pa vsa ta leta tekoče plačeval vse predpisane stroške,  
vendar bo pa le v nekoliko drugačnem položaju kot tisti, ki bodo prvič pridobili  
stanovanje in bodo morali plačati celotno lastno udeležbo.

V 2. členu se predzadnji odstavek glasi: "Izjemoma se lahko odloži plači-  
lo lastne udeležbe...". Tako ohlapna dikcija dopušča, da bi v praksi prihajalo  
zaradi različnih, predvsem ekonomskih stanj stanodajalcev do nesorazmerij. Za-  
to predlagamo, naj zakon določi, da družbeni dogovor opredeli osnovna merilain tudi upravičence do tega odloga. Namreč, kot sem že rekla, bo zaradi takih  
določil prišlo do velikih nesorazmerij, ker se bodo v samoupravnih aktih stano-  
dajalcev te stvari drugače opredeljevale.

K 5. in 8. členu sicer nimamo vsebinskih pripomb, vendar pa menimo, da bi  
bilo prav, da se tudi posebnim sodiščem združenega dela določijo roki, v kate-  
rih so dolžni obravnavati zahteve za varstvo pravic občanov. Medtem ko imajo  
občani te roke določene, tega pri posebnih sodiščih ni, zato bodimo načelni.

Glede posebnih sodišč združenega dela bi rekla še to, da se strinjamo s  
tistimi, ki' poudarjajo, da je bilo za uveljavitev te oblike sodišč premalo stor-  
jenega in da se ni čuditi, da ljudje sprašujejo o smotrnosti teh sodišč. Ljudi  
namreč motijo predvsem številke v predloženih izračunih, koliko bi to stalo po-  
samezno samoupravno stanovanjsko skupnost in druga vprašanja, ki prav tako niso  
urejena.

Z določbami lo. člena se sicer v načelu strinjamo. Hišni svet prevzema funk-  
cije, ki jih ima po zakonu, vendar pa opozarjamo na drugo dejstvo, s katerim  
se srečujemo v vsakodnevnem življenju, da .imamo zelo malo res aktivnih hišnih  
svetov. Zato se sprašujemo ne po smotrnosti, ampak po resničnem uveljavljanju  
novih odgovornosti, ki jih lo. člen nalaga hišnim svetom, predvsem s tega sta-  
lišča, ker gre tokrat res za bolj operativno tehnične zadeve.

Pri 14. členu menimo, da je variantni predlog umesten.

Zaradi vseh navedenih pripomb naša delegacija predlaga to, kar je danes  
predlagatelj tudi storil, da se predlog osnutka umakne in da pri pripravi nove-  
ga upošteva vse pripombe iz razprave in predloži nov osnutek zakona.

Seznanila bi vas še z nekaterimi razmišljanji iz razprave .naše delegacije,  
ki se sicer ne nanašajo konkretno na predloženo gradivo, so pa takega pomena,  
da je o njih vredno spregovoriti.

Družbenoekonomski položaj, v katerega smo zašli, terja od posameznika, da  
vse večji del dohodka namenja vsakodnevnim potrebam. Tako so se nekatere kate-  
gorije prebivalstva znašle tudi glede stanovanjskega gospodarstva v zelo težkem  
položaju. Ne bi naštevali vseh kategorij, omenimo pa naj mlade, to je tiste, ki  
si družino in ekonomski položaj šele ustvarjajo. S tem ne mislimo drugih odri-  
njati ali pozabiti na njihove razmere oziroma dati njihovemu položaju manjši  
pomen, vendar pa se nam zdi, da so mladi vendarle v tako specifičnem položaju,  
da je nanje’potrebno posebej opozoriti. To smo lahko videli tudi iz predlaganih  
stališč Družbenopolitičnega zbora, ki govori o tej kategoriji mladih. Prav ta-  
ko smo dobili danes na klop gradivo Zveze socialistične mladine, ki to vprašanje  
še podrobneje obravnava in opredeljuje, pa tudi utemeljuje, zakaj se zavzema za  
to, da se vprašanju mladih in pridobivanju stanovanj nameni večja pozornost.

Če nekdo zasluži na mesec 3 stare milijone dinarjev, to pomeni, da ves me-  
sec ne sme ne jesti ne piti ne kako drugače živeti, in to tri mesece, da bi  
lahko prihranil za 1 m2 stanovanjske površine.

Še nekajl Ne vemo sicer, komu je v prid tak položaj soinvestitorjev v sta-  
novanjskem gospodarstvu, ki je danes v rabi oziroma, da se bolje . razumemo,  
ki je v praksi, vemo pa, da utrjevanju in razvoju samoupravnih odnosov tako v  
stanovanjskem gospodarstvu kot družbi nasploh prav gotovo ne.

Morda so te zadnje misli izzvenele nekoliko dramatično, vendar življenje je  
tako, da pa če to priznamo ali ne. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Franc Kerč,  
delegat iz občine Domžale.

Franc Kerč: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati 1 Kljub temu, da so bili delegati s pobudo občine Domžale v zvezi s proble-  
matiko na področju stanovanjskega gospodarstva že seznanjeni, ponovno opozarja-  
mo na naslednje nedorečenosti v tem zakonu.

Pobuda se je nanašala na določila zakona, ki opredeljuje ustanovitev po-  
sebnega sodišča združenega dela za področje stanovanjskega gospodarstva.

Omenil bi še, da je tovariš Miklavčič dejal,da je občina Domžale odstopila  
od svoje trditve, o čemer sam ničesar ne vem. Danes zjutraj, ko smo se o tem  
pogovarjali, ni nihče o tem nič rekel. Zato te trditve ne bi upošteval, ker bi  
se potem morali uskladiti v skupini delegatov.

Menimo, da bi bilo treba te člene črtati, saj ocenjujemo, da niso izpol-  
njeni osnovni pogoji za ustanovitev tega sodišča. Prepričani smo, da bi bila  
ustanovitev posebnega sodišča zaradi specifične problematika na področju stano-  
vanjskega gospodarstva najbolj potrebna prav tu, vendar, kot rečeno, še niso  
izpolnjeni vsi bistveni pogoji tako glede postopka, kakor tudi glede zagotavlja-  
nja materialnih možnosti. Zato ocenjujemo, da je razmišljanje o drugačni oziro-  
ma učinkovitejši metodi razreševanja problemov s področja stanovanjskega gospo-  
darstva pozitivno, vendar to še ni zadostno zagotovilo, da bo predlagana reši-  
tev ustrezna, predvsem zaradi strokovno pravnih argumentov.

Poseben problem predstavljajo tudi materialni stroški, ki bodo bremenili  
sredstva stanarin, vendar že sedaj ne zagotavljajo niti enostavne reprodukcije.  
Vprašljivo je tudi nadaljnje obremenjevanje ostalih sredstev, s katerimi razpo-  
laga stanovanjsko gospodarstvo.

Navedeni razlogi kažejo na to, da bi bilo bolj smotrno in družbeno bolj  
upravičeno prenesti pristojnost na sodišča združenega dela, ki naj se kadrovsko  
okrepijo z ustreznimi sodniki in sodniki porotniki s področja stanovanjskega  
gospodarstva.

Kljub navedenim argumentom ugotavljamo, da s strani republiških organov  
prevladuje drugačno stališče do navedenega problema, zato bomo delovanje novo  
ustanovljenega sodišča kritično spremljali ter v primeru neustrezne učinkovi-  
tosti tudi zahtevali odgovornost predlagatelja.

Že sedaj se lahko pred delegati odprto postavi vprašanje, ali je smotrno,  
da bo v bodoče potrebno izdvajati sredstva iz proračuna za delo rednega sodišča,  
sodišča združenega dela in še dodatna sredstva iz minimalnih stanarin za delo  
posebnega sodišča? S tem se stroški poslovanja pri ostalih sodiščih prav gotovo  
ne bodo zmanjšali. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tova-  
riš Rihard Kozjak, delegat občine Slovenj Gradec.

Rihard Kozjak: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov za Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije s  
področja gospodarstva, 35. okoliš in skupina delegatov za Zbor občin Skupščine  
SR Slovenije iz občine Slovenj Gradec, sta na seji dne 28. januarja 1985 obrav-  
navali gradivo za 44. sejo Zbora združenega dela in Zbora občin Skupščine SR  
Slovenije, in tako tudi predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o stanovanjskem gospodarstvu z osnutkom zakona, ki ga je Skupščini SR  
Slovenije predložil v obravnavo njen Izvršni svet.

V razpravi sta skupini ugotovili, da so razlogi za spremembo zakona sicer  
utemeljeni, vendar ima k predloženemu besedilu zakonskega akta naslednje pri-  
pombe .

K 44. členu: Predlog sprememb in dopolnitev 44. člena predvideva določi-  
tev višine akontacije sorazmernega dela stroškov gospodarjenja s stanovanjsko  
hišo in skupnim funkcionalnim stroškom z odločbo, ki jo izda stanovanjska skup-  
nost na predlog skupnosti stanovalcev. Določitev sorazmernega dela stroškov  
za prenovo skupnih delov in naprav stanovanjske hiše pa je predvidena s skle-  
nitvijo pogodbe.

Delegati so menili, da predvidena sprememba ni utemeljena in sprejemljiva,  
in sicer predvsem s stališča racionalnosti pri urejanju odnosov z etažnimi la-  
stniki. Sedaj je način določanja stroškov oziroma prispevkov etažnega lastnika  
za vzdrževanje skupnih delov stavbe celovito urejeno, s pogodbo o vzajemnih,  
sorazmernih stroških pri gospodarjenju s stanovanjsko hišo, ki se sklene na  
podlagi zakona, o pravicah na delih stavb in odloka o splošnih pogojih o vza-  
jemnih razmerjih med etažnimi lastniki.

S pogodbo se določi, da etažni lastnik plačuje sorazmerni del stroškov druž-  
benega upravljanja s stavbo in del skupnih funkcionalnih stroškov v višini, ki  
jo določi skupščina samoupravne stanovanjske skupnosti na podlagi finančnih  
načrtov; funkcionalne stroške plačuje etažni lastnik po dejanskem izračunu za  
nazaj glede na pripadajoči delež.

Delegati ugotavljajo, da pri obračunavanju in plačevanju teh stroškov ni  
nobenih problemov tam, kjer so sprejeti odloki o vzajemnih razmerjih med etaž-  
nimi lastniki in sklenjeno ustrezno pogodbo, zato menijo, da v tem delu sedanjo  
zakonodajo ni potrebno spremeniti, pač pa jo je treba le dosledno izvajati.

K 63. členu: S spremembo 63. člena se predvideva, da višino stanarine do-  
loči z odločbo samoupravna stanovanjska skupnost.

Delegati menijo, da tudi sprememba tega člena ni utemeljena in potrebna,  
predvsem zato, ker bi izvajanje določila tega člena povzročilo bistveno poveča-  
nje stroškov in zahtevalo dodatna finančna sredstva pri administrativnem uprav-  
ljanju s stanovanjskimi hišami. Upravičenec pridobi stanovanje z odločbo o dodeli-  
tvi stanovanja, ki jo izda stanodajalec.

Ob prevzemu stanovanja stanovanjska skupnost z zapisnikom ugotovi vrednost  
stanovanja in izračuna stanarino stanovalca, seznam z višino stanarine za zadev-  
no stanovanje. Iz zapisnika so razvidni tudi vsi podatki o stanovanju, postopek  
v zvezi z izračunom stanarine ter višina same stanarine. Zapisnik se vroči v pod-  
pis stanovalcu. Kolikor se s točkovanjem ne strinja, lahko zapisniku ugovarja  
in če se z obrazložitvijo ne zadovolji, lahko vloži tudi pritožbo na točkovanje,  
ki jo rešuje pristojni odbor stanovanjske skupnosti. ‘

Delegati menijo, da so s tem pravice stanovalcev dovolj zaščitene, in da je  
predvideno izdajanje odločb o ugotovitvi stanarine samo še dodatno administrira-  
nje, ki bi pomenilo bistveno povečanje upravno-administrativnih nalog in mate-  
rialnih obveznosti. Samo v občini Slovenj Gradec bi bilo potrebno za vsako leto  
izdati okoli 15oo odločb več; ta številka pa bi lahko bila v mnogih občinah še  
bistveno večja.

K 14. členu osnutka zakona: Delegati predlagajo, da naj se pri 14. členu  
upošteva varianta 4.

V zvezi z vsemi navedenimi pripombami delegati predlagajo, da naj predla-  
gatelj zakonskega akta te spremembe in posledice teh sprememb temeljito prou-  
či, pri čemer naj upošteva, da se bodo postopki poenostavili, zmanjšalo se bo  
število različnih aktov, ki so potrebni za uporabo stanovanja in da izvajanje  
zakona ne bo zahtevalo dodatnih finančnih sredstev in opravil.

Glede ustanovitve posebnih sodišč pa predlagamo, da naj za ustanovitev  
posebnega sodišča združenega dela za stanovanjsko gospodarstvo pristojni repu-  
bliški upravni organ izdela model organizacije posebnega sodišča združenega  
dela, iz katerega naj bo razvidno financiranje, viri financiranja, organizacij-  
ska mreža, potek in postopek reševanja zadev, s podrobno utemeljitvijo, ali bo  
to sodišče bolj približano občanom, bolj ekonomično in hitrejše v reševanju  
zadev.

Tako pripravljeno gradivo je potrebno priložiti k ustanovitvenemu aktu,  
da bodo ustanovitelji vedeli, za kaj gre in zakaj se odločajo in bodo tako  
lahko odgovorno odločali.Samo organizacijske sheme (eno sodišče v Ljubljani)  
in financiranje (stanovanjska skupnost) je premalo za odločanje o ustanavlja-  
nju posebnih sodišč združenega dela za področje stanovanjskega gospodarstva.  
Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Kdo še želi razpravljati?  
Prosim! Besedo ima tovariš Viktor Pantar, delegat občine Ljubljana šiška.

Viktor Pantar: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Naša skupina delegatov je o omenjenem osnutku zakona temeljito raz-  
pravljala. Posredovali smo tudi pismene pripombe, o zakonu pa smo nameravali  
širše razpravljati na tej seji.

Ker pa smo danes dobili sklep o sprejemu omenjenega zakona, v katerem so  
že upoštevane naše želje, naj povem samo to, da ta sklep podpiramo in sprejemamo.  
Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati? Pro-  
sim, besedo ima tovariš Janez Dragoš, delegat iz občine Črnomelj.

Janez Dragoš: Tovarišice in tovariši delegati! Naša skupina de-  
legatov podpira predloženi osnutek zakona in pobudo za spremembo zakona, ki  
jo je dala Skupščina občine Domžale. Prav tako podpiramo tudi varianto k 14.  
členu.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Alojz Horvat,  
delegat občine Maribor Tezno.

Alojz Horvat: Na kratko bom skušal definirati samo sklepe, ker  
smo obširnejšo razpravo posredovali v Zboru združenega dela.

Sprejeli smo prvo točko, da to ni predlog za izdajo zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona, ampak govorimo o tezah.

Na strani 2. pod točko d moram v imenu občine Maribor-Tezno poudariti, da  
mi takega predloga, ki je v sklepih, nismo obravnavali v skupini in tudi nimamo  
ustreznih pooblastil, zato ne bomo glasovali za točko d.

Pod točko e) glede pobude občine Domžale o ustanavljanju posebnih sodišč  
združenega dela je naše stališče, da vztrajamo, da ta sodišča ne rešujejo prek  
stanovanjskega dinarja svojega problema, ampak da se financiranje sodišč izvede  
prek rednih sodišč. Tako tudi točke e) v predlaganih sklepih ne bomo podprli.

Predsednica Majda Poljanšek: Še kdo želi razpravljati? (Da.)  
Besedo ima tovariš Peter Hedžet, delegat mesta Maribor.

Peter Hedžet: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! V skupini delegatov Skupščine mesta Maribor smo ob obravnavi tega gra-  
diva posebej obravnavali lo. člen predlaganih sprememb, ki se nanaša na spre-  
membe oziroma dopolnitve določil o hišnih svetih. V razpravi so bila oblikovana  
mnenja, da š temi določili vse bolj spreminjamo hišne svete v tehnične komisi-  
je na eni strani, ter v administrativno-računovodske službe na drugi strani itd.  
Zato bi kazalo ta določila celovito proučiti, da bi se hišni sveti resnično  
uveljavili kot izvršilni organi skupščin stanovalcev.

Razumemo, da so ti problemi prisotni, pri čemer moramo problematiko delo-  
vanja hišnih svetov najtesneje povezovati s stvarnimi ekonomskimi odnosi na tem  
področju, kajti danes hišni sveti s sredstvi ne razpolagajo neposredno. Zato  
menimo, da je treba to vrsto nalog veliko bolj vezati na delo strokovnih služb,  
hišnim svetom pa zagotavljati njihovo vlogo, ob proučevanju nadaljnje krepitve  
materialnih oziroma ekonomskih odnosov tako, da je materialna podlaga hišne sa-  
mouprave veliko bolj v rokah stanovalcev samih. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
pravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Branko Pintar, delegat občine Litija.

Branko Pintar: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Nisem nameraval razpravljati, vendar bi kljub temu povedal nekaj mnenj,  
ki so se izoblikovala v naši delegaciji.

V tem predlogu pogrešamo vprašanja, ki zadevajo obratovalne stroške hiše  
oziroma so povezani s celovitim gospodarjenjem na področju stanovanjskega gospo-  
darstva. Skupina delegatov je v zvezi s tem temeljito proučila sedaj veljavni  
zakon o stanovanjskem gospodarstvu, ki v prvem odstavku 51. člena določa možne  
postopke pa tudi sankcije za imetnike stanovanjske pravice, imetnike pravice  
uporabe poslovnih prostorov, kot tudi lastnika poslovnih prostorov v stanovanj-  
ski hiši, ki v roku, ki ga določa hišni svet, ne plača stanarine oziroma naje-  
mnine ali pa obratovalnih stroškov, ki jih je dolžan plačati.

Ta odstavek med drugim določa, da hišni svet sporoči organizaciji združene-  
ga dela, ki opravlja določene storitve oziroma dobavlja energijo, vodo in podob-  
no, predloži podatke o dolžnikih, o dolžnih zneskih, na osnovi česar ta vloži  
tožbo zaradi plačila pri rednem sodišču.

Uresničevanje tega določila želimo nazorno prikazati na primeru ogrevanja,  
ki kot strošek trenutno celo prerašča stanarine. Storitve ogrevanja imamo v  
občinah v Sloveniji verjetno različno urejene. Pri nas v občini Litija opravlja  
to nalogo komunalna organizacija, ki je tako kot večina izvajalcev prešla na  
plačilo teh storitev po položnicah, ki jih pošiljajo uporabnikom oziroma imet-  
nikom stanovanjske pravice. Zaradi tega hišni svet običajno nima evidence o  
tem, kako tekoče poteka plačilo ogrevanja. To je tudi razlog, da hišni svet ne  
more sporočati izvajalcu storitve ogrevanja podatke o dolžnikih in dolžnih  
zneskih - o tem je govoril že tovariš Hedžet - to torej ne more postati neka  
administrativna institucija. Pri tem se zastavlja še vprašanje, ali so hišni  
sveti dejansko zainteresirani sporočati navedene podatke, zlasti takrat, kar se  
večkrat dogaja, ko večina imetnikov stanovanjske pravice v določeni hišni ne  
plačuje ogrevanja, pa le-ta kljub temu deluje, ker ga plačujejo drugi imetniki  
stanovanjske pravice. Tako ta sistem deluje do trenutka, ko sredstva so in se  
seveda ogrevajo vsa stanovanja. Menimo, da je zaradi tega potrebno primerno  
spremeniti besedilo prvega odstavka 51. člena.

Izvajalec storitev ogrevanja je tudi pristojen, da vloži tožbo - to smo  
slišali zaradi plačila dolžnih zneskov - na rednem sodišču. Predlagatelj je nam-  
reč v točki 3 ocena stanja na področju stanovanjskega gospodarstva, ugotovil,  
da imamo velike zneske neplačanih stanarin; vendar z gotovostjo trdimo tudi to,  
da so zneski neplačanega ogrevanja še mnogo večji, kar po eni strani povzroča iz-  
gube komunalnim organizacijam oziroma organizacijam, ki opravljajo ogrevanje,  
s čimer pa prihaja tudi do.tega, da se za pokrivanje neplačanih storitev začas-  
no uporabljajo tudi nenamenska sredstva. Tak način poslovanja lahko privede do  
razpada sistema, kar se tudi dogaja. Ugotavljamo tudi, da sistem razreševanja  
plačil deluje prepočasi, saj imamo čedalje večje število imetnikov stanovanj-  
ske pravice in tudi etažnih lastnikov stanovanj, ki svoje obveznosti neredno  
plačujejo, pa se kljub temu ogrevajo ali pa koristijo druge storitve, ker  
individualnega odklopa ni mogoče izvesti. Po drugi strani pa so sodni postop-  
ki na sodiščih dolgotrajni, trajajo namreč dalj kot leto dni.

Skupina delegatov meni, da je za ureditev navedenega stanja potrebno omo-  
gočiti pooblaščenim organizacijam za izvajanje vseh obratovalnih stroškov, zla-  
sti ogrevanja izterjavo z odločbo kot izvršilnim naslovom. Menimo, da bomo le  
tako uspeli zagotoviti redno plačevanje vseh storitev in kolikor toliko normal-  
no delovanje družbenoekonomskih odnosov v stanovanjskem gospodarstvu.

Predlagamo, da se zakonske rešitve, ki niso v republiški pristojnosti -  
tudi o tem je bil v predloženih dokumentih govor - prične ustrezen postopek,  
s tem da bo mogoče upoštevati pobudo pri izdelavi predloga zakona.

Nadalje povzemamo, da drugi odstavek .51. člena zakona o stanovanjskem go-  
spodarstvu določa, da lahko skupnost stanovalcev zahteva od stanodajalca, da  
imetnik stanovanjske pravice, ki tri mesece zapored ali tri mesece v zadnjih  
dveh letih ne plača katerih od storitev iz prvega odstavka, odpove stanovanjsko  
razmerje.

V praksi se ta zakon uresničuje takole. Tiste skupnosti stanovalcev, kjer  
večina imetnikov stanovanjske pravice redno plačuje vse obratovalne stroške  
in so neplačniki v manjšini, sklepe sprejemajo tekoče. V tistih skupnostih sta-  
novalcev, kjer večina imetnikov stanovanjske pravice ne plačuje rednih obrato-  
valnih stroškov, takega sklepa še niso sprejeli. Zato menimo, da bi morali spre-  
meniti zakon tako, da bi zahteve za odpoved stanovanjskega razmerja stanodajal-  
cu podala pooblaščena organizacija, ki opravlja storitve; kolikor pa stanovalec  
ne bi v določenem roku odpovedal stanovanjskega razmerja, bi bil sam dolžan  
kriti v celoti stroške, vključno z veljavnimi bančnimi obrestmi, kar naj bi v  
celoti veljalo tudi za 'vse zamudnike.

Ob upoštevanju navedenega bi imeli za imetnike stanovanjske pravice, etaž-  
ne lastnike in imetnike pravice do uporabe poslovnih prostorov enako urejene ’  
postopke za hitrejšo izterjavo dolgov stanarin in seveda tudi najemnin, pri-  
spevkov etažnih lastnikov in obratovalnih stroškov.

Skupina tudi meni, da bi moral predlagatelj zakona bolj prisluhniti pobu-  
dam, saj so le-te usmerjene na vzpostavitev takih normativnih rešitev, ki so  
racionalne in omogočajo normalno delovanje sistema družbenoekonomskih odnosov  
v stanovanjskem gospodarstvu.

Delegacija je kritično obravnavala pogosto spreminjanje posameznih zakon-  
skih določb na področju stanovanjskega zakona in pri tem menila, da moramo za-  
staviti vse sile za. odpravo vzrokov, ki pogojujejo tako stanje, kot pa da  
razrešujemo posledice med drugim tudi z ustanovitvijo posebnega sodišča zdru-  
ženega dela,. Pri tem podpiramo stališče občine Domžale in menimo, da bi lahko  
opravljala to nalogo že ustanovljena sodišča združenega dela, seveda z ustrez-  
no notranjo specializacijo. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati? (Ne.)  
Če ne želi nihče razpravljati, potem predlagam, da prekinemo razpravo k tej toč-  
ki, da bi se lahko sestala prej imenovana medzborovska skupina in da bi v Družbe-  
nopolitičnem zboru sprejeli dopolnjena stališča, ker niso sprejeli takšna stali-  
šča, kot smo jih prejeli na klop, ampak nekoliko dopolnjena.

Medtem se vračamo na 2. točko dnevnega reda, to je  
na analizo republiških predpisov z vidika možnosti poenostavitve posameznih admi-  
nistrativnih opravil.

Ugotovitve, stališča in sklepe, ki smo jih prejeli kot predlog na klop, je  
medzborovska skupina delegatov obravnavala in pripravila ustrezne dopolnitve,  
predloge ugotovitev, stališč in sklepov.

Besedo dajem tovarišu Petru Hedžetu, ki bo poročal v imenu skupine delega-  
tov .

Peter Hedžet: Predlogi so naslednji:

* 2. točki, v četrti vrsti se za besedama: "z vidika" doda besedilo: "orga-  
  nizacij združenega dela in drugih samoupravnih organizacij in skupnosti..."

Gre namreč za poudarek, ki je bil v razpravi posebej podčrtan, to je problemati-  
ka racionalizacije teh opravil v združenem delu kot celoti.

* 3..točki se besedilo spremeni tako, da se glasi: "Skupščina SR Slovenije  
  ugotavlja, da gradivo, ki ga je pripravila sekcija za razbremenjevanje občinskih  
  skupščin pri Skupnosti slovenskih občin o učinkovitosti dela občinskih skupščin  
  sodi k prizadevanju za razbremenjevanje skupščin družbenopolitičnih skupnosti z  
  namenom krepitve njihove ustavne vloge". Tu smo hoteli podčrtati, da ne gre  
  samo za redukcije administrativnih opravil, ampak za uveljavljanje ustavne vlo-  
  ge teh organov.
* II. točki 1 se v sedmi vrstici na začeku tretjega stavka črtajo besede:  
  "v čimvečji meri se morajo", nato se drugi odstavek nadaljuje z besedilom: "in  
  se odraziti v nadaljnji zakonodajni aktivnosti".

Četrti stavek te točke se začne z besedami: "Pred tem..."

Na koncu besedila 1. točke se doda besedilo: "ter ugotovitve in stališča  
Skupščine SR Slovenije ob obravnavi poročila Izvršnega sveta Skupščine SR Slo-  
venije o uresničevanju družbene preobrazbe državne uprave iz leta 1984".

* drugem odstavku 1. točke se pred zadnjo besedo vstavi besedo "pravno" -  
  gre za pravno varstvo.

I

Sedanja 3. točka se spremeni v 2. točko in sedanja 2. točka v 3. točko,  
pri čemer se v prvi vrstici beseda "meni" nadomesti z besedo: "poudarja".

* 4. točki tega poglavja se v prvem stavku za besedo: "proučiti" postavi  
  pika, nadaljnje besedilo pa se črta, v drugem stavku pa se za besedo "izhajati"  
  doda beseda: "tudi".
* III.poglavju pa se besedilo spremeni, in sicer:
* 1. točki se besedilo prvih treh alinei spremeni tako, da se glasijo:

"- predloge, področja in odprta vprašanja, ki jih je treba še dodatno proučiti;

* predloge sprememb in dopolnitev, ki jih je možno upoštevati pri obravnavi  
  sprememb in dopolnitev na tistih zakonodajnih področjih, ki so v programu dela  
  Skupščine SR Slovenije in bodo predmet skupščinskega odločanja;
* izvršilni predpisi, ki bi jih bilo treba ustrezno spremeniti."

Doda se nova točka 2, ki se glasi: "Glede konkretnih predlogov, ki jih vse-  
buje gradivo, ki ga je pripravila sekcija za razbremenjevanje občinskih skupščin  
pri Skupnosti slovenskih občin o učinkovitosti dela občinskih skupščin je pri  
nadaljnjih razpravah potrebno upoštevati stališča Zakonodajno-pravne komisije  
Skupščine SR Slovenije in stališča Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije glede  
ustavne in sistemske podlage teh predlogov. Obenem pa je potrebno nadaljevati s  
prizadevanjem za pručevanje teh vprašanj."

* 3. točki se v začetku črta besedica: "obenem", besedilo pa se nadaljuje ne-  
  spremenjeno. •

Predsednica Majda Poljanšek: Slišali ste predloge. Najprej  
dajem v razpravo te dopolnitve. Želi kdo zastaviti kakšno vprašanje? (Da.) Pro-  
sim, besedo ima tovariš Horvat.

Alojz Horvat (govori iz klopi): Vprašujem tovariša Hedžeta, za-  
kaj komisija ni upoštevala vseh pobud za nekatere konkretne akcije, h katerim bi  
bilo potrebno pristopiti takoj, na primer poenotenje registra prebivalstva?

Peter Hedžet: Medzborovska skupina je obravnavala vse razprave,  
ki so bile v Zboru občin in pri tem glede sklepa v III. poglavju, v 1. točki,  
ki nalaga Izvršnemu svetu, da na podlagi te analize in delegatskih razprav v  
zborih Skupščine pripravi program aktivnosti, v katerem naj opredeli predloge,  
področja in odprta vprašanja, pri čemer mora upoštevati tudi tisto, kar smo v  
novi 2. točki poudarili, menila, da vendarle to upoštevanje ne pomeni vse dosled-  
no sprejeti, ker je treba ta vprašanja povezati z veljavno ustavno in zakonodaj-  
no ureditvijo.

Menimo, da je na ta način to vsebovano, če pa bomo glede nadaljnjih aktiv-  
nosti menili, da je ta problem odprt, da se ga ne upošteva, pa bo potrebno ponov-  
no v našem zboru načeti to razpravo v tistem primeru tudi vprašanje, zakaj odsto-  
panj a.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Franc Kerč,  
delegat iz občine Domžale.

Franc Kerč (govori iz klopi): Kako je glede postopkov v federaci-  
ji, ker bi bilo treba hkrati začeti te postopke, saj so zvezni predpiši v veli-  
ki meri tudi kamen spotike?

Peter Hedžet: Menili smo, da je to v sedanji novi 2. točki,  
ko smo preoblikovali prejšnjo 3. točko, vsebovano do te mere, da je usmeritev  
zelo jasna, hkrati pa je naloženo naši delegaciji v Zboru republik in pokrajin,  
da na ta način to zagotavlja. Kot sem že rekel, pa imamo potem še vedno možno-  
sti za preverjanje in opredeljevanje, če bi bilo to potrebno.

Predsednica Majda Poljanšek: To pomeni, da je po dveh smereh  
zagotovljen ta pretok, in sicer prek aktivnosti naše delegacije in prek inici-  
ative v Zvezni skupščini.

Je še kakšno vprašanje? (Ne.) Če ne, potem hvala lepa, tovariš Hedžet.

Peter Hedžet: Imel bi še eno pripombo! Nenehno govorimo in se  
zavzemamo za racionalizacijo pri pošiljanju gradiv. Za današnjo sejo pa smo samo  
za to točko dobili 38 tipkanih strani gradiva na klop. Menim, da bi v prihodnje  
morali tudi, na to misliti.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
pravljati? (Ne.) Se strinjate, da glasujemo o ugotovitvah, stališčih in sklepih  
v celoti z dopolnitvami, ki so bili pravkar dani? (Da.) Potem dajem ugotovitve,  
stališča in sklepe z dopolnitvami v celoti na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo ugotovitve, stališča in sklepe soglasno sprejeli.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na predlog  
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o upravnih taksah z osnut-  
kom zakona. •

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini predložil v obrav-  
navo Izvršni svet in za svojega predstavnika določil Ivana Rojca, namestnika  
direktorja Republiške uprave za družbene prihodke. Želite besedo? (Ne.)

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je objavljen v Poročevalcu št.  
39. Obravnavala sta ga Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor  
je zboru pismeno poročal, komisija pa je sporočila, da k predloženemu aktu nima  
pripomb, želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Vinko Golmajer, delegat iz občine  
Tržič. •

Vinko Golmajer: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! V zvezi z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
upravnih taksah smo zavzeli naslednje stališče.

S spremembami in dopolnitvami zakona se strinjamo. Pri tarifni številki  
15 a) se opredeljujemo za sprejem variante, ki predvideva za odločbo o spremembi  
osebnega imena, izdano na zahtevo stranke, takso v višini 12oo din. Pri tem pa  
pripominjamo, da besedilo ne določa jasno, v kakšnem primeru se ta taksa ne  
plača, ker je v vsakem primeru sprememba osebnega imena mogoča le na zahtevo  
stranke, tudi če gre za spremembo osebnega imena zaradi spremembe družinskega  
razmerja.

Z uvedbo takse po tarifni številki 15 b) se načelno strinjamo, kot tudi z  
razlogi za njeno uvedbo. Menimo pa, da s takšno višino -takse skupščine obči-  
ne ne bodo krile stroškov,ki jih uradno dejanje - sklepanje zakonske zveze po-  
vzroča. Zato dajemo pripravijalcem in predlagateljem gradiva v premislek možnost  
za uvedbo višje takse, ker menimo, da bodo v nasprotnem primeru . .skupščine  
občin prek svojih izvršnih svetov še naprej uvajale tudi dodatne prispevke za  
kritje teh stroškov. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa, želi še kdo razprav-  
ljati? Imamo tudi tri pismeno oddane razprave, in sicer Skupščine mesta Ljublja-  
ne, občine Ljubljana Moste-Polje, Skupščine občine Postojna, ki jih bomo oddali  
predlagatelju.

Besedo ima tovariš Peter Hedžet, delegat mesta Maribor.

Peter Hedžet: Glede upravnih taks smo v skupini delegatov menili,  
da bi vendarle kazalo v nadaljnjih pripravah proučiti predlog, da naj se obliku-  
je klavzula, ki bi veljala za vse takse. Takse bi se vsako leto sproti valorizi-  
rale, v skladu z ugotovljeno stopnjo inflacije. V tem primeru pa bi za izvajanje  
te klavzule mogoče pooblastili izvršni svet ali pristojni upravni organ. Takrat,  
ko gre za spremembo politike prek taks, ki so tudi instraument določene politike,  
pa bi prišli pred zbore.

To so naši predlogi, pri katerih pa ne vztrajamo.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam, da  
sprejmemo naslednji sklep.

1 . Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o upravnih  
taksah z osnutkom zakona se sprejme.

1. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
2. Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj upoštva 'pripombe Odbora  
   za finance, pripombe skupin delegatov in pripombe iz razprave delegatov na seji  
   zbora.

Kdor je za tak sklep, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na predlog  
za izdajo zakona o zdravstvenem varstvu živali. ■

Predlog za izdajo zakona s tezami ža osnutek zakona je Skupščini predložil  
v obravnavo Izvršni svet. Za svojega predstavnika je določil tovariša Milana  
Kneževiča, člana Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja za kmetij-  
stvo, gozdarstvo in prehrano. Tovariš Kneževič, želiš besedo? (Da.)

Milan Kneževič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati. Zbori Skupščine SR Slovenije že več let niso obravnavali področje  
zdravstvenega varstva živali, ki zavzema pomembno mesto v živinorejski proizvodnji  
in v proizvodnji hrane živalskega izvora, o varstvu prebivalstva pred boleznimi,  
ki se prenašajo od živali na ljudi in varstvu prebivalastva pred okužbami oziroma  
zastrupitvami s hrano živalskega izvora.

Načrtovanje v živinoreji in proizvodnji hrane ter zdravstvu ne more biti  
realno, če ni zagotovljeno ustrezno zdravstveno varstvo živali. Sodobna industrij-  
ska proizvodnja na vseh delovnih področjih, koncentracije živali in visoko  
produktivne živali, vedno večja uporaba kemičnih zaščitnih sredstev in zdravil  
v rastlinski in živinorejski proizvodnji ter onesnaževanje okolja iz raznih virov  
sodobne civilizacije prinašajo nove nevarnosti za zdravje ljudi in živali. Ta pro-  
blematika zahteva nove metode dela na področju zdravstvenega varstva živali,  
ustrezno organizirano službo zdravstvenega varstva živali, ustrezne kadre in oprem-  
ljenost za opravljanje te dejavnosti. Veljavni zakon o veterinarski službi v Slo-  
veniji je postal pretesen okvir za delovanje in razvoj sodobne veterinarske  
dejavnosti, poleg tega pa ni usklajen z ustavo, zakonom o združenem delu in z  
drugimi sistemskimi predpisi. Zato se je predlagatelj na podlagi temeljite anali-  
ze stanja na tem področju odločil, da pripravi nov zakon o zdravstvenem varstvu  
živali.

S predloženim zakonom želimo:

1 . Zagotoviti nadaljnji razvoj zdravstvenega varstva živali v smeri reje  
odpornih, zdravih in visoko produktivnih živali ob hkratnem učinkovitem varstvu  
zdravja prebivalstva pred boleznimi, ki se prenašajo od živali na ljudi.

1. Razvijati in uveljaviti samoupravne družbenoekonomske odnose na tem  
   področju in ustrezno samoupravno organizirano in dobro opremljeno veterinarsko  
   službo, ki bo v prihodnje kos številnim problemom na področju zdravstvenega  
   varstva živali ter zagotoviti dolgoročni razvoj te dejavnosti.
2. Zagotoviti učinkovito nadzorstvo in zaščito živali na področju zdravstve-  
   nega varstva živali.
3. Uskladiti zdravstveno varstvo živali s sistemskimi in drugimi zveznimi  
   predpisi ter mednarodnimi konvencijami oziroma odpraviti pravne praznine na tem  
   področju.
4. Zagotoviti zaščito in human odnos do živali ter preprečiti mučenje pri  
   razvijanju zdravstvenega varstva živali.

•

Vse navedeno so osnovni pogoji za uresničitev programov v živinoreji in  
programov proizvodnje in izvoza zdravstveno neoporečnih živalskih proizvodov  
in surovin.

*r\**

Upoštevaje resolucijo o temeljih zakonodajne politike republike smo ocenili,  
da bi bilo bolj smotrno urediti navedeno področje v enem zakonu,, saj gre za zao-  
kroženo vsebinsko in pravno področje. Gre torej za kodifikacijo! celotnega pod-  
ročja z zakonom, ki bo urejal zdravstveno varstvo živali, varstvo pred kužnimi  
boleznimi, veterinarsko službo, veterinarsko-inšpekcijo1 ln..zaščito\_živali na tem  
področju. ■

Iz vsebine predloga za izdajo, ki je razvidna iz predloženega gradiva, želimo  
posebej izpostaviti naslednje: '

<

1 . Zdravstveno varstvo živali je nujno potrebno in ga ni mogoče uspešno za-  
gotavljati na tržni način. Ker mora biti na razpolago vsem posestnikom živali  
ob enakih pogojih za vse uporabnike na določenem območju in ker mora najnujnejša  
veterinarska pomoč delovati neprekinjeno in tudi celotna osnovna preventiva, ki  
jo izvaja veterinarska služba zaradi zdravstvenega varstva pred zoonozami in  
zastrupitvami z živali živalskega izvora, je zaradi tega sestavni del zdravstvene-  
ga varstva prebivalstva. Na tem področju največkrat ni mogoče vnaprej posamezno  
opredeliti uporabnika, zato je treba določene dejavnosti zdravstvenega varstva  
živali zagotoviti po načelih solidarnosti.

Zaradi vsega navedenega so določene dejavnosti zdravstvenega varstva živali  
ppredeljene kot dejavnosti posebnega družbenega pomena. S tem v zvezi smo opre-  
delili tudi oblike družbenega vpliva in zagotavljanje posebnega družbenega inte-  
resa. .

1. V predloženem gradivu so določene posebnosti glede zagotavljanja sredstev  
   fa zdravstveno varstvo živali. Gre za pristop, ki se sestoji iz treh delov: prvič,  
   |re za zagotovljen najmanjši obseg zdravstvenega varstva živali, ki se nanaša na  
   ikrepe za varstvo pred kužnimi boleznimi, ki jih odredijo družbenopolitične skup-  
   losti in se sredstva za te namene zbirajo s pristojbinami, drugič, gre za neposred-  
   no svobodno menjavo dela za dejavnosti zdravstvenega varstva živali, ki so poseb-  
   lega družbenega pomena. Tu se izvajalci in uporabniki v neposredni svobodni menja-  
   ti dela dogovorijo o vrstah, obsegu in kakovosti storitev ter o potrebnih sredstvih  
   !a izvedbo posameznih storitev oziroma programov storitev, in tretjič, gre za dru-  
   |e veterinarske storitve, teh je okoli 20 %, ki niso posebnega družbenega pomena,  
   Ijer bodo določene cene veterinarskih storitev v skladu s predpisi o cenah.
2. Izvajalci in uporabniki prek planskih aktov uveljavljajo neposredno  
   svobodno menjavo, s sporazumi o usklajevanju planov. Uporabniki, to so kmetij-  
   ske organizacije in organizacije združenega dela in lastniki živali, bodo v  
   svojih planskih aktih, zlasti v samoupravnem sporazumu o temeljih planov in  
   planih uredili tudi področje zdravstvenega varstva živali, ki ga pričakujejo  
   oziroma terjajo od izvajalskih organizacij. Isto velja v celoti za izvajalske orga-  
   nizacije.

V tem zakonu bodo urejene le posebnosti na področju planiranja zdravstvenega  
varstva živali.

Posebna pozornost bo posvečena družbeno organizirani proizvodnji in sodelo-  
vanju veterinarske službein organizatorju proizvodnje že v fazi programiranja pro-  
izvodnje in zdravstvenega varstva živali.

1. Predložena organizacija zdravstvenega varstva živali temelji na rezultatih  
   30-letnega razvoja veterinarske službe pri nas. Veterinarska služba je v teh  
   letih organizirana tako, da ni več potrebna zasebna veterinarska praksa. Prepreči-  
   ti pa moramo, da bi posamezne temeljne dejavnosti zdravstvenega varstva živali v  
   posameznih občinah ali regijah zaostajale v svojem razvoju. Zato je treba vse  
   veterinarske organizacije in dejavnosti funkcionalno, strokovno povezati v smislu  
   delitve dela po strokovnosti in racionalnosti v enoten sistem zdravstvenega var-  
   stva živali, ki bo povezan s službami v drugih republikah v enoten jugoslovanski  
   sistem zdravstvenega varstva živali. Predlqžena organiziranost bo zagotovila  
   nadaljnji razvoj te dejavnosti.
2. Ne smemo zanemariti dejstva, da je pri. preprečevanju in zatiranju prek sto  
   bolezni, ki so skupne živalim in ljudem, nujno najožje sodelovanje in skupno prog-  
   ramiranje veterinarske in zdravstvene službe. Veterinarska služba je s svojo  
   dejavnostjo pomemben del primarne preventive v zdravstvu in ima odgovorne naloge,  
   ki izhajajo iz zdravstvene zakonodaje. Ta zakon bo obe službi obvezal na medseboj-  
   no obveščanje o pojavu zoonoz in na skupno kratkoročno in dolgoročno planiranje  
   zdravstvenega varstva.
3. Z zakonom bo zagotovljena tudi zaščita živali in preprečevanje mučenja  
   živali pri izvajanju zdravstvenega varstva živali. S tem bo na tem področju tudi  
   z ustreznimi sankcijami zagotovljen human odnos do živali, kar doslej v nobenem  
   predpisu pri nas ni bilo opredeljeno.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagamo, da sprejmete predlog za izdajo  
zakona o zdravstvenem varstvu živali, mi pa bomo pri nadaljnjem delu sledili  
zahtevi, da se vse zadeve, ki niso predmet zakona, prenesejo v izvršilne predpise  
in da se uresniči program aktivnosti za poenostavitev administrativnih nalog.  
V pripravi osnutka zakona bomo prav gotovo proučili vse pripombe in mnenja, ki so  
bila dana v odborih in zborih Skupščine in skladno s tvornimi prispevki dogradili  
osnutek zakona. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Predlog za izdajo  
zakona s tezami in osnutek zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 39. Obravna-  
vala sta ga Odbor za družbenopolitični in komunalni sistem in Zakonodajno-pravna ko-  
misija, ki sta zboru pismeno poročala. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Franc Kodrič, delegat iz občine  
Šentjur pri Celju.

Franc Kodrič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Skupina delegatov za Zbor občin iz občine Šentjur pri Celju podpira pred-  
log za izdajo zakona o zdravstvenem varstvu živali, varstvo ljudi pred zoonozami,  
organizacijo veterinarskih organizacij, zdravstveno varstvo živali v izrednih  
razmerah, varstvo živali pred mučenjem in naloge veterinarske inšpekcije.

K predloženim tezam zakona ima delegacija nekatere pripombe, ki naj bi jih  
predlagatelj upošteval oziroma konkretiziral v postopku sprejemanja zakona.

36. teza. V drugem odstavku te teze je treba razširiti pooblastila za  
izdajo zdravstvenih spričeval. V nekaterih družbenopolitičnih skupnostih so bili  
ukinjeni krajevni uradi po krajevnih skupnostih kot podaljšana roka upravnih orga-

nov, organizirane pa so pisarne krajevnih skupnosti. Kolikor bi bilo pooblastilo /  
dano le veterinarskim organizacijam, bi posestniki živali imeli preveč nepotrebnih  
poti za dvig zdravstvenega spričevala za živali. Predlagamo, da se da v zakonu  
možnost pooblastila za izdajo zdravstvenih spričeval za živali tudi organom  
krajevne skupnosti.

45. teza. Postopek za izdajo dovoljenja za promet z mlekom za javno potrošnjo  
je treba poenostaviti. Dosedanja praksa kaže, da je v samem postopku preveč  
administriranja. Posrednik živali prijavi proizvodnjo mleka, dovoljenje izda uprav-  
ni organ za veterinarstvo po prejšnjem soglasju veterinarske inšpekcije, evidenco  
o zdravstvenem stanju molznic in higiensko-tehničnih pogojih v hlevu pa vodi vete-  
rinarska organizacija. Predlagamo, naj bi zaradi velikega števila proizvajalcev  
prijavo o proizvodnji mleka posredoval organizator odkupa za vse svoje kooperante,  
upravni organ pa naj bi izdal skupno dovoljenje za proizvajalce, ki oddajajo mle-  
ko pri isti zbiralnici. Takšna praksa je v veljavi že sedaj.

65. in 66. teza. V 65. tezi zakon nalaga družbenopolitičnim skupnostim, da  
zagotavljajo najmanjši obseg varstva živali pred kužnimi boleznimi. V 66. tezi  
pa določa, da se iz sredstev posebnih računov za zdravstveno varstvo živali v  
proračunu občine in republike krijejo le stroški od 1. do 5. točke. Ostane odprto  
pokrivanje stroškov za določila od 8. do 11. točke. To še posebej velja za občine  
z dopolnjevanimi proračuni, saj jim republiški organi za finance ne priznavajo  
teh postavk v proračunu. .

Občine bodo prisiljene stroške za neškodljivo odstranjevanje trupel po 34.  
tezi zaračunavati posestnikom živali.Ti stroški postavljajo v neenakopraven  
položaj kmetijske proizvajalce v republiki, saj jih pri končni ceni proizvodov  
ni mogoče vrednotiti.

Predlagao, naj se zagotavljanje sredstev za najmanjši obseg varstva živali  
pred kužnimi boleznimi reši enotno za vso republiko oziroma naj se občinam z dopol-  
njevanimi proračuni ta sredstva priznajo v splošni porabi.

V. poglavje: Zakon ne daje možnosti ukrepanja organom za preprečevanje mučenja  
živali iz prve do tretje alinee 79. teze. V praksi se pogosto srečujemo s tem nači-  
nom mučenja živali, ki je posledica raznih socialnih, družinskih in zdravstvenih  
problemov posestnikov živali. Organi veterinarske inšpekcije in tudi drugi so  
do sedaj bili nemočni, kljub pogostim ugotavljanjem takšnih primerov.

Predlagamo. Predlagatelj naj v zakonu da možnost ukrepanja z odvzemom živali  
proti plačilu, oddajo živali v zakol ali s premestitvijo živali v oskrbo drugim  
posestnikom.

108. teza. Predlagamo, da se konkretneje opredeli delo prek polnega delovne-  
ga časa, to sta dežurstvo in stalna pripravljenost. Te pogoje je treba zagotoviti  
enako kot drugim delavcem, ki izvajajo zadeve posebnega družbenega pomena. Hvala  
lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Cvetko Doplihar, delegat občine Ptuj.

Cvetko Doplihar: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! V občini Ptuj je kmetijstvo, še posebej pa živinoreja zelo pomembna  
gospodarska dejavnost. Zato smo zdravstvenemu varstvu živali že v fazi predloga  
za izdajo posvetili vso skrb in o predlogu razpravljali v delegaciji skupaj s  
predstavniki delovnih organizacij s področja živinoreje in člani komiteja za  
kmetij stvo.

Zavedamo se, da je od organiziranega izvajanja zdravstvnega varstva in pri-  
merne organiziranosti izvajalcev odvisna tudi uspešnost, ki se izraža v zdravju  
živali in s tem v njihovi normalni reprodukciji in proizvodnji.

Skupina delegatov v celoti podpira predlog za izdajo zakona s tezami, saj  
celovito ureja zdravstveno varstvo živali, ki je obenem primarna preventiva  
v zdravstvu, saj gre za varstvo prebivalstva pred zoonozami in okužbami z živali  
živalskega izvora, zagotavlja razvoj in uveljavljanje družbenoekonomskih in samo-

upravnih odnosov ter ustrezno organizacijo za učinkovito zdravstveno varstvo živa-  
li, zagotavlja učinkovit nadzor nad izvajanjem ter zaščito živali.

K tezam bomo podali tudi pisna dopolnila, opozorili pa bi na naslednje:

* 3. točki, ki opredeljuje veterinarske storitve, naj se smielno vključi  
  tudi pridobivanje semena in reprodukcijo.
* 36. tezi naj se v točki 3. namesto besedila: "znotraj iste temeljne organi-  
  zacije združenega dela" vstavi besedilo: "znotraj iste delovne organizacije."
* 45. tezi naj se besedilo: "namenjenih za javno potrošnjo" nadomesti z be-  
  sedilom: "namenjenih za prodajo".
* 72. tezi, točka 4 predlagamo, da se spremeni besedilo, tako da o združitvi  
  sredstev za skupno financiranje, o načinu financiranja, zadolževanja in odplačeva-  
  nja posojil za zdravstveno varstvo živali odloča izvršni svet družbenopolitične  
  skupnosti v okviru pooblastil skupščine družbenopolitične skupnosti.

Mnenja smo, da okvirni normativi za pojem "velik živinorejski obrat", ki so  
navedeni v Poročevalcu na strani 22 in predstavljajo nekako industrijski način  
reje, niso realni in so prenizki, saj bi vodili k drobitvi veterinarske službe,  
kar bi lahko vodilo k slabši učinkovitosti te službe in bi pomenili korak nazaj v  
organiziranosti.

Nadalje predlagamo, da se te norme bistveno zvišajo.

Iz istega razloga ne podpiramo, da bi vsaka, tudi najmanjša živinorejska or-  
ganizacija imela lastno veterinarsko službo. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Kdo še želi razprav-  
ljati? (Nihče.) če ne, naj vas obvestim, da smo dobili tudi številne pripombe  
v pisni obliki, in sicer občin Ptuj, Ormož, Piran, Lenart, Maribor-Tabor, Šmarje  
pri Jelšah, Ljubljana Vič - Rudnik; pripombe oziroma dopolnitve je dala tudi Viso-  
košolska temeljna organizacija za veterinarstvo Biotehnične fakultete. Menim, da  
bodo vse te pripombe in dopolnitve predlagatelju v pomoč pri pripravi osnutka  
zakona.

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru,  
da sprejme naslednji sklep:

1 . Predlog za izdajo zakona o zdravstvenem varstvu živali se sprejme.

1. Osnutek zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
2. Pri pripravi osnutka zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva  
   mnenja, stališča in predloge delovnih teles zbora in Skupščine, skupin delegatov,  
   skupščin občin in predloge iz razprav delegatov na seji zbora. Pri tem pa naj iz-  
   haja zlasti iz naslednjih usmeritev:

* ker so osnove neposredne svobodne menjave dela načeloma opredeljene v zako-  
  nu o skupnih osnovah svobodne menjave dela, ni potrebno, da se to vprašanje  
  posebej ureja v tem zakonu;
* sistem planiranja je treba proučiti in uskladiti z zakonom o sitemu  
  družbenega planiranja in o družbenem planu SR Slovenije, zlasti pa tisti del, ki  
  se nanaša na samoupravne sporazume o usklajevanju planov.Pri tem bi bilo treba  
  upoštevati tudi predvidene rešitve v novem zakonu o družbenem planiranju;
* zakon naj določi le pogoje, pod katerimi se dejavnost zdravstvenega varstva

živali, ki je posebnega družbenega pomena organizira, ne pa tudi način organizira-  
nja te dejavnosti; .

* rešitve v zvezi z dežurstvom veterinarskih delavcev je treba urediti podob-  
  no kot v zakonu o zdravstvenem varstvu, pri čemer je treba proučiti rešitve, ki

se nanašajo na povprečje dela prek polnega delovnega časa v enem letu, glede na  
ustavno določbo, da je delo prek polnega delovnega časa lahko le izjemno in  
začasno;

* posebej naj se prouči možnost učinkovitejšega zagotavljanja zdravstvenega  
  varstva živali za naročeno organizirano tržno proizvodnjo in zagotavljanje ustrez-  
  nih sredstev za to;
* predlagatelj naj posebej prouči pripombe Zadružne zveze Slovenije in Viso-  
  košolske temeljne organizacije združenega dela za veterinarstvo, ki se nanašajo

na organizacijo veterinarske obratne ambulante in na dejavnost Visokošolske temelj-  
ne organizacije združenega dela za veterinarstvo kot edine specialistične veteri-  
narske organizacije v republiki.

Dajem tak sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (58 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na poročilo  
delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in‘pokrajin Skupščine SFR  
Jugoslavije o sejah Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije v decem-  
bru 1 9 84.

Kot gradivo je delegacija predložila d.ve poročili, in sicer o 40. in 41.  
seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, ki sta bili 14. in  
24. decembra 1984 in o 42. seji tega zbora, ki je bila 28. decembra 1984.

Predstavniki delegacije pri tej točki so naslednji tovariši: Ivo Klemenčič,  
Miran Mejak, Franci Križmančič, Marjan Markovič in Jože Globačnik, člani delega-  
cije, nadalje predstavnik Izvršnega sveta tovariš Milivoj Samar, član Izvršnega  
sveta in predsednik Republiškega komiteja zadružbeno planiranje, tovarišica Ada  
Gorjup, namestnica republiškega sekretarja za finance in tovarišica Cvetka Selšek,  
namestnica predsednika Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje. Želijo  
predstavniki delegacije ali Izvršnega sveta besedo? (Ne.) .

Poročili ste prejeli. Sprašujem, ali želi o predloženih poročilih kdo raz-  
pravljati? (Nihče.) Potem predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1 . Zbor-občin se je seznanil s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije  
v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o usklajevanju resolucije  
o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski politiki SFRJ v letu 1985 s spremljajo-  
čimi akti in drugih aktov, ki jih je Zbor republik in pokrajin sprejel 28. decembra  
1984 .

1. Delegacija je v decembru 1984 sproti obveščala zbor o obravnavi stališč  
   za pripravo resolucije in spremljajočih aktov ter o poteku njihovega usklajevanja,  
   kot tudi o poteku usklajevanja drugih aktov. Zbor je podrobna obvestila, o katerih  
   vprašanjih je bilo dotlej že doseženo soglasje, kako so uveljavljena stališča in  
   pripombe Skupščine SR Slovenije ter katera so najpomembnejša vprašanja, o katerih  
   soglasje še ni doseženo. Hkrati je v svojih poročilih predlagala, kakšna naj bo  
   v okviru danih pooblastil njena nadaljnja aktivnost pri usklajevanju še nejasnih  
   in neusklajenih vprašanj in predvsem, kako naj ravna pri nadaljnjem usklajevanju  
   nekaterih najpomembnejših vprašanj, za katera je Skupščina SR Slovenije dala kon-  
   kretne predloge in usmeritve za njihovo ureditev v dokumentih o ekonomski politiki  
   za letošnje leto. Zato je zbor na sejah 19. in 26. decembra 1984 poročila delegaci-  
   je, skupaj z usmeritvami za nadaljnje usklajevanje, sprejel in ji ob tem dal tudi  
   podrobnejše usmeritve, kako naj ravna v nadaljnjem usklajevanju.
2. Zbor na podlagi vseh predloženih poročil delegacije ugotavlja, da je dele-  
   gacija delala v skladu s pooblastili Skupščine SR Slovenije, da je njena stališča  
   in sklepe ustvarjalno uveljavljala in da si je v usklajevalnem postopku dosledno  
   prizadevala, da bi bilo ob upoštevanju argumentov, stališč in predlogov skupščin  
   drugih republik in avtonomnih pokrajin doseženo soglasje o uresničevanju skupnih  
   interesov in razvojnih ciljev v letu 1985 in da je ob upoštevanju zahtevnih gospo-  
   darskih in političnih razmer v Jugoslaviji in ob težnji, da se doseže soglasje,  
   ustrezno uveljavljala stališča, pripombe in predloge Skupščine SR Slovenije.

4. Zbor potrjuje delo in sprejema zaključno poročilo delegacije Skupščine  
SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, dajem predlagani  
sklep na glasovanje.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (59 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 10. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
zakona o zagotovitvi sredstev za dodatno vlogo SFR Jugoslavije v Afriški sklad  
za razvoj ob četrtem splošnem dopolnjevanju njegovih sredstev.

Osnutek zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije. Predstavniki delegacije in Izvršnega sveta so isti kot  
pri prejšnji točki, želijo predstavniki delegacije in Izvršnega sveta besedo? (Ne.)

Osnutek zakona ste prejeli. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta.

Osnutek zakona so obravnavali Odbor za finance, Komisija za mednarodne odnose  
in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisiji pa sta  
sporočili, da k osnutku zakona nimata pripomb, želite poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpavo. Prijavljenih delegatov k razpravi ni. Želi kdo razpravlja-  
ti? (Nihče.) Zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1 . Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku zakona o zagotovitvi  
sredstev za dodatno vlogo SFR Jugoslavije v Afriški sklad za razvoj ob četrtem splo  
šnem dopolnjevanju njegovih sredstev.

2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in  
pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po končanem usklajevanju da soglasje k  
predlogu tega zakona.

Kdor jeza takšen sklep, naj prosim glasuje! (61 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 1 1 . točko dnevnega reda, to je na predlog  
dogovora o enotni emisiji upravnih in sodnih kolkov.

Predlog dogovora je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za  
svojega predstavnika določil Ado Gorjup, namestnico republiškega sekretarja za  
finance. Želite besedo? (Ne.)

Predlog dogovora in mnenje Izvršnega sveta sta bila objavljena v Poročevalcu  
št. 37. Danes ste prejeli na klop predlog odloka o sprejemu predloga dogovora, ki  
naj bi ga po razpravi sprejel zbor.

Predlog dogovora sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komi-  
sija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisija pa je sporočila, da k dogovoru nima  
pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš Franc Kodrič, delegat  
občine Šentjur pri Celju.

Franc Kodrič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Skupina delegatov iz občine Šentjur pri Celju daje naslednje pripombe k  
predlogu dogovora o enotni emisiji upravnih in sodnih kolkov.

V dogovor bi bilo potrebno vložiti več prožnosti pri emisiji upravnih in sod-  
nih kolkov. Predvidena je emisija kolkov od 2 do 200 din s tem, da bodo apoeni  
dani v promet v roku enega leta od dne odpisa dogovora. Tako spremenjen zakon,ki je že v razpravi v osnutku in ki bo ob izdaji novih kolkov še nekaj časa veljal,  
predvideva 100 % povečanje taksnih tarif tako, da bo apoen za 200 din zopet pre-  
majhne vrednosti v razmerju do najvišje takse. Na drugi strani pa se kolki po 2  
in 4 din sploh ne bodo ugotavljali, saj je predvidena zaokrižitev na najmanj 5 din.

Nadalje iz dogovora ni razvidno, da bi se kolki kakorkoli prilagajali  
taksni tarifi in bo potrebno za določene taksne tarife še vnaprej lepiti cel kup  
kolkov.To velja tako za taksne tarife, ki pridejo redko v poštev, do tarfi, po  
katerih se zaračunava taksa zelo velikemu številu strank. Zaradi tega bi bilo  
smotrno za takšne tarife, kot na primer za izdajo in podaljšanje potnih listin,  
registracijo motornega vozila in tako dalje, izdati kolke tolikšne vrednosti,  
ki jih je potrebno plačati za tako dovoljenje.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo razpravlja-  
ti? Tovarišica Ada Gorjup bo dala pojasnilo k tem pripombam.

Ada Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Dovolite, da pojasnim pobudo, ki jo je dal tovariš delegat. Republika Slo-  
venija je imela pripombe, kot ste videli, pri oblikovanju dogovora. Vendar so te  
pripombe v Jugoslaviji nesprejemljive, in sicer zato, ker ta dogovor ureja samo  
enotna vprašanja, ki se dotikajo vseh republik in pokrajin, ne ureja pa specifič-  
nosti, za katere poiščejo rešitve posamezne republike in pokrajine.

Tovariš delegat opozarja, da višina kolkov narašča in da so apoeni tako majhni,  
da se jih ne bo uporabljalo. Ugotovljeno je, da to ni povsod tako, da se bodo vsi  
ti apoeni lahko uporabljali, nadalje, da se kolki lepijo samo do višine 800 din,  
najprej se plača v gotovini in ti apoeni bodo omogočali v vseh republikah in pokraji-  
nah, da se bodo lahko realizirali njihovi predpisi. Zato ocenjujemo, da te pobude,  
čeprav so racionalne, z našega stališča niso take, da bi pri njih vztrajali in  
predlagali spremembo tega dogovora.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati? (Ne.)  
Če ne, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka, ki ste  
ga prejeli danes na klop.

Kdor je za takšen odlok, naj prosim glasuje! (57 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to je na predlog  
dogovora o spremembi in dopolnitvi dogovora o oblikovanju sredstev solidarnosti  
narodov in narodnosti Jugoslavije ter republik in avtonomnih pokrajin za odprav-  
ljanje posledic elementarnih nesreč.

Tudi ta dogovor je predložil Skupščini v obravnavo Izvršni svet in za  
svojo predstavnico določil tovarišico Ado Gorjup, namestnico republiškega sekre-  
tarja za finance. Želite besedo? (Ne.)

Predlog dogovora in mnenje Izvršnega sveta sta bila objavljena v Poročevalcu  
št. 27. Danes šte prejeli na klop predlog odloka o sprejemu predloga dogovora, ki  
naj bi ga po razpravi sprejel naš zbor.

Predlog dogovora sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna ko-  
misija. Odbor je zboru pismeno poročal, Komisija pa je sporočila, da k predlogu  
nima pripomb, želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Pismeno prijavljenih k razpravi ni. želi kdo razpravljati?  
(Ne. ) •

Potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka, ki ste  
ga prejeli danes na klop.

Kdor je za predlog odloka naj prosim glasuje! (57 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, to je na sog-  
lasje Skupščine SR Slovenije h kandidaturi mesta Novi Sad za organizacijo 29.  
šahovske olimpijade leta 1990 v Novem Sadu.

Kot gradivo za to točko ste prejeli sklepe Skupščine mesta Novi Sad in Ela-  
borat o športni, ekonomski in družbenopolitični upravičenosti organiziranja 29.  
šahovske olimpijade v Novem Sadu, ki ju je predložila Skupščina mesta Novi Sad.

Prav tako ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki sog-  
laša s to pobudo. Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš dr. Martin  
Zorič, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in izo-  
braževanje ter telesno kulturo. Tovariš Zorič, želiš besedo? (Ne.)

Gradivo sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komisija.  
Odbor je zboru pismeno poročal - poročilo ste prejeli na klop - komisija pa je  
sporočila, da nima pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih delegatov k razpravi ni. Je kakšno vprašanje?  
(Ne. )

Tokrat gre res za prvi primer skladnega dela s pravili, ki smo jih sprejeli  
o tem, kako bomo organizirali velike športne’ prireditve. Novi Sad je pripravil  
obširen elaborat, čeprav ne pričakuje nobene soudeležbe-drugih republik, kar kaže  
posebej podčrtati.

Predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Zbor občin ugotavlja, da je elaborat o portni, ekonomski in družbenopolitiž  
upravičenosti organiziranja 29. šahovske olimpijade v Novem Sadu 1990. leta v skla-  
du z družbenim dogovorom o pogojih organiziranja in skupnega financiranja mednarod-  
nih športnih tekmovanj, ki se organizirajo v Jugoslaviji. Zato zbor soglaša s  
kandidaturo Novega Sada za organizacijo 29. šahovske olimpijade v letu 1990.

2 . Zbor pooblašča delegacijo Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokra-  
jin Skupščine SFR Jugoslavije, da v Zboru republik in pokrajin soglaša s tem, da  
je Novi Sad organizator 29. šahovske olimpijade v letu 1990.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (6o delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je na soglasja  
k statutom visokošolskih organizacij:

1. k statutu Fakultete za arhitekturo, gradbeništvo in geodezijo v Ljubljani

- visokošolske delovne organizacije,

1. k statutu visokošolske temeljne organizacije združenega dela Arhitektura,
2. k statutu temeljne organizacije združenega dela Gradbeništvo in geodezijo  
   in

č) k spremembi imena visokošolske temeljne organizacije Elektrotehnika  
v visokošolsko temeljno organizacijo Elektrotehnika, računalništvo in informatika  
Tehniške fakultete v Mariboru.

želijo predstavniki'predlagateljev besedo? (Ne.) •

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je dr. Tine Zorič, član Izvršnega  
sveta in predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno  
kulturo. Sprašujem, če želi morda besedo? (Ne.)

Statuti so bili delegatom na vpogled v dokumentaciji Skupščine. Prejeli ste  
le predlog za soglasje k spremembi imena visokošolske temeljne organizacije Visoka

tehniška šola Maribor, poročili medzborovskih skupin delegatov za proučitev teh  
statutov ter predloga odlokov o soglasju k statutom visokošolskih organizacij  
združenega dela in o soglasju k spremembi imena visokošolske organizacije  
Elektrotehnika v visokošolsko temeljno organizacijo Elektrotehnika, računalništvo  
in informatika Tehniške fakultete v Mariboru.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Nihče.)

Potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o soglasju  
k statutom visokošolskih organizacij združenega dela.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (59 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet.

Dajem na glasovanje še predlog odloka o soglasju k spremembi imena visokošol-  
ske temeljne organizacije Elektrotehnika, računalništvo in informatika Tehniške  
fakultete v Mariboru.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (60 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel tudi ta predlog odloka.

Prehajamo na 15. točko dnevnega reda, to je na predlog  
programa dela Zbora občin Skupščine SR Slovenije za leto 1985 - nadaljevanje  
obravnave. w

Zbor je predlog programa dela za letcšnje leto obravnaval že na 43. seji 26.  
decembra lani in tokrat je sklepanje o predlogu programa odložil na sejo zborov v  
januarju. Medzborovska skupina delegatov, ki smo jo oblikovali, je pripravila  
prečiščeno besedilo programa dela in zboru pismeno poročala.

Uvodno besedo smo poslušali danes na skupnem zasedanju. Obveščam vas tudi,  
da bi v primeru, da bodo podane morebitne spremembe in dopolnitve tega predloga,  
pooblastili to medzborovsko skupino, da uskladi dokončno besedilo, da ne bi bilo  
potrebno ponovno usklajevanje.

Na klop ste dobili tudi pripombe k predlogu programa, ki ga je dal Izvršni  
svet, in sicer v poglavju I/A, točka 1 in na strani 10 v poglavju I/C, točka 4 gle-  
de obravnave zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davku iz dohodka temeljnih  
organizacij združenega dela, potem še dve spremembi glede roka obravnave, in si-  
cer glede zakona omepravdnem postopku in zakona o sanitarni inšpekciji ter zakona  
o spremembi zakona o določenih vprašanjih s področja varnosti železniškega prometa.  
To so pripombe Izvršnega sveta. Obvestili so me, da sta Zbor združenega dela in  
Družbenopolitični zbor sprejela programa dela zborov Skupščine za leto 1985 z  
navedenimi spremembami in dopolnitvami Izvršnega sveta in z dodatno točko, ki je  
bila predlagana v uvodni besedi k programu dela na skupnem zasedanju, in sicer  
"Uveljavljanje inovativnosti v združenem delu" ki bi jo obravnavali vsi trije  
zbori Skupščine in Skupščina Raziskovalne skupnosti Slovenije kot četrti zbor, in  
sicer v IV. trimesečju 1985.

Pričenjam razpravo. Prijavljenih delegatov k razpravi ni. želi kdo razprav-  
ljati? (Ne.)

Potem predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

Predlog programa dela Zbora občin Skupščine SR Slovenije za leto 1985 se  
sprejme z dopolnitvami Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in z dopolnilno  
točko "Uveljavljanje inovativnosti v združenem delu":

Dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (60 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep z dopolnitvami soglasno sprejet.

Prehajamo na 16. točko,dnevnega reda, to je na volitve  
članov Sveta republike.

Kot gradivo za to točko ste prejeli predlog Predsedstva SR Slovenije za  
izvolitev članov Sveta republike in predlog odloka o izvolitvi članov Sveta  
republike, ki ga je predložila naša Komisija za volitve, imenovanja in admini-  
strativne zadeve.

Pričenjam razpravo, želi kdo razpravljati? (Ne.) Potem zaključujem razpravo  
in dajem predlog ddloka o izvolitvi članov Sveta republike na glasovanje.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (54 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka. S tem so bili za  
člane Sveta republike izvoljeni: Franc čopi, Gregor Klančnik, Albin Kovač, Da-  
nijel Lepin, Danilo Petrinja, Andrej Verbič, Pavle Zibelnik in Albin Vipotnik.

Prehajamo na 17. točko dne v, nega reda, to je na pobude,  
predloge in vprašanja delegatov.

Kot gradivo.za to točko ste prejeli delegatsko vprašanje skupine delegatov  
iz občine Nova Gorica, delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Slovenska  
Bistrica, danes na klop pa še delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine  
Logatec in delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Slovenske Konjice.-

Tovrišica Jelka Žekar, namestnica predsednika Republiškega komiteja za tržišče  
in splošne gospodarske zadeve, bo odgovorila na delegatsko vprašanje skupine dele-  
gatov iz občine Slovenska Bistrica.

Opozarjam delegate, naj ne zapuščajo seje, ker bomo po tej točki morali raz-  
pravljati in sklepati o zelo pomembnem zakonu.

Jelk'a žekar: Tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov  
iz občine Slovenska Bistrica je postavila naslednje delegatsko vprašanje.

Sprašujemo, ali je kdo v Jugoslaviji, ki bi tovarno vozil Crvena zastava  
prisilil k spoštovanju zakonodaje in trgovinskih uzanc oziroma zakaj nimamo takih  
zakonov, ki jih ne bo vsak po svoje tolmačil, saj gre v večini primerov za tolma-  
čenje v škodo potrošnika? V danem primeru je to preveč očitno v korist Crvene  
zastave.

Na zastavljeno vprašanje dajemo naslednji odgovor.

V zadnjih letih, posebno pa v letih 1983 in 1984, so trgovske organizacije  
združenega dela kupcem blaga vse pogosteje postavljale zahteve za predplačilo  
določenih vrst deficitarnega blaga. Zato je Zvezni izvršni svet predlagal spremembe  
zakona o temeljih poslovanja organizacij združenega dela na področju blagovnega  
prometa in storitev v blagovnem prometu ter o sistemu ukrepov, s katerimi se pre-  
prečuje spodkopavanje enotnosti jugoslovanskega trga, s katerim je določil, da orga-  
nizacija združenega dela stori špekulacijo v blagovnem prometu, če postavi kot  
pogoj za prodajo blaga vnaprejšnje plačilo določenega zneska denarnih sredstev,  
po dobavi tega blaga pa pri končnem obračunu ne prizna oziroma obračuna obresti,  
ki bi jih kupec sicer dobil, če bi vplačani znesek sredstev vložil pri banki.

Prav tako je z zakonom določeno, da za predplačilo do treh mesecev pripadajo  
kupcem obresti, določene za sredstva na vpogled, kolikor pa organizacije združene-  
ga dela dobavijo blago v roku, daljšem od treh mesecev, pa obresti, določene za  
vezana sredstva.

Na ta način je omogočeno organom nadzora, da organizacije združenega dela v  
primerih nespoštovanja določil tega zakona, kaznujejo za gospodarski prestopek  
zaradi dejanja špekulacije in je hkrati omogočeno, da kupec blaga iztoži neplačani  
znesek obresti. Ker pa navedena sprememba pomeni bistveno novost za organizacije

združenega dela v smislu večje materialne obveznosti, so posamezne trgovske in  
proizvajalne organizacije združenega dela v praksi iskale načine za neizvajanje  
določb tega zakona, kar nedvomno velja tudi za Crveno zastavo oziroma za vse trgo-  
vske organizacije Zastava avto v Jugoslaviji.

Republiški in pokrajinski tržni inšpektorji so se na sestanku v Zveznem  
tržnem inšpektoratu dogovorili za enotno in takojšnje ukrepanje zoper druge trgov-  
ske organizacije Zastava avto na področju celotne države.

Zvezni tržni inšpektorat je pri pregledu poslovanja Zastava avto v Beogradu  
ugotovil, da ne ravna po veljavnih predpisih, temveč otežuje nakup blaga in s tem  
opravlja dejanje špekulacije v blagovnem prometu. Po zadnjih informacijah so orga-  
ni tržne inšpekcije v skladu z zakonom na področju SR Slovenije ukrepali v 15  
primerih.

Ne glede na potek in rezultate gospodarsko kazenskih postopkov proti organi-  
zacijam združenega dela pa lahko kupci v primerih, ko jim prodajalec oziroma  
interna banka, v tem primeru Zastava banka, ni obračunal zakonitih obresti za pred-  
plačilo, s tožbo zahtevajo vrnitev obresti pri pristojnem sodišču. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Tovariš Milan Kneževič bo odgovo-  
ril na delegatsko vprašanje delegatov iz občine Nova Gorica.

•

Milan Kneževič: Delegati iz Nove Gorice so postavili vprašanje  
v zvezi z organizacijo dela veterinarske inšpekcije na mejnem prehodu Vrtojba in  
v zvezi s tem tudi vprašanj.e, kdo bo nosil stroške zaradi zastoja blaga, ker služ-  
ba ne deluje dobro in zakaj je Zvezni komite za kmetijstvo spremenil urnik dela.

Na ta tri vprašanja dajemo naslednje pojasnilo.

Obmejna fito-karantenska postaja v Novi Gorici je enako kot vse ostale mejne  
postaje v Sežani, v Kopru in na Jesenicah ter v Mariboru v pristojnosti Zveznega  
komiteja za kmetijstvo. Zvezni mejni inšpektorji v navedenih obmejnih postajah so  
pristojni za opravljanje zdravstvenih pregledov rastlin pri uvozu, prevzemu in  
pri izvozu. Republike in pokrajini pa so v smislu veljavne zakonodaje dolžne orga-  
nizirati zdravstvene preglede pošiljk rastlin pri izvozu na nakladalnih postajah  
ln jih opremiti z mednarodnimi fito-karantenskimi certifikati, to se pravi v  
kraju nakladanja, ne na mejnem prehodu.

Na obmejni fito-karantenski postaji v Novi Gorici sta za obmejno fito-katan-  
tensko službo sistemizirani dve delovni mesti. Že v letu 1984 je eden od obeh  
Inšpektorjev zbolel in je bil dalj časa odsoten. V tem času so njegovo odsotnost  
nadomeščali z obmejnimi inšpektorji iz Kopra, Sežane in Jesenic. Poleg tega je  
tukajšnji republiški kmetijski inšpektorat za izvajanje zdravstvenih pregledov  
ln Izvajanje fitocertifikatov pooblastil tri osebe, vendar samo za pregled pri  
Izvozu pošiljk z območij občin Nova Gorica, Ajdovščina in Tolmin.

V letošnjem letu sta sicer oba inšpektorja na tej postaji polno zaposlena,  
vendar zaradi preobilice dela, posebej še zaradi pošiljk pri izvozu, ki predvsem  
iz SR Srbije in Avtonomne pokrajine Vojvodine, SR Bosne in Hercegovine in tudi  
SR Makedonije niso pregledane pri nakladanju in odpremljene z zdravstvenimi  
certifikati. Vsega tega dela zaradi tega ne moreta opraviti pravočasno.

Poleg velikega števila pošiljk pri Izvozu je bilo na primer v letu 1984  
na tem obmejnem prehodu pregledano tudi 1800 pošiljk pri uvozu.

Zvezni komite za kmetijstvo je z dopisom v letu 1 984 opozoril vse republike  
in pokrajini, da so na svojem območju dolžne organizirati izvajanje zdravstvenih  
pregledov pošiljk rastlin pri izvozu, vendar se stanje doslej ni bistveno popravi-  
lo.

Glede na to, da samo dva mejna inšpektorja ne moreta pravočasno pregledati  
vseh pošiljk tako pri uvozu kot pri izvozu na obmejni postaji v Novi Gorici, meni-  
mo, da je nujno potrebno sistemizirati še eno delovno mesto za obmejnega fito-karan  
tenskega inšpektorja v Novi Gorici. Predlog za namestitev še enega mejnega inšpek-  
torja na obmejni postaji v Novi Gorici je tukajšnji Republiški komite za kmetij-  
stvo, gozdarstvo in prehrano poslal tudi Zveznemu komiteju za kmetijstvo.

Z otvoritvijo mejnega prehoda Vrtojba se je namreč promet na obmejni  
postaji Nova Gorica izjemno povečal, tako da je bilo že ob otvoritvi dogovorjeno,  
da bo za to obmejno postajo potrebno sistemizirati še eno delovno mesto obmejnega  
fito-karantenskega inšpektorja.

Glede delegatskega vprašanja pod točko 3 o 50-odstotnem zmanjšanju urnika  
pregledov na obmejnem prehodu Vrtojba pa navajamo sedaj veljavni urnik iz leta  
1982. Urnik pregledov pošiljk z dne 15.12.1984 na mednarodnem prehodu Vrtojba  
je bil ob 9; in 14. uri, na železniški postaji Nova Gorica ob 11. uri, na mednarod-  
nem mejnem prehodu Rožna dolina pa na poziv v okviru razpoložljivega časa.

Urnik pregledov iz leta 1982 pa je bil resnično drugačen, in sicer ob 8.  
uri, ob 12. uri in ob 15. uri v Vrtojbi, na železniški postaji ob 11. in 17.  
uri in na mednarodnem mejnem prehodu Rožna dolina na poziv.

V dopisu Zveznemu komiteju za kmetijstvo so postavili tudi vprašanje, zakaj  
je zreduciran urnik pregledov in zahtevali, da mora biti urnik pregledov enak  
kot v letu 1984.

Iz predhodno navedenega torej sledi, da razreševanje te problematike sodi iz-  
ključno v pristojnost Zveznega komiteja za kmetijstvo in da se kljub intervenciji  
Zveznega komiteja, da se mora pošiljka pri izvozu pregledati na nakladalnih postajah,  
stanje na mejnem prehodu Vrtojba ni bistveno izbojšalo. Ta ugotovitev je dovolj  
prepričljiv dokaz, da se mora v prid normalizaciji dela na tej mejni postaji siste-  
mizirati še eno mesto fito-karantenskega inšpektorja, zaradi česar bo Republiški  
komite za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v okviru svojih pristojnosti, kljub  
zadržkom, ki jih navaja Zvezni komite za kmetijstvo, še naprej vztrajal, da se  
problematiko inšpekcijskega nadzorstva na mejni postaji v Novi Gorici ustrezno  
razreši. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Na delegatsko vprašanje skupin  
delegatov iz občin Logatec in Slovenske Konjice bo Izvršni svet odgovoril na  
naslednji seji zbora.

Zbor tudi obveščam, da delegatski vprašanji skupin delegatov iz občin Ljublja-  
na Šiška in Piran, ki sta se nanašali na polog za prehod čez državno mejo, zaradi  
odprave tega pologa nista več aktualni.

Sprašujem, ali želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje? (Da.) Besedo  
ima tovarišica Tatjana Pinoza, delegatka iz občine Ljubljana Vič-Rudnik.

Tatjana Pinoza: Opozorila bi predvsem na delo Skupščine oziroma  
na delo naše skupine delegatov. Menim, da naj Izvršni svet nemudoma prouči možnosti  
racionalizacije dela Skupščine in s tem dela naših delegacij , saj se pogosto doga-  
ja, da dobijo delegacije za posamezno se jo zbora več pošiljk z gradivom, ki so  
prepozne za obravnavo v skupinah delegatov.

Gradivo je dostikrat pisano v "neljudskem" jeziku, kar prav tako otežuje  
delo delegatov.

Prevečkrat se tudi dogaja, da večino gradiv, ki vsebujejo predloge za  
spremembe oziroma dopolnitve posameznih aktov, delegati prejmejo na klop, tako  
da o njih nimajo stališč svojih skupin in se z njimi seznanijo šele na seji,  
morajo pa o njih odločati.

Ne strinjam se z ugotovitvijo, da delegatski vprašanji, ki sta se nanašali  
na polog za prehod čez mejo, nista več aktualni. Verjetno sta skupini delegatov  
želeli odgovor glede ekonomskega učinka pologa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Naj ob tem samo  
povem, da je tudi delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
večkrat postavljala vprašanje glede ekonomskega učinka veljavnosti tega odloka.  
Predlagam, da delegata iz občin Ljubljana šiška in Kranja v svojih skupinah ugoto-  
vita, ali se s to ugotovitvijo strinjajo.

Besedo ima tovarišica Štefka Dodič, delegatka občine Maribor Rotovž.

Stefka D o d i č : Z odgovorom Izvršnega sveta na delegatsko pobudo  
občine Maribor Rotovž glede zadolženosti SR Slovenije in SFR Jugoslavije do tujine  
ne moremo biti zadovoljni, saj ni sprejemljivo, da smo povprašali tiste, ki so  
najeli kredite, za namen uporabe in ali ta sredstva vračajo, saj bi te podatke  
morali dobiti od pristojnega republiškega organa. Razen tega nas zanima, zakaj  
Slovenija ne razpolaga s temi podatki za celoten jugoslovanski prostor, saj bi  
morali imeti sprotne podatke, če hočemo ugotoviti, ali smo vložena sredstva  
iz tujine vračali ali ne.

Predsednica Majda Poljanšek: Ker na seji ni predstavnika  
Izvršnega sveta, ki bi lahko odgovoril na zastavljeno vprašanje, predlagam, da  
ga posredujemo Izvršnem svetu.

Besedo ima tovarišica Magda Cvetanovski, delegatka občine Maribor Tabor.

Majda Cvetanovski: Podala bi stališča skupine delegatov  
glede odgovora Izvršnega sveta na našo pobudo za sistemsko rešitev usposablja-  
nja za delo diplomantov usmerjenega izobraževanja. Ta odgovor je bil objavljen  
v Poročevalcu št. 2.

člani skupine delegatov se s podano utemeljitvijo niso strinjali, zlasti .  
pa ne z mnenjem, da ni nikakršnih razlogov za posebno urejanje statusa diploman-  
tov usmerjenega izobraževanja, pa tudi ne razloga za posebno ureditev financi-  
ranja usposabljanja za delo.

Dosedanje izkušnje namreč kažejo, da sprejete usmeritve v zaposlovanju pri-  
pravnikov ne obvezujejo delovnih organizacij , da zagotovijo delovna mesta vsem  
diplomantom, še posebej pa je to kritično na področju družbenih dejavnosti, kjer  
za zaposlovanje pripravnikov nimajo predvidenih sredstev zaradi omejevanja zapo-  
slovanja na tem področju. Čeprav drži, da pripravniško usposabljanje ni pogoj  
za sklepanje delovnega razmerja, so vendar diplomanti usmerjenega izobraževanja v  
neenakopravnem položaju z diplomanti, ki so se izobraževali pred reformo, predvsem  
pa z učenci, ki so v času šolanja imeli kadrovsko štipendijo.

Ni sprejemljivo, da bo tudi v bodoče zagotavljanje pripravništva'prepuščeno  
reševanju znotraj posameznih občin, kar ni v skladu s sistemom oblikovanja mrež šol,  
ki niso občinske, prav tako pa tudi zaposlovanje nikakor ne poteka izključno znotraj  
ene občine.ampak v širšem prostoru. Menimo, da zavračanje sistemske rešitve oziroma  
podrobnejše opredelitve lahko privede v nekaj letih do hudih problemov, da za posamez-  
ne usmeritve brez vnaprej zagotovljenega pripravništva ne. bo mogoče dobiti učencev.

Zato se vsiljuje vprašanje, ali se lahko v naši družbi privoščimo, da se bo-  
do v programih, za katere ni pripravniških mest, izobraževali izključno učenci  
lz bolje situiranih družin oziroma taki, ki nameravajo študirati na višjih stop-  
njah. Tb bi lahko pomenilo socialno diferenciacijo v sistemu izobraževanja. Sku-  
pina je še vedno mnenja, da je pripravništvo dejansko nadaljevanje izobraževanja  
ln da mora biti tako kot celoten sistem izobraževanja v republiki poenoteno.

Izkušnje iz leta 1984 so namreč pokazale, da je prihajalo do velikih razlik  
že znotraj podravske regije, in to za učence, ki so končali iste programe oziroma  
šole. Tako je mesto Maribor v celoti zagotovilo pripravništvo vsem učencem, enako  
občina Lenart, ostale občine v Podravju pa so se zadovoljile s politično akcijo,  
ki pa ni bila povsod uspešna.

Dodatna utemeljitev je letošnje večje število diplomantov usmerjenega izobra-  
ževanja, za katere ne bomo mogli zagotoviti tako kot v preteklem letu tudi ne  
v mestu Maribor in občini Lenart sofinanciranje pripravništva, še manj pa v  
občinah, ki že v preteklem letu niso zagotavljale sredstev za sofinanciranje,  
ker jih niso imele. Jasno pa je tudi, da združeno delo hi pripravljeno zaposliti  
nad dejanskimi potrebami-, ker te zaposlitve bremenijo dohodek oziroma osebni dohodek  
zaposlenih, in to je po mnenju skupine dovolj močan vzrok, da je potrebno urediti  
status pripravništva diplomantov usmerjenega izobraževanja drugače, kot je to  
opredeljeno v zakonu o delovnih razmerjih.

Predsednica Majda Poljanšek: Tudi ta stališča skupine delegatov  
bomo posredovali Izvršnemu svetu.

Menim, da se moramo jasno opredeliti glede pripombe tovarišice Tatjane  
Pinoza iz občine Ljubljana Vič-Rudnik, ki je tako kot mnogi delegati utemeljeno  
opozarja na to, da ni dopustno, da dobivajo delegati gradiva tik pred sejo zbora  
na klop.

Predlagam,da to razpravo posredujemo komisiji za proučevanje in razvijanje  
metod in načinov ter pogojev delegatskega odločanja v Skupščini SR Slovenije.

Besedo želi tovariš Ivan Justinek, delegat iz občine Kamnik.

Ivan Justinek: (govori iz klopi) Opozoril bi na to, da tudi dele-  
gati v svojih razpravah ne znajo posredovati le bistvenih pripomb k posameznim toč-  
kam dnevnega reda,- zato so seje zbora predolge. K temu pa prispevajo tudi predolge  
uvodne besede predstavnikov predlagateljev.

Predsednica Majda Poljanšek: Ker medzborovska skupina delegatov,  
ki smo jo imenovali k 6. točki dnevnega reda, še ni končala delo, predlagam krajši  
odmo r. ‘

(Seja zbora je bila prekinjena ob 15.20 in se je nadaljevala ob 15.35 uri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Preden’nadaljujemo sejo, predlagam  
da ugotovimo, ali smo sklepčni! (Navzočih je 50 delegatov.)

Ugotavljam, da smo sklepčni.

Vračamo se na 6. točko dnevnegareda,tojena predlog  
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu.

Medzborovska skupina delegatov je končala z delom. Dobili smo na klop dopol-  
nitve Družbenopolitičnega zbora na njihova prvotna stališča.

Prosim Iva Miklavčiča, da nas seznani s spremembami in dopolnitvami k sklepu,  
ki jih predlaga medzborovska skupina.

Ivo Miklavčič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Medzborovska skupina je v celoti upoštevala stališča Družbenopolitične-  
ga zbora pri dopolnjevanju predloga sklepa. Predlagamo pa naslednje dopolnitve k  
sklepu, ki ste ga danes dobili na klop:

1 2. in 3. točka ostanejo nespremenjene, ker se nanašajo samo na te ugoto-

vitve in na zadolžitve, ki jih predlagatelj prevzema, da prouči vse razprave,  
pripombe in predloge, ki so bili dani.

Spreminjamo samo 4. točko, in sicer v točki a) predlagamo, da se črta  
prvi stavek, potem pa se v drugi vrsti za besedo "omogoča" beseda "le" nadomesti  
z besedo "zlasti", tako da se odstavek začne: "a) S spremembami in dopolnitvami za-  
kona naj'se omogoča zlasti hitrejše uveljavljanje ", kot je napisano v tem

odstavku.

* točki 4 b) se na prvi strani v zadnji vrsti za letnico 1979 postavi pika in  
  črta ostali del stavka, in sicer: "in v zakonu o stanovanjskem gospodarstvu."
* točki 4 c) naj se stavek začne "Potrebno je vztrajati na načelu...." tako

da se besedi "še naprej" črtata. .

* drugem odstavku se besedilo; "Podpirajo se...." nadomesti z "Zbor podpira  
  predlagano oprostitev....".

V tretjem odstavku 4. točke pa se črta drugi stavek in namesto njega vstavi  
naslednje besedilo: "Predlagatelj naj ob predložitvi osnutka zakona argumentirano  
obrazloži vse možne vidike racionalnejše uporabe stanovanj in v tej zvezi tudi  
lastno udeležbo."

K 4. točki č) se spremeni prvi odstvek tako, da se glasi: "V zakonu je potreb-  
no posebej opredeliti kriterije za določanje stroškov upravljanja s stanovanjsko  
hišo tako, da se bo na njihovi podlagi lahko neposredno ugotovila višina obveznosti  
ki so jo dolžni plačati etažni lastniki oziroma imetniki stanovanjske pravice."

Točka d) ostane nespremenjena tako, kot je napisana v predlogu sklepov.  
Predlagamo, da se v celoti črta točka e) v točki 4 in namesto točke e) vstavi toč-  
ka 5 ) , ki naj se glasi: "V zvezi z različnimi pogledi na problematiko ustanavljanja  
posebnih sodišč združenega dela za področje stanovanjskega gospodarstva zbor ugo-  
tavlja, da nima celovite informacijeo tem, kako so Zveza stanovanjskih skupnosti,  
Republiški sekretariat za pravosodje in upravo ter Republiški komite za varstvo  
okolja in urejanje prostora realizirali sklep zborov Skupščine SR Slovenije iz  
leta 1983, s katerim so bili zadolženi, da proučijo vprašanja, ki so se zastavila  
v pripravah za ustanovitev posebnih sodišč združenega dela - zlasti organizacijsko  
shemo in način financiranja - ter ukrepe, ki so jih sprejeli, da bi prišlo do usta-  
novitve tega sodišča v zakonsko določenem roku. 0 tem naj predložijo ustrezno  
poročilo na naslednji seji zborov Skupščine." Predlagamo, da zbor sprejme predlaga-  
ni sklep z navedenimi dopolnitvami.

Predsednica Majda Polj an še, k: Hvala lepa, želi kdo razpravljati?  
(Ne.) če ne, potem zaključujem razpravo. Kot vidite je v našem sklepu pod točko

1. opredeljena tudi pobuda občine Domžale, tako da bomo'bb sklepu hkrati glasovali  
   tudi o pobudi Domžal.

Dajem na glasovanje sklep v celoti.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (49 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (En  
delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli sklep z dopolnitvami. S tem smo  
pprejeli tudi pobudo Domžal.

Ugotavljam, da je zbor pri vseh točkah dnevnega reda, kjer je sprejemal končne  
pločitve, usklajen z Družbenopolitičnim zborom in Zborom združenega dela.

Zahvaljujem se vam za vaše sodelovanje in na svidenje.

(Seja zbora je bila končana ob 15.45 uri.)

DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR
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(26, DECEMBRA 1984)
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Predsedoval: Miloš Prosenc, predsednik Družbenopolitičnega

zbora

Začetek seje ob 9.05 uri.

Predsednik Miloš Prosenc: Pričenjam 41. sejo Družbenopoli-

tičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Na seji je navzočih 31 delegatov. Opravičili so se: Zorko Dežjot, Ivan Kra-  
mer, Dino Pucer, Valerija Škerbec, Ciril Zlobec, Marija Aljančič, Marija Pukl,  
Janez Drnovšek, Aleksander Kerčmar, Nuša Kerševan, Jože Marolt, Franc Mrcina,  
Silvano Sau in Jože šušmel j .

Ker podpredsednik zbora tovariš Dino Pucer ni navzoč, predlagam, da mi da-  
nes Dri vodenju seje pomaga delegat Marjan Kotar. Se strinjate s tem predlogom?  
(Da. )

Predlagam, da današnji dnevni red, ki ste ga prejeli s sklicem seje, razši-  
rimo s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije o poteku usklajevanja resolucije o družbenoekonomskem  
razvoju in ekonomski politiki SFR Junoslavlje v letu 1985 ter spremljajočih aktih.

S poročilom delegacije razširjam dnevni red v skladu s sklepom, ki ga je  
zbor sprejel na prejšnji seji ob obravnavi poročila delegacije o poteku usklaje-  
vanja zvezne resolucije. Takrat smo sklenili, naj delegacija ponovno poroča o na-  
daljnjem usklajevanju, če oceni, da je to potrebno. Danes bo na skupnem zaseda-  
nju tovariš Miran Potrč govoril o nekaterih vprašanjih, zato smo menili, da je  
prav, da omogočimo tudi razpravo o tej problematiki.

Želi o obrazložitvi predlagane razširitve dnevnega reda kdo razpravljati?  
(Nihče.) Predlagam, da glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel razširitev dnevnega reda seje.

Za današnjo sejo predlagam naslednji dnevni red:

1. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih orga-  
   nizaci j ,
2. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
   Skupščine SFR Jugoslavije o poteku usklajevanja resolucije o družbenoekonomskem  
   razvoju in ekonomski politiki v letu 1985 in spremljajočih aktih,
3. predlog resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana SR  
   Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1485,
4. predlog za Izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona,
5. informacija o stanju na področju računalniške pismenosti v SR Sloveniji,
6. predlog programa dela Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije v  
   letu 1985 s predlogom periodičnega delovnega načrta Družbenopolitičnega zbora  
   Skupščine SR Slovenije za I. trimesečje 1985 ;
7. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega reda? (Nihče.)

Predlagam, da o predlogu dnevnega reda glasujemo.

Kdor je za tak dnevni red, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo  
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlog dnevnega reda soglasno sprejeli.

Ob 9.30 uri bo skupno zasedanje vseh zborov Skupščine SR Slovenije, na ka-  
terem bomo, poslušali ekspoze Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k predlogu  
resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana SR Slovenije, ki  
ga bo podal tovariš Dušan Šinigoj, predsednik Izvršnega sveta in poročilo dele-  
gacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugo-  
slavije, ki ga bo podal tovariš Miran Potrč, vodja delegacije.

Ker imamo do skupnega zasedanja še nekaj časa, predlagam, da preidemo na  
1.. točko dnevnega reda, to so pobude, predlogi in vpra-  
šanja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij.

Na delegatsko vprašanje tovariša Lada Kocijana, ki ga je postavil na prej-  
šnji seji zbora, bosta Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in delegacije Skup-  
ščine SFR Jugoslavije po dogovoru z delegatom odgovorila na naslednji seji zbora  
30. januarja 1985, ker je bilo vprašanje zelo pomembno in široko in je treba do-  
datno še preveriti nekaj vprašanj, na primer, katere organizacije združenega  
dela so uporabile uvožene repromateriale 3,n za kakšne namene.

Na delegatsko vprašanje tovariša Viljema Pahorja o uresničevanju konven-  
cije , ki jo je Jugoslavija sklenila leta 1961 in po kateri imajo naši državljani  
pravico do dodatka k jugoslovanski pokojnini za dobo, ki so jo preživeli v ita-  
lijanski vojski med drugo svetovno vojno, zakaj ni bila pravočasno dana informa-  
cija, da bi preprečili ponovno neorganizirano in včasih tudi neupravičeno po-  
javljanje naših občanov na raznih uradih in iskanje dokumentov, ki bi jim da-  
jali pravico do posebnega dodatka k jugoslovanski pokojnini, bo odgovorila tova-  
rišica Anica Popovič, namestnica predsednika Republiškega komiteja za delo.

Anica Popovič: Konvencija o socialnem zavarovanju med SFR

Jugoslavijo ln Republiko Italijo je bila podpisana 14. novembra 1957 in je pri-  
čela veljati 1. januarja 1961. Konvencija med drugim zavezuje pogodbeni stran-  
ki, da jo uporabljata tudi pri spremembah in dopolnitvah zakona in drugih pred-  
pisov, ki se nanašajo na socialno zavarovanje.

Republiški komite za delo kot tudi Skupnost pokojninskega in invalidskega  
zavarovanja v SR Sloveniji nista bila uradno obveščena o kakršnihkoli spremem-  
bah na področju Izvajanja jugoslovansko-italijanske konvencije, pa tudi ne o  
morebitnih spremembah italijanske zakonodaje.

Na podlagi v začetku decembra objavljenih informacij o pravici do uveljav-  
ljanja italijanske pokojnine za obdobja, prebita v Italijanski vojski do 10.  
junija 1940, kot tudi do pravice do dodatka do zneska najnižje pokojnine 340.000  
lir, so se tako na naši kot na italijanski strani pojavile številne nejasnosti  
in odprta vprašanja.

Tudi italijanska sredstva obveščanja niso dajala natančnih pojasnil. Skup-  
nost pokojninskega in invalidskega zavarovanja v SR Sloveniji je javnosti po-  
sredovala delne informacije o izvajanju določb konvencije v časopisu Delo že  
15. decembra 1084. Izrecno je bilo poudarjeno, daje treba zahtevke za prizna-  
nje dela pokojnine iz Italije vložiti pri najbližji območni skupnosti pokojnin-  
skega in invalidskega zavarovanja, torej v Jugoslaviji.

Da bi zadevo čimprej razrešili in verodostojno pojasnili, je bil s posre-  
dovanjem Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje opravljen 19. decembra  
1984 delovni razgovor med predstavniki Skupnosti pokojninskega in invalidskega  
zavarovanja v SR Sloveniji in predstavniki Instituto nazionale della providenza  
sociale v Vidmu, ki je pooblaščen za reševanje zahtevkov na podlagi jugoslovan-  
sko-! tali janske konvencije o socialnem zavarovanju.

Na podlagi opravljenih neuradnih delovnih razgovorov lahko posredujemo na-  
slednja dejstva.

Tudi pri uveljavljanju pokojnine na podlagi obdobij, prebitih v italijan-  
ski vojski, gre za uveljavljanje pravic po konvenciji in s tem za uveljavljanje  
sorazmernega dela italijanske in jugoslovanske pokojnine, ne pa za uveljavlja-  
nje pokojninskega dodatka k že priznani jugoslovanski pokojnini. Pravico do  
sorazmernega dela italijanske pokojnine lahko po pojasnilih italijanske strani  
uveljavljajo tudi tisti jugoslovanski državljani, ki imajo samo ugotovljena in  
potrjena obdobja, prebita v italijanski vojski, med tem ko so morali prej po-  
leg tega Izkazati vsaj še minimalno zavarovanje iz naslova dela v Italiji, naj-  
manj en teden. Italijanska stran bo priznala vsa obdobja dobe, prebite v ita-  
lijanski vojski, na podlagi vojaške listine, ki jo izdaja pristojni vojaški urad  
v Italiji, ali pa na podlagi že pridobljenih dokumentov, ki se nahajajo v spi-  
sih. Tako torej uveljavljajo sorazmerni del italijanske pokojnine vsi tisti,  
ki so bili v Italiji v italijanski vojski, vse ostalo pa imajo na primer pre-  
bito v Jugoslaviji. Sorazmerni del italijanske pokojnine lahko uveljavljajo ne  
glede na to, da jim je bila v Jugoslaviji že morebiti priznana pravica do samo-  
stojne jugoslovanske pokojnine tudi ob upoštevanju obdobij, prebitih v itali-  
janski vojski v obdobju od junija meseca 1940 dalje.

Italijanska stran torej ne bo priznavala samostojne italijanske pokojnine,  
temveč le sorazmerni del italijanske pokojnine,in to na podlagi morebitnih krat-  
kih obdobij, prebitih v italijanski vojski. Če se bo upravičenec odločil za so-  
razmerni del Italijanske pokojnine na podlagi obdobij, prebitih v italijanski  
vojski, bo potrebno na novo izračunati tudi višino jugoslovanske pokojnine po  
sorazmernem delu, seveda brez upoštevanja obdobij, ki jih bo sedaj priznala ita-  
lijanska stran za odmero svojega sorazmernega dela. Tako se mu bo dajatev iz  
naslova našega domačega zavarovanja ustrezno znižala.

V primeru, da tako odmerjena sorazmerna dela jugoslovanske in Italijanske  
pokojnine ne bosta dosegla višine zneska minimalne italijanske pokojnine, letos  
je to 340.000 lir, bo italijanska stran na podlagi svoje zakonodaje priznala in  
plačevala še razliko do minimalne italijanske pokojnine.

Pravico do sorazmernega dela italijanske pokojnine na podlagi obdobij, pre-  
bitih v italijanski vojski, in razliko do minimalne pokojnine lahko uveljavljajo  
tiste osebe, ki izkazujejo taka obdobja in izpolnjujejo pogoje po italijanski  
zakonodaji, to je 60 let starosti moški in 15 let pokojninske dobe, prebite na  
obeh straneh za pravico do starostne pokojnine, ali pa 5 let pokojninske dobe  
na obeh straneh, ob izkazanem najmanj enem letu zavarovanja v zadnjih petih le-  
tih, za pravico do invalidske pokojnine. Za pravice do družinske pokojnine pa  
morajo biti.izpolnjeni pogoji za starostno ali invalidsko pokojnino.

Sorazmerni del obeh pokojnin in pravico oziroma razliko do minimalne pokoj-  
nine, če jim pripade, lahko upravičenci uveljavljajo do dneva izpolnitve pogo-  
jev do pravice pokojnine po italijanski zakonodaji, vendar največ za deset let  
nazaj od dneva vložitve zahtevka. Lahko pa se upravičenec odloči tudi tako, da  
uveljavlja pravico do sorazmernega dela in razliko do minimalne italijanske po-  
kojnine od prvega dne naslednjega meseca po vložitvi zahtevka.

Ker gre za dajatev, ki temelji na konvenciji med dvema državama, je posto-  
pek tak, kot sicer velja za izvajanje konvencije. V vsakem primeru morajo upra-  
vičenci iz Slovenije vlagati zahtevke pri tistih območnih delovnih enotah stro-  
kovne službe skupnosti, kjer so uveljavili samostojno pokojnino ali pa na se-  
dežu skupnosti v Ljubljani. Zahtevku morajo priložiti vojaško listino in rojstni  
list, v primeru družinske pokojnine pa še mrliški list in poročni list, v koli-  
kor se ti dokumenti ne nahajajo v spisu. Podatke o zavarovalnih obdobjih v Jugo-  
slaviji bo posredovala skupnost Italijanske strani po uradni dolžnosti.

Nadaljnji postopek uveljavljanja pravice bo tekel na podlagi določb admini-  
strativnega sporazuma za uporabo konvencije o socialnem zavarovanju med Jugosla-  
vijo in Italijo po uradni dolžnosti. Zahtevek se rešuje tako v okviru Skupnosti  
pokojninskega in invalidskega zavarovanja kot v okviru posebnega Instituta v  
Vidmu. . .

Posebej velja poudariti, da po pojasnilih Italijanske strani možnosti uve-  
ljavljanja sorazmernega dela italijanske pokojnine in razliko do minimalne ita-  
lijanske pokojnine samo na podlagi obdobij, prebitih v italijanski vojski, ni  
bilo v letu 1961, ko je 1. januarja začela veljati konvencija med obema drža-  
vama. Možnost uveljavljanja teh dajatev je bila formalno dana šele kasneje na  
podlagi spremembe v italijanski zakonodaji v letu 1969. Dejansko obstaja taka

možnost šele od leta 1977, ko je bil Institut v Vidmu uradno seznanjen s tol-  
mačenjem spremembe v italijanski zakonodaji.

Predstavniki Instituta iz Vidma so zagotovili, da bo italijanska stran  
tudi pismeno posredovala odgovor na vsa postavljena vprašanja ter objavila  
ustrezno pojasnilo v njihovih sredstvih javnega obveščanja.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Popovi-

čeva! Želi v zvezi z odgovorom kdo razpravljati? (Da.) Tovariš Viljem Pahor,  
prosim!

Viljem Pahor: Rad bi se tovarišici Popovičevi zahvalil za

obširen odgovor. Vprašanje je bilo usmerjeno predvsem v to, kako se je konven-  
cija izvajala kar 23 let in človeka preseneča, zakaj mora za take stvari izve-  
dati iz časopisnih stolpcev in je seznanjanje ljudi bolj poverjeno novinarjem  
in sredstvom javnega obveščanja kot pa organom in organizacijam, ki so dolžne  
ta vprašanja ne le spremljati, ampak tudi izvajati.

Dogodki na Primorskem, ki se še pojavljajo in na straneh naših časopisov  
povzročajo jezo zaradi delovanja teh institucij, opozarjajo, da je vprašljivo,  
zakaj morajo šele dogodki sprožiti delovanje tistih, ki bi sicer morali za to  
skrbeti.

Morali bi biti pozorni ne le na to konvencijo, ampak tudi na druge akte,  
ki vplivajo na določene pravice ali dolžnosti naših občanov. V našem časopisju  
na Primorskem smo o tem precej razpravljali, tudi žolčno, bila so opravičeva-  
nja itd. To je spet madež za naše sposobnosti, da preventivno rešujemo take  
stvari .

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Pahor! Že-

li še kdo razpravljati o tem? (Nihče.) Želi morda danes kdo od delegatov posta-  
viti kakšno delegatsko vprašanje? (Nihče.) Prekinjam sejo zbora in prosim, da  
se udeležite skupnega zasedanja zborov v veliki dvorani Skupščine.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob 11.20 uri)

Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo sejo zbora.

Predlagam, da preidemo na 3. točko dnevnega reda,  
to je predlog resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana  
SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985.

O poročilu delegacije Zbora republik in pokrajin bomo razpravljali pozneje,  
ko bo prišel tovariš Potrč, ki je sedaj na seji Zbora združenega dela, zato  
predlagam spremembo dnevnega reda.

Predlog resolucije je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Predlog resolucije so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose naše-  
ga zbora, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za pravosodje in skupina dele-  
gatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega plana SR Slovenije.

Danes smo prejeli poročilo Komisije za pravosodje, poročilo skupine dele-  
gatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega plana SR Slovenije in pred-  
log stališč, ki naj bi jih zbor sprejel na podlagi 72. člena poslovnika Skup-  
ščine SR Slovenije ter stališča Predsedstva Republiške konference SZDL Slove-  
nije in amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Ekspoze Izvršnega sveta smo poslušali na skupnem zasedanju. Predstavnik  
Izvršnega sveta na seji zbora je tovariš Viktor Žakelj, namestnik predsednika  
Republiškega komiteja za družbeno planiranje.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam zboru, da imenujemo skupino dele-  
gatov, ki bi na podlagi razprave po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve  
predloga stališč; predlagam naslednje delegate: tovariša Jožeta Sintiča, tova-  
riša Igorja Križmana in tovariša Željka Ciglerja. Se strinjate s tem predlo-  
gom? (Da.)

Želijo besedo poročavalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovariš Igor Križman,  
prosim !

Igor Križman: Ker ste stališča Republiške konference Socia-

listične zveze dobili šele danes, se želim oqlasiti. Upam, da ste jih uspeli  
prebrati, saj so v načelnem delu dokaj kratka, ker je Predsedstvo predvsem  
ocenjevalo, koliko so usmeritve iz razprave o osnutku resolucije upoštevane v  
predlogu. V drugem delu se je Predsedstvo seznanilo s konkretnimi pripombami k  
besedilu predloga resolucije in sprejelo usmeritev, naj se te pripombe skupaj  
s predlagateljem še proučijo in ustrezno vgradijo v predlog resolucije.

Na podlagi te usmeritve smo v preteklem tednu konkretne pripombe usklaje-  
vali s predlagateljem in jih tudi uskladili, zato menim, da so ustrezno vklju-  
čene v predlog resolucije. Skoraj vse konkretne pripombe, ki jih je dalo Pred-  
sedstvo, so vključene v besedilo resolucije, mogoče le s kakšnim manjšim redak-  
cijskim popravkom.

Več smo se usklajevali le pri pripombi, naj bi sredstva za vzgojo in izo-  
braževanje in raziskovalno dejavnost rasla skladno z rastjo dohodka. Usklaje-  
vali smo se tudi frontno in se s predlagateljem poenotili v naslednjem smislu:  
podpiramo naše dosedanje usmeritve, to je hitrejše uveljavljanje znanja in na  
tej podlagi tudi hitrejšo rast materialne podlage za vzgojo, izobraževanje in  
raziskovalno dejavnost. Ocenili smo, da je to v resoluciji vključeno in hkrati  
ugotovili, da je treba to prioriteto uresničevati selektivno na podlagi posebnih  
programov. Tudi to je predvideno v resoluciji.

Vsebino dodatnih posebnih programov naj opredelita predvsem ustrezni izo-  
braževalni skupnosti in te predloge tudi posredujeta Skupščini. Takšno oceno je  
sprejel tudi predlagatelj in jo, kot je razvidno iz njegovih amandmajev na 2.  
strani , tudi vključil v besedilo resolucije tako, da bosta Raziskovalna in Izo-  
braževalna skupnost Slovenije oblikovali predlog porabe sredstev po posebnih  
programih in ga predložili Skupščini. S temi in drugimi dopolnili so ustrezno  
upoštevana stališča, ki jih je oblikovalo naše Predsedstvo na svoji seji; Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Igor Križman!

Besedo ima tovariš Željko Cigler! Prosim!'

Željko Cigler: Naš amandma glede rasti sredstev za vzgojo in

Izobraževanje je bil vsebinsko do neke mere upoštevan. Do sedaj sem mislil, da  
smo se uskladili, kar predvsem potrjuje besedilo o razporejanju sredstev, zbra-  
nih za vzgojo in izobraževanje in znanost po posebnem programu. Napisali smo,  
da bosta Republiška izobraževalna skupnost in Republiška raziskovalna skupnost  
pripravili program uporabe namenskih sredstev za krepitev materialne osnove pred-  
nostnih programov. Če pogledamo usmeritve za izdelavo programa uporabe namenskih  
sredstev, to je v IV. poglavju, v 9. točki resolucije, ugotovimo, da priloge k  
resoluciji že konkretno določajo uporabo teh sredstev. Zdi se mi, da je to pro-  
tislovno. V resoluciji se zavzemamo za eno, v tistem besedilu v prilogi  
točno napovemo to, za kar smo se odločili, da se bo samoupravno uskladilo v  
samoupravnih interesnih skupnostih.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Nadaljujemo z raz-

pravo in bomo potem še razčiščevali. Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tova-  
rišica Francka Herga! Prosim!

Francka Herga: Rada bi pojasnila stališče, ki je bilo pove-

dano v ekspozeju Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na našem skupnem zase-  
danj u.

.Na 9. strani ekspozeja je napisano, da bo krepitev reprodukcijske sposobno-  
sti gospodarstva ob upoštevanju odvisnosti delitve predvsem od gospodarjenja v  
vsaki organizaciji posebej v Sloveniji vodila k oblikovanju predloga posebnega  
družbenega dogovora o razporejanju dohodka. Kriteriji iz tega dogovora naj bipoleg panožnih sporazumov postali usmeritev za delavce, ki odločajo o dohodku  
in njegovi delitvi. Na 11. strani pa je zapisano, da imamo dogovor o nalogah  
pri uresničevanju družbene usmeritve razporejanja dohodka.

Gospodarska zbornica, Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in Zveza sindi-  
katov Slovenije smo se dogovorili, da za leto 1985 sprejmemo dogovor o nalogah  
pri uresničevanju družbenega usmerjanja razporejanja dohodka, ki pa je le do-  
govor o nalogah, kako bomo uresničevali dogovorjeno politiko na tem področju v  
resoluciji prek samoupravnih sporazumov dejavnosti.

Usmeritve, ki so navedene v tem dogovoru, veljajo samo za tiste, ki niso  
pristopile k sporazumom dejavnosti oziroma jih še niso sklenili. Nimamo poseb-  
nega družbenega dogovora o razporejanju dohodka, ampak samo dogovor o nalogah  
pri uresničevanju družbene usmeritve razporejanja dohodka, ki ima drugačno  
vsebino, kot jo je imel dogovor v preteklih letih.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Kdo še želi razprav-

ljati? Če ne želi nihče, prosim tovariša Viktorja Žaklja za pojasnilo v zvezi  
z razpravo tovariša Željka Ciglerja.

Usmeritve za dodatne programe naj bi predložile samoupravne interesne skup-  
nosti za raziskovalno dejavnost in za vzgojo in izobraževanje. V konkretni pri-  
logi o uporabi namenskih sredstev pa so ta sredstva že specificirana in usmer-  
jena .

Viktor Žakelj : Kar zadeva pojasnilo tovarišice Hergove, je

točno besedilo na 11. strani, ko govorimo o dogovoru o nalogah. Besedilo na 9.  
strani pa ni točno.

v zvezi z razpravo tovariša Ciglerja smo spremembo pripravili tako, kot  
smo se dogovorili. Ta usmeritev bo povzročila tudi spremembo 9. in 10. točke,  
ki jih od včeraj zvečer še nismo spremenili; bo pa še dopolnjeno oziroma spre-  
men j eno.

Stefan Korošec: Ali to pomeni, da Izvršni svet umika usme-

ritve v zvezi z izdelavo programa?

Viktor Žakelj: Te usmeritve niso v skladu s tem, kar smo se

i včeraj popo-ldne dogovorili in v tem smislu bomo besedilo dopolnili oziroma spre-  
menili •

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Želi še kdo raz-

pravljati? Tovariš Željko Cigler ima besedo, prosim!

Ž eljko Cigler: Včeraj je bilo dogovorjeno, da Izvršni svet

ne bo dopolnjeval oziroma spreminjal, ker so to naloge izobraževalne in raz-  
iskovalne skupnosti. 0 tem smo se uskladili. Zato mislim, da je treba tisti  
del besedila umakniti.

Predsednik Miloš Prosenc: Tovariš Igor Križman, želi raz-

pravljati, prosim!

I

Igor Križman: Kar je povedal tovariš Viktor Žakelj, me ni

dovolj prepričalo. Če je predlagano, naj skupnosti pripravita programe, potem  
to pomeni, da četrto poglavje oziroma ti dve točki nista dokončni. Mislim, da  
mora Izvršni svet jasno povedati, če je to sprejeto ali ne. Če je, potem ne  
vem, kakšen program naj skupnosti še posebej oblikujeta, saj je že vse ovred-  
noteno in jasno določeno. Če Izvršni svet ne odstopa od tega, da bodo skladno  
z dogovorom te usmeritve v programih sprejete naknadno, ko bosta obe interesni  
skupnosti oblikovali ustrezne predloge, menim, da je dopolnilo brezpredmetno.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Razpravljati želi

tovariš Lado Kocijan! Prosim!

Lado Kocijan: Kot delegat menim, da Izvršni svet z velikim

posluhom spremlja razprave v Skupščini, kar dokazujejo tudi amandmaji, ki jih  
je veliko in z njimi je vključen tudi največji del danih pripomb in pobud.

Nekaj pa je še vedno neusklajeno. V resoluciji so nekatera področja izpu-  
ščena. V razpravi sem že povedal, da med družbenimi dejavnostmi ni raziskovalne  
dejavnosti in da je del raziskovalne dejavnosti zajet v proizvodnih področjih.  
Me moremo se odreči pogledu raziskovalne dejavnosti na družbenopolitični in  
gospodarski sistem in druge aktivnosti v družbi. Kot dodatek imamo operativni  
program Izvršnega sveta. V njem pa so nekatera druga področja popolnoma izpu-  
ščena, kar je spet nesprejemljivo. Navedel bom le kulturo in telesno kulturo.  
Druga področja so popolnoma drugače opisana, raziskovalna dejavnost in usmerje-  
no izobraževanje sta v skupni točki, kar je nesprejemljivo, saj sta za to usta-  
novi j eni dve skupnosti..

Vrsta nalog ni usklajenih. Tovariš Šinigoj je že pojasnil, da bo Izvršni  
svet naredil nov akcijski program. Če je to res, mora biti bolj dorečen. Če  
namenjamo' milijardo za raziskovanje in izobraževanje, nobena od nalog pa ni  
napisana v tem programu - mislim na kibernetiko, teleinformatiko, mikroelektro-  
niko, tehniko in nove materiale - so odstopanja očitno prevelika.

Opozoril bi še na nekatera sistemska vprašanja, ki bi jih morali pri izde-  
lavi teh dokumentov upoštevati. Vsak dokument je pripravljen po svoji metodolo-  
giji in jih zato delegati težko razumejo. V učbenikih je napisano, da mora vsak  
učenec vedeti, kakšen je naš družbenopolitični sistem, kaj je družbenoekonomski  
sistem, kaj so podsistemi in kaj družbene dejavnosti. Tu pa je kmetijstvo med  
družbenimi dejavnostmi, socialne politike med družbenimi dejavnostmi ni, raz-  
iskovalne pa tudi ne. Vsak pripravijalec ima svoj pristop. Sistem splošne ljud-  
ske obrambe, ki je sestavni del družbenopolitičnega sistema, je zapisan v okvi-  
ru nalog upravnih organov. To so velike težave. V skupščini resnično ne moremo  
sprejeti slehernega dokumenta, ki ga pošljejo za delegate. Tudi z idejnega vi-  
dika je vprašljivo, kako naj zagotovimo podružbljanje sistema splošne ljudske  
ohrambe in družbene samozaščite, če se v tem dokumentu obravnava kot delo uprav-  
nih organov. To je sistemsko in ustavno nesprejemljivo.

Pazljivo sem prebral tudi poročilo skupine delegatov, ki je spremljala re-  
solucijo. Če ne bomo v našem zboru reagirali na taka odstopanja od ustavnega  
sistema in zavračali dokumente, ki ga ne spoštujejo, kdo bo potem reagiral? V  
časopisih pa potem pišemo, zakaj ge tako obnašamo.

Prav bi bilo primerjalno analizirati, kaj v katerem dokumentu piše in kaj  
manjka. Težiščne naloge so v nekaterih dokumentih izpuščene in izgubljene. Kar  
v resoluciji opredelimo kot bistveno nalogo, tega v akcijskem programu ni in  
obratno. Na prejšnji seji smo govorili o državni upravi. Zdaj pa je v poglavju  
"državna uprava" samo ena naloga, to je analiza predpisov in nič drugega. V pro-  
gramu dela Skupščine je kar nekaj nalog, ki so bistvenega pomena na tem področju.  
Vidite, tudi v teh dveh dokumentih zadeve niso usklajene. Bolj moramo bedeti nad  
tem, ali pripravijalci gradiv spoštujejo naš ustavno opredeljeni sistem. Nekaj  
nalog je določenih v resoluciji, druge v programu, tretje spet v nekem drugem  
dokumentu. Pred tremi dnevi je Republiška raziskovalna skupnost sprejela program,  
v katerem ni mnogo nalog, ki so zapisane v teh aktih in obratno. Prisoten je to-  
rej velik razkorak.

Nimamo vpogleda v skupne naložbe. Če namenjamo za raziskovalno in izobraže-  
valno področje toliko milijard, kot je zapisano, me zanima, koliko bo za to večji  
dohodek. Spomnimo se, da smo jeseni razpravljali o informaciji o družbenopoli-  
tičnem sistemu, ki so jo pripravili volonterji, delegati, družba pa je samo v  
Sloveniji lansko leto plačala 7 milijard za raziskave družbenopolitičnega sistema  
Kje pa so rezultati? Ta denar bi se moral nekje poznati. Zdaj smo na hitro ponu-  
dili 100 milijard za raziskovalno infrastrukturo, nimamo pa programa. V skupšči-  
ni Raziskovalne skupnosti smo dobili pojasnilo, da je Izvršni svet opredelil pred  
nostne naloge. Samoupravna interesna skupnost, ki bi o tem morala odločati, je  
dobila v roke že pripravljen dokument in o tem nismo razpravljali. Ti problemi  
zame niso le formalni in tehnični, saj je bistveno vprašanje metodologije sprem-  
ljanja uresničevanja z resolucijo sprejetih nalog. Na koncu leta se lahko spet  
znajdemo pred vprašanjem, kako je bil porabljen denar, za katere naložbe in  
zakaj je toliko nalog še neuresničenih.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi še kdo raz-

pravljati? (Da.) Besedo ima tovarišica Silva Jereb!

Silva Jereb: Zadnji stavek naših stališč bi morda morali za-

pisati tako: "Programe in uporabo sredstev pa morajo pripraviti samoupravne  
interesne skupnosti", ne da bi omenjali posebne programe prioritet in uporabo  
sredstev. S tem bi povedali, da je odločanje o teh vprašanjih v njihovi pri-  
stojnosti ob tem, ko podpiramo prioritetno reševanje teh vprašanj.

Rada bi še povedala, da me sleherno polletje zbode podatek, da bi lahko  
marsikaj prigospodarili, če bi gospodarili bolje. Potem se vprašam, zakaj smo  
do tega tako zelo strpni in tako počasni sprejemamo ukrepe. Strinjam se s pred-  
sednikom Izvršnega sveta, ko na sedmi strani ekspozeja pravi, da delovni čas  
veliko slabše izkoriščamo kot drugje v svetu. Razmerje je 1 : 2 ali celo 1 : 3  
v našo škodo. S prerazporeditvijo delavcev v posamezne izmene bi lahko z boljšo  
izkoriščenostjo proizvodne opreme in brez večjih dodatnih naložb dosegli večje  
proizvodne rezultate. Boljša izkoriščenost kanacitet je pogojena predvsem z  
uveljavljanjem zakonitosti. Če drago proizvajaš in ne moreš prodati, boš seve-  
da skušal uporabiti notranje rezerve. To lahko plani pospešujejo, prav tako  
ukrepi ekonomske in davčne politike. Pri davčni politiki smo sicer zapisali,  
da bomo dali olajšave tistim, ki bodo uvajali drugo, tretjo ali četrto izmeno,  
nimamo pa nobene možnosti, da bi z ukrepi ekonomske in davčne politike prisi-  
lili tiste, ki imajo monopolni položaj ali zaradi različnih drugih razlogov  
niso prisiljeni uporabljati druge, tretje ali četrte izmene, da bi to storili.  
Me moremo vedno le priporočati. Če imajo kadre, surovine in lahko prodajo  
svoje izdelke, se kot družba v tem težkem.času ne smemo zadovoljiti z ugoto-  
vitvijo, da bi nam bilo lahko bolje, ampak moramo z ukrepi ekonomske in davčne  
politike nekaj tudi storiti. Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi še kdo raz-

pravljati? Prosim, tovariš Jože Sintič!

Jože Sintič: Zaradi lažjega dela v skupini delegatov za pri-

pravo predloga stališč menim, da moramo razčistiti predlog tovarišice Jerebove,  
ka bi v 2. točki v zadnjem stavku opustili besede "posebne programe prioritet"  
in govorili le o programu prioritet. Mislim, da je poudarek dan posebnim pro-  
gramom, v višini 1360 milijonov dinarjev; v teh posebnih programih naj se  
upoštevata načeli selektivnosti in dinamičnega prilagajanja ugotovljenim rezul-  
tatom med letom.

Predlagam, da ostane besedilo takšno, kot je, ker izraža usmeritev, ki jo  
želimo uveljaviti!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Tovarišica Silva

Jereb, ima besedo!

Silva Jereb: Kako naj interesna skupnost ta sredstva porabi,

naj bo njena samoupravna odločitev.

Sredstva smo zbrali za posebne namene in smo jih v tem posebnem papirju  
skušali tudi opredeliti. Ali to pomeni, da lahko, če v šolstvu ta denar bolj  
potrebujem za kaj drugega, kot za nabavo računalnikov, samoupravno odločim,  
kateri problem je hujši? Če mislite, da ni tako, potem bi se lahko strinjali  
s pripravo dodatnega dokumenta Izvršnega sveta, kjer bo povsem jasno, za kaj  
so namenjena ta sredstva. Vprašanje je torej, ali smejo interesne skupnosti  
upoštevati tudi kakšno drugo prednost, seveda ob selektivnem načelu.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Tovariš Viktor Ža-

kelj ima besedo!

Viktor Žakelj: Razprave tovariša Lada Kocijana pri dogra-

jevanju besedila verjetno ne bo mogoče upoštevati, saj je bila preveč splošna  
in tudi zaključki niso bili povsem opredeljeni. Kot predlagatelji in kot Iz-  
vršni svet smo pripravljeni v ustvarjalnem pogovoru oblikovati dokument, ki bo  
z metodološkega vidika čist.

Glede drugih razprav moram pojasniti, da predloga resolucije še nismo dopol-  
nili z razpravo, ki je bila včeraj popoldne. Mislim, da se nekoliko preozko  
tolmači stavek, da ima Izvršni svet pred očmi le mikroračunalnike. Zato moramo  
natančno prebrati 8. točko resolucije na 9. strani.

"S sredstvi po posebnem programu bomo omogočili nujne dopolnitve opreme,  
slasti za strokovno teoretični in praktični del visokošolskih naravoslovnih in  
tehničnih programov računalništva in osnov informatike ter spodbujali podiplom-  
sko izobraževanje za potrebe razvojnega in raziskovalnega dela v združenem delu  
in za kadrcjvsko obnovo visokega šolstva."

V Izvršnem svetu menimo, da je ta usmeritev širša, kot je bila razumljena v  
razpravi. Sprejemamo pa pripombo, da sta pri oblikovanju teh usmeritev premalo  
sodečo vali obe samoupravni interesni skupnosti, čeprav je v delovnem smislu  
tudi to usklajevanje potekalo. Moramo se sporazumeti o tem, da bi ta program  
iln bistvene točke uskladili z zbori Izobraževalne in Raziskovalne skupnosti. Me-  
nimo, da lahko govorimo o družbeni intervenciji, saj skušamo premagovati bistve-  
ne težave in ni dopustno, da bi ta sredstva namenjali na primer za osebne do-  
hodke. Želimo namreč okrepiti materialno osnovo in s tem ustvariti pogoje za  
uresničevanje ciljev reforme šolstva. Zato bo poudarek najbrž v IV. poglavju v  
nekoliko drugačnem besedilu. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Prosim, besedo ima

tovariš Lado Kocijan!

Lado Koc.'ijan: Morda resnično nisem bil dovolj jasen. Če je Iz-  
vršni svet opredelil milijardo kot interventna sredstva za to področje, potem  
nora imeti tudi pravico, da določi namen uporabe teh sredstev. Kako pa se bodo  
programi Izvajali, pa naj odloči Raziskovalna skupnost ob upoštevanju vseh treh  
ciljev, ki so v resoluciji zapisani. To so programska oprema in usposabljanje  
kadrov, posodobitev računalniške opreme in podiplomski študij na prioritetnih  
podroČ j ih.

Ne strinjam se s tem, da bi ti dve skupnosti sami opredelili, za kaj naj  
3e uporabi ta denar, saj je to strogo namensko določeno.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala! Prosim, besedo ima tova-

riš Ciril Ribičič.

dr. Ciril Ribičič: Glede na vlogo Družbenopolitičnega

zbora mislim, da se preveč spuščamo v določanje materialnih razmerij, namenskih  
sredstev itd. V Družbenopolitičnem zboru bi na podlagi stališč, izoblikovanih  
7 Socialistični zvezi, opravili svojo nalogo, če bi zelo jasno povedali, zakaj  
lenimo, da je potrebna prioriteta na področju izobraževanja in raziskovanja in  
bi to morda tudi dodatno utemeljili, drugim zborom pa moramo prepustiti, da bodo  
’ okviru teh političnih usmeritev poiskali najboljšo rešitev. Zato bi bilo prav,  
ia se v naših stališčih omejimo na načelno usmeritev. Kaj bomo storili, če bodo  
7 Zboru združenega dela prevladali drugačni pogledi? Ali bomo s politično avto-  
riteto Družbenopolitičnega zbora uveljavljali naše stališče? Le-to namreč ni  
sporno, če se omejimo na tako usmeritev, kot sem predlagal, ne moremo pa opre-  
deljevati konkretnih materialnih odločitev. Izhajati moramo iz stadišč Pred-  
sedstva Republiške konference SZDL Slovenije. Slišali smo, da so bila kasnejša  
isklajevanja - formalna ali neformalna - to ni bistveno. Predsedstvo Socialistič-  
ne zveze je povedalo več kot lahko naš zbor, če upoštevamo ustavne in poslovniške  
omejitve. Vprašanje je tudi, koliko naj se glede na politično usklajevalno vlogo  
socialistične zveze opredeljuje do konkretnih odločitev.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Tovariš Igor Križman

Ima besedo!

Igor Križman: Predsedstvo Socialistične zveze je sprejelo na

znanje nekatere konkretne amandmaje in nas zadolžilo, da te amandmaje proučimo  
ikupaj s predlagateljem in jih potem vgradimo v resolucijo. Kar zadeva naša  
stališča, se strinjam s tovarišem Ribičičem, da se do konkretnih materialnih  
razmerij ne opredeljujemo. To ni v pristojnosti našega zbora, kar izhaja tudi iz  
■redloženih stališč. V osnutku stališč v 2. točki namreč poudarjamo pomen znanja,  
'ar je bilo v naši razpravi jeseni zmeraj prisotno.

Vendar mislim, da tak. poudarek še ne pomeni, da sta spremljajoča akta v  
9. in 10. točki IV. poglavja dokončno sprejeta, razen če morda obe samoupravni  
interesni skupnosti ne menita, da je to skupno pripravljen in tudi njihov akt.

Zato še vedno mislim, da bi kazalo v osnutku resolucije bolj zavezujoče  
povedati, da je treba te programe in porabo sredstev pripraviti v obeh skupno-  
stih, seveda v skladu s prednostnimi nalogami za prestrukturiranje. To morata  
upoštevati, vendarle naj pripravijo program same. Program, ki je predviden v  
9. in 10. točki IV. poglavja, ne more biti dokončno sprejet.

Da so ta sredstva strogo namenska sredstva, je opredeljeno že v 8. točki  
resolucije in tudi predloženi amandma predvideva, da pripravita program obe  
skupnosti in ga predložita v obravnavo Skupščini SR Slovenije oziroma Zboru  
združenega dela.

Če bi bil danes ta program pripravljen in usklajen v obeh interesnih  
skupnostih, bi ga danes lahko sprejeli kot spremljajoči akt resolucije. Ker  
I pa ni pripravljen, jim je potrebno dati dovolj časa, da ga pripravijo in pred-  
ložijo. Da bi v teh skupnostih usmerjali ta sredstva drugam, te nevarnosti glede  
na predlagani postopek ni.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Rad bi prispeval k

razjasnitvi tega problema, da bomo laže oblikovali stališča.

Družbenopolitični zbor obravnava resolucijo z vidika uresničevanja srednje-  
ročnega programa v določenem letu in ureshičevanj a razvojnih ciljev, ki so po-  
membni za družbenoekonomski in samoupravni položaj delavca. Z vidika razvoja  
bi morali biti pozorni do opredelitve prednostnih nalog.

Ni naša naloga, da opredeljujemo materialne okvire programov. Ob obravnavi  
resolucije sprejemamo stališča po 72. členu in ne moremo nalagati Zboru združe-  
nega dela materialnih odločitev in posegati v njegovo pristojnost.

Prevladovalo je sicer mnenje, da je potrebno izdelati programe uporabe na-  
menskih sredstev za krepitev materialne osnove v prednostnih programih razisko-  
valne dejavnosti in usmerjenem izobraževanju v skladu z razčiščevanjem teh vpra-  
šanj na Soicalistični zvezi.

Usklajevanje v Socialistični zvezi je potekalo na podlagi odločitve Pred-  
sedstva. Zato predlagam, da se sestane skupina delegatov in dopolni predloq sta-  
lišč ter ugotovi, ali je možna dopolnitev te točke stališč tako, da še enkrat  
poudarimo prednostne naloge in vlogo obeh skupnosti. Oceni naj tudi predlog,  
pa bi te programe predložili Zboru združenega dela.

Predlagam, da se skuDina sestane in ji pri delu pomaga predstavnik pred-  
lagatelja.

Želi še kdo razpravljati? Prosim, tovariš Štefan Korošec ima besedo!

š tefan Korošec: Strinjam se s tem, kar je povedal tovariš

Ribičič, ampak zdi se mi, da morajo biti naši sklepi usklajeni. Resolucija je  
akt, ki ima svojo obliko. K resoluciji so sprejeti dodatni dokumenti za njeno  
izvajanje. Delegati pa sedaj hkrati sprejemamo sklep, da je potreben še pose-  
ben program in določamo usmeritve za ta program. Ali sprejemamo prvo in drugo?

Vprašanje, ki ga je postavil tovariš Cigler, je utemeljeno. Izvršni svet  
naj pove, ali odstopa od predlaganega besedila in bo ptipravljen nov program,  
ali pa vztraja pri tem, da so te usmeritve že zdaj sprejete.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Besedo ima tovariš

peljko Cigler!

Željko Cigler: Tovariš predsednik! Dolžan sem opozoriti še

na eno celovitost.

Na seji zborov Skupščine smo pred kratkim v prvi fazi obravnavali analizo  
Uresničevanja svobodne menjave dela v družbenih dejavnostih. Ob obravnavi ana-  
lize smo nasprotovali postopkom, kakršen je danes. Ne moremo se opredeljevati  
po materialnih razmerij, če pa sprejmemo dodatek k resoluciji, bomo storiliprav to. Vsebina, ki je predlagana, pomeni določitev sredstev, gremo torej mimo  
svobodne menjave dela, v tem primeru neposredne svobodne menjave dela.

Predsednik Miloš Prosenc: še enkrat predlagam, da se se-

stane skupina. Razpravo bomo nadaljevali, ko se skupina vrne, predlagatelj pa bi  
se moral opredeliti glede predloga usmeritve za izdelavo programov uporabe na-  
menskih sredstev. Prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na  
poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skup-  
ščine SFR Jugoslavije o poteku usklajevanja osnutka resolucije o družbenoekonom-  
skem razvoju in ekonomski politiki SFR Jugoslavije v letu 1985 in spremljajočih •  
aktov.

Poročilo delegacije je na skupnem zasedanju podal tovariš Miran Potrč, vo-  
dja delegacije.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda je tovariš Viktor  
Žakelj .

Pričenjam razpravo o poročilu delegacije. Želi kdo razpravljati? (Nihče.)  
Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da  
sprejme naslednji sklep:

•

"Družbenopolitični zbor Skuoščine SR Slovenije sprejema poročilo delegacije  
Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o  
nadaljnjem poteku usklajevanja osnutka resolucije o družbenoekonomskem razvoju  
(n ekonomski politiki SFR Jugoslavije v letu 1985 in spremljajočih aktov, ki je  
bilo podano na skupnem zasedanju zborov Skupščine SR Slovenije dne 26. decembra  
1984 . "

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče raz-  
pravljati, predlagam, da o sklepu glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel. S tem smo zaklju-  
čili obravnavo 2. točke dnevnega reda.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na  
Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona.

Predlog za izdajo zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.  
Obravnavala sta ga Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora in Zakonodaj -  
io-pravna komisija. Danes smo prejeli predlog stališč, ki naj bi jih zbor sprejel  
na podlagi 72. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije tovariš Hen-  
rik Marko, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za industri-  
jo in gradbeništvo? (Da.)

Henrik Marko: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši! Pri

pripravi predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona  
stezami smo upoštevali ugotovitve, stališča in sklepe o stanju in usmeritvah  
razvoja drobnega gospodarstva v SR Sloveniji, ki sta jih v maju 1984. leta, ob  
Upoštevanju stališč Družbenopolitičnega zbora sprejela Zbor združenega dela in  
Zbor občin Skupščine SR Slovenije. Poleg navedenih ugotovitev, stališč in sklepov  
sno pri pripravi predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega  
zakona upoštevali tudi pobude za spremembe zakona, ki so jih posredovale posamezne  
organizacije združenega dela in občine ter nekatere predloge Zveze obrtnih zdru-  
ženj Slovenije.

Zaradi večje jasnosti in uskladitve nekaterih določb obrtnega zakona z ustavo  
SR Slovenije in zakonom o združenem delu predlagamo tudi več redakcijskih poprav-  
kov. S predlaganimi spremembami in dopolnitvami bi delovnim ljudem omogočili  
opravljati proizvodnjo električne energije na malih hidroelektrarnah in drugih

ilternativnih virih; opravljanje žagarskih storitev tudi za organizacije združe-  
nega dela; opravljanje obrtne dejavnosti v stanovanjskih prostorih, če so iz-  
polnjeni pogoji; združevanje pogodbenih organizacij združenega dela z drugimi  
pogodbenimi organizacijami združenega dela in organizacijami združenega dela v  
sestavljene organizacije združenega dela oziroma v poslovne skupnosti; revalori-  
zirati že neodplačana združena osnovna sredstva poslovodje v pogodbeni organi-  
zaciji združenega dela tako, da bodo pravice in obveznosti, ki izvirajo iz re-  
zultata revalorizacije teh sredstev, pripadala poslovodji od dneva združitve  
teh sredstev dalje glede na Sas trajanja združitve za tekoče poslovno leto; orga-  
niziranje in delovanje temeljnih organizacij kooperantov; opravljanje obrtne de-  
javnosti na podlagi začasnega obrtnega dovoljenja; ustanavljanje skupnih obra-  
tovalnic tudi, če niso samostojni obrtniki, Imajo pa namen opravljati obrtne de-  
javnosti, za katere izpolnjujejo predpisane pogoje; zaposlovanje na podlagi pred-  
pisa občinske skupščine z dovoljenjem pristojnega občinskega upravnega organa  
tudi več delavcev, kot je sedaj z zakonom določeno, vendar ne več kot 10 delav-  
cev, če so izpolnjeni pogoji, ki jih določa zakon; opravljanje poklicnih dejav-  
nosti gospodarskega pomena in ustanavljanje ter delovanje začasnih ali trajnih  
delovnih skupnosti in drugo.

V dosedanjih razpravah, zlasti v odborih zborov Skupščine SR Slovenije so  
bile dane številne pobude in predlogi, prav tako pa tudi nekaj pomislekov k  
rešitvam, predlaganih v tezah. Te pobude in pomisleke bomo skupaj s predlogi  
in stališči iz razprave v skupščinskih zborih upoštevali pri pripravi osnutka  
zakona .

Dovolite mi, da opozorim na nekatera pomembna vprašanja, ki so zbudila po-  
sebno pozornost v dosedanjih razpravah. Pogosto je bilo postavljeno vprašanje,  
ali bodo predlagane spremembe in dopolnitve spodbudno delovale in prispevale k  
hitrejšemu ustanavljanju pogodbenih organizacij združenega dela kot posebne ob-  
like združevanja družbenih in zasebnih sredstev. Poleg tega je bilo skoraj v  
vseh razpravah prisotno tudi vprašanje, kateri so bistveni razlogi, da na pod-  
ročju ustanavljanja pogodbenih organizacij združenega dela ne dosegamo boljših  
rezultatov. Zaskrbljujoče je, da se v SR Sloveniji ne ustanovi na leto skoraj  
nobena nova enota drobnega gospodarstva združenega dela, predvsem kot enovita  
delovna organizacija. Število takšnih organizacij po podatkih Zavoda SR Slove-  
nije za statistiko iz leta v leto celo upada. Zato bo potrebno ta vprašanja še  
posebej proučiti in sprejeti take določbe obrtnega zakona in zakona o davkih  
občanov, ki bodo omogočale realno revalorizacijo in amortizacijo združenih, še  
ne odplačanih osnovnih sredstev poslovodje pogodbene organizacije združenega  
dela in stimulativna nadomestila za gospodarjenje s tako združenimi sredstvi  
glede na poslovne rezultate posameznih pogodbenih organizacij združenega dela.

Razpravljale! so precej pozornosti namenili tudi predlogom za zaposlova-  
nje večjega števila delavcev, ki bi jih bilo mogoče zaposliti v skupni obrato-  
valnici, predlogom rešitev za zaposlovanje do deset delavcev, možnosti, da bi  
bilo mogoče nekatere storitve opravljati tudi v stanovanjskih prostorih, pred-  
logu, da bi samostojni obrtniki žagali les za potrebe glavne dejavnosti in za  
krajevne potrebe in tudi za potrebe organizacij združenega dela.

Tovarišice in tovariši! Pri pripravi osnutka zakona o spremembah in dopol-  
nitvah obrtnega zakona bomo proučili in v največji možni meri upoštevali vaše  
ocene, pripombe in predloge za dopolnitev in izboljšanje predlaganih rešitev,  
zato vas prosimo, da z razpravo o predlogu za Izdajo zakona o spremembah in  
dopolnitvah obrtnega zakona s tezami prispevate k oblikovanju osnutka zakona in  
predloženi predlog za izdajo zakona s tezami sprejmete. Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Henrik!

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da zbor imenuje skupino delegatov,  
ki naj bi na podlagi razprave predlagala spremembe in dopolnitev predlogov  
stališč, ki ste jih danes dobili. V skupino delegatov predlagam tovarišico  
Francko tlerga, tovarišico Marijo Vičar in tovariša Cirila Ribičiča. Ali se  
strinjate s tem predlogom? (Da.)

Želita besedo poročevalca Odbora za družbenoekonomske odnose in Zakonodaj -  
no-pravne komisije? (Ne. želita.)

Potem pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovariš Ci-  
ril Ribičič. Prosim!

Ciril Ribičič: Govoril bom samo o enem vprašanju, ki mu je  
Družbenopolitični zbor v preteklosti posvetil precej pozornosti. To je vprašanje  
Števila zaposlenih pri obrtnikih. 0 tem smo večkrat sprejeli stališča. Naše sta-.'  
lišče je bilo, da ni razlogov za povečanje zgornje meje, ker smo izhajali iz  
utemeljitve, da je osebno delo treba tako opravljati, kot je v ustavi zamišljeno,  
kar pomeni dejansko osebno delo posameznika in je dopolnilno delo resnično le  
dopolnilno deio. To ne pomeni takšnega obsega dela, da se bo dejansko osebno  
delo lastnika obrti spremenilo v vodenje poslov, brez opravljanja osebnega dela  
na področju, za katerega je obrtnik dobil obrtno dovoljenje.

S tega' vidika smo obsežneje utemeljili in obrazložili naše stališče do ver-  
danja števila zaposlenih glede na ustanavljanje pogodbenih organizacij združene-  
ga dela. Naše stališče smo primerjali tudi z vidika separatov dolgoročnega pro-  
grama gospodarske stabilizacije, dobili smo stališča družbenega sveta itd. Na •  
podlagi tega smo se usklajevali z drugima zboroma in sprejeto je bilo stališče,  
da je pri teh spremembah mogoče širše opredeliti dopolnilno delo, vendar ne prek  
zgornje meje desetih delavcev. Kriterije je treba oblikovati tako, da bodo spod-  
bujali ustanavljanje pogodbenih organizacij združenega dela, kooperacije, drugih  
oblik sodelovanja oziroma podružbljanja teh dejavnosti. Predlagatelj ni dovolj  
sledil tem usmeritvam, ko je to naše stališče prepisal, mislim, da v 50. tezo  
predloga za izdajo zakona. V bistvu je prepisal naše stališče kot napotilo, kaj  
naj občine upoštevajo pri odločanju, kdaj bodo omogočile večje zaposlovanje do  
zgornje meje 10 delavcev. Naše stališče je v formalnem smislu upoštevano, z iz-  
jemo gostincev, kjer je dopuščeno dodatno zaposlovanje še 5 delavcev v sezoni  
oziroma v posebnih razmerah. To bo treba še enkrat proučiti. Če sprejmemo usme-  
ritev, ki je zapisana v 50. tezi, je s tem.dana osnova za relativno zelo velike  
razlike med občinami, ki bi jih težko utemeljevali z družbenoekonomskimi razme-  
rami v posamezni občini. Veljavni zakon za nekatera področja, na primer za avto-  
deko ali za vlečnice določa, da je mogoče zaposliti samo enega delavca, na  
prugih področjih samo do tiri, pet ali sedem. Vse to prepustiti občinam na pod-  
lagi njenih specifičnih razmer, lahko pomeni, da bo v eni občini še vedno velja-  
la omejitev na 1 delavca, v drugi pa na 10. Ta razlika je prevelika in bi jo  
težko utemeljevali s posebnostjo posamezne občine. Pomeni lahko že različen od-  
ros do obrti in do zaposlovanja dopolnilnega dela.

Zato menim, da bi bilo treba 50. tezo dograjevati v tej smeri, da bi v njej  
jasneje opredelili kriterije, na podlagi katerih bi potekala diferenciacija po  
nejavnostih. To tezo bi bilo treba napisati tako, da bi širše zaposlovanje spod-  
bujalo ali vsaj ne zaviralo ustanavljanja pogodbenih organizacij in bi spodbujalo  
Hruge oblike podružbljanja. To ne moremo prepustiti le občinskim predpisom. Zato  
penim, da bi- kazalo 4. točko predloženih stališč Družbenopolitičnega zbora dopol-  
niti. Prvi stavek v 4. točki lahko ostane nespremenjen, predlagam pa, da bi za  
pjlm vnesli dodatno še naslednje besedilo: "Širjenja možnosti zaposlovanja s  
spremembo zakona ne bi smeli določiti splošno za vse dejavnosti, temveč je po-  
trebno zadržati določeno diferenciacijo po dejavnostih, kot jo pozna veljavni  
zakon. Pri tem je potrebno kriterije, ki naj jih upoštevajo občine, v zakonu  
opredeliti tako, da povečanje možnosti zaposlovanja ne bo destimuliralo ustanav-  
ljanja pogodbenih organizacij združenega dela in bo spodbujalo razvijanje koope-  
racij , združevanja v obrtne zadruge, temeljne organizacije kooperantov in podruž-  
bljanja tovrstne proizvodnje sploh."

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Besedo ima tovariš

peljko Cigler.

Željko Cigler: V razpravi bi želel poudariti sklepe, ki jih

je Zveza socialistične mladine Slovenije sprejela v preteklosti. Omejil bi se  
predvsem na tisti del predloga o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona, ki  
pl g svojo razširitvijo pomenil nove možnosti v uresničevanju ideje o koopera-  
tivah. Mislim, da bi ob razpravi in v nadaljnji obravnavi zakona morali več po-  
zornosti nameniti opravljanju samostojnih poklicnih dejavnosti in poenostaviti  
postopke ustanavljanja ter funkcioniranja trajnih in začasnih delovnih skupnosti.  
Takšne trajne oziroma začasne delovne skupnosti v SR Sloveniji obstajajo predvsem  
pa področju arhitekture, likovne in filmske ustvarjalnosti, mislim tudi na Egurno,  
Dokumentarno in Desso. Obstaja pa še cela vrsta možnosti, kjer bi na ta način  
lahko omogočili uveljavljanje znanja in spretnosti. Mislim na široko paleto in-  
telektualnih in družbenih uslug, ki so v tem trenutku, še bolj pa gledano per-  
spektivno, deficitarne. Kako široka so ta področja uveljavljanja samostojne po-  
klicne dejavnosti, so opozorile problemske konference SZDL Slovenije in Zveze

socialistične mladine v lanskem letu. Dopolnitve zakona, ki bi na podlagi širo-  
ke razprave razširile oaleto samostojnih poklicnih dejavnosti oziroma bi zakon  
onredelil le tista področja družbene delitve dela, kjer ne bi bilo mogoče oprav-  
ljati samostojne poklicne dejavnosti, kar je ena od usmeritev SZDL, bi dale pod-  
lago za ustanavljanje trajnih in začasnih delovnih skupnosti, kar bi omogočilo  
zelo široke možnosti samozaposlovanja, samoorganiziranja ter samoiniciativnosti.  
Že tovariš Ribičič je povedal, naj se v praksi sproti spremlja in preverja ure-  
sničevanje te pobude, če bi se zakon ustrezno dopolnil in bi se sproti tudi od-  
stranjevale kakršnekoli ovire ali stranpoti. Hvala lepa.

Predsednik s Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi še kdo raz-

pravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče več razpravljati, predlagam, da prekinemo  
to točko dnevnega reda. Prosim skupino delegatov, da pripravi predlog sprememb •  
in dopolnitev predloga 4. točke stališč.

Prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na  
informacijo o stanju na področju računalniške pismenosti v SR Sloveniji.

Informacijo je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavali  
so jo Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora, Komisija za informiranje  
in skupina delegatov za spremljanje uresničevanja zakona o usmerjenem izobraže-  
vanju.

Prejeli smo osnutek ugotovitev, stališč in sklepov,ki naj bi ga zbor sprejel  
pri tej točki dnevnega reda. Danes smo prejeli še ugotovitve, mnenja in predloge  
Koordinacijskega odbora za družbeno varčevanje pri Predsedstvu Republiške konfe-  
rence SZDL Slovenije. V zvezi s tem smo vam že poslali tudi druga mnenja zain-  
teresiranih dejavnikov na tem področju.

Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije tovariš Erik  
Vrenko? Prosim!

Erik Vrenko: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-

gati ! Čeprav sta bili danes že dve dolgi uvodni besedi, prosim, če malo pozor-  
nosti posvetimo še dopolnjevanju informacije.

Računalniška pismenost postaja s tem, ko jo obravnavamo v Skupščini SR Slo-  
venije, predmet najširše družbene skrbi. S pojmom računalniška pismenost pou-  
darjeno prihaja do izraza nova sestavina izobrazbe in usposobljenosti najširšega  
kroga delavcev in delovnih ljudi za delo in upravljanje. Tehnološki razvoj na  
področju mikroelektronike in računalništva v svetu nas je soočil z novimi mož-  
nostmi na področju proizvodnje in upravljanja. Njihova uporaba v mednarodni tekmi  
za tehnološko in politično nadvlado tudi od nas terja izpopolnjevanje pogledov na  
nekatere sestavine združenega dela. Prav gospodarsko zaostajanje za konkurenti  
na svetovnem trgu in vedno težje vključevanje v mednarodno delitev dela zahteva  
celovit družbeni pogled na razvijanje naše informacijske kulture. Neposredni po-  
vod *7.a* obravnavo računalniške nepismenosti je dala Zveza socialistične mladine  
Slovenije in so ga sprejela skupščinska delovna telesa. Zato je Izvršni svet  
predložil v obravnavo Informacijo, ki je skladno z navodili sicer usmerjena pre-  
težno na vprašanja računalniške nepismenosti, toda z jasnimi usmeritvami za ob-  
ravnavo vseh okoliščin, pogojev in ciljev, zaradi katerih je smiselno in korist-  
no uvajati računalniško pismenost. Okoliščine, pogoje in cilje informacija sin-  
tetično povzema in poudarja v okviru Informacijske pismenosti kot ključne raz-  
vojne družbene kategorije.

O predloženi problematiki je potekala široka razprava v skupščinskih delov-  
nih telesih, v družbenopolitičnih organizacijah, družbenopolitičnih in samouprav-  
nih interesnih skupnostih, družbenih organizacijah in društvih in v drugih orga-  
nizacijah in skupnostih. S svojimi prispevki so številni razpravljale! izpopol-  
njevali pogled na računalniško pismenost in ostale pomembne sestavine informati-  
zacije družbe. V vseh obravnavah so bila podnrta izhodišča in usmeritve iz infor-  
macije o stanju na področju računalniške pismenosti v Sloveniji s tem, da so bi-  
li dopolnjeni podatki o najnovejšem stanju in popravljeni ali dopolnjeni podatki  
o dosedanjem poteku uvajanja računalniške pismenosti in ustvarjanju drugih pogo-  
jev za hitrejše uveljavljanje Informacijske pismenosti.

Obravnava je opozarjala zlasti na nevarnost, da bi z zapiranjem v računal-  
niško evforijo predšolske in osnovnošolske mlade generacije, ki jo računalnik  
kot igrača včasih tudi preveč zasvoji, videli le v računalniški pismenosti odlo-  
čujoč kakovostni dejavnik pri uveljavljanju informacijske tehnologije pri delu  
in upravljanju. To spoznanje o relativnosti računalniške pismenosti je bilo sicer  
že v izhodiščnem gradivu, saj je bil prav zaradi tega bistvenega razlikovanja  
vpeljan pojem informacijske pismenosti kot širšega okvira človekove usposoblje-  
nosti, brez katerega računalniških tehnologij tudi računalniško pismen človek  
ne more koristno uporabiti. Razprava je v skladu s tem spoznanjem podprla sta-  
lišče , da je prav tako kot odpravljanje računalniške nepismenosti v osnovno-  
šolski vzgoji pomembno krepiti srednje in visokošolsko izobraževanje z informa-  
cijsko tehnologijo in vključiti v informacijsko opismenjevanje zlasti visokošol-  
ske temeljne organizacije in raziskovalne organizacije. Poudarjeno je bilo, da  
bo treba v Skupščini intenzivno nadaljevati s spremljanjem sestavin informacij-  
ske tehnologije, česar smo se v Skupščini že lotili pri obravnavanju usmerjenega  
izobraževanja, družbenega sistema informiranja, uresničevanja zakona o razisko-  
valni dejavnosti in raziskovalnih skupnostih, zakona o zadevah posebnega pomena  
na področju računalništva in podobnem.

Zaradi opravljenih obravnav in prihodnjih se današnje ugotovitve, stališča  
Ln sklepi lahko brez škode za celovitost spremljanja novih pojavov na področju  
lnformatizaci je družbe usmerjajo na ožje področje računalniškega opismenjevanja.  
Pomembna opozorila so se nanašala na vprašanje računalniškega opismenjevanja de-  
lavcev, ki že združujejo delo, ki pa bodo morali svoja upravljalsko in delovno  
pomembna znanja sproti izpopolnjevati z računalniško pismenostjo. Več kot polo-  
vica vseh zaposlenih delavcev bo še vedno zaposlena leta 2000 in le malo verjetno  
e, da bodo takrat lahko produktivno zaposleni, ne da bi bili vešči uporabe de-  
lovnih sredstev, ki Izredno hitro nastajajo: računalniško krmiljeni roboti in  
kibernetizirani proizvodni šistemi.

Upravijalska informatika že danes v veliki meri nastaja v računalniških  
sistemih in se prenaša prek telefonskih in terminalskih mrež. Pri tem postaja  
računalniška nepismenost pomembna ovira med delavcem upravljalcem in informaci-  
jami . Načelno je bila sprejeta podpora domačim proizvajalcem računalniške opre-  
me, hkrati pa je bilo tudi podprto stališče, da z nabavo opreme za pospešitev  
računalniškega opismenjevanja ne kaže čakati toliko časa, da bi jo domači proiz-  
vajalci mogli ponuditi po enakih cenah in zmogljivostih, kot jo je za začetek  
opismenjevanja že mogoče in tudi koristno navaviti pri tujih proizvajalcih. Obe-  
nem je bila izražena bojazen pred komercializacijo, zlasti pri uvozu in prodaji  
hišnih računalnikov za široko potrošnjo. Domnevamo, da bodo nestrokovno zasno-  
vani poskusi, zaslužkarstva kratkotrajni, ker bodo tako individualni potrošniki  
kot veliki kupci, kot so šole in podobno, hitro prisilili ponudnike h kvalitet-  
nejši ponudbi.

Gospodarska zbornica Slovenije posebej opozarja, da se ob tej priložnosti,  
ko razpravljamo o računalniški pismenosti, vsiljuje vprašanje računalniškega  
tržišča v Jugoslaviji, kjer bi bilo treba podpreti akcijo za izdelavo kompati-  
bilne računalniške strojne in programske opreme. Ob odpiranju jugoslovanske raz-  
sežnosti usklajevanja proizvodnje računalnikov je treba pripraviti tudi podrob-  
nejšo oceno stanja na tem področju v SR Sloveniji in ugotoviti, kako se uresni-  
čujejo usmeritve in dogovori o temeljih srednjeročnega plana za petletno obdobje  
od 1981 do 19R5 in kakšni so bili učinki zakona o obveznem postopku sporazume-  
vanja o zadevah posebnega družbenega pomena na področju računalništva. Ta je bil  
sprejet prav zato, da bi pospešili uresničevanje omenjenega dogovora o temeljih  
družbenega plana. Na tem področju pridobljene Izkušnje bodo zlasti pomembne zato,  
da bi lahko učinkoviteje uporabili tudi družbeni dogovor o temeljih strategije  
tehnološkega razvoja v Jugoslaviji.

Številni razpravijalci so se dotaknili tudi najširše tehnološke podlage za  
uvajanje Informacijske tehnologije, s katero so danes povezana številna pereča  
razvojna vprašanja, kot na primer uvajanje enotnega sistema digitalnih komunikacij-  
skih mrež, podatkovnih mrež, proizvodnji digitalnih telefonskih central, optič-  
nih komunikacij, mikroelektronike in njej prilagojene konstrukcijske tehnike v  
večini industrijskih panog, robotizacije proizvodnje in drugih. Vse to opozarja  
na pomen ln vlogo skupnih vlaganj pri pridobivanju novih znanj in na dogovore o  
delitvi dela pri proizvodnji teh novih sistemov. Izvršni svet v zvezi s tem  
»eni, da bo treba dosledno vztrajati pri povezovanju blagovnih proizvajalcev  
Pri vlaganjih v skupno obvladovanje novih tehnoloških znanj in pri dograjevanjuo tehnoloških specializacijah v proizvodnji sestavin informacijskih sistemov ter  
pri uveljavitvi razporejanja skupaj ustvarjenega dohodka, sorazmerno vlaganju  
v pridobivanje novih tehnologij. Drugačno dogovarjanje bi pomenilo delitev  
trga in uvajanje regionalnih monopolov, ki so že doslej močno zavirali napre-  
dek perspektivnih tehnologij in prodor na svetovna tržišča.

* zvezi z opremljanjem šol je bila glede na majhen obseg sredstev za kre-  
  pitev materialne podlage izobraževanja in raziskovalne dejavnosti posebno pou-  
  darjena zahteva za tipizacijo programske računalniške opreme, da bi lahko do-  
  segli zmogljivosti izobraževalne programske opreme. V zvezi s tem so pomembna  
  predvsem opozorila, da računalniški podpori idejnih programov daje ugodno pri-  
  ložnost za ponovno preverjanje ustreznosti vsebine, obsega in medsebojne sklad-  
  nosti teh programov. Brez tega pogoja se lahko uvajanje računalništva v šole  
  izkaže za manj smotrno, kot si to želimo doseči. Izvršni svet meni, da je  
  velika večina prispevkov prispevala k temu, da so za sklepanje Skupščine izo-  
  blikovana spoznanja programski odraz našega poznavanja problematike in da na  
  tej podlagi delegati lahko zanesljivo odločate.

Obravnava problematike je potrdila družbeni pomen računalniške pismenosti  
in podprla pobudo, da mora postati računalniška pismenost predmet najširše  
družbene skrbi. V skladu s tako izraženim skupnim interesom bo lahko Skupščina  
SR Slovenije danes sprejela ugotovitev in stališča, ki predstavljajo sestavino  
strategije družbenega razvoja, zlasti za povečevanje informacijske pismenosti.

* razpravi je bila izoblikovana ocena, da bodo v prehodu na novo srednje-  
  ročno plansko obdobje najbolj vplivali na hitrejše širjenje informacijske kul-  
  ture: množična vpeljava ustreznih računalnikov na vseh stopnjah izobraževanja,  
  izobraževanje učiteljev na vseh stopnjah za pouk s pomočjo računalniške tehnike,  
  hitrejše računalniško opismenjevanje delavcev, zlasti vodilnih in vodstvenih,  
  povečanje ravni izkoriščenosti informacijske in komunikacijske tehhike in teh-  
  nologije z vidika kakovosti porabe, povezovanje elektronske Industrije v Jugo-  
  slaviji in dogovorno sodelovanje z drugimi proizvajalci na svetu, ponudba ce-  
  nenih hišnih računalnikov na trgu in dogovor o njihovi tipizaciji v pogledu  
  uporabniških značilnosti, domača izdelava in prilagajanje programske opreme za  
  potrebe vzgojno izobraževalnih organizacij, samoizobraževanja, kot tudi z upo-  
  rabo v proizvodnih in upravijalskih procesih, prilagoditev prikazovanja znan-  
  stvenih rezultatov potrebam "informatiziranja" družbe, ureditev infrastruktur-  
  nih informacijskih mrež za strokovno in javno uporabo, zbirk podatkov in infor-  
  macij ter krepitev širše družbene aktivnosti na področju množičnosti in popu-  
  lar izacije-računalniške in druge informacijske tehnologije.

Take strateške usmeritve zavezujejo odgovorne organizacije in skupnosti  
ter njihove organe, da ukrenejo vse potrebno, da bi lahko čim prej uveljavili  
uresničevanje teh skupščinskih stališč. Program najpomembnejših aktivnosti je  
bil že nakazan v predloženi informaciji. Danes sprejeta stališča bodo napotila  
za Številne organe organizacij združenega dela in skupnosti ter družbenopoli-  
tičnih organizacij, da nadaljujejo in razvijajo aktivnosti za pospeševanje ra-  
čunalniške pismenosti in ustvarjanje pogojev za povečevanje informacijske pis-  
menosti.

Ob teh usmeritvah je treba seznaniti javnost, da že potekajo določene ak-  
tivnosti za ustvarjanje pogojev za računalniško opismenjevanje in krepitev  
"informatizacije" družbe. Na pobudo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in  
pobud drugih republik je Zvezni izvršni svet sprejel prve ukrepe za odpiranje  
meje za uvoz hišnih računalnikov. V pripravi so tudi dopolnitve zakonov, s ka-  
terimi naj bi ukinili carinske in druge dajatve pri uvozu proizvodnega materiala  
za domačo proizvodnjo računalnikov. Pomembno podporo domači proizvodnji večjih  
računalniških sistemov, ki so prav tako pomembna podlaga obvladovanja informa-  
tizaicje, namerava Izvršnni svet uveljaviti s tem, da opredeli nabavo domače  
računalniške opreme kot prioritetno naložbo, za katero bi zadoščala pri nakupu  
že 15-odstotna udeležba lastnih sredstev organizacij združenega dela. Podprta  
je bila tudi konsignacijska prodaja računalnikov, potekajo pa tudi kooperacij-  
ski posli s tujimi proizvajalci, ki bodo omogočili dinarski nakup uvožene ra-  
čunalniške opreme za šole.

Nabavo opreme za šole usklajuje Zavod SR Slovenije za šolstvo. V ta namen  
je v razpisu za opremljanje šol določil tudi normative in standarde, ki jih  
morajo izpolniti dobavitelji opreme, da bi bila s tem uresničena zahteva po  
zamenljivosti programske opreme. Pojavile so se domače računalniške revije in  
prevodi ter originalna dela s področja osnov računalništva ter uporabe raču-

nalnlkov za najrazličnejše namene. .

Domači proizvajalci pripravljajo nroizvodne programe, ki bodo bolj prila-  
gojeni potrebam izobraževanja in obenem v cenovnem razredu, ki bo bližji razpo-  
ložljivim sredstvom interesnih skupnosti za opremljanje šol in raziskovalnih  
organizacij. Hitro širjenje računalniške pismenosti je tudi posledica akcije  
Zveze organizacij za tehnično kulturo Slovenije, ki pod svojim okriljem zbira  
vedno več mladih. Za načrtovano doseganje ciljev družbenega razvoja, zlasti za  
večjo družbeno produktivnost, pa je potrebno nameniti znatno več sredstev za  
razvijanje informacijske kulture. To je eden od pogojev za prihodnje hitrejše  
povečevanje družbenega proizvoda in krepitev samoupravnih odnosov. Predlog  
resolucije za leto 19R5 je v tem pogledu usmerjen h krepitvi cele vrste kako-  
vostnih razvojnih dejavnikov opiranja na lastne moči. Med njimi ima posebno  
mesto tudi usmerjevalna politika za selektivno izpopolnjevanje materialne pod- •  
lage izobraževanja in raziskovalne dejavnosti, tako da bo več sredstev namenje-  
nih za hitrejše uveljavljanje računalništva in informatike na srednjih, deloma  
□a tudi na visokih šolah.

Ob zaključku torej lahko 'ugotovimo, da je potem, ko je Zveza socialistične  
mladine Slovenije spodbudila obravnavo računalniške pismenosti, stekla vrsta  
aktivnosti, ki so že nekoliko izboljšale stanje na tem področju. V bližnji pri-  
hodnosti bodo uresničene še številne pobude. Jasno je, da s tem še zdaleč niso  
doseženi globlji cilji te pobude. že v informaciji smo posebej poudarili, da  
je računalniška pismenost le pomožna sestavina mnogo pomembnejše sposobnosti,  
to je informacijske pismenosti, ki nastaja veliko počasneje in terja velika ma-  
terialna vlaganja in bistveno prerazporeditev uporabe družbenega proizvoda. V  
tem pogledu žal niso možne hitre spremembe, čeprav so nujne in že nakazane v  
letožnji resoluciji. S sprejemom ugotovitev, stališč in sklepov ob letošnji  
resoluciji bomo hitreje stopali po poti v bolj inovativno samoupravno družbo.  
Hvala .

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala, tovariš Vrenko! Verjetno

bomo morali v zvezi z ugotovitvami, stališči in sklepi k tej točki počakati še  
druga dva zbora.

Predlagam, da v medzborovsko skupino delegatov, ki bo na podlagi razprave  
*v* zborih predlagala spremembe in dopolnitve k predloženim ugotovitvam, stališčem  
In sklepom, iz našega zbora določimo: tovarišico Viko Potočnik, tovariša Alojza  
Klkca in tovariša Viljema Pahorja. Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Želijo’ besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdd želi razpravljati? Prosim, tovarišica Vika Potočnik.

Vika Potočnik: v Zvezi socialistične mladine Slovenije ugo-

tavljamo, da je bil od naše pobude za odpravljanje računalniške nepismenosti do  
danes storjen korak naprej. Naša pobuda je naletela na plodna tla bolj pri  
"Ladih kot pa pri tistih, katerih dolžnost je bistveno spreminjati stanje na  
tem področju in imajo tudi možnosti za to. Menimo, da podružbl jan je računalniške-  
ga znanja in uvajanje mikroelektronske tehnologije ni prestižnega pomena, temveč  
tynemben dejavnik Informativne kulture, vprašanje konkurenčnosti v mednarodni  
delitvi dela in še psoebej bodočnosti družbe.

To je tudi eden temeljev strategije tehnološkega razvoja. S stališča člove-  
kovega dejavnika se mikroelektronska tehnologija ne more razvijati brez množič-  
ne motivacije in ustvarjalnosti. Zato je potrebno poleg drugih nujnih pogojev  
zagotoviti tudi množično izobraževanje delovnih ljudi in občanov.

Prvi pogoj za odpravo privilegiranega položaja nosilcev znanja v proizvodnem  
Jrocesu je in bo v prihodnje še večje in porazdeljeno računalniško opismenjevanje  
delovnih ljudi. Za dosego teh ciljev je potrebno izpeljati več nalog, ki jih  
!e Predsedstvo Republiške konference ZSM Slovenije že sprejelo in večkrat obrav-  
avalo. Posebej želimo opozoriti na naslednje.

1. . Odpravljanje računalniške Informacijske nepismenosti mora nujno potekati  
   sklajeno med vsemi dejavniki v Jugoslaviji in Sloveniji, ne pa stihijsko in  
   ’olontersko.
2. . Zahtevamo večje sodelovanje proizvajalcev elektronske industrije in raču-

nalništva v Jugoslaviji. To vprašanje pa naj se posebej poudari v Skupščini  
oziroma v Zveznem izvršnem svetu. Menimo, da sedanja razdrobljenost ponovno  
opozarja, da se lahko v Jugoslaviji srečamo na tem področju z enakim problemom,  
kot ga imamo v avtomobilski industriji.

1. Opraviti je potrebno pregled in dopolnitev zastopanosti računalniških  
   vsebin v vzgojnolzobraževalnih programih od osnovne šole do univerze, kar še  
   posebej velja za Zavod SR Slovenije za šolstvo, še posebej ob sprejemanju novih  
   vzgo j noizobraževalnih programov v visokem in višjem šolstvu, kjer ugotavljamo,  
   da programi te vsebine nimajo.
2. Izdelati je treba program usposabljanja in dopolnilnega usposabljanja  
   učiteljev na srednjih in osnovnih šolah ter na višjih in visokih. Hitreje  
   uvajati učnovzgojne programe v vse kadrovske šole in izdelati kvalitetne učbe-  
   nike in priročnike. Posebej naj bo za to zadolžen Zavod SR Slovenije za šolstvo.
3. V zvezi s pripravo in Izvedbo programa opremljanja šol z ustreznimi  
   računalniki in večjimi računalniki nikakor ne bi smeli pozabiti na učinkovito  
   vključevanje združenega dela tako v materialnem kot kadrovskem potencialu ozi-  
   roma z njihovimi možnostmi. Ne glede na večji razmah domače literature je po-  
   trebno nujno zagotoviti poti in mehanizme za uvoz primerne strokovne in poljudne  
   literature. Tosebej naj to prouči Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

V zvezi s tem naj Zvezni izvršni svet ponovno prouči določilo odloka, spre-  
jetega 26. novembra 1984, v zvezi s možnostjo uvoza hišnih računalnikov, ki vse-  
buje toliko omejitev, da se stanje bistve.no ne bo spremenilo oziroma se tudi ni,  
kar dokazuje tudi dejstvo, da se je legalni uvoz računalnikov minimalno povečal  
od sprejetja odloka do danes.

1. Zagotoviti je potrebno konsignacijsko prodajo osebnih računalnikov. O  
   tem smo danes že govorili. Posebej naj to opredelijo Gospodarska zbornica in  
   pooblaščene delovne organizacije.
2. Omogočiti je treba nabavo primernih osebnih računalnikov in večjih si-  
   stemov za osnovne in srednje šole. Tudi to je bilo že izdelano, vendar menimo,  
   da je izobraževalna skupnost prepočasi reagirala in da v nekaterih osnovnih šo-  
   lah oziroma v kar precejšnjem delu le-teh ta akcija minimalnega opremljanja  
   teče dokaj stihijsko.
3. Domače osebne računalnike bi bilo potrebno ponuditi pod ugodnimi pogoji.  
   Zavedamo se, da domača industrija ne bo in ni sposobna zagotoviti ekvivalentnih  
   računalnikov tuji industriji, tako po ceni kot kvaliteti, vendar bo z njihovim  
   razvojem omogočeno usposabljanje naših kadrov in materialnih potencialov.
4. Predlagamo, da sindikati, Gospodarska zbornica in Marksistični center  
   CK pričnejo s sistematičnim spremljanjem in raziskavami na področju uvajanja  
   računalništva, tako v celotni informacijski kulturi kot tudi s spremembami, ki  
   so možne ob uvajanju takšne tehnologije in vplivih, zaposlenosti in drugih spre-  
   membah, ki se pojavljajo ob modernejših in sodobnejših tehnologijah.
5. Predlagamo, da se prouči in spremeni zakon o računalništvu, ki ne govori  
   o računalniškem opismenjevanju. Mislim, da je potrebno ta zakon posebej proučiti

z vidika, kdo se lahko ukvarja s tem opismenjevanjem. Ugotovimo namreč lahko,  
da ta modna muha, kot jo nekje ponujajo, v bistvu lahko pelje tudi v stihijo, ne  
pr v kvaliteto, h kateri je bila usmerjena pobuda Republiške konference ZSM Slo-  
veni j e.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Bo še kdo razpravljal?

Prosim, tovariš Milisav Jankovič!

Millsav Jankovič: Opozoril bi, da je potrebno bolj pospe-

šeno uvajati računalništvo tudi v organizacije združenega dela. Analizirati je  
treba, kakšne kadre imajo organizacije združenega dela na področju računalništva  
ln mikro elektronike.

Prav tako je bistveno, kdo se danes kadrovsko ukvarja z izobraževanjem  
kadrov za uvajanje računalništva. Na podalgi te analize je treba opredeliti  
skupne aktivnosti in izpeljati akcije.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Jankovič!

Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Predlogi, o katerih je govorila tovarišica Vika Potočnik, so delno že vklju-  
čeni v zaključni del informacije, nekaj pa jih je tudi v osnutku ugotovitev,  
stališč in sklepov, ki naj bi jih sprejeli vsi trije zbori. Dopolniti jih bo  
treba v skladu z razpravo v drugih zborih.

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prekinjam tudi  
to točko dnevnega reda.

Nadaljujemo z obravnavo 4 . točke d n e- v n e g a reda, to  
je predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona.

V imenu skupine bo poročala tovarišica Francka Herga. Prosim!

Francka Herga: Skupina delegatov predlaga k predlogu stališč

o obravnavi zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona naslednje spre-  
membe v 4. točki:

Prvi stavek se črta in nadomesti z našlednjim besedilom: "širjenje možnosti  
zaposlovanja s spremembo zakona ne bi smeli določati splošno za vse dejavnosti,  
temveč je potrebno zadržati določeno diferenciacijo po dejavnostih, kot jo pozna  
veljavni zakon..Pri tem je potrebno temeljpe kriterije, ki naj jih upoštevajo  
občine, v zakonu opredeliti tako, da povečevanje možnosti zaposlovanja ne bi  
destimuliralo ustanavljanja pogodbenih organizacij združenega dela in da bo spod-  
bujalo razvijanje kooperacije, združevanja v obrtne zadruge, temeljne organizacije  
kooperantov in podružbljanje tovrstne proizvodnje na sploh."

0 razpravi tovariša Ciglerja pa delovna skupina meni, da ni potrebno dopol-  
njevati stališč, ker je v stališčih zapisano, da mora zakonodajalec do priprave  
osnutka zakona razčistiti, katere dejavnosti so tiste, v katerih ni mogoče oprav-  
ljati dela s sredstvi, ki so v zasebni lasti.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Dopolnjena je samo 4.

točka predloga naših stališč v skladu z razpravo tovariša Cirila Ribičiča.

Želi kdo razpravljati o predlagani dopolnitvi? (Nihče.) Če ne želi nihče  
razpravljati, dajem na glasovanje predlog stališč z dopolnitvijo 4. točke.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
□roti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor stališča soglasno sprejel. Stališča zbora bomo na  
podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora poslali Zboru združenega  
dela. Zboru občin in predlagatelju.

Predlagam odmor do 14. ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.55 uri in se je nadaljevala ob 14.20  
uri . )

Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo s 3 . točko  
dnevnega reda, to je oredlog resolucije o politiki uresniečvanja  
usmeritev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985 .

Prosim poročevalca skupine delegatov, da poroča zboru.

Jože Sintič: Tovarišice in tovariši! Delovna skupina predlaga

naslednjo dopolnitev 2. točke stališč in sprejem posebnega sklepa v zvezi z raz-  
pravo o resoluciji.

Predlagamo, da se spremeni zadnji stavek 2. točke predloga stališč tako, da  
se glasi: "Posebne programe prioritet in uporabo namenskih sredstev s ciljem pre-  
strukturiranja morajo pripraviti samoupravne interesne skupnosti s teh področij  
Ln jih predložiti v obravnavo Zboru združenega dela Skupščine SR Slovenije."

Delovna skupina predlaga, da naš zbor sprejme tudi naslednji sklep:

Družbenopolitični zbor zavezuje svoje delegate v medzborovski skupini, da  
v skladu s temi stališči uveljavijo, da se v predlogu resolucije točki 9. in  
10, v točki IV. nadomestita z novo točko 9: "Program uporabe namenskih sredstev  
za krepitev materialne osnove prednostnih programov v raziskovalni dejavnosti  
in v usmerjenem izobraževanju. Program bo pripravljen in sprejet kasneje."

Delovna skupina meni, da so stališča in predloženi sklepi v skladu s pripom-  
bami v razpravi v našem zboru. Ne opredeljujemo se do materialnih okvirov zago-  
tavljanja dodatnih sredstev za prednostne programe, ampak poudarjamo pomen znanja,  
selektivnost in prednosti. Predlog sklepa je obenem tudi usmeritev za izdelavo  
programov, ki jih predlaga Izvršni svet in bodo pripravljeni in sprejeti kasneje.

Predsednik Miloš Prosenc: Kdo želi razpravljati o predla.-•c-

ganih dopolnitvah? Tovarišica Silva Jereb, prosim!

Silva. Jereb: Prosim, če lahko še enkrat preberete zadnji sta-

vek, ker ni jasno, kaj bomo črtali!

Jože Sintič: Zadnji stavek 2. točke bi se glasil: "Posebne

programe prioritet in uporabo namenskih sredstev s ciljem prestrukturiranja mo-  
rajo pripraviti samoupravne interesne skupnosti s teh področij in jih predložiti  
v obravnavo Zboru združenega dela Skupščine SR Slovenije."

Silva Jereb: Če prav razumem ta stavek, potem se prvi' del tega

stavka nanaša na uporabo"namenskih sredstev in posebne programe prioritet. Drugi  
del se nanaša predvsem na izobraževanje, ko govorimo o prestrukturiranju. Nismo  
se pa opredelili do ciljev, ki jih s temi milijardami želimo doseči. Nismo dovolj  
jasni! Del stavka se nanaša na ta konkretna sredstva, drugi del pa na nekaj dru-  
gega. želim, da bi bili čimbolj jasni.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Besedo ima tovariš

Jože Sintič.

J o ž ,e Sintič: Ta stavek sem razumel tako, da bi morali biti pro-

grami usmer.jeni v prestrukturiranje teh dejavnosti.

Predsednik Miloš Prosenc: V razpravi smo rekli, da moramo

Za pripravo programov zavezati samoupravne interesne skupnosti s teh področij,  
Predložitev v obravnavo Zboru združenega dela pa pomeni nadzor nad spoštovanjem  
družbenih usmeritev.

Ta dopolnitev je skladna z našo razpravo.

Tovariš Križman, ima besedo!

Igor Križman: Strinjali smo se z resolucijo, ko predvideva

Programe na teh dveh področjih glede na poudarek, ki je dan znanju. Nismo se pa  
strinjali s tem, naj izhodišča za te programe, kot jih je pripravil Izvršni svet,  
ze danes sprejmemo kot dokončne, ker s tem določamo odločitve o programih v obeh  
Samoupravnih interesnih skupnostih. V razpravi smo namreč poudarili, da moramo  
dati tema dvema skupnostima nalogo, pravico in dolžnost, da pripravijo te pro-  
grame, da pa uporaba sredstev ne more biti kakršnakoli. Pripravljeni morajo biti  
v skladu s prioritetami v smislu prestrukturiranja dejavnosti.

Predlagali smo tudi, naj to obravnava še Zbor združenega dela. Mislim, da  
Je predlagana dopolnitev v skladu z razpravo in dosedanjim usklajevanjem. Pou-  
darja samoupravno vlogo samoupravnih interesnih skupnosti in njihovo odgovornost  
Ih pravice, je pa tudi usmerjevalna glede na prednosti, za katere smo se že od-  
ločili.

V zvezi s tem smo se spraševali, kakšne odločitve sta Raziskovalna in Iz-  
obraževalna skupnost že sprejeli, ker prva te dokumente podpira, druga pa ima  
e nekatere pripombe. Tega dokumenta ne smemo obravnavati kot program dejavnosti,  
^mpak je le Izhodišče za pripravo programa. Ta izhodišča praktično glede na vse-vino bino že pomenijo program, ki v Izobraževalni skupnosti ni bil sprejet.  
Zato menimo, da lahko ta program dokončno opredelimo kot dokument v resoluciji  
takrat, ko ga bosta obe skupnosti sprejeli, kar še posebej velja za Izobraže-  
valno skupnost.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Besedo ima tovariš

Viktor Žakelj.

Viktor Žakelj: V Izvršnem svetu menimo, da je v prvem spre-

menjenem stavku, ki ga predlaga delovna skupina, zajeta naša misel o 9. in 10.  
točki v IV. poglavju. Usmeritev je na ustrezen način prenešena v stališča. V  
amandmaju pa smo zapisali program. Skupščina je usmeritev sprejela, če jo je  
sprejela tudi Raziskovalna skupnost ni nič hudega, saj ne more biti drugačna,  
kot je naša družbenopolitična usmeritev iz prvega odstavka pravkar prebranega  
besedila.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Skupina predlaga do-

polnitev 2. točke stališč in dodaten sklep Družbenopolitičnega zbora. Predlagam,  
da glasujemo ločeno o stališčih in o sklepu.

Kdor je za stališča, skupaj s spremembami in dopolnitvami, naj prosim dvigne  
roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč skuDaj s spremembami in dopolnitvami  
soglasno sprejel. .

Predlagam, da glasuj.emo še o sklepu, ki se glasi:

"Družbenopolitični zbor zavezuje svoje delegate v medzborovski skupini, da  
v skladu s temi stališči uveljavijo, da se v predlogu resolucije točki 9 in 10.  
v točki IV. nadomestita z novo točko 9: "Program uporabe namenskih sredstev za  
krepitev materialne osnove prednostnih programov v raziskovalni dejavnosti in  
Usmerjenem izobraževanju. Program bo pripravljen in sprejet kasneje."

To je delovna usmeritev skupine. Ne posredujemo jo drugima dvema zboroma,  
ampak samo našim delegatom.

Kdor je za tak sklep, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je sklep Družbenopolitičnega zbora soglasno sprejet. S tem  
zaključujem 3. točko dnevnega reda.

Ne moremo še nadaljevati s 5. točko dnevnega reda, ker še ne dela medzbo-  
tovska skupina delegatov. Zato predlagam, da pooblastimo naše delegate v medzbo-  
tovski skupini, da skupino seznanijo z našimi spremembami in dopolnitvami in oo  
Pooblastilu zbora .sprejmejo tudi določene spremembe, če bodo redakcijskega zna-  
čaja in tudi manjše vsebinske dopolnitve. Prosim, da se naša skupina sestane in  
te točke še ne zaključimo. Se strinjate s takim pooblastilom našim delegatom?  
(Da.) V skupini so delegati: tovarišica Vika Potočnik, tovariš Alojz Kikec in  
tovariš Viljem Pahor.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na  
Predlog programa dela Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije za leto  
1985, s predlogom periodičnega delovnega načrta Družbenopolitičnega zbora za I.  
trimesečje 1985.

Predlog programa dela s periodičnim delovnim načrtom so obravnavali Odbor  
Za družbenoekonomske odnose, Odbor za družbenopolitični sistem na korespondenčni  
seji in Zakonoda jno-pr'avna komisija.

Danes smo prejeli predloge Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za dopol-  
nitev predloga periodičnega delovnega načrta.

Ker je predlog programa dela Družbenopolitičnega zbora za leto 1985 že seda;  
telo obsežen, ne vsebuje pa še zadev iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije, bi na današnji seji o predlogu programa samo razprav-  
ljali, sprejeli pa bi ga šele na seji zbora 30. januarja 1985. Do takrat je

Potrebno še opredeliti posamezne zadeve, katerih obravnava na sejah ni nujna,  
glede na pristojnosti in odločanje Skupščine in zborov. Do sedaj smo program  
samo širili, dodajali nove in nove pobude in teme in je postal tako obsežen, da  
je vprašanje, kako ga bomo uresničili. Zato ga bomo skušali racionalizirati.  
Veliko upanja, da bomo uspeli, nimamo, poskusiti pa velja. Celotni program bi  
danes okvirno obravnavali, sprejemali bi ga, kot rečeno, na naslednji seji zbo-  
rov. Moramo pa se opredeliti do periodičnega delovnega načrta za I. trimesečje  
1985.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je tovariš Franci Pivec.  
Prosim!

Franci Pivec: V zvezi z uvrstitvijo poročila o uresničevanju

’akona o usmerjenem izobraževanju na dnevni red zasedanj zborov 20. februarja,  
So nastale resne težave, zaradi katerih sedaj pripravljeno poročilo ne nudi ce-  
lovitega vpogleda v razmere na tem področju.

Posebne izobraževalne skupnosti kasnijo pri predlaganju vzgojnoizobraževal-  
nih programov strokovnemu svetu SR Slovenije za vzgojo in izobraževanje za pri-  
bližno mesec dni, to pa je bistvenega pomena za pripravo celovitega pregleda  
Značilnosti novih programov. Ker zaradi poznanih razlogov na zasedanju 20. fe-  
bruarja ne bo.mogoče uvrstiti tudi nekaterih drugih točk načrtovanega dnevnega  
teda (gradiva zvezne skupščine) se predlaga, da bi celotno zasedanje prestavili  
Sa 6. marec. Do tega roka bodo tudi pri sprejemanju visokošolskih programov  
opravljeni nekateri dodatni postopki, kar'bo omogočilo pripravo kvalitetnejšega  
Poročila. •

Predsednik M i 1 o' š Prosenc: Hvala lepa. To je precejšen

Poseg v periodični program zbora. Točka, za katero predlagate, da se predloži,  
to je poročilo o uvajanju usmerjenega izobraževanja v visokem šolstvu, imajo  
vsi trije zbori v svojih programih in moramo sprejeti usklajene odločitve.

Slišal sem pripombe, da bo prestavitev na marčne seje pomenila zakasnitev,  
Slede na to,da se vpisovanje v usmerjeno izobraževanje začne z marcem.

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo o predlogu programa dela zbora za leto 1985 in o pred-  
logu periodičnega delovnega načrta zbora za I. trimesečje.

Kdo želi razpravljati? Tovairšica Silva Jereb, prosim!

Silva Jereb: Medtem smo opravili delovni razgovor, prav zaradi

Uskladitve med zbori. Če imate pred seboj periodični delovni načrt in pismo Iz-  
vršnega sveta, boste laže sledili. Menili smo, da bi celotno sejo 20. februarja,  
fazen 3. točke, ki je samo v pristojnosti Zbora združenega dela, prestavili na  
Spril, da pa bi celotno sejo iz 20. februarja prenesli na 6. marec.

Seji med 20. februarjem in 20. marcem bi lahko priključili tiste točke iz  
Marčevske seje, za katere Izvršni svet predlaga, da bi jih preložili na april,  
^a ves kmetijski kompleks je predlagano, da se preloži na april. Če bi 6., 7.,  
in 9. točko marčevske seje priključili februarski ali seji, ki bi bila 6. mar-  
ca, sta odprti le še dve vprašanji. To sta predlog zakona o spremembah in dopol-  
nitvah zakona o davkih na nepremičnine z osnutkom zakona in predlog zakona o  
davkih občanov. Menili smo, da ti dve točki sodita h kmetijskemu kompleksu.

Izvršni svet ne predlaga, da bi tudi ti dve točki obravnavali v aprilu,  
to rej je možna obravnava 6. marca, razen če Izvršni svet meni, da tega ne bo  
^ogel pripraviti. Po periodičnem načrtu je bil namreč rok 20. marec.

Predsednik Miloš Prosenc: Ali lahko strnemo vse te pred-

loge v dnevni red za sejo 6. marca?

Silva Jereb: S. marca bi bil dnevni red tak, kot je bil opre-

mljen za seje zborov 20. februarja, razen 3. točke, ki zadeva le Zbor združe-  
mga dela. To bi obravnavali v aprilu, kot tudi 6., 7., 8. in 9. točko, ki so  
Predvidene za obravnavo 20. marca.

Ko smo pripravljali periodični delovni načrt, smo upoštevali zbore Skup-  
ščine SFR Jugoslavije in tisto, kar je že bilo napovedano, da bo na dnevnih  
tedih zborov naše Skupščine spomladi. Vsebine in rokov pa danes ne moremo še  
Opredeliti, zato smo menili, da združitev teh dveh sej omogoča, da gradivu Skup-  
ščine SFR Jugoslavije in njihovim rokom prilagodimo naše seje. Lahko bodo pred-  
lo žene konec februarja, marca ali aprila, če bodo priprave še bolj zapletene,  
pa morda v teh treh mesecih ne bo seje za obravnavo zveznih gradiv.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Prosim, tovariš Anton

pengov imč\ besedo!

Anton Pengov: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-

gati! Po programu dela Skupščine je bilo predvideno, da bi Skupščina razpravljala  
In sprejela zakon o davkih na seji 20. marca prihodnjega leta. Sprejeli smo za-  
^on o podaljšanju rokov, ki zavezuje tako republiko kot občine, da sprejmemo  
spremenjene predpise na davčnem področju do 31. marca 1985. Ker je bilo včeraj  
\*adnje usklajevanje dogovorov in bodo dogovori sprejeti do konca leta, bomo pred-  
lagatelji v izredni časovni stiski, ko bomo v prvih dneh januarja pripravljali  
Ustrezno besedilo, saj je vrsta dodatnih pripomb in predlogov.

Zato bi opozoril na to, da je potrebno upoštevati, da je najmanj 45 dni  
Potrebnih za delegatsko razpravo o gradivu. V januarju bi lahko opravili vse  
Razprave v okviru delovnih teles Izvmšnega sveta in drugih organizacij, tako da  
H Izvršni svet v januarju pripravil ustrezen predlog besedila zakona o davkih  
Občanov. Glede na to bi bilo mogoče sprejeti zakon o davkih po 15. marcu 1985.  
upoštevati pa je treba tudi to, da bodo morale hkrati.pripraviti tudi predloge  
3dlokov občinske skupščine in sprejeti ustrezne odloke do konca marca leta 1985.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi še kdo razprav-

ljati o periodičnem načrtu? Tovariš Pengov je povedal, da ne bodo mogli do roka  
talpraviti gradiva. Tako nedodelan periodični načrt pa je težko sprejeti.

Spremembe v periodičnem načrtu so precejšnje. Kljub temu predlagam, da pred-  
;°g periodičnega delovnega načrta Družbenopolitičnega zbora za I. trimesečje  
'Prejmemo skupaj s tremi spremembami in dopolnitvami in pooblastimo tovarišico  
tarebovo, da opravi to usklajevanje. Strokovna služba naj pripravi čistopis, ki  
ta boste dobili, ko bo načrt usklajen. Pravzaprav gre le za premik točk, ki ga  
taramo uskladiti z drugima dvema zboroma. Ali lahko sprejmemo tak sklep? (Da.)

Predlagam tudi, da se do odločanja o predlogu programa dela Družbenopolitič-  
taga zbora Skupščine SR Slovenije, ki bo na seji zbora 30. januarja 1985, opravi  
Oprava o možnostih racionalizacije in krčenja programa.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Predlagam, da glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
toti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlagana sklepa.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to so volitve  
imenovanja.

, Predlog odloka o imenovanju namestnikov družbenega pravobranilca samouprav-  
^nja SR Slovenije.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, ime  
^Vanja in administrativne zadeve. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se s pred-  
"gom odloka strinja.

Želi kdo razpravljati o predlogu odloka, da de za namestnika družbenega nra-  
branilca samoupravljanja imenujeta Janez Krnc, strokovno-polltični delavec pri  
'tksističnem centru CK ZKS in Anica Popovič, namestnica predsednika Republiške-  
’ komiteja za delo. (Ne.)

Ker ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju namestnikov družbenega  
Pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije soglasno sprejel.

Nadaljujemo s 5. točko dnevnega reda, to je in-  
formacijo o stanju računalniške pismenosti v SR Sloveniji.

Prosim predstavnika medzborovske skupine delegatov, da poroča zboru. Bese-  
do ima tovarišica Vika Potočnik! •

Vika Potočnik: K ugotovitvam, stališčem in sklepom oh obrav-

navi informacije na področju računalniške pismenosti predlagamo naslednje spre-  
membe :

* k 5. alinei na 2. strani: Na koncu alinee se za podpičjem doda naslednji  
  Stavek: "Hkrati naj proučijo možnosti za vključitev neizkoriščenih kapacitet v  
  Procesu vzgoje in izobraževanja."
* k 6. alinei na 2. strani: Namesto "zagotoviti moramo ponudbo cenenih  
  hišnih računalnikov na jugoslovanskem trgu, ki mora biti v takšnem cenovnem raz-  
  redu, da bodo le-ti postali široko potrošno blago, predlagamo besedilo: "Zago-  
  toviti je treba ustrezne davčne in carinske olajšave za hišne računalnike in  
  dodatno opremo, ob tem pa moramo vztrajati..."
* k 1. alinei na 3. strani. Besedilo se nadaljuje: "Pri tem je zlasti po-  
  membno, da organizacije združenega dela, Gospodarska zbornica in sindikati te-  
  koče in sistematično spremljajo gibanje zaposlovanja ob uvajanju sodobnejših  
  tehnologij."

Pri sklepih naj se dodata 3. in 4. sklep. Tretji sklep naj se glasi: "Iz-  
vršni svet Skupščine SR Slovenije naj prouči izvajanje zakona o zadevah poseb-  
nega družbenega pomena in o postopku obveznega sporazumevanja na področju ra-  
čunalništva in preveri potrebe, da se zakon dopolni tako, da bi spodbujal, omo-  
9očal in ustvarjal možnosti za hitrejše računalniško opismenjevanje."

Četrti sklep naj se glasi: "Delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru re-  
publik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije naj v skladu s temi stališči Skup-  
ščine SR Slovenije v ustreznih delovnih telesih in v Zboru republik in pokrajin  
dostavi vprašanje sporazumevanja in tesnejšega povezovanja elektronske industri-  
je na področju računalništva v okviru Jugoslavije in hkrati predlaga, da Zvezni  
izvršni svet Skupščine SFR Jugoslavije predloži informacijo o stanju na področju  
Računalništva in informacijske pismenosti v SFR Jugoslaviji, s predlogom ukre-  
pov za naslednje srednjeročno obdobje.

Zvezni izvršni svet naj prouči veljavne predpise, ki omejujejo uvoz hišnih  
Računalnikov, posebej še odlok, sprejet 26. novembra 1984."

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi o predlaganih

spremembah in dopolnitvah kdo razpravljati? (Nihče.)

Te dopolnitve so v skladu z izraženo družbeno skrbjo ob vprašanju računal-  
niške pismenosti.

, Četrti sklep: "Delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokra-  
jin Skupščine SFR Jugoslavije naj v skladu s temi stališči Skupščine SR Slovenije v  
7 ustreznih delovnih telesih in v Zboru republik in pokrajin postavi vprašanje  
Sporazumevanja in tesnejšega povezovanja elektronske industrije na področju  
Računalništva v okviru Jugoslavije in hkrati predlaga, da Zvezni izvršni svet  
pupščine £>FR Jugoslavije predloži informacijo o stanju na področju računalniške  
h informacijske pismenosti v SFR Jugoslaviji s predlogom ukrepov za naslednje  
srednjeročno obdobje." , je po mojem mnenju bolj pobuda.

želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem  
f' glasovanje oredlog ugotovitev, stališč in sklepov skupaj s spremembami in  
^polnitvami.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog ugotovitev, stališč in sklepov k informaciji  
o stanju na področju računalniške pismenosti v SR Sloveniji soglasno sprejel.

Že prej sem predlagal, da pooblastimo naše delegate v medzborovski skupini,  
'Ja jo seznanijo z našimi spremembami in dopolnitvami in so pooblaščeni tudi za  
sprejem redakcijskih sprememb in manjših vsebinskih dopolnitev.

Se strinjate s tem predlogom? (Da.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sprejet.

S tem smo dnevni red seje izčrpali.

Zaključujem 41. sejo Družbenopolitičnega zbora in vam čestitam ob novem letu,  
^si si želimo, da bi bilo naslednje leto čim boljše in da bi bili čim bolj uspešni.  
To bomo potrebovali. Hvala lepa!

(Seja zbora je bila končana ob 15.15 uri.)