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ZBOR ZDRUŽENEGA DELA  
14. seja  
(20. maj 1987)

Predsedoval: Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora  
združenega dela.

Začetek seje ob 9.05. uri.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši  
delegati! Vsem prav lep pozdrav. Pričenjam 14. sejo Zbora zdru-  
ženega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi  
98. člena njenega poslovnika.

V smislu 12. člena Poslovnika Zbora združenega dela  
moramo najprej izvoliti predsednika in člane Komisije za verifi-  
kacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala  
pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor. Če dovolite,  
predlagam v komisijo naslednje delegate: za predsednico Vladko  
Kincl-Brodnjak in za člana Dimitrija Jelena in Janeza Damjana.  
Ali so predlagani delegati navzoči? (Da.) Hvala lepa.

Ali želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če  
nihče ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdor je za predlog, naj, prosim, glasuje! (110 delega-  
tov glasuje za.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Ugotavlja, da so v Komisijo za verifikacijo pooblastil  
in imunitetna vprašanja izvoljeni predlagani delegati.

Prosim predsednico in člane komisije, da se takoj  
sestanejo v avli pred dvorano, pregledajo pooblastila in sesta-  
vijo poročilo za zbor.

Dovolite, da vam dam nekaj obvestil.

Na današnjo sejo so k posameznim točkam dnevnega reda  
vabljeni predstavniki: Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije,  
Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, Republiške konfe-  
rence Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, Gospoda-  
rske zbornice Slovenije, Narodne banke Slovenije, Ljubljanske  
banke - Združene banke, Skupnosti za ceste SR Slovenije, Zavoda  
SR Slovenije za varstvo pri delu, Zavoda SR Slovenije za rezerve,  
Telesno-kulturne skupnosti Slovenije, Visoke ekonomsko-komerci-  
alne šole Maribor in Združenih cestnih podjetij Slovenije.

Na sejo zbora so vabljeni tudi člani delegacije Skup-  
ščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR  
Jugoslavije, delegati v Zveznem zboru Skupščine SFRJ in SR  
Slovenije ter predsedniki in poročevalci odborov, komisij in  
skupin delegatov Skupščine SR Slovenije.

Kot informativno gradivo ste danes prejeli na klop med  
drugim tudi ukrepe za zagotovitev najnujnejših sredstev za  
poslovanje elektrogospodarstva, premogovništva in Rudnika urana  
Zirovski vrh v letu 1987, sklepe posebne samoupravne interesne  
skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo SR Slovenije.

Prosim vas, da pregledate vse gradivo, ki ste ga  
dobili, uredite dokumentacijo in gradivo z dnevnim redom, ki ste  
ga dobili na klop, da bomo lahko nemoteno nadaljevali sejo.

Predvidevam, da bomo iz Zvezne skupščine dobili še  
nekaj aktov, tako da bo naslednja seja imela zelo obširen dnevni  
red. Pravočasno vas bomo obvestili, če bo seja enodnevna ali  
dvodnevna.

Komisija za verifikacijo je končala z delom. Prosim  
predsednico komisije, tovarišico Vladko Kincl-Brodnjak, da poroča  
zboru.

VLADKA KINCL-BRODNJAK: Zbor združenega dela šteje 150  
delegatov. Verifikacijska komisija ugotavlja, da je predložilo  
delegatska pooblastila 142 delegatov, in sicer: z gospodarskega  
področja 90 delegatov, s prosvetno-kulturnega področja 13 delega-  
tov, s socialno-zdravstvenega področja 12 delegatov, s kmetijske-  
ga področja 16 delegatov, z obrtnega področja 5 delegatov, s  
področja državnih organov, družbenopolitičnih organizacij in  
društev 5 delegatov, s področja oboroženih sil 1 delegat.

Na današnji seji niso prisotni delegati iz naslednjih  
področij in okolišev: gospodarsko področje; 2. okoliš 2 delegata;  
26. okoliš 1 delegat; 45. okoliš 1 delegat in 46. okoliš 1  
delegat; socialno-zdravstveno področje, 4. okoliš 1 delegat;  
kmetijsko področje, 4. okoliš 1 delegat in 11. okoliš 1 delegat.  
Na današnji seji torej ni prisotnih 8 delegatov.

Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in  
ugotavlja, da so le-ta v skladu z zakoni in Ustavo SR Slovenije.  
Zato komisija predlaga, da Zbor združenega dela vsa predložena  
pooblastil verificira.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi o poro-  
čilu komisije kdo razpravljati? (Nihče.) Če nihče ne želi razpra-  
vljati, prehajamo na glasovanje. O poročilu bomo glasovali v  
celoti, ker ni sporno nobeno pooblastilo.

Kdo je za poročilo, naj, prosim, glasuje! (131 delega-  
tov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1  
delegat. )

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel poročilo  
Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s  
tem verificiral pooblastila delegatov za 14. sejo Zbora združe-  
nega dela.

Ugotavljam, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na  
seji navzoča večina delegatov.

Za današnjo sejo sem predlagal razširitev predloga  
dnevnega reda s predlogom ugotovitev, stališč in sklepov k  
informaciji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o tekočih  
gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v prvih mesecih leta 1987.  
Razširitev sem predlagal zato, ker zbor na zadnji seji 22. aprila  
1987 na koncu seje ni bil sklepčen.

Pričenjam razpravo. Želi o tej razširitvi kdo razpra-  
vljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo  
in prehajamo na glasovanje.

Kdor je za predlagano razširitev, naj, prosim, glasuje!  
(136 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, ga je zbor soglasno sprejel predlagano  
razširitev.

Iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine  
SFR Jugoslavije sem predlagal naslednje razširitve:

* z osnutkom odloka o predračunu prihodkov in odhodkov  
  deviznih rezerv Narodne banke Jugoslavije za obdobje od 26. maja  
  do 31. decembra 1987,
* s pobudo za sklenitev družbenega dogovora o  
  spremembah in dopolnitvah družbenega dogovora o pogojih  
  organiziranja in skupnega financiranja mednarodnih športnih  
  tekmovanj, ki jih prirejamo v Jugoslaviji, z osnutkom družbenega  
  dogovora,
* z osnutkom dogovora o garanciji SFR Jugoslavije za  
  obveznosti sklada za financiranje povečanja zaposlenosti na manj  
  razvitih območjih in izrazito emigracijskih območjih SFRJ za  
  posojilo Sklada za reintegracijo evropskega sveta - zaupno  
  gradivo - in
* s predlogom zakonov o ratifikaciji sporazumov o  
  garanciji med SFR Jugoslavijo in Mednarodno banko za razvoj -  
  projekt za sektor YU 2715.

Razlogi za predlagane razširitve so bili navedeni v  
spremnih pismih in obrazložitvah k aktom.

Pričenjam razpravo. Želi o teh razširitvah kdo razpra-  
vljati, glede na dnevni red? (Ne.) Če ne želi, zaključujem  
razpravo. Predlagam, da o vseh razširitvah glasujemo skupaj. Se s  
tem strinjate? (Da.)

Kdor je za predlagane razširitve, naj, prosim, glasuje!  
(138 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor soglasno soglaša s predlaganimi  
razširitvami.

Z dopisom z dne 5. maja in 13. maja sem vas obvestil,  
da s predloga dnevnega reda prelagam:

* predlog zakona o začasnem financiranju skupnih

Potreb,

, - poročilo o izvajanju vseh ukrepov in aktivnosti za  
izboljšanje družbenoekonomskega položaja elektrogospodarstva in  
premogovništva in predlog za izdajo zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o energetskem gospodarstvu.

Razlogi za predlagane preložitve so razvidni iz pisem  
Izvršnega sveta, ki ste jih prejeli. Želi kdo razpravljati glede  
teh preložitev? (Ne želi.) Ali se s temi preložitvami strinjate?  
(Da.) Hvala lepa.

Ugotavljam, da se zbor s temi preložitvami strinja.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal, da  
Skupščina obravnava predlog za izdajo zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o cestah, z osnutkom zakona, na podlagi  
drugega odstavka 265. člena Poslovnika Skupščine SR Slovenije, to  
je, da se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka.

Pričenjam razpravo. Želi glede postopka Izvršnega sveta  
kdo razpravljati, ker sta združeni prva in druga faza? (Ne želi.)  
Potem prehajamo na glasovanje.

Kdo je za združitev teh dveh faz, naj, prosim, glasuje!  
(138 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor soglasno soglaša s postopkom  
Izvršnega sveta, da se navedeni zakon obravnava na podlagi  
drugega odstavka 265. člena poslovnika, to je, da se združita  
prva in druga faza zakonodajnega postopka.

Izvršni svet Skupščine SRS prav tako predlaga, da tudi  
predlog za izdajo zakona o varnosti pomorske in notranje plovbe,  
z osnutkom zakona obravnava na podlagi drugega odstavka 265.  
člena Poslovnika Skupščine SRS, to je, da se združita prva in  
druga faza zakonodajnega postopka. Zakonodajno-pravna komisija je  
ugotovila, da so ob tem zakonu odprta še nekatera načelna vpra-  
šanja, ki jih je treba še posebej proučiti. Zato predlagam, da se  
ta zakon obravnava samo v prvi fazi, to je kot predlog za izdajo  
zakona.

Izvršni svet se s tem predlogom strinja. Zato predla-  
gam, da zakon obravnavamo kot predlog za izdajo zakona o varnosti  
pomorske plovbe, torej brez osnutka. Ali se zbor s tem strinja?  
(Da. )

Ugotavljam, da se zbor tudi s tem predlogom strinja, da  
zakon obravnavamo samo kot predlog za izdajo zakona.

Predlog dnevnega reda ste prejeli danes na klop.  
Sprašujem delegate, če lahko dam na glasovanje predlog dnevnega  
reda, ki ste ga prejeli, ne da ga posebej berem? (Da.)

Ker se strinjate, glasujemo o predlogu dnevnega reda,  
ki ste ga danes prejeli na klop. Prosim, da glasujete.

Kdor je za predlagani dnevni red, naj, prosim, glasuje!  
(139 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani dnevni red soglasno

sprejet.

Prehajamo k 1. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je ODOBRITEV  
ZAPISNIKA 13. SEJE ZBORA. Osnutek zapisnika ste prejeli. Danes pa  
ste prejeli tudi zapisnik o obravnavi strogo zaupnega gradiva na  
13. seji zbora.

Pričenjam razpravo o zapisniku. Imate k zapisniku  
kakšno pripombo ali dopolnitev? (Ne.) Če nima nihče pripomb  
oziroma dopolnitev, ugotavljam, da sta zapisnika odobrena.

Prosim, da osnutek zapisnika o obravnavi strogo zaupne-  
ga gradiva oddate na konec klopi, da ga bo naša strokovna služba  
Pobrala.

Prehajamo k 2. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je POROČILO  
DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN  
SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTO-  
JNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN.

K tej točki ste prejeli:

- poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o 13. seji Zbora republik inpokrajin Skupščine SFRJ, ki je bila 29. aprila. Poročilo je bilo  
objavljeno v Poročevalcu št. 10,

* predlog družbenega dogovora o posebnih ukrepih za  
  uresničevanje politike najhitrejšega razvoja SAP Kosovo v obdobju  
  1986-1990. Prejeli so ga vodje skupin delegatov za delegate, ki  
  ste danes na seji,
* predlog odloka o soglasju k predlogu družbenega  
  dogovora o posebnih ukrepih za uresničevanje politike najhitrej-  
  šega razvoja SAP Kosovo v obdobju 1986-1990 pod ESA 81.

K tej točki ste dobili tudi mnenje Izvršnega sveta, in  
sicer danes na klop.

Predstavnika delegacije prosim, naj da svojo uvodno  
obrazložitev. Besedo ima tovariš Stanko Debeljak, član delega-  
cije. Prosim!

STANKO DEBELJAK: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o 13. seji Zbora  
republik in pokrajin ste dobili v pisni obliki in ga dopolnjujemo  
s poročilom o poteku usklajevanja osnutka zakona o Jugoslovanski  
banki za mednarodno-ekonomsko sodelovanje.

Skupščina Socialistične republike Slovenije je 22.  
aPrila 1987 obravnavala osnutek zakona in sprejela načelne in  
konkretne pripombe; dala je soglasje k osnutku zakona in poobla-  
stila delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da  
v usklajevalnem postopku uveljavlja pripombe, če je potrebno o  
tem poročati in po končanem usklajevanju da soglasje k predlogu  
zakona. Na kratko lahko povzamemo bistvo pripomb Skupščine SR  
Slovenije v naslednjem:

1. Predmet refinanciranja naj bodo le investicijska  
   dela v tujini, izvoz kapitalnih dobrin in višje oblike sodelo-  
   vanja - to pomeni skupne naložbe v tujini. Ni sprejemljivo, da se  
   refinanciranje oziroma kreditiranje širi še na druge izvozne  
   zadeve, kot so: vezana dela, opravila industrijske kooperacije,  
   °dložna plačila in skupni izvozni programi.
2. Ni potrebe po širitvi kroga ustanoviteljev še na  
   temeljne in druge OZD. Zato tudi ni potrebno uvajati neposredno  
   kreditiranje organizacij združenega dela. S tako obliko krediti-  
   ranja in tudi z razširitvijo refinanciranja bi banka pridobila  
   funkcije, ki so v našem finančnem sistemu predvidene za temeljne  
   banke. Zato smo predlagali, da so ustanoviteljice Jugoslovanske  
   banke lahko le zainteresirane banke, ki so za tako članstvo  
   dobile pooblastilo od svojih ustanoviteljic.
3. V osnutku zakona je sporno tudi zadolževanje Jugo-  
   slovanske banke v tujini v svojem imenu in za svoj račun in tudi  
   dajanje kreditov v tujino v svojem imenu in za svoj račun. Tak  
   ^acrn zadolževanja oziroma kreditiranja izstopa iz koncepta  
   bančnega sistema, ki velja za ostale banke.
4. Za opravljanje poslov Jugoslovanske banke je potre-  
   bno zagotoviti stabilne vire sredstev, kar pa ni mogoče doseči s  
   prisilnim zadolževanjem sredstev bank, ki bi potekalo na osnovi  
   ukrepov ekonomske politike, ampak z ekonomskimi ukrepi in za  
   banke sprejemljivo obrestno mero.
5. Člene zakona, ki urejajo oblikovanje razporejanja  
   prihodkov in odhodkov v Jugoslovanski banki, je potrebno uskla-  
   diti z določili zakona o skupnem prihodku in odhodku. Razen  
   Skupščine SR Slovenije so dali veliko pripomb še Sabor SR Hrva-  
   ške, Skupščina SR Srbije in Zakonodajno-pravna komisija Zbora  
   republik in pokrajin. Osnutek zakona smo usklajevali v Odboru za  
   kreditno-monetarni sistem 13. in 14. maja 1987. Zvezni izvršni  
   svet je glede na dane pripombe v postopku usklajevanja dopolnil  
   in spremenil osnutek zakona in mnogokrat upošteval pripombe  
   skupščin socialističnih republik in pokrajin, Zakonodajno-pravne  
   komisije in tudi pripombe Skupščine SR Slovenije, a vseh pripomb  
   Skupščine SR Slovenije ni sprejel. Zato delegacija ni dala  
   soglasja k členom osnutka zakona, ki opredeljujejo možnost  
   direktnega kreditiranja in ustanoviteljstvo ter kreditiranje  
   oziroma najemanje kreditov v svojem imenu in za svoj račun.

Razerve imata še delegaciji SR Hrvaške, in sicer za več  
členov, in SR Bosna in Hercegovina za dva člena.

Vse ostale delegacije so k tako dopolnjenemu in spreme-  
njenemu osnutku zakona dale soglasje. Zato vam bomo dali kratek  
pregled usklajevalnih določil zakona, pregled odprtih vprašanj in  
predloge za njihovo rešitev.

1. Glede opredelitev namenov refinanciranja. Usklaje-  
   vali smo pripombe, tako da so predmet refinanciranja le investi-  
   cijska dela v tujini, izvoz kapitalnih dobrin in višje oblike  
   sodelovanja, to je za vlaganja v podjetjih v tujini in konsigna-  
   cije. Banka lahko refinancira izvoz le tistih proizvodov skupnih  
   izvoznih programov, ki so predmet kreditiranja. Zvezni izvršni  
   svet in ostale delegacije v celoti sprejemajo našo pripombo, da  
   banka ne kreditira vezanih del, industrijske kooperacije in  
   drugih oblik sodelovanja s tujino.

Zvezni izvršni svet in ostale delegacije ne sprejemajo  
naših pripomb glede kreditiranja izvoza proizvodov s posebnim  
namenom in pooblastili Zveznega izvršnega sveta v zvezi s temi  
Posli. Zvezni izvršni svet utemeljuje potrebo po kreditiranju teh  
namenov in navaja, da so takšne rešitve že v sedaj uveljavljenem  
zakonu. Zato predlagamo, da s predlaganimi rešitvami v osnutku  
zakona soglašamo.

1. Glede virov sredstev in ugotavljanja delitve doho-  
   dka. Zvezni izvršni svet in ostale delegacije so sprejeli našo  
   pripombo glede zagotavljanja sredstev in financiranja izvoza in  
   tudi pripombe glede upoštevanja določil novega obračunskega  
   sistema pri ugotavljanju in delitvi dohodka Jugoslovanske banke.
2. Glede direktnega kreditiranja in ustanoviteljstva.  
   Zvezni izvršni svet in delegacije v celoti ne sprejemajo naših  
   pripomb glede direktnega kreditiranja organizacij združenega  
   dela. v dopolnjenem osnutku zakona je še vedno dana možnost  
   banki, da direktno kreditira. Zato predlagamo, da v nadaljevanju  
   usklajevanja o zakonu natančneje opredelimo besedilo, tako da je  
   mogoče direktno kreditirati le pomembnejše zadeve, kjer sodeluje  
   vec ustanoviteljev oziroma več bank. Glede ustanoviteljstva  
   odpira Zvezni izvršni svet v dodatnih obrazložitvah vprašanje  
   ustreznosti sedanje rešitve, ko zainteresirane družbeno-pravne  
   °sebe posredno preko bank sprejemajo samoupravni sporazum o  
   združevanju v Jugoslovansko banko. Ob tem je Zvezni izvršni svetizpostavil vprašanje skladnosti veljavne ureditve z Ustavo SFRJ,  
   po kateri samoupravni sporazum, ki ureja vprašanje upravljanja  
   banke, sprejemajo in podpisujejo temeljne oziroma združene banke  
   na podlagi odločitve svojih ustanoviteljic. Organizacije združe-  
   nega dela pa ne morejo neposredno uresničevati pravico upravlja-  
   nja z banko. Zvezni izvršni svet utemeljuje tudi potrebo po  
   uskladitvi zakona z določili zakona o temeljih kreditnega in  
   bančnega sistema. Glede na uveljavljanje pripomb - in s tem  
   zmanjševanje predmeta refinanciranja in močnosti direktnega  
   kreditiranja samo določenih namenov - ter dane utemeljitve  
   Zveznega izvršnega sveta predlagamo, da soglašamo s predlaganim  
   besedilom o ustanavljanju Jugoslovanske banke.
3. Glede zadolževanja v tujini in kreditiranja tujine v  
   svojem imenu in za svoj račun. Zvezni izvršni svet je na osnovi  
   uaših pripomb in pripomb Zakonodajno-pravne komisije Zbora  
   republik in pokrajin spremenil določila členov tako, da omogoča  
   kreditiranje izvoza samo za določene namene in tudi samo v  
   določenih primerih, ko značaj dela zahteva tako obliko kredita.  
   Predlagamo, da v nadaljevanju postopka natančneje opredelimo  
   izjeme za tako kreditiranje. Za konec poročanja predlaga delega-  
   cija Skupščini SR Slovenije, da sprejme poročilo o usklajevanju  
   zakona o Jugoslovanski banki in tudi pisno poročilo, da soglaša s  
   predlogi iz poročila. Prav tako predlagamo, da pooblastite  
   delegacijo glede zadeve o Jugoslovanski banki in da po končanem  
   postopku delegacija da soglasje k predlogu zakona o Jugoslo-  
   vanski banki. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš

Debeljak. Ali želi besedo predstavnik Izvršnega sveta? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) Če ne želi  
urhče besede, zaključujem razpravo. V zvezi s poročilom delega-  
Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skup-  
ščine SFRJ o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz pristojnosti  
Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ predlagam zboru, da

sprejme naslednji sklep:

"Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije se sez-  
nanja s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o 13. seji Zbora republik in  
Pokrajin Skupščine SFRJ, ki je bila 29. aprila 1987, in ugota-  
vlja, da je delegacija ustrezno uveljavila večino pripomb,  
stališč in predlogov, ter soglaša z njenim delom."

~ Ali želi kdo o tem sklepu razpravljati? (Ne želi.) Če

ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdor je za tak sklep, kot sem ga prebral, naj, prosim,  
glasuje! (141 delegatov je glasovalo za.) Je kdo proti? (1  
delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Glede predloga družbenega dogovora o posebnih ukrepih  
ur,esničevan je politike najhitrejšega razvoja Sap Kosovo v  
obdobju 1986-1990 ste danes prejeli predlog odloka o soglasju k

Predlogu družbenega dogovora - pod ESA 81.

Ali želi o tem odloku kdo razpravljati? (Ne.) Prehajamo  
t glasovanju. Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju spredlogom družbenega dogovora o posebnih ukrepih za uresničevanje  
politike najhitrejšega razvoja SAP Kosovo v obdobju 1986-1990 -  
pod ESA 81.

Kdor je za predlog odloka, naj, prosim, glasuje! (125  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo  
vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino

glasov.

Glede usklajevanja zakona o Jugoslovanski banki za  
mednarodno-ekonomsko sodelovanje pa zboru predlagam, da sprejme  
naslednji sklep:

"Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije sprejema  
poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in  
pokrajin Skupščine SFRJ o usklajevanju zakona o Jugoslovanski  
banki za mednarodno-ekonomsko sodelovanje in soglaša s predlogi  
12 poročila ter pooblašča delegacijo Skupščine SR Slovenije v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da po končanem uskla-  
jevanju da soglasje k predlogu zakona."

Ali želi o tem sklepu, ki sem ga prebral, kdo razpra-  
vljati? (Ne želi.) Prehajamo h glasovanju.

Kdor je za ta sklep, naj, prosim, glasuje! (139 dele-  
gatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče. )

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Prehajamo k 3. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG  
UGOTOVITEV, STALIŠČ IN SKLEPOV **K** INFORMACIJI IZVRŠNEGA SVETA  
SKUPŠČINE SR SLOVENIJE O TEKOČIH GOSPODARSKIH GIBANJIH V SR  
SLOVENIJI V PRVIH MESECIH LETA 1987.

Informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o  
tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v prvih mesecih leta  
1987 je zbor obravnaval na seji 22. aprila. Ker pa je pred  
sklepanjem k tej točki že več kot polovica delegatov predčasno  
zapustila sejo in zato zbor ni bil več sklepčen, smo to točko  
prekinili.

Prosim, da v bodoče vztrajate do konca seje zbora, ker  
se zaradi nesklepčnosti prelaga sprejem pomembnih aktov. Nasled-  
njič bomo prisiljeni ugotavljati prisotnost delegatov, ki osta-  
nejo do konca seje.

Za današnjo sejo ste prejeli predlog ugotovitev,  
stališč in sklepov k informaciji - pod ESA 230 - v katerem so  
vključene pripombe iz razprav na sejah Zbora združenega dela in  
Zbora občin. Predlagala jih je skupina delegatov, ki je spremlj-  
ala razpravo na sejah 22. aprila 1987.

Ker smo razpravo o informaciji o tekočih gospodarskih  
gibanjih v SR Sloveniji v prvih mesecih leta 1987 že zaključili  
na prejšnji seji - to je 22. aprila - obravnavamo danes samo  
predlog ugotovitvenih stališč in sklepov k informaciji.

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Venčeslav  
Pušnik z gospodarskega področja, 21. okoliš, Koper.

VENČESLAV PUŠNIK: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Skupina delegatov 21. okoliša Koper je na  
svoji seji dne 14. maja obravnavala gradivo za sejo Skupščine SR

Slovenije 20. maja. Pri obravnavi akta ESA 230 je sklenila dati  
amandma k besedilu, ki govori o turizmu. To je na četrti strani,  
v II. poglavju, v predzadnjem odstavku. Črta naj se ves odstavek,  
ki govori o turizmu, in se nadomesti z naslednjim besedilom:  
"Izvozu turističnih storitev je potrebno čimprej tudi v praksi  
priznati enak status, ki ga imajo izvozniki blaga najvišje  
stopnje obdelave. Na tak način bomo dvignili izvozno usmerjenost  
in akumulativno sposobnost.

Zagotoviti je potrebno usklajenost vse zveznih pred-  
pisov o tujih vlaganjih in o pravici časovne uporabe turističnih  
objektov. Razširiti se mora spisek turističnih naselij, navtičnih  
središč, marin, motelov in magistralnih cest; na magistralnih  
cestah tudi v turističnih naseljih, kjer je dovoljeno odpirati  
brezcarinske prodajalne.

Zagotoviti je potrebno ugodnejše pogoje za kreditiranje  
naložb v turistične objekte in splošno pripravo izvoza blaga in  
storitev. Potrebno je zagotoviti sprejetje objektivnej še metodo-  
logije za ugotavljanje deviznega priliva v turizmu in preko  
turizma, z davčno politiko spodbujati razvoj kot osnovo za  
obračun davka na promet pijač in ponovno določiti nabavne cene.  
Stimulirati se mora vlaganje ostalega gospodarstva v gostinstvo  
in turizem, okrepiti je potrebno turistično propagando v emitiv-  
nih in sosednjih deželah in določiti več sredstev za propagando.

Predvsem in ne nazadnje pa je potrebno zagotoviti  
stalne pogoje za izvoz blaga in storitev s tem, da so znani  
"Pogoji gospodarjenja vsaj eno leto vnaprej."

Obrazložitev. Besedilo danega predloga je lahko vse-  
bovano samo v srednjeročnem ali dolgoročnem programu turistične  
občine, ne pa v tako pomembnem dokumentu kot je ta. Celoten akt  
ESA 230 je zgoščen opis stvari in zaskrbljujoče trenutne gospo-  
darske situacije in nedorečene zakonodaje, strnjene v ugotovitve,  
stališča in sklepe, ki jih danes z zamudo obravnavamo v Skupšč-  
ini.

. Ugotavljamo, kako v turizmu in gostinstvu še marsičesa  
nismo dorekli v spletu celotne zakonodajne politike, da bi  
turizem in gostinstvo lahko nemoteno delovala in prispevala tudi  
k pritoku deviz, kot se to od njiju pričakuje. Zato menimo, da je  
treba tudi na to opozoriti v dokumentu z oznako ESA 230. Menimo,  
ba je s tem naš amandma upravičen. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi še kdo  
besedo? (Da.) K razpravi se je prijavil Anton Oman, gospodarsko  
Področje, 13. okoliš, Škofja Loka.

ANTON OMAN: Skupina delegatov za področje gospodarstva,  
13. okoliš občine Škofja Loka, je 15. maja v zvezi s predlogom  
ugotovitev, stališč in sklepov k informaciji Izvršnega sveta SR  
Slovenije o tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v prvih  
mesecih leta 1987 sprejela še naslednja stališča:

, Skupina ugotavlja, da se krepi administrativno uravna-  
vanje poslovanja gospodarstva in negospodarstva, ki onemogoča  
normalno poslovanje organizacij združenega dela, še posebej  
izvoznikov.

Povečujejo se razlike v pogojih gospodarjenja oziroma  
pridobivanja dohodka med posameznimi panogami gospodarstva, ki  
niso posledica različnih delovnih dosežkov, temveč posledica  
administrativnega prerazporejanja ustvarjene akumulacije. Veliko  
predpisov se sprejema po hitrem postopku brez izdelanih metodo-  
logij za izvajanje predpisov ter brez analiziranih učinkov teh  
predpisov, pri čemer doslej še ni bila ugotovljena odgovornost  
Pripravijalcev oziroma predlagateljev posameznih predpisov. Glede  
novega deviznega zakona ugotavlja skupina, da je sedanje stanje  
na področju plačilnega prometa s tujino - milo rečeno - kaotično.  
Naj navedem nekaj primerov! Organizacija Niko Železniki izvoz za  
dva milijona dolarjev, a ne more plačati nujno potrebnega ležaja  
v vrednosti 1.028 šilingov, in ležaja, kupljenega leta 1986 za  
3.357 šilingov. Trenutno uporabljajo za nujna plačila, da se  
tovarna ne ustavi, osebna devizna sredstva.

Drugi primer - "Šešir" Škofja Loka, ki ima v prvih  
štirih mesecih 14 milijard deviznih dinarjev priliva in le 1,9  
milijarde odliva, ne more povedati dobaviteljem, kdaj bo plačala  
surovine. Za material, vreden 2.100 mark, se dogovarjajo že pet  
mesecev. V aprilu pa se morajo dvigniti dnevnice, da bi opravili  
nujna potovanja v tujino.

Še en primer. Tehtnica Železniki proizvaja laborato-  
rijsko opremo, ki jo po zvezni zakonodaji uvrščamo tudi med  
administrativno opremo. Zato se na domačem trgu težko prodaja.  
Kljub temu, da je proizvodnjo povečala za 24%, delavcev ne more  
stimulirati z izboljšanimi osebnimi dohodki, ker so imeli v  
preteklem letu dobre poslovne rezultate, ki jih letos zaradi prej  
omenjenih administrativnih omejitev ne morejo izboljšati.

Zato Skupščini SR Slovenije predlagamo: prvič - da od  
pristojnih organov na zvezni ravni - Zveznega izvršnega sveta -  
zahteva takojšnjo analizo učinkov devizne zakonodaje in učinke  
intervencijskih ukrepov vseh oblik porabe in cen. Na osnovi teh  
analiz naj zahteva ustrezne spremembe oziroma odpravo posameznih  
nesmotrnih in neustreznih predpisov.

Drugič, da se z ustreznimi ukrepi ekonomske politike  
zagotovi učinkovitim izvoznikom tak položaj, da bodo lahko pri  
izvozu dosegali boljše ekonomske rezultate, kakor na domačem  
trgu.

Tretjič. Takojšnjo proučitev in realizacijo možnosti za  
samostojnejše poslovanje poslovnih bank, saj sedanji brezizhodni  
položaj grozi z ustavitvijo tudi izvoznih proizvodenj. Ocenjuje-  
®°r da bo potrebno prenehati z eksperimentiranjem v gospodarstvu  
in pripraviti ukrepe, s katerimi bomo na daljši rok zagotovili  
stabilnejše pogoje gospodarjenja za uspešne organizacije združe-  
nega dela.

Republiški skupščini tudi predlagamo, da oceni  
odgovornost Zveznega izvršnega sveta za nastalo stanje in svoji  
delegaciji v Zvezni skupščini naloži, da zahteva ugotovitev  
odgovornosti Zveznega izvršnega sveta tudi v zvezni skupščini.

Skupina ugotavlja, da so nekatere naše zahteve sicer  
°Predeljene v ugotovitvah, stališčih in sklepih k informaciji  
izvršnega sveta o tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v  
Pivih mesecih leta 1987 ter jih v celoti podpira. Meni pa, da bimorali biti bolj obvezujoči z opredelitvami in roki posameznih  
sprememb. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Želi še kdo  
besedo? Prijavljenih k razpravi ni. Želi besedo predstavnik  
Izvršnega sveta? (Ne.) Potem predlagam, da imenujemo skupino  
delegatov, ki bo proučila razpravo in predlagala eventualne  
dopolnitve razpravijalcev. V skupino predlagam: tovariša Mitja  
Jenka, predsednika Odbora za družbeno-ekonomske odnose in  
delegata iz Velenja Bojana Šefmana in Venčeslava Pušnika. Ali se  
delegati strinjate? Pričenjam razpravo o tej skupini. (Nihče se  
ne javi.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo h glasovanju.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (141 delegatov  
glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je skupina imenovana soglasno.

Prosim, da se skupina sestane v sobi 103. S tem preki-

njam 3. točko dnevnega reda.

Prehajamo k 4. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O VARSTVU PRED NEVARNIMI SNOVMI.

Predlog za izdajo zakona o varstvu pred nevarnimi  
snovmi je predložil Skupščini SR Slovenije njen izvršni svet.  
Vodje skupin delegatov so za delegate, ki ste danes na seji  
zbora, prejeli teze tega zakona.

. K predlogu za izdajo zakona ste prejeli osnutek sklepa,  
ki je bil pripravljen na podlagi razprave - ESA 223. Izvršni svet  
3e določil k tej točki dnevnega reda za svojega predstavnika  
tovariša Branimirja Bračka, namestnika republiškega sekretarja za  
notranje zadeve. Ali želi morda besedo? (Da.) Prosim.

BRANIMIR BRAČKO: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Zaradi vedno večjega onesnaževanja okolja in  
posledic, ki jih le-to povzroča, posvečamo v zadnjih letih  
^prašanju nevarnih snovi posebno pozornost. Ugotovitve kažejo, da  
le onesnaževanje okolja posledica - poleg drugega - tudi nepravi-  
lnega ravnanja z nevarnimi snovmi. Te snovi uporabljamo v vedno  
Večjih količinah. Glede na to, da onesnaženje z nevarnimi snovmi  
dostikrat pušča nepopravljive posledice, je treba zagotoviti tako  
ravnanje, ki bo v največji možni meri izključilo nekontrolirano  
uhajanje teh snovi v okolje.

Doslej so vprašanja ravnanja z nevarnimi snovmi urejena  
v večjem številu zveznih in republiških zakonov ter podzakonskih  
aktov. Določena vprašanja so ustrezno urejena z mednarodnimi  
sporazumi, katerih podpisnica je tudi SFR Jugoslavija, in so  
povzeti v naši jugoslovanski zakonodaji.

, Upoštevajoč vse navedeno, sta Skupščina SR Slovenije in  
nlen Izvršni svet zadolžila pristojne upravne organe, da proučijo  
Predpise, ki urejajo vprašanja nevarnih snovi, in pripravijo  
celovito normativno ureditev tega področja. Izhajajoč iz tega je  
Republiški sekretariat za notranje zadeve v sodelovanju z drugimi  
republiškimi upravnimi organi, in sicer z Republiškim komitejem  
Za promet in zveze, Republiškim komitejem za varstvo okolja in  
urejanje prostora in Republiškim komitejem za zdravstvo insocialno varstvo pripravil predlog za izdajo zakona o varstvu  
pred nevarnimi snovmi.

Predlog za izdajo zakona je obravnaval Izvršni svet ter  
ga predložil v obravnavo in sprejem Skupščini.

Opozoril bi rad, da so v predloženem besedilu zajeta  
tudi že omenjena vprašanja iz mednarodnih sporazumov, ki pa jih  
bomo seveda črtali iz zakona oziroma predlagali spremembo zakona,  
ce bodo urejena v ustreznih zveznih predpisih.

Dovolite mi, da opozorim še na nekatere druge predvi-  
dene rešitve v zakonu. Z zakonom bi uredili ravnanje z nevarnimi  
snovmi od proizvodnje do odlaganja. Posebna pozornost se namenja  
objektom, v katerih se kakorkoli ravna z nevarnimi snovmi,  
objektom in napravam, v katerih se take snovi shranjujejo ali se  
uporabljajo v zvezi z nevarnimi snovmi, ter drugimi lokacijami,  
kjer se take snovi prekladajo ali kjer se ustavljajo vozila, ki  
Prevažajo nevarne snovi. Taki objekti oziroma lokacije bodo  
morali biti zgrajeni, tako da bo zagotovljena največja možna  
varnost pred vdorom nevarnih snovi v okolje. Glede na poseben  
Pomen odlaganja nevarnih odpadkov - saj pri tem najpogosteje  
Prihaja do vdora nevarnih snovi v okolje - je tudi temu področju  
namenjena posebna pozornost.

Za zagotovitev varnega ravnanja z nevarnimi snovmi bo  
zakon določal tudi osnovne pogoje, predvsem ustrezno strokovno  
usposobljenost za delavce, ki kakorkoli ravnajo z nevarnimi  
snovmi oziroma prihajajo z njimi v stik. Zaradi vedno številčnej-  
ših nesreč, zaradi tehničnih pomanjkljivosti naprav in cistern za  
nevarne snovi je nujno z zakonom določiti obvezen tehnični nadzor  
nad temi napravami in cisternami in s tem zagotoviti njihovo  
tehnično brezhibnost.

Glede na ogroženost podtalnice, ki je edini vir pitne  
v°de v številnih naseljih oziroma glavni vir pitne vode v Slove-  
nijif bo zakon dal osnovo za določitev območij, preko katerih  
prevoz nevarnih snovi ne bo mogoč. Pri tem bo seveda treba  
upoštevati vse dejavnike in zagotoviti, da ne bo onemogočeno delo  
organizacij združenega dela, katerih proizvodnja je nujna.

Kljub navedenim in drugim ukrepom, ki jih bo določal  
zakon, pa bodo še vedno možnosti, da pride do onesnaženja okolja  
z nevarnimi snovmi. Da bi bili v takih primerih čimbolj pripra-  
vljeni za takojšnje ukrepanje, bi morali v prvi vrsti že organi-  
zacije združenega dela in drugi, ki kakorkoli ravnajo z nevarnimi  
snovmi, določiti nujne ukrepe za preprečitev prodora nevarnih  
snovi v okolje.

Poleg tega pa bodo morali biti - tako kot že doslej -  
na voljo ustrezne strokovne ekipe, tako teritorialne gasilske  
enote, enote civilne zaščite in druge. Da pa bi bile le-te tudi  
ustrezno opremljene, bo treba zagotoviti sredstva za nabavo  
opreme. Doslej so bila sredstva za take namene odvisna od večjega  
ali manjšega razumevanja samoupravnih interesnih skupnosti; kot  
So požarna, vodna, cestna. Te so že na podlagi veljavnih predpi-  
sov dolžne zagotavljati sredstva za odstranjevanje posledic  
nesreč z nevarnimi snovmi. Zato bo zakon določal obvezno zbiranje  
sredstev, ki jih bodo zagotavljale organizacije združenega dela,

.1 kakorkoli ravnajo z nevarnimi snovmi, ter omenjene samoupravne  
interesne skupnosti. Vse navedeno pa povzročitelje nesreč znevarnimi snovmi ne bo oprostilo obveze, da zagotovijo sredstva  
za sanacijo okolja ter da povrnejo drugo škodo, ki bi nastopila  
ali bo nastopila zaradi onesnaževanja okolja.

Poleg navedenega pomeni posebno novost nadzor nad  
uporabo sredstev za varstvo rastlin. Ta sredstva namreč vse bolj  
ogrožajo okolje, zato je treba z njimi ravnati strokovno, prav  
tako pa se ne smejo uporabljati v prevelikih količinah.

Zakon bo tudi določal postavitev informacijskega  
sistema tako o samih nevarnih snoveh, kot tudi o krajih, kjer se  
te snovi nahajajo, in o njihovih količinah. To bo omogočilo  
uspešnejše interveniranje, če bi prišlo do nesreče z nevarnimi  
snovmi.

Posamezne določbe tega zakona bodo od organizacij  
združenega dela in od drugih, ki kakorkoli ravnajo z nevarnimi  
snovmi, zahtevale zagotovitev dodatnih finančnih sredstev. Da to  
2a njih ne bi predstavljalo breme, ki ga ne bi zmogle, bo treba  
določiti tudi rok za uveljavitev teh določb. Organizacije združe-  
nega dela, ki bodo začele proizvajati, uporabljati, shranjevati  
ali kako drugače poslovati z nevarnimi snovmi po uveljavitvi tega  
zakona, pa bodo morale upoštevati vse določbe tega zakona takoj,  
brez dodatnih rokov. Zaradi lažje in bolj konkretne obravnave  
vseh navedenih vprašanj je Izvršni svet SR Slovenije v obravnavo  
naknadno preložil tudi teze za zakon o varstvu pred nevarnimi  
snovmi, ki ste jih že prejeli.

Vse dosedanje razprave so podprle izhodišča za zakon o  
varstvu pred nevarnimi snovmi. Ugotovljeno je bilo, da je nujna  
enotna ureditev tega področja in da bo treba z zakonom določiti  
vso odgovornost za ravnanje z nevarnimi snovmi ter zagotoviti  
ustrezen nadzor nad izvajanjem določb tega zakona.

Po mnenju nekaterih razpravijalcev delitev nevarnih  
snovi, kot je opredeljena v predlogu za izdajo oziroma v tezah,  
ni ustrezna. Že sedaj pa moram opozoriti, da smo pri tem vezani  
na zakon o prevozu nevarnih snovi, ki določa klasifikacijo  
le-teh. Izraženi so bili tudi pomisleki, ali ne bi bilo smotrneje  
določenih vprašanj urediti z zveznim zakonom. Vendar moram  
Ponovno opozoriti, da kljub temu, da so večkrat intervenirali  
pristojni republiški organi oziroma Izvršni svet, še ni prišlo do  
spremembe konkretnih zveznih zakonov. Zato pač predlagamo, da se  
ta vprašanja uredijo v republiški zakonodaji oziroma v tem  
konkretnem zakonu.

Za čimboljšo ureditev vprašanja glede ravnanja z  
nevarnimi snovmi bomo do priprave osnutka zakona vključili v  
Pripravo le-tega tudi ustrezne strokovne organizacije.

Predlagam, da zbor predlog za izdajo zakona o varstvu  
Pred nevarnimi snovmi s tezami za zakon obravnava in sprejme. Vse  
pripombe bomo proučili do priprave osnutka zakona. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želijo poroče-  
valci delovnih teles besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Ivko  
Spetič.

IVKO SPETIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije je  
na seji dne 19. maja 1987 obravnavala predlog za izdajo zakona ovarstvu pred nevarnimi snovmi, ki ga je Skupščini SR Slovenije  
predložil v obravnavo njen izvršni svet.

Komisija za proučila tudi teze, ki jih je predlagatelj  
zakona priložil k predlogu za izdajo zakona. Komisija je predlog  
za izdajo zakona podprla.

Želi pa opozoriti glede navedbe v II. poglavju predloga  
za izdajo zakona, kjer piše, da je Jugoslavija podpisnica medna-  
rodnih sporazumov, ki urejajo varstvo pred nevarnimi snovmi. Ti  
sporazumi pa še vedno niso prevedeni in objavljeni v Uradnem  
listu SFRJ, zato komisija opozarja, da so ti sporazumi postali z  
ratifikacijo del notranje zakonodaje, in poudarja, da je treba te  
akte čimprej prevesti in objaviti in s tem omogočiti njegovo  
uporabo.

Pri obravnavi tez je komisija najprej opozorila, da bi  
Predlagatelj zakona moral pri pripravi osnutka zakona - v skladu  
s stališči in sklepi Skupščine SR Slovenije o uresničevanju  
zakonodajne politike v SR Sloveniji, da naj se z zakonom urejajo  
le temeljna vprašanja družbenih odnosov, izvedbena in  
strokovno-tehnična vprašanja pa z izvršilnimi predpisi, ki jih  
izdajajo upravni organi - proučiti, katere določbe bi sodile v  
zakon o nevarnih snoveh, katere pa v izvršilne predpise.

Po mnenju komisije je s tega vidika vprašljiva vsebina  
številnih tez, na primer:

* tretji odstavek 5. teze, ki se nanaša na gradnjo  
  objektov, v katerih se proizvajajo nevarne snovi:
* 14. teza, ki se nanaša na označevanje embalirane  
  enote eksplozivne snovi in vnetljive tekočine;
* 27. teza, ki se nanaša na pogoj za prevoz nevarnih  
  snovi po morju;
* 30. teza, ki se nanaša na listine, ki bi jih morala  
  ladja, ki prevaža nevarne snovi, predložiti luški kapitaniji;
* 46. teza, ki se nanaša na kontejnerska skladišča za  
  nevarne snovi in posebej še za eksplozivne snovi.

Nadalje komisija ugotavlja, da nekatere teze samo  
navajajo, kateri zakon ureja določena vprašanja, ki so tudi v  
zvezi z varstvom pred nevarnimi snovmi - na primer prvi odstavek

1. teze in prvi odstavek 37. teze. Po slednji morajo biti obje-  
   kti, v katerih se proizvajajo nevarne snovi oziroma objekti, v  
   katerih se hranijo, pretovarjajo ali pretakajo nevarne snovi,  
   fizično in tehnično varovani v skladu z določbami zakona o  
   sPlošni ljudski obrambi in družbeni samozaščiti. Prvi odstavek  
   ^4. teze, po kateri se smejo sredstva za varstvo rastlin upora-  
   bljati v skladu z določbami zakona o varstvu rastlin pred bole-  
   znimi in škodljivci, ki ogrožajo vso državo.

Komisija opozarja, da bi zakonske določbe s takšno  
Vsebino imele zgolj informativni pomen in so kot takšne nepotre-  
bne. Komisija meni, da je treba pri pripravi osnutka zakona  
ponovno proučiti obseg pooblastil, ki naj bi jih zakon o varstvu  
Pred^ nevarnimi snovmi dajal pristojnim upravnim organom za  
določanje oziroma ukrepanje. Po mnenju komisije bi rešitve, ki  
3ih ponujajo teze, pomenile preveč zapleten in premalo učinkovit  
Slsbern varstva pred nevarnimi snovmi.

Komisija opozarja, da bi bilo treba v skladu z že  
navedenimi stališči in sklepi o uresničevanju zakonodajne

politike v SR Sloveniji izločiti vse določbe, ki bi imele zgolj  
deklarativno vsebino. Na primer prvi odstavek 2. teze, ki govori  
o tem, da je pri izdelavi prostorskih izvedbenih aktov, ki  
vključujejo objekte, v katerih se proizvajajo nevarne snovi, in  
vse druge lokacije, na katerih se odvijajo različne dejavnosti v  
zvezi z nevarnimi snovmi, potrebno čimprej omejiti možnost  
ogrožanja ljudi in okolja.

Podobna je tudi vsebina 3. in 57. teze. Zadnja pravi,  
da pri nastajanju, predelavi, zbiranju in odstranjevanju nevarnih  
odpadkov ne sme ogrožati zdravja ljudi, onesnaževati okolja preko  
dopustnih meja in povzročiti drugih nevarnosti. Pri tem je treba  
tudi opozoriti, da določbe s takšno vsebino vsebujejo tudi že  
drugi predpisi.

Razen teh načelnih stališč je Zakonodajno-pravna  
komisija na včerajšnji seji sprejela tudi vrsto konkretnih  
pripomb k posameznim tezam. Ker je bila seja včeraj, te pripombe  
k posameznim tezam niso še pripravljene, vendar jih boste dobili  
med današnjim zasedanjem.

PODPREDSEDNIK FRANC JELEN: Pričenjam razpravo. K  
razpravi se je prijavil Anton Oman, področje gospodarstva, 13.  
okoliš, Škofja Loka. Prosim.

ANTON OMAN: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Polucija obremenitev, količina različnih odpadkov in  
stopnja onesnaženosti okolja v SR Sloveniji je dosegla kritični  
obseg. Dosežene stopnje ogroženosti okolja zahtevajo zaustavitev  
ln preusmeritev sedanjih razvojnih trendov, ki poslabšujejo  
razmere v življenjskem okolju.

Delegati pozdravljamo pripravo tez zakona o ravnanju z  
nevarnimi snovmi, ki bodo dopolnili pravne praznine na tem  
področju. Ob tem pa opozarjamo, da zakona ne bo mogoče izvajati,  
dokler ne bo v SR Sloveniji določena lokacija za odlaganje  
oziroma sežiganje teh snovi itd. Dogovor o temeljih družbenega  
Plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 določa v svojem 130.  
olenu obveznosti Izvršnega sveta SR Slovenije za predložitev  
koncepta in strategije gospodarskega ravnanja z nevarnimi odpadki  
v obliki predloga za dopolnitev planskih dokumentov SR Slovenije.  
Enako obvezo določa družbeni plan SR Slovenije v točki 5.14 -  
ukrepi za urejanje prostora in varstvo okolja. Skupina ugotavlja,  
da te obveznosti Izvršni svet ni realiziral. Problematično je  
shranjevanje nevarnih odpadkov na tovarniških dvoriščih, črnih  
odlagališčih, razmere pa se vedno bolj zaostrujejo.

Sedanje odlagališče vedno bolj postaja tempirana  
ekološka bomba, ki pa je žal ni mogoče deaktivirati oziroma  
neškodljivo odstraniti na občinski ravni, zato je edino smotrno,  
da se probleme reši na republiški ravni.

Skupina postavlja vprašanje, kako je z reševanjem  
Problematike odlaganja reciklaže, kako se vrača v ponovno upo-  
rabo, kako se sežiga nevarne odpadke v SR Sloveniji in kdaj bo  
Izvršni svet SR Slovenije predložil Skupščini SRS osnutek  
Predloga za dopolnitev republiških planskih dokumentov na tem  
Področju. Hkrati pa skupina predlaga, da se pospešijo aktivnosti  
2a razrešitev tega problema.

PODPREDSEDNIK FRANC JELEN: Hvala. Besedo ima tovariš  
Stane Lamovšek, 12. okoliš, Kranj.

STANE LAMOVŠEK: Tovarišice in tovariši delegati!  
Skupina delegatov je k predlaganemu predlogu za izdajo zakona  
izoblikovala naslednje pripombe:

1. Med nevarne snovi je potrebno uvrstiti tudi karci-  
   nogene, mutagene, teratogene ter okolju nevarne snovi, to je  
   snovi, ki so zaradi svojih lastnosti nevarne živalim, rastlinam,  
   virom pitne vode itd., vendar niso s svojimi lastnostmi zajete v  
   zakonu o prometu z nevarnimi snovmi. Takšne snovi so na primer:  
   azbest, bazalna in hidravlična olja.
2. Uzakoniti dolžnosti proizvajalcev oziroma dispeče-  
   rjev nevarnih snovi, da prejemniku posredujejo celovito varno-  
   stno-tehnične podatke o snovi. To je varnostno-tehnična listina.  
   v zakonu ali v podzakonskem predpisu bi bilo potrebno določiti  
   minimalni obseg varnostno-tehnične listine, tako kot v Zvezni  
   republiki Nemčiji določa standard DIN 52-900.

. 3. Uzakoniti dolžnosti vsake delovne organizacije, da  
ima lastno bazo podatkov za vse nevarne snovi, ki jih uporablja.  
v to naj bi bila zajeta vrsta snovi, lastnosti snovi, količine,  
lokacije skladišč itd.

1. V tezah 71. člena delegacija meni, da bi morale prvo  
   obvestilo poslati odgovorne strokovne osebe iz delovne organiza-  
   cije, ki delajo na področju z nevarnimi snovmi, center za obve-  
   ščanje in javljanje.
2. V zakonu ne bi smelo biti izjem, ki so navedene:  
   Jugoslovanska ljudska armada in teritorialna obramba, ampak bi  
   morala določila veljati za vse enako.
3. Pri izdelovanju posameznih elaboratov morajo biti  
   ekološki kriteriji enakovredni ostalim kriterijem. Sicer pa  
   delegacija podpira predlog za izdajo takega zakona, ki bo vso  
   zadevo celovito urejal. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? Prijavljenih k razpravi ni več. Pisne razprave so  
°ddali delegati 13. okoliša, Škofja Loka, 1. okoliša, Ljubljana  
Bežigrad in 41. okoliša, Maribor Tabor.

Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo  
ln prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem sklep, ki ste ga  
Prejeli pod ESA 223.

Kdor je za ta sklep, naj, prosim, glasuje! (136 dele-  
gatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1  
delegat.)

, Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino  
glasov.

Prehajamo k 5. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O CESTAH, Z  
OSNUTKOM ZAKONA.

Predlog za izdajo zakona, z osnutkom zakona, je  
Skupščini SR Slovenije v obravnavo predložil Izvršni svet.

Vodje skupin delegatov so za delegate, ki so danes na  
seji, prejeli stališča Predsedstva SR Slovenije o problematiki  
cestnega gospodarstva.

Danes ste k predlogu za izdajo zakona z osnutkom zakona  
prejeli predlog sklepa pod ESA 232.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda  
je tovariš Peter Marn, namestnik predsednika Republiškega komi-  
teja za promet in zveze, ki bo imel uvodno obrazložitev. Prosim.

PETER MARN: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o cestah, z osnutkom zakona, sledi ugotovitvam, stališčem,  
priporočilom in sklepom, ki jih je po opravljeni obravnavi  
analize izvajanja sprejel ta zbor v decembru preteklega leta.  
Prav tako so vanj deloma vključena stališča in sklepi, ki ste jih  
v Skupščini sprejeli ob obravnavi uresničevanja družbenoekonom-  
skih odnosov v samoupravnih interesnih skupnostih materialne  
proizvodnje in njihove samoupravne organiziranosti, vendar le  
toliko, kolikor je bilo to mogoče in smotrno pred sprejetjem  
sprememb ustave in zakona o združenem delu.

Med predlaganimi novelami zakona, s katerimi naj bi  
zagotovili bolj racionalno uporabo razpoložljivih sredstev za  
ceste in razrešili najbolj odprta vprašanja o cestnem gospodar-  
stvu, želim posebej opozoriti: na prenos pristojnosti z regional-  
nimi cestami iz občinskih skupnosti za ceste na Skupnost za ceste  
Slovenije, na razdelitev vzdrževalnih del na cestah na naloge  
rednega vzdrževanja cest in na naloge obnavljanja cest, od  
katerih naj bi prve tudi v prihodnje opravljale specializirane  
organizacije za redno vzdrževanje cest po načelih svobodne  
Menjave dela, druge pa se prek skupnosti za ceste oddajale v  
lzvajanje po tržnih kriterijih - in kot tretje, na določitev  
skupnosti za ceste kot edinega možnega investitorja gradnje,  
rekonstrukcije ali obnove cest.

, V dosedanji obravnavi teh in drugih sprememb in dopol-

nitev zakona o cestah je bila na skupščinskih odborih splošno  
sPrejeta ocena, da je predlagatelj korektno upošteval izhodiščne  
dokumente za njihovo pripravo. Dani pa sta bili tudi dve pri-  
pombi, in sicer da ni upoštevana zahteva po vključevanju dele-  
gatov izvajalcev večjih investicijskih del v cestnem gospodarstvu  
v zboru izvajalcev Skupnosti za ceste Slovenije ter da se z  
°snutkom zakona ne razrešuje problem aktivne legitimacije pri  
sprožanju sporov zaradi nepravilnega izpolnjevanja prevzetih  
obveznosti po izvajalskih pogodbah.

Po predlagani rešitvi bo investitor gradnje, rekonstru-  
kcije ali obnove ceste v prihodnje le Skupnost za ceste  
Slovenije, ki bo ta dela morala obvezno oddajati z javnim  
razpisom.

Za izvedbo vseh del glede investicij bo torej sklepala  
2 Najugodnejšimi izvajalci pogodbe ne pa samoupravnih sporazumov,  
Saj ne gre za urejanje trajnejših razmerij. Predlagatelj zato  
meni, da morata investitor in izvajalec investicijskih del vsa  
Medsebojna razmerja urediti pogodbeno in ne po poti samoupravnega  
sporazumevanja, v katerem bi bil nedvomno edini interes izvaja-  
Ga, da se dogovarja o novih pravicah in ne o obveznostih. Vokviru materije, ki jo zakon o cestah po mnenju predlagatelja  
lahko obravnava, ni mogoče določiti drugačne aktivne legitimno-  
sti, kot jo določajo obligacijski sistemski zakoni. Seveda pa je  
potrebno stremeti za tem, da so pogodbe, sklenjene z izvajalci  
del na cestah, jasne in kar zadeva aktivno legitimacijo tudi  
nedvoumne.

Osnutek sprememb in dopolnitev zakona o cestah je pred  
današnjim zasedanjem obravnaval tudi delavski svet sestavljene  
organizacije združenega dela Združena cestna podjetja Slovenije.  
Med njegovimi pripombami in predlogi za dopolnitev osnutka zakona  
moram omeniti spremenjeno stališče cestnega gospodarstva, po  
katerem naj se črtajo zakonske določbe, ki določajo, da so ceste  
osnovna sredstva organizacij za redno vzdrževanje cest.

Delavski svet to utemeljuje z omejevanjem pravic  
organizacij za redno vzdrževanje cest pri gospodarjenju s cesta-  
mi, ker se del nalog enostavne reprodukcije - to je obnavljanje  
cest - prenaša na Skupnost za ceste, v kateri naj bi se združe-  
vala tudi oblikovana sredstva amortizacije. Delavski svet meni,  
da zaradi teh sprememb zakona organizacije za redno vzdrževanje  
cest ne morejo več prevzemati odgovornosti za stanje cest kot  
njihovih osnovnih sredstev.

Predlagatelj meni, da se zaradi omenjenih zakonskih  
sprememb ne spreminja dosedanji način odločanja o nalogah gospo-  
darjenja s cestami. Tudi v prihodnje bodo programe rednega  
Vzdrževanja cest in programe obnavljanja cest sprejemale skupšči-  
ne Skupnosti za ceste. Razlika pa je v tem, da bo vnaprej znan le  
izvajalec rednega vzdrževanja cest, medtem ko bo za naloge  
obnavljanja cest Skupnost za ceste dolžna po sprejemu programa  
izvesti še postopek pridobitve najugodnejšega izvajalca. To ne  
izključuje temeljnih organizacij za gradnjo cest iz sestave  
cestnih podjetij, da kandidirajo kot možni izvajalec teh del.  
izbrani izvajalec bo pogodbeno prevzemal odgovornost tudi za  
Pravočasno in kvalitetno izvedbo del na cesti, ki je sicer v  
upravljanju drugega gospodarskega subjekta; to je organizacija za  
redno vzdrževanje cest. S tem pojasnilom predlagatelj ne želi  
zaključiti razprave o primernosti zakonske opredelitve cest kot  
osnovnih sredstev organizacije za redno vzdrževanje. Menimo le,  
da gre za vprašanje, ki zadeva gospodarjenje z vsemi sredstvi  
gospodarske infrastrukture in ga je zato potrebno obravnavati  
soodvisno z novimi sistemskimi rešitvami, predvidenimi za podro-  
cje gospodarskih dejavnosti posebnega družbenega pomena. Ostale  
konkretne pripombe delavskega sveta SOZD-a Združena cestna  
Podjetja bo Izvršni svet proučil ob pripravi predloga tega  
zakona.

~ Eden od glavnih vzrokov, da skoraj polovica slovenskih  
občin še ni sprejela odlokov o gospodarjenju z javnimi potmi, je  
Ysekakor problem zagotavljanja sredstev vzdrževanja in varstvo  
javnih poti. Zato smo sprejeli pobudo, da se s spremembo in  
dopolnitvijo 42. člena zakona o cestah zagotovi občinskim skupno-  
stim za ceste možnost originarnega vira sredstev tudi za te  
Uamene. Občinskim skupnostim za ceste naj bi bila namreč dana  
Možnost, da določijo višino in način plačevanja letnih povračil  
2a uporabo cest za vse traktorje in njihova priklopna vozila ter  
za specialna komunalna vozila komunalnih organizacij z njihovegaobmočja. V primeru, da bo skupščina občinske skupnosti za ceste  
uveljavila to možnost, bo tako zbrana sredstva lahko namenila  
tudi za vzdrževanje del na javnih poteh.

Za ureditev inšpekcijskega nadzora nad javnimi potmi je  
Zakonodajno-pravna komisija te skupščine predlagala, da se v  
zakonu o cestah za njihovo izvajanje pooblasti občinske inšpek-  
cije za ceste. To pobudo bo predlagatelj obravnaval pri pripravi  
predloga zakona. Z obema predlaganima spremembama zakona o  
cestah, ki se neposredno nanašata na urejanje gospodarjenja z  
javnimi potmi, bomo posebej seznanili občinske skupščine in  
hkrati preverili njuno sprejemljivost, stanje normativne ureditve  
gospodarjenja z javnimi potmi in potrebnost njenega dopolnje-  
vanja.

Nadalje bomo preverili uresničevanje priporočila o  
združevanju občinskih skupnosti za ceste in komunalnih skupnosti  
v eno interesno skupnost in o vsem tem natančneje poročali ob  
obravnavi predloga tega zakona.

Zaradi predlagane razdelitve vzdrževalnih del na cestah  
ua redno vzdrževanje in obnavljanje cest bo potrebno spremeniti  
in dopolniti tudi pravilnik o vzdrževanju in varstvu cest, ki ga  
je izdal Republiški komite za promet in zveze. Osnutek pravilnika  
° obnavljanju, obsegu obnovitvenih del in prevzemanju teh del ter  
° rednem vzdrževanju in varstvu cest bo predložen hkrati s  
Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o cestah.

Na področju organiziranosti tečejo aktivnosti za  
oblikovanje strokovne službe Skupnosti za ceste Slovenije,  
^stanavlja se delovna organizacija Cestni inženiring za izvajanje  
investitorskih del pri gradnji avtocest in izvajanje večjih  
rekonstrukcij cest na območju naše republike. V sestavljeni  
organizaciji združenega dela Združena cestna podjetja Slovenije  
Se je začela razprava o možnih reorganizadjskih rešitvah glede  
ta predlog nove določitve obsega vzdrževalnih del, izvajanje  
katerih je posebnega družbenega pomena.

Cilj teh sprememb bo predvsem izločitev nalog iz  
sestavljene organizacije glede razširjene reprodukcije cest.  
Sestavljena organizacija združenega dela - združena cestna  
Podjetja, se bo morala usmeriti v organizacijo in izvajanje  
dejavnosti rednega vzdrževanja cest, temeljna organizacija za  
gradnjo cest pa v opravljanje obnovitvenih in drugih gradbenih  
storitev na cestah, ki jih bodo lahko pridobile v izvajanje le na  
Podlagi javnih razprav.

Skupščina Skupnosti za ceste Slovenije je že sprejela  
sklep o pripravi sprememb in dopolnitev dolgoročnega in srednje-  
ročnega plana. Pri uresničevanju te naloge bodo poleg izboljšanih  
Materialnih pogojev za razvoj cestne infrastrukture v naši  
republiki - o čemer ste bili podrobneje obveščeni na predhodnem  
zasedanju - upoštevana tudi sprejeta stališča glede načina  
določanja in nadziranja planskih prioritet v posodabljanju  
regionalne cestne mreže.

0 uresničevanju omenjenih nalog, za katere sta bila s  
skupščinskimi stališči zadolžena Skupnost za ceste Slovenije in  
S°ZD Združena cestna podjetja, boste natančneje seznanjeni v  
Poročilih, ki jih morata pripraviti do konca letošnjega junija.

Tovarišice in tovariši! Za predlagane spremembe in  
dopolnitve zakona o cestah ocenjujemo, da bodo zagotovile raci-  
onalnejše koriščenje razpoložljivih sredstev za ceste. Z njimi  
torej uresničujemo enega od ukrepov, za katerega smo ob obravnavi  
analize izvajanja zakona o cestah zaključili, da lahko že v  
kratkem roku prispeva k izboljšanju stanja v cestnem gospodar-  
stvu. Zato predlagam, da predlog za izdajo zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o cestah z osnutkom zakona podprete, v svoji  
razpravi pa prispevate k morebitnemu izboljšanju predlaganih  
rešitev in opozorite na tista vprašanja in probleme, za katere  
menite, da bi jih bilo nujno potrebno razrešiti v nadaljnjem  
postopku dograjevanja tega zakona. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želijo besedo  
poročevalci delovnih teles? (Ne želijo. )

Pričenjam razpravo. Tovariš Marusik, želite še vedno  
razpravljati glede na uvodno besedo? (Ne.) Pisna razprava pa bo  
sestavni del vse razprave.

Besedo ima Ivan Dretnik, delegat kmetijskega področja,

1. okoliš, Dravograd. Prosim.

IVAN DRETNIK: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-  
riši delegati! Na seji naše delegacije smo se najdlje mudili pri  
predlogu Lesne Slovenj Gradec, ki daje delegatsko pobudo, da se s  
temi spremembami zakona končno reši tudi vprašanje vzdrževanja  
gozdnih kamionskih cest. Samoupravni organi Lesne Slovenj Gradec  
m kmetje-gozdni posestniki, smo na to spremembo čakali že nekaj  
let. Upravičeno namreč pričakujemo, da se bo s tem vsaj delno  
odvzelo breme z naših ramen, ki ga imamo z vzdrževanjem teh  
gozdnih cest.

O tem sem govoril v Skupščini že lani, ko sem razpra-  
vljal o ekologiji. Ker pa je danes verjetno povsem drugačna  
sestava delegatov, bom na kratko ponovil. S ciljem, da bi lahko s  
sodobno gozdarsko mehanizacijo izkoriščali lesne mase z vseh -  
tudi najbolj odročnih gozdnih predelov - smo pristopili h gradnji  
gozdnih kamionskih cest. To smo storili popolnoma samoiniciati-  
vno, brez direktive ali prisile. Tudi financirali smo jih sami,  
ln sicer iz zbranih sredstev akumulacije pri gospodarjenju z  
gozdovi privatnega in tudi združenega sektorja. Velik delež za te  
investicije se je stekel tudi iz samoprispevka kmetov-gozdnih  
Posestnikov. Pri gradnji smo imeli velike težave. Sprašujete -  
^je pa težav ni? Vendar smo se mi z njimi srečali tam, kjer smo  
jih najmanj pričakovali. Čudno se sliši, ampak povem vam, najprej  
smo imeli težave na občini, to je na prvi inštanci ljudske  
plasti. Omenim naj, da smo začeli leta 1962. Kakor sami veste,  
je takrat ljudska oblast gledala nas, privatne kmete, z  
drugačnimi očmi. To vam pripovedujem iz osebnih izkušenj, saj sem  
Vse to doživljal, ko sem se kot mlad odbornik boril za cesto, ki  
jo šla skozi naš "firkelc". Vztrajno in trmasto sem prepričeval  
odbornike, da smo končno izglasovali gradnjo gozdne ceste. A pri  
tem ni šlo za finančna sredstva, saj občina za cesto ni dala niti  
dinarja, boriti sem se moral samo za dovoljenje, za "žegen"! In  
\*° smo končno to izglasovali, je predsednik občine, ki je najbolj  
uusprotoval, vdano izrekel zgodovinske besede. Pokazal je nam inrekel: "Če ta hoče imeti cesto, naj jo ima! Ampak, še vseeno  
trdim, da ta cesta ni ekonomsko upravičena"! Menim, da je o tem  
nepotreben vsak dialog.

Težave smo imeli tudi naprej tam, kjer se jih nismo  
nadejali - pri kmetih samih, pri tistih, ki so ceste tudi dobili.  
Upirali so se posamezniki, ki bi morali odstopiti zemljišča za  
gradnjo ceste, ker jih v zraku še nismo uspeli delati. In v  
nekaterih primerih bi bilo to nujno, kajti nekateri so poskusili  
vse, da bi nam to preprečili. Pustili so se tožiti, pogosto smo  
kili prisiljeni, da smo sprožili razlastitveni postopek. Koliko  
smo imeli tožb in kaj smo vse pri tem doživeli! To bi vedel  
povedati samo direktor našega obrata, ki si je za to najbolj  
Prizadeval. Koliko je on prigovarjal, prosil, razlagal in na  
tihem klel. Sam zase si mislim, da je tudi molil, čeprav je  
komunist, a v sili počne človek vse. Večkrat se sprašujem, kje na  
svetu je še dežela ali država, s takšno ali drugačno družbeno  
ureditvijo ali političnim sistemom, kjer bi nekomu ceste ponuja-  
li, kjer bi jim jih direktno vsiljevali! To ni mogoče niti v  
Indiji koromandiji, kaj šele v bogati Švici ali Ameriki. Pri nas  
Pa se je dogajalo in se v nekaterih primerih dogaja še danes.

No, vse hudo je za nami in s ponosom gledamo nazaj na  
naše dosežene uspehe. Vedeti namreč moramo, da v Sloveniji  
obstaja 13 ali 14 - ne bom se prepiral, ali eden več ali manj -  
gozdnih gospodarstev. Med vsemi temi ima Lesna Slovenj Gradec  
največjo mrežo gozdnih cest - 1.700 km jih imamo!

Da upravičeno in s ponosom gledamo zdaj, se mi je  
Ponovno potrdilo na občnem zboru Zadružne zveze. Presenečen sem  
kil, ko sem kar od treh razpravijalcev slišal, da nimajo v  
njihovem kraju urejenih cest niti posamezne vasi, kaj šele  
kmetje.

S to akcijo smo dosegli več, kot smo želeli prvotno. Ne  
samo, da bo lažji pristop do lesa, ampak smo dosegli tudi enotno  
odkupno ceno lesa franco kamionska cesta, s čimer so odpadli  
vrednostni razredi, ki nikoli niso mogli biti pravični za vse.  
Prav cesta je bila prvi pogoj, da so se številne kmetije preusme-  
rile v sodobno kmetijsko tržno proizvodnjo. Ceste so omejile tudi  
razšeljevanje kmečkega prebivalstva. Še nasprotno! Mnogi zaposle-  
ni sedaj raje gradijo na deželi.

. In če hočete slišati še politično stran - namreč v

koroški regiji kar tri občine mejijo na sosednjo Avstrijo. Tako  
tudi na drugi strani "vezalskega plota" lahko vidijo, kaj zmore-  
mo!

Povedati moram še to, da smo vse to dosegli z izredno  
°k>rimi samoupravnimi odnosi znotraj naše gozdarske organizacije,  
2 dobro organiziranostjo in z velikim čutom solidarnosti samih  
kmetov. Vse to potegne za seboj še nekaj drugega. Zaradi naših  
Vspehov, ki smo si jih samoiniciativno postavili in uresničili,  
iniciativno mišljenje prevladuje vsaj v naši občini, češ to bo že  
gozdna" naredila, to bo že "gozdna" plačala. To nam je sicer  
Priznanje, ampak zaradi tega trpimo. Ne samo da smo si vse ceste  
zgradili sami, zdaj jih moramo tudi sami vzdrževati. Nevzdržno je  
Pa, da je cestno vzdrževanje obešeno na kubik prodanega lesa.  
,ega kmetje enostavno ne zmoremo več. In prav zaradi tega priha-  
jamo danes s to delegatsko pobudo, da se mora rešiti statusvzdrževanja cest oziroma se naj spremeni člen dosedanjega zakona,  
ki določa, da gozdne kamionske ceste niso javne. Res smo jih  
zgradili zaradi lesa, vendar jih lahko uporabljajo vsi. Nikomur  
jih ne zapiramo, samo vzdrževati jih pa tudi ne moremo sami. Kako  
bomo to rešili, še sami ne vemo. Kriza je povsod - tudi pri  
Skupnosti za ceste, saj vidimo, kakšne ceste imamo, vendar je  
stanje obupno tudi pri nas. Zelo neodgovorno bi bilo, da bi naše  
ceste propadle, ker jih ne bi mogli več vzdrževati. To bi bil  
gospodarski kriminal.

~ Zato se obračam na vas, dragi delegati, da nas podpre-  
te. če boste kdaj prišli na Koroško in se boste peljali po teh  
cestah, se boste spomnili naše upravičene zahteve in mojih besed.  
Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Pripomba se tiče  
tretjega odstavka 11. člena. K razpravi se je prijavil tovariš  
Janez Javornik, 35. okoliš, gospodarsko področje, Slovenj Gradec.

JANEZ JAVORNIK: Tovarišice in tovariši delegati!  
Skupina delegatov je na svoji 14. seji dne 15. maja 1987, ob  
obravnavi predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o cestah z osnutkom zakona sprejela naslednje stališče:

"V osnutku zakona je potrebno dati določilo, da repu-  
bliška ali občinska skupnost za ceste, ki je kot investitor  
zgradila javno cesto, to cesto s posebno pogodbo prenese kot  
osnovno sredstvo v temeljne organizacije, ki opravljajo vzdrže-  
vanje in varstvo cest.

V zakonu bi tudi moralo biti določilo, da lahko skupno-  
st, ki je javno cesto zgradila in predala upravljalcu kot osnovno  
sredstvo, to cesto tudi izvzame od enega upravljalca in jo izroči  
drugemu, če je to ugodnejše za uporabnika, o čemer se izrečejo  
delegati v Skupščini Skupnosti za ceste Slovenije."

To dopolnitev predlagamo predvsem zato, ker v zakonu ni  
določila, iz katerega bi lahko videli, kako se javne ceste kot  
osnovno sredstvo predajajo v uporabo TOZD, ki opravljajo deja-  
vnost vzdrževanja in varstva cest. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Ludvik Žižek, 47. okoliš, gospodarsko področje, Lendava.

, LUDVIK ŽIŽEK: Tovarišice in tovariši delegati! Sicer me

^oj zbor ni pooblastil, da bi lahko govoril, ampak se vseeno  
oglašam.

. Še deset let nazaj so nekateri menili, da celo Pomurje

ni več del naše domovine. Kakšno stanje je bilo tedaj v Pomurju,  
Poglejte v delo Miška Kranjca, Ruže Vreg in tudi Ferda Godine,  
zakaj sem to omenil? Zdi se, da se stanje tudi zdaj ni bistveno  
spremenilo. Še vedno mnogi menijo, da je Prekmurec izseljenec,  
Poceni delovna sila, emigrant in tisti človek, ki rije po zemlji  
ln ima na nogah opanke ali pa gumijaste škornje. To morate imeti  
Pred sabo, ko se bo sprejemal zakon o cestah. In ne samo o  
Gestah! Tudi takrat se spomnite, ko se bo tu odločalo o  
gospodarstvu, da je treba tega človeka potegniti iz zaostalosti.  
anjo je padel slučajno, zaradi nje je bil zapostavljen tolikodesetletij in stoletij in so ga zaradi tega vsepovsod sramotili -  
to ni Slovenec, ampak je "vend". Na to psovko se moramo spomniti,  
ko se bomo še naprej pogovarjali o cestah.

Če ne verjamete, pridite in si oglejte! Priporočam vam,  
da se ne pripeljete z osebnim avtomobilom, ampak s traktorjem,  
ker se samo na tak način lahko varno pripeljete do Lendave. Zato  
s tega mesta apeliram, naj se pomaga temu človeku! Pomurec res  
ljubi svojo zemljo, ampak s ponosom kaže tudi na Triglav. Ima se  
Za Slovenca! Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
tovarišica Antonija Mirtič, 1. okoliš, gospodarsko področje,  
Ljubljana Bežigrad.

ANTONIJA MIRTIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Ob sprejemanju zakona o spremembah in dopolni-  
tvah zakona o cestah želimo ponovno opozoriti na izredno pomembno  
dejstvo, da mora biti tudi v cestnem gospodarstvu opredeljen  
konkreten nosilec odgovornosti za stanje na cestah, varnost  
udeležencev v prometu in za zagotovitev prevoznosti cest. Zaradi  
zagotovitve navedenega predlagamo, da se v primeru prenosa vseh  
Pristojnosti, načrtovanja, investitorstva, financiranja in tako  
dalje na strokovno službo Skupnosti za ceste Slovenije mora  
Prenesti na isti subjekt tudi vso odgovornost za stanje, varnost  
m prevoznost cest.

* primeru, da ceste ostanejo osnovna sredstva organi-  
  2ucij za vzdrževanje cest, morajo imeti te organizacije tudi vse  
  Liste pristojnosti, ki jih opredeljuje sedanji zakon, ker samo to  
  omogoča, da so družbe odgovorne za stanje cest.

Nesprejemljiva je namreč rešitev, navedena v osnutku  
zakona, da so cestarji na eni strani upravljalci osnovnih sre-  
dstev in zanje tudi odgovarjajo, vse pristojnosti pa so prenešene  
Ua strokovno službo skupnosti, ki pa nima nikakršne odgovornosti  
2a stanje cest. Nevzdržnost take rešitve je nesporna, imela pa bi  
Uepredvidljive in dolgoročne posledice za varnost udeležencev v  
cestnem prometu in zagotavljanju prevoznosti cest.

Glede na navedeno predlagamo naslednje variantne  
rešitve. V osnutku zakona naj se črta določilo, po katerem so vse  
Pristojnosti prenesene na strokovno službo Skupnosti za ceste  
Slovenije in le-te ostanejo pri organizacijah združenega dela za  
Vzdrževanje cest, ki odgovarjajo za stanje na cestah, kot je to  
°Predeljeno v obstoječem zakonu o cestah.

* 3. in ostalih ustreznih členih osnutka zakona naj se  
  crta opredelitev, po kateri so javne ceste osnovna sredstva  
  organizacij za redno vzdrževanje cest, opredeli status cest in  
  določi Skupnost za ceste kot subjekt odgovornosti za stanje na  
  Cestah glede na to, da ima po osnutku zakona tudi vse pristojno-  
  sti (načrtovanje, financiranje, investitorstvo, nadzor in tako  
  d\*lje).

. PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. K razpravi se  
pe prijavil Ivan Košuta, 41. okoliš, gospodarsko področje,  
Pribor Tabor.

IVAN KOŠUTA: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Ob obravnavi osnutka besedila zakona se je v razpravi  
izoblikovala vrsta pomislekov in pripomb. Skupina delegatov je  
izrazila veliko zaskrbljenost ob predlaganem prenosu pristojnosti  
pri gospodarjenju z regionalnimi cestami z občinskih skupnosti za  
ceste na republiško skupnost za ceste. Kljub določenim ugotovi-  
tvam o drobljenosti sredstev za regionalne ceste skupina dele-  
gatov ugotavlja, da s predlagano rešitvijo na tem področju ne bi  
dosegli vidnejšega napredka v vseh okoljih, temveč obstaja velika  
verjetnost, da se bodo povezale z republiško skupnostjo za ceste  
predvsem skupnosti za ceste iz razvitejših in bogatejših občin,  
revnejše pa bodo lahko celo izpadle iz takšnega povezovanja.

Prav tako se skupina ni strinjala, da bi se o priori-  
teti del za redno vzdrževanje cest odločalo le v republiški  
skupnosti za ceste, kar pravzaprav pomeni negiranje vloge občin-  
ske skupnosti za ceste.

Delegati so posebej poudarili pomen ločitve investitor-  
skih, izvajalskih in nadzornih funkcij, ki jih je treba dosledno  
uveljaviti, nikakor pa ne s predlagano usmeritvijo delovne  
organizacije Cestni Inženiring. Temu so delegati nasprotovali.

Precej pozornosti je skupina delegatov namenila prouči-  
tvi financiranja, ki bi moralo temeljiti na osnovnem viru - to je  
bencinskem dinarju - ne pa tako, da je večina sredstev iz drugih  
virov, od bencinskega dinarja pa le 35%, pa še ta ne ostane za  
obnovo in rekonstrukcijo cest.

Prav tako je bila postavljena zahteva po odstotkovnem  
združevanju od bencinskega dinarja in ne v določenem znesku. V  
zvezi z določbo o možnosti ustanovitve posebnega sodišča združe-  
nega dela, ki jo vsebuje osnovni zakon, so delegati menili, da se  
v novem besedilu izpusti, saj se je tudi v praksi pokazala kot  
nepotrebna.

Na koncu so delegati izpostavili tudi določene mono-  
polne elemente na področju cestne dejavnosti in se zavzeli za  
jasnejše opredelitve pri nadzoru upravnih organov, predvsem pri  
odobravanju standardov, storitev in določanju splošnih pogojev  
Poslovanja. Zaradi vsega navedenega skupina delegatov pričakuje,  
da se bodo določeni kritični pogoji na predlagani osnutek upošte-  
vali ob izdelavi predloga zakona.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Mirko Pavšič, 21. okoliš gospodarstva iz Kopra.

MIRKO PAVŠIČ: Na današnji seji so vas delegati vabili v  
gozdove, v Pomurje, a le s traktorji. Zato lahko razumete stali-  
šča naše skupine kot vabilo na obalo, vendar ne potrebujete  
traktorja. Zadostovalo bo, če boste imeli dovolj časa in mirne  
živce. V tem smislu bo izzvenela tudi ta razprava.

Torej skupina delegatov podpira predlog za izdajo  
Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o cestah ter osnutek  
zakona. Menimo, da bodo dopolnitve in spremembe ugodno vplivale  
dejavnosti cestnega gospodarstva. Pričakujemo, da bo zakon  
vplival na učinkovitejše koriščenje močno omejenih sredstev,  
Namenjenih rekonstrukciji cest in na kvalitetnejše izvajanje del.  
Cestna podjetja so namreč v posameznih regijah hotela svoja

neoptimalno dimenzionirane zmogljivosti 100% izkoristiti, zato so  
se izvajala tudi dela, ki niso bila najbolj nujna - gledano iz  
širšega prostora - oziroma niso najbolj racionalno nalagala  
sredstva, saj jim je bil osnovni cilj ekonomska varnost svojega  
kolektiva.

Zaradi tega so na drugi strani ostajali nerešeni tudi  
najbolj kritični problemi cestnega gospodarstva. Tako se med  
drugim dogaja, da še vedno ni obnovljen del obalne ceste med  
križ iščem Ankarana in križiščem Koper ter Črnokalskim klancem,  
kljub temu, da je že več kot dvajset let med najbolj obreme-  
njenimi odseki magistralnih cest v Sloveniji.

Podobno je tudi z nadaljevanjem gradnje obalne ceste,  
ki poteka izredno počasi in neracionalno. Kakšne posledice ima  
lahko takšno stanje cest na turistično sezono ter na poslovanje  
Luke in ostalega gospodarstva v obalni regiji, lahko pove nasle-  
dnji podatek. Za letošnje prvomajske praznike, ko še ni turisti-  
čne sezone, je obstal promet na vseh magistralnih cestah na obali  
m so vozila stala v koloni vse do vstopa ali izstopa na  
avtocesto. Pričakujemo, da bo nova opredelitev obnovitvenih del  
°b njihovem prioritetnem izvajanju glede na prevoznost in varnost  
Prometa najbolj ogroženih cestnih odsekov in ob racionalnejši  
rzrabi sredstev omogočila hitrejše razreševanje predvsem najbolj  
težkih problemov v cestnem gospodarstvu. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi še kdo  
ruzpravljati? (Ne.) Pisne razprave so oddali delegati za gospo-  
darsko področje iz Radelj bo Dravi, socialno-zdravstveno podro-  
čje, 6. okoliš Izola; iz gospodarskega in prosvetno-kulturnega  
Področja iz Radovljice in skupina delegatov občine Idrija,  
Maribor Tezno, Ptuj, Laško, Nova Gorica, Ljubljana Bežigrad,  
Ljubljana Šiška, Slovenska Bistrica, Vrhnika in Kranj.

Opozoril bi vas na zapis v sklepu, da mora predlagatelj  
ta mnenja, pripombe in predloge delovnih teles in skupin  
delegatov ter razprave s seje upoštevati ob formiranju predloga  
tega zakona.

Želi še kdo razpravljati? (Ne. ) Če ne, potem lahko  
glasujemo o sklepu pod ESA 232 (Da.)

Na glasovanje dajem predlog sklepa, ki ste ga prejeli  
danes na klop pod ESA 232.

Kdor je za tak sklep, naj, prosim, glasuje! (127  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo  
vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 6. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG ZA

Izdajo zakona o varnosti pomorske in notranje plovbe.

Predlog za izdajo zakona je Skupščini SRS predložil v  
obravnavo Izvršni svet. Na klop ste danes prejeli dodatno poroči-  
lo Zakonodajno-pravne komisije.

. Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda  
3e tovariš Peter Marn, namestnik predsednika Republiškega komi-  
teja za promet in zveze, ki bo imel uvodno besedo.

PETER MARN: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati!

Zakonsko urejanje razmerij, ki so skupnega pomena za  
delovne ljudi in občane na področju morske in rečne plovbe,  
predvsem pa varnosti prometa na plovnih poteh, je po ustavni  
opredelitvi v pristojnosti republike, razen kadar gre za vpraša-  
nja iz razmerij, ki se nanašajo na mednarodni, meddržavni ali  
medrepubliški plovni režim.

V naši republiki je varnost morske plovbe urejena z  
republiškim zakonom o varnosti pomorske plovbe iz leta 1979 in  
podzakonskimi predpisi. Varnost plovbe na notranjih vodah pa do  
sedaj ni bila zakonsko urejena predvsem zaradi nerazvite plovbe  
kot gospodarske ali obrtne dejavnosti. Varstvo človekovega  
življenja na morju oziroma na notranjih vodah predstavlja varnost  
plovbe, predvsem pa je to plovba ladij, čolnov in drugih plovnih  
objektov ter tudi ostalo, kar je v zvezi s tem. Federacija je v  
zakonu o pomorski plovbi in notranji plovbi uredila temelje  
varnosti za pomorsko plovbo kot tudi za notranjo plovbo. Republi-  
ka mora torej urediti vsa tista razmerja, ki niso urejena z  
zveznimi predpisi, za nekatere institute pa zvezni zakon izrecno  
daje republikam pravico urejanja.

Zakon o varnosti pomorske in notranje plovbe mora torej  
zajeti vso materijo, ki se nanaša na varnost plovbe, v tem okviru  
Pa je tudi varstvo človeškega življenja in varstvo njegovega  
okolja. Dosedanje izkušnje so namreč pokazale, da je varnost  
pomorskega prometa dokaj zadovoljivo urejena, varnost plovbe na  
Notranjih vodah pa, razen z nekaterimi odloki v posameznih  
občinah, še ni urejena predvsem zaradi vzrokov, navedenih v  
Uvodu, ker ni bilo razvite gospodarske in obrtne dejavnosti. Prav  
tako manjka pravna podlaga.

Analiza možnosti varne plovbe na notranjih vodah je  
Pokazala, da je plovba možna praktično na vseh večjih jezerih in  
Pritokih, kot tudi na naravnih in akumulacijskih jezerih, seveda  
2 upoštevanjem naravnih in drugih značilnosti. Tako je na  
tekaterih vodah primerna plovba le za večje plovne objekte, na  
drugih vodah pa le za manjša plovila, vendar je lahko življenjsko  
nevarna tudi plovba z manjšimi plovnimi objekti. Tudi uporaba  
tehničnih pogonskih sredstev ni povsod primerna, tako z vidika  
varovanja samega okolja kot tudi želja in potreba občanov. Takšne  
tazmere zahtevajo nujnost ureditve tudi tistih vprašanj, ki  
zagotavljajo varnost notranje plovbe na republiški ravni, ureja-  
nje drugih razmerij pa bo zaradi različnih možnosti rabe notra-  
njih voda potrebno prepustiti temeljnim družbenopolitičnim  
skupnostim. Te bodo uredile plovbo in plovni režim na notranjih  
Vodah, tako da bodo upoštevale naravne danosti ter glede na  
Potrebe in interese delovnih ljudi in občanov, in to tako, da bo  
Plovba varna za ljudi in materialne dobrine, ne nazadnje pa tudi  
°hranjala naravno okolje.

Tovarišice in tovariši! Po obsežnih pripravah in  
razpravah tudi s predstavniki najbolj zainteresiranih temeljnih  
^tužbenoekonomskih skupnosti, ki želijo to področje prometa imeti  
Ptavno urejeno, smo pripravili predlog za izdajo zakona, ki za  
razliko od sedanjega zakona o varnosti pomorske plovbe ureja tudi  
Področje varnosti notranje plovbe. Poleg tega smo v teze zakonavnesli vse spremembe in dopolnitve, ki jih na področju urejanja  
pomorske plovbe narekujejo novelirani zvezni zakon in nove  
rešitve oziroma nov pristop pri reševanju nekaterih vprašanj s  
tega področja.

Pri urejanju problematike varnosti plovbe na notranjih  
vodah se zavedamo občutljive narave prenašanja pooblastil z  
republike na temeljne družbenopolitične skupnosti glede na  
ustavna določila, zato smo pri opredelitvi pooblastil za ureditev  
plovnega režima in drugih zadev s področja notranje plovbe  
izhajali iz dejstva, da notranja plovba predstavlja le enega od  
načinov rabe ali izkoriščanja voda in bo plovni režim vselej  
moral upoštevati naravne danosti oziroma vodni režim posameznih  
voda v njegovi celovitosti. Ker v ponujenem besedilu tez za zakon  
to dejstvo po oceni Zakonodajno-pravne komisije ni v zadostni  
meri upoštevano, bo potrebno v nadaljnjih fazah priprave sprememb  
in dopolnitev zakona zadevna pooblastila temeljnim družbenoeko-  
nomskim skupnostim neposredno vezati na ureditev vodnega režima  
ter sodelovanje pristojnih vodnih skupnosti in organov, pristo-  
jnih za varstvo okolja, pri sprejemanju teh predpisov. Pripombe  
in predloge, ki smo jih prejeli ob obravnavi predloženega gradiva  
v komisijah in odborih republiške skupščine k posameznim rešitvam  
v tezah zakona, in pripombe iz današnje razprave, bomo upošteva-  
li **z** tako kot je že navedeno tudi glede vprašanja prenosa poobla-  
stil temeljnim družbenopolitičnim skupnostim.

Vse te pripombe bomo upoštevali v fazi priprave zakon-  
skega osnutka in na osnovi tega predloga, da ta predlog za izdajo  
Zakona oziroma skupaj s tezami obravnavate in sprejmete. Hvala  
lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovariš Marn, opozoril bi,  
da ne sprejemamo predloga za izdajo z osnutkom, temveč smo se  
odločili, da bomo obravnavali samo predlog za izdajo. Pri obrav-  
navi dnevnega reda se je zbor tako odločil.

Prijavljenih za razpravo ni. Želi kdo razpravljati  
(Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (ne.) Pisno  
nuzpravo so oddali delegati iz Ljubljane Šiške.

Če ne želi nihče razpravljati, predlagam zboru, da  
sprejme naslednji sklep:

"1. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije spre-  
jema predlog za izdajo zakona o varnosti pomorske in notranje  
Plovbe.

2. Osnutek zakona naj pripravi Izvršni svet Skupščine  
SR Slovenije. Pri pripravi osnutka zakona naj predlagatelj prouči  
ln ustrezno upošteva pripombe in predloge delovnih teles zbora in  
Skupščine ter pripombe in stališča skupin delegatov s seje  
zbora."

Ali želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne  
2eli, prehajamo h glasovanju.

Kdor je za ta sklep, naj, prosim, glasuje! (133  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 7. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je POROČILO  
narodne banke Slovenije za leto 1986 z zaključnim računom za leto  
1986 IN FINANČNIM NAČRTOM ZA LETO 1987.

Narodna banka Slovenije je gradivo predložila v obrav-  
navo Skupščini SR Slovenije. Prejeli ste še stališče Izvršnega  
sveta, predlog odloka o potrditvi zaključnega računa prihodkov in  
odhodkov Narodne banke Slovenije za leto 1986 in o vrnitvi  
presežkov prihodkov nad dohodki in predlog odloka o potrditvi  
finančnega načrta prihodkov in odhodkov Narodne banke Slovenije  
za leto 1987. Vse gradivo je pod ESA 216.

Gradivo je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisi-  
ja, ki ni imela pripomb. Želi besedo predstavnik Narodne banke?  
(Ne želi.) K tej točki je predstavnik Izvršnega sveta tovariš  
Rudi Šepič, član Izvršnega sveta in republiški sekretar za  
finance. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci  
delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav ni. Že ne želi nihče  
razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem predlog odloka o potrditvi zaklju-  
čnega računa prihodkov in odhodkov Narodne banke Slovenije za  
leto 1986 in o vrnitvi presežkov prihodkov nad odhodki.

Kdor je za predlog odloka, naj, prosim, glasuje! (131  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet soglasno.

V zvezi s poročilom Narodne banke Slovenije za leto  
1986 pa zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

"Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije sprejema  
ta znanje letno poročilo o delu Narodne banke Slovenije za leto  
1986. Ob tem ugotavlja, da to poročilo daje celovit vpogled v  
finančno gibanje preteklega leta."

Ali želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.)  
Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju.

Kdor je za predlagani sklep, naj, prosim, glasuje? (132  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Odrejam 45 minut odmora. Morebitni razpravijalci naj  
°ddajo prijavnice službi zbora. Verifikacijska komisija pa naj po  
odmoru odda poročilo. Hvala.

(Seja je bila prekinjena ob 10.50 uri in se je nadalje-  
vnla ob 11.50 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši  
^elegati! Nadaljujemo sejo. Komisija za verifikacijo pooblastil  
3e pripravila dodatno poročilo. Predsednico komisije, tovarišico  
vladko Kincelj-Brodnik prosim, da poda poročilo.

VLADKA KINCELJ-BRODNIK: Dodatno poročilo Komisije za  
Venifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja. Obveščam vas, da  
s° naknadno na sejo zbora prišli še delegati z gospodarskega  
območja, 2. okoliš, Ljubljana-Center 1 delegat; 26. okoliš,  
Crnomelj 1 delegat; delegat s kmetijskega področja, 11. okoliš

Brežice. Tudi ta pooblastila so v skladu z ustavo in zakoni SR  
Slovenije in zboru predlagam, da jih verificira. Na seji zbora je  
danes prisotnih 145 delegatov.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovarišica  
predsednica. Pričenjam razpravo o dodatnem poročilu verifikaci-  
jske komisije. Ima kdo kakšno pripombo, vprašanje? Tudi ta  
pooblastila so veljavna. Če ni, glasujemo o dodatnem poročilu  
komisije.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (111 delegatov  
glasuje za.) Je kdo proti? (nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dodatno poročilo verifikacijske  
komisije soglasno sprejeto.

Med tem je končala z delom skupina, zato predlagam, da  
se vrnemo k 3. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je k PREDLOGU UGOTOVITEV  
STALIŠČ IN UKREPOV **K** INFORMACIJI IZVRŠNEGA SVETA O TEKOČIH  
GOSPODARSKIH GIBANJIH V SR SLOVENIJI V PRVIH MESECIH LETA 1987.

Prosim, poročevalca skupine, da poda poročilo. Tovariš  
Bojan Šefman, gospodarsko področje, 1. okoliš, Ljubljana Beži-  
grad.

BOJAN ŠEFMAN: Tovariš predsednik, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Skupina delegatov, ki je bila na današnji seji  
imenovana za proučitev razprave k predlogu ugotovitev stališč in  
sklepov k informaciji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o  
tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v prvih mesecih leta  
1^87, je proučila obe razpravi k navedenemu aktu. Skupina deleg-  
atov predlaga, da se obe upoštevata in da se drugi odstavek 1.  
točke II. poglavja predloga ugotovitev, stališč in sklepov - to  
0e na četrti strani spodaj, zadnji odstavek pred 2. točko -  
nadomesti z naslednjim besedilom: "Izvozu turističnih storitev je  
Potrebno čimprej tudi v praksi priznati enak status, kot ga imajo  
izvozniki blaga najvišje stopnje obdelave, tudi z upoštevanjem  
sprejete metodologije za ugotavljanje deviznega priliva v turi-  
zmu. Na tak način bomo dvignili njihovo izvozno usmerjenost in  
^kumulativno sposobnost. Z dopolnitvijo zveznih predpisov o tujih  
vlaganjih in pravici časovne uporabe turističnih objektov je  
treba povečati zainteresiranost in varnost tujih vlagateljev.

Ustvariti je treba pogoje za vlaganje ostalega gospo-  
darstva v gostinstvo in turizem. V sosednjih deželah je potrebno  
2 učinkovitejšo turistično propagando informirati individualne  
9oste o naši specifični ponudbi ter o prednostih in ugodnostih,  
ki jih nudimo, za kar je potrebno zagotoviti vsa predvidena  
sredstva iz zveznih in republiških virov.

Zaradi načina trženja in prodaje turističnih storitev  
na zunanjem trgu je posebej v turizmu pomembno zagotoviti stabil-  
nejše pogoje za izvoz blaga in storitev."

Na ta način je zajeta razprava koprskega delegata. Za  
določene druge poudarke iz razprave smo skupno ugotovili, da so  
2a zajeti v ostalih dokumentih - v planih, v resolucijah, ki smo  
3rh tudi že sprejeli v naši skupini.

~ Skupina delegatov tudi meni, da je razprava delegata iz  
škofje Loke že ustrezno vključena v predlog ugotovitev, stališčin sklepov. Zaradi tega skupina delegatov predlaga, da zbor  
sprejme predlog ugotovitev, stališč in sklepov s predlagano  
dopolnitvijo oziroma spremembo te skupine. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš  
Sefman. Pričenjam razpravo. Ima še kdo kakšno pripombo na poro-  
čilo oziroma na informacijo? (Ne.) Zaključujem razpravo in dajem  
na glasovanje ugotovitve, stališča in sklepe Zbora združenega  
dela skupaj z dopolnitvami in spremembami skupine delegatov.

Kdor je za te ugotovitve, stališča in sklepe z dopolni-  
tvijo, naj glasuje! (133 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (1  
delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog ugotovitev, stališč in  
sklepov z dopolnitvijo k informaciji skupaj z dopolnitvami  
sprejet z večino glasov.

Predlagam, da zaradi povezanosti problematike obravna-  
vamo skupaj 8. IN 9. TOČKO DNEVNEGA REDA, glasujemo pa o vsakem  
aktu posebej.

Prehajamo k obravnavi OSNUTKA ZAKONA O KRITJU NEGATI-  
VNIH TEČAJNIH RAZLIK PRI NARODNI BANKI JUGOSLAVIJE IN OSNUTEK  
ODLOKA O PREDRAČUNU PRIHODKOV IN ODHODKOV DEVIZNIH REZERV PRI  
NARODNI BANKI JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE OD 26. MAJA DO 31. DECEMBRA  
1987.

Osnutek zakona in odloka je Skupščini SR Slovenije  
Predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin. K osnutku zakona  
in osnutku odloka ste danes prejeli mnenje Izvršnega sveta - pod  
ESA 236 in ESA 237.

Oba dokumenta je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna  
komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta k tema točkama dnevnega  
reda je tovariš Rudi Šepič, član Izvršnega sveta in republiški  
sekretar za finance, ki nam bo podal nekaj uvodnih besed. Prosim!

RUDI ŠEPIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati!

Glede na to, da ste zakon o kritju negativnih tečajnih  
razlik pri Narodni banki Jugoslavije in spremljajoči dokument -  
Predračun prihodkov in odhodkov - dobili danes na klop, in glede  
na to, da sta oba zakona o garanciji, ki ju imate pri 10. in 11.  
točki današnjega dnevnega reda, smo na priporočilo vodstva  
Skupščine pripravili uvodno besedo, da bi bili čimbolj seznanjeni  
z vsebino teh aktov in s stališči Izvršnega sveta.

, Najprej k zakonu o tečajnih razlikah. V maju 1986 leta  
3e bil sprejet zakon o začasnih ukrepih za kritje tečajnih razlik  
Pri Narodni banki Jugoslavije in o prenosu na federacijo dela  
terjatev po bilanci deviznih rezerv pri Narodni banki Jugosla-  
Vlje, ki ureja način kritja tečajnih razlik samo za obdobje, v  
katerem se ta zakon uporablja - to je od 25. maja tega leta.

Glede na to, da preneha uporaba tega zakona in bi po  
tem obdobju ostalo to vprašanje nerešeno, je predložen v obravna-  
v° osnutek zakona, ki naj bi uredil kritje negativnih tečajnih  
razlik pri Narodni banki Jugoslavije in pri poslovnih bankah.

Z osnutkom zakona, ki je pred vami, je predlagano  
urejanje kritja negativnih tečajnih razlik pri Narodni banki  
Jugoslavije iz depozitov bank iz naslova deviznih prihrankov  
občanov in tujih fizičnih oseb, iz depozitov organizacij združe-  
nega dela in pri Narodni banki Jugoslavije, in iz odplačil  
zunanjih posojil, odobrenih od mednarodnih finančnih organizacij.  
Prav tako se z osnutkom zakona ureja način pokrivanja negativnih  
tečajnih razlik, ki nastajajo pri temeljnih in združenih bankah,  
na podlagi deponiranih deviznih prihrankov občanov.

Osnutek zakona določa način prenosa deviz, ki jih  
sprejme banka iz naslova prirasta deviznih prihrankov občanov in  
tujih fizičnih oseb ter depozitov organizacij združenega dela  
tako, da bi se tovrstni prenos opravil s kupoprodajo ali pa z  
deponiranjem teh deviz pri Narodni banki Jugoslavije. Razen  
navedenega ureja osnutek zakona še način vračila deviznih depozi-  
tov bankam, ki so jih deponirale pri Narodni banki Jugoslavije,  
ter način vračila iz tega naslova odobrenih posojil iz primarne  
emisije pri Narodni banki Jugoslavije.

V osnutku zakona je predvideno, da sme banka devize iz  
naslova prirasta deviznih prihrankov občanov in tujih fizičnih  
oseb ter depozitov organizacij združenega dela nad zneski,  
deponiranimi pri Narodni banki Jugoslavije s stanjem na dan  
uveljavitve tega zakona, prodati Narodni banki Jugoslavije.  
Narodna banka mora te devize odkupiti po srednjem tečaju, ki  
Velja na dan nakupa. Če banka te devize le deponira pri Narodni  
tanki, krije tečajne razlike banka, ki je te devize deponirala.  
prav tako pa mora Narodna banka banki prodati devize, če se  
zmanjšajo devizni prihranki občanov in tujih fizičnih oseb po  
srednjem tečaju, ki velja na da prodaje. Ce se banki zmanjšajo  
devizni prihodki občanov in tujih fizičnih oseb ter depoziti  
°rganizacij združenega dela pod znesek deviznega depozita pri  
Narodni banki, je banka dolžna vrniti posojilo, ki ga je dobila  
rz naslova deponiranih deviz, zmanjšano za ta znesek. Po vrnitvi  
celotnega posojila lahko banka dvigne devizni depozit ali pa  
devize pri Narodni banki. Posojilo, ki ga je odobrila banka na  
osnovi deponiranih deviz pri Narodni banki, bi morala banka  
vrniti po srednjem tečaju tujih valut, ki velja na dan vračanja  
Posojila.

Z osnutkom zakona so predvideni viri sredstev za  
Pokrivanje negativnih tečajnih razlik pri Narodni banki Jugo-  
slavije, in sicer: iz realiziranih pozitivnih tečajnih razlik;  
otresti za posojila, dane bankam iz naslova deviz, deponiranih  
Pri Narodni banki; dela obresti za posojila iz primarne emisije  
P° poravnavi rednih odhodkov Narodne banke Jugoslavije ter  
Uarodnih bank republik in avtonomnih pokrajin in iz proračuna  
federacije.

Izvršni svet meni, da je potrebno na zakonski podlagi  
razrešiti pokrivanje negativnih tečajnih razlik, ki nastajajo iz  
Uaslova deviznega poslovanja Narodne banke Jugoslavije in bank.

Izvršni svet je ugotovil, da predlagani način kritja  
negativnih tečajnih razlik, ki nastajajo iz naslova deponiranja  
rasti deviznih prihodkov občanov in tujih fizičnih oseb ter  
depozitov organizacij združenega dela nad zneski, deponiranimi  
Pri Narodni banki Jugoslavije, ni sprejemljiv.

Prav tako tudi ni ustrezno pojasnjen način, kako bodo  
banke krile stroške iz naslova kupoprodaje deviz Narodni banki,  
če se upošteva dejstvo, da ukrepi kreditno-monetarne politike  
vplivajo na zmanjševanje ustvarjenih prihodkov bank.

Predlagamo, da naj Narodna banka Jugoslavije nosi  
tečajne razlike, obresti in druge stroške, ko banke v skladu z  
veljavnimi zveznimi zakoni, ki urejajo devizno poslovanje,  
deponirajo devize pri Narodni banki Jugoslavije.

Izvršni svet predlaga, da lahko devize, ki jih sprejema  
banka iz naslova rasti deviznih prihodkov občanov in tujih  
fizičnih oseb ter depozitov organizacij združenega dela, upora-  
bljajo pooblaščene banke za plačilo uvoza zaradi povečanja izvoza  
in neto deviznega učinka v konvertibilnih devizah. Tako prido-  
bljena devizna sredstva se ne vključujejo v izračun minimalnega  
oziroma maksimalnega zneska deviz, ki jih morajo držati poobla-  
ščene banke na računih v tujini. Za ta devizna sredstva bank naj  
se uporabljajo določbe zakona o pogojih in načinu odkupa in  
Uporabe odkupnih deviz iz finančnih kreditov za plačilo uvoza  
zaradi povečanega izvoza in neto deviznega učinka v konverti-  
bilnih devizah, ki je bil sprejet v letu 1986. To pomeni, da bodo  
banke devizna sredstva lahko plasirale uporabnikom s tem, da bodo  
tečajne razlike in vsi stroški bremenili uporabnike deviznih  
sredstev.

Glede predlaganih virov sredstev za kritje negativnih  
tečajnih razlik Izvršni svet meni, da naj se uporabijo vsako leto  
v predloženem vrstnem redu le, v kolikor je v celoti izkoriščen  
Predhodni vir sredstev. To pomeni, da bi se proračunska sredstva  
uporabila le, če so pred tem v celoti izčrpani ostali viri  
sredstev.

Ob osnutku zakona o kritju negativnih tečajnih razlik  
Pri Narodni banki Jugoslavije je predložen v obravnavo tudi  
osnutek odloka o obračunih prihodkov in odhodkov deviznih rezerv  
Pri Narodni banki Jugoslavije za obdobje od 26. maja do 31.  
decembra tega leta kot letni akt, s katerim se na zakonski  
Podlagi določijo viri sredstev za pokrivanje negativnih tečajnih  
razlik.

Osnutek odloka je izvedbeni akt osnutka zakona o kritju  
Uegativnih tečajnih razlik, zato se pripombe k osnutku zakona  
smiselno nanašajo tudi na osnutek odloka. Razen načelnih pripomb  
smo v Izvršnem svetu oblikovali tudi konkretne pripombe k  
Posameznim členom osnutka zakona. Smiselno so zajete v predlogu  
sklepa, ki ste ga danes prejeli na klop.

Predlagamo, da delegati sprejmete navedeni sklep in  
Pooblastite delegacijo Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in  
Pokrajin Skupščine SFRJ, da v postopku usklajevanja uveljavlja  
Navedene pripombe in po njihovi smiselni uveljavitvi da soglasje  
\* predlogu zakona in odloka.

Dva druga zakona predstavljata samo potrditev dejanj,  
se jih je Jugoslavija že lotila in o katerih je Skupščina SR

Slovenije že razpravljala.

Lani je Jugoslavija sklenila s Skladom za reintegracijo  
Evropskega sveta sporazum, s katerim je med drugim dogovorjeno,  
bo Sklad za reintegracijo odobril Jugoslaviji 35 milijonov  
dolarjev posojila za financiranje gospodarskih objektov, objektov

na manj razvitih in izrazito emigracijskih območijih. Na podlagi  
tega sporazuma so se republike in pokrajini dogovorile o razde-  
litvi sredstev posojila in potrdile seznam 50 projektov, ki se  
bodo financirali iz tega posojila. Med projekti sta tudi dva iz  
Slovenije, znesek posojila zanj pa je 2,1 milijon dolarjev, kar  
je 6% od skupne vrednosti kredita.

Posojila najame Sklad za financiranje povečanja zapo-  
slenosti na manj razvitih in izrazito emigracijskih območjih  
SFRJ, ki je zvezna organizacija, po sprejetem sporazumu pa zanj  
jamči federacija.

Osnutek zakona o garanciji je izdelan tako, da federa-  
cija jamči za posojilo pod pogojem, da je odobreno v skladu s  
temeljnim sporazumom med SFRJ in Skladom ter da so v Jugoslaviji  
zagotovljena ustrezna jamstva bank - končnih uporabnikov poso-  
jila.

Izvršni svet predlaga Skupščini, naj da soglasje k  
osnutku zakona o garanciji in naj pooblasti svojo delegacijo v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da po končanem uskla-  
jevanju glasuje za predlog zakona. Skrajšanje postopka bi prispe-  
valo k čimprejšnjemu začetku črpanja in s tem k večjemu gospo-  
darskemu učinku posojila.

Skupina delegatov za Zbor občin iz Škofje Loke ugotav-  
lja, da iz tega zakona ne izhaja obveznost posojilojemalcev za  
vračilo posojil. Glede te ugotovitve želimo pojasniti, da zakon  
Ureja le garancijsko obveznost države, medtem ko je obveznost  
Posojilojemalcev za vračilo posojil podrobno urejena s kreditnimi  
Pogodbami med Skladom za financiranje povečanja zaposlenosti in  
Posameznim posojilojemalcem.

Skupina tudi ugotavlja, da v zakonu ni navedeno, katere  
°tganizacije bodo dobile posojilo. Zakon ureja le garancijo  
države do zunanjega kreditorja za celotno posojilo, ne pa garan-  
cij za vračilo posameznih kreditov, za katere jamčijo banke  
investitorjev in republike oziroma avtonomni pokrajini, kjer je  
sedež investitorjev. V obrazložitvi pa ni naveden seznam organi-  
zacij posojilojemalcev. Ko smo dobili to delegatsko vprašanje,  
smo pridobili tudi seznam organizacij posojilojemalcev, ki je na  
Voljo zainteresiranim.

Skupini delegatov iz Novega mesta in iz Ljubljane  
center pa sprašujeta, zakaj je v tekstilni industriji predlaganih  
16 programov, v lesni pa pet programov. Prav tako sprašujeta, ali  
be investicije zagotavljajo prestrukturiranje in uvajanje produ-  
ktivnega zaposlovanja ter uvajanje sodobnih tehnologij? Glede teh  
vprašanj želijo pojasniti, da je vse projekte za kreditiranje k  
cbravnavanemu zakonu predlagal upravni odbor Sklada za financi-  
ranje in povečanje zaposlenosti na manj razvitih in izrazito  
emigracijskih območjih Jugoslavije, sprejel pa jih je tudi  
Posojilodajalec - to je Sklad za reintegracijo Evropskega sveta.

Temeljno merilo za odobritev posameznega posojila je,  
,a je investicijski program delovno intenziven s proizvodnjo, ki  
izvozno naravnana in ki zagotavlja vračilo najetega kredita.

?raviloma vsi sprejeti programi predstavljajo dopolnitev ali  
rzpolnitev proizvodnega programa investitorjev. Po teh kriterijih  
bilo izbranih 50 projektov, ki so razvrščeni po gospodarskih

dejavnostih in po socialističnih republikah in avtonomnih pokraj-  
inah, kakor je navedeno v obrazložitvi zakona.

Četrti akt, o katerem razpravljamo, je predlog zakona o  
ratifikaciji sporazuma o garanciji med SFR Jugoslavijo in Medna-  
rodno banko za obnovo in razvoj. To je standardni akt, s katerim  
se zaključi postopek najemanja posojila pri Mednarodni banki.

Samoupravne interesne skupnosti za ceste SR Bosna in  
Hercegovina, SR Hrvaška, SR Srbija in SR Slovenija so pri Medna-  
rodni banki za obnovo in razvoj najele posojilo za izgradnjo  
magistralnih cest v skupnem znesku 121,5 milijona dolarjev.  
Slovenski del - 25 milijonov 537 tisoč dolarjev bo uporabljen za  
izgradnjo odseka Šmarje Sap-Višnja gora na trasi jugoslovanske  
avtoceste in za tretjo etapo obvoznice Maribor.

Po statutu Mednarodne banke mora država jamčiti za  
vračanje posameznih posojil, zato je bil 27. februarja letos  
sklenjen sporazum o posojilu in tudi sporazum o garanciji za to  
Posojili med Jugoslavijo in Mednarodno banko za obnovo in razvoj.  
Da bi sporazum veljal, ga mora ratificirati Skupščina SFRJ. Z  
ratifikacijo bodo izpolnjeni pogoji, da bodo posojilojemalci - to  
s° SIS-i za ceste - lahko črpali posojilo. Zaradi čimprejšnjega  
začetka gradnje ceste in zato, da se izognemo dodatnim stroškom,  
je predloženo, da se zakon sprejme v skrajšanem postopku.

Izvršni svet meni, da je predlog upravičen in je  
Predložil Skupščini SR Slovenije, naj da soglasje k predlogu  
Zakona. Predlagal je tudi, da Skupščina SR Slovenije pooblasti  
svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da  
Po končanem postopku usklajevanja da soglasje k predlogu zakona.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Kot ste  
slišali iz uvoda, je bil dan uvod tudi k 10. in 11. točki dnevne-  
ga reda. Ali želi besedo predstavnik delegacije? (Ne želi.) Želi  
besedo predstavnik skupine delegatov za zvezne akte. (Ne želi.)

Pričenjam razpravo o 8. in 9. točki. Ali želi kdo  
Razpravljati? Prijav ni. Če ne želi nihče razpravljati, zaključu-  
jem razpravo in prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem najprej predlog sklepa k osnutku  
Zakona o kritju negativnih tečajnih razlik pri Narodni banki  
Jugoslavije.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (133 delegatov  
glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 dele-  
gat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Na glasovanje dajem še predlog sklepa k osnutku odloka  
° predračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv pri Narodni  
banki Jugoslavije za obdobje od 26. maja do 31. decembra 1987. -  
eSA 237.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje? (132 delegatov  
glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 dele-  
gata. )

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 10. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je OSNUTEK  
ZAKONA O GARANCIJI SFR JUGOSLAVIJE ZA OBVEZNOSTI SKLADA ZA  
financiranje za povečanje zaposlenosti na manj razvitih in  
IZRAZITO EMIGRACIJSKIH OBMOČJIH SFRJ ZA POSOJILO SKLADA ZA  
Reintegracijo evropskega sveta.

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v  
obravnavo Zbor republik in pokrajin. K osnutku zakona ste prejeli  
mnenje Izvršnega sveta in predlog sklepa - pod ESA 242.

Osnutek zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna  
komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta tovariš Rudi Šepič je že  
imel uvodno besedo. S tem je posredno odgovoril tudi na pripombe  
skupin delegatov iz Škofje Loke in Ljubljana Center.

Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.) Želi besedo  
Poročevalec skupine delegatov za zvezne akte? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav k razpravi ni. Pisno  
so oddali delegati iz Ljubljane Center, Škofja Loke, Velenja,  
Vrhnike in Maribor Tabor.

Gradivo smo odstopili delegaciji, da bo lahko tudi te  
iniciative uveljavljala v odborih zbora in v Skupščini SFRJ.

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpra-  
vo in prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem predlog sklepa k osnutku zakona pod  
ESA 242, ki ste ga prejeli danes.

Kdor je zanj, naj, prosim, glasuje! (123 delegatov  
glasuje za.) Je kdo proti? (7 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (3  
delegati. )

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 11. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG  
ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA O GARANCIJI MED SFRJ IN MEDNA-  
RODNO BANKO ZA OBNOVO IN RAZVOJ - PROJEKT ZA SEKTOR CEST -  
YU-2715.

Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Zbor  
republik in pokrajin. K predlogu zakona ste danes prejeli mnenje  
Izvršnega sveta in predlog odloka o soglasju - ESA 244. Predlog  
Zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni  
tmela pripomb. Uvod k točki smo že slišali.

Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.) Želi besedo  
Poročevalec skupine delegatov za zvezne akte? (ne.) Prijav k  
razpravi ni. Ker ne želi nihče razpravljati, prehajamo h glaso-  
vanju.

Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju k predlo-  
gu zakona o ratifikaciji sporazuma o garanciji med SFRJ in  
Mednarodno banko za obnovo in razvoj - projekt za sektor vest -  
Yu~2715 pod ESA 244.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (133 delegatov  
glasuje za.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče. )

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 12. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je POBUDA ZA  
SKLENITEV DRUŽBENEGA DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DRUŽBE-  
NEGA DOGOVORA O POGOJIH ORGANIZIRANJA IN SKUPNEGA FINANCIRANJA  
mednarodnih športnih tekmovanj, ki jih prirejamo v Jugoslaviji, z  
OSNUTKOM DRUŽBENEGA DOGOVORA.

Pobudo z osnutkom družbenega dogovora je Skupščini SR  
Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin. K  
pobudi ste z osnutkom družbenega dogovora prejeli mnenje Izvrš-  
nega sveta in predlog sklepa - ESA 234. Pobudo z osnutkom družbe-  
nega dogovora je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki  
ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda  
je tovariš Janez Sušnik, republiški svetovalec pri Republiškem  
komiteju za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo. Želi  
morda besedo? (Ne.) Želi morda besedo predstavnik delegacije?  
(Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Prijavil se je Boris Janc, 15.  
okoliš gospodarstva, Tržič. Prosim!

BORIS JANC: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Naša delegacija je menila, da je različnih organizacij  
športnih tekmovanj v Jugoslaviji že toliko, da skoraj ni seje  
Skupščine, ne da bi sprejemali nov dogovor. Zato menimo nasled-  
nje: K pobudi in osnutku družbenega dogovora o spremembah in  
dopolnitvah družbenega dogovora o pogojih organiziranja in  
skupnega financiranja mednarodnih športnih tekmovanj, ki jih  
Prirejamo v Jugoslaviji, se je pri nas oblikovalo to stališče.  
Osnovni pogoj za določitev teh prireditev naj bo, da se najprej  
Pokažejo finančna pokritja, sicer pa naj večjo finančno odgovor-  
nost prevzame družbenopolitična skupnost, na čigar območju se  
Prireditev organizira. Predvsem naj to velja za pokrivanje  
morebitnih izgub oziroma prekoračitev predvidenih stroškov za  
Prireditev. Samo toliko. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Besedo ima tovariš  
Stane Lamovšek, 12. okoliš gospodarskega področja, Kranj. Prosim!

STANE LAMOVŠEK: Tovarišice in tovariši! K tej točki  
dnevnega reda smo kranjski delegati oblikovali naslednje vpraša-  
nje.

Sprašujemo, na kakšen način bo Zvezni sekretariat za  
finance zapolnil proračun zaradi izpada oprostitve prometnega  
davka pri posameznih športnih tekmovanjih, ki se bodo organizi-  
rala in iz katerih virov se bodo črpala ta dodatna sredstva  
2aradi izpada?

Želeli bi vedeti, kolikšni so zneski, ki jih tako ali  
drugače samo za različne športne prireditve. Do sedaj so bili  
skriti v raznih odlokih o oprostitvi prometnega davka za določen  
cas za artikle, ki so imeli znak določnega športnega tekmovanja.

Želimo, da se vsako leto ob sprejemanju programa  
Prireditev prikaže, kolikšna sredstva so potrebna, saj se bomo  
d^žje odločali, ali sprejemamo celoten koledar prireditev ali ne.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Ali lahko na  
to odgovori predstavnik Izvršnega sveta? (Ne.) Vaše vprašanje  
bomo sprejeli kot pobudo. Na eni prihodnjih sej se bomo o tem  
tudi pogovorili. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče  
več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem predlog sklepa.

Kdor je za ta sklep, naj, prosim, glasuje! (124  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo  
vzdržal? (7 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 13. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je SOGLASJE H  
KANDIDATURI JUDO ZVEZE JUGOSLAVIJE ZA ORGANIZACIJO SVETOVNEGA  
PRVENSTVA V JUDU ZA SENIORJE IN SENIORKE LETA 1989.

Predlog za soglasje je skupščini predložila Judo zveza  
Jugoslavije. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta. Gradivo je  
obravnavala Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda  
je tovariš Janez Sušnik, republiški svetovalec v Republiškem  
komiteju za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo. Ali želi  
Norda besedo? (Ne želi.) Želi morda besedo predstavnik delega-  
cije? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne  
želijo.)

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav k razpravi ni.

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in  
zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

"1. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije soglaša  
s predlogom za soglasje h kandidaturi Judo zveze Jugoslavije za  
organizacijo svetovnega prvenstva v judu za seniorje in seniorke  
leta 1989.

2. Zbor združenega dela pooblašča delegacijo Skupščine  
SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ soglaša s predlogom  
soglasja h kandidaturi prvenstva v judu za seniorje in seniorke  
leta 1989." .

Ali želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.)  
p°tem prehajamo h glasovanju.

Kdor je za predlagani sklep, naj, prosim, glasuje! (119  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (5 delegatov.) Se je kdo  
vzdržal? (7 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 14. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je SOGLASJE K  
spremembam in dopolnitvam statuta visoke ekonomsko-komercialne  
SOLE v MARIBORU.

Spremembe in dopolnitve je predložila Visoka ekonom-  
sko-komercialna šola v Mariboru in so bile na vpogled v  
dokumentaciji naše Skupščine.

K spremembam in dopolnitvam statuta ste prejeli poro-  
čilo skupine delegatov vseh zborov za družbene dejavnosti in  
Podlog odloka o soglasju k spremembam in dopolnitvam statuta  
Visoke ekonomsko-komercialne šole v Mariboru.

Pričenjam razpravo, želi kdo razpravljati? (Ne želi.)  
Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju k spre-  
membam in dopolnitvam statuta Visoke ekonomsko-komercialne šole v  
Mariboru.

Kdor je za predlog odloka, naj, prosim, glasuje! (135  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo  
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 15. TOČKI DNEVNEGA REDA, to so VOLITVE IN  
IMENOVANJA.

Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi podpredsednice  
in nekaterih članov odbora Zbora združenega dela Skupščine SR  
Slovenije je predložila Komisija za volitve in imenovanja ter  
administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo  
Razpravljati? (Ne želi.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaklju-  
čujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o razrešitvi  
in izvolitvi podpredsednice in nekaterih članov odbora Zbora  
združenega dela Skupščine SR Slovenije.

Kdor je za ta predlog, naj, prosim, glasuje! (136  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče. )

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet soglasno.

S tem so v odborih Zbora združenega dela razrešeni  
oziroma izvoljeni:

* Odboru za družbenoekonosmke odnose in razvoj je bila  
  dolžnosti člana odbora razrešena Doroteja Drmota, izvoljena pa je  
  Katarina Filipič.
* Odboru za družbenopolitični sistem je dolžnosti  
  Podpredsednice odbora razrešena Vida Jeler, izvoljena pa je Nada  
  Setor; dolžnosti člana odbora je razrešena Aleksandra Kokelj,  
  izvoljen pa Branko Merhar. V Odboru za finance in kreditno-mone  
  čarno politiko so dolžnosti članov odbora razrešeni Sonja Helbl,  
  Marija Jerbic in Branko Merhar, izvoljeni pa so Aleksandra  
  Kokelj, Dušan Marin in Vida Tornar.
* Odboru za kmetijstvo je dolžnosti člana odbora  
  Razrešen Janko Porenta, izvoljena pa je Mira Primožič.

Predlog odloka o izvolitvi sodnika za prekrške Republi-  
skega senata za prekrške v Ljubljani je prav tako predložila  
Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o tem predlogu odloka  
kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaklju-  
Cujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o izvolitvi  
s°dnika za prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani.

Kdor je za predlog odloka, naj, prosim, glasuje! (127  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet soglasno.

S tem je bil v Zboru združenega dela izvoljen za  
s°dnika za prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani  
Jure čerček.

Prehajamo k 16. TOČKI DNEVNEGA REDA, to so POBUDE,  
PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV.

Od Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije smo prejeli  
odgovore na delegatska vprašanja: skupina delegatov za gospo-  
darsko področje, 17. okoliš, in za prosvetno-kulturno področje,  
5. okoliš, Nova Gorica, glede zakona o začasni prepovedi razpola-  
ganja z delom družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti in  
samoupravnih interesnih skupnosti za porabo leta 1987; skupina  
delegatov za kmetijsko področje, 4. okoliš, Postojna, kako se  
določajo letni prispevki za pokojninsko in invalidsko zavarovanje  
in delegatsko vprašanje skupine delegatov za obrtno področje, 2.  
okoliš, Ljubljana Šiška glede znižanja prispevka za električno  
energijo pri drugi akontaciji.

Odgovore ste danes prejeli na klop, objavljeni bodo  
tudi v skupščinskem Poročevalcu. Zato vas sprašujem, ali naj  
Izvršni svet odgovore na delegatska vprašanja prebere, ali se  
zadovoljite s pisnimi odgovori? Sprašujem zato, ker smo se na  
Predzadnji seji odločili, da odgovorov ne beremo. Kot vidim, se  
tudi bi strinjate s tem.

Prejeli smo tudi stališča in odgovore na pobudo skupine  
delegatov za gospodarsko področje, 41. okoliš, Maribor Tabor, za  
Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije za proučitev smotrno-  
sti izdajanja Uradnega lista SR Slovenije v sedanjem konceptu;  
Zbor združenega dela Skupščine občine Ljubljana Šiška za spremem-  
bo odloka o načinu izračunavanja, povečanja, zmanjšanja in  
uporabljanja družbenopriznanih reprodukcijskih potreb in odgovor-  
°v na pobudo skupine delegatov za gospodarsko področje, 2.  
°koliš, Ljubljana Center za Zbor združenega dela Skupščine SR  
Slovenije za priprav analize o izvajanju družbenega dogovora in  
samoupravnih sporazumov glede izplačila osebnih dohodkov v  
Prejšnjem letu in tudi o izvajanju intervencijskih zakonov v  
tekočem letu.

Stališča Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije bodo  
Posredovana vodjem skupin, ki so pobudo posredovali, in bodo  
°bjavijena v skupščinskem Poročevalcu.

Glede odgovorov, ki ste jih prejeli na klop sprašujem,  
ati ima kdo dodatno vprašanje ali pripombo? (Ne.) Stališče svoje  
delegacije lahko posredujete tudi pisno.

Delegatsko vprašanje za današnjo sejo ima Bojan Šefman,  
9ospodarsko področje, 1. okoliš Ljubljana Bežigrad. Prosim!

\_ BOJAN ŠEFMAN: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-  
riši delegati! Skupina delegatov Ljubljane Bežigrad je pripravila  
več vprašanj, ki jih je pisno posredovala, zaradi aktualnosti pa  
smo se odločili, da je potrebno ustno predstaviti vprašanje o  
spoštovanju zakonskih določb.

V SR Sloveniji je v preteklih letih večkrat prihajalo  
do določenih kritik zaradi nedoslednega spoštovanja nekaterih  
ikonskih določil v posameznih republiških in avtonomnih pokraji-  
nah. v okviru štirih intervencijskih zveznih zakonov konec  
iebruarja 1987 pa je bil sprejet tudi zakon o začasni prepovedi  
tazpolaganja z delom družbenih sredstev za osebne dohodke in  
skupno porabo delavcev za leto 1987 nad rastjo produktivnosti  
aela - zakon o plačah. Ta zakon je nato doživel še niz sprememb vosnovni verziji in pri podzakonskih aktih, vendar pa se vse  
končno veljavne določbe tega zakona v naši republiki ne sinejo in  
ne morejo izvajati. Razlog za to je v internem navodilu Republi-  
škega komiteja za delo, ki negira tretji člen sprememb in  
dopolnitev tega zakona. Ob tem sprašujemo:

1. Na kakšen način lahko Republiški komite za delo  
   posredno spreminja določbe zveznega zakona o stopnji inovativno-  
   sti?
2. Ali lahko v SR Sloveniji takšno dogovorjeno  
   nespoštovanje določenih določb iz zveznih zakonov pričakujemo  
   tudi v prihodnje - na primer pri zelo aktualnem zakonu o  
   sanaciji?

Predlagamo, da Republiški komite za delo ne odgovarja  
danes in bi to problematiko vključili v dnevni red prihodnje seje  
ustreznega odbora. Zdi se mi, da je to Odbor za družbenoekonomske  
odnose našega zbora. Na seji naj bi bili prisotni predstavniki  
Izvršnega sveta in predstavniki naše skupine delegatov občine  
Ljubljana Bežigrad. Na naslednji seji zbora pa bi dobili pisno  
Poročilo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Najprej bomo  
ugotovili, kateri odbor je pristojen na obravnavo, pa bo vabljena  
tudi vaša delegacija.

Besedo ima Boris Janc, gospodarsko področje, 15.  
°koliš, Tržič.

BORIS JANC: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Dotaknil bi se začetka veljavnosti novega zakona o  
finančnem poslovanju. Prvega julija naj bi začel veljati, pa smo  
Se dokaj nepripravljeni.

Zato je bila na naši delegaciji dana pobuda za prelo-  
žitev začetka veljave tega zakona. Skupščina naj bi ga obravna-  
vala šele konec junija, kar je nesprejemljivo. Kako naj v  
občinah, v organizacijah in družbenopolitičnih skupnostih v tako  
kratkem času, ko je nekaj dni od sprejetja sklepa Skupščine, do  
Začetka veljavnosti novega zakona, uskladimo samoupravne akte in  
hkrati v javnih občilih seznanimo občane o pristojnostih, ki bodo  
1zhajale iz novega zakona. Zato predlagamo, da se novi zakon o  
finančnem poslovanju glede na navedene težave začne izvajati z  
določenim zamikom, to je s 1. januarjem 1988. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Delegatsko  
vprašanje želi postaviti tudi Mirko Pavšič, 21. okoliš, gospodar-  
sko področje, Koper.

MIRKO PAVŠIČ: Postavil bi nekaj vprašanj, ki po svojem  
Pomenu in vsebini ne sodijo samo v pristojnost tega, ampak tudi v  
Pristojnost ostalih dveh zborov naše skupščine.

Naša skupina postavlja naslednje vprašanje: Kako se  
Uresničujejo sklepi Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR  
Slovenije, ki sta jih sprejela tudi oba zbora zvezne skupščine  
glede ratifikacije sporazuma o ribolovu v Tržaškem zalivu?  
Italijanska stran neuradno že uresničuje sporazum, saj italijan-  
shi ribiči dnevno prihajajo v naše morje tako znotrajdogovorjenega četverokotnika kot tudi izven njega. Da bi skupno  
koriščenje morja bilo uspešno, je Družbenopolitični zbor  
slovenske skupščine predlagal nekatere ukrepe - od raziskav  
kvalitete morja in življenja v njem, do posodobitve opremljenosti  
pomorske milice ter zagotavljanja inšpekcijskega nadzora.

Uresničevanje teh ukrepov zahteva določena finančna  
sredstva, zagotavljanje le-teh pa - kot veste - pada na ramena  
treh obalnih občin in Obalne skupščine. Te družbenopolitične  
skupnosti nimajo nikakršne možnosti zagotavljanja teh potrebnih  
sredstev, zato sprašujemo, kdo bo dal denar in prevzel obveznosti  
za takojšnjo uresničitev sprejetih sklepov?

Zahtevamo tudi, da se sprejmejo ustrezni ukrepi, ki  
bodo preprečili ponavljajoče kršitve italijanskih ribičev.  
Slednji piratsko ropajo morsko bogastvo na naši strani državne  
Neje. Pojasnila, da italijanska stran pripravlja zakonske ukrepe  
Proti kršiteljem meje in da je naša diplomacija že protestirala,  
nas namreč ne zadovoljujejo, saj je to že vsakodnevni pojav.

Sprašujemo tudi, kako je italijanska stran reagirala na  
dodatne sklepe Zvezne skupščine, in če je pripravljena sodelovati  
Pri njihovi uresničitvi? V mislih imamo predvsem izvajanje  
raziskav v Tržaškem zalivu. Ob tej problematiki, ki zadeva morje,  
izražamo zaskrbljenost glede izvajanja predlaganega zakona o  
obveznem izpolnjevanju osebnih formularjev pri prestopu italija-  
nsko- jugoslovanske meje. Ta ukrep kaže na diskriminacijo obnaša-  
nja do Jugoslavije in pomeni nazadovanje v že dobrem sodelovanju  
Ned obema državama. Prav tako je v nasprotju s Helsinško deklara-  
cijo in Osimskim sporazumom.

Vsi ti primeri kažejo na premajhno zavzetost jugo-  
slovanske zunanje politike in diplomacije, da bi odločneje  
Posredovala pri oblasteh sosednje države za dejansko in polno  
Uveljavitev Osimskih sporazumov in politike odprte meje. Hvala  
lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Delegatsko pobudo  
2eli dati tudi Dimitrij Jelen, delegat 1. okoliša, obrtno  
Področje, Domžale. Prosim!

DIMITRIJ JELENC: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši! Skupina delegatov s področja obrti, 1. okoliš občine s  
sedežem v Domžalah, daje naslednje pobude:

18. člen zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
cbračunavanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih  
Potreb na področju družbenih dejavnosti naj se v načinu ugota-  
vljanja zavarovalne osnove obrtnika spremeni tako, da bodo iz  
osnove za določanje zavarovalne osnove izvzeti prispevki iz  
dohodka obratovalnice na osnovi osebnega dohodka zaposlenih  
delavcev, pogodbene obveznosti iz dohodka na osnovi dohodka.

Davčnim upravam naj bo tudi dana možnost spreminjanja  
Zavarovalne osnove, če obrtnik objektivno dokaže, da je razvrsti-  
tev glede na tekoče gospodarske rezultate obratovalnice neustre-  
zna.

Obrazložitev. Uprave za družbene prihodke občinskih  
skupščin so za leto 1986 določile zavarovalne osnove za obrtnike  
na osnovi lanskoletnih davčnih napovedi obrtnikov. Po navodilurepubliške uprave so bili prispevki po posameznih zavarovalnih  
razredih, ki jih morajo v letošnjem letu plačevati obrtniki,  
revalorizirani za več kot 120%, kar seveda predstavlja za večino  
obrtnikov precejšnje finančno breme.

Glede na dejstvo, da se zavarovalna osnova določa na  
osnovi dohodka, zmanjšanega za osebni dohodek delavcev, in  
prispevkov iz osebnih dohodkov delavcev, vse ostale dajatve iz  
dohodka pa so vključene v to osnovo, obrtniki menimo, da tak  
izračun osnove ne daje prave slike ekonomske moči obrtnika, saj  
jo na ta način relativno povečuje.

Ko obrtnik plača od določenega zavarovalnega razreda  
Pripadajoče prispevke, pa še ni rečeno, da bo njegov neto osebni  
dohodek na nivoju pripadajočega zavarovalnega razreda, saj pri  
določanju davčne osnove uprave za družbene prihodke upoštevajo  
kod odbitno postavko samo 70% neto povprečnega osebnega dohodka v  
gospodarstvu SR Slovenije v preteklem letu. To pomeni, da obrtnik  
Plača na svoj zavarovalni razred najprej prispevke, potem pa še  
občinski davek iz poslovne dejavnosti na del neto osebnih dohod-  
kov. Ponavljam! Obrtnik plača na svoj zavarovalni razred najprej  
Prispevke, potem pa še občinski davek iz poslovne dejavnosti na  
del neto osebnih dohodkov.

Po sedanjih določilih navedenega zakona uprave za  
družbene prihodke tudi nimajo pooblastila za spremembe zavarova-  
lnih osnov obrtnikom glede na uspešnost poslovanja v tekočem  
letu. Zato so v zadnjem mesecu številni primeri, ko obrtnik s  
tekočim poslovanjem ni več v stanju pravočasno poravnati obvezno-  
sti iz naslova davkov, prispevkov za osebne dohodke delavcev in  
Prispevkov za svojo zavarovalno osnovo, ki je bila določena na  
osnovi rezultatov predhodnega leta.

Delegati menimo, da je potrebno te probleme takoj  
tešiti, saj obstaja velika verjetnost, da bodo nekatere  
obratovalnice zaradi teh anomalij prisiljene zmanjševati število  
2aposlenih delavcev, da bodo lahko kolikor-toliko v rokih  
Poravnavale obveznosti do družbene skupnosti, za katero so  
določene velike zamudne obresti. Napovedane so celo 111%. Hvala  
lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Na pisno dodatno deleg-  
atsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 43.  
°koliš, Slovenska Bistrica glede pobude za preložitev razprave o  
spremembah zakona o združenem delu bo odgovoril dr. Janez Šinko-  
vc, predsednik Komisije za spremljanje zakona o združenem delu.  
ptosim, tovariš Šinkovec.

DR. JANEZ ŠINKOVEC: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati!

Skupina delegatov za Zbor združenega dela za področje  
gospodarstva iz občine Slovenska Bistrica se je na svoji seji dne  
15. maja 1987 seznanila s stališči Predsedstva SR Slovenije v  
2Vezi s predlaganimi spremembami zakona o združenem delu.

Ta skupina meni, da je pristop k spremembam tega zakona  
Y dveh fazah - to je pred sprejetjem dopolnilnih sprememb ustave  
ponovno po spremembah ustave - neracionalen. Zato skupina daje  
zboru združenega dela Skupščine SR Slovenije pobudo, da predlaga

preložitev razprave na čas po sprejetju sprememb in dopolnitev  
ustave. Skupina meni, da je med tem bolj temeljito razpravljati o  
tezah za nadaljnje dopolnjevanje ekonomskega sistema. V zvezi s  
pobudo skupine delegatov mi dovolite naslednja pojasnila.

Predsedstvo SR Slovenije je v svojem pismu, ki ga je  
poslalo Predsedstvu SFR Jugoslavije dne 8.5.1997, poudarilo, da  
sprememb in dopolnitev zakona o združenem delu v predloženi  
zasnovi, zlasti pa v obsegu, ni utemeljeno uveljaviti pred  
sprejemanjem ustavnih sprememb. Poudarilo pa je, da naj se  
nadaljuje javna razprava o spremembah in dopolnitvah zakona  
hkrati z razpravo o spremembah Ustave SFRJ.

Predsedstvo SR Slovenije poudarja, da če bo javna  
razprava pokazala, da so nekatere spremembe in dopolnitve zakona  
o združenem delu nujne še pred sprejemom ustavnih amandmajev, bo  
potrebno nujnost teh sprememb in dopolnitev ustrezno argumenti-  
rati. Te spremembe in dopolnitve naj bi bile omejene le na norme,  
ki se neposredno uporabljajo in ne zahtevajo poseganje v spreme-  
mbe samoupravnih splošnih aktov organizacij združenega dela.

* organih naše skupščine je že potekala razprava o  
  predlogu Predsedstva SR Slovenije in ga podpiramo v tem, da se  
  javna razprava nadaljuje. Tako bi zbrali pripombe in predloge, ki  
  hi vodili k smotrnim rešitvam tako v spremembah ustave kakor v  
  spremembah zakona o združenem delu. Družbeno bi bilo verjetno  
  nekoristno, če bi ustavili javno razpravo, ki je dobila precejšen  
  obseg in daje bogate predloge za ureditev razmerij v združenem  
  delu. Ta razprava nam bo torej omogočila oceno javnega in strok-  
  ovnega mnenja, ki se nanaša na vprašanja sprememb ustave, zakona  
  o združenem delu in vseh predlogov za dopolnjevanje ekonomskega  
  sistema. V vseh teh primerih gre namreč v bistvu za enotno  
  materijo, ki je ustrezno gradirana v različnih pravnih aktih.  
  Skladno s tem predlagamo, da se javna razprava obvezno nadaljuje  
  v celotnem obsegu in da se s tem združuje razprava o vseh  
  pomembnih predlaganih novostih v ustavi in v drugih zakonih.

Zato menimo, da je potrebna spodbuda, da se v razpravo  
Pritegne čim večji krog delavcev in strokovnih institucij.

Na podlagi tako široke razprave bosta Komisija za  
izvajanje zakona o združenem delu in Ustavna komisija pretresli  
vse zbrano gradivo, ga posredovali Republiški konferenci SZDL, ki  
ho skupaj z Republiškim svetom Zveze sindikatov zavzemal o tem  
stališča, v skupščini pa bo stekla razprava na konferenci delega-  
cij samoupravnih organizacij in skupnosti.

* zvezi s tem je razumljivo, da se bomo ogrevali le za  
  tiste spremembe, ki so nujno potrebne za uveljavitev programa  
  ekonomske stabilizacije tako, da ne bo povzročila obremenjevanje  
  gospodarstva s preštevilnimi spremembami samoupravnih splošnih  
  aktov.

Predsednik Skupščine SR Slovenije je o opisanih proble-  
mih seznanil predsednika Skupščine SFRJ, kjer je poudaril, da se  
tesno postavlja vprašanje, ali je smotrno zakon sprejemati v tako  
sirokem obsegu pred spremembami ustave, zlasti še, ker so števil-  
ka sporna vprašanja povezana tudi s spremembo ustave.

Po vsem povedanem in če upoštevamo kompleksnost proble-  
matike, ki obsega zakon o združenem delu, ta pa se nanaša tudi na  
Ustavno problematiko in na dopolnjevanje ekonomskega sistema,predlagam, naj Zbor združenega dela modificira pobudo delegatov  
iz občine Slovenska Bistrica v tem smislu, da se nadaljuje  
razprava o zakonu o združenem delu, ker to hkrati predstavlja  
tudi razpravo o dopolnjevanju ekonomskega sistema, kot je tudi  
predlagala sama skupina.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Ali je delegat  
iz Slovenske Bistrice zadovoljen z odgovorom in pojasnilom? (Da.)  
Hvala lepa.

Za današnjo sejo so bila predložena delegatska vpraša-  
nja oziroma pobude:

* Zbora združenega dela Skupščine občine Ljubljana  
  Bežigrad v zvezi s strogo zaupnimi uradnimi listinami in vpraša-  
  njem v zvezi z izvajanjem ukrepov, ki bodo zaustavili inflacijo.  
  Pobudo in vprašanje bomo posredovali v proučitev pristojnim  
  organom;
* pobuda skupine delegatov za gospodarsko področje, 13.  
  okoliš, Škofja Loka, da se z vsebino pisnih pripomb, ki jih  
  posredujejo skupine delegatov v svojih zapisih, seznanijo vsi  
  delegati na seji zbora. Pobuda bo posredovana kolegiju Skupščine  
  SR Slovenije;
* skupina delegatov za gospodarsko področje, 4. okoliš,  
  Ljubljana Šiška je postavila delegatsko vprašanje v zvezi z  
  delovanjem Zveznega izvršnega sveta;
* skupina delegatov za gospodarsko področje, 44.  
  okoliš, Ptuj je dala pobudo za spremembo zakona o zagotovitvi  
  sredstev za regresiranje dela stroškov iz naslova obresti za  
  kredite za namene v okviru selektivnega programa v kmetijstvu;
* skupina delegatov za gospodarsko področje, 4. okoliš,  
  Ljubljana Šiška je dala pobudo za bolj pregledna gradiva za seje  
  zbora;
* Zbor združenega dela Skupščine občine Celje daje  
  Pobudo, da se sproži ustrezen postopek za spremembo določil  
  odloka o načinu izračunavanja, povečevanja, zmanjševanja in  
  uporabljanja družbeno priznanih reprodukcijskih potreb.

Delegatom predlagam, da proučijo odgovor, posredovan  
delegatom Ljubljane Šiške glede podobnega primera pri Tovarni  
coluloze v Medvodah. V njem Izvršni svet odgovarja, da se upošte-  
vajo samo novitete. Poslali pa vam bomo tudi pisni odgovor.

Ali želi še kdo postaviti kakšno vprašanje ali pobudo?

(Ne. )

Obveščam vas, da smo pri točkah, kjer smo sprejemali  
skupne in končne odločitve, usklajeni z Zborom občin.

Ker je s tem izčrpan dnevni red današnje seje, se vsem  
zahvaljujem za udeležbo in razpravo na seji zbora ter zaključujem  
14. sejo Zbora združenega dela. Hvala lepa.

(Seja zbora je bila končana ob 12.50 uri.)
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SKUPŠČINA SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZBOR ZDRUŽENEGA DELA

15. SEJA

(24. junija 1987)

Sejo sta vodila Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora  
združenega dela in Franc Jelen, podpredsednik Zbora združenega  
dela.

Seja se je pričela ob 9.00 uri.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši  
delegati! Pričenjam 15. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR  
Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi 98. člena poslovnika  
Skupščine.

V smislu 12. člena poslovnika moramo najprej izvoliti  
Predsednika in člane Komisije za verifikacijo pooblastil in  
imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in  
sestavila poročilo za zbor. V komisijo predlagam naslednje  
delegate: za predsednika Maksa Meška, za člana Nado Stražar in  
Jožeta Cigana. Ali so predlagani delegati navzoči? (Da.)

Želi morda o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.)  
Ce ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlagano komisijo? (101 delegatov.) Je kdo  
Proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da so v Komisijo za verifikacijo pooblastil  
in imunitetna vprašanja izvoljeni predlagani delegati. Prosim  
Predsednika in člana komisije, da se takoj sestanejo v avli pred  
dvorano, pregledajo pooblastila in sestavijo poročilo za zbor.

Dovolite mi, da vam dam še nekaj pojasnil. Na današnjo  
sejo so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni predstavniki:  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Gospodarske zbornice  
Slovenije, Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, Repu-  
bliške konference SZDL Slovenije, Zdravstvene skupnosti Slove-  
nije, Raziskovalne skupnosti Slovenije, Skupnosti socialnega  
varstva Slovenije, Skupnosti otroškega varstva Slovenije, Narodne  
banke Slovenije, Službe družbenega knjigovodstva - Centrale  
Ljubljana, Samoupravne interesne skupnosti energetike SR Slove-  
nije, Samoupravne interesne skupnosti za luški promet SR Slov-  
enije, Skupnosti za ceste SR Slovenije, Zveze kmetijskih zemljišč  
skupnosti Slovenije, Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije,  
Skupnosti za zaposlovanje Slovenije, Zavoda SR Slovenije za  
varstvo pri delu, Telesno-kulturne skupnosti Slovenije, Zveze  
vodnih skupnosti Slovenije, Zveze komunalnih skupnosti Slovenije,  
Ribiške zveze Slovenije, Zveze društev za varstvo okolja v SR  
Sloveniji, Samoupravne interesne skupnosti za gozdarstvo SR  
Slovenije, Hidrometeorološkega zavoda Slovenije, Slovenske  
akademije znanosti in umetnosti, Zavoda SR Slovenije za varstvo  
travne in kulturne dediščine, Republiškega sanitarnega inšpekto-  
tata, Rudnika živega srebra Idrija in Skupščine občine Idrija,  
Posebne samoupravne interesne skupnosti za nafto in plin SR  
Slovenije, Posebne samoupravne interesne skupnosti za

elektrogospodarstvo in premogovništvo SR Slovenije, SOZD-a EGS  
Maribor, SOZD-a EGS Ljubljana, SOZD-a REK Franc Leskovšek-Luka  
Velenje, SOZD-a REK Edvard Kardelj Trbovlje, Rudnika urana  
Zirovski vrh, Nuklearne elektrarne Krško, Splošnega združenja  
energetike, Splošnega združenja rudnikov in industrije nekovin in  
Komisije za spremljanje izvajanja družbenega dogovora o skupnih  
osnovah in merilih za oblikovanje in delitev sredstev za osebne  
dohodke funkcionarjev v SR Sloveniji.

Na sejo zbora so vabljeni tudi člani delegacije Skup-  
ščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ,  
delegati v Zveznem zboru Skupščine SFRJ iz SR Slovenije ter  
predsedniki in poročevalci odborov, komisij in skupin delegatov  
Skupščine SR Slovenije.

Kot informativno gradivo je bila v 15. številki Poro-  
čevalca z dne 16.6. objavljena informacija delegacije Skupščine  
SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o 15.  
seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ki je bila 28.  
Naja tega leta.

S predsednikom Zbora občin in predsednico Družbeno-  
političnega zbora smo se dogovorili, da bomo na skupnem zasedanju  
Poslušali uvodno besedo k poročilu o stanju na področju razre-  
ševanja problematike onesnaževanja okolja, ki jo bo dal dr. Boris  
Frlec, podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Na klop ste danes prejeli še dodatna gradiva. Med  
gradivi je tudi prečiščen predlog dnevnega reda današnje seje.  
Prosim, da pregledate dnevni red in gradivo, da bo lahko seja  
kasneje nemoteno potekala. Prav tako prosim delegate in vabljene,  
ki imajo namen razpravljati, da oddajo prijavnice za razpravo.

Komisija je končala s svojim delom. Prosim predsednika  
komisije, tovariša Maksa Meška, da poroča zboru.

MAKS MEŠKO: Komisija je ugotovila, da je na današnji  
seji prisotnih 138 delegatov od 150 delegatov - z gospodarskega  
Področja, s prosvetno-kulturnega področja 10 delegatov, s soci-  
alno-zdravstvenega področja 13, s kmetijskega 15, z obrtnega 4, s  
Področja državnih organov in družbenopolitičnih organizacij ter  
društev 4 delegati in s področja oboroženih sil 1 delegat.

Na današnji seji niso prisotni delegati iz naslednjih  
Področij in sicer: z gospodarskega področja 2. okoliš - 1 dele-  
gat, 12. okoliš - 1 delegat, 20. okoliš - 1 delegat in 24. okoliš  
' 1 delegat; s prosvetno-kulturnega področja 2. okoliš - 1  
delegat, 7. okoliš - 2 delegata; s kmetijskega področja, 4.  
°koliš - 1 delegat, 6. okoliš - 1 delegat ter 8. okoliš - 1  
delegat; z obrtnega področja, 4. okoliš - 1 delegat; s področja  
državnih organov, 4. okoliš - 1 delegat.

Na današnji seji torej ni prisotnih 12 delegatov.

Za današnjo sejo so se opravičili Alojz Potočnik,  
gospodarsko področje, 12. okoliš, Kranj in Janez Antolič, gospo-  
darsko področje, 24. okoliš, Cerknica.

Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in  
Ugotovila, da so le-ta v skladu z zakonom in ustavo SR Slovenije.

Zato komisija predlaga, da Zbor združenega dela vsa  
Predložena pooblastila verificira. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi o poro-  
čilu komisije kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi, lahko  
preidemo na glasovanje. 0 poročilu bomo glasovali v celoti, ker  
ni sporno nobeno pooblastilo.

Kdo je za poročilo? (128 delegatov.) Je kdo proti? (1  
delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel poročilo  
Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s  
tem verificiral pooblastila delegatov za 15. sejo Zbora združene-  
ga dela.

Ugotavljam, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na  
seji navzoča večina delegatov.

Za današnjo sejo sem predlagal razširitev predloga  
dnevnega reda:

* s predlogom družbenega dogovora o skupnih osnovah in  
  Merilih za določanje osebnih dohodkov ter drugih prejemkov in  
  nadomestil funkcionarjev v organih družbenopolitičnih skupnosti  
  in družbenopolitičnih organizacij in
* z osnutkom družbenega dogovora o spremembah in  
  dopolnitvah družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za  
  oblikovanje in delitev sredstev za osebne dohodke funkcionarjev v  
  SR Sloveniji.

Razlogi za predlagani razširitvi so bili navedeni v  
spremnih pismih in obrazložitvah k aktoma.

Pričenjam razpravo. Želi o teh dveh razširitvah kdo  
razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče, prehajamo na glasovanje.  
Predlagam, da o obeh razširitvah glasujemo hkrati. S tem se  
strinjate?

Kdo je za razširitev? (129 delegatov.) Je kdo proti? (1  
delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s predlaganimi razširitvami  
2 večino glasov.

Iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ sem predlagal naslednje razširitve predloga dnevnega reda:

* z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona  
  ° določitvi prihodkov federacije, ki se v letu 1987 uporabljajo  
  2a potrebe gospodarstva,
* z osnutkom zakona o dopolnitvah zakona o združitvi v  
  Gospodarsko zbornico Jugoslavije,
* z osnutkom zakona o ratifikaciji pogodbe med SFRJ in  
  Republiko Finsko o izogibanju dvojnega obdavčevanja dohodka in  
  Premoženja s protokolom,

, - z osnutkom zakona o spremembi zakona o prometu blaga

tn storitev s tujino,

* z osnutkom odloka o spremembah in dopolnitvah odloka  
  ° ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politike in o  
  skupnih temeljih kreditne politike v letu 1987. To razširitev sem  
  Pisno predlagal dne 17.6.1987. Označena je z ESA 277.

Danes ste na klop prejeli med gradivi tudi osnutek  
^dloka o spremembah odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske  
denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu

1987 - s predlogom, da se obravnava po skrajšanem postopku.

Razlogi za predlagane razširitve in skrajšani postopek  
s° bili navedeni v spremnih pismih in obrazložitvah k zakonom.

Pojasnilo glede obeh odlokov in skrajšanega postopka bo dal  
tovariš Rudi Šepič, član Izvršnega sveta in republiški sekretar  
za finance. Prosim.

RUDI ŠEPIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Kot vas je predsednik že obvestil, ste danes na klop  
dobili obe spremembi odlokov o kreditno-monetarni politiki, zato  
smo se s Skupščino dogovorili za kratko obrazložitev.

Zvezni izvršni svet je predložil v obravnavo in sprejem  
Skupščini SFRJ osnutek odloka o spremembah odloka o ciljih in  
nalogah skupne emisijske in denarne politike ter skupnih temeljih  
kreditne politike v letu 1987. Z osnutkom odloka je predlagano  
povečanje monetarnih agregatov v obdobju od 1. januarja 1987 do  
30. junija 1987, tako da bi se prvotno določen porast denarne  
Nase povečal od 12 na 20% in dinarskih plasmajev od 16 na 19,5%.  
Predlagano povečanje monetarnih agregatov je predvideno zato, da  
bi se uresničili resolucijsko začrtani cilji in naloge na tem  
Področju.

Zvezni izvršni svet predlaga povečanje monetarno-kredi-  
tnih okvirov v obdobju januar-junij 1987 tudi zato, da se v te  
okvire do 30. junija tega leta vključi del tokov denarne emisije,  
ki so bili do sedaj zunaj kontrole ukrepov monetarno-kreditne  
Politike, in sicer predvsem eskont menic prek trga denarja in  
Vrednostnih papirjev ter del plasmajev poštne hranilnice, ki se  
Usmerjajo preko poslovnih bank.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da je potre-  
bno predvideni porast monetarnih agregatov podpreti. Dosežena  
gibanja v prvih mesecih in predvidevanja za prihodnje mesece  
kažejo, da je potrebno sedanje okvire denarne mase in dinarskih  
Plasmajev bank povečati. Zato Izvršni svet predlaga Skupščini, da  
da soglasje k osnutku odloka.

Prav tako je Zvezni izvršni svet predložil Skupščini  
SFRJ v obravnavo in sprejetje odlok o spremembi in dopolnitvi  
odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politike  
ker skupnih temeljev kreditne politike v letu 1987.

* 2. točki sedaj veljavnega odloka o ciljih in nalogah  
  skupne emisijske politike ter skupnih temeljih kreditne politike  
  v letu 1987 je predvideno, da se kontitativne naloge monetar-  
  Uo-kreditne politike, ki se nanašajo na rast denarne mase in  
  dinarskih plasmajev bank, določajo trikrat mesečno. V skladu s to  
  opredelitvijo je v predloženem osnutku odloka predvideno pove-  
  čanje denarne mase največ do 33,4 in dinarskih bančnih plasmajev  
  Uajveč do 29,6% v obdobju od 1. januarja do 30. septembra tega  
  leta.
* primerjavi z do sedaj določeno rastjo kreditno-mone-  
  karnih agregatov do 30. junija, in sicer denarne mase do 12%,  
  dinarskih, bančnih plasmajev do 16%, pomeni predlagano povečanje  
  Prirast denarne mase v višini 21,3 in dinarskih plasmajev bank v  
  višini 13,6%.
* osnutku odloka je tudi predlagano, da bi se realna  
  obrestna mera bank za dinarske depozite občanov in gospodarstva,  
  ki bi se obračunavale najmanj v višini eskontne stopnje Narodne  
  banke Jugoslavije, uvedla za nenamensko vezane depozite na rok,daljši od treh mesecev, in ne več kot sedaj na šestmesečni rok. S  
  tem se daje večji poudarek ohranjanju realne vrednosti denarja.

V 3. točki osnutka odloka je nadalje predlagano, da se  
razširijo možnosti kreditiranja občanov na podlagi definitivne  
prodaje deviz. Kredite za te namene bi se dajalo pod pogoji, ki  
bi jih določil Zvezni izvršni svet. Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije predlaga Skupščini, da z odlokom odloča. Ob tem pa  
Izvršni svet ponovno opozarja, da je nadaljnja uporaba ukrepa  
limitiranja v plasmaju bank za obravnavanje predvidene rasti  
denarne mase neustrezna, saj ima ta ukrep značilnosti administra-  
tivne prepovedi neupoštevanja denarnega oziroma kreditnega  
potenciala bank in ekonomske ter druge interese bank. Iz teh  
razlogov predlagamo, da se čimprej zagotovi fleksibilnejša  
uporaba inštrumentov obvezne rezerve bank namesto sedanjega  
administrativnega limitiranja bančnih plasmajev.

Izvršni svet tudi pripominja, da je v obrazložitvi k  
osnutku odloka med drugim navedeno, da bi predvideni ukrep  
kreditiranja občanov na podlagi dokončne odprodaje njegovih  
deviznih sredstev znatno vplival na izboljšanje likvidnostnega  
Položaja države. Vendar pa je v osnutku odloka med drugim predvi-  
deno, da bi se za tovrstne kredite uporabila obrestna mera  
tajmanj v višini eskontne mere Narodne banke Jugoslavije. Glede  
ta višino te obrestne mere, v primerjavi z ohranjanjem realne  
prednosti denarnih sredstev v obliki deviznih sredstev občanov,  
je treba doseči realizacijo predvidenih namer z določitvijo  
Ugodnih pogojev za dajanje teh kreditov s strani Zveznega  
Uzvršnega sveta.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije podpira tudi  
skrajšani postopek, ki je predlagan. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala lepa. K razpravi o  
Razširitvi dnevnega reda po teh točkah se je prijavil delegat  
Ivan Mavrič, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubijana-Šiška.  
Prosim.

IVAN MAVRIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov 4. okoliša, gospodarsko področje,  
Ljubljana Šiška meni, da naj se sprejme sklep, da se ne vključijo  
točke 6. in 7. razširitve oziroma 18. in 21. točka prečiščenega  
Predloga današnjega dnevnega reda, saj so te točke vsebinsko tako  
Pomembne, da ne moremo mimo obravnave.

Za 18. točko prečiščenega besedila do danes gradiva še  
Uismo dobili, sicer pa te točke tudi po 97. in 98. členu poslov-  
nika Skupščine SR Slovenije ne moremo uvrstiti na današnji dnevni  
red, ker so roki za pošiljanje gradiva 60 oziroma 15 dni, seja  
zbora pa se skliče najmanj 30 dni pred rokom. Teh določb nismo  
zadovoljili.

Kot pa smo danes lahko slišali razlago tovariša pred-  
sednika, je dan celo predlog za skrajšani postopek. Če je res,  
Potem pa nas sploh čudi, zakaj o tem gradivu nismo mogli razpra-  
vljati v naših skupinah.

Nadalje bi vas opozoril na 17. točko prečiščenega  
dnevnega reda. Gre za razširitev, vendar ne vemo, katero in se  
sprašujemo, kaj je z ESO 279? Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Tovariš Mavrič, za 17.  
točko ste dobili gradivo danes na klop, to je ESA 279. Za 18. in  
21. pa predlagate, da se črtata z dnevnega reda in se ju sploh ne  
obravnava. Za dodatno pojasnilo glede 17. in 18. točke prosim  
tovariša Šepiča, glede 21. točke pa predstavnika delegacije.

RUDI ŠEPIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Pripomba šišenskega delegata je nedvomno na mestu, saj  
Zvezni izvršni svet prepozno prihaja s takimi predlogi. Toda z  
ozirom, da gredo ti predlogi v korist našega gospodarstva, ker se  
možnosti plasmajev bank le povečujejo, bi vam priporočal, da  
predlagani točki dnevnega reda sprejmete in o tem razpravljate. V  
obrazložitvi sem vam prebral, da gre za spremembo rasti denarne  
mase in dinarskih plasmajev od 1. januarja do 30. junija, torej  
tik pred tem, ko preneha veljati odlok za prvo polletje. Čeprav  
je odstotek povečanja majhen, menim, da le daje neko dodatno  
možnost našim bankam, da lahko plasirajo določena dodatna sred-  
stva v gospodarstvu. Vi poznate težave naših bank ob koncu  
meseca, ko morajo uskladiti plasmaje z omejitvenim odlokom o  
kreditno-monetarni politiki. Vsake najmanjše dodatne možnosti  
Veliko pomenijo za krizo nelikvidnosti v gospodarstvu.

In še to. V drugem odloku, ki govori o možnosti rasti  
denarne mase in dinarskih plasmajev od 1. januarja do 30. septem-  
bra. V odloku o kreditno-monetarni politiki je predvideno, da bi  
moral Zvezni izvršni svet 15 dni pred potekom roka - v tem  
Primeru do 15. januarja - predložiti odlok, o katerem bi se  
razpravljalo za naslednje četrtletje. Nisem uspel preveriti, če  
je Zvezni izvršni svet kakšen dan zamudil, lahko pa preverim, ker  
imam pri sebi te podatke. Ker pa Skupščina nima sej do 20.  
julija, bi to pomenilo, da bi imeli to področje neregulirano  
Približno mesec dni.

S tem bi povzročili veliko škodo svojemu gospodarstvu,  
ker bi še naprej veljal sedanji odlok, kjer so odstotki rasti  
bistveno nižji, upoštevati pa moramo še, žal, inflacijo. Zato  
brez tega usklajevanja ne gre. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala. Besedo ima tovariš

Mavrič.

IVAN MAVRIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Opravičujem se, toda menim, da ne moremo nečesa spreje-  
mati in o tem odločati, če tega ne poznamo dovolj dobro. Tako  
Vsaj mislim, ali pa sem slab delegat! Sprašujem, kakšna je  
Vsebinska povezava med 17. in 18. točko? Razlika je le v oznaki  
Esa in v besedi "in dopolnitvah". Torej je gradivo združeno in  
kot takega smo ga prejeli danes na klop. Sploh pa nimam poobla-  
stila, da bi o teh točkah odločal in glasoval.

Ne vem, ali imate o tem razčiščeno mnenje ali pa smo tu  
2golj zato, da nekaj po hitrem postopku sprejmemo. Nazadnje pa  
Ugotavljamo, da smo delegati slabi in nas vsi kritizirajo. Tega  
ne razumem in naj mi to nekdo razloži.

Tudi delegati moje skupine tega ne razumejo. Pa nismo  
°zki, smo dokaj fleksibilni. Marsikaj razumemo, tega pa ne. Hvala  
lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Ponovno prosim tovariša

Sepiča.

RUDI ŠEPIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Zopet ima delegat prav, da je nemogoče dobivati gradivo  
o pomembnih zadevah na klop. Vendar smo v taki stiski, da moramo  
tudi to sprejeti. Mislim, da sem dolžan še enkrat pojasniti, ker  
se verjetno nismo razumeli. Rad tudi verjamem, da je težko  
razumeti identično besedilo za obe točki, če ga dobiš na klop. V  
bistvu pa je to isti odlok.

Zato mi dovolite, da še enkrat pojasnim. Pri obeh  
točkah gre za spremembo odloka o kreditno-monetarni politiki v  
letošnjem letu. Prvi govori o spremembah rasti denarne mase in  
dinarskih plasmajev od 1. januarja do 30. junija, drugi pa o  
obdobju od 1. januarja do 30. septembra. Drugi odlok zajema  
četrtletje, ki je pred nami. Pri odloku od 1. januarja do 30.  
junija se je lahko povečala denarna masa do 12% na denarno maso,  
ki je bila 31. decembra 1986. Zvezni izvršni svet predlaga, da se  
odstotek dvigne na 20.

Pri dinarskih plasmajih smo imeli do sedaj možnost  
povečanja do 16%, sedaj predlaga, da se dvigne na 19,5%. Pri  
spremembi odloka o kreditno-monetarni politiki od 1. junija do  
30. septembra se predlaga, da se je denarna masa, ki je bila do  
sedaj povečana za 12% in ki jo sedaj povečujemo na 20%, zvišala  
Ua 33,4% glede na nivo december 1986. Pri dinarskih plasmajih se  
Po trenutno veljavnem odloku lahko zviša za 16%. Zvezni izvršni  
svet predlaga povečanje na 19,4% do 30. junija, za naslednje  
četrtletje pa predlaga 29,6% povečanje.

To so ugodnosti, o katerih sem že prej govoril, da so v  
korist naših bank in združenega dela, ki koristi te kredite. Zato  
bi se, tovarišice in tovariši delegati, ponovno zavzel za pred-  
log, da sprejmete oba odloka na dnevni red in o tem razpravljate.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala. Tudi sami nismo  
tazumeli postopka, zato smo zahtevali pojasnilo sekretarja Zbora  
tepublik in pokrajin. Po teleksu smo prejeli odgovor, ki zajema  
Poleg že povedanega, še naslednje, kar bom prebral v srbohrvašči-  
ni: "Da su navedene izmene predložene u samo jednoj odluci" -  
zdaj sta dve - "o izmenama i dopunama odluke o ciljevima i  
Zadacima koja bi trebala da stupe na snagu 1. jula 1987. godine.  
Takva odluka bi imala retroaktivno dejstvo i kao takva bila bi u  
neskladu sa Ustavom SFRJ."

Hiter postopek nam pa dovoljuje tudi poslovnik s 314.  
plenom, na podlagi argumentov, ki jih je predstavil tovariš  
sepič. Glede problemov, s katerimi se srečujete - mi jih upošte-  
vamo in smo zaradi tega pisali predsedniku Zbora republik in  
Pokrajin. Ocenili smo enako kot Predsedstvo Skupščine SR Slove-  
nije, da bi bilo odloka potrebno uvrstiti na dnevni red.

Delegata iz Šiške sprašujem, če je s pojasnilom zado-  
voljen? (Da.)

Sedaj pa pojasnilo glede osnutka zakona o prometu blaga  
^■n storitev s tujino. Prosim delegata v Zboru republik in pokra-  
jin, da spregovori. Besedo ima Stanko Debeljak.

STANKO DEBELJAK: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Ta zakon je uvrščen na dnevni red zaradi tega,  
da se omogoči podaljševanje postopka izdajanja registracij za  
vpis za opravljanje zunanje-trgovinskega prometa. Kot vidite, se  
samo spremeni rok od 30. junija na 31. december. Bliža se 30.  
junij in če zakon ne bo sprejet, se bo ta proces ustavil. Zato je  
nujno, da se ta sprememba sprejme. Tako kot pri prejšnji obrazlo-  
žitvi, je postopek sprejemanja hiter, vendar je ta sprememba  
nujna. Ker pa to ni vsebinska sprememba, ampak le podaljšanje  
roka, bi po mojem mnenju ne smelo biti vzroka, da ne bi osnutka  
uvrstili na dnevni red.

Zato predlagam delegatom, da se s tako obrazložitvijo  
strinjate in tudi kasneje potrdite spremembo zakona o blagovnem  
prometu s tujino.

Mogoče še odgovor na vprašanje, zakaj sta potrebna dva  
odloka. Ko smo razpravljali v odboru o tem, smo predlagali, da bi  
bila samo ena sprememba. Vendar je Zakonodajno-pravna komisija  
Zbora republik in pokrajin razložila, da sta potrebna dva odloka:  
eden popravlja obseg za nazaj, in drugi, redni, ki je predviden  
Po letnem skupščinskem odloku za vsako četrtletje in velja v  
naprej. To je pojasnilo k prejšnji točki.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala lepa. Postopek  
registriranja za nastop v zunanjetrgovinskem poslovanju je sila  
Zapleten in zato organizacije niso uspele v celoti predložiti  
vseh dokumentov. Kompliciranost postopka se kaže tudi v sklepu,  
ki pravi, da ga je treba poenostaviti, saj bomo drugače morali  
konec leta podaljševati rok za tiste, ki se do takrat ne bodo  
registrirali.

Menim, da je v interesu organizacij združenega dela, ki  
so v postopku registriranja, da odlok obravnavamo in sprejmemo  
budi ustrezne sklepe.

Ima še kdo kakšno razpravo glede razširitve dnevnega  
reda iz zvezne pristojnosti? (Ne.) Če nima nihče pripomb, konču-  
jem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Predlagam, da o nespornih razširitvah dnevnega reda  
glasujemo skupaj, o spornih pa o vsaki posebej. Najprej bomo  
glasovali za razširitve z osnutkom odloka o spremembah in dopol-  
nitvah zakona o določitvi prihodkov federacije, ki se v letu 1987  
uporabljajo za potrebe gospodarstva, z osnutkom zakona o dopolni-  
tvah zakona o združitvi v Gospodarsko zbornico Jugoslavije in s  
Predlogom zakona o ratifikaciji pogodbe med SFRJ in Republiko  
Finsko o izogibanju dvojnega obdavčevanja.

Kdo je za razširitve in postopke? (135 delegatov.) Je  
kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da so vse tri razširitve sprejete z večino

glasov.

Glasovali bomo o razširitvi z osnutkom zakona o spre-  
membi zakona o prometu blaga in storitev s tujino.

Kdo je za to, da osnutek uvrstimo na dnevni red po  
hitrem postopku? (121 delegatov.) Je kdo proti? (6 delegatov.) Se  
je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da se delegati z večino glasov strinjajo z  
razširitvijo dnevnega reda z osnutkom zakona o spremembi zakona o  
prometu blaga in storitev s tujino.

Glasovali bomo o uvrstitvi na dnevni red osnutka odloka  
o spremembah in dopolnitvah odloka o ciljih in nalogah skupne  
emisijske in denarne politike in o skupnih temeljih kreditne  
politike v letu 1987 - ESA 277.

Kdo je za razširitev? (123 delegatov.) Je kdo proti? (8  
delegatov.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je razširitev dnevnega reda s to točko  
sprejeta z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog za razširitev dnevnega reda  
z osnutkom zakona o spremembi odloka o ciljih in nalogah skupne  
emisijske politike in denarne politike ter skupnih temeljev  
kreditne politike v letu 1987 - ESA 279, ki ste ga danes prejeli  
ta klop.

Kdo je za razširitev in skrajšani postopek? (96 delega-  
tov.) Je kdo proti? (20 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (10  
delegatov.)

Ugotavljam, da je tudi ta točka sprejeta na dnevni red  
z večino glasov.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal, da  
Skupščina SR Slovenije obravnava:

* predlog za izdajo zakona o preprečevanju posledic  
  tudarjenja v Rudniku živega srebra Idrija z osnutkom zakona,
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
  Zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1987 z osnutkom zakona,
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
  zakona o sistemu državne uprave in o Izvršnem svetu Skupščine SR  
  Slovenije ter o republiških upravnih organih z osnutkom zakona in
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
  zakona o organizaciji in delovnem področju republiških upravnih  
  organov in republiških organizacij ter temeljnih strokovnih služb  
  Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije z osnutkom zakona na  
  podlagi 265. člena poslovnika, to je, da se združita prva in  
  druga faza zakonodajnega postopka.

Predlagam, da o vseh postopkih glasujemo skupaj. Ali se  
s tem strinjate? (Da.)

Kdo je za? (134 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se  
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s predlaganim postopkom  
Izvršnega sveta soglasno.

Predlog dnevnega reda ste danes prejeli na klop.  
Sprašujem delegate, ali lahko dam na glasovanje predlog dnevnega  
teda, ki ste ga prejeli in ga ne berem? (Da.)

Prosim, da glasujete o tem dnevnem redu.

Kdo je za? (130 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)  
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani dnevni red sprejet z  
večino glasov.

Kot vidite, je dnevni red zelo obsežen, problematika pa  
Zahtevna. Zato prosim uvodničarje in razpravljavce za čimbolj  
tacionalno obravnavo posameznih točk dnevnega reda, saj moramo  
Zagotoviti sklepčnost zbora do konca seje.

Pri sklicu sem namreč upošteval želje delegatov, da je  
seja enodnevna in prosim, da vztrajate do konca seje, sicer bomo  
morali na koncu ugotavljati prisotnost delegatov.

Sejo bomo nadaljevali na skupnem zasedanju v tej  
dvorani. Vodil jo bo predsednik Zbora občin - Vlado Beznik.

(Seja je bila prekinjena ob 9.50 uri in se je nadalje-  
vala ob 10.05 uri.)

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši  
delegati! Nadaljujemo sejo Zbora združenega dela.

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPIS-  
NIKA 14. SEJE ZBORA.

Osnutek zapisnika ste prejeli. Pričenjam razpravo.  
Dobili smo pisno pripombo Skupščine občine Lendava oziroma  
skupine delegatov za gospodarsko področje iz Lendave, da v  
zapisniku ni pisnega prispevka delegata Ludvika Žižka, 47.  
okoliš, Lendava. To bomo preverili in ustrezno dopolnili zapi-  
snik. Ali ima še kdo kakšno pripombo? (Ne.) Se strinjate z  
zapisnikom in s pripombo? (Da.) Hvala lepa.

S tem ugotavljam, da je zapisnik 14. seje zbora spre-  
jet .

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O STANJU  
NA PODROČJU RAZREŠEVANJA PROBLEMATIKE ONESNAŽEVANJA OKOLJA.  
Poročilo je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Dodatno  
gradivo k poročilu je bilo objavljeno v Poročevalcu številka 14.

K poročilu so delegati prejeli poročila delovnih teles  
zbora in Skupščine. Danes ste prejeli na klop gradivo Samoupravne  
interesne skupnosti za gozdarstvo in predlog sklepa k poročilu.

Z dopisom z dne 10.6.1987 sem vas obvestil, da bomo na  
današnji seji le razpravljali o poročilu, sklepali pa bomo na 16.  
seji zbora, ki bo 20. julija 1987.

Na današnji seji zbora so prisotni člani Komisije za  
varstvo človekovega okolja, ki bodo spremljali razpravo in na  
podlagi razprave pripravili končni akt za sejo zbora v juliju.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.  
Selijo besedo poročevalci delovnih teles? Prosim predstavnika  
Komisije za varstvo človekovega okolja, tovariša Miroslava Zupana  
Za besedo.

MIROSLAV ZUPAN: Tovarišice in tovariši delegati!  
Komisija za varstvo človekovega okolja se je ob ponovni obravnavi  
Poročila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o stanju na  
Področju reševanja problematike onesnaževanja okolja opredelila  
do ključnih vprašanj in v svojem dodatnem poročilu dne 11.6.  
takazala usmeritev glede načina reševanja prednostnih strateških  
talog.

Upoštevajoč temeljne cilje in programske usmeritve  
Političnega in družbenega programa Socialistične zveze delovnega  
ljudstva Slovenije na področju ekologije, energije in varčevanja  
Pa je oblikovala kot prispevek za pripravo sklepnegaskupščinskega dokumenta - ugotovitve, stališča in predloge, ki so  
razvidni iz njenega dodatnega poročila.

Komisija je tudi predlagala, da se zaradi zahtevnosti,  
obsežnosti problematike in medsebojne povezanosti problemov  
poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o stanju na  
področju reševanja problematike onesnaževanja okolja in o temelj-  
nih ciljih ter programskih usmeritvah političnega in družbenega  
programa Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije na  
področju ekologije, energije in varčevanja opravi razprava in  
sklepanje v dveh fazah. Tako naj bi na današnjih sejah opravili  
razpravo o teh gradivih, 20. julija 1987 pa bi sklepali o pre-  
dlogu ugotovitev in sklepov, ki jih bo pripravila komisija.

Hkrati je pripravljen tudi predlog sklepa, ki ste ga  
prejeli danes na klop, na podlagi katerega naj bi zbori Skupščine  
že na današnjem zasedanju zadolžili Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije, da takoj - to je 6. julija - pripravi: predlog odloka  
o pripravi sprememb in dopolnitev planskih aktov s programom  
aktivnosti za izvedbo odloka; predlog za izdajo zakona z osnutkom  
zakona, s katerim bo do leta 2000 odložena gradnja jedrskih  
elektrarn in predlog ukrepov za trajno saniranje ključnih proble-  
mov varstva in izboljševanja človekovega okolja, pomembnih za vso  
Slovenijo, ki jih bo komisija smiselno vgradila tudi v predlog  
Zaključnega skupščinskega dokumenta.

Glede na številne predloge in pobude skupščin občin,  
skupin delegatov in drugih glede razpisa referenduma oziroma  
moratorija o nadaljnji graditvi jedrskih elektrarn v Jugoslaviji  
in ob upoštevanju posameznih usmeritev SZDL Slovenije na področju  
ekologije, energije in varčevanja je oblikovan predlog, da  
Skupščina SR Slovenije posreduje Skupščini SFRJ pobudo, da se  
začne postopek za spremembo planskih dokumentov Jugoslavije, ki  
se nanašajo na gradnjo jedrskih elektrarn v Jugoslaviji. Hvala  
lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala lepa. Pričenjam  
Razpravo. K razpravi se je prijavila Tina Ušeničnik, 13. okoliš,  
gospodarsko področje, Škofja Loka.

TINA UŠENIČNIK: Tovarišice in tovariši! Podala bom  
Poročilo o stanju na področju razreševanja problematike onesna-  
ževanja okolja.

Skupina delegatov za področje gospodarstva 13. okoliša  
občin za Zbor združenega dela SR Slovenije je ob obravnavi  
Poročila o stanju na področju razreševanja problematike onesna-  
ževanja ugotovila naslednje:

V Škofji Loki se že daljše obdobje soočamo s posledi-  
cami ekološko neustrezne politike v preteklosti - tako na primer  
s prekomernim onesnaževanjem zraka, vplivom Rudnika urana Zirov-  
ski vrh na okolje, povečanjem obolelosti otrok za bronhialno  
astmo v Škofji Loki in vedno odločnejšimi zahtevami delovnih  
ljudi in občanov za sanacijo nastalih razmer. Zaradi teh proble-  
mov je občinska konferenca SZDL Škofja Loka organizirala dve  
Problemski konferenci.

Sočasno s pripravo poročila o stanju na področju  
Razreševanja problematike onesnaževanja okolja v SR Sloveniji smov občini pripravili tudi občinsko poročilo o stanju na tem  
področju. Poročila smo obravnavali na občinski skupščini, pa tudi  
v vseh drugih sredinah.

Na osnovi rezultatov obravnave prej navedenih poročil  
in lastnih spoznanj Zbora združenega dela SR Slovenije predlagamo  
naslednje:

* vseh okoljih Republike Slovenije in širšega območja  
  Jugoslavije moramo zagotoviti sredstva za nevtralno strokovno  
  Ugotavljanje stopnje onesnaževanja oziroma onesnaženosti okolja,  
  kar je osnova za izdelavo kvalitetnih sanacijskih programov in  
  ukrepanja.
* Škofji Loki smo delno uspeli rešiti ta problem v  
  okviru razpoložljivih sredstev za raziskovalno dejavnost.

Nujno je takoj zagotoviti ustrezno progresivno obdav-  
čitev vseh onesnaževalcev okolja: vode, zemlje, zraka ter tudi  
druge povzročitelje hrupa tako, da bo taka obdavčitev na primer  
do leta 1990 dosegla stroške za namestitev in delovanje ustreznih  
čistilnih naprav.

Vse investicijske projekte morajo ekološko presoditi  
nevtralne strokovne institucije, strokovno mnenje o projektu pa  
mora biti za verifikacijo investicijske obdavčitve odločilno.

Predlagamo, da republiški izvršni svet zagotovi poeno-  
tenje pristopa k oblikovanju ustreznega informacijskega sistema  
za področje varstva okolja v SR Sloveniji ter zagotovi ustrezno  
izobraževanje upravnih ter zlasti inšpekcijskih služb. Slednjim  
je potrebno zagotoviti tudi materialne pogoje za njihovo delo.

Menimo, da je potrebno bistveno več pozornosti nameniti  
ekološki vzgoji in izobraževanju. Vključiti jo je potrebno v  
Vzgojno-izobraževalne programe v vseh stopnjah šolanja in zagoto-  
viti, da se bo tudi dejansko izvajalo. S predvajanjem poučenih  
oddaj o varstvu okolja na televiziji in radiu in primernimi  
prispevki v drugih sredstvih javnega obveščanja bi morali dvigati  
ekološko zavest in izobraževati celotno populacijo ne glede na  
starostno strukturo.

Predlagamo, da republiški izvršni svet in pristojni  
republiški upravni organi pospešeno razrešujejo problem neško-  
dljivega deponiranja oziroma uničevanja odpadkov v Sloveniji.

Ocenjujemo, da bo potrebno določiti ustrezne lokacije  
Za deponiranje na republiškem nivoju. V gradivu problemske  
konference Ekologija, energija, varčevanje smo Škofjeločani lahko  
Prebrali trditev, da radiaktivno sevanje v Rudniku urana Žirovski  
Vrh daleč presega dovoljene meje.

Pooblaščene institucije, ki izvajajo meritve v Rudniku  
Urana Žirovski vrh ugotavljajo, da je radiološko onesnaževanje  
okolja pod vplivnimi mejnimi vrednostmi. Različne trditve izvi-  
jajo iz očitno različne uporabe veljavnega pravilnika o mejah  
sevanja, ki mu je izpostavljeno prebivalstvo.

Zahtevamo tudi, da pristojni organi SR Slovenije  
Posredujejo, da Zvezni komite za zdravstvo in socialno varstvo  
čimprej zagotovi tolmačenje že omenjenega pravilnika, da bomo  
končno vedeli, koliko pod ali nad dovoljeno mejno vrednostjo smo  
obsevani.

* Škofji Loki sicer čistimo največ odpadnih vod v  
  državi - nad 50% do 170.000 enot onesnaževanja. Naše čistilnenaprave v Škofji Loki, Železnikih in Žireh delajo napovprečno  
  učinkovito, vendar ne zastonj. Zato podpiramo progresivno pove-  
  čanje prispevkov za onesnaževano vodo, pri čemer se morajo zbrana  
  sredstva dosledno usmerjati v gradnjo čistilnih naprav. Pri tem  
  je nujno zagotoviti čim večjo udeležbo vodnega gospodarstva pri  
  izgradnji čistilnih naprav, stroške obratovanja pa morajo v  
  celoti plačevati uporabniki. Predlagamo tudi, da Zveza vodnih  
  skupnosti čimprej zagotovi potrebne strokovne osnove za zaščito  
  podtalnice na Sorškem polju, pristojni republiški upravni organ  
  pa naj pripravi odlok o zaščiti, ki smo ga pred leti že imeli.

Menimo, da bi morali posamezne navedbe v poročilu še  
bolj konkretizirati - na primer, katere deponije odpadkov tehni-  
čno niso povsem ustrezne - ter vključiti tudi možnost medrepu-  
bliškega povezovanja pri sanaciji problemov na področju uniče-  
vanja nevarnih odpadkov. Prav tako nismo zadovoljni z ugotovi-  
tvijo, da nimamo urejenih enotnih temeljev financiranja varstva  
zraka. Nujno je potrebno preveriti in uveljaviti možnost progre-  
sivnega zaračunavanja prispevkov onesnaževalcem, pri čemer bi  
morali v ceno proizvajalnih dobrin vključiti stroške za sanacijo  
okolja ter zagotoviti po potrebi tudi zbiranje sredstev na  
republiškem nivoju za večje sanacijske procese, ki jih ne zmorejo  
posamezni onesnaževalci.

Vse prepogosto se nam zgodi, da v Skupščini obravnavamo  
poročila in sprejemamo zaključke. Stanje, ki je bilo v poročilu  
Ugotovljeno, pa se ne izboljša. Zato predlagamo, da na osnovi  
izdelave poročila oziroma razprave Republiški komite za varstvo  
okolja in urejanje prostora v sodelovanju z Republiškim sekre-  
tariatom za finance, Republiškim komitejem za družbeno planiranje  
in Zavodom SR Slovenije za družbeno planiranje pripravi celoten  
sistem ukrepov oziroma programov na področju varstva okolja v SR  
Sloveniji, in sicer najkasneje do konca oktobra tega leta.

Na koncu naj izrazim željo in upanje, da pomeni ta seja  
Začetek nove, do okolja odgovornejše razvojne politike vsaj v SR  
Sloveniji.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Marko Vresk, delegat gospodarskega okoliša iz Domžal. Pripravi  
Uaj se Jože Dernač.

MARKO VRESK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati!

Naša skupina delegatov ugotavlja, da akcije inšpekcij-  
skega nadzora ne potekajo tako usklajeno, kot je navedeno v  
Poročilu Izvršnega sveta naše republike. Ob tem menimo, da bi  
bilo potrebno podati pobude za ukrepe družbenega varstva še  
Mnogim drugim delovnim organizacijam v Sloveniji, ki še bolj  
ogrožajo okolje s svojimi strupenimi snovmi - predvsem težkimi  
kovinami - kot pa farme Ihan, za katero je bila podana pobuda za  
Uvedbo ukrepa družbenega varstva.

Res pa je, da je prav ta pobuda bistveno pospešila  
izdelavo sanacijskega programa ter naložbe v čiščenju odpadnih  
voda na farmi. Akcijo pospešenega inšpekcijskega nadzora podpi-  
ramo, saj je to bil prvi resnejši korak nadzora. Obstaja pa  
bojazen, da bo akcija - kljub dobrim sklepom Izvršnega sveta -zvodenela. Ob tem je čimprej potrebno jasno razmejiti pristojno-  
sti posameznih republiških inšpekcijskih služb, kot tudi pristoj-  
nosti republiških inšpekcij.

Klicanje institucije je običajno predolgotrajna zadeva,  
ker se dokazi dostikrat že pred prihodom inšpekcije izgubijo.  
Zato menimo, da morajo biti inšpekcijske službe v občinah uspo-  
sobljene tudi za odvzem kontaminiranih vod ter za ukrepanje na  
mestu onesnaževanja, za strokovno delo, ne pa za birokratsko.

Naša skupina delegatov meni, da bi bilo nujno pripra-  
viti kriterije, ki bi onesnaževalce voda bistveno bolj obremenili  
kot sedaj s plačilom prispevka za onesnaževanja voda. Glede  
programa ukrepov za izboljšanje kakovosti voda reke Save zaradi  
gradnje hidroelektrarn v tem planskem obdobju smo ugotovili, da  
načeloma podpiramo aneks k samoupravnemu sporazumu o spremembi in  
dopolnitvi samoupravnega sporazuma o temeljih planov Zveze vodnih  
skupnosti Slovenije. Ob tem pripominjamo sledeče: sredstva iz  
naslova združenja za potrebe zaščite reke Save se morajo združe-  
vati v okviru območnih vodnih skupnosti, kjer poteka gradnja in  
kjer se odvijajo dela, ne pa pri Zvezi vodnih skupnosti Slove-  
nije.

Območne vodne skupnosti so namreč najbolj seznanjene s  
stanjem in potrebami na terenu. Že pri pripravi omenjenega aneksa  
je nastala zmešnjava, ko so aktivnosti vodili različni subjekti -  
kot na primer Zveza vodnih skupnosti, območne vodne skupnosti  
Zveze komunalnih skupnosti Slovenije in drugi.

Predhodno je potrebno točno določiti naloge in odgo-  
vornosti, vezane na uspešnost naložb po tem aneksu. Ocene stro-  
škov posameznih naložb so dane brez materialne podlage, dokumen-  
tacije in so zgolj groba ocena stroškov, zato številke v aneksu k  
sporazumu ne morejo biti merilo za delitev sredstev.

Verjetno bi bilo bolj pravilno, da bi strokovne službe  
Zveze vodnih skupnosti glede na število populacijskih ekvivalen-  
tov, ki se očistijo v napravah, realno ocenile posamezne investi-  
cijske vrednosti, tako pa je bilo to prepuščeno družbenemu  
okolju, v katerem naj bi se naprave gradile.

Postavlja se tudi vprašanje, ali bo Zveza vodnih  
skupnosti Slovenije sofinancirala tudi uvožene naprave, ki jih  
lahko po mnenju nekaterih strokovnjakov izdelamo v Jugoslaviji.

Nadalje ugotavljamo, da so v aneksu k sporazumu in v  
skupščinskem gradivu netočni podatki o Agroemoninem TODZ-u  
Prašičereje Ihan, saj je bil sanacijski program sprejet v zborih  
taše občinske skupščine v začetku leta 1987. Farma pa ima tudi že  
izdano lokacijsko odločbo za celotno čiščenje svojih odpadnih  
Voda. Poleti se bo začela prva faza naložbe - to je recirkula-  
c i j a.

* skupščinskem gradivu zasledimo oceno stroškov v  
  yrednosti 150 milijonov dinarjev, pripravljavec aneksa pa je  
  izračunal, da predstavlja 60% vrednosti naložbe 200 milijonov  
  dinarjev.
* skupščinskem gradivu, kakor tudi v obrazložitvi k  
  nneksu ni opredeljena razširitev čistilne naprave Domžale -  
  Kamnik, je pa zneskovno opredeljena v 2. členu aneksa med 21  
  Naložbami. Ob tem poudarjamo, da predvidene sanacije farme Ihan  
  te bo mogoče izvršiti brez predhodnega povečanja te čistilnenaprave. Ugotavljamo tudi, da pri projektiranju čistilnih naprav  
  ni prišel do izraza interdisciplinarni pristop, ki bi pritegnil k  
  sodelovanju strokovnjake različnih strok.

Glede problematike varstva okolja imamo še sledeče  
pripombe: mnenja smo, da bi bila družbena sredstva, ki se  
vlagajo za ta namen, najbolj optimalno porabljena, če bi jih  
namenili za sanacijo stanja in prečiščenja v delovnih organiza-  
cijah - viri onesnaževanja. Pred vlaganjem kakršnihkoli združenih  
sredstev bi moral investitor najprej proučiti možnost regionalne-  
ga reševanja določene problematike, saj občinske meje ne smejo  
predstavljati tudi meje reševanja določenega problema v okolju.

Po našem mnenju je zgleden primer regionalnega reše-  
vanja kanalizacije in čiščenja odplak v občinah Domžale - Kamnik,  
kjer je združeno delo prispevalo 70% sredstev, 30% pa je bilo  
vodnega dinarja. Sedanji predlog je 60% vodnih sredstev, 40% pa  
lastnih sredstev. Nasproten primer pa je dispozicija komunalnih  
in specialnih odpadkov v ljubljanski regiji, ko so politične  
odločitve diskreditirale strokovnost, ki jo je imel in ki jo ima  
Smelt kot projektantska organizacija za predvideno deponijo.  
Odpadki iz Domžal in Kamnika bi namreč predstavljali manj kot 10%  
Vseh odpadkov. Ob tem pa se ni nihče vprašal po posledicah  
dejstva, da bo več sredstev stalno parcialno reševanje tega  
problema v Ljubljani, Domžalah in Kamniku kot skupna rešitev. Ob  
tem je prisotno tudi dejstvo, da bodo vse tri občine na območju  
Vodne skupnosti Ljubijana-Sava zahtevale njeno udeležbo za  
zaščito podtalnice pri realizaciji projekta končne dispozicije  
odpadkov.

Delegati naše skupine ponovno zahtevamo, da se končno  
Že prične gradnja stalnega skladišča radioaktivnih odpadkov in se  
tako reši problem začasnega skladišča v Podgorici. Tudi o tem se  
je v Skupščini veliko govorilo ob gradnji začasnega skladišča.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Jože Dernač, gospodarsko področje, 27. okoliš, Krško. Pripravi  
taj se Brane Lampret.

JOŽE DERNAČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! V svoji razpravi želim na kratko predstaviti proble-  
matiko varovanja človekovega okolja na našem področju, ki ima  
Zaradi potencialnih virov onesnaževanja prav gotovo specifičen  
Položaj. Seveda s tem mislim na prisotnost Nuklearne elektrarne  
Krško in nerešeno problematiko odlaganja nizko in srednje aktiv-  
nih odpadkov. Razen te elektrarne imamo na našem področju še  
številne druge onesnaževalce. Zato smo zelo pozorni na to proble-  
matiko in vztrajamo pri mnenju, da so programi reševanja  
ekoloških problemov postavljeni ob bok razvojnim programom tako v  
zahtevah pri sanaciji obstoječega stanja in še posebej pri novih  
tazvojnih raziskovanjih.

Posebno mesto varovanja človekovega okolja ima seveda  
Nuklearna elektrarna, ki že od leta 1981 poskusno obratuje, redno  
Pa od leta 1983 in daje približno 15 milijonov kWh. Je pomemben  
elektrogospodarski objekt ne samo v Krškem, ampak tudi v republi-  
ki. Dejstvo je, da po podatkih o meritvah radioaktivnosti dosedaj ne moremo govoriti, da že prisotnost jedrske elektrarne  
povzroča kakršnekoli nevarnosti ali onesnaževanje. Večji problem  
je skladiščenje nizko in srednje radioaktivnih odpadkov, ki se  
obravnava in rešuje ločeno od obratovanja nuklearne elektrarne.  
Kljub vsem naporom še vedno ni rešeno vprašanje trajnega odla-  
ganja; začasno odlagališče pri sami nuklearni elektrarni je že  
premajhno zaradi omejenih prostorskih možnosti.

* tem trenutku Nuklearna elektrarna Krško še vedno  
  zagotavlja varno shranjevanje tovrstnih odpadkov, vendar je tako  
  varno shranjevanje prav zaradi prostorskih možnosti časovno  
  omejeno na relativno kratek rok. Zato je potrebno, da naša družba  
  čimprej opredeli in določi mesto trajnega skladiščenja omenjenih  
  odpadkov. Poleg tehnoloških radioaktivnih odpadkov se v jedrski  
  elektrarni hrani izrabljeno gorivo, ki je skladiščeno v posebnih  
  bazenih z vodo, s kapaciteto za 17-letno obratovanje elektrarne.  
  To pomeni, da moramo v tem času obvezno sprejeti odločitev o  
  načinu predelave ali skladiščenja izrabljenega goriva oziroma  
  gorilnih elementov.
* naslednjem obdobju dajemo od ekoloških naložb večji  
  poudarek reševanju problematike onesnaževanja zraka. Ta je  
  najbolj in predvsem onesnažen v mestu Krško zaradi tovarniških in  
  individualnih kurišč. V tovarni celuloze in papirja Djuro Salaj  
  se že poznajo učinki naložbe v čistejši zrak.

Naslednji problem so industrijski odpadki, to pa je  
problem, ki ni rešen tudi v Sloveniji. Tako nam analiza stanja o  
sanitarni deponiji kaže, da se industrijski odpadki odlagajo tudi  
tam in s tem povzročajo trajne negativne posledice v prostoru.

* preteklosti se je premalo upoštevalo ekološke zahte-  
  ve; nerešen je problem ekološke sanacije prašičje farme v Prista-  
  vi. Kljub različnim analizam in študijam nimamo še odgovora, kako  
  koristno uporabiti gnojevko, ali pa ta problem rešiti kako  
  drugače.

Problem onesnaževanja rek povezujemo z reko Savo in  
programom gradnje hidroelektrarn na njej. Čista reka Sava je  
Pogoj za obratovanje hidroelektrarn, program čiščenja pa je  
Zaenkrat opredeljen le do Zidanega mostu, vključno s Celjsko  
dolino. Naše zahteve so postavljene po prioritetnem nadaljevanju  
Programa čiščenja Save do hrvaške meje. V našem družbenem planu  
smo sprejeli odločitev o gradnji hidroelektrarn na našem območju,  
vendar pa ob tem ugotavljamo, da so vplivi na prostor občutno  
premalo proučeni. To je eden od vzrokov za zastoj pri pridobi-  
vanju dokumentacije. Kot povzetek našim razmišljanjem dajemo  
Skupščini SR Slovenije naslednje predloge in stališča, ki naj se  
Vnesejo v zaključek današnje razprave.

Prvič. Trajno odlagališče jedrskih odpadkov mora biti v  
Najkrajšem možnem času rešeno. Že danes je potrebno razmišljati  
tudi o rešitvi o načinu predelave ali o skladiščenju izrabljenega  
goriva. Zavedamo se, da so naložbe v ekološko sanacijo drage,  
zato predlagamo, da ustavimo ugodnejše pogoje za financiranje teh  
naložb - združevanje sredstev v ta namen, ugodnejši krediti in  
Podobno. Predlagamo, da se dogovorimo za enotni pristop in  
Vodenje reševanja ekološke problematike, značilne za vso Slove-  
nijo - predvsem odlagališče posebnih odpadkov, sanacije virov  
onesnaževanja, tudi s fekalijami.

Drugič. Ob gradnji hidroelektrarn na Savi moramo  
obvezno hkrati izvajati sanacijski program čiščenja reke Save z  
dopolnitvijo programa za čiščenje Save do republiške meje. Naj se  
regulira pretok nizvodno, da ne bodo nastala v okolici Brežic in  
Mokric akumulacijska jezera - včasih rečemo tudi slovenska  
greznica. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Brane Lampret, delegat 4. okoliša gospodarstva, Ljubljana  
Šiška. Pripravi naj se Miha Lesar.

BRANE LAMPRET: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Daljše poročilo bom skrajšal in se bom osredo-  
točil na mesto Ljubljana oziroma občino Ljubijana-Šiška. Vsi  
trije zbori Skupščine občine Ljubljana Šiška so sprejeli nasle-  
dnje ugotovitve.

Ljubljana je središče Slovenije, slab zgled za druge: z  
onesnaženim ozračjem in samo delnim uspehom pri prizadevanjih za  
njegovo izboljšanje - kot je na primer daljinsko ogrevanje,  
zamenjava goriv ipd.: nima čistilne naprave za odplake kljub  
dogovoru o Savi: zanima se za naj skromnejšo varianto reševanja  
problemov zaradi odpadkov - le deponijo na Barju, brez rešitve za  
posebne odpadke: samo delno se zbirajo uporabni odpadki za  
reciklažo: z zapletenim prometnim položajem in režimom, ki bi ga  
morali prioritetno reševati v povezavi s cestnim in železniškim  
prometom v Sloveniji in Jugoslaviji; zapostavljajo se tudi druge  
oblike varstva okolja. Slabo uvajanje ustrezne tehnologije in  
obvladovanje klimatizacije okolja, problem hrupa, večje skrbi za  
higieno in zdravstveno preventivo. To kaže na podcenjevanje  
problemov zaradi onesnaževanja okolja. Priprave na referendum o  
samoprispevku za izboljšanje okolja v Ljubljani so pokazale, da  
niti nosilci predlaganih naložb niso imeli jasnih strokovnih  
osnov niti pripravljenih projektov usposobljenih strokovnih  
skupin za izvedbo predlaganih nalog. Sedaj je potrebno zadeve  
Urejati brez samoprispevka, to pa pomeni, da jih ne smemo odlo-  
žiti. V tem smislu bi bilo potrebno:

Prvič. Usposobiti upravne organe in strokovne službe za  
izvajanje nalog - tu mislimo na mestne in občinske organe,  
samoupravne interesne skupnosti in pa vse onesnaževalce okolja.

Drugič. Izdelati je potrebno sprejemljive sanacijske  
programe, komunalne in druge skupnosti pa morajo biti bolj  
pozorne na reševanje pereče problematike v krajevnih skupnostih  
in na urejanje skupnih mestnih problemov - čiščenje zraka,  
čiščenje Save, urejena vodna oskrba, učinkovito reševanje proble-  
ma odpadkov in drugo.

Zato zahtevamo: Prvič. Da se od združenega dela, od  
mestne gospodarske zbornice in sindikatov zahteva, da ob ekonom-  
skih motivih za prestrukturiranje in tehnološko modernizacijo  
Preprečujejo industrijske izvore onesnaževanja in onesnaževanja  
Prostora izven njihovega neposrednega opravljanja - to so zaprti  
obtoki čiščenja odplak, čiščenja dimnih plinov, to je racionali-  
zacija porabe električne energije in vode, racionalizacija  
transporta, zmanjšanje hrupa in vse drugo.

Drugič. Kljub izpadu planiranih sredstev samoprispevka  
je treba predložiti racionalen, realen in učinkovit program  
sanacije okolja v Ljubljani.

Tretjič. Ljubljana je enotna celota okolja, vendar  
imajo svoje naloge tudi občine. Potrebno je sodelovanje mestnih  
organov pri usklajevanju akcij, metodologije in ukrepov, zato naj  
občine sestavijo kataster onesnaževalcev in z natančnimi podatki,  
ki jih morajo dati z vso - tudi kazensko odgovornostjo - o vseh  
onesnaževalcih okolja iz gospodarstva. V skupščini naj se razpra-  
vlja o sanacijskih programih in ukrepih, usposobijo naj svoje  
strokovne upravne in samoupravne dejavnike za uresničevanje nalog  
po konkretno postavljenih programih. Te naloge je treba opraviti  
brez odlaganja, saj bo to pomoč združenemu delu, da jih bo  
vključilo med predloge sprememb in dopolnitev srednjeročnih  
planov, hkrati pa mora biti to podlaga za učinkovito mestno  
akcijo za varstvo okolja.

Tako mesto kot občine imajo še eno posebno nalogo. To  
je očiščenje reke Save s pritoki. Nujno jepotrebno zaradi gradnje  
hidroelektrarne, saj zajezitve ne smejo postati zbiralniki in  
usedalniki škodljivih snovi, zaščititi območje, na katerem se  
zbira voda za oskrbo Ljubljane. Zato je potrebno raziskovanje že  
v prvi fazi projektiranja, kot na primer hidroelektrarne Tacen,  
Črnuče, Sora in Zbilje - in razčiščenje vseh drugih problemov v  
zvezi s tem. Zaradi tega bo potrebno kot prioritetni objekt  
zgraditi centralno čistilno napravo v Zalogu, krajevne skupnosti  
ob Savi pa morajo dobiti krajevne kanalizacije in čistilne  
naprave, ker se vse ne morejo priključiti na skupni ljubljanski  
zbiralnik. Nujno bo tudi dogovarjanje z Vodno gospodarsko  
skupnostjo, Komunalno skupnostjo ter z gorenjskimi občinami,  
posebno Škofjo Loko in Kranjem.

Občani Šiške opozarjamo tudi na poseben položaj Medvod  
in tamkajšnje industrije (Aero, Color in Donit), na rekreacijsko  
območje pri Tacnu, ureditev Šmarne gore in prostorov ob Savi, na  
vprašanje asfaltnih baz, kamnolomov in peskokopov, na problem  
odpadkov in sistema njihovega zbiranja.

Menimo, da bi bilo potrebno zagotoviti še naslednje:  
Uaj se odločno zahteva, da organi zahtevajo, da se takoj lotimo  
teševanja vseh teh problemov, ki jih omenjamo; da je potrebno  
Usposabljanje za vse, ki naj pripomorejo k izboljšanju okolja s  
svojim delom v upravi ali strokovnih službah; izboljšati bo  
Potrebno kadrovsko strukturo organov na nivoju mesta in občin s  
strokovnjaki s področja tehnologije, kemije, biologije, higiene  
in komunalnih dejavnosti; sestaviti je potrebno seznam prioritet-  
nih raziskovalnih nalog in se dogovoriti, da jih raziskovalne  
skupnosti upoštevajo pri spremembah in dopolnitvah svojih planov;  
izdelati bo potrebno pisne obrazce za kataster onesnaževalcev, ki  
naj vsebuje vse potrebne podatke - od tega, kako se onesnažuje  
°kolje, kakšna bo sanacija, kdo je v organizaciji združenega dela  
odgovoren za nadzor, organizacijo in ukrepe za varstvo okolja,  
kakšen je terminski program izvajanja ukrepov itd. Potrebno bo  
tešiti vprašanje nelegalnih odlagališč odpadkov ter odnos do  
Prometa kot onesnaževalca okolja. Komunalna skupnost ljubljanskih  
°bčin pa naj skupaj z občinami ugotovi, katere zadeve imajoprednost pri sanaciji onesnaževanja okolja. To je bistvo  
sprejetih stališč v občini Ljubijana-Siška. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Miha Lesar, gospodarsko področje, 1. okoliš, Ljubija-  
na-Bežigrad. Pripravi naj se Tatjana Srebotnik.

MIHA LESAR: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov, ki delegira delegate v Zbor združe-  
nega dela Skupščine SR Slovenije za gospodarsko področje, 1.  
okoliš, je na svoji seji 18. junija letos obravnavala gradivo za  
15. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije in sprejela  
naslednje pripombe k poročilu o stanju na področju razreševanja  
problematike onesnaževanja okolja.

Gradivo, ki je objavljeno v Poročevalcu številka 1, je  
bilo pripravljeno že veliko prej, kot pa je bila problemska  
konferenca Socialistične zveze o energiji, ekologiji in varčevan-  
ju. Zato bi morali sklepe s te konference obravnavati skupaj s  
Poročilom. Iz gradiva tako ni jasno razvidno, ali se pripravljal-  
na dela za nuklearno elektrarno v Prevlakah nadaljujejo, čeprav  
Vsi vemo, da družbeno okolje ni naklonjeno nadaljevanju gradnje  
jedrskih elektrarn. Pojasni naj se tudi, kako je s potekom  
Mednarodnega razpisa in obveznostmi, ki iz tega izhajajo oziroma  
kdaj bodo zaključene široke politične in strokovne razprave v  
zvezi s celotnim programom razvoja energetike v Jugoslaviji do  
leta 2000. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
tovarišica Tatjana Srebotnik, gospodarsko področje, 32. okoliš,  
Velenje. Pripravi naj se Miloš Vengust.

TATJANA SREBOTNIK: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Kot delegat družbenopolitične skupnosti, v  
kateri obstajata dva energetska giganta - to sta rudnik lignita  
Velenje in termoelektrarna Šoštanj, menim, da moramo spregovoriti  
° problematiki onesnaževanja tudi v Šaleški dolini.

V okviru občinske konference Socialistične zveze  
delovnega ljudstva Velenje je potekala široka enomesečna razprava  
ta to temo. Zaključila se je s konferenco občinske konference in  
z včerajšnjim izrednim zasedanjem vseh treh zborov Skupščine  
občine Velenje, na katerem so bila sprejeta določena stališča,  
Ugotovitve in sklepi, ki bi jih rada predstavila širši slovenski  
javnosti.

Pridobivanje premoga in proizvodnja električne energije  
sta bila glavna generatorja preteklega dinamičnega gospodarskega  
razvoja občine Velenje. V srednjeročnem družbenem planu 1986-1990  
tn v dolgoročnem družbenem planu do leta 2000 je kot stalnica  
Postavljena proizvodnja premoga v letni količini 4.900.000 ton  
Premoga in proizvodnja električne energije v količini do 3.800  
9igavatnih ur, ki je optimalna z vidika tehnično-tehnoloških  
kriterijev ter celotnega sistema slovenskega elektrogospodarstva.

Dosežena in dolgoročno planirana proizvodnja predsta-  
vlja tehnološki optimum,zato so vsi bodoči investicijski in  
°rganizacijski posegi v energetski del SOZD-a REK Franc

Leskovšek-Luka namenjeni izboljšanju obratovalne pripravljenosti,  
tasti produktivnosti, izboljšanju delovnih pogojev, varovanja  
okolja in vlaganjem v prestrukturiranje proizvodnje, ki je nujno  
zaradi časovne omejenosti razpoložljivih zalog premoga. Trajno  
neurejeni ekonomski položaj slovenskega elektrogospodarstva in  
premogovništva onemogoča uresničevanje navedenih ciljev, v  
zadnjih letih pa izpadi dohodka in čistega dohodka ogrožajo  
proizvodno pripravljenost Rudnika lignita Velenje in  
Termoelektrarne Šoštanj ter povzročajo izrazite zastoje v  
komunalni in družbeni infrastrukturi občine.

Dosedanja neosveščenost in premajhna odgovornost sta  
glavna razloga za to, da se doslej niso uresničile zahteve po  
Varovanju in zaščiti bivalnega okolja, ki so bile opredeljene že  
v občinskem družbenem planu v obdobju 1975-1980 in so ponovljene  
v planu 1981-1985.

Danes, ko so znane posledice neustreznega preteklega  
odnosa do varovanja okolja, zavira učinkovit pristop k uresni-  
čevanju operativnih ukrepov za ekološko sanacijo več negativnih  
vplivov hkrati - kot na primer: pomanjkljivo tehnološko znanje,  
nedodelana zakonodaja, dolgoročno pa predvsem neurejen ekonomski  
Položaj slovenske energetike.

Termoelektrarna, ki je največji posamični vir dimnih  
Plinov in drugih ostankov izgorevanja v Sloveniji, ima delno  
tešeno le odstranjevanje trdnih delcev iz dimnih plinov z ne  
povsem ustrezno dimenzioniranimi elektrofiltri. Za odstranjevanje  
Žveplovega in dušikovih oksidov ter morebitnih škodljivih sesta-  
vin dimnih plinov, kljub jasnim zahtevam ni bilo storjeno nič.  
posedanji način odlaganja pepela je kriv, da so nastajajoča  
jezera biološko mrtva, kar izjemno obremenjuje okolje.

Prav tako tudi ni jasne strokovne ekspertize o radio-  
aktivnosti pepela, zlasti ne o plinu radonu, ki se sprošča iz  
odloženega pepela.

Pridobivalni prostor Rudnika lignita pokriva površino  
15,4 km2 in predstavlja skoraj celoten ravninski del Šaleške  
doline ali 8,5% skupne površine občine Velenje. Za odkup vseh  
2nanih dosegljivih zalog lignita bi bilo potrebno preseliti še  
okrog 2.150 prebivalcev in porušiti 32 družbenih stanovanjskih  
objektov z 247 stanovanji, 198 individualnih stanovanjskih hiš,  
21 kmetijskih gospodarstev, 11 objektov družbenega standarda z  
dvema osemletkama, vse rudniške objekte nad jamo Preloge in tri  
^nnjše industrijske objekte. Od celotne prizadete površine naj bi  
4,2 km2 ostala pod vodo.

Navedeni posegi v prostor naj bi se zgodili v letih  
1993 do 2010, in to z odprtjem jame Šoštanj, od koder je možno  
Ptidobiti 60 milijonov ton lignita, kar predstavlja približno  
samo 1/5 preostalih dosegljivih zalog.

Kot sem že prej povedala, je občinska konferenca  
Socialistične zveze delovnega ljudstva v maju ob republiški javni  
Razpravi na temo "Ekologija, energija, varčevanje" organizirala v  
Vseh krajevnih skupnostih občine Velenje široko javno razpravo  
t^zvojne usmeritve REK Franc Leskovšek-Luka. Razprave se je v  
Vseh krajevnih skupnostih občine udeležilo preko 1.500 občanov in  
s° bila sprejeta stališča na občinski konferenci SZDL. Osnovno  
sporočilo sprejetih stališč pa je:

Ljudje so se začeli zavedati, kam nas vodi dosedanji  
razvoj in terjajo akcijo za nove kvalitete življenja, četudi na  
račun navideznega udobja v energetskem izobilju.

Skupščina občine Velenje je na izrednem zasedanju  
sprejela stališča Občinske konference SZDL o razvojnih vprašanjih  
energetskega dela SOZD REK z dopolnitvami, ki so bile sprejete na  
sami seji.

Izkoristila bi priložnost in bi navedla nekatere  
bistvene ugotovitve s te konference, ki se nanašajo na širšo  
družbenopolitično skupnost.

Cena energije mora zagotavljati enostavno reprodukcijo  
in dogovorjeni del razširjene reprodukcije, vključujoč stroške,  
ki nastajajo pri preprečevanju negativnih vplivov na okolje. Ta  
cena je pogoj za kontinuiteto proizvodnje premoga in električne  
energije.

* javni razpravi je bila postavljena enotna zahteva  
  občanov, da z odpiranjem jame Šoštanj ni mogoče začeti vse  
  dotlej, dokler ne bodo v republiških planskih aktih odobrena in  
  tokovno opredeljena sredstva za izgradnjo čistilnih naprav na  
  vseh blokih Termoelektrarne Šoštanj; dokler ne bo pridobljeno  
  Pozitivno mnenje posebne skupine za presojo investicij naro-  
  dno-gospodarskega pomena, ki jo imenuje Skupščina SR Slovenije in  
  dokler ne bo kot varianta idejnega projekta obdelana zahteva, da  
  se družba odpove tistemu delu premoga, na katerem leži del mesta  
  Šoštanj.
* republiki in občini se mora takoj pristopiti k  
  izdelavi elaborata, s katerim bo mogoče oceniti posledice more-  
  bitnega zmanjševanja proizvodnje premoga.

Dokler ne bodo vse čistilne naprave v Termoelektrarni  
Šoštanj obratovale, je potrebno prilagoditi proizvodnjo elektri-  
čne energije tako, da bo ob upoštevanju klimatskih in emisijskih  
pogojev preprečena nadaljnja škoda in da bo na vplivnem področju  
Termoelektrarne Šoštanj še možno življenje.

* javni razpravi je bilo zahtevano tudi zmanjšanje  
  letne emisije S02 za 30% z ustreznim zmanjševanjem proizvodnje  
  električne energije, z znižanjem konic proizvodnje električne  
  energije za zniževanje emisije v ogroženih področjih.

Pomembno je tudi to, da so lahko predmet investicij v  
bO Termoelektrarna Šoštanj zgolj nadomestni objekti, ki ne  
Zahtevajo večje potrošnje premoga in ne obremenjujejo dodatno  
°kolja.

Skupščina občine Velenje nalaga organom samoupravne  
interesne skupnosti energetike in organom Skupščine SR Slovenije,  
da sprejme plan naložb oziroma izvede spremembo plana naložb v  
hove energetske objekte, tako da bodo imele investicije za  
ekološko sanacijo Termoelektrarne Šoštanj prednost pred novimi  
Investicijami za potrebe slovenskega elektrogospodarstva.

Na enak način je potrebno spremeniti tudi 33. člen  
dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje  
1986-1990. Če ni drugih možnosti, naj Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije pripravi in predloži Skupščini SR Slovenije predlog, da  
Se sredstva za ekološko sanacijo Termoelektrarne Šoštanj zberejo  
s posebnimi prispevki, ki jih bo predpisal zakon.

Skupščina občine Velenje daje pobudo tudi za začetek  
postopka za spremembo dolgoročnih planov samoupravne interesne  
skupnosti energetike in Skupščine SR Slovenije, in sicer v skladu  
s svojimi stališči in v skladu s stališči republiške problemske  
konference "Ekologija, energija, varčevanje".

Skupščina občine Velenje daje tudi pobudo Skupščini SR  
Slovenije, da čimprej imenuje neodvisno komisijo za preverjanje  
investicij narodno-gospodarskega pomena v skladu z zaključki  
republiške problemske konference "Ekologija, energija, varčevan-  
je". Hvala.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Miloš Vengust, gospodarsko področje, 28. okoliš, Trbovlje.

MILOŠ VENGUST: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Razprava k poročilu o stanju na področju  
reševanja problematike onesnaževanja okolja.

Gospodarski razvoj v zasavskih revirjih ni dovolj  
upošteval ekološke omejitve in zato so se vrednote naravnega in  
bivalnega okolja nezadržno slabšale. V gradivo o stanju s tega  
Področja je Posavje sicer večkrat omenjeno kot eno najbolj  
ogroženih slovenskih področij, s čimer se delegati načeloma  
strinjamo. Vendar pa ugotavljamo, da je nekaj nedorečenosti, del  
Podatkov je zastarel oziroma nepopoln in ugotovitve Izvršnega  
sveta ne zagotavljajo bistvenega izboljšanja v Zasavju.

Ugotovljene koncentracije plinov in usedlin v revirjih  
nedvomno kažejo, da smo glede teh koncentracij po kakovosti zraka  
Ned najbolj onesnaženimi kraji v Sloveniji ter smo ob upoštevanju  
Podatkov po tehnoloških misijah na zaskrbljujočem prvem mestu v  
Republiki.

Nič manjša ni problematika onesnaževanja voda in  
ravnanja z odpadnimi in nevarnimi snovmi. Analize vodotokov in  
reke Save uvrščajo te vode v naj slabšo kakovostno skupino.

Zavedamo se, da je stanje potrebno izboljšati. Zato smo  
v preteklem srednjeročnem obdobju poskušali usmeriti vsa razpo-  
ložljiva finančna sredstva v izgradnjo objektov in naprav za  
izboljšanje okolja. Vendar bo na tem področju potrebno še marsi-  
kaj storiti. Če tem navedbam dodamo še pomanjkanje pitne vode za  
tormalno oskrbo prebivalstva - predvsem v Trbovljah in Zagorju -  
bor ogromne površine, ki so degradirane zaradi vpliva rudarjenja,  
crpanje drugih naravnih surovin in industrijskih deponij elektro-  
filtrskega pepela in premoga, ni čudno, da se obsežni negativni  
vplivi okolja kažejo zelo resno - v zdravstvenem stanju ljudi:  
Povečanje obolevnosti, deformacije in zaostajanje novorojenčkov  
bor celo povečanje smrtnosti; v propadanju gozdov, še zlasti  
tistih, ki preprečujejo preveliko erozijo strmnih pobočij ob  
dolinah, komunikacijsko-vitalnega pomena za revirske občine in  
budi za republiko; ne nazadnje tudi vse večje materialne škode,  
ki jo povzroča agresivna atmosfera.

V tem srednjeročnem obdobju se v okviru Zasavja pripra-  
vljamo na izgradnjo skupne toplarne, ki pomeni tudi nadaljnji  
razvoj elektroenergetskega gospodarstva v Zasavju. Vendar bo  
Potrebno obenem opraviti še naslednje naloge: sočasno izgradnjo  
termoelektrarne toplarne III, izvršitev toplifikacije mest terpostavitev čistilne naprave za čiščenje dimnih plinov. Predhodno  
je potrebno opredeliti tehnologijo čiščenja in se zavzemati za  
tisto, ki ne potrebuje večjih deponij. Zlasti z ekonomskih in  
prostorskih vidikov se morejo vplivi rudarjenja sprotno sanirati,  
skladno z občinskimi planskimi dopolnitvami - rekultivacija in  
koriščenje prostora v druge namene.

Vse te investicije bodo zahtevale ogromna finančna  
sredstva. Zato je izvedba navedenih nalog ob takšnem stanju  
gospodarstva v revirjih zelo vprašljiva, če ne bo širše družbene  
pomoči.

Delegati podpiramo - poleg specifičnih zahtev pri  
reševanju problematike človekovega okolja - temeljne cilje in  
programske usmeritve političnega družbenega programa Sociali-  
stične zveze delovnega ljudstva na tem področju in ponovno  
poudarjamo nujnost reševanja naslednjih vprašanj: da so ekološki  
del materialnih stroškov; da se uvedejo bistvene davčne, bančne,  
Uvozne in druge olajšave pri sanacijah in investicijah, ki  
vključujejo čistilne naprave in racionalno rabo energije; da se  
dimprej uvede splošen, kontinuiran, nepristranski in verodostojen  
nadzor okolja. Pri normativnem urejanju varstva okolja je potre-  
bno izdelati sistem novih predpisov in norm za varstvo in izbolj-  
šanje človekovega okolja ter poenoteno normiranje mejnih vredno-  
sti vseh nevarnih in škodljivih snovi v vodah, zraku, zemlji in  
hrani ter mejnih vrednosti za dovoljeno izpuščanje škodljivih  
snovi za vso Jugoslavijo.

Za presojo investicij glede prostorskih vidikov naj se  
oblikuje posebna nepristranska strokovna komisija; zagotovi naj  
se kontinuirano spremljanje in kompleksno ocenjevanje  
zdravstvenega stanja prebivalstva v Sloveniji.

Delegati pričakujemo, da bo Skupščina SR Slovenije  
odločno pristopila k realizaciji ukrepov za izboljšanje kakovo-  
stnega stanja naših voda, za sanacijo termoenergetskih objektov  
in ostalih industrijskih onesnaževalcev ter sanacij žarišč  
Umirajočih gozdov. Posvetila naj bi večjo skrb finančnemu reše-  
Yanju izgradnje ekoloških objektov in naprav v Zasavju, saj naša  
industrija proizvaja za celotno republiko elektriko in premog,  
steklo in fosfate, za vso državo pa pralne praške, strupene snovi  
Pa se kopičijo v Zasavju. Hvala.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Jana Kokalj, delegatka 19. okoliša, gospodarstvo, Idrija.

JANA KOKALJ: Tovarišice in tovariši delegati! Podobno  
hot marsikje, smo te dni delegati na skupni seji vseh treh  
idrijskih skupščinskih zborov obravnavali perečo problematiko  
°kolja in iskali ukrepe za njegovo ustreznejše varovanje.

Jasno je, da bomo bohotenju onesnaženosti in ogrože-  
nosti okolja, kos le z uresničenimi usmeritvami problemske konfe-  
tence SZDL o ekologiji, energiji in varčevanju, številnimi  
kislimi z današnjega zasedanja, skupaj s poročilom, predloženimi  
Predlogi in sklepi ter z vsemi predpisi, ki nam jih na področju  
varovanja okolja pravzaprav ne manjka.

Podpiramo vse to, predvsem pa večkrat poudarjeno  
Preventivno obnašanje, ki je lahko le v danes sicer zanemarjenemosveščanju najširšega kroga ljudi, ustreznejši vzgoji od najmanj-  
ših nog naprej, ažurnejšem informacijskem sistemu, predvsem pa v  
bolj učinkovitem delu pristojnih organov, ki so povezani z  
urejanjem in varstvom prostora ter vseh inšpekcijskih služb. Ker  
nam prav na tem področju danes resno zmanjkuje finančne in  
kadrovske sape, moramo najprej urediti razmere na tem za smiselno  
delo v prostoru, osnovnem področju. Vsega, kar smo še tako  
namerno in strokovno v zadnjem času sprejeli, da bi zavarovali  
^kolje, in bomo potrdili tudi danes, še dolgo ne bomo uresničili,  
če se bo slednje že na naših občinskih oddelkih za urejanje  
prostora in varstvo okolja urejalo le birokratsko. Seveda pa so  
tudi tu redke izjeme.

Ker prihajam iz idrijske občine, ki jo prav sedaj  
ogrožata dve ekološki katastrofi, ki lahko pomenita njeno uniče-  
nje, bi o tem rada spregovorila nekaj več besed s predlogom, da  
bi jih pri bodočih načrtovanjih posegov v prostor in v vseh  
Programih smiselnega varovanja okolja nikoli ne izpustili izpred  
°či. 0 največji nevarnosti, to je pogrezanja mesta Idrije, ob ne  
dovolj temeljiti sanaciji obsežnih rovov, pri v svetu edinstvenem  
Zapiranju rudnika živega srebra pod naseljenim mestom, se bo več  
govorilo v 6. točki današnjega dnevnega reda.

V tem trenutku je bolj oddaljena, vendar prav tako  
Preteča grožnja uničenja narave, ki grozi že od vojne naprej,  
načrtovana izgradnja megalomanske hidroelektrarne Trebuša. Čeprav  
odločitev o njeni izgradnji odmikajo nedavni izsledki ekspertize  
skupine, ki potrjujejo, da so od 1953. leta dalje izdelane  
študije projekta nepopolne, nejasne in obremenjene s hudimi  
strokovnimi tveganji, se samo z izsledki Idrijčani ne moremo  
zadovoljiti. Ta zelo drag in največji poseg v slovenski prostor v  
Vsej njegovi zgodovini za pičel odstotek - pa čeprav dragocene,  
Republiki potrebne energije - predvideva poplavitev več kot tisoč  
ha zemljišč in 5754 ha dodatno ogrožene zemlje, uničenje 140  
kmetij, preselitev 700 prebivalcev in tako dalje. Vrsta vasi v  
sedaj nedotaknjeni dolini Idrijce bi bila zbrisana z zemljevida  
Slovenije, občina Idrija razpolovljena, turistično Posočje  
odrezano od Slovenije in Jugoslavije, s porušenim klimatskim  
Ravnotežjem ter uničeno pomembno kulturno in naravno dediščino,  
^a jhu jšo pretnjo pa bi pomenila sama 120 m visoka betonsko ločena  
Pregrada v Trebuši, za katero bi se nabralo 230 milijonov km3  
v°de. Danes je že dokazano, da postavitev te pregrade načrtujejo  
ta nevarni prelomni coni, v tako imenovanem idrijskem geološkem  
Prelomu, ki je potrebno aktiven in se v Idriji premika za cm  
letno. Brez dovolj dodelanih geoloških študij - ki milo rečeno,  
slonijo na neodgovornih domnevah - o pregradi v bližini  
Potresnega območja, o možnem uhajanju vode pod Šentviško planoto  
Rt plazenju obsežnih predelov, kar so danes strokovno dokazana  
Rojstva, je vseh 13 študij, izdelanih v 30 letih, prehitevalo čas  
Rt trošilo dragocene denarje.

Predlagam, da v okviru današnje obravnave problemov  
°kolja podpremo edino smiselno takojšnjo prekinitev izdelovanja  
Predragih študij in samo odločanja o gradnji akumulacijske  
hidroelektrarne Trebuša kot največjem in najbolj nehumanem posegu  
v slovenski prostor. Prepričani smo, da je samo to ustreznozavarovanje pred ekološko življenjsko katastrofo danes še nepre-  
dvidljivih razsežnosti.

Seveda podpiramo predloženo gradivo, večkrat poudarjeno  
prestrukturiranje gospodarstva, ki mu bodo z energijo kos tudi  
manjše in za okolje veliko primernejše pretočne vodne elektrarne,  
prav gotovo tudi v Idrijci.

Od ostalih problemov podpiramo predvsem stališča  
delovnih teles Skupščine glede varovanja gozdov, ki je pereč tudi  
v našem območju. Menimo tudi v našem območju. Menimo tudi, da bi  
bilo potrebno razmisliti o primernejših in trajnejših virih  
sredstev za gradnjo čistilnih naprav in o takih projektih, da  
bodo te naprave tudi delovale. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Pogačnik Janez, predstavnik SIS za gozdarstvo SR Slovenije.

JANEZ POGAČNIK: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! V imenu Samoupravne interesne skupnosti  
gozdarstva Slovenije bi dal nekaj osnovnih ugotovitev in stališč  
o propadanju gozdov zaradi onesnaženja okolja.

Umiranje gozdov v Sloveniji je posledica neusklajenega  
razvoja, zaradi katerega je narušeno biološko ravnotežje in s tem  
samo ohranjevalni mehanizmi gozda. Ne samo da v Sloveniji kaže  
znake propadanja že okoli 56% gozdov, pač pa sta jelka in smreka  
očitno bolj poškodovani kot v Evropi, na kar kažejo enake razi-  
skave v Nemčiji in Švici. Ta katastrofalna posledica poškodo-  
vanosti naših gozdov zaradi onesnaženega okolja in tal dokazuje,  
da je ogroženo uresničevanje temeljnih ciljev pri gospodarjenju z  
gozdovi, ki jih določa zakon o gozdovih. Tako je ogrožena tra-  
jnost gozdov in njihove vloge, ni zagotovljeno naraščanje prira-  
stka in donosov, ni mogoče usklajevati gojenje in izkoriščanje,  
ker približno cca 1/3 drevja že posekamo nenačrtovano, ne izva-  
jamo ustrezno načrtovanje vseh negovalnih in sanacijskih del,  
onemogočeno je trajno in racionalno obnavljanje gozdov, kakor  
budi ni zagotovljeno najustreznejše izkoriščanje zmogljivosti  
gozdnih rastišč. Vse usodne razsežnosti posledic, ki jih ima  
Propadanje gozdov, morajo postati naša skupna skrb, zato moramo  
biti kot družba pripravljeni začeti ukrepati na vseh nivojih in v  
vseh smereh. Zato podpiramo predloge in stališča posameznih  
skupščinskih komisij in odborov. Skupščina naj predloge vključi v  
sklepe in naj skrbi, da dosledno ter v rokih tudi uresničujejo in  
dograjujejo. Do sedaj s tem ne moremo biti ravno zadovoljni.

Hkrati moramo zagotoviti tudi osebno odgovornost na tem  
Področju. Za vse dogovorjene ukrepe morajo biti v ta namen  
2ugotovljeni pogoji - to so finančna sredstva, organizacija in  
kadri, tako na republiškem nivoju, v občinah in v delovnih  
2rganizacijah. Pri tem moramo še posebej oceniti vso družbeno  
škodo, ki nastaja s propadanjem gozdov, dosledno uveljaviti  
odškodnino in sredstva, le-te strogo namensko uporabljati za  
omejevanje in odpravljanje vzrokov in posledic škode zaradi  
onesnaževanja ozračja.

V republiški raziskovalni skupnosti moramo bistveno  
hitreje povečati sredstva za znanstveno raziskovalno delo vgozdarstvu, da tako hitreje pridobimo nova znanja, na osnovi  
katerih bo mogoče predlagati učinkovitejše ukrepe za sanacijo.

Zaradi večje občutljivosti gozdov, ki nastaja zaradi  
onesnaževanja ozračja, je treba zagotoviti dosledno in učinko-  
vitejše reševanje usklajevanja interesov med gozdom in divjadjo,  
kakor tudi pri usklajevanju vseh ostalih interesov pri posegih v  
gozd ali pri obravnavanju gozdnega prostora v Sloveniji.

Kot upravljalec družbenega premoženja delovne organi-  
zacije gozdarstva pričakujejo in zahtevajo, da se čimprej obnovi  
stanje, ko bodo zopet lahko vzdrževali biološko ravnotežje v  
gozdovih, izvedli ustrezne sanacijske ukrepe in zagotavljali  
trajnost vseh funkcij gozdov. Zato je takoj treba najti sistemske  
rešitve, na osnovi katerih bi zbirali sredstva, da bi pospešeno  
zniževali emisijo.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Marjan Keršič-Belač, predstavnik Zveze društev za varstvo okolja  
Slovenije.

MARJAN KERŠIČ-BELAČ: Spoštovano predsedništvo, tova-  
rišice in tovariši. Prvič lahko kot delegat Zveze društev za  
Varstvo okolja Slovenije opozorim na nekatere stvari, za katere  
se mi zdi, da so za prebivalstvo Slovenije že tako kočljive, da  
se moramo vprašati, ali želimo tu še obstajati, živeti ali pa nam  
Preti resnična grožnja, da tu preživetje ne bo več mogoče.

Govoril bom o kmetijski zemlji. Nekaj preprostih  
Podatkov naj vas spomni na obstoječe stanje. Pred 115 leti je  
bilo v slovenskem prostoru 13,5% mestnega in 73% s kmetijstvom  
ukvarjajočega se prebivalstva. Danes je kmetijstvo prebivalstva v  
Sloveniji samo še 9%. Vse ostalo prebivalstvo živi v mestih ali v  
industrijskih središčih. Kmetijskih zemljišč smo uničili od leta  
1955 110.000 hektarov - to so vrtovi in njive. Koliko hrane bi se  
balo na tem ozemlju pridelati, si lahko prestavljate. Dejstvo je,  
ba je lahko Slovenija pred vojno preživljala sama sebe. Med vojno  
je bila vsa prehrana za partizanstvo in za prebivalstvo pridelana  
Ua naši slovenski zemlji. Nismo imeli možnosti uvažati hrane od  
uikoder in veste, da so Italijani "uvažali" soldate, tanke,  
°klopne avtomobile, hrane pa zelo malo.

Ko danes pregledujem program za doktrino SLO-ja, se  
sprašujem, v kakšnih pisarnah sedijo tisti, ki verujejo, da je  
SLO sploh mogoč ob stanju, kakršnega ugotavljam kot planinec, ko  
bodim po gorskih vaseh. Da ne govorim o stanju v obmejnih conah,  
bi so diametralno različne od obmejnih razmer onstran meje. Naš  
obmejni prostor se je dobesedno izpraznil, medtem ko Italijani in  
Avstrijci tudi kadar gre za Koroške Slovence - presneto dobro  
Razmišljajo o tem, da tisti kraji ne smejo ostati neobljudeni,  
banes SLO temelji na upanju, da je po naših vikendih, zgrajenih  
Uad vasmi, dovolj bivališč za eventualni SLO ali partizanstvo.  
Vendar je velika razlika med vikendom, v katerem je plinska  
bomba, nekaj kocev, hrane za teden dni, in kmetijo, ob kateri je  
bil med vojno kozolec, poln sena. Vanj se je lahko skrilo nekaj  
Partizanov. Pozabljamo, da so bile po hišah kleti, kjer se je  
hašlo - če ne drugega - vsaj pese, repe, krompirja, s katerim so  
Se lahko partizani preživljali. Te vasi so danes na območju, kjerbi se eventualen odpor za obrambo naše domovine lahko razvijal,  
uničene in zapuščene. Tam zgoraj živijo v vaseh samo še starci,  
mladina je šla v doline, v mesta, za boljšim kosom kruha.

Če se zavedamo tega kritičnega stanja, zakaj ne razmi-  
šljamo o strogi zaščiti kmetijske zemlje, ki je v resnici edina  
nenadomestljiva!

Veste, da se zrak lahko očisti, če zapremo vse obrate,  
ki zastrupljajo zrak, in če ustavimo promet. V kratkem času se bo  
zrak izboljšal. Vse zastrupljene vode bodo morda že po 10 letih,  
bo industrija ne bo zastrupljala zraka in vode, zaradi obilnega  
dežja izprane in očiščene, samo kmetijske zemlje se ne more  
nadomestiti.

Samo v bližini Ljubljane preti, da se bo pozidalo 200  
čudovitih hektarjev gozdov v Hrušici, vse med Litijsko cesto in  
Ljubljanico. 200 hektarjev bo za vedno izgubljenih zaradi 16  
Velikanskih blokov, v katerih bo 1600 stanovanj. Ta v glavnem ne  
bodo za slovensko prebivalstvo, ki ne bo številčnejše zaradi  
natalitete! Namenjena so nekvalificirani delovni sili iz drugih  
republik, za katero mora Slovenija preskrbeti stanovanjski fond  
in delovna mesta. Vprašala sem politike, zakaj tega denarja rajši  
ne pošljemo v Bosno - v Sarajevo in v Banja Luko - in naj se tem  
Zgradijo stolpnice tudi za te delavce, naše avtohtono življenje  
Pa naj vendar pustijo pri miru. Pustijo naj te njive nezazidane,  
ber jih ne moremo nadomestiti z milijardami, ki jih Slovenci  
vlagamo v melioliranje glinastih in močvirnih zemljišč. Zakaj ne  
lociramo stanovanjske gradnje na močvirnato zemljo, na bregove, z  
Uakloni na obrobja gozdov? Nehajmo uničevati zemljo!

Strokovnjaki na to že opozarjajo, a na to noče nihče  
misliti, najmanj pa - žal - politične strukture. Ne vem, zakaj je  
temu tako, da zaradi slabe demokratizacije tega ni možno usta-  
liti. Današnje stanje v Sloveniji je v glavnem posledica raznih  
izsiljevanj politike in lobijev. Poglejte, kaj se dogaja v  
Šaleški dolini. To je tipičen pritisk in izsiljevanje energetskih  
lobijev. Za električno energijo imamo strahotne požiralce, zmaje  
z desetimi glavami, ki jih ni mogoče nasititi.

Slovenci imamo dve strahotni žarišči industrije - to  
sta valjarna pločevine na Jesenicah in jeklarna. Menim, da je to  
tipična vojna industrija. V njej izdelujemo ob največji porabi  
električne energije, valjamo pločevino, ki je namenjena za tanke,  
oklopnike, ladje, ne izdelujemo pa tistega, kar bi človek  
Pričakoval: recimo iz nerjaveče pločevine izdelane lonce, posodo  
ali jedilni pribor. Tega naše železarne ne zmorejo, za cenen  
denar prodajajo surovine komurkoli.

Zato, da bi nasitili to valjarno s potrebno električno  
energijo, bi morali zgraditi novo elektrarno pri Radovljici in  
Potopiti 800 hektarjev najlepših njiv! Prav tako trdimo, da gre v  
hič ogromno porabljene energije za izdelavo ingotov - to so  
surovi izdelki aluminijske industrije v Lendavi. Sprašujem se,  
z&kaj se ne da izdelovati aluminijaste posode za kitajsko vojsko.  
Ali tudi tega nismo zmožni. Zato izdelujemo samo polizdelke in to  
ttam ne požre samo električne energije, ampak tudi dolino, ki jo  
treba potopiti zato, da bo ta električna energija zadostila

Potrebam industrije.

Titanov dioksid smo začeli izdelovati v Celju na  
pritisk Vzhodne Nemčije. Kdo vse te stvari vodi? Razmišljam o  
tem, zakaj se moramo zastrupljati. 0 tem, da so norme za sloven-  
skega prebivalca trikrat višje za požiranje strupov, Co2, kot v  
Zahodni Nemčiji! Pri nas še nismo doživeli nobenega alarma zaradi  
zastrupljanja prebivalstva, zaradi povečanja astmatičnosti pri  
otrocih ali zaradi povečanja rakastih obolenj pri starejših  
prebivalcih.

Tovariši in tovarišice delegati! Kadar boste razmi-  
šljali o teh stvareh, odločajte se s pritiskanjem na gumb pravi-  
čno, pametno in s premislekom. Mene je strah, ko slišim, da smo  
uničili toliko svoje zemlje in da smo zaradi napačne politike  
ravnanja s to najdragocenejšo dobrino danes soodvisni od drugih  
republik. Že sedaj nam Vojvodinci pravijo: tovariši Slovenci,  
pšenico, ki smo jo vam obljubili, lahko za marke prodajamo v  
Nemčijo. Če niste sami sposobni pridelati svoje pšenice, jo  
kupite, kjerkoli hočete! To bo zagotovo jutrišnji in pojutrišnji  
odgovor tistih, od katerih pričakujemo vso pomoč tudi na tem  
področju. Sami smo si namreč spodžagali vejo, na kateri smo  
stoletja sedeli.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. (Aplavz.)

••• Besedo ima tovariš Niko Simič.

NIKO SIMIČ: Tovarišice in tovariši delegati! Kot  
Predstavnik Samoupravne interesne skupnosti za železniški in  
luški promet SR Slovenije bi opozoril na nekatera dejstva v zvezi  
s prometom kot gospodarsko panogo, porabo energije in onesnaže-  
vanja okolja. Promet se je do sedaj razvijal stihijsko, brez  
delovanja celovite politike z jasno začrtanimi cilji in ukrepi za  
doseganje teh ciljev. Posledica je družbena neracionalnost  
Prevozov, različna nesmotrna razvitost posameznih prometnih  
Panog, visoki stroški prevoza, in ne nazadnje promet negativno  
vpliva na okolje.

Naša prometna politika v družbenem dogovoru o prometni  
Politiki Jugoslavije in v družbenem dogovoru o skladnem razvoju  
Prometa in zvez predvideva sicer določena priporočila v zvezi s  
Prevozom blaga, vendar se ta ne bo realizirala, če jih ne bodo  
Podprli konkretni, predvsem ekonomski ukrepi. V celoti je promet  
v letu 1983 porabil približno 17% končne energije, po tem letu pa  
se delež v prometu porabljene energije spet povečuje. Od vse  
Porabljene energije v Sloveniji porabimo 33% energije v cestnem  
Prometu, 7% v pa železniškem prometu. Največji porabnik energije  
v prometu je cestni promet z osebnimi avtomobili, cestni tovorni  
Promet pa porabi 23% končne energije v prometu.

Študije, ki so proučevale racionalnost energije v  
Prometu, in stroški energije v prometu navajajo podatke, da so  
stroški energije pri prevozu blaga po železnici - pa naj gre za  
direktni ali kombinirani prevoz - precej nižji kot so stroški  
energije za prevoz blaga po cesti in da zmeraj raste prek žele-  
znice, če se prevozna razdalja daljša. Upoštevaje samo stroške  
energije, je železniški prevoz najbolj racionalen. Stroški  
eUergije so pri prevozu po železnici tri do petkrat nižji od  
stroškov prevoza po cesti, odvisno od razdalje prevoza.

Upoštevaje prevozne stroške v celoti, so celotni stroški  
železniškega prevoza (direktnega) še vedno nižji od stroškov  
prevoza po cesti, pri primerjavi stroškov kombiniranega prevoza s  
stroški cestnega prevoza pa igra pomembno vlogo razdalja. Na  
prevozih, daljših od 250 km, je prevoz po železnici  
racionalnejši.

Iz gradiva je razvidno, da porabimo v Sloveniji od  
Uporabljene energije v prometu večji del v cestnem prometu, od  
porabljene energije za prevoz blaga pa v cestnem prometu celo  
63%. Zato bi morali z ekonomskimi ukrepi preusmeriti na žele-  
zniški prevoz prevoze na dolge relacije. Težnje za preusmerjanje  
tovora s ceste na železnico niso nove, vendar do preusmeritve do  
sedaj še ni prišlo, nasprotno - javni cestni promet se še kar  
naprej usmerja v prevoz na daljše relacije. Po podatkih za leto  
1985 se 18% prepeljanega blaga po cesti prepelje na relaciji,  
daljši od 300 km - to pa pomeni približno tri četrtine od vsega  
opravljenega dela v javnem cestnem prometu.

O nekontroliranem in neracionalnem razmahu cestnega  
tovornega prometa priča tudi vedno večje število tovornjakov pri  
tako imenovanih režijskih in zasebnih prevoznikih. Značilno je,  
da se veča tudi povprečna nosilnost njihovega parka.

Glede na to, da je cestni promet z emisijami plinov med  
največjimi onasneževalci ozračja, da cestni tovorni promet  
Povzroča za 50% več hrupa kot železnica in da zavzema pri enakih  
Prevoznih zmogljivostih 6 krat več površine, bi z ukrepi  
omogočili, da se uresničijo prednosti, ki jih ima železnica tako  
glede varčnejše uporabe energije, kot varovanja okolja. Vprašanja  
onesnaževanja okolja bi se morali zavedati tudi, ko vrednotimo  
naš prometni položaj za potrebe tranzita in ko načrtujemo razvoj  
tranzitnih tokov prek našega ozemlja.

Število dovolilnic tujim prevoznikom povečujemo iz leta  
v leto. V letu 1985 smo dali tujim prevoznikom že 350.000 dovoli-  
lnic, od tega 28% brezplačnih, samo tranzitnih za 63.000 več kot  
©no leto prej, zaradi česar ocenjujemo, da se je povečal obseg  
Prepeljanega blaga v tranzitu po cesti s tujimi tovornjaki za  
Približno 1,5 milijonov ton. To pa je imelo negativni vpliv na  
oeste in okolje. Sodimo, da je s širšega narodnostnega vidika  
nujno potrebno mednarodne cestne tranzitne prevoze v čim večji  
freri preusmeriti na železnico.

Racionalizacija pretoka blaga, s ciljem, da zmanjšamo  
transportne stroške in stroške energije, je problem, ki je  
Prisoten že vrsto let. Reševanje tega problema pa je nujno  
Potrebno dopolniti še z vidika problematike okolja, ki do sedaj v  
ovrednotenje posameznih prometnih panog ni bila vključena.  
Potrebno jo je pa, če naj bo pretok racionalen z narodno-gospo-  
darskega vidika. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Pisnih prijav  
hi več za to točko. Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Razprave so oddali delegati iz Litije, Gornje Radgone,  
Črnomlja in Postojne.

Želi morda besedo tovariš Samar, predsednik Republi-  
škega komiteja za družbeno planiranje. Prosim.

MILIVOJ SAMAR: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Ne želim repliciranja na današnje razprave,  
ampak na predloženi sklep, ki določene naloge opredeljuje in  
ustvarja pogoje, da bi lahko 20. julija 1987 prišli do tistih  
sklepov, ki naj nas vodijo naprej.

Menim, da bi bilo potrebno ob oblikovanju tega sklepa  
na ustrezen način upoštevati tudi današnjo uvodno besedo Izvršne-  
ga sveta. Glede temeljne opredelitve v 2. točki dnevnega reda, ki  
zahteva, da Izvršni svet do 6. julija pripravi predlog odloka o  
pripravi sprememb in dopolnitev planskih aktov o varstvu okolja,  
menim, da je nerealna. Do tega datuma ne bo mogoče predložiti  
vseh potrebnih ukrepov, na osnovi katerih bo lahko skupščina  
odloča o tem pomembnem vprašanju. Zlasti še, ker iz dosedanjih  
razprav in tudi pisnih dokumentov jasno izhaja, da smo precej  
jasni v skupnih ugotovitvah, ko gre za varstvo in izboljšanje  
okolja in so te zahteve dovolj predstavljene. Vse manj pa smo  
jasni in enotni pri opredelitvah, katere naloge iz obstoječih  
planskih dokumentov in katere sprejete naloge iz dogovora o  
temeljih plana so potrebne ob manjših sredstvih, kot smo jih  
Planirali in ob tem, ko namenjamo več sredstev porabi kot obliko-  
vanju akomulacije, iz katere naj bi reševali tudi ta vprašanja.

Zato je razumljivo, da konkretnih in dokončnih ukrepov  
za trajno sanacijo v tako kratkem času ni moč predložiti. Menim,  
da je smiselno v teh sklepih opredeliti odlok in Izvršni svet naj  
poda utemeljitev. Še naprej pa ostanemo pri mnenju in predlogih  
nekaterih konkretnih ukrepov za podpisnike dogovora, ki so z  
dogovorom naloge prevzeli, najdemo pa tudi poti za razrešitev teh  
nalog.

Naj zaključim! Gre za to, da ne bi smeli imeti pričako-  
vanja večja kot so realne možnosti - to je, da v roku enega tedna  
Vse to postorimo, to se pravi, da na osnovi čisto projektnega  
nivoja ocenimo potrebna sredstva in da ocenimo, v kolikšni meri  
naj bi zagotovili ta sredstva sami onesnaževalci, koliko bi vzeli  
iz sredstev celotne slovenske akumulacije ter v kakšni meri bo  
Potrebno preusmeriti tudi sredstva iz današnje potrošnje. To so  
tista vprašanja, ki jih je potrebno v dogovarjanju in spremi-  
njanju planov rešiti. Vsega tega pa ne moremo pričakovati v tako  
kratkem času.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovariš Samar, hvala.  
Predlagam, da sodelujete v skupini, ki bo vse to uskladila.  
(Tovariš Samar se s predlogom strinja.)

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, zaključujem

Razpravo.

Predsednika verifikacijske komisije, tovariša Maksa  
Meška, prosim za dodatno poročilo.

MAKS MEŠKO: Obveščam vas, da je naknadno na sejo zbora  
Prišel iz skupine delegatov za prosvetno-kulturno področje, 2.  
°koliš, Ljubljana Šiška - 1 delegat in iz skupine delegatov za  
Področje državnih organov, 4. okoliš, Maribor Rotovž - 1 delegat.

Obe pooblastili sta v skladu z ustavo in zakonom SR  
Slovenije in predlagam zboru, da ju verificira.

Na današnji seji je tako prisotnih 140 delegatov.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Dodatno

poročilo verifikacijske komisije dajem v razpravo. (Nihče ne  
razpravlja.) Poročilo dajem na glasovanje.

Kdo je za? (121 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dodatno poročilo verifikacijske  
komisije sprejeto z večino glasov.

Glede na razpravo in predloge tovariša Samarja za  
dopolnitev sklepa predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki  
bo proučila razpravo in predlagala dopolnitev sklepa. V skupino  
predlagam: Miroslava Zupana, poročevalca Komisije za varstvo

človekovega okolja, Miloša Vengusta, delegata skupine delegatov  
za gospodarsko področje 28. okoliš, Trbovlje, in Marka Vreska,  
delegata skupine delegatov za gospodarsko področje 6. okoliš,  
Domžale. Skupina naj se sestane v sobi 217.

Predlog dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.)  
Predlog dajem na glasovanje.

Kdo je za predlagano skupino? (124 delegatov.) Je kdo  
proti? (1 delegat.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je skupina imenovana z večino glasov.  
Skupina naj se sestane v sobi 217/11.

(Seja je bila prekinjena ob 11.35 uri in se je nadalje-  
vala ob 12.25 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Nadaljujemo sejo Zbora  
združenega dela.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG DRUŽBE-  
NEGA DOGOVORA O VARSTVU IN IZBOLJŠEVANJU ČLOVEKOVEGA OKOLJA TER  
UREJANJA PROSTORA V SFRJ.

Predlog družbenega dogovora je predložil v obravnavo  
odbor udeležencev za pripravo dogovora. K predlogu družbenega  
dogovora ste prejeli mnenje Izvršnega sveta.

Predlog družbenega dogovora je obravnavala tudi Zakono-  
dajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Predstavnik Izvršnega  
sveta k tej točki dnevnega reda je tovariš Maver Jerkič, name-  
stnik predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in  
Urejanje prostora. Ali želi morda besedo? (Ne želi.) Želijo  
besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš  
Marko Možina, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana Šiška.

MARKO MOŽINA: Tovariši in tovarišice! Skupina delegatov  
je predlog dogovora o varstvu in izboljševanju človekovega okolja  
pregledala. Ugotovili smo, da se nekaj premika ne samo v slove-  
nskem prostoru, ampak tudi v širšem - jugoslovanskem. Vendar  
lahko ugotovimo, da je v samem predlogu nekaj terminoloških  
neskladij oziroma niso najbolj usklajeni členi.

Skupščina SFRJ bo kot udeleženec zagotovila  
Vzpostavitev enotnega sistema za nepretrgano spremljanje stanja  
človekovega okolja, izdelavo enotne metodologije in minimalnih  
enotnih kazalcev za spremljanje in oceno stanja človekovegaokolja in posledic le-tega ter redno proučevanje poročil o stanju  
človekovega okolja dve leti po sprejemu dogovora.

Menimo namreč, da je ta rok predolg. Vemo, da je  
povezan z določenimi aktivnostmi, vendar bi se veljalo potruditi,  
da bi ta rok skrajšali, kolikor bi se le dalo.

* 7. členu se govori o strogem nadzoru in varni uporabi  
  kemičnih izdelkov v proizvodnji, prometu in uporabi. Razvoj  
  sistema kontrole proizvodnje, prometa in deponiranja nevarnih  
  snovi, nevarnih odpadkov in strupov, uporabe enotnih načel,  
  tretiranja nevarnih odpadkov po postopkih, s katerimi se odpadki,  
  ki jih ni mogoče reciklirati ali uničiti preden se deponirajo,  
  spremenijo v obliko, ki ni nevarna za okolje. To določilo je  
  dovolj zahtevno in se sprašujemo, kako bomo to nalogo dosledno  
  izvedli.

Kot sem že prej rekel, je rok za spremljanje delovanja  
tega sporazuma dve leti in glede na to določilo ter ugotovitve,  
da niti Slovenija niti druge republike nimajo deponij za skladi-  
ščenje nevarnih odpadkov, obstaja nevarnost, da se bodo nevarni  
odpadki selili z bolj razvitih področij na manj razvita. Lahko se  
zgodi celo to, da bomo neodgovorno pošiljali odpadke iz Slovenije  
v manj razvite predele Jugoslavije.

* 8. členu ni primerna terminologija. Ne zdi se nam  
  najboljša formulacija "prizadevanje Skupščine, da se bo nekaj  
  Uredilo". Morda je bil slabši prevod v slovenščino. Vsekakor pa  
  želimo temu sporazumu mnogo uspeha, in tudi nadaljnjemu dogovoru,  
  in upam, da se bo na tem področju res nekaj spremenilo. Hvala  
  lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Prijav za razpravo ni več.  
Zeli še kdo razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpra-  
vljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme  
naslednji sklep:

1. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije sprejema  
   predlog družbenega dogovora o varstvu in izboljševanju  
   človekovega okolja ter urejanju prostora v SFR Jugoslaviji, ki ga  
   je Skupščini SR Slovenije dne 15. maja 1987 predložil v obravnavo  
   in sprejem Odbor udeležencev za pripravo dogovora.
2. Zbor združenega dela določa za svojega predstavnika,  
   ki bo podpisal družbeni dogovor in sodeloval v Odboru podpisnikov  
   za spremljanje izvajanja dogovora, tovariša Tomaža Vugo, člana  
   Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednika Republi-  
   škega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora, za name-  
   stnika predstavnika v odboru podpisnikov za spremljanje izvajanja  
   dogovora pa tovariša Vilibalda Premzla, namestnika predsednika  
   Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora.

Ali želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če  
te želi nihče, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (115 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet soglasno.

Zaradi povezanosti problematike predlagam, da obravna-  
vamo skupaj 4. in 5. točko, glasovali pa bomo o vsakem aktu  
Posebej. Ali se s tem strinjate? (Da.)

Prehajamo na 4. IN 5. TOČKO DNEVNEGA REDA: POROČILO O  
IZVAJANJU VSEH UKREPOV IN AKTIVNOSTI ZA IZBOLJŠANJE DRUŽBENO-EKO-  
NOMSKEGA POLOŽAJA ELEKTROGOSPODARSTVA IN PREMOGOVNIŠTVA TER  
PREDLOG ZA IZDAJO O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ENERGE-  
TSKEM GOSPODARSTVU.

Poročilo in predlog za izdajo zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o energetskem gospodarstvu je Skupščini  
predložil v obravnavo Izvršni svet.

K poročilu ste delegati prejeli gradivo EGS - Sesta-  
vljene organizacije elektrogospodarstva Slovenije "Družbeno-eko-  
nomski položaj elektrogospodarstva in premogovništva" in stališča  
Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije, ki poročilo  
obravnava na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine.

Pravkar sem dobil sporočilo predsednice tega zbora, da  
so zaključili razpravo in spremenili svoja stališča k predlogu za  
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o energetskem  
gospodarstvu, in sicer: za zadnjim stavkom 2. točke se doda  
stavek: "Ta vprašanja - vprašanja organiziranosti elektrogospo-  
darstva - je treba predhodno znanstveno in strokovno proučiti in  
o njih pridobiti tudi mnenje izvajalskih organizacij združenega  
dela".

* 4. točki se spremeni drugi odstavek, kjer je bilo  
  predlagano, da daje Izvršni svet mnenje na imenovanje poslovodnih  
  organov. Novo besedilo se glasi: "Zbor meni, da je zagotavljanje  
  posebnega družbenega interesa prek soglasja za imenovanje in  
  razrešitev poslovodnih organov sicer sistemsko možno, vendar pa  
  samo po sebi ne zagotavlja reševanja bistvenih problemov v  
  energetskem gospodarstvu in tak predlog ne podpira". V prvotnem  
  besedilu so ga podpirali.

To so bile spremembe k prejetemu gradivu. Od gradiva  
ste dobili še predlog sklepa pod ESA 206 in poročila delovnih  
teles Skupščine in zbora.

K predlogu za izdajo zakona ste prejeli stališča  
Samoupravne interesne skupnosti energetike SR Slovenije do tez  
zakona, stališča Družbenopolitičnega zbora Skupščine, ki predlog  
za izdajo zakona obravnava na podlagi 74. člena poslovnika,  
osnutek sklepa - ESA 206, poročila delovnih teles in danes tudi  
stališča Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov ter  
sklepe delavskega sveta SOZD EGS.

Predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki bo  
spremljala razpravo in na podlagi razprave predlagala morebitne  
spremembe in dopolnitve k predloženim sklepom.

* skupino delegatov predlagam tovariše: Mitja Jenka,  
  predsednika Odbora za družbeno-ekonomske odnose iz razvoj, Ivana  
  Mavriča, delegata skupine delegatov za gospodarsko področje, 4.  
  okoliš, Ljubijana-Šiška, Tatjano Srebotnik, delegatko skupine  
  delegatov za gospodarsko področje, 32. okoliš, Titovo Velenje.

Ali se strinjate? Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne  
želi nihče, prehajamo h glasovanju.

Kdo je za to skupino? (124 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je skupina delegatov soglasno imenovana.  
Predstavnik Izvršnega sveta k tema dvema točkama je tovariš Alojz

Saviozzi, namestnik predsednika Republiškega komiteja za energe-  
tiko .

Želi besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci  
delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Bojan  
Koštomelj, gospodarsko področje, 30. okoliš, Celje. Pripravi naj  
se Marjan Dolinar.

BOJAN KOŠTOMAJ: Spoštovani tovariši delegati in tova-  
rišice delegatke! Skupina delegatov s področja gospodarstva za  
Zbor združenega dela, 30. okoliš Celje ima naslednja stališča in  
predloge k 4. in 5. točki, to sta poročila o izvajanju vseh  
ukrepov in aktivnosti za izboljšanje družbeno-ekonomskega polo-  
žaja elektrogospodarstva in premogovništva in predlogi za izdajo  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o energetskem gospo-  
darstvu .

Po skrbni proučitvi gradiva skupina delegatov s  
področja gospodarstva občine Celje ugotavlja:

Poročilo Izvršnega sveta in ocena stanja v glavnem  
odražata stanje v elektrogospodarstvu in premogovništvu. Vendar  
menimo, da za objektivno presojo analize vzrokov, ki so  
pogojevali organizacijske poslovne in samoupravne slabosti ter  
neučinkovitosti v sistemu elektrogospodarstva in premogovništva  
ter samoupravnih interesnih skupnostih energetike.

- Z administrativnim določanjem orginizacijskih oblik  
Vseh družbeno-ekonomskih in dohodkovnih pogojev poslovanja se  
oddaljujemo od potrebnega in možnega uveljavljanja vitalnih  
prispevkov organizacij združenega dela energetike in uporabnikov  
za dosego vedno zahtevanega intenzivnega in racionalnega gospo-  
darjenja s sredstvi in energijo v energetiki. Konferenca SZDL -  
Ekologija, energija, varčevanje - odpira nove zahteve in načine  
pri reševanju energetskih vprašanj, kar zahteva tehtne strokovne  
pristope in splošno nacionalno motiviranost ter organiziranost v  
Vseh segmentih družbenega razvoja. Nakazane rešitve urejanja  
razmer v elektrogospodarstvu in premogovništvu ne ponujajo  
kvalitetnejšega reševanja družbeno-ekonomskega položaja v tej  
dejavnosti, ki bi zagotovil racionalnost ter učinkovitost vpliva  
uporabnikov energije pri tem.

Za odpravo negativnosti in za zagotovitev trajnejše  
Učinkovitosti na področju energije predlagamo:

Organizacije energetskega gospodarstva naj se ne določi  
z zakonom, ker bi to povzročilo preveliko togost za potrebno  
organizacijsko prilagajanje in preveliko odgovornost za uspešnost  
Poslovanja.

Z zakonom naj se predpiše le cilje, ki morajo zago-  
toviti enoten tehnično-tehnološki in dohodkovno povezan sistem in  
kriterije, ki bodo zagotavljali racionalno poslovanje.

Teža sprememb in dopolnitev zakona mora biti dana  
Ustreznim in objektivnim družbeno-ekonomskim pogojem in odnosom v  
energetskem gospodarstvu, ki bodo zagotavljali enoten racionalen  
tazvoj, organiziranost poslovanja OZD energetike in oskrbo  
uporabnikov z energijo.

Aktivna in upravljalska vloga uporabnikov mora biti  
zagotovljena tudi po območjih, ki so energetsko, tehnično inekonomsko optimalna v smislu zagotavljanja racionalnosti energe-  
tske oskrbe in razvoja v ta namen, z možno izrabo vseh lokalnih  
specifik in možnosti.

Za dosego teh učinkov je potrebno območnim samoupravnim  
interesnim skupnostim energetike zagotoviti potrebno vsebino in  
pogoje delovanja.

Za dosego uresničitve programa racionalne rabe elektri-  
čne energije mora biti vzbujen interes pri organizacijah združe-  
nega dela energetike in pri uporabnikih z ustreznimi ekonomskimi  
pogoji.

Izvajanje tega programa mora biti močno poudarjeno v  
vsebini dela, območnih in republiških samoupravnih interesnih  
skupnostih energetike.

Predlaga in prilagodi naj se celotno besedilo zakona o  
energetskem gospodarstvu zaradi uresničevanja programov in  
sklepov problemske konference SZDL Ekologija, energija, varče-  
vanje ter ostalih pozitivnih pripomb in stališč, saj so premalo,  
prehitro in preozko proučene rešitve v tako občutljivem in  
pomembnem delu gospodarstva povzročitelj zaostajanja sedanjih in  
odpiranje novih problemov. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Marjan Dolinar, gospodarsko področje, 15. okoliš, Tržič. Pripravi  
naj se Tina Ušeničnik.

MARJAN DOLINAR: Tovarišice in tovariši delegati!  
Skupina delegatov 15. okoliša postavlja k tej točki dnevnega reda  
naslednje vprašanje o poročilu o izvajanju ukrepov in aktivnosti  
za izbolšanje družbeno-ekonomskega položaja elektrogospodarstva  
in premogovništva. Ob sprejemanju zakona, s katerim smo oprede-  
lili pokrivanje izgube v elektrogospodarstvu za leto 1986, je  
Skupščina SR Slovenije sprejela tudi program za izboljšanje  
stanja v elektrogospodarstvu in posamezne aktivnosti oziroma  
naloge tudi rokovno opredelile.

Zanima nas predvsem, kako se izvajajo ukrepi, ki jih je  
bilo dolžno izvesti elektrogospodarstvo znotraj sebe, da ne bi  
nastala nerešena realizacija notranjih ukrepov, ko se bomo konec  
letošnjega leta očitno spet srečali z enakimi problemi kot lani.  
Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš  
Dolinar. Besedo ima tovarišica Tina Ušeničnik, gospodarsko  
področje, 13. okoliš, Škofja Loka. Pripravi naj se Ivan Pinterič.

TINA UŠENIČNIK: Spregovorila bi o zgrešeni investiciji  
Elektrogospodarstva Slovenije.

Skupina delegatov za področje gospodarstva, 13. okoliš  
v občini Škofja Loka je ob obravnavi navedenega poročila in  
zakona podprla smotrnejšo organiziranost elektrogospodarstva in  
ekonomske cene energije za vse uporabnike, vendar ne more mimo  
dejstva, da morajo v elektrogospodarstvu rešiti številne  
neracionalnosti v sistemu, ki jih uporabniki nismo dolžni  
Plačevati.

Tak primer je gradnja male hidroelektrarne v Davči, v  
občini Škofja Loka. Elektrarnica je bila zgrajena konec leta  
1985. Gradili so jo: gradbena dela - GIP Gradis, hidromehanska  
oprema - Elko Laško, in elektrostrojna oprema - Litostroj. Zaradi  
neuspešnih zagonskih preizkusov, ki bi jih moral opraviti Lito-  
stroj, elektrarna leto in pol po izgradnji ni delovala in tudi  
sedaj še ne deluje v celoti, čeprav so vanjo vložena znatna  
družbena sredstva. Male elektrarne, ki so jih - vsaj v naši  
občini - zgradili zasebniki, pa obratujejo nemoteno.

Menimo, da je v prvi vrsti potrebno maksimalno izkori-  
stiti notranje rezerve v elektrogospodarstvu in šele potem  
prevaliti stroške obratovanja sistema na uporabnike. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Besedo ima tovariš,  
Ivan Pinterič, gospodarsko področje, 27. okoliš, Krško. Pripravi  
naj se Ivan Mavrič.

IVAN PINTERIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Naj opozorim na dejstvo, da pri vseh dose-  
danjih reorganizacijah v okviru našega elektrogospodarstva ni  
bilo narejenih nobenih elaboratov o tehnično-tehnološki in  
ekonomski upravičenosti predloženih sprememb.

Tudi ob reorganizaciji leta 1981, ki ni bila dokončno  
izpeljana, smo ugotovili, da tedanje velike temeljne organizacije  
ne morejo na svojih območjih racionalno in zadovoljivo oskrbovati  
svojih potrošnikov. Poleg nove organiziranosti predvideva  
elektrodistribucija sedaj celo večje temeljne organizacije - ob  
eni delovni organizaciji naj bi jih bilo poslej pet.

Po tem načelu bi bilo Zasavje priključeno v temeljno  
organizacijo, ki bi pokrivala še območje Celja, Koroške in dela  
Dolenjske ter bi združevala okoli 900 zaposlenih. Prepričani smo,  
da bi taka organiziranost oteževala ali celo onemogočala nasle-  
dnje:

Načrtovanje in usklajevanje planskih aktov med obči-  
nskimi in krajevnimi skupnostmi; poslovanje s potrošniki zaradi  
preobsežnega terena in prevelike oddaljenosti; povezovanje in  
izvajanje del dobaviteljev električne energije.

Zato naj še enkrat poudarim, zavzemamo se za teko  
organiziranost, ki bo temeljila na tehnično-tehnološki in eko-  
nomski upravičenosti, zavzemamo se za toliko temeljnih organi-  
zacij, da bo v največji mogoči meri zagotovljeno pokritje posa-  
meznih geografskih območij ter v njihovih okvirih uspešno zadovo-  
ljevanje potrošnikov električne energije.

Ob tem menimo, da je za izboljšanje ekonomskega polo-  
žaja našega elektrogospodarstva pomembnejše dokončno dograditi  
dohodkovne odnose kot pa spreminjati njegovo organiziranost.  
Čeprav predlagatelj predloga za izdajo zakona o spremembah zakona  
Ugotavlja, da za njegovo izvajanje ne bodo potrebna dodatna  
finančna sredstva iz proračunov družbenopolitičnih skupnosti, je  
očitno, da bomo porabili precejšnja sredstva v okviru  
olektrogospodarstva in premogovništva. Pri tem mislimo na  
Porabljen čas, ki bo potreben za številne sestanke in konference,  
ter na stroške za raznovrstne dokumente in porabo papirja.

V imenu Posavja naj opozorim še na eno zadevo. Elektra-  
rna Brestanica, ki je proizvodni objekt in uporablja za pogon  
tekoče gorivo, mora najti v predlogu zakona ustrezno statusno  
rešitev.

Ob obravnavi nadaljnje preobrazbe samoupravnih intere-  
snih skupnosti materialne proizvodnje smo v Posavju že v novembru  
1985 ocenili, da je samoupravna organiziranost območnih energe-  
tskih skupnosti neustrezna in neracionalna. Po našem mnenju so  
le-te nepotrebne, saj na regijski ravni ne balansiramo proizvo-  
dnje in porabe električne energije, še manj pa lahko v tem okviru  
vplivamo na oblikovanje cen energije in razširjeno reprodukcijo.  
Hvala.

PREDESEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
delegat, Ivan Mavrič, 4. okoliš gospodarsko področje, Ljubljana  
Šiška.

IVAN MAVRIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Svoje poročilo bom razdelil na dva dela: za prvi del,  
pri katerem je moč še iz današnjega dodatnega gradiva ugotoviti,  
da bi za to točko in za razprave k njej potrebovali še eno  
gradivo, ki bi po zakonu moralo priti do 30. junija. Upamo, da  
bodo predstavniki ISEP-a pravilno razumeli, ko bom predstavljal  
naše stališče.

Naša skupina delegatov ugotavlja, da smo na zasedanju  
republiške skupščine dne 18. februarja 1987 sprejeli intervenci-  
jski zakon za pokrivanje izgub v elektrogospodarstvu in premogo-  
vništvu .

4. člen določa, da mora Posebna samoupravna interesna  
skupnost za elektrogospodarstvo in premogovništvo SR Slovenije  
poročati naši skupščini o sanaciji izgub, in sicer najkasneje do  
30. junija 1987. V uvodu sem rekel, da bi bilo dobro slišati  
poročilo. A tega poročila nimamo in ga tudi ne bi mogli obravna-  
vati, ker ne bi bil predmet točke dnevnega reda, čeprav je v  
tesni povezavi z današnjimi razpravami. Zato se sprašujem, kdaj  
bomo spet ločeno obravnavali neko dodatno poročilo, kljub zako-  
nsko določenemu roku - 30.6., saj do tega roka ne bo seje  
skupščine oziroma bo šele konec julija. Zdi se mi, da po  
nepotrebnem potem zapravljamo čas.

Ob tem bi vas rad opozoril, da bo julija verjetno  
predlagan nov zakon za pokrivanje izgub elektrogospodarstva, kar  
je moč videti iz izpiska, ki nam ga pošilja centralni delavski  
svet. Iz njega citiram: "razliko 9 milijard din do prognoziranega  
izpada prihodka ali več, če se ne uveljavijo cene električne  
energije, in to s 1.7. ter s 1.10.1987, bi morali porabniki  
Pokriti z zakonom". Mi smo se lani 24. decembra in 18. februarja  
letos pogovarjali, da se s takimi predlogi ne bomo več strinjali  
in da je potrebno urediti cenovno politiko na nivoju Jugoslavije  
oziroma naj to urejajo pristojne službe. Prav tako je poslal  
predsednik poslovodnega odbora EGS poročilo, kjer v 5. točki tudi  
navaja in nakazuje, da se pripravlja v Izvršnem svetu predlog za  
izdajo zakona.

Sedaj prehajam k drugemu delu naših stališč, ki govo-  
rijo o poročilo Izvršnega sveta. To je tisto poročilo, ki bi

Iz točke 2.4 je razvidno, da naj večina aktivnosti pri  
razreševanju ekonomskega položaja elektrogospodarstva in premogo-  
vništva poteka preko politike cen.

moralo biti v Skupščini do 31. marca - vemo, da je bilo to  
preloženo z dnevnega reda, zato ga pač obravnavamo danes.

Ob samem poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-  
nije je skupina delegatov izoblikovala naslednja stališča in  
pripombe:

Podpiramo oceno Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije  
iz točke 2.6, da se odločanje delegatov uporabnikov delavskih  
svetov organizacij združenega dela s področja elektrogospodarstva  
zagotavlja tudi preko delegatov organov družbenopolitičnih  
skupnosti in Zbora združenega dela skupščin družbenopolitičnih  
skupnosti. S takim načinom je zagotovljen večji družbeni nadzor.

Glede točke 2.8 sprašujem, kaj se bo zgodilo z obema  
posebnima republiškima interesnima skupnostima, saj iz tega ni  
razvidna samoupravna organiziranost uporabnikov in izvajalcev.  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal obvezno ustano-  
vitev Republiške energetske skupnosti, medtem ko posebne in  
občinske skupnosti prepušča interesu uporabnikov. Teze so pripra-  
vljene v enakem smislu, zato menimo, da samoupravna organizira-  
nost uporabnikov in izvajalcev ni dorečena glede na obstoj dveh  
posebnih republiških interesnih skupnosti - pri tem mislim na  
1SEP in ISNAP.

* točki 2.9. so preveč splošna javna pooblastila, saj  
  ne zajemajo določanja standardov, normativov, kriterijev za  
  udeležbo v skupnem prihodku in kontrolo za ugotavljanje izpolni-  
  tev obveznosti po posameznem udeležencu v prostoru.
* točki 2.10 ni razdelana konstrukcija cenovne  
  problematike, ker ni preučen sistem cen z vidika priviligiranih  
  uporabnikov. Hkrati pa lahko ugotovimo, da ni zanimanja za

cenovni politiki, kar je razvidno iz 5. točke

\_ EGS-a

razgovore o  
predlaganih
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ukrepov

elektrogospodarstvu. V njej je  
Ueuveljavitve novih cen električne energije pripravlja nov zakon,  
ki naj bi se ga obravnavalo v juliju. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Brane Lampret, tudi iz 4. okoliša, Ljubljana Šiška.  
Pripravi naj se Tatjana Srebotnik.

BRANE LAMPRET: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Moj predhodnik bi pravzaprav lahko predstavil  
tudi naše stališče glede predloga za izdajo zakona. Naša skupina  
delegatov podpira stališča Zakonodajno-pravne komisije - mišljeno  
je dodatno poročilo, ki ga je ta komisija posredovala - še zlasti  
glede 11., 12. in 13. teze, ter s celotnimi konkretnimi opozorili  
komisije za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu.

Skupina zahteva, da predlagatelj sprememb zakona  
upošteva stališča in odpravo spornih določb v teh tezah, še  
zlasti pa v drugem odstavku 12. teze in 13. teze.

Konkretne pripombe k obstoječemu zakonu oziroma k  
te zam. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
Zakona o energetskem gospodarstvu predpisuje kot obvezno samo

ustanovitev Republiške energetske skupnosti. S tem se v celoti  
strinjamo. Mnenja pa smo, da naj bi zakon ne samo dopuščal  
ustanovitev občinskih odnosov energetskih skupnosti posameznih  
območij, ampak hkrati tudi določal njihove naloge, ki jih v tej  
skupnosti tudi opravljajo delavci, delovni ljudje in občani. Samo  
na ta način lahko zagotovimo polno odgovornost območij za  
energetsko oskrbo ob predhodnem usklajevanju v okviru Energetske  
skupnosti Slovenije. Pravilnost našega mnenja podpirajo izkušnje  
glede delovanja ljubljanske energetske skupnosti, ki naše prepri-  
čanje v celoti potrjuje. Iz teh razlogov predlagamo tudi delno  
dopolnitev 17. člena obstoječega zakona o energetskem gospoda-  
rstvu. Predlagamo, da bi se te naloge takšne občinske energetske  
skupnosti tudi konkretno opredelile, in sicer - v občinskih  
energetskih skupnosti tudi konkretno opredelile in sicer - v  
občinski energetski skupnosti opravljajo delovni ljudje in občani  
zlasti naslednje naloge: ugotavljajo, usklajujejo in določajo  
skupne potrebe po energiji: spremljajo planske akte, s katerimi  
določajo politiko in cilje družbenega razvoja na svojem območju  
na področju energetskega gospodarstva; sporazumevajo se o cenah  
pri daljinskem oskrbovanju s toploto in o cenah zemeljskega plina  
in drugih energetskih plinov za odjem iz distributivnega omrežja  
na svojem območju; sprejemajo programe razvoja in načrta graditve  
proizvodnih objektov za daljinsko toploto oziroma daljinsko  
oskrbo s toploto, distribucijskimi objekti in napravami za  
distribucijo daljinske toplote zemeljskega plina in drugih plinov  
ter skladišče in spremljajočih naprav za pripravo energetskih  
plinov za njihovo distribucijo; z Republiško energetsko skupno-  
stjo usklajujejo načrte graditve kombiniranih proizvodov objektov  
in zagotavljajo svoj del sredstev za izgradnjo; sprejemajo  
programe racionalnega ravnanja in varčevanja z energijo ter  
skrbijo za učinkovitost njihovega izvajanja; določajo vrstni red  
redukcij, dobav električne energije in toplotne energije, zemelj-  
skega plina, naftnih derivatov ter premoga v izjemnih primerih na  
svojem območju; v skladu z dogovori v Republiški energetski  
skupnosti določajo pogoje za priključitev na sistem daljinske  
oskrbe s toploto in za priključitev na distribucijsko omrežje  
zemeljskega plina in drugih energetskih plinov, sprejemajo  
tarifne sisteme za prodajo toplotne energije in vročevodnih  
distribucijskih omrežij in za prodajo zemeljskega in drugih  
energetskih plinov iz distribucijskih omrežij na svojem območju.

To je konkretnejši predlog za dopolnitev obstoječega  
člena. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Tatjana Srebotnik, 32. okoliš, gospodarstvo, Velenje. Pripravi  
naj se Boris Požar.

TATJANA SREBOTNIK: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Glede na to, da smo združili razpravo o obeh  
točkah dnevnega reda, bi svojo razpravo pričela najprej s  
stališči naše skupine delegatov in Skupščine občine Velenje do  
družbeno-ekonomskega položaja elektrogospodarstva in  
Premogovništva, kasneje pa še naša stališča do zakona o  
energetskem gospodarstvu.

Rudnik lignita Velenje in Termoelektrarne Šoštanj  
dosegata visoko produktivnost in obratovalno pripravljenost.  
Zaradi neustrezne cenovne politike pa oba kolektiva že vrsto let  
poslujeta z izgubami, ki se pokrivajo z različnimi intervencij-  
skimi ukrepi, knjigovodskimi prijemi na račun amortizacije,  
dohodka in čistega dohodka.

Tak ekonomski položaj pa ne prizadene samo samoupravnih  
pravic delavcev v obeh delovnih organizacijah - ker vemo, da  
nimajo ob zaključnih računih o čem odločati dejansko - temveč  
prizadene tudi samo občinsko skupnost zaradi nedoseganja planira-  
nega dohodka in zaradi neizpolnjevanja obveznosti iz čistega  
dohodka za komunalno in družbeno infrastrukturo.

Kljub ustrezno postavljenim stališčem in sklepom  
Skupščine SR Slovenije iz julija lanskega leta in kljub izostri-  
tvi teh stališč v decembru 1986 in februarju letos, ni nikakršne  
garancije, da se bo ekonomski položaj premogovništva in energe-  
tike pomembno izboljšal pred koncem tekočega srednjeročnega  
obdobja. Cena, ki je z ovrednoteno elektroenergetsko bilanco  
Slovenije dogovorjena med uporabniki in proizvajalci električne  
energije v Interesni skupnosti elektrogospodarstva in premogo-  
vništva in ki naj vključuje tudi stroške sanacije uničenega in  
varovanja ogroženega okolja, mora biti v tekočem letu tudi v  
celoti realizirana. Če zaradi takšnih ali drugačnih razlogov ni  
možno realizirati dogovorjene in družbeno potrjene cene, je ob  
sprejemanju vrednotenja energetske bilance Slovenije v interesu  
nemotene proizvodnje in razvoja iz dohodkovnih vidikov - pa tudi  
v interesu uporabnikov - nujno sistemsko vnaprej zagotoviti  
manjkajoča sredstva iz drugih virov.

Skupščina ne dovoljuje, da komunalno gospodarstvo in  
družbeno infrastrukturo občine še naprej siromašimo zaradi  
nerealiziranega prihodka in dohodka na račun neurejenega ekonom-  
skega položaja v slovenskem elektrogospodarstvu, še manj pa, da  
materialna bremena komunalne in družbene infrastrukture  
nesorazmerno s potrebami prelagamo v večji meri na ramena drugih  
organizacij v občini Velenje.

Glede na to, da bo energetski del kombinata Franca  
Leskovška-Luke v prvem polletju 1987 posloval z izgubo, ki je  
posledica neustrezne cenovne politike, je potrebno z  
vključitvijo republiških organov - skupaj z republiškim izvršnim  
svetom izvesti vse ukrepe, da sankcije, ki izhajajo iz  
Zakonodaje, ne bodo uveljavljene.

Sedaj bi podala še naša stališča do tega zakona o  
energetskem gospodarstvu oziroma do tez.

Ugotavljamo, da je ob dobri obratovalni pripravljenosti  
družbeno-ekonomski položaj elektrogospodarstva in premogovništva  
Urjen že vrsto let, da pa organiziranost, pogojena z zakonom o  
energetskem gospodarstvu, sama ne bo uredila ekonomskega položaja  
elektrogospodarstva in premogovništva, lahko pa predstavlja enega  
°d pomembnih pogojev za učinkovito uresničevanje drugih ukrepov.

Zato Skupščina občine Velenje podpira prizadevanja za  
takšne spremembe, ki bodo energetski sistem napravile bolj  
pregleden in učinkovit, in poziva SOZD REF Franc Leskovšek-Luka,  
Rudnik lignita in Termoelektrarno Šoštanj, da se aktivno vklju-  
čita v snovanje teh sprememb. V vsebinskih usmeritvah zaspremembe zakona pa podpiramo takšne rešitve, ki bodo delovanje  
elektrogospodarstva omejile na osnovno dejavnost in zmanjšale  
razvejanost in število nivojev odločanja v tem sistemu.

Zavzemali se bomo za takšne spremembe v organiziranosti  
elektrogospodarstva in premogovništva, ki bodo uveljavile visoko  
stopnjo soodvisnosti proizvodnje lignita in termoelektrične  
energije v Šaleški dolini.

Podpiramo tudi stališče SOZD REK Franc Leskovšek-Luka  
in stališča predsedstva Občinskega in Republiškega sveta Zveze  
sindikatov Slovenije, da je potrebno predlagane spremembe zakona  
o energetskem gospodarstvu v večji meri opreti na strokovno  
analizo, ki bo pokazala, v kolikšni meri so vzrok za ustrezne  
družbeno-ekonomske razmere neurejeni odnosi znotraj elektrogospo-  
darstva in premogovništva, v kolikšni meri pa so vzroki širše  
narave. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Boris Požar, gospodarsko področje, 21. okoliš, Koper.

BORIS POŽAR: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Naša skupnost ima samo eno pripombo, in sicer glede  
organiziranosti elektrogospodarstva. Podpiramo vse tiste  
organizacijske rešitve, ki bodo prispevale k večji učinkovitosti  
in racionalnosti dela elektrogospodarstva.

Zato je potrebno izdelati ustrezne strokovne študije,  
ki bodo - podprte z ekonomskim izračunom - ponudile najbolj  
ustrezne rešitve za organiziranost elektrogospodarstva. Ta mora  
odgovoriti tudi na vprašanja, kako organizirati distribucijo.  
Zato menimo, da se v III. poglavju - to so poglavitne rešitve v  
zakonu pod 3. točko "organiziranost organizacij združenega dela"  
~ črta stavek iz tretjega odstavka, ki določa natančno organizi-  
ranost distribucije do posameznih delovnih enot. Menimo, da je  
preuranjen v tej fazi, zato naj se ga črta. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Besedo ima Jože Vouri, 46.  
okoliš gospodarstva, Murska Sobota.

JOŽE VOURI: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Glede na to, da z dosedanjimi zakoni nismo dosegli  
želenih učinkov v energetskem gospodarstvu in stabilnosti na tem  
področju, kljub mnogokratnim zakonskim spremembam. Ugotavljali  
nismo odgovornosti za neizvajanje zakonov niti v energetskem  
gospodarstvu niti v družbenopolitičnih skupnostih.

Menimo, da je čas za konkretno opredelitev odgovornosti  
za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu in predlagamo, da  
se v zakonu o energetskem gospodarstvu točno opredeli:

1. Konkretna odgovornost posameznih subjektov in  
   družbenopolitičnih skupnosti in izvajanje zakona o energetskem  
   gospodarstvu.
2. Točna časovna opredelitev izvajanja zakona o energe-  
   tskem gospodarstvu.
3. Strokovna pooblaščena institucija naj izdela organi-  
   zacijo elektrogospodarstva. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Franc Šmigoc, gospodarsko področje, 44. okoliš, Ptuj.

FRANC ŠMIGOC: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-  
riši delegati! Skupina delegatov 44. okoliša za področje gospo-  
darstva je na podlagi razprave o predlogu za izdajo zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o energetskem gospodarstvu na  
seji 19. junija oblikovala do predloga za izdajo zakona naslednje  
stališče.

* predlogu za izdajo zakona se preveč pričakuje od  
  reorganizacije elektrogospodarstva. V elektrogospodarstvu in  
  premogovništvu je bila tudi v preteklosti reorganizacija najpo-  
  gostejša metoda za reševanje problematike v tem sistemu. Ugota-  
  vlja pa se, da številne reorganizacije v elektrogospodarstvu niso  
  povečale poslovne učinkovitosti - nasprotno - praviloma se je  
  širila administracija.

Mnenja smo, da bi morali organiziranost spreminjati  
postopoma na podlagi strokovnih analiz - ne pa na osnovi domnev,  
in to na odsekih, kjer organiziranost ni ustrezna, ker to nare-  
kuje spremembe tehnološkega procesa. Hkrati bi bilo potrebno  
dodelati funkcionalno povezanost med obstoječimi subjekti.

* kolikor je povezovanje elektrogospodarstva in premo-  
  govništva nujno znotraj ene sestavljene organizacije, se nam tako  
  povezovanje ne zdi povsem realno znotraj delovnih organizacij.

Ne vidimo razlogov za ukinjanje temeljnih organizacij v  
distribuciji, saj je dosedanja praksa pokazala, da so obstoječe  
temeljne organizacije glede na prostorsko razporeditev v prime-  
rnem obsegu števila uporabnikov potrebne za ustrezno distribu-  
cijo. Mnenja smo, da je to tudi ekonomsko utemeljeno, saj je  
mogoče racionalno trošiti sredstva le na še obvladljivem območju.  
Slednje se je na našem območju potrjevalo pri gradnji elektro-  
energetskih naprav, predvsem pa pri sanaciji slabih napetostnih  
razmer na manj razvitih območjih Haloz in Slovenskih goric.

Razmere narekujejo, da se razjasnijo dileme o doho-  
dkovnih odnosih v elektrogospodarstvu in da se izdelajo normativi  
ter standardi, ki bodo sistemu elektrogospodarstva in premogo-  
vništva določali okvire, znotraj katerih bi mogel in moral  
poslovno uspešno delovati.

Ob tem bi bilo dobro, da se delavci elektrogospodarstva  
in premogovništva sami ustrezno organizirajo, s tem da morajo  
prevzeti tudi polno odgovornost za tehnično in poslovno učinko-  
vitost sistema.

Ob razlagi, da so takojšnje spremembe zakona o energe-  
tskem gospodarstvu nujne in glede na spremembe ustave in zakona o  
združenem delu ter zvezne zakonodaje za področje velikih siste-  
mov, ne bi smeli povsem zanemariti dejstva, da bi se zadeve s  
spremembami zakona morale urediti strokovno in za daljše obdobje.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Besedo ima Rudi  
Potisek, gospodarsko področje, 18. okoliš, Trbovlje.

RUDI POTISEK: Več kot 35% od celotne gospodarske moči v  
tevirskih občinah predstavlja panoga energetike in zato jerazumljivo, da smo v naši regiji zainteresirani, da se končno  
uredijo razmere in se normalizira poslovanje sistema  
elektrogospodarstva in premogovništva.

0 programu aktivnosti za učinkovito in uspešno  
poslovanje v SOZD RED Edvarda Kardelja smo po obravnavah v  
družbenopolitičnih organizacijah razpravljali v izvršnih svetih  
in občinskih skupščinah. Skupna ocena je bila, da je program  
dober, ker so opredeljeni konkretni sanacijski ukrepi, ki so tudi  
finančno ovrednoteni. Rezultati poslovanja za prvo četrtletje so  
pokazali nekatere pozitivne premike pri izvajanju tega programa.  
Proizvodnja premoga je bila 4% nad planom, proizvodnja električne  
energije pa celo 17%. Ob tem se je zmanjšala odsotnost z dela za  
6% in za 30% je manj nadurnega dela. Osebni dohodki so prilago-  
jeni izplačilom po intervencijskem zakonu. V marcu smo jih celo  
zmanjšali za 8%. Ti notranji ukrepi, delna podražitev električne  
energije in premoga za 16,9% ter predvsem posledica učinkov višje  
sezonske tarife za električno energijo so povzročili, da so bili  
finančni rezultati boljši kot v preteklih letih.

Ob oblikovanju skladov je bila izguba 716 milijonov  
oziroma brez skladov je bilo poslovanje pozitivno. Ocena poslo-  
vanja za prvo polletje pa kaže bistveno slabšo finančno situa-  
cijo, saj se ocenjuje izguba reda 13 milijard. Bistveni vzrok je  
v tem, da inflacija povečuje proizvodne stroške, skupni prihodek  
pa je zaradi nastopa nižje tarife, večjih stroškov sistema in  
zaradi zaostankov cen premoga in električne energije manjši kot  
pa so bili v prvem četrtletju. Tako smo imeli v Kombinatu od  
prodaje premoga in električne energije v prvem četrtletju priliv  
15,5 milijarde in v drugem do 22. junija le 8,3 milijarde din. S  
tem nastaja nemogoča lividnostna situacija, ki zahteva nenormalno  
zadolževanje že preko 16 milijard, kar bistveno povečuje stroške.  
Skupno lahko ugotovimo, da lanskoletne razprave in dogovori v  
republiški skupščini še vedno niso dali potrebnih učinkov, ki bi  
se odražali predvsem v boljšem finančnem poslovanju oziroma  
odpravi izgube.

Tudi letos bomo morali pokrivati izgubo za nazaj. To je  
bistveno dražje, kot če bi problem reševali z ekonomsko ceno, ki  
vpliva nestimulativno na delavce energetike. Ob neurejenih  
sistemskih odnosih - kot na primer cene - ni pravih motivov za  
izvajanje notranjih ukrepov, ker se vedno tako izide, da je na  
koncu leta izguba še večja kot v preteklem letu. Tudi večina  
odgovornih poslovodnih delavcev se vsakodnevno angažira pri  
iskanju zunanjih rešitev (cene, likvidnost osebnih dohodkov na  
račun aktivnosti v lastnih organizacijah za boljše poslovanje).  
Skrajni čas je, da za električno energijo in premog normalizirajo  
pogoji gospodarjenja. Med drugim naj se sprejmejo normativi in  
kriteriji, ki bodo priznali ekonomsko upravičene stroške in  
omogočili prilagajanje cene glede na stopnjo inflacije.

Ni pravega razloga, da Zvezni izvršni svet toliko časa  
odlaga sprejem skupnih elementov za oblikovanje cen električne  
energije in premoga. Sprašujem se, kakšna je vloga interesne  
skupnosti.

Prepočasi se tudi urejajo dohodkovni odnosi v sistemu  
elektrogospodarstva in premogovništva. Vemo, da se obstoječi  
samoupravni sistemi o skupnem prihodku ne izvaja, niti po vsebinini dovolj stimulativen za boljše gospodarjenje. V razpravah je  
bilo izraženo enotno mnenje, da delitev skupnega prihodka ne sme  
imeti osnove v zidanju stroškov, ampak na načelu ekonomskih  
kriterijev in normativov, izraženih v internih ocenah, ki so  
dolgoročne in takšne, da ekonomsko motivirajo vse udeležence za  
večjo proizvodnjo, združevanje stroškov, boljše gospodarjenje in  
s tem povezano višino osebnih dohodkov, vsaj v drugem delu  
osebnih dohodkov, ko bomo merili rezultate gospodarjenja.

Čimprej moramo uresničiti dogovor, da se skupni priho-  
dek razporeja enakopravno med udeležence, skladno s sprejetimi  
internimi cenami in dejanskim prispevkom k rezultatom skupnega  
poslovanja.

Na našem področju smo v dosedanjih razpravah podprli  
teze za spremembo energetskega zakona. Pri tem so bile dane  
nekatere pripombe - kot na primer, da sama reorganizacija ne more  
rešiti težkega ekonomskega položaja sistema. Torej je potrebno  
urediti ekonomske odnose in na tej podlagi izvršiti tudi nekatere  
organizacijske spremembe.

Predno gremo v spremembe organiziranosti, moramo dobiti  
prave odgovore v vzrokih, da se nekateri deli sistema in celoten  
sistem niso organizirali po že obstoječem zakonu oziroma družbe-  
nem dogovoru. Mnenja smo, da so v ospredju predvsem subjektivni  
vzroki, ki so pogojeni s težnjo za ohranjanje starih odnosov in  
privilegijev ter ožjimi, teritorialno-podjetniškimi interesi.

Da celoten sistem organizacijsko ne deluje dovolj  
učinkovito, je posledica predvsem tega, da nismo ustanovili  
delovnih skupnosti skupin služb sistema in ne delovne organi-  
zacije inženiring.

S spremembo organiziranosti se mora zagotoviti učinko-  
vito organizacijo celotnega sistema kot možnost racionalnega  
poslovanja in vsakokraten pregled stroškov po posameznih subje-  
ktih. Zato podpiramo opredelitev v tezah, da imamo v sistemu  
štiri proizvodne reprodukcijske celote, ki jih povezuje prenos  
kot organizacija skupnega pomena ter distribucija. Na nivoju  
sistema pa se izvajajo tiste poslovne funkcije, ki zagotavljajo  
tehnično in ekonomsko enoten in učinkovit sistem tako tekočega  
poslovanja kot tudi razvoja.

Slabost dosedanjega poslovanja energetike je tudi v  
tem, da ni dovolj enotne energetske politike na področju elektro-  
gospodarstva in premogovništva, v interesnih skupnostih in pri  
izvršnem svetu. Zato podpiramo predlog, da se konstituira s  
poslovodnimi in samoupravnimi organi sistem energetike, da imamo  
le eno energetsko skupnost na nivoju republike in da se odgovo-  
rneje razmejijo pristojnosti med posamezne subjekte v proizvodnji  
energije.

Samoupravna reorganizacija ne more biti odvisna samo od  
organizacije združenega dela s področja energetike, ampak je to  
dogovor še drugih odgovornih dejavnikov, ki morajo vplivati na to  
dejavnost posebnega družbenega pomena. Tu zlasti mislim na  
Uporabnike in samo republiško skupščino.

Če bomo vse odločitve o organiziranosti prepustili  
družbenemu dogovoru, se lahko ponovi stara praksa, da bodo  
energetske organizacije izvedle le tiste spremembe, ki njim  
odgovarjajo. Torej bi moral zakona prepisati tudi nekaterebistvene zadeve in reorganiziranost, če ne drugega, vsaj rok za  
izpeljavo reorganizacije in po tem roku pravico, da makroorgani-  
ziranost predpiše z zakonom. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Pisnih prijav  
k razpravi ni. Pisne razprave so oddali delegati iz Radovljice,  
Nove Gorice, Maribor-Tabor, za vsako točko posebej in iz Slove-  
nske Bistrice.

Ali želi še kdo besedo? (Da.) Besedo ima podpredsednik  
Isepa, tovariš Ivo Pariš.

IVO PARIŠ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Samo nekaj besed, ker so že delegati opozorili na  
določene probleme pri poslovanju.

Žal glede cen in reševanja ekonomskega položaja organi-  
zacij premogovništva še ne morem ničesar povedati. Zvezni izvršni  
svet ni sprejel enotnih meril in kriterijev za vrednotenje  
energije, a jih lahko do 26. junija še sprejme ali predloži  
Skupščini.

0 ovrednoteni energetski bilanci razpravljajo izvajalci  
in porabniki, zato je težko napovedati vsoto izpada prihodka, če  
ne bodo sprejeta enotna merila in kriteriji. Jasno je samo to, da  
se ekonomski položaj tudi v gospodarstvu premogovništva do sedaj  
ne izboljšuje. Nadaljujejo se določene smeri iz lanskega leta,  
zaradi nesprejetih enotnih meril in kriterijev se že kaže izguba.  
Poznate nekatere samoupravne interesne skupnosti, ki smo jih  
predlagali ob poročilu o vrednotenju energetske bilance - med  
drugim tudi obrazložitev, zakaj predlagamo višjo tarifo. Poseben  
problem pa je vprašanje stroškov reprogramiranja deviznih kredi-  
tov, na katere dejansko ne morejo vplivati organizacije elektro-  
gospodarstva, saj so se distribuirali povsod, dinarsko protivre-  
dnost in stroške reprograma pa nosijo elektrogospodarske organi-  
zacije, in to ne samo za jedrsko elektrarno.

Ker je delegat Ivan Mavrič postavil direktno vprašanje  
glede poročila o sanaciji Rudnika živega srebra, odgovarjam; še  
nismo oddali, lahko pa bi oddali predhodno poročilo. Tega nismo  
storili ne le samo zaradi prekratkega roka - 30. junij, ampak  
tudi zaradi tega, ker še vedno razčiščujemo posamezne postavke.  
Vsako poročilo o oceni potrebnih sredstev za sanacijo bi odsto-  
palo za 300, 400 milijonov dinarjev. Lahko vam povem, da dokaj  
ugodno priteka združevanje sredstev za sanacijo. Izdali smo  
menice, tako so v rudniku dobili ob roku plačane celotne zneske,  
ki izhajajo iz obveznosti gospodarstva. Do danes se je združilo  
18 milijard, 904 milijonov dinarjev, torej manjka do sredstev,  
predvidenih z zakonom še 426 milijonov dinarjev. Pričakujemo, da  
se bo ves predviden znesek v kratkem času združil, saj poteka že  
četrti obrok. Zato menim, da bomo do 30. junija predložili  
celotno poročilo o sanaciji Rudnika živega srebra Idrija. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Strniša.

JANEZ STRNIŠA: Zbor bi rad obvestil, da je bilo spre-  
jetih na raznih nivojih približno 90 ukrepov glede sanacije velektrogospodarstvu. Ti ukrepi niso naleteli na gluha ušesa, saj  
so vse delovne organizacije, vključene v sistem elektrogospodar-  
stva in premogovništva, izdelale svoje programe reševanja posa-  
meznih problemov. Ker pa so nekateri kratkoročni in drugi dolgo-  
ročnega značaja, so od tega odvisni rezultati.

Spregovoril bi tudi o približno 25. sklepih, ki jih je  
Skupščina sprejela in smo jih razvrstili med tako imenovane  
notranje in zunanje ukrepe. Kar se tiče 5. točke sklepov, ki  
govorijo o usmeritvi razvojne politike v jugoslovanski prostor s  
ciljem izkoriščati najbolj cenene in najbolj optimalne izvore,  
vam moram povedati, da smo v razgovorih s predstavniki drugih  
republik malo napredovali pri skupnem načrtovanju in iskanju  
izgradnje najbolj optimalnih objektov, ker najprimernejši izvori  
energije niso namenjeni za sovlaganje in niti niso predmet  
razgovorov.

* razumevanje, kaj je to združevanje v skupne objekte  
  in kako to posluje, je cela vrsta razhajanj. Torej smo dosegli le  
  skromne rezultate, čeprav se še pogovarjamo in upam, da bomo v  
  primernem obdobju lahko prišli do rezultatov.

Kar se tiče zahteve v 7. točki sklepov, kjer govorimo o  
normativih in standardih, ki naj bodo pogoj za reševanje dohodko-  
vnih odnosov, lahko povem, da so formirane strokovne grupe,  
angažirane so inštitucije izven elektrogospodarstva, ki naj  
pripravljajo strokovne podlage za to, da noveliramo in usposobimo  
ta del poslovanja za učinkovitejše reševanje tovrstne problema-  
tike .

* 8. točki, kjer govorimo o reševanju Rudnika Žirovski  
  vrh skupaj s SR Hrvaško, vam lahko povem, da glede strokovnih  
  vprašanj skoraj nimamo več odprtih vprašanj. Vprašanje je samo,  
  koliko bodo Hrvatje oziroma v koliki meri bomo pomagali reševati  
  ekonomsko vprašanje Rudnika Žirovski vrh.

Glede točke 13, kjer govorimo o skupnih elementih  
oblikovanja cen, ste že slišali, da nismo dosegli sporazuma o  
tem, da bi naj se uveljavili enotni elementi za formiranje cen.  
Tudi pobuda, da bi se določanje o formiranju cen preneslo v SR  
Slovenijo, zaenkrat ni bila realizirana.

Med drugimi ukrepi glede 15. točke lahko rečemo, da smo  
se z večjimi uporabniki dogovorili za določene spremembe v  
tarifah in za skupno reševanje nekaterih perečih vprašanj. Tako  
se že dogaja, da nam želijo uporabniki vračati električno energi-  
jo. Trenutno imamo za približno 13 MGW ponudb, da bi jih vrnili,  
zlasti od organizacij, ki z vlaganjem v nove procese želijo  
racionalizirati svojo proizvodnjo: na primer, plavž za modularno  
litino v železarne Štore, ki porabi osem do devet MGW, se bo  
zaprl in s tem se sprosti določena energija.

Kot se je že predlagalo na konferenci Socialistične  
zveze delovnega ljudstva, bi bilo dobro uvesti nekoliko sodobne-  
jši pristop in stimulirati uporabnike, če se odločijo za  
prestrukturiranje tehnologije, da je manjša poraba električne  
energije.

Glede realizacije 25. točke, ki govori o realizaciji  
plana za obdobje 1986-1990, vas moram obvestiti, da smo v stroko-  
vnih službah elektrogospodarstva v zaključni fazi izdelave  
osnovnih izhodišč spremembe srednjeročnega plana. Ugotovili smo,da smo obstoječi srednjeročni plan skoraj že zamudili. Ne doha-  
jamo 4% rasti porabe energije in je treba spremeniti odnos do  
porabe energije, ki bo manjša, kot smo predvideli. Izdelujemo  
tudi ustrezen pogled na to, kaj lahko storimo z obstoječimi  
realnimi sredstvi in kakšna rast porabe sledi iz te realne  
možnosti izgrajevanje objektov. To tudi pripravljamo in še ta  
mesec bomo predložili ustrezne spremembe v presojo in odločanje  
republiškim organom. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Želi še kdo razpra-  
vljati? (Da.) Besedo ima Alojz Saviozzi, namestnik predsednika  
Republiškega komiteja za energetiko.

ALOJZ SAVIOZZI: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije vas je z  
informacijo o tekočih gospodarskih gibanjih v naši republiki že v  
prvih mesecih letos seznanil, da se je ekonomski položaj v  
elektrogospodarstvu in premogovništvu žal še nadalje slabšal. V  
aprilskih spremembah cen električne energije in premoga je bila  
namreč upoštevana le rast cen industrijskih proizvodov. Niso bila  
upoštevana izhodišča družbenega plana oziroma zvezne resolucije o  
enakomernem odpravljanju disparitet cen v letu 1986-1990, in  
stališča, da bo pretežni del disparitet cen odpravljen že v prvem  
polletju 1987. To je bil nenazadnje tudi razlog, da izvršni svet  
naše republike ni podprl predloga Zveznega izvršnega sveta za  
aprilsko povečanje cen in da je opozoril na posledice takšne  
politike cen. Elektrogospodarstvo in premogovništvo je tudi  
zaradi tega v prvih treh mesecih letošnjega leta izkazalo  
13.357,3 milijonov izgube. Za prvo polletje 1987 pa ocenjujejo,  
da se bo izpad prihodkov povečal na 45 milijonov dinarjev.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je ob junijski  
obravnavi položaja slovenskega elektrogospodarstva ocenil, da so  
rešitve v skupnih elementih za oblikovanje cen električne ene-  
rgije in premoga, ki jih predlaga Zvezni izvršni svet za Elektro-  
gospodarstvo Slovenije, nesprejemljive. Slovensko elektrogospoda-  
rstvo bi s povečanjem cen 1. julija in 1. oktobra na podlagi  
predlaganih skupnih elementov zaključili poslovno leto s pribli-  
žno 40 milijardami dinarjev izgube.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je od Zveznega  
izvršnega sveta zato terjal, da se skupni elementi ponovno  
strokovno preverijo in pripravijo tako, da bodo upoštevane  
specifičnosti pridobivanja posameznih virov energije in se tam  
organizacijam združenega dela omogoči, da bodo s ceno pokrile  
stroške enostavne reprodukcije in del stroškov za razširjeno  
reprodukcijo.

Do sprejema takih elementov pa je Izvršni svet predla-  
gal, da Zvezni izvršni svet takoj poveča ceno električne energije  
z odlokom. Prav tako je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije  
ocenil, da je potrebno spremeniti zakon o sanaciji in prenehanju  
organizacij združenega dela, da se določila zakona ne izvajajo v  
organizacijah združenega dela, za katere predpisuje cene Zvezni  
izvršni svet z ukrepi neposredne kontrole cen.

Danes je bilo že omenjeno, da fizični kazalci proizvo-  
dnje električne energije in premoga kažejo, da je sistemelektrogospodarstva in premogovništva v prvih petih mesecih  
presegel plan, in sicer: Rudnik lignita Velenje za 9,46%, rudnik  
rjavih premogov Slovenije za 2,9%, elektrogospodarstvo pa je  
planirano proizvodnjo realiziralo v višini 99,7%, pri čemer je  
potrebno poudariti, da so uporabnikom električne energije od 4355  
proizvedenih gigavatnih ur prevzeli 4252 oziroma 3,4%, razlika pa  
je bila prodana v tujino oziroma drugim republikam.

Izvršni svet, kot je bilo danes že poudarjeno, podpira  
usmeritve Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, da je  
potrebno družbeni razvoj usmerjati tako, da bo rast primarnih  
energetskih virov čim manjša in da bo družbeni proizvod letno  
naraščal hitreje kot končna energija. Glede oblikovanja ustrezne  
energetske politike in njenih bilanc in glede sanacije ter  
trajnega varstva človekovega okolja bo potrebno organizirati  
aktivnosti za nadaljnjo vsestransko strokovno proučevanje rabe  
energije in obremenjevanja okolja zaradi odkrivanja ekonomsko,  
ekološko in energetsko optimalnih rešitev.

V delovnih telesih Skupščine so se ob obravnavi predlo-  
ga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o energe-  
tskem gospodarstvu pretežno zavzemali za čim bolj aktivni pristop  
predlagatelja do rešitev vprašanja racionalnega ravnanja z  
energijo ter varovanja okolja. Izvršni svet je zato že v tezah na  
nekaterih mestih - zlasti v 18. in 19. tezi - nakazal smeri  
zakonskega urejanja tega področja, se pravi racionalnega ravnanja  
z energijo in varstvo okolja. Tako za razliko od sedaj veljavnega  
zakona o energetskem gospodarstvu predlaga, da se v okviru  
združenih sredstev po sporazumu o temeljih plana za srednjeročno  
obdobje zagotovijo tudi sredstva za realizacijo programov  
racionalnega razvoja in da je to mesto dogovarjanja v Republiški  
energetski skupnosti.

Naslednje pomembno področje so družbeno-ekonomski  
odnosi v elektrogospodarstvu in premogovništvu. Nesporno je, da  
družbeno-ekonomskega položaja elektrogospodarstva in premogovni-  
štva ne more rešiti zakon, če cene energije ne pokrivajo vseh  
stroškov enostavne reprodukcije, nesporno pa je tudi, da so  
družbeno-ekonomski odnosi znotraj elektrogospodarstva in premogo-  
vništva nezadovoljivo urejeni in po udeležencih v skupnem priho-  
dku ne izkazujejo dejansko potrebnih stroškov in cen za nemoteno  
obratovanje posameznih delov, kot tudi celotnega sistema elektro-  
gospodarstva in premogovništva.

Izvršni svet je za to v tezah predlagal temeljna načela  
za urejanje dohodkovnih odnosov, pri čemer je izhajal iz ovredno-  
tene elektrogospodarske bilance, ki mora temeljiti na normativih  
in standardih. Slednji mora biti odraz karakteristik investicij-  
skih projektov za izgradnjo posameznih energetskih objektov,  
korigiranih za normative in standarde za podobne objekte v  
Jugoslaviji in tujini.

Izvršni svet predlaga, da se odvisno od razvojne  
politike, sprejete v Republiški energetski skupnosti, ter na  
podlagi obstoječega stanja, ki je posledica razvojnih odločitev v  
preteklosti, lahko za določeno obdobje dovoli odmik od normativov  
in standardov. Menimo, da morajo podrobnejše oblikovanje prihodka  
in ugotavljanje udeležbe v skupnem prihodku urediti delavci ssamoupravnim sporazumom, upoštevajoč v zakonu sprejeta temeljna  
načela.

V razpravah o predlogu za izdajo zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona je bila precejšnja pozornost dana tudi  
organiziranosti elektrogospodarstva in premogovništva. Izvršni  
svet je v predlagani organiziranosti izhajal iz dohodkovnih  
odnosov s ciljem, da organizacije združenega dela, ki opravljajo  
dejavnosti znotraj sistema elektrogospodarstva in premogovništva,  
zagotavljajo poleg enotnega tehnično-tehnološkega sistema tudi  
skupni program razvoja objektov, racionalno ravnanje z energijo,  
uporabo enotnih normativov in standardov, razvoj enotnega  
informacijskega sistema, skupno interno banko, usklajeno vodenje  
obratovanja objektov, naprav in napeljav, stalno racionalizacijo  
pridobivanja in proizvodnje energije, organiziranosti in  
upravljanja ter učinkovito razvojno in raziskovalno delo.  
Izhajajoč iz tega, da so dejavnosti znotraj sistema  
elektrogospodarstva in premogovništva medsebojno dohodkovno  
povezane in da bo njihova učinkovitost oziroma neučinkovitost  
izražena z normativi in standardi, ki so osnova za ovrednotenje  
elektroenergetske bilance, je izvršni svet v tezah od 2 do 6  
določil medsebojno soodvisnost vseh dejavnosti.

Glede organiziranosti je potrebno postaviti v ospredje  
še to, da dokončnega poenotenja med izvajalci pri tem ali kakšnem  
drugem predlogu do sedaj v okviru Posebne samoupravne interesne  
skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo ni bilo mogoče  
doseči. Republiška energetska skupnost se je zato že dogovorila z  
Inštitutom za trženje, ekonomiko in organizacijo, ki je že  
izdelal raziskovalno nalogo "Organiziranost elektroenergetskega  
gospodarstva Slovenije" za potrebe Gospodarske zbornice in SOZD  
REK-a Franc Leskovšek-Luka, da nadaljuje raziskovalno nalogo s  
ciljem zagotavljanja tehnično-tehnološke enotnosti sistema  
elektrogospodarstva in premogovništva ter večje poslovne  
učinkovitosti.

Pri izdelavi raziskovalne naloge bodo vključeni tudi  
predstavniki izvajalcev, porabnikov in Republiškega komiteja za  
energetiko. Ugotovitve iz raziskovalne naloge bo izvršni svet  
upošteval pri oblikovanju osnutka zakona.

Samoupravno interesno organiziranost na področju  
energetskega gospodarstva je Izvršni svet SR Slovenije predlagal,  
skladno s stališči Skupščine SRS z dne 24. julija 1985 in 18.  
julija 1986. To pomeni, da naj bi bila za področje energetskega  
gospodarstva organizirana obvezno le ena republiška energetska  
skupnost, ki bo morala postati mesto odgovarjanja za tekoča in  
razvojna vprašanja na področju energetskega gospodarstva.  
Dosedanje občinske energetske skupnosti pa bodo lahko še naprej  
ostale organizirane, če bo tak interes na območju, ki ga  
pokrivajo te skupnosti oziroma se bodo lahko po obsegu oblikovale  
drugačne skupnosti ali celo ukinile, če za to ne bo več interesa.

Izvršni svet bo v sodelovanju s Socialistično zvezo  
delovnega ljudstva Slovenije in Republiško energetsko skupnostjo  
skušal ugotoviti, katere občinske energetske skupnosti bodo še  
naprej organizirane, katere bodo preoblikovane oziroma ukinjene  
in temu ustrezno pred izdelavo samoupravnega sporazuma o ustano-  
vitvi Republiške energetske skupnosti in njenega statutapredlagal način delegiranja delegatov v zbor uporabnikov v  
Republiško energetsko skupnost.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije na nekatere sklepe  
Skupščine SR Slovenije o izvajanju zakona o energetskem gospodar-  
stvu v predlogu za izdajo zakona še ni dal dokončnih predlogov, v  
osnutku zakona pa bo predlagal tudi način rešitve teh vprašanj.

Vsem delegatom hvala za njihove prispevke, pripombe  
oziroma stališča, ki bodo lahko predlagatelju služila za boljšo  
pripravo osnutka. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
predstavnik Elektrogospodarstva Slovenije, tovariš Venčeslav  
Pirc.

VENČESLAV PIRC: Zahvaljujem se delegatom za ustvarjalni  
pristop in razmišljanja glede položaja elektrogospodarstva in  
premogovništva. Skušal bom opozoriti na posamezna dejstva.

Tovariš Ivan Mavrič je opozoril, da smo februarja  
sprejeli zakon o pokrivanju izgub. Spomnil bi vas, da je izguba  
znašala preko 30 milijard, z zakonom se je pokrilo samo 19  
milijard 331 milijonov, ostalo smo pokrivali z razmejitvijo  
amortizacije. Družbenoekonomski položaj v elektrogospodarstvu in  
premogovništvu je v tekočem poslovanju v letu 1987 slab, tako da  
se bo tekoče poslovanje zaključilo z izgubo. To pomeni, da še  
nismo uspeli urediti takšnega družbenoekonomskega položaja, da bi  
sanirali tudi razmejeno izgubo - pokrito v breme poslovnega  
sklada, kar nas še čaka do konca leta.

Po drugi strani je družbenoekonomski položaj  
elektrogospodarstva in premogovništva posledica doslednega  
izvajanja razvojnih usmeritev, sprejetih s plani v SR Sloveniji,  
neizvajanja ekonomske politike cen po resolucijah,  
neuveljavljenih skupnih elementov za oblikovanje cen električne  
energije in premoga, razpoložljivih virov v Sloveniji v strukturi  
objektov za proizvodnjo hidro, termo in nuklearne energije.

S sedanjo ravnjo cen ne pokrivamo niti družbeno  
usklajenih stroškov, ki izhajajo na osnovi normativov 29. junija  
sprejete energetske bilance v skupščini samoupravne interesne  
skupnosti, ko so sprejeli 303 milijarde - torej, po sedanji ravni  
cen bi prihodek bil nižji od cen, ki so bile določene na osnovi  
cen decembra 1986 pri upoštevanju ničelne inflacije.

Osebno menim, da imamo tri možnosti za sanacijo  
družbenoekonomskega položaja v naslednjem obdobju - bistveno  
spremeniti ceno, tako da se v celoti odpravi dispariteta cen, ali  
pri povečanju cene energije pravočasno upoštevati rast cen  
industrijskih izdelkov, ali pa bomo prisiljeni koncem leta zopet  
v skupščini iskati različne načine in oblike, da bi elektrogospo-  
darstvo in premogovništvo preživela.

Ta sistem je že več let v stalnem težkem ekonomskem  
položaju, bori se za preživetje. V elektrogospodarstvu in  
premogovništvu sta po mojem mišljenju prisotna dva strateško  
pomembna problema - prvi je pridobivanje družbeno usklajenega  
prihodka, takšnega, ki bo izhajal iz družbeno verificiranih  
normativov in standardov, a tudi upošteval ekonomske zakonitosti,  
brugi problem je delitev skupnega prihodka. Sama delitev skupnegaprihodka ne bo odpravila izgub ali izboljšala družbenoekonomskega  
položaja, ampak bo samo prerazporedila izgube proizvajalcev.

V elektrogospodarstvu in premogovništvu pripravljamo  
tudi model, s katerim bomo skušali stimulirati vsakega  
proizvajalca k čim večji učinkovitosti in uspešnosti, pri tem pa  
je treba celovito rešiti problem pridobivanja in delitve dohodka,  
ker samo alokacija ali socializacija izgube ali pravičnejša  
razdelitev ne bo rešila problema. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi še kdo  
besedo? Prosim, tovariš Maks Meško, kmetijsko področje, 6.  
okoliš, Ptuj.

MAKS MEŠKO: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Predstavnikom Elektrogospodarstva Slovenije bi rekel  
samo dve, tri besede.

Kadar je na dnevnem redu elektrogospodarstvo, poslušamo  
samo njihovo tarnanje. Kmetje tarnamo že 40 let, pa se ni nič  
premaknilo. Ali se je že zgodilo, da bi kdo pomagal kriti izgubo  
kmetu? Nihče! Ekonomska cena mleka, izračunana na Biotehniški  
fakulteti, je 17,9 dinarja, dobimo pa le 10 din. Zato zategnite  
pas za dve luknji, kmetje smo ga že za štiri! Tudi racionalno se  
obnašajte pri svojem delu! Sam sem bil še fantič, hodil sem v  
prvi razred, ko sem kopal jame za drogove. Zdaj pride pet  
električarjev in cel dan ne izkopljejo ene jame, jaz pa sem jih  
tri! Naredite najprej red v svoji hiši, potem prosite pomoči od  
drugih! Hvala lepa. (Aplavz.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Želi še kdo besedo? (Ne.)  
Torej zaključujem razpravo in prekinjam obe točki dnevnega reda.  
Skupina delegatov naj se sestane v sobi št. 84, prouči razpravo  
in poroča zboru.

Predsednika komisija za verifikacijo bi prosil, da  
prebere dodatno poročilo te komisije.

MAKS MEŠKO: Obveščam vas, da je na sejo zbora prišel še  
delegat skupine delegatov za gospodarsko področje, 2. okoliš,  
Ljubljana Center. Tudi to pooblastilo je v skladu z ustavo in  
zakoni SR Slovenije in predlagam zboru, da ga verificira. Tako je  
na današnji seji prisotnih 141 delegatov.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Ima kdo kakšno  
pripombo na to? (Ne.)

Kdo je za dodatno poročilo? (104 delegati.) Je kdo  
proti? (6 delegatov.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je drugo dodatno poročilo sprejeto z  
Večino glasov.

Ugotavljam tudi, da je skupina delegatov k 2. TOČKI  
DNEVNEGA REDA končala delo. Prosim vodjo medzborovske skupine,  
tovariša Miroslava Zupana, da poda poročilo, ki se nanaša na  
sklep, ekologija ESA 166.

MIROSLAV ZUPAN: Tovariši in tovarišice delegatke!  
Medzborovska skupina delegatov Zbora združenega dela in Zbora  
občin predlaga naslednje spremembe in dopolnitve k sklepu in  
poročilu izvršnega sveta o stanju na področju reševanja problema-  
tike onesnaževanja okolja.

Drugi odstavek 1. točke predloga sklepa se spremeni in  
se glasi: "Pri pripravi predloga mora komisija izhajati iz  
celovitosti temeljnih ciljev ter programske usmeritve političnega  
in družbenega programa SZDL Slovenije na področju ekologije,  
energije in varčevanja. Iz poročila o stanju na področju  
onesnaževanja okolja ter mnenj in predlogov skupin delegatov in  
delovnih teles, iz razprav na sejah zborov Skupščine SR Slovenije  
ter iz stališč Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije do načina  
uresničevanja dokumenta SZDL, ki naj jih Izvršni svet Skupščine  
SR Slovenije predloži do 6. julija 1987."

Pri drugi točki predloga sklepa se črta besedilo prve  
alinee te točke. Druga alinea te točke postane prva. Na koncu  
besedila pa se doda novo besedilo, ki se glasi: "...ter hkrati v  
obrazložitvi ali v posebnem gradivu predloži mnenje oziroma oceno  
o potrebnih ukrepih za izpolnjevanje obveznosti podpisnikov  
dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje  
1986-1990 in nekaterih nalog, pomembnih za vso Slovenijo, in  
sicer, čiščenje dimnih plinov, opredelitve in izpeljava koncepta  
ravnanja s posebnimi odpadki ter sanacijo Save s pritoki do  
zahtevane kakovosti."

Tretja alinea postane druga alinea te točke. Za besedi-  
lom, "...ne glede na tak zakon pa Skupščina SR Slovenije podpira  
spremljanje znanstvenih dosežkov", v drugi vrsti te iste alinee  
se črtata besedi "nove tehnologije" ter nadomestita z besedami  
"spremljanje in razvoj novih tehnologij". V prvi vrsti druge  
alinee se črta beseda "predlaga" in nadomesti z besedo "soglaša".  
Doda se nova, tretja alinea, ki se glasi: "- zahteva redno  
obveščanje javnosti o vseh teh aktivnostih."

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. To so bili  
predlogi medzborovske skupine. Želi kdo kaj vprašati? (Ne.)

Torej prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem sklep  
pod ESA 166, skupaj s pripombami, ki jih je prebral tovariš  
Zupan.

Kdo je za? (119 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

Prehajamo k 6. TOČKI DNEVNEGA REDA - INFORMACIJA O  
STANJU IN REŠITVAH ZA SANACIJO POSLEDIC RUDARJENJA V RUDNIKU  
ŽIVEGA SREBRA IDRIJA S POVZETKOM PROGRAMA POSTOPNEGA, POPOLNEGA  
IN TRAJNEGA ZAPIRANJA RUDNIKA ŽIVEGA SREBRA IDRIJA IN PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O PREPREČEVANJU POSLEDIC RUDARJENJA V RUDNIKU  
ŽIVEGA SREBRA IDRIJA Z OSNUTKOM ZAKONA.

Informacijo in predlog za izdajo zakona z osnutkom  
zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo izvršni  
svet.

K informaciji in predlogu za izdajo zakona z osnutkom  
zakona ste prejeli osnutek sklepa, ESA 241. Danes ste na klopprejeli še sklepe Raziskovalne skupnosti Slovenije in sklepe  
Skupščine občine Idrija. Iz teh gradiv je dana večja garancija za  
pokritje potrebnih sredstev za sanacijo rudnika.

Predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki bo  
spremljala razpravo in na podlagi razprave predlagala morebitne  
spremembe in dopolnitve k predloženemu sklepu. V skupino  
delegatov predlagam Franca Jelena, podpredsednika zbora, Marka  
Možino, delegata skupine delegatov za gospodarsko področje, 4.  
okoliš, Ljubljana Šiška, in Miroslava Peškvana, delegata skupine  
delegatov za gospodarsko področje, 36. okoliš, Ravne.

Ali želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za skupino delegatov? (106 delegatov.) Je kdo  
proti? (1 delegat.) Vzdržani? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je skupina imenovana z večino glasov.

Predstavnik izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda  
je tovariš Uroš Slavinec, član izvršnega sveta in predsednik  
Republiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo, ki bo imel  
uvodno obrazložitev. Prosim.

UROŠ SLAVINEC: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Idrijski rudnik je najstarejši aktivni kovin-  
ski rudnik pri nas in eden najstarejših še delujočih rudnikov  
nasploh.

Rudarjenje v rudniku poteka od leta 1490 dalje. Rudnik  
je v 500-letnem obstajanju dajal kruh in zaposlitev številnim  
rodovom Idrijčanov, pomembno pa je prispeval tudi k naši povojni  
obnovi in razvoju industrije v širšem slovenskem prostoru.

Rudišče v Idriji sicer še ni izčrpano, ocenjene geolo-  
ške zaloge znašajo še preko 40.000 ton kovine, kar je približno  
10% svetovnih rezerv živega srebra, vendar je vsebnost kovine v  
rudi nizka, 0,2 do 0,3%, stroški eksploatacije pa so zaradi  
globine rudnika in zahtevnega vzdrževanja rudniške infrastrukture  
zelo visoki ter ne omogočajo ekonomsko donosne proizvodnje.  
Zaradi težke ekonomske situacije so se v rudniku Idrija leta 1977  
odločili za začasno ustavitev pridobivanja živosrebrne rude, za  
nadaljevanje raziskav ter opravljanje najnujnejših vzdrževalnih  
del z namenom, da se počaka na izboljšanje razmer na svetovnem  
trgu. S hitro in učinkovito akcijo ožje in širše družbenopolitič-  
ne skupnosti je bil takrat kvalitetno in učinkovito rešen problem  
socialne varnosti večjega števila delavcev rudnika. Prezaposlenih  
je bilo 498 delavcev, 150 pa upokojenih. Hkrati pa je bilo ob  
pomoči širše družbenopolitične skupnosti moderniziranih in  
zgrajenih 15 objektov v skupni vrednosti preko milijarde din.

Poraba živega srebra v svetu se do letošnjega leta  
bistveno ni spremenila, lahko bi celo rekli, da zaradi  
škodljivega vpliva te kovine na okolje vse bolj izgublja področje  
svoje uporabe. Najbogatejša živosrebrna rudišča na svetu, ki po  
vsebnosti kovine v rudi vsaj 10-krat prekašajo Idrijsko - na  
primer Almanen - pa s svojo proizvodnjo pokrivajo zmanjšane  
potrebe. Slabim tržnim izgledom v prihodnosti se je dodatno  
pridružila še krizna situacija v gospodarstvu nasploh in postavi-  
la Rudnik živega srebra Idrija pred dokončno odločitev o nadalj-  
nji usodi.

Na podlagi zaključkov okrogle mize o možnosti  
nadaljnjega razvoja rudnika, ki je bila organizirana spomladi  
leta 1986, sta Rudarski inštitut in Inštitut za ekonomska  
raziskovanja v Ljubljani izdelala študijo možnosti nadaljnjega  
razvoja Rudnika živega srebra Idrija. V študiji je upoštevaje  
narodne gospodarske učinke obdelano več variant razreševanja  
nadaljnjega položaja rudnika in nedvoumno ugotovljeno, da nobena  
varianta zaradi višine stroškov eksploatacije, sedanjega položaja  
in razmer na svetovnem trgu ne omogoča pozitivnega poslovanja  
rudnika. Vse variante namreč dajejo negativne narodnogospodarske  
in ekonomske učinke na mikro nivoju.

Inštituta sta zato izdelala tudi varianto postopnega,  
popolnega in trajnega zapiranja rudnika. Ekonomski in  
narodnogospodarski izračuni so namreč pokazali, da je ta varianta  
za širšo in ožjo družbenopolitično skupnost najcenejša, da daje  
najugodnejše narodnogospodarske učinke, predvsem pa je pomembno,  
da nudi največjo stopnjo varnosti prebivalcem in mestu Idriji ter  
terja najmanj nepovratnih družbenih sredstev.

Osnovno izhodišče predlagane variante postopnega,  
popolnega in trajnega zapiranja rudnika je izvajanje vseh potreb-  
nih ukrepov za zagotovitev optimalne varnosti mesta Idrije in  
njegovih prebivalcev ter trajno saniranje posledic več kot 500  
let trajajočega rudarjenja. V rudniku, ki leži neposredno pod  
mestom, je več kot 150 kilometrov odprtih rudniških rovov, ki so  
razporejeni v 15 rudniških obzorjih,s številnimi etažami, s  
približno 3 milijoni kubičnih metrov praznega prostora ter 380  
metri globine.

Zgrajena infrastruktura, stanovanjski in javni objekti,  
ki stojijo neposredno nad rudniškimi rovi, so nekajkrat večje  
vrednosti, kot pa znašajo potrebna sredstva za izvedbo sanacij-  
skih posegov. Pomembno je tudi dejstvo, da zaradi komplicirane  
geološke zgradbe rudišča in plasti permakarbonskih skrilavcev, na  
katerih sloni tako imenovana dolomitna kapa, na njej pa mesto  
Idrija, obstaja nevarnost drsenja te plasti. To drsenje bi lahko  
sprožilo plaz večjih razsežnosti, ki bi zajezil reko Idrijco in s  
tem povzročil ekološko katastrofo z nepredvidljivimi posledicami.

Kljub temu, da je že pri izdelavi študije sodelovala  
skupina priznanih strokovnjakov, se je Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije odločil za recenzijo študije in tako kritično preveril  
sam pristop in potrebna sredstva. Recenzija je pokazala, da je  
pristop avtorjev študije pravilen in omogoča postopno, popolno in  
trajno ustavitev proizvodnje živega srebra v rudniku Idrija, in  
ocenila, da bo obseg konsolidacijskih del in potrebnih raziskav  
nekoliko nižji, kot je predvideno v študiji.

Tovarišice in tovariši delegati! Pri iskanju virov  
sredstev za sanacijo posledic rudarjenja v Rudniku živega srebra  
Idrija je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije upošteval dejstvo,  
da je temeljna naloga postopka sanacije preprečitev ekološke  
katastrofe v mestu Idrija. Zato izvršni svet predlaga, da se del  
potrebnih sredstev zagotavlja s sredstvi sklada solidarnosti, ki  
so namenjena za odpravo posledic naravnih nesreč.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je tudi menil, da  
morajo pri financiranju postopka rudnika Idrija sodelovati tudi  
Vsi tisti dejavniki, ki so pri dosedanjem delu in poslovanjurudnika imeli družbene in ekonomske koristi oziroma so bili na  
njega dohodkovno neposredno vezani.

Tako smo kot možne vire za financiranje programa  
postopnega, popolnega in trajnega zapiranja poleg sredstev  
rudnika predvideli tudi sredstva ožje družbenopolitične skupno-  
sti, to je občine Idrija, kakor tudi neposrednih porabnikov  
živega srebra v Sloveniji in Jugoslaviji.

Zaradi specifike postopka zapiranja rudnika, njegove  
zahtevnosti in potrebnih vzporednih raziskav smo menili, da bi  
del stroškov pokrivali iz sredstev Raziskovalne skupnosti Slove-  
nije oziroma njene enote za odkrivanje in raziskavo mineralnih  
surovin. Dosedanje razprave o predlaganih smereh razreševanja so  
pokazale, da je sicer potrebno nekatere rešitve še dodelati in  
uskladiti, vendar pa je osnovni pristop dobil vso podporo.

Omenim naj tudi, da smo v Izvršnem svetu Skupščine SR  
Slovenije, poleg omenjenih variant, proučevali tudi druge možne  
načine financiranja zapiranja: na primer preko republiškega  
proračuna, vendar smo ugotovili, da so zakonsko bodisi neizved-  
ljivi, izredno zapleteni ali terjajo dodatne obremenitve gospo-  
darstva. Sredstva solidarnosti, ki jih je potrebno zagotavljati v  
posameznih letih, so razporejena tako, da zagotavljajo dovolj  
fleksibilnosti tudi v primeru, če bi v obdobju izvajanja programa  
prišlo do nepredvidenih dogodkov. V povprečju so sredstva  
solidarnosti za izvajanje tega programa obremenjena z 10,23%.

Tovarišice in tovariši delegati! Z osnutkom zakona o  
preprečevanju posledic rudarjenja v Rudniku živega srebra Idrija  
smo kot temeljni cilj postavili sanacijo posledic dolgoletnega  
rudarjenja in s tem obvarovanja mesta Idrije pred ekološko  
katastrofo. Izvajalec sanacije bo delovna organizacija Rudnika  
živega srebra Idrija, ki bo z dnem uveljavitve zakona zagotavlja-  
la postopno, popolno in trajno ustavitev pridobivanja živosrebrne  
rude, sanacijo rudišča in zapiranje jame. Dejavnost rudnika je in  
bo tudi v prihodnje opredeljena kot dejavnost posebnega družbene-  
ga pomena.

Za izvedbo programa postopnega, popolnega in trajnega  
zapiranja rudnika so potrebna družbena sredstva v skupni višini  
24 milijard din - po cenah avgusta lanskega leta. Sredstva se  
bodo po predlogu izvršnega sveta zagotavljala iz naslednjih  
virov:

* iz sredstev solidarnosti za odpravljanje posledic  
  naravnih nesreč - 53% vseh potrebnih sredstev;
* iz sredstev rudnika in porabnikov živega srebra v  
  reprodukcijski verigi - 14%;
* 12% iz sredstev gospodarstva občine Idrija in
* 21% iz sredstev Raziskovalne skupnosti Slovenije.

S predlogom zakona in programom izvajanja postopnega,  
popolnega in trajnega zapiranja rudnika bomo vse udeležence, ki  
sodelujejo v procesu financiranja programa, medsebojno tako  
zavezali, da bo zagotovljen nemoten potek izvedbe s programom  
predvidenih del ter trajnost in zanesljivost posameznih finančnih  
virov.

Raziskovalna skupnost Slovenije je dne 17. junija 1987  
na 4. redni seji svoje skupščine že sprejela program zapiranja in  
svoj del finančne obveznosti. Enako je storila tudi dne 22.

junija 1987 Skupščina občine Idrija. Program je sprejel tudi  
delavski svet Rudnika živega srebra Idrija kot tudi izvršilni  
odbor Gospodarske zbornice Slovenije. Predloge je obravnaval tudi  
koordinacijski odbor za razvijanje in uveljavljanje socialistične  
solidarnosti pri Predsedstvu Republiške konference SZDL, ki je po  
dodatnih obrazložitvah izvršnega sveta predloge podprl, ob tem pa  
predlagal Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da prouči  
možnosti hkratne dopolnitve zakona o oblikovanju sredstev  
solidarnosti.

Gradiva so obravnavala tudi delovna telesa Skupščine SR  
Slovenije, ki so predloge prav tako podprla, ob tem pa dala  
določene pripombe. Predlagatelj bo vse že posredovane pripombe,  
kakor tudi predloge z današnje razprave temeljito proučil in vse  
utemeljeno upošteval pri pripravi predloga zakona.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagam, da danes  
tudi vi podprete predloženi način razreševanja problematike  
rudnika in sprejmete informacijo, povzetek programa zapiranja ter  
predlog za izdajo zakona z osnutkom.

Ob tej priložnosti bi vas želel seznaniti tudi o tem,  
da je pred nami poleg rudnika Idrija tudi reševanje z dolgoletnim  
rudarjenjem nakopičenih težav v rudniku svinca in topilnice  
Mežica. Strokovne podlage, ki se pripravljajo v okviru teh  
raziskovalnih inštitucij, bodo predvidoma zaključene julija  
letos. Na tej osnovi bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije  
pripravil ustrezne predloge za jesensko zasedanje skupščine.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Besedo ima  
tovarišica Jana Kokalj, gospodarsko področje, 19. okoliš, Idrija.  
Pripravi naj se Marko Možina. Podpredsednika našega zbora prosim,  
da vodi sejo v moji odsotnosti.

JANA KOKALJ: Tovarišice in tovariši delegati! V občini  
Idrija smo na skupni seji vseh treh zborov občinske skupščine dne  
22. junija 1987 strnili najširšo razpravo o stanju in rešitvah o  
sanaciji posledic rudarjenja v Rudniku živega srebra Idrija in o  
predlogu za izdajo zakona o preprečevanju posledic rudarjenja v  
Rudniku živega srebra Idrija z osnutkom zakona, ki je potekala v  
izvršnem svetu, v kolektivu rudnika živega srebra, v  
družbenopolitičnih organizacijah in v združenem delu občine  
Idrija.

Problematika Rudnika živega srebra Idrija in negotovost  
glede njegove dokončne usode je na svojstven način prisotna pri  
vseh dogajanjih v občini in v širši družbeni skupnosti že od leta  
1976. Takrat je rudnik zaradi razmer na svetovnem trgu prenehal  
proizvajati živo srebro in je bil z zakonom zadolžen za  
vzdrževanje rudniških naprav in za raziskovanje ostalega rudnega  
bogastva.

Med prekinitvijo proizvodnje je bilo z učinkovito  
akcijo in ob sodelovanju celotnega združenega dela SR Slovenije  
uspešno rešeno vprašanje prezaposlitve delavcev rudnika živega  
srebra, nerazrešena pa je do danes ostala problematika rudnika s  
celotno infrastrukturo, pritiklinami in možnimi bodočimi vplivina okolje oziroma na mesto Idrija, ki leži nad 500 let staro  
jamo.

V izredno obsežnih in zahtevnih študijah so se strokov-  
njaki ekonomske, rudarske in drugih strok dokopali do podatkov,  
ki omogočajo dokončno odločitev glede usode rudnika živega  
srebra. To dokončno odločitev predstavlja tako imenovana četrta  
varianta postopnega in dokončnega zapiranja jame, ki zahteva z  
narodnogospodarskega vidika najmanjše vlaganje družbenih sred-  
stev, vsebuje pa vse ukrepe za zagotovitev optimalne varnosti  
mesta Idrije in njegovih prebivalcev.

Na podlagi te variante je Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije tudi oblikoval osnutek zakona in določil program, ki ga  
bo moral kolektiv rudnika izvajati v naslednjih dvajsetih letih.  
Ob obravnavi informacije in osnutka zakona je Skupščina občine  
Idrija sprejela naslednje sklepe, ki jih prenašamo tudi delegatom  
republiške skupščine.

Prvič. Skupščina občine Idrija sprejema in podpira  
program postopnega zapiranja rudnika živega srebra skladno s tako  
imenovano četrto varianto - torej postopno do leta 2006, ob  
sočasni proizvodnji živega srebra, ki pa bo izključno v funkciji  
postopnega zapiranja jame in sanacijo posledic rudarjenja. Občina  
Idrija bo vse aktivnosti in obveznosti, ki jih prinaša izvajanje  
programa sanacije posledic rudarjenja, vnesla v predlaganih  
okvirih v svoj dolgoročni in srednjeročni plan.

Drugič. Skupščina občine Idrija je sprejela osnutek  
zakona o preprečevanju posledic rudarjenja v Rudniku živega  
srebra Idrija in podpira predlagano konstrukcijo zagotavljanja  
sredstev za izvedbo programa sanacije posledic rudarjenja,  
vključno z obveznostmi, ki se s tem nalagajo občinskim skupno-  
stim.

Za konkretno realizacijo prevzetih finančnih obveznosti  
bo združeno delo občine Idrija sklenilo samoupravni sporazum o  
načinu, obsegu in dinamiki združevanja sredstev glede na  
dolgoročni program in letne operativne programe za izvajanje  
financiranja predvidenih del.

Tretjič. Skupščina občine Idrija je zadolžila rudnik  
živega srebra, da v roku enega meseca predloži terminski načrt  
prehoda na poslovanje po novem zakonu in da takoj pristopi k  
izdelavi operativnega programa za leto 1987, skladno z določili  
dolgoročnega programa postopnega in trajnega zapiranja Rudnika  
živega srebra Idrija.

Četrtič. Skupščina občine Idrija ugotavlja, da so pri  
operativni, najoptimalnejši možni varianti postopnega in trajnega  
zapiranja rudnika in pri preoblikovanju osnutka zakonske rešitve  
prevladali in bili upoštevani strokovni argumenti in predlogi. To  
je glede na zathevnost naloge, ki se postavlja pred kolektiv  
rudnika ter ožjo in širšo družbenopolitično skupnost in glede na  
veliko tveganje, s katerim se soočamo pri zapiranju 500 let stare  
jame, edino sprejemljivo.

Na koncu naj opozorim še enkrat, da je tudi v republi-  
ški skupščini potrebno poudariti ekološko razsežnost problema  
zapiranja rudnika in vsaj v grobem opozoriti na posledice, ki bi  
nastale, če bi zapiranje prepustili stihiji in delovanju naravnih  
sil ter bi opustili strokovno utemeljene ukrepe zapiranja intrajne sanacije oziroma preprečitev posledic rudarjenja. Dokazano  
je, da obstaja realna nevarnost drsenja hribin v obsegu, ki  
ogroža mesto Idrija. To dopustiti bi pomenilo ne samo selitev  
skoraj 7.000 prebivalcev, kolikor jih živi v mestu, ampak bi  
povzročilo izredno velike dolgoročne in nepopravljive posledice  
gospodarske, ekološke in socialne narave v tem delu Slovenije.  
Mesto Idrija ima namreč v omrežju naselij SR Slovenije oziroma v  
občini Idrija najpomembnejše osrednje funkcije za veliko širše  
gravitacijsko območje celotne občine. Od tega, da je v samem  
mestu 50% delovnih mest v občini, do tega, da so prav v Idriji  
organizirane centralne izobraževalne vzgojno-varstvene, socialne,  
zdravstvene in kulturne dejavnosti, javna služba ter oskrbne in  
servisne dejavnosti za večji del prebivalcev občine Idrija in v  
nekaterih primerih tudi za širši prostor. Zaradi vsega povedanega  
menimo, da je potrebno in edino sprejemljivo z uporabo vsega  
dosegljivega znanja Rudnik živega srebra Idrija zapreti tako, da  
bo 500 let staro mesto ostalo varno za njegove prebivalce in da  
se bo življenje v tem delu Slovenije ohranilo in razvijalo še  
naprej.

Po našem mnenju bo mogoče z zakonom in programom  
izvajanja postopnega, popolnega in trajnega zapiranja, ki ga  
danes obravnava republiška skupščina, ta cilj doseči. Zato tudi z  
naše strani predlagamo, da delegati podprete predloženi način  
razreševanja problematike Rudnika živega srebra Idrija in sprej-  
mete tako informacijo kot tudi predlog za izdajo zakona z osnut-  
kom. Hvala.

PODPREDSEDNIK FRANC JELEN: Hvala lepa. Besedo ima Marko  
Možina, 4. okoliš gospodarskega področja, Ljubljana Šiška.

MARKO MOŽINA: Tovarišice in tovariši! Delimo skrb  
občanov Idrije za obstoj njihovega mesta, vendar je potrebno  
pogledati posamezne zadeve še z druge plati.

Gradivo govori o 9. členu zakona o rudarstvu, ki  
zavezuje, da mora organizacija po končanem raziskovanju ali  
izkoriščanju rudnin na tistih mestih, kjer se je raziskovalo,  
izvesti ukrepe zavarovanja, da se izključi kakršnakoli nevarnost  
za zdravje in življenje ljudi.

Sredstva za preprečevanje posledic skušamo delno dobiti  
iz sredstev sklada solidarnosti. 2. člen družbenega dogovora o  
načinu, uporabi in upravljanju s sredstvi solidarnosti pa predvi-  
deva, da so naravne nesreče, za katere se lahko uporabljajo  
sredstva solidarnosti, potres, poplava, toča, vihar, snežni in  
zemeljski plazovi ter snežni zameti, velik požar, epidemija  
nalezljivih bolezni, radioaktivno žarčenje in druge naravne  
nesreče, za katere se lahko dogovori s podpisniki tega družbenega  
dogovora.

Vendar 4. člen istega dogovora pravi: "Sredstva  
solidarnosti se v skladu z dogovorom o oblikovanju sredstev  
solidarnosti narodov in narodnosti Jugoslavije ter republik in  
avtonomnih pokrajin za odpravljanje posledic elementarnih nesreč  
(Uradni list SFRJ iz leta 1974 se ne sme uporabljati) v 2. točki  
za pomoč za odpravo škod, nastalih zaradi nesreč pri tistih  
dejavnikih, ki so z neizvajanjem oziroma z nepravilnim izvajanjemveljavnih predpisov povzročili nastanek naravne nesreče ali njene  
posledice. Zato prihajamo pri zagotavljanju sredstev za sanacijo  
rudnika v navzkriž z že veljavnimi predpisi.

Sprašujemo se, čeprav imamo opravka z najstarejšim  
rudnikom, ki je bil najbolj raziskan in je iz predloženega  
programa razvidno, da vseh pojavov in zakonitosti tega rudnika še  
ne poznamo. Iz terminskega načrta lahko ugotovimo, da imamo štiri  
leta obsegajočo izdelavo študije o posledicah potopitve jame, in  
sicer naj bi ta trajala prva štiri leta. Kaj se bo dogajalo in  
kakšne nevarnosti pretijo, nam ni popolnoma jasno.

Popolnoma razumemo Idrijčane, da jih skrbi obstoj  
njihovega mesta, saj preti drsenje jugozahodnega območja idrijske  
kotline proti mestu Idriji in reki Idrijci. Ta grožnja jih bo  
peklila naslednjih deset let in pol. V programu je predvideno, da  
šele po desetih letih in pol pristopimo k injektiranju in  
postavitvi varovalnih stebrov, šele po osmih letih pa bomo  
organizirali projektantski nadzor in opravili geodetske in druge  
meritve, ki nam bodo potrjevale varnost storjenih ukrepov.

Ob prebiranju gradiva se nam je porodilo vprašanje, če  
je naslov osnutka zakona pravilen. Osnutek zakona naj bi se  
glasil: zakon o preprečevanju posledic rudarjenja v Rudniku  
živega srebra Idrija. Menimo, da bi bilo pametneje, če bi ga  
imenovali zakon o postopnem zapiranju Rudnika živega srebra v  
Idriji. S tem bi rekli bobu bob, na ta način bi bilo lažje  
zbiranje sredstev po načinu, ki je nekje predlagan.

Ne želim kakorkoli nasprotovati samemu predlogu, vendar  
menim, da je nujno rešiti osnovna vprašanja, kajti v terminskem  
načrtu so odprta tudi nekatera druga vprašanja, ki bi jih bilo  
dobro podrobneje proučiti, na primer v 28. točki se predvideva  
nabava opreme za pnevmatski zasip, ki naj bi trajala od 25. do  
38. meseca. Torej se nabavlja 13 mesecev. Če bi dosledno izvajali  
zakon o rudarjenju, posebno 9. člen, bi tako napravo morali imeti  
v rudniku že sedaj. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK FRANC JELEN: Hvala. Želi morda še kdo  
razpravljati? Prijavljenih ni. Želi morda besedo predstavnik  
izvršnega sveta? Besedo ima tovariš Uroš Slavinec, podpredsednik  
Republiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo.

UROŠ SLAVINEC: Skušal bom odgovoriti na nekatera odprta  
vprašanja. Glede vprašanja o financiranju tega projekta bi rekel  
naslednje.

V izvršnem svetu smo podrobno proučevali možnosti in  
variante tudi drugih virov za zagotavljanje sredstev za pokriva-  
nje teh stroškov. Ugotovili smo, kar sem že omenil, da bodisi to  
ni mogoče - recimo proračuna ne moremo uporabiti zaradi njegovega  
limitiranja - bodisi da je to zelo zapleteno, vezano na oblikova-  
nje novih samoupravnih interesnih skupnosti. Zato smo se odloči-  
li, da predlagamo dano varianto.

Ko smo proučevali problem, o katerem ste govorili, smo  
prišli do stališča, da v kolikor z zakonom določena sredstva  
predčasno izdvojimo iz virov sklada solidarnosti, ne bi s tem  
okrnili ali prizadeli ne zakona ne družbenih dogovorov, ki  
urejajo možnosti in načine uporabe sredstev solidarnosti.

Glede raziskav vemo, da je tak poseg v rudnik zelo  
kompliciran. Zgledovati se ne moremo po nikomer, ker v svetu  
nimamo ustreznih vzorov, zato sta povezana postopka zapiranja in  
urejanja zemljišča. Če rudnik želimo zapreti in mesto zavarovati  
pred morebitno ekološko katastrofo, moramo izpeljati zapiranje na  
takšen način, da ojačamo zgornje plasti. Te pa lahko ojačamo po  
danem predlogu tako, da bomo določeno količino rude, ki jo bomo  
zaradi tega morali izkopati - na določenih točkah bomo morali  
injektirati - tudi prodajali. Med samim potekom sanacije bodo  
potrebne raziskave zaradi določitev ustreznih mest za  
injektiranje in zaradi spremljanja hidrološke situacije.

Omenil bi samo še to, da smo s ponovno recenzijo  
ugotovili, da bo verjetno potrebnih manj raziskav, kot je bilo  
predvideno v osnovni študiji. Zato bomo pri pripravi predloga še  
enkrat preverili podatke. Po sedanjih podatkih pa bodo te vredno-  
sti nekoliko nižje.

Glede pripombe o zakonu o rudarstvu moram povedati, da  
je trditev o tem, da je na koncu rudarjenja potrebno zagotoviti  
popolno sanacijo posledic, resnična in uzakonjena. Vendar  
zgodovinska situacija je pač bila taka, da lastniki rudnikov tega  
niso naredili. V zadnjem obdobju pa je ekonomska situacija  
izredno težka. Povem naj, da ima rudnik samo za lansko leto še  
vedno nepokrito izgubo, ki mesečno narašča. Zato smo bili letos  
že večkrat pred zapiranjem rudnika, ker so delavci začeli  
zapuščati rudnik. Ce pa nimamo strokovnjakov, se ne more  
opravljati niti osnovnih vzdrževalnih del, kaj šele začeti  
predvideni projekt zapiranja.

Kar se tiče naslova zakona, pa menim, da je naslov,  
takšen kot je, pravilen. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK FRANC JELEN: Hvala lepa. Želi še kdo  
besedo? (Ne javi se nihče.) Če ne želi nihče več razpravljati,  
zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Skupina delegatov naj se sestane v sobi 209, prouči  
razpravo in poroča zboru. Predlagam, da pri tem sodeluje tovariš  
Slavinec.

Prehajamo k 7. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O PRORAČUNU SR SLOVENI-  
JE ZA LETO 1987 Z OSNUTKOM ZAKONA.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini  
SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je obravna-  
vala tudi Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije, ki  
ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k  
tej točki dnevnega reda je tovariš Rudi Šepič, član izvršnega  
sveta in republiški sekretar za finance. Želi morda besedo?  
Besedo ima tovariš Šepič.

RUDI ŠEPIČ: Tovariš podpredsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Republiški proračun za leto 1987 je bil na  
podlagi republiških predvidevanj sestavljen brez deflatorja obupoštevanju obsega pravic proračunskih porabnikov v zadnjem  
trimesečju 1986. leta.

Na podlagi teh izhodišč je bil republiški proračun za  
to leto oblikovan z indeksom 137, ob tem, da je bil na večini  
postavk zadržan enak obseg sredstev kot v letu 1986, to je z  
indeksom 100.

Pristop, ki je bil sprejet z zvezno resolucijo za leto  
1987 ter se nanaša na rast skupne in splošne porabe, narekuje  
njihovo usklajevanje z ustvarjeno rastjo primerljivega dohodka za  
posamezno obračunsko obdobje.

Iz sprejete opredelitve izhaja, da smo se že ob  
sprejemanju zvezne resolucije opredelili za rebalansiranje  
splošne porabe v skladu z ugotovljenim gibanjem dohodka.  
Februarja letos je bil sprejet zvezni intervencijski zakon, na  
podlagi katerega je bila od ugotovitve rasti primerljivega  
dohodka za prvo trimesečje letos osnova za oblikovanje obsega  
splošne porabe v prvem trimesečju letos obseg sredstev zadnjega  
trimesečja leta 1986. Po ugotovitvi rasti primerljivega dohodka  
za prvo četrtletje tega leta pa se dovoljeni obseg splošne porabe  
poveča za 90% rasti ustvarjenega primerljivega dohodka glede na  
ustvarjene prilive izvirnih prihodkov v enakem obdobju leta 1986.

Možnost porabe prihodkov v skladu z zakonom o  
ugotavljanju morebitne presežke blokira Služba družbenega  
knjigovodstva vsak mesec kumulativno za pretečeno obdobje.

Rebalans republiškega proračuna pomeni torej globalno  
uskladitev z ozirom na dogovorjena izhodišča. Predloženi rebalans  
upošteva, v skladu z zveznim intervencijskim zakonom, ugotovljeno  
rast primerljivega dohodka za obdobje januar-marec v višini  
130,5%

Ob upoštevanju navedenih izhodišč raste limitirani del  
republiškega proračuna z indeksom 217,45, celotni proračun brez  
prispevka proračuna federacije pa rast z indeksom 209,2. Globalni  
obseg republiškega proračuna se nominalno povečuje za 59,8  
milijard din. Z rebalansom republiškega proračuna za leto 1987 pa  
se ne povečuje prispevek SR Slovenije v proračunu federacije, ker  
podatki o dodatni obveznosti SR Slovenije iz tega naslova še niso  
znani, čeprav Zvezni izvršni svet rebalans zveznega proračuna že  
pripravlja.

Predloženi osnutek rebalansa republiškega proračuna ne  
pomeni dodatnih obremenitev gospodarstva oziroma uvajanje novih  
davčnih virov. Izvršni svet ocenjuje, da je rebalans republiškega  
proračuna za leto 1987 mogoče izpeljati v okviru obstoječih  
davčnih virov in veljavnih davčnih stopenj, seveda brez rebalansa  
zveznega proračuna, tega ne poznamo in ne vemo, koliko se bo  
povečala kotizacija. Upajmo, da manj kot imamo virov. Torej naj  
bi ti viri tudi zadoščali za kotizacijo. 0 tem pa bomo verjetno  
razpravljali julija ali septembra.

Večji del sredstev po rebalansu so usmerjena sredstva  
za delo organov, preostala sredstva pa so na drugih postavkah  
republiškega proračuna. Pristop pri valorizaciji sredstev je bil  
selektiven in je upošteval dejanske potrebe ter že zagotovljena  
sredstva.

Pri sredstvih za delo organov s proračunom za leto 1987  
niso bila zagotovljena sredstva za usklajevanje osebnih dohodkov.

Prav tako pa niso v celoti zagotovljena sredstva za zagotovitev v  
zadnjem trimesečju prejšnjega leta dosežene ravni osebnih dohod-  
kov. Z rebalansom tako zagotavljamo 7,6 milijard din za zagotovi-  
tev konec lanskega leta dosežene ravni osebnih dohodkov v vsem  
letu 1987 ter 30,3 milijarde za usklajevanje osebnih dohodkov med  
letom.

Med ostalimi postavkami republiškega proračuna se  
povečujejo predvsem postavke, ki so vezane na izplačila v tujih  
valutah, kot so ustavne obveznosti, odplačila anuitet na tuje  
kredite, prenešene na Slovenijo in tako dalje, in postavke, ki se  
nanašajo na intervencije v gospodarstvu, ker z letošnjim proraču-  
nom niso bila zagotovljena sredstva v višini sprejetih obvezno-  
sti .

Tovarišice in tovariši delegati! Predlog za izdajo  
zakona z osnutkom zakona o spremembi zakona o proračunu SR  
Slovenije za leto 1987 sta obravnavala Odbor za finance Zbora  
občin in Zbora združenega dela ter Zakonodajno-pravna komisija  
Skupščine SR Slovenije. Odbora in komisija podpirajo predloženo  
spremembo zakona. Zato tudi izvršni svet predlaga in prosi zbor,  
da podpre in sprejme predlagani zakon. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK FRANC JELEN: Hvala. Želijo besedo poroče-  
valci delovnih teles? (Ne želijo.) Pričenjam razpravo. Pisno se  
je prijavil tovariš Stojan Bizjak, gospodarsko področje, 18.  
okoliš, Tolmin. Prosim.

STOJAN BIZJAK: Tovariš podpredsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Skupina delegatov za Zbor občin in Zbor  
združenega dela je na seji dne 22. junija 1987 obravnavala  
rebalans proračuna SR Slovenije za leto 1987 in v zvezi s  
financiranjem Triglavskega narodnega parka sprejela naslednje  
stališče.

V okviru predloga rebalansa proračuna SR Slovenije za  
leto 1987 dajemo pripombo, da so premajhna sredstva rezervirana v  
okviru postavke 433 - to je druge potrebe in intervencije v  
gospodarstvu, namenjene za sofinanciranje dejavnosti Triglavskega  
narodnega parka.

Financiranje te dejavnosti ostaja sistemsko nerešeno.  
Vsakoletno zagotovljena republiška in občinska proračunska  
sredstva ne zadoščajo za normalno pokrivanje dejavnosti. Že med  
lanskim letom je bil dosežen dogovor, da bo obvezo občinskega  
proračuna za financiranje te dejavnosti v celoti prevzel  
republiški proračun. Temu ustrezno se je korigiral tudi dogovor-  
jen možen obseg splošne porabe v občini, vendar pa to ni bilo v  
celoti realizirano, tako je bil občinski proračun, kljub dogovo-  
ru, soudeležen pri financiranju dejavnosti Triglavski narodni  
park, Bled z milijon din.

Predlagamo, da se navedeno vprašanje dokončno razreši v  
letošnjem letu, tako da bo financiranje redne dejavnosti Triglav-  
skega narodnega parka Bled republiška naloga in obveza. Hkrati  
predlagamo, da se povečajo rezervirana sredstva v proračunu od  
sedanjih 135 milijonov 475 tisoč din na 224 milijonov 300 tisoč  
din. S tem bo zagotovljeno vsaj minimalno delovanje te ustanove.  
V nasprotnem primeru bo izpad finančnih sredstev izničil vsaprizadevanja uprave parka za delovanje edinega narodnega parka v  
Sloveniji. Vprašljiv pa bo tudi njegov nadaljnji obstoj. Prosimo,  
da našo pripombo upoštevate. Hvala.

PODPREDSEDNIK FRANC JELEN: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? (Nihče.) Pisno pripombo so dali tudi delegati iz  
Radovljice, prav tako glede Triglavskega narodnega parka. Pripom-  
ba bo posredovana izvršnemu svetu.

Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo  
in zboru predlagam, da sprejme sklep:

Prvič. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije  
sprejema predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1987 z osnutkom zakona.

Drugič. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine  
SR Slovenije.

Pri pripravi predloga zakona naj prouči in ustrezno  
upošteva stališča odbora za finance in kreditno-monetarno politi-  
ko in pripombe ter predloge delegatov s seje zbora.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? Besedo ima tovariš  
Rudi Šepič, član izvršnega sveta in republiški sekretar za  
finance.

RUDI ŠEPIČ: Tovariš podpredsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Opravičujem se, ne želim razpravljati o sklepu  
k tej točki dnevnega reda, ampak bi odgovoril tolminskemu delega-  
tu glede Triglavskega narodnega parka, da ne bi dobili vtisa,  
kako izvršni svet ne izvršuje svojih obveznosti.

V letošnjem proračunu je izvršni svet namenil za  
Triglavski narodni park 62 milijonov, kot nas obvezuje zakon. V  
rebalansu predvidevamo dodatnih 72,2 milijona, to je povečana  
lanska osnovna obveznost, kar smo lani financirali z indeksom  
217,45. To je splošni indeks, s katerim smo rebalansirali večino  
postavk v republiškem proračunu.

Ne samo delavci Triglavskega narodnega parka, ampak se  
vsi porabniki republiškega proračuna izgovarjajo na materialne  
stroške. Zaradi tega imamo velike težave, saj ne verjamem, da  
lahko samo enemu porabniku dvignemo priliv sredstev, ostalim pa  
ne. Kajti za materialne stroške smo vsem upravnim organom,  
vključno s Sekretariatom za notranje zadeve, Predsedstvom SR  
Slovenije, Socialistično zvezo, Skupščino in drugimi, predvideli  
maksimalen dvig za indeks 217,45, kolikor smo sploh lahko  
namenili za to področje.

Ne glede na povedano smo dolžni upoštevati pripombo  
delegata. Preverili smo, kakšne so razmere in kaj se je novega  
zgodilo v Triglavskem narodnem parku, da je povzročilo naenkrat  
tako težke razmere, čeprav nisem prepričan, da je tako hudo. Če  
bomo ugotovili upravičenost zahteve, bomo ukrepali. Žal bomo  
morali do predloga zakona nekaterim drugim porabnikom znižati  
dotacije na ta račun.

Pravzaprav pa sem se javil k razpravi zaradi predloga  
tolminske in radovljiške občine, da naj se sprejme zakon o  
Triglavskem narodnem parku. Tako bi se zakonska obveznost obeh  
občin do parka prenesla enostavno na republiko. Takšen predlog  
bomo težko sprejeli, ker je tako kot občinski proračuni,limitiran tudi republiški. Tudi zanj veljajo ista merila -  
resolucija in zakon.

In za konec. Če bi s tako ognjevitostjo, kot se nastopa  
in predlaga v skupščini, nakazovale občine svoje letne deleže za  
Triglavski narodni park, bi ne bilo potrebno vsako leto izvršnemu  
svetu posredovati, da se ta problem reši. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK FRANC JELEN: Hvala. Ker bomo glasovali o  
predlaganem sklepu, ga bom še enkrat prebral.

Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije sprejema  
predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
proračunu SR Slovenije za leto 1987 z osnutkom zakona.

Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR

Slovenije.

Pri pripravi predloga zakona naj prouči in ustrezno  
upošteva stališča odbora za finance in kreditno-monetarno politi-  
ko ter tudi pripombe in predloge delegatov.

Želi o tem sklepu še kdo razpravljati? (Nihče.) Ker ne  
želi nihče več razpravljati, prehajamo h glasovanju.

Kdo je za? (107 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 8. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SISTEMU DRŽAVNE  
UPRAVE IN O IZVRŠNEM SVETU SKUPŠČINE SR SLOVENIJE TER O REPUBLIŠ-  
KIH UPRAVNIH ORGANIH Z OSNUTKOM ZAKONA.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini  
SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije.

K predlogu za izdajo zakona z osnutkom zakona ste  
prejeli predlog sklepa pod ESA 225.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona obravnava  
danes tudi Družbenopolitični zbor, ki je na podlagi 74. člena  
poslovnika Skupščine SR Slovenije predložil stališča, ki ste jih  
prejeli danes na klop.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k  
tej in k 9. točki dnevnega reda je tovariš Jože Tratnik, namest-  
nik republiškega sekretarja za pravosodje in upravo.

Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav k razpravi ni. Pisno  
razpravo so oddali: skupina delegatov za gospodarsko področje,  
13. okoliš, Škofja Loka, Lendava, Logatec in Slovenske Konjice.

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in  
prehajamo h glasovanju.

Predsednica Družbenopolitičnega zbora me je obvestila,  
da je ta zbor sprejel stališča v predloženem besedilu.

Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog  
sklepa ESA 225.

Kdo je za? (109 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)  
Vzdržani? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prav tako ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet v  
skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Prehajamo k 9. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ORGANIZACIJI IN  
DELOVNEM PODROČJU REPUBLIŠKIH UPRAVNIH ORGANOV IN REPUBLIŠKIH  
ORGANIZACIJ TER SAMOSTOJNIH STROKOVNIH SLUŽB IZVRŠNEGA SVETA  
SKUPŠČINE SR SLOVENIJE Z OSNUTKOM ZAKONA.

Predlog za izdajo zakona je skupščini predložil v  
obravnavo izvršni svet, obravnavala pa ga je tudi komisija za  
informiranje, ki ni imela pripomb.

Prejeli ste predlog sklepa, ESA 224, in stališča  
Družbenopolitičnega zbora. Ali želijo besedo poročevalci delovnih  
teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav ni. Pisne razprave so  
oddali: skupina delegatov iz Lendave in Logatca. Če ne želi nihče  
razpravljati, zaključujem razpravo.

Predsednica Družbenopolitičnega zbora me je obvestila,  
da je ta zbor sprejel stališča v besedilu, kot so bila predlože-  
na.

Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog  
sklepa ESA 224.

Kdo je za? (116 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino  
glasov in da je predlagani sklep v skladu s stališči  
Družbenopolitičnega zbora.

Prehajamo k 10. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG DRUŽBENE-  
GA DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DRUŽBENEGA DOGOVORA O  
SKUPNIH OSNOVAH IN MERILIH ZA DOLOČANJE OSEBNIH DOHODKOV TER  
DRUGIH PREJEMKOV IN NADOMESTIL FUNKCIONARJEV V ORGANIH DRUŽBENO-  
POLITIČNIH SKUPNOSTI IN DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Predlog družbenega dogovora je skupščini predložila v  
obravnavo komisija za spremljanje in izvajanje navedenega družbe-  
nega dogovora.

Prejeli ste mnenje izvršnega sveta in sklepa - ESA 255.  
Želi besedo predstavnik predlagatelja? (Ne želi.) Predstavnik  
izvršnega sveta je tovariš Franc Škufca, namestnik predsednika  
Republiškega komiteja za delo. Želi morda besedo? (Ne.) Želijo  
besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? Pisnih prijav ni.  
Razpravo so oddali delegati iz Škofje Loke, gospodarsko področje  
13. okoliš. Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo.

Obveščam vas, da komisija za volitve, imenovanja in  
administrativne zadeve predlaga dopolnitev sklepa, ki ste ga  
prejeli na klop. V 2. točki se na koncu stavka črta pika in doda  
besedilo "... in mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije z  
dne 11. junija 1987".

Predložila ga je komisija za spremljanje in izvajanje  
družbenega dogovora. Prejeli ste mnenje izvršnega sveta in  
predlog sklepa - ESA 251.

Želi besedo predstavnik predlagatelja? (Ne želi.)

Predstavnik izvršnega sveta k tej točki je tovariš Jože  
Tratnik, namestnik republiškega sekretarja za pravosodje. Želi  
morda besedo? (Tudi ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih  
teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? Pisno razpravo je  
oddal delegat iz Slovenske Bistrice. Če ne želi nihče razpravlja-  
ti, zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem predlog sklepa ESA 251.

Kdo je za? (104 delegati.) Je kdo proti? (10 delega-  
tov.) Vzdržani? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 11. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK DRUŽBE-  
NEGA DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DRUŽBENEGA DOGOVORA O  
SKUPNIH OSNOVAH IN MERILIH ZA OBLIKOVANJE IN DELITEV SREDSTEV ZA  
OSEBNE DOHODKE FUNKCIONARJEV V SR SLOVENIJI.

Predložila ga je komisija za spremljanje in izvajanje  
družbenega dogovora. Prejeli ste mnenje izvršnega sveta in sklep  
ESA 251.

Želi besedo predstavnik predlagatelja? (Ne želi.)

Predstavnik izvršnega sveta k tej točki je tovariš Jože  
Tratnik, namestnik republiškega sekretarja za pravosodje. Želi  
morda besedo? (Tudi ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih  
teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? Pisno razpravo je  
oddal delegat iz Slovenske Bistrice. Če ne želi nihče razpravlja-  
ti, zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem predlog sklepa ESA 251.

Kdo je za? (104 delegati.) Je kdo proti? (10 delega-  
tov.) Vzdržani? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 12. TOČKI DNEVNEGA REDA - a) GRADIVO  
PREDLOG UKREPOV ZA PROJEKT FENI-KAVADARCI, b) OSNUTEK ZAKONA O  
DOPOLNITVI ZAKONA O KRITJU TEČAJNIH RAZLIK IZ ZUNANJIH KREDITOV.

Gradivi je skupščini predložil v obravnavo Zbor repu-  
blik in pokrajin.

Obveščamo vas, da je gradivo k točki a) strogo zaupne  
narave, zato ga bomo obravnavali na podlagi 4 35. in 436. člena  
poslovnika, to je brez navzočnosti javnosti. V skladu s 436.  
členom poslovnika skupščine obveščamo predstavnike sredstev  
javnega obveščanja, da so lahko navzoči na seji zbora, javnost pa  
obvestijo samo o tem, kar jim bo posredoval sekretariat za  
informacije. K obema gradivoma ste prejeli mnenje izvršnega sveta  
in predlog sklepa ESA 240.

Gradiva je obravnavala tudi zakonodajno-pravna komisi-  
ja, ki ni imela pripomb. Predstavnik izvršnega sveta je tovariš  
Rudi Šepič, član izvršnega sveta in republiški sekretar za  
finance. Želi morda besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delega-  
cije? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Tudi ne.)

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav ni. Če ne želi nihče  
razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog  
sklepa - ESA 240.

Kdo je za ta sklep? (72 delegatov.) Je kdo proti? (42  
delegatov.) Vzdržani? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da predlog sklepa ni sprejet.

Prehajamo k 13. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
SKUPNEM ZNESKU SREDSTEV ZA FINANCIRANJE DELA PROGRAMA TEHNIČNO-  
TEHNOLOŠKE MODERNIZACIJE ZVEZNIH ORGANOV ZA OBDOBJE OD LETA 1987  
DO 1990.

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v  
obravnavo Zbor republik in pokrajin. Vodje skupin delegatov so za  
delegate, ki ste danes na seji zbora, prejeli predlog za izdajo  
zakona o programu tehnično-tehnološke modernizacije zveznih  
organov za obdobje 1987-1990 z osnutkom zakona z obrazložitvijo.

Ta zakon, ki smo ga poslali skupinam na zahtevo našega  
odbora za finance in kreditno-monetarno politiko, je v pristojno-  
sti Zveznega zbora. Dobili ste ga le kot informativno gradivo.

K osnutku zakona ste prejeli mnenje izvršnega sveta in  
predlog sklepa ESA 235.

Predstavnika izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda  
sta tovariša Rudi Šepič, član izvršnega sveta in republiški  
sekretar za finance, ter Jože Tratnik, namestnik republiškega  
sekretarja za pravosodje in upravo. Želita morda besedo? (Ne  
želita.) Želijo besedo predstavniki delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) Prijavljenih  
razpravijalcev ni. Pisne razprave so oddale skupine delegatov iz  
Radovljice, Kranja in Slovenskih Konjic.

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog sklepa ESA 235.

Kdo je za? (82 delegatov.) Je kdo proti? (29 delega-  
tov.) Vzdržani? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Delegate prosim, da strogo zaupno gradivo oddate naši  
strokovni službi.

Prehajamo k 14. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
DOLOČITVI SKUPNEGA ZNESKA SREDSTEV FINANCIRANJA PROGRAMA PRIDOBI-  
VANJA STANOVANJ ZA POTREBE ZVEZNIH ORGANOV ZA OBDOBJE 1987-1990.

Osnutek zakona je naši skupščini predložil v obravnavo  
Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Vodje skupin delegatov so za delegate, ki ste danes na  
seji zbora, prejeli predlog za izdajo zakona o programu  
pridobivanja stanovanj za potrebe zveznih organov za leto  
1987-1990 z osnutkom zakona in z obrazložitvijo, ki prav tako kot  
pri prejšnji točki ni predmet obravnave.

K osnutku zakona ste prejeli predlog sklepa ESA 196 in  
mnenje izvršnega sveta.

Predstavnik izvršnega sveta je tovariš Rudi Šepič, član  
izvršnega sveta in republiški sekretar za finance. Želi morda  
besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.) Želijo  
besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisne  
razprave so oddale skupine delegatov državnih organov Ljubljane  
Center, gospodarskega področja Škofje Loke, Kranja in Litije ter  
s prosvetno-kulturnega področja Radovljica.

Če ne želi nihče razpravljati, bi vam predlagal, glede  
na oddane razprave - da bi glasovali, razen o sklepu ESA 196, še  
o naslednjem sklepu:

"Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije zadolžuje  
delegacijo Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ, da v pristojnem odboru Zbora republik in pokrajin  
zahteva poročilo v zvezi s stanovanji za potrebe zveznih organov  
in ga posreduje delegatom Zbora združenega dela Skupščine SR  
Slovenije."

S tem bi dobili odgovor na pisne pripombe skupin. Na  
glasovanje dajem najprej sklep ESA 196, potem pa še dodatni  
sklep.

Kdo je za predlog sklepa ESA 196? (65 delegatov.) Je  
kdo proti? (45 delegatov.) Vzdržani? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da predlog sklepa ESA 196 ni sprejet, zato  
tudi ni potrebno glasovati o dodatnem sklepu.

Skupina delegatov, ki je bila določena za proučitev  
razprave k 6. točki dnevnega reda, naj se sestane v sobi 209.

Prehajamo k 15. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
UPORABI DELA PRIMARNE EMISIJE ZA ČASOVNO PREMOSTITEV PRILIVA  
SREDSTEV ZA ODPRAVO POSLEDIC POTRESA, KI JE V LETU 1986 PRIZADEL  
DOLOČENA OBMOČJA V SR HRVAŠKI IN SR BOSNI IN HERCEGOVINI.

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v  
obravnavo Zbor republik in pokrajin, k osnutku zakona ste prejeli  
tudi mnenje izvršnega sveta in predlog sklepa ESA 246. Osnutek  
zakona je obravnavala tudi zakonodajno-pravna komisija, ki ni  
imela pripomb.

Predstavnik izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda  
je tovariš Rudi Šepič, član izvršnega sveta in republiški sekre-  
tar za finance. Želi morda besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik  
delegacije? (Ne.) Morda poročevalci delovnih teles? (Tudi ne.)  
Pričenjam razpravo.

Pisno razpravo je oddala skupina delegatov iz Škofje  
Loke. Želi kdo besedo? (Ne.) Če ni razprave, zaključujem razpravo  
in prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem predlog sklepa ESA 246, s katerim  
odlagamo sklepanje.

Kdo je za? (107 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)  
Vzdržani? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 16. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
OBVEZNOSTIH REPUBLIK IN AVTONOMNIH POKRAJIN ZA LETO 1987, DOLOČE-  
NIH Z ZAKONOM V ZVEZI S SREDSTVI ZA ODPRAVO POSLEDIC KATASTROFAL-  
NEGA POTRESA, KI JE PRIZADEL OBMOČJE SR ČRNE GORE V LETU 1979.

Osnutek odloka je naši skupščini predložil v obravnavo  
Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Izvršni svet predlaga,  
da se da soglasje k osnutku odloka.

Osnutek odloka je obravnavala tudi zakonodajno-pravna  
komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnik izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda  
je tovariš Rudi Šepič. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želi besedo  
predstavnik delegacije? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih  
teles? (Tudi ne.)

Pričenjam razpravo. Pisno razpravo je oddala skupina  
delegatov iz Radovljice. Želi kdo besedo? (Ne.) Če ni  
razpravijalcev, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da  
sprejme naslednji sklep:

"Prvič. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku  
odloka o obveznosti republik in avtonomnih pokrajin za leto 1987,  
določenih z zakonom o sredstvih za odpravo posledic katastrofal-  
nega potresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v letu 1979.

Drugič. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delega-  
cijo Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da po opravljenem  
usklajevalnem postopku da soglasje k predlogu odloka."

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? Besedo ima Ana  
Florjančič, delegatka prosvetno-kulturnega področja, 4. okoliš iz  
Radovljice. Prosim.

ANA FLORJANČIČ: Vprašala bi, če je Republika Slovenija  
kljub tem, da smo v zadnjem času brali v javnih časopisih, da na  
primer Kosovo ni dalo niti dinarja za odpravo posledic potresa v  
Črni gori, dolžna - čeprav po zakonu - dajati ta sredstva?

Menim, da se tega dogovora oziroma zakona morajo držati  
vse republike in pokrajine, ne le nekatere. Torej naj bi vsi  
obvezno plačevali, da bi se posledice potresa, ki je bil pač v  
neki republiki, odpravile.

Našo skupino delegatov zanima odgovor na vprašanje, ki  
smo ga dali tudi pisno.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi kdo  
odgovoriti? Morda tovariš Rudi Šepič, sekretar za finance in član  
izvršnega sveta? Prosim, tovariš Sepič.

RUDI ŠEPIČ: Tovarišice in tovariši delegati! Glede  
obveznosti do Črne gore je to zakonska obveznost po zakonu iz  
leta 1979 in jo moramo izpolnjevati, tako kot jo morajo vse  
republike in pokrajine.

0 tem problemu nisem bil informiran in tudi časopisne  
novice, o kateri je govorila delegatka, nisem bral. Vendar sem  
prepričan, da to obveznost plačujejo vse republike in pokrajine.

Res pa je, da v teh letih, odkar plačujemo te obvezno-  
sti, nekatere republike in pokrajine niso uspele v zakonsko  
opredeljenih rokih vplačati vseh obveznosti. Pri tem je prihajalo  
samo do nekajmesečnih zamikov.

Zavezujem pa se, da bomo ta podatek preverili. Zato  
prosim delegatko, če mi posreduje podatke pozneje, kje je to  
prebrala, da se bo lahko poizvedovalo in kasneje tudi obvestilo  
delegatsko skupino o rezultatih poizvedovanja.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa za pojasnilo.  
Torej prehajamo h glasovanju.

Kdo je za predlagani sklep? (83 delegatov.) Je kdo  
proti? (23 delegatov.) Vzdržani? (10 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 17. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
SPREMEMBI ODLOKA O CILJIH IN NALOGAH SKUPNE EMISIJSKE IN DENARNE  
POLITIKE TER SKUPNIH TEMELJEV KREDITNE POLITIKE V LETU 1987.

Osnutek odloka je skupščini predložil v obravnavo Zbor  
republik in pokrajin in ste ga danes prejeli na klop. K osnutku  
odloka ste prejeli tudi mnenje izvršnega sveta in poročilo  
medzborovske skupine delegatov za proučevanje aktov iz pristojno-  
sti zborov Skupščine SFRJ.

Predstavnik izvršnega sveta k tej točki je tovariš Rudi  
Šepič. Želi morda besedo? (Ne.) Morda želi besedo predstavnik  
delegacije? (Tudi ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles?  
(Tudi ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče ne  
želi razpravljati.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem  
razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

"Prvič. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku  
odloka o spremembi odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in  
denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu  
1987 .

Drugič. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delega-  
cijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da da soglasje  
k predlogu odloka, skladno določilu drugega odstavka 300. člena  
ustave SFRJ."

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.) Preha-  
jamo h glasovanju.

Kdo je za predlagani sklep? (103 delegati.) Je kdo  
proti? (4 delegati.) Vzdržani? (7 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 18. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O CILJIH IN NALOGAH SKUPNE  
EMISIJSKE IN DENARNE POLITIKE TER SKUPNIH TEMELJEV KREDITNE  
POLITIKE V LETU 1987.

Osnutek odloka je naši skupščini predložil v obravnavo  
Zbor republik in pokrajin in ste ga danes prejeli na klop. K  
osnutku odloka ste prejeli tudi mnenje izvršnega sveta in poroči-  
lo skupine delegatov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov  
Skupščine SFRJ in predlog sklepa ESA 277.

Predstavnik izvršnega sveta k tej točki je tovariš Rudi  
Šepič. Želi morda besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegaci-  
je? (Tudi ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne  
želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne želi.) Zaklju-  
čujem razpravo in prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem predlog sklepa ESA 277.

Kdo je za navedeni sklep? (101 delegat.) Je kdo proti?  
(3 delegati.) Vzdržani? (7 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 19. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
DOLOČITVI PRIHODKOV FEDERACIJE, KI SE V LETU 1987 UPORABLJAJO ZA  
POTREBE GOSPODARSTVA.

Osnutek zakona je skupščini predložil v obravnavo Zbor  
republik in pokrajin, prejeli pa ste tudi mnenje izvršnega sveta.  
Zakonodajno-pravna komisija ni imela k osnutku odloka nobenih  
pripomb.

Predstavnik izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda  
je tovariš Rudi Šepič. Želi morda besedo? (Ne.) Želi besedo  
predstavnik delegacije? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih  
teles? (Tudi ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne želi.)

Zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme  
naslednji sklep:

"Prvič. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o določitvi prihodkov  
federacije, ki se v letu 1987 uporabljajo za potrebe gospodar-  
stva .

Drugič. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delega-  
cijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da po opravlje-  
nem usklajevalnem postopku da soglasje k predlogu zakona."

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.) Prehaja-  
mo h glasovanju.

Kdo je za predlagani sklep? (107 delegatov.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 20. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
DOPOLNITVAH ZAKONA O ZDRUŽITVI V GOSPODARSKO ZBORNICO JUGOSLAVI-  
JE, ki ga je predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin.

Izvršni svet naše skupščine se strinja z osnutkom  
zakona. Zakonodajno-pravna komisija k osnutku ni imela pripomb.  
Danes ste prejeli poročilo skupine delegatov za proučevanje aktov  
iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ.

Predstavnik Izvršnega sveta je k tej točki tovariš  
Janez Krevs, namestnik predsednice Republiškega komiteja za  
mednarodno sodelovanje.

Želi besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije?  
(Tudi ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne želi.)  
Zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji  
sklep:

Prvič. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku  
zakona o dopolnitvah zakona o združitvi v Gospodarsko zbornico  
Jugoslavije.

Drugič. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delega-  
cije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da da soglasje  
k predlogu zakona.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Prehajamo h  
glasovanju.

Kdor je za predlagani sklep, naj, prosim, glasuje! (113  
delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 21. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
SPREMEMBI ZAKONA O PROMETU BLAGA IN STORITEV S TUJINO, ki ga je  
predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin.

K osnutku zakona ste danes prejeli mnenje Izvršnega  
sveta, poročilo skupine delegatov za proučevanje aktov iz pristo-  
jnosti zborov Skupščine SFRJ in predlog sklepa ESA 271.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš  
Janez Krevs. Želi morda besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik  
delegacije? (Tudi ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles?  
(Ne. )

Pričenjam razpravo. Zeli kdo besedo? (Ne želi.) Torej  
zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju.

Kdor je za predlog sklepa ESA 271, naj, prosim,  
glasuje! (110 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (4  
delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 22. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
RATIFIKACIJI KONVENCIJE O ENAKIH MOŽNOSTIH DELAVCEV IN DELAVK IN  
NJIHOVEM ENAKEM OBRAVNAVANJU - DELAVCI Z DRUŽINSKIMI OBVEZNOSTMI  
- Mednarodne organizacije dela številka 156.

Predlog zakona je Skupščini SRS predložil v obravnavo  
Zbor republik in pokrajin, prejeli ste tudi mnenje Izvršnega  
sveta in predlog odloka o soglasju ESA 238.

Predlog zakona so obravnavali: Odbor za družbenopoliti-  
čni sistem, Zakonodajno pravna komisija in Komisija za mednarodne  
odnose, ki niso imeli pripomb.

Predstavnica Izvršnega sveta k tej točki je tovarišica  
Marija Hinterlechner, republiška svetovalka v Republiškem komite-  
ju za delo. Želi morda besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik  
delegacije? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles?  
(Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne želi.) Zaklju-  
čujemo razpravo in prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju k predlo-  
gu zakona o ratifikaciji ESA 238 . Kdor je za predlog, naj,  
prosim, glasuje! (114 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržan?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet soglasno.

Zboru predlagam, da sprejme še naslednji sklep:

Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije soglaša s  
predlogom, da se objavi priporočilo Mednarodne organizacije dela  
št. 156 o enakih možnostih in obravnavanju delavcev in delavk -  
delavci z družinskimi obveznostmi, ki je bilo sprejeto kot  
spremljajoči instrument h konvenciji, katerega pravne norme niso  
obvezujoče.

Zbor združenega dela tudi predlaga, da se za prvim  
odstavkom 1. člena doda nov drugi odstavek, ki naj se glasi:"Konvencija iz prvega odstavka tega člena spremlja priporočilo  
Mednarodne organizacije dela št. 156 o enakih možnostih in  
obravnavanju delavcev in delavk - delavci z družinskimi obveznos-  
tmi . "

Želi o tem kdo razpravljati? (Ne želi.) Zaključujem  
razpravo in prehajamo h glasovanju.

Kdor je za ta predlog, naj, prosim, glasuje! (111  
delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržan? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet soglasno.

Prehajamo na 23. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
RATIFIKACIJI POGODBE MED SFRJ IN REPUBLIKO FINSKO O IZOGIBANJU  
DVOJNEMU OBDAVČEVANJU DOHODKA IN PREMOŽENJA S PROTOKOLOM, ki ga  
je predložila v obravnavo Skupščina SFRJ.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da se da  
soglasje k predlogu zakona.

K predlogu zakona ste prejeli tudi predlog odloka o  
soglasju. Predlog zakona sta obravnavala Zakonodajno-pravna  
komisija in Komisija za mednarodne odnose, ki nista imela pri-  
pomb .

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Miha  
Vrhunc, namestnik predsednice Republiškega komiteja za mednarodno  
sodelovanje. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želi besedo predstav-  
nik delegacije? (Tudi ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih  
teles? (Tudi ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne javi se  
nihče.) Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju k predlo-  
gu zakona ESA 254.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (114 delegatov.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Vzdržan? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet soglasno.

Prehajamo k 24. TOČKI DNEVNEGA REDA - SOGLASJE ZA  
ORGANIZACIJO SVETOVNEGA MLADINSKEGA PRVENSTVA V JADRANJU ZA  
OLIMPIJSKI RAZRED "470", KI BO V KOPRU OD 18. DO 25. JULIJA 1987.

Gradivo je Skupščini SR Slovenije predložila v obravna-  
vo Jadralna zveza Jugoslavije; h gradivu ste prejeli mnenje  
Izvršnega sveta in ga je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna  
komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je Franci  
Pivec, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja  
za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo. Želite besedo?  
(Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Nihče se ne  
javi.) V postopku je družbeni dogovor, ki bo razbremenil skupšči-  
ne takšnih soglasij. A dokler ne bo podpisan, moramo soglašati s  
takimi tekmovanji.

Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo  
in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

Prvič. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije  
soglaša s kandidaturo Jadralne zveze Jugoslavije za organizacijo  
svetovnega mladinskega prvenstva v jadranju za olimpijski razred  
"470", ki bo v Kopru od 18. do 25. julija 1987.

Drugič. Zbor združenega dela pooblašča svojo delegacijo  
v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da soglaša s tem, da  
je Jadralna zveza Jugoslavije organizator svetovnega mladinskega  
prvenstva v jadranju za olimpijski razred "470", ki bo v Kopru od  
18. do 25. julija.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.)

Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju.

Kdor je za predlagani sklep, naj, prosim, glasuje! (112  
delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržan? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 25. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG DOGOVORA  
O TEMELJNIH KRITERIJIH ZA IZRAČUN IN VALORIZACIJO KATASTRSKEGA  
DOHODKA, ki ga je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije.

K predlogu dogovora ste prejeli tudi mnenje Izvršnega  
sveta, ki je bilo objavljeno v Poročevalcu. Predlog dogovora je  
obravnavala Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.  
Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Ivan Rojc,  
namestnik direktorja Republiške uprave za družbene prihodke. Želi  
morda besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih  
teles? (Tudi ne.) Pričenjam razpravo.

Želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Ker ne želi nihče  
razpravljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme  
naslednji sklep:

Prvič. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije  
sprejema dogovor o temeljnih kriterijih za izračun in valoriza-  
cijo katastrskega dohodka.

Drugič. Zbor združenega dela pooblašča tovariša Antona  
Pengova, direktorja Republiške uprave za družbene prihodke, da v  
imenu Skupščine SR Slovenije podpiše dogovor.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne  
želi nihče razpravljati, prehajamo h glasovanju.

Kdor je za predlagani sklep, naj, prosim, glasuje! (115  
delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržan? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 26. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG  
PERIODIČNEGA DELOVNEGA NAČRTA ZBORA ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SR  
SLOVENIJE ZA TRETJE TRIMESEČJE 1987.

Predlog periodičnega delovnega načrta so obravnavala  
delovna telesa Skupščine SRS in zbora, ki so predloženi akt  
podprla in predlagajo zboru, da ga sprejme. Obravnaval ga je tudi  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, ki predlaga nekatere  
spremembe in dopolnitve. Navedeno mnenje ste danes prejeli. Iz  
posameznih obrazložitev so razvidni razlogi za predlagane  
spremembe in dopolnitve.

Na podlagi nekaterih predlogov delovnih teles in  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije so za današnjo sejo  
predložene spremembe in dopolnitve predlogov periodičnega delov-  
nega načrta. Te spremembe so upoštevane tudi v predlogu dnevnega  
reda za sejo zbora 20. julija 1987. Pri septembrski seji je bilopotrebno spremeniti predvideni dan seje s 23. na 30. september  
zaradi obsežne in pomembne problematike, ki je načrtovana za  
obravnavo na tej seji.

Predlagam, da po opravljeni razpravi sprejmete predlog  
periodičnega delovnega načrta skupaj s spremembami in dopolnit-  
vami .

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne želi.) Zaklju-  
čujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

Prvič. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije  
sprejema predlog periodičnega delovnega načrta Zbora združenega  
dela Skupščine SR Slovenije za tretje trimesečje 1987 skupaj s  
spremembami in dopolnitvami, ki so bile predlagane na seji zbora.

Drugič. Skupina delegatov za pripravo programa naj  
opravi redakcijo besedila periodičnega delovnega načrta za objavo  
v Poročevalcu Skupščine SR Slovenije.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne  
želi nihče razpravljati, prehajamo h glasovanju.

Kdor je za predlagani sklep, naj, prosim, glasuje! (119  
delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržan? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 27. TOČKI DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN  
IMENOVANJA.

Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi nekaterih  
članov komisij Skupščine SR Slovenije ter o razrešitvi in izvoli-  
tvi nekaterih članov medzborovskih skupin delegatov je predložila  
Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Označen je z ESA 245. Želi  
o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in  
dajem na glasovanje predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi  
nekaterih članov komisij Skupščine SR Slovenije ter o razrešitvi  
in izvolitvi nekaterih članov medzborovskih skupin - ESA 245.

Kdor je za ta odlok, naj, prosim, glasuje! (120 delega-  
tov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog odloka ESA 245 sprejet z  
večino glasov in s tem so razrešeni in imenovani predlagani  
kandidati.

Predlog odloka o imenovanju guvernerja Narodne banke  
Slovenije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in  
administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli - ESA 259.

Pričenjam razpravo. Želi o predlogu odloka kdo razpra-  
vljati? (Ne želi.) Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje  
predlog odloka o imenovanju guvernerja Narodne banke Slovenije.

Kdor je za predlog odloka - ESA 259, naj, prosim,  
glasuje! (119 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Vzdržani?  
(2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino  
glasov. S tem je za guvernerja Narodne banke Slovenije ponovno  
imenovana Ljudmila Ozbič.

Predlog odloka o imenovanju viceguvernerja Narodne  
banke Slovenije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in  
administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli, to je ESA 260.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)  
Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o  
imenovanju viceguvernerja Narodne banke Slovenije - ESA 260.

Kdor je za predlog, naj, prosim, glasuje! (116 delega-  
tov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Vzdržan? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino  
glasov. S tem je za viceguvernerja Narodne banke Slovenije za  
informacijski sistem imenovan Mitja Gaspari.

Predlog odloka o imenovanju namestnika republiškega  
sekretarja za finance je predložila Komisija za volitve, imeno-  
vanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli - to je ESA 261.

Želi kdo razpravljati? (Ne želi.) Zaključujem razpravo  
in dajem na glasovanje predlog odloka o imenovanju namestnika  
republiškega sekretarja za finance - ESA 261.

Kdor je za predlog, naj, prosim, glasuje! (115 delega-  
tov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino

glasov.

S tem je za namestnika republiškega sekretarja za  
finance imenovan Miroslav Zemljič.

Predlog odloka o imenovanju namestnika predsednika  
Republiškega komiteja za promet in zveze je predložila Komisija  
za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli - ESA 262.

Želi kdo razpravljati? (Ne želi. ) Če ne želi, zaklju-  
čujem razpravo in prehajamo h glasovanju.

Kdor je za predlog odloka ESA 262, naj, prosim,  
glasuje! (121 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (2  
delegata.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino  
glasov. S tem je za namestnika predsednika Republiškega komiteja  
za promet in zveze imenovan Peter Marn.

Predlog odloka o izvolitvi dveh sodnikov Sodišča  
združenega dela SR Slovenije je predložila Komisija za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli - ESA 269.

Pričenjam razpravo. Želi o predlogu odloka kdo razprav-  
ljati? (Ne želi.) Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje  
predlog odloka ESA 263 o izvolitvi dveh sodnikov Sodišča združe-  
nega dela.

Kdor je za, naj prosim glasuje. (117 delegatov.) Je kdo  
proti? (2 delegata.) Vzdržan? (4 delegati.)

Ugotavlja, da je predlog odloka ESA 263 sprejet z  
večino glasov. S tem sta za sodnika Sodišča združenega dela SR  
Slovenije izvoljena mag. Milan Fabjančič in Elizabeta Kancler-  
-Šugman.

Predlog odloka o razrešitvi sodnice Vrhovnega sodišča  
SR Slovenije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in  
administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli - ESA 264.

Želi kdo razpravljati? (Ne želi. ) Če ne želi, zaklju-  
čujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o razrešitvi  
sodnice Vrhovnega sodišča - ESA 264.

Kdor je za predlog odloka, naj, prosim, glasuje! (115  
delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Vzdržan? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino  
glasov. S tem je Jolanka Kuhar-Mevželj razrešena dolžnosti  
sodnice Vrhovnega sodišča SR Slovenije z 29. junijem 1987.

Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju članov Sveta  
Narodne banke Slovenije je predložila Komisija za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli - ESA 265.

Želi kdo razpravljati? (Ne želi.) Na glasovanje dajem  
predlog odloka o razrešitvi in imenovanju članov sveta Narodne  
banke Slovenije.

Kdor je za predlog odloka - ESA 265, naj, prosim,  
glasuje! (119 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (3  
delegati.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino

glasov.

Predlog odloka o izvolitvi članov habilitacijske  
komisije pri Univerzi Edvarda Kardelja v Ljubljani in pri  
Univerzi v Mariboru je prav tako predložila Komisija za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve.

Danes ste na klop prejeli dopolnitev odloka, in sicer  
za člane habilitacijske komisije pri Univerzi Edvarda Kardelja v  
Ljubljani.

Želi o tem predlogu odloka - skupaj z dopolnitvijo -  
kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi razpravljati, zaključujem  
razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka.

Kdor je za predlog odloka z dopolnitvijo, naj, prosim,  
glasuje. (119 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (3  
delegati.)

Ugotavljam, da je predlog odloka - ESA 274 - z dopolni-  
tvijo sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 28. TOČKI DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI  
IN VPRAŠANJA DELEGATOV.

V zvezi z odgovori in stališči na delegatska vprašanja  
in pobude vas obveščam, da smo že prejeli odgovor Izvršnega sveta  
na delegatsko vprašanje skupine delegatov 21. okoliša, Koper  
glede izvajanja sklepa Skupščine SFRJ o ratifikaciji sporazuma o  
ribolovu v Tržaškem zalivu in smo ga že poslali vodjem skupine  
delegatov.

Odgovor na vprašanje oziroma pobudo skupine delegatov  
za gospodarsko področje, 1. okoliš, Ljubijana-Bežigrad glede  
spoštovanja zakonskih določil smo že poslali vodjem skupine  
delegatov. Ob tem vas obveščamo, da je bilo z delegatom te  
skupine dogovorjeno, da se vprašanje obravnava tudi na Odboru za  
družbenoekonomske odnose in razvoj na eni od prihodnjih sej.

Prejeli smo tudi odgovor na delegatsko vprašanje  
delegatke iz Radovljice glede glasovanja in sprejetjem deviznega  
zakona in smo ga poslali delegatki.

Zboru združenega dela Skupščine občine Celje je bilo  
posredovano stališče Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k  
pobudi Zbora združenega dela SO Ljubljana Šiška za spremembo  
odloka o načinu izračunavanja povečanja, zmanjšanja in uporab-  
ljanja družbeno priznanih reprodukcijskih potreb.

Skupina delegatov za gospodarsko področje, 4. okoliš,  
Ljubijana-Šiška je dobila odgovor Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije na pobudo delegatov iz Krškega glede pristopa k razre-  
ševanju usklajevanja cestnih taks na celotnem območju SFRJ.

Pisno smo prejeli predlog skupščine občine Koper za  
pričetek postopka za sprejem zakona o moratoriju o nadaljnji  
gradnji jedrskih elektrarn v Jugoslaviji, ki je bil posredovan v  
vednost Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije. Prav tako smo  
prejeli delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko  
področje, 14. okoliš, Radovljica glede rasti industrijske proiz-  
vodnje in družbenega proizvoda ter udeležbe konvertibilnega  
izvoza in družbenega proizvoda Slovenije v družbenem proizvodu in  
konvertibilnem izvozu Jugoslavije za obdobje 1982 do 1986, na  
katero je danes Izvršni svet že odgovoril.

Danes smo dobili delegatsko vprašanje skupine delegatov  
za gospodarsko področje, 2. okoliš, Ljubljana-Center v zvezi s  
previsokim obračunom priključne moči glede na porabljeno elek-  
trično energijo; delegatsko vprašanje skupine delegatov za  
gospodarsko področje, 30. okoliš, Celje glede prehrane srednje-  
šolcev: pobudo oziroma opozorilo skupine delegatov za gospodarsko  
področje, 1. okoliš, Ljubljana Bežigrad v zvezi z merjenjem  
področja kabelske televizije; pobudo skupine delegatov za kmeti-  
jsko področje, 10. okoliš, Trebnje za znižanje sedanje obrestne  
mere za naložbe v primarno kmetijsko proizvodnjo in tekoče  
vlaganje za eno tretjino; pobudo izvršnega sveta SO Laško glede  
problematike in proizvodnje mleka in mesa; opozorilo in vprašanje  
izvršnega sveta SO Laško glede motenj v poslovanju železniškega  
gospodarstva. Pravkar smo prejeli tudi pobudo za znižanje promet-  
nega davka na brezalkoholne pijače od skupine delegatov 42.  
okoliša, Maribor Tezno.

Ta vprašanja, pobude oziroma opozorila bomo posredovali  
pristojnim organom v proučitev.

Ali želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje ali  
pobudo? (Da.) K razpravi se je prijavil Dušan Bažato, gospodarsko  
področje, 17. okoliš, Nova Gorica.

DUŠAN BAŽATO: Tovariš predsednik, tovarišice in tovari-  
ši delegatil Skupina delegatov, 17. okoliš, Nova Gorica daje  
Skupščini pobudo na predlog sprememb in dopolnitev zakona o  
celotnem prihodku in dohodku. Predlagamo, da se spremeni in  
dopolni zakon o celotnem dohodku, in sicer 30. člen tako, da se  
doda nov tretji odstavek, ki bi se glasil: "Revalorizacija ni  
obvezna za organizacije združenega dela družbenih dejavnosti, ki  
pridobivajo prihodek s svobodno menjavo dela preko samoupravnih  
interesnih skupnosti". Obrazložitev je naslednja:

Organizacije združenega dela s področja družbenih  
dejavnosti pridobivajo dohodek iz celotnega prihodka, ki ga  
ustvarijo s svobodno menjavo dela v skladu z 92. členom zakona o  
združenem delu in drugih sistemskih zakonov s področja družbenihdejavnosti. Po 78. členu zakona o celotnem prihodku in odhodku -  
Uradni list SFRJ št. 72 iz leta 1986 - se dohodek iz organizacije  
združenega dela ugotovi po nadomestitvi materialnih stroškov,  
drugih poslovnih stroškov in amortizacije iz celotnega prihodka  
ne glede na to, s katerega področja je organizacija združenega  
dela.

Med druge poslovne stroške se štejejo tudi zneski  
revalorizacije trajnih virov, poslovnih sredstev, kar pravi 26.  
člen zakona o celotnem prihodku, med stroške amortizacije pa tudi  
stroške revalorizacije amortizacije. Oba stroška ob koncu leta  
povečujeta poslovni sklad kot revalorizacijski prihodek. S tem  
naj bi se razširila ali vsaj obdržala realna vrednost poslovnega  
sklada.

Znano je, da so organizacije združenega dela družbenih  
dejavnosti pridobivale premoženje iz namensko zbranih sredstev.  
Za vsako razširitevmaterialne osnove dela bi bilo ponovno  
potrebno zbirati namenska sredstva, saj v gospodarski situaciji  
iz zadnjih let ustvarjanje sredstev za ta namen v okviru cene  
storitev ni primerno, ker pač deluje inflacija. Za enostavno  
reprodukcijo pa zadošča že obračunana amortizacija.

Na tak način smo razmišljali že ob obravnavi predloga  
zakona o amortizaciji družbenih sredstev ter zaradi tega tudi v  
drugem stavku 68. člena navedenega zakona določili, da se lahko  
do leta 1990 v organizacijah združenega dela s področja družbenih  
dejavnosti odloži oziroma zmanjša obračunavanje amortizacije v  
skladu z republiškim zakonom.

Smatramo torej, da smo na eni strani poskušali zmanjše-  
vati obremenitev gospodarstva z zniževanjem stroškov amortizaci-  
je, nepremišljeno pa je bilo, da smo z drugim zakonom povečali  
obremenitev le-tega z revalorizacijo amortizacije in poslovnega  
sklada.

Zaradi dejstev menimo, da je upravičena zahteva po  
spremembi oziroma dopolnitvi zakona, saj sedanja formulacija  
zakona terja povečanje sredstev skupne porabe.

Delegate bi rad obvestil, da smo s pobudo seznanili  
Jožeta Šušmelja, delegata v Zboru republik in pokrajin SFRJ.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Friderik Ucman, 38. okoliš, Maribor Pobrežje.

FRIDERIK UCMAN: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Zopet se oglašam s kritično pripombo.

Skupina delegatov v Zboru združenega dela in skupina  
delegatov za delegiranje delegatov v Zbor občin Skupščine SR  
Slovenije iz občine Maribor Pobrežje ponovno ugotavljata, da so  
dnevni redi vsake seje zborov Skupščine SR Slovenije preobširni.  
Žal pa je že pravilo, da se pred sejami predlagajo še razširitve  
dnevnega reda. Obe skupini delegatov zahtevata, da je treba  
dnevne rede seje zborov republiške skupščine občutno skrajšati,  
saj je nemogoče kakovostno predelati kupe gradiv, pa tudi razpra-  
ve o vseh točkah dnevnega reda ne morejo biti dovolj poglobljene,  
saj to niti fizično niti časovno ni mogoče.

Na dnevne rede sej Skupščine SR Slovenije je potrebno  
uvrstiti le tiste zadeve, za katere je nujno, da zbori skupščine  
o njih razpravljajo in se do njih opredeljujejo. Nesprejemljivo  
je tudi sprejemanje pomembnih odločitev po skrajšanem postopku.  
Predvsem pa je potrebno pri dostavljanju dnevnih redov in gradiv  
za seje spoštovati poslovniške roke, dodatnih razširitev predla-  
ganih dnevnih redov pa se čimbolj izogibati. Menimo, da se našim  
ugotovitvam pridružujete tudi delegati iz ostalih občin, zato  
prosimo, da skušate naše pripombe čimbolj upoštevati.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Lahko vam samo  
zagotovim, da skušamo vse zadeve glede poslovnika urejevati  
čimbolj smotrno. Na seji zbora se ne obravnava ničesar kar ni po  
po poslovniku zbor dolžan obravnavati. Zaradi tega smo celo  
delovna telesa bolj obremenili, da se določene informacije  
obravnavajo na delovnih telesih, ne pa na sejah zborov. Torej bi  
bili lahko dnevni redi še obširnejši. Seveda pa so take pripombe  
dobrodošle in nam bodo tudi v oporo pri delu, ko se borimo za  
roke. Kljub vsemu pa vas moram opozoriti, da bo tudi 20. julija  
seja obsežna, ker bo vsebovala majsko analizo, analizo delovno-  
-pravne zakonodaje, problem nezaposlenosti itd.

Opozoriti vas moram, da sta bili dosedaj vedno dve seji  
v juliju. Tokrat bo samo ena, zato vas prosim tudi 20. julija za  
razumevanje in potrpljenje. Trudili pa se bomo, da bodo na  
dnevnem redu res najnujnejše stvari in v predpisanih rokih. Vse  
te pripombe bomo posredovali naprej in skušali upoštevati pri  
dnevnem delu.

K razpravi se je prijavil Marjan Dolinar, gospodarsko  
področje, 15. okoliš, Tržič.

MARJAN DOLINAR: Tovarišice in tovariši. Skupina delega-  
tov iz Tržiča, ki delegira delegata v zbor Skupščine SR Sloveni-  
je, podpira delovanje Izvršnega sveta in Gospodarske zbornice  
Slovenije.

Negativna gibanja na področju gospodarskih odnosov s  
tujino nam potrjujejo, da to področje zakonsko ni ustrezno  
urejeno. Zato dajemo podporo naporom in aktivnostim Izvršnega  
sveta in Gospodarske zbornice Slovenije. Stališče je, da se  
veljavni predpisi spreminjajo tako, da bodo upoštevani interesi  
in možnosti celotnega gospodarstva, temelječega na poslovnem  
načelu.

Ob vse večjih težavah, v katerih se nahaja Jugoslavija  
kot družbenopolitična skupnost skupaj z gospodarstvom, je nujno,  
da se sistemsko zagotovi dohodkovna motiviranost izvoza na  
konvertibilno področje, saj bo le tako mogoče izboljšati zunanje-  
-trgovinske rezultate. Ob vseh negativnih trendih na področju  
izvoza ne smemo zatiskati oči pred dejstvom, da imajo ob današ-  
njem načinu upravljanja z devizami največ težav tisti, ki jih  
ustvarjajo. Izvoz jim povzroča izpad dohodka, plačilna disciplina  
in zmožnosti poravnavanja obveznosti do tujine pa večje stroške  
in motnje v tehnološkem procesu.

Kako smo "nagrajeni", kjer izvažamo? To se lepo kaže na  
primeru tovarne obutve Peko Tržič, o čemer prilagamo poročilo.  
Izvozne stimulacije plačuje SDK Jugoslavije z velikimi zamudami,v povprečju pet mesecev kasneje. To pomeni za Peko v prvem  
polletju 688 milijonov dohodka manj. Kaj to pomeni konkretno? Še  
nedospele menice znašajo 5. junija 184 in 19. junija 185 milijo-  
nov. Zapadle terjatve za izvozni priliv 5. junija znašajo 823,  
19. junija 954 milijonov. Računov za uvoženi material, ki so  
zapadli in niso plačani, je bilo 5. junija 967 milijonov, enako  
tudi 19. junija. Poleg navedenega pa znašajo sicer neodprti,  
vendar neizplačani akreditivi v višini 2.346.000 dolarjev.

Posledice tega stanja so višji stroški proizvodnje,  
dobavitelji zaračunavajo svoje tveganje, pojavljajo se motnje v  
proizvodnji ter izvozu, ker ni materiala. Osnovne organizacije  
združenega dela pri odnosih s tujino prevzemajo tveganje, sreču-  
jejo se z mnogimi obveznostmi in odgovornostjo, zato jim je treba  
omogočiti tudi razpolaganje z devizami, ki jih potrebujejo za  
zagotovitev trdne reprodukcijske verige.

Glede na obveznost, ki jo je pred časom sprejel Zvezni  
izvršni svet, predlagamo Skupščini SR Slovenije, Zboru združenega  
dela, da naslovi na Zvezni zbor naslednje delegatsko vprašanje:

"Kdaj bo Zvezni izvršni svet ponudil dograditev deviz-  
nega sistema v takšnih rešitvah, da bodo te imele tudi pozitivne  
učinke in s tem tudi uresničil sprejeto pobudo?"

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Na to vprašanje bi lahko  
samo to odgovoril, da je tudi Gospodarska zbornica dala pobudo za  
spremembo deviznega zakona in da bomo o tem - tako predvidevamo -  
razpravljali ob majski analizi. To seveda ni odgovor, ampak je  
samo informacija.

K razpravi se je prijavila tovarišica Andreja Žužek, 2.  
okoliš, Ljubljana Center. Postaviti želi delegatsko vprašanje.

ANDREJA ŽUŽEK: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Na kratko bi se samo navezala na predhodne  
razprave, kakor je storil že moj predhodnik, in sicer na področje  
zunanje trgovine, kot tudi na zakon o celotnih prihodkih in o  
sanaciji.

Vemo, da so s 1. januarjem začeli veljati zakoni, ki  
urejajo področje zunanjetrgovinskega poslovanja in da so bile med  
letom številne spremembe, od katerih smo veliko pričakovali. Vsi  
smo mislili, da bomo z novimi zakoni in njihovimi spremembami  
izboljšali stanje, vendar danes vidimo, da je situacija slabša.  
Plačila v tujino se skoraj ne izvršujejo. Družbeno priznane  
reprodukcijske potrebe se ne morejo izkoristiti, ker ni deviznih  
sredstev in ni nikakršne kontrole o tem, kakšne so njihove realne  
in dejanske možnosti. Vidimo, da v tujino niso bila izvršena  
skoraj nobena plačila z računov konsignatorjev za prodano in  
dobavljeno blago, čeprav so sredstva na teh računih v tem primeru  
že last tuje osebe in si Jugoslovani ta denar trenutno  
prisvajamo.

Že ob koncu prvega četrtletja smo bili iz sredstev  
javnega obveščanja seznanjeni, da je vsaka četrta OZD poslovala z  
izgubo. Do polletja pa se bo število OZD v rdečih številkah še  
povečalo, saj se je položaj glede zunanje in notranje likvidno-  
sti še zaostril.

Nesprejemljivo je dejstvo, da letos ni bilo izvršeno  
skoraj nobeno plačilo z računa konsignatorjev, ki se nanaša na  
obdobje prodaje januar-junij 1987, tako da posamezne firme še  
zapirajo konsignacije in razmišljajo o njihovi ukinitvi. Po drugi  
strani pa vemo, da ustvarjajo velik del dohodka prav zastopniki  
in konsignatorji tujih firm. S 1. januarjem 1987 je začel veljati  
tudi zakon o sanaciji in prenehanju OZD, v katerem so predvideni  
ostri ukrepi pri poslovanju OZD z izgubo ter neizpolnjevanje  
družbenih obveznosti.

Zanima me, kakšen sklop ukrepov se pripravlja, da bi  
situacijo izboljšali? Vemo, da bodo imeli posamezni konsignatorji  
v polletju že rdeče številke. Po zakonu o celotnem prihodku in po  
zakonu o sanaciji in prenehanju OZD pa moramo izdelati sanacijske  
programe, ugotavljati odgovornost individualnega poslovodnega  
organa in članov delavskega sveta. Kakšne sanacijske programe naj  
naredimo, če ne vemo, kakšne so možnosti in kakšne bodo spremembe  
na tem področju? Kako naj ugotavljamo odgovornost, ko vemo, da  
smo v sami organizaciji pri tem nemočni?

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Ta vprašanja  
bomo posredovali pristojnim organom. Ima še kdo kakšno vpraša-  
nje? (Ne.) Če ne, zaključujem to točko dnevnega reda.

Da naredimo delno inventuro današnjega dneva. Skupini  
delegatov, ki usklajujeta stališča k predlogu zakona o dopolnit-  
vah in spremembah zakona o energetskem gospodarstvu in stališča k  
predlogu za izdajo zakona o idrijskem rudniku, sta končali z  
delom, pripraviti morata še poročilo. Predlagam pol ure odmora -  
16.15 ure.

(Seja je bila prekinjena ob 15.45 uri in se je nadalje-  
vala ob 16.15 uri.)

PODPREDSEDNIK FRANC JELEN: Zbor občin me je obvestil,  
da so prejeli sklep k osnutku zakona o kritju tečajnih razlik iz  
zunanjih kreditov - to je naša 12. točka dnevnega reda - in  
osnutku zakona o določitvi skupnega zneska sredstev za financi-  
ranje stanovanj za zvezne organe - to je naša 14. točka dnevnega  
reda.

Ker nismo usklajeni z Zborom občin, moramo na osnovi  
306. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije imenovati usklaje-  
valno komisijo, ki bo pripravila sporazumni predlog za oba zbora.

Predlagam, da so člani komisije naslednji delegati:  
Jože Vori, delegat skupine delegatov za gospodarsko področje, 46.  
okoliš, Murska Sobota; Franci Pavlinič, delegat skupine delegatov  
za področje državnih organov, 1. okoliš, Ljubljana Center in Ana  
Florjančič, delegatka skupine delegatov za prosvetno-kulturno  
področje, 4. okoliš, Radovljica.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne,  
prehajamo na glasovanje.

Kdor je za predlagano skupino, naj, prosim, glasuje.  
(88 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržan? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je komisija imenovana z večino glasov.

Komisija se bo takoj sestala v sobi številka 84.

Skupina delegatov je končala z delom, zato nadaljujemo  
z obravnavo 4. TOČKE DNEVNEGA REDA - POROČILO O IZVAJANJU VSEH  
UKREPOV IN AKTIVNOSTI ZA IZBOLJŠANJE DRUŽBENOEKONOMSKEGA POLOŽAJA  
ELEKTROGOSPODARSTVA IN PREMOGOVNIŠTVA IN PREDLOGA ZA IZDAJO  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ENERGETSKEM GOSPODAR-  
STVU.

Prosim poročevalca skupine delegatov, Mitja Jenka,  
predsednika Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj, da  
poroča zboru.

MITJA JENKO: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegatil Najprej bi podal samo predlog dopolnitev sklepa v zvezi  
z obravnavo poročila o izvajanju ukrepov in aktivnosti za izbolj-  
šanje družbenoekonomskega položaja elektrogospodarstva in premo-  
govništva, kasneje pa še dopolnitve in spremembe sklepa glede  
zakona.

Medzborovska skupina se je sestala in po razpravi  
predlaga, da se skladno z razpravo na sejah zborov dopolni  
predlagani sklep v poročilu - ESA 206 in sicer tako, da se za  
prvim odstavkom doda nov, drugi odstavek, ki se glasi: "Zbora  
ponovno poudarjata, da je za racionalizacijo pridobivanja in  
gospodarjenja z energijo treba nujno doseči ekonomsko ceno  
energije in zagotoviti pogoje, da se bo ta lahko uveljavila in v  
praksi izvajala. Zbora vztrajata, da se pospešijo aktivnosti pri  
pripravi in uveljavitvi skupnih elementov za oblikovanje cen  
električne energije in premoga, ki naj upoštevajo tudi specifike  
posameznih republik in avtonomnih pokrajin glede varovanja  
okolja, ki je v neposredni zvezi z energetskim gospodarstvom."

Dosedanji drugi odstavek na ta način postane tretji

odstavek.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Ima kdo kakšno pripombo na  
prebrano dopolnitev sklepa? (Nima.)

Ali lahko glasujemo o sklepu k poročilu o izvajanju  
vseh ukrepov in aktivnosti za izboljšanje družbenoekonomskega  
položaja elektrogospodarstva in premogovništva, skupaj z dopol-  
nitvijo, ki jo skupina predlaga? (Da.)

Kdor je za predlagani sklep, naj, prosim, glasuje! (108  
delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep, skupaj z dopolni-  
tvijo, sprejet z večino glasov.

Tovariša Jenka prosim, da prebere spremembe in  
dopolnitve medzborovske skupine k predlogu zakona - ESA 206.

MITJA JENKO: Medzborovska skupina predlaga naslednje  
spremembe in dopolnitve sklepa Zbora združenega dela in Zbora  
občin k omenjenemu zakona, in sicer:

1. točka - v prvem odstavku se za besedicami "mehani-  
zme, ki bodo" črtajo besede "zagotavljali in silili" in nadomes-  
tijo z besedo "spodbujali".

Tako se ta dopolnjeni stavek glasi: "Zagotoviti je  
treba pogoje in vključiti v sistem dohodkovnih odnosov mehanizme,  
ki bodo spodbujali delavce v organizacijah združenega dela v  
energetskem gospodarstvu".

* istem odstavku 1. točke, v peti vrstici se beseda  
  "podlag" nadomesti z besedo "osnova".
* tretjem odstavku 1. točke se besedilo začne tako, da  
  se glasi: "V energetskem sistemu je potrebno" ... s tem, da se v  
  tretji vrstici besedica "energetskega" črta.

Menili smo, da pomen ne sme viseti v zraku; ampak da ga  
je treba opredeliti že na začetku.

* četrtem odstavku na naslednji strani - 1. točke pa se  
  v predzadnji vrstici za besedami "temveč je treba to problemati-  
  ko" doda novo besedilo, in sicer: "na osnovi predlogov, usklaje-  
  nih v samoupravni interesni skupnosti" in se nadaljuje s prvotnim  
  besedilom "reševati v Skupščini SR Slovenije".

Bili smo mnenja, da smo v Skupščini prevečkrat akterji  
usklajevanja zadev, ki bi morale biti poenotene znotraj sistema.

K 1. točki se za šestim odstavkom - zdajšnjim zadnjim -  
doda nov odstavek, ki se glasi: "Jasno je treba opredeliti deleže  
posameznih udeležencev v skupnem prihodku in na tej osnovi  
ugotavljati dejanske rezultate OZD v energetiki. Skozi dohodkovne  
odnose je potrebno zagotoviti čiste račune in ne - tako kot je  
sedaj - navidezno enakost v uspešnosti dela in poslovanja, ki ni  
realna in ne omogoča niti stimuliranja posameznih udeležencev  
niti motiviranja delavcev v energetiki.

* prvem odstavku 2. točke se za naslovom družbenega  
  dogovora postavi piko in doda nov stavek, ki se glasi: "Pri tem  
  Skupščina SR Slovenije ugotavlja, da funkcionalna in poslovna  
  učinkovita organiziranost energetike zahteva zmanjšanje števila  
  nivojev odločanja, zožitev dejavnosti na tisto, kar je neposre-  
  dno povezano z energijo, prav tako pa mora organiziranost izhaja-  
  ti iz vsebine in narave dela, tako da bodo dohodkovni odnosi med  
  OZD v energetskem sistemu jasnejši, preglednejši in učinkovi-  
  tejši". In naprej teče besedilo: "Na teh podlagah je treba ..."

Prvi odstavek 3. točke se spremeni tako, da se v drugi  
vrstici za besedami "energetske skupnosti" v besedilu "Skupščina  
SR Slovenije podpira usmeritev za organiziranje ene energetske  
skupnosti Slovenije" doda besedilo: "podpira tudi organiziranje  
območnih interesnih skupnosti, kjer za to obstojijo potrebe in  
interes."

* zadnji vrstici prvega odstavka 3. točke se besedica  
  "če" spremeni v "kjer".

Za drugim odstavkom tretje točke - to je na koncu 3.  
točke - pa se doda nov stavek oziroma odstavek, ki se glasi:  
"Ravno tako je do osnutka zakona potrebno doreči tudi pristojnos-  
ti območnih energetskih skupnosti, kjer bodo le-te ustanovljene".

* prvem odstavku 4. točke se beseda "deregulacija"  
  nadomesti z besedo "reorganizacija".
* 4. točki, drugi odstavek, se spremeni besedilo.  
  Uvodoma moram povedati še to, da na ta del sklepa v razpravi  
  našega zbora ni bilo pripomb, vendar pri usklajevanju z Zborom  
  občin in s stališči Družbenopolitičnega zbora pa smo oblikovali  
  naslednje dopolnitve. Zato naj bi se drugi odstavek glasil:  
  "Skupščina SR Slovenije meni, da je zagotavljanje posebnega  
  družbenega interesa prek soglasja za imenovanja in razrešitev  
  poslovodnih organih sicer sistemsko možno, vendar samo po sebi ne  
  zagotavlja reševanja bistvenih problemov v energetskemgospodarstvu in tak predlog ne podpira, zahteva pa, da se  
  odgovornost Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za kadrovsko  
  politiko v energetskem gospodarstvu ustrezno opredeli."
* 5. točki se v prvi vrstici nadomesti besedo "opoza-  
  rja" z besedo "nalaga".
* 6. točki smo skušali v določeni meri zagotoviti  
  realizacijo določb tega zakona - ko bo zakon pač sprejet. Zato  
  predlagamo naslednje spremembo oziroma dopolnitve.
* predzadnji vrstici se črta besedilo za besedami "pri  
  tem pa je" in se nadomesti z naslednjim besedilom: "Pri tem pa je  
  nujno, da sočasno s pripravo in sprejemanjem zakona v okviru  
  interesne skupnosti poteka opredelitev in poenotenje sistema  
  oblikovanja skupnega prihodka in samoupravne organiziranosti.  
  Le-tako je realno pričakovati, da bodo načela in opredelitve po  
  sprejetju zakona tudi uresničene."

Pri svojem delu smo izhajali iz zahtev, da naj zakon  
opredeljuje tisto, kar je predmet zakona. Prav tako smo izhajali  
iz ugotovitev, da obstoječi zakona oziroma družbeni dogovor ni  
realiziran predvsem zaradi tega, ker omogoča v praksi različno  
tolmačenje. Torej zahtevamo, da se hkrati s pripravo zakona, ki  
naj vsebuje osnove usmeritve in cilje, doreče tam, kjer je za to  
mesto - torej med proizvajalci in uporabniki v interesni skupnos-  
ti - tako samoupravno organiziranost kot tudi dohodkovne odnose.  
Le tako se bo lahko v zakon vgradilo takšne usmeritve, ki bodo  
določene in se bodo kasneje tudi realizirale. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Ima morda kdo  
kakšno dopolnilno vprašanje? (Ne.) Na glasovanje dajem sklep ob  
obravnavi predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o energetskem gospodarstvu skupaj z dopolnitvami, ki jih  
predlaga skupina.

Kdor je za predlagani sklep z dopolnitvami, naj,  
prosim, glasuje! (113 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)  
Vzdržan? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet z večino

glasov.

Skupina delegatov, ki je spremljala razpravo k 6. točki  
dnevnega reda, je končala z delom. Prosim poročevalca skupine  
delegatov, da poroča zboru. Besedo ima tovariš Franc Jelen,  
podpredsednik Zbora združenega dela.

FRANC JELEN: Medzborovska skupina je predlagala nekaj  
dopolnitev oziroma sprememb sklepa ESA 241, in sicer:

K 1. točki sklepa v tretji vrstici naj se za besedo  
"Idrija" dodajo naslednje besede: "s povzetkom programa postop-  
nega, popolnega in trajnega zapiranja Rudnika živega srebra  
Idrija".

* bistvu je enaka dopolnitev, kot jo imamo v točki  
  dnevnega reda.
* 2. točki se druga alinea spremeni tako, da se v  
  celoti glasi: "upošteva, da je sicer namen sredstev sklada  
  solidarnosti odpravljanje posledic naravnih nesreč, vendar naj se  
  sredstva sklada solidarnosti zaradi preprečitve ekološkekatastrofe uporabijo tudi za preprečevanje posledic rudarjenja v  
  Rudniku živega srebra Idrija".

Tretja alinea 2. točke postane 3. točka sklepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tega torej ne nalagamo  
predlagatelju - Izvršnemu svetu, ampak Raziskovalni skupnosti,  
občinski skupščini, gospodarstvu Idrije in vsem tistim, ki bodo  
20 let financirali ta program.

FRANC JELEN: Torej se 3. točka glasi: "Po uskladitvi  
finančne konstrukcije je treba čvrsto opredeliti obveznost  
samoupravnih skupnosti in drugih dejavnikov, ki bodo s sredstvi  
sodelovali pri zapiranju rudnika. Predvidena sredstva bodo morali  
tako po obsegu kot tudi po dinamiki sproti zagotavljati po  
sprejetem in verificiranem programu dela. V ta namen je treba  
vgraditi te obveznosti v njihove planske in druge samoupravne  
akte.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Ker tega zakonsko ne  
moremo določiti, lahko s sklepom priporočimo in naložimo vsem  
udeležencem sanacije da, bodo v samoupravne in planske akte  
vgradili to, kar nam raziskovalna skupnost in občinska skupščina  
tudi zagotavljala z izjavami, ki ste jih danes dobili na klop.

FRANC JELEN: Na drugi strani je spremenjen začetek prve  
alinee, in sicer se začne tako: "- ponovno oceni smotrnost in  
smiselnost", alinea se nadaljuje nespremenjena.

Začetek druge alinee se spremeni tako, da se glasi: "-  
določi obveznost, da bo Izvršni svet..."

Prav tako se v tretji alinei črta "je treba" in se  
glasi "prouči primernost rešitve", alinea teče dalje nespreme-  
njena .

Četrta alinea na drugi strani se v celoti črta, ker nas  
je predstavnik Izvršnega sveta v svoji uvodni besedi že seznanil  
z recenzijo študije, ki jo je pripravil Geološki zavod Slovenije.  
Tu se govori o tistih dveh točkah, ki so bile že povedane.

Peta alinea postane četrta alinea tega sklepa in se  
glasi: "Nekrito izgubo rudnika po zaključnem računu za leto 1986  
je treba reševati v skladu z veljavno zakonodajo z drugimi viri."

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Pričenjam razpravo.  
Ima kdo kakšno pripombo na sam sklep, ali na te spremembe, ki jih  
predlaga skupina? (Nima.) Če ni pripomb, prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem sklep k informaciji o stanju in  
rešitvah za sanacijo posledic rudarjenja v Rudniku živega srebra  
Idrija ter sklep k predlogu živega srebra z osnutkom zakona z  
dopolnitvami, ki jih je skupina predlagala.

Kdor je za ta sklep z dopolnitvami, naj, prosim,  
glasuje! (114 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržan? (2  
delegata.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Obveščam vas, da je usklajevalna komisija končala z  
delom. Prosim poročevalca, tovariša Jožeta Vourija, da poroča.

JOŽE VOURI: Poročilo medzborovske skupine za usklajeva-  
nje predlogov ukrepov za projekt Feni-Kavadarci ESA 240 z osnut-  
kom zakona o dopolnitvi zakona o kriteriju tečajnih razlik iz  
zunanjih kreditov tudi ESA 240 in o osnutku zakona o določitvi  
skupnega zneska za financiranje programa pridobivanja stanovanj  
za potrebe zveznih organov v obdobju 1987-1990 ESA 196.

Najprej poročilo k 12. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG  
UKREPOV ZA PROJEKT FENI-KADAVARCI, strogo zaupno ESA 240 in  
OSNUTEK ZAKONA O DOPOLNITVI ZAKONA O KRITJU TEČAJNIH RAZLIK IZ  
ZUNANJIH KREDITOV ESA 240.

Skupina ugotavlja, da predlog sklepa k predlogu ukrepov  
z osnutkom zakona ESA 240 na seji Zbora združenega dela ni bil  
sprejet. Skupina podpira predlog sklepa ESA 240 in predlaga, da  
Zbor združenega dela ponovno obravnava predlog ukrepov za projekt  
Feni Kavadarci in osnutek zakona o dopolnitvi zakona o kriteriju  
tečajnih razlik iz zunanjih kreditov, ter pooblašča tovariša  
Rudija Šepiča, republiškega sekretarja za finance in člana  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da poda obrazložitev k  
obema aktoma.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Imate še kakšno  
vprašanje? (Ne.) Če nihče nima pripomb, prehajamo h glasovanju.  
Na glasovanje dajem sklep pod ESA 240.

Kdor je za ta sklep, naj, prosim, glasuje! (65 delega-  
tov.) Je kdo proti? (41 delegatov.) Vzdržani? (9 delegatov.)

Ugotavljam, da naš zbor ponovno ni sprejel predlaganega

sklepa.

Po 308. členu poslovnika Skupščine SR Slovenije se  
obravnava osnutka zakona odloži z dnevnega reda.

Besedo ima poročevalec medzborovske skupine za usklaje-  
vanje, Jože Vouri, ki bo prebral drugi del poročila.

JOŽE VOURI: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Naj nadaljujem s POROČILOM MEDZBOROVSKE SKUPINE K  
OSNUTKU ZAKONA O DOLOČITVI SKUPNEGA ZNESKA SREDSTEV ZA FINANCIRA-  
NJE PROGRAMA PRIDOBIVANJA STANOVANJ ZA POTREBE ZVEZNIH ORGANOV V  
OBDOBJU 1987 - 1990. To je ESA 196.

Skupina ugotavlja, da predlog sklepa k navedenemu  
osnutku zakona ni bil sprejet na seji Zbora združenega dela, zato  
skupina podpira predlog sklepa k osnutku zakona in pooblašča  
tovariša Jerneja Jana, člana delegacije Skupščine SR Slovenije v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da poda obrazložitev k  
navedenemu aktu. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Prosim, besedo ima Jernej  
Jan, delegat v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

JERNEJ JAN: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Po pooblastilu skupine bi vas želel najprej obvestiti,  
da je Skupščine SR Slovenije o predlogu zakona o skupnem znesku  
sredstev za financiranje programa pridobivanja stanovanj za  
zvezne organe v obdobju 1986-1990 razpravljala že na svoji seji,  
dne 6. novembra 1985.

Skupščina SR Slovenije je takrat sprejela sklep, da se  
sklepanje o soglasju odloži s te seje.

Ob tem je Skupščina sprejela tudi naslednja stališča:

Prvič - sprejetju tega zakona ne nasprotuje, vendar  
meni, da ga je mogoče obravnavati le v sklopu vseh predvidenih  
negospodarskih investicij iz proračuna federacije v naslednjem  
srednjeročnem planskem obdobju.

To prvo stališče Skupščine SR Slovenije s seje 6.  
novembra 1985 je sedaj ob predlogih tega zakona in ob predlogu  
zakona o sredstvih za modernizacijo dela zveznih upravnih organov  
zagotovljeno in doseženo.

Za to srednjeročne obdobje se ne predvidevajo več drugi  
zakonski predpisi, vezani za negospodarske investicijce na ravni  
federacije, ampak izključno samo ta dva zakonska predpisa.

Z uveljavitvijo in sprejetjem teh dveh zakonov bi bila  
zaključena tudi bilanca negospodarskih investicij za srednjeročno  
obdobje 1986-1990.

Drugo stališče, ki ga je takrat Skupščina sprejela, je  
bilo stališče, da je treba s temi zakoni uresničiti načelo, da se  
financirajo programi in prepreči uvajanje novih avtomatizmov pri  
izvajanju zakonskih obveznosti in anticipirane porabe.

Tudi to drugo stališče je z osnutkom tega zakona  
uresničeno.

Tretje stališče. Skupščina je prejela stališče, da je  
treba delegatske skupščine razbremeniti zakonodajnih postopkov  
glede posamičnih zakonov in njihovih sprememb, treba pa je v  
soglasju s skupščinami republik in pokrajin sprejemati programe.  
Na osnovi teh programov je potrebno letno določiti sredstva iz  
proračuna federacije tudi za izvajanje posameznega programa.

Tudi to stališče je uresničeno. Zakon predvideva letno  
vrednost sredstev za ta namen, s tem da bo potrebno ta sredstva  
zagotavljati v proračunu federacije. Hkrati bo potrebno pri  
sprejemanju in izvrševanju proračuna federacije stalno razprav-  
ljati o tem, kako se uresničuje ta zakon. Z novimi zakonskimi  
predpisi pa tega ne bo potrebno urejati.

Četrto stališče, ki ga je Skupščina sprejela na tej  
seji. Pri zagotavljanju skupnega obsega sredstev je treba upošte-  
vati predvideno rast splošne porabe v SFRJ v posameznem letu  
izvajanja srednjeročnega družbenega plana. Tu je situacija  
nekoliko drugačna.

Z letom 1987 se je odstopilo od planirane inflacije in  
od planiranja porabe na osnovi inflacije. Letos nimamo programi-  
rane inflacije.

To stališče je vsebovano tudi v tem zakonskem osnutku.  
Sredstva so za vsako posamezno leto določena v nominalnem znesku  
in zakon ne predvideva avtomatske valorizacije teh sredstev na  
osnovi podatkov o gibanju inflacije, ampak se je treba o vsaki  
spremembi teh sredstev dogovoriti in sporazumeti ob sprejemanju  
proračuna federacije in o tem doseči soglasje skupščin vseh  
republik in pokrajin.

Peto stališče, ki ga je imela Skupščina SR Slovenija z  
dne 6. novembra 1985, je bilo stališče, da je treba omogočiti, da  
se znotraj skupnega obsega sredstev za celoten program vsako leto  
za posamezne programe z zakonom o izvajanju proračuna federacijeoptimalno usmerijo skupna razpoložljiva sredstva v realizacijo  
posameznih organov.

Tudi to je doseženo, saj bo potrebno za vsako leto v  
zakonu o izvajanju proračuna federacije jasno opredeliti, za  
kater namene se bodo uporabila sredstva v okviru samega programa.

Ko je Zvezni izvršni svet dal v razpravo predog tega  
zakona, je obvestila Skupščina SR Slovenije Zbor republik in  
pokrajin, da ocenjuje, da niso izpolnjeni vsi pogoji za razpravo  
in sklepanje o tem zakonu, ker še ni bil izdelan drugi del  
programa negospodarskih investicij. Razpravljala in skepala bo o  
tem zakonu v skladu s svojimi stališči z dne 6. novembra 1985  
takrat, ko bodo realizirani ti pogoji.

Zato o tem zakonu razpravljamo danes, ne pa že februar-  
ja, tako kot je bilo najprej predvideno v Zboru republik in  
pokrajin.

Rad bi vas še seznanil s tem, da je v Zveznem zboru v  
postopku usklajevanja poseben zakon o programu stanovanjske  
izgradnje. Ta zakon ste vi informativno dobili kot gradivo z  
današnjo sejo, predlog zakona so dobili tudi vodje delegacij.

Velik del posredovanih vprašanj, pripomb in sugestij za  
današnjo sejo Zbora občin in Zbora združenega dela je vezanih  
samo na ugotavljanje skupnega obsega sredstev, ampak predvsem na  
preciziranje programa stanovanjske izgradnje, načina koriščenja  
stanovanj itd.

Koristno bi bilo te pripombe in sugestije posredovati  
ne samo našim delegatom, ampak da se z njimi seznanijo tudi  
delegati v Zveznem zboru in da jih lahko v razpravah o predlogu  
zakona programa tudi izkoriščajo in uveljavljajo.

In končno bi rad podprl tudi delovni sklep, ki ga je že  
danes dopoldne predlagal predsednik zbora. To je, naj se zadolži  
našo delegacijo, da v postopku usklajevanja tega zakona opozori,  
sporoči in uveljavlja vse pripombe, ki so bile dane v razpravah  
Skupščine SR Slovenije, ne glede na to, da nekatere pripombe niso  
neposredno v pristojnosti Zbora republik in pokrajin, ampak da so  
nekatere tudi v pristojnosti Zveznega zbora. Hkrati naj delegaci-  
ja zahteva od predlagatelja zakona oziroma od zveznih upravnih  
organov, da poda poročilo o problematiki izgradnje stanovanj za  
potrebe zveznih upravnih organov. To poročilo naj potem tudi  
posreduje vsem delegatom oziroma delegacijam v Zboru republik in  
pokrajin.

To so bili argumenti, na osnovi katerih se je tudi  
skupina opredelila, da ponovno predlaga Zboru združenega dela, da  
sprejme tak sklep, kot je predlagan in da se sprejme tudi delovni  
sklep, ki ga je predsednik zbora že v dopoldanskem delu razprave  
k tej točki dnevnega reda tudi že posredoval. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Imate še kakšno  
vprašanje ali pripombo? Obveščeni ste, da je Zbor občin sprejel  
ta sklep, da komisija predlaga, da ga sprejme tudi naš zbor.  
Predlaga tudi, da poleg sklepa ESA 196 sprejmemo še dodatni  
sklep, ki zahteva poročilo glede stanovanj za potrebe zveznih  
organov in da se ga posreduje delegatom Zbora združenega dela.

Je še kakšno vprašanje? (Ne.) Če ni, dajem na glasovan-  
je sklep k osnutku zakona o določitvi skupnega zneska sredstev zafinanciranje programa pridobivanja stanovanj za potrebe zveznih  
organov v obdobju 1987-1990.

Kdor je za predlog sklepa, naj, prosim, glasuje! (48  
delegatov.) Je kdo proti? (59 delegatov.) Vzdržan? (11 delega-  
tov. )

Tudi tokrat moram ugotoviti, da naš zbor ni sprejel  
predlaganega sklepa. Zato se obravnava zakona odloži z dnevnega  
reda zbora na podlagi 308. člena poslovnika.

Prosim delegate, da strogo zaupno gradivo vrnete naši

službi.

Obveščam vas, da smo pri točkah, kjer smo sprejemali  
končne skupne odločitve, razen pri točkah 12 in 14, usklajeni z  
Zborom občin in Družbenopolitičnim zborom.

Zahvaljujem se vam za udeležbo in razpravo na seji  
zbora ter zaključujem 15.sejo Zbora združenega dela.

(Seja zbora je bila končana ob 17.20 uri.)