ZBOR ZDRUŽENEGA DELA
SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

Sejni zapiski

21. seja - 14. december 1987

1/1

VSEBINA

ZBOR ZDRUŽENEGA DELA

SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE
(21. seja - 14. december 1987)

PRED DNEVNIM REDOM: STRAN

1. Izvolitev Komisije za verifikacijo
pooblastil in imunitetna vprašanja

ter poročilo komisije 1

GOVORNIK:

Miloš Vengust 2

1. Določitev dnevnega reda seje zbora 3

DNEVNI RED:

1. Odobritev zapisnikov 19. in 20.

seje zbora 4

1. - Osnutek resolucije o politiki

uresničevanja družbenega plana
Jugoslavije za obdobje 1986-1990
v letu 1988;

- osnutek resolucije o politiki
uresničevanja družbenega plana
SR Slovenije za obdobje

1986-1990 v letu 1988 5

GOVORNIKI:

Rado Bohinc 6

Brane Lampret 11

Jože Valentinčič 12

Zoran Poljšak 13

Andrej Radej 14

Boris Požar 17

Janez Bratkovič 19

Franc Planinšek 21

Majda Kristl 23

Ivan Škvarč 24

Miloš Veršec 24

Mira Primožič 25

Andrej Sušek 26

Sergij Pelhan 27

Vili Novak 30

Terezija Donko 31

Anton Kranjc 33

1. Dodatno poročilo Komisije

za verifikacijo pooblastil in

imunitetna vprašanja 33

GOVORNIK:

Miloš Vengust 34

1. Osnutek zakona o skupnem obsegu
proračunskih odhodkov federacije

za leto 1988 34

1. Osnutek zakona o določitvi prihodkov
federacije, ki se v letu 1988
uporabljajo za potrebe gospodarstva,

z aneksom 35

1. Osnutek odloka o ciljih in nalogah
skupne emisijske in denarne politike

in skupnih temeljih kreditne politike 35

1. Osnutek odloka o določitvi projekcije
plačilne bilance Jugoslavije za

leto 1988 35

1. Osnutek zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o kritju tečajnih

razlik iz zunanjih kreditov 35

GOVORNIK:

Vinko Kurzweil 35

1. Osnutek odloka o predračunu prihodkov
in odhodkov tečajnih razlik iz

določenih zunanjih kreditov za leto 1988 36

GOVORNIKA:

Andreja Žužek 36

Rudi Sepič 37

1. Osnutek odloka o predračunu prihodkov
in odhodkov deviznih rezerv pri Narodni
banki Jugoslavije za obdobje od

1. januarja do 28. maja 1988 37

1. Osnutek zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o zagotovitvi
sredstev za regres za umetna gnojila,
sredstva za varstvo rastlin in

kakovostno sorto semen 37

GOVORNIKI:

Ivan Dretnik 38

Mira Primožič 40

Vlado Žnidaršič 41

Milan Tacinger 42

1. Osnutek odloka o določitvi sredstev
za regres za umetna gnojila, sredstva
za varstvo rastlin in kakovostno

sortno seme za leto 1988 42

1. Poročilo delegacije Skupščine SR
Slovenije v Zboru republik in
pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije
o poteku usklajevanja nekaterih
aktov iz pristojnosti Zbora republik

in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije 42

GOVORNIKA:

Martin Mlinar 43

Ivan Pem 49

14. Osnutek odloka o določitvi sredstev
za spodbujanje tehnološkega razvoja

Jugoslavije za leto 1988 50

1. Osnutek zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o določitvi
prihodkov federacije, ki se v letu
1987 uporabljajo za potrebe

gospodarstva 50

1. Osnutek odloka o spremembah in
dopolnitvah odloka o določitvi
sredstev za regres za umetna gnojila,
sredstva za varstvo rastlin in

kakovostno sortno seme za leto 1987 50

1. a) Poročilo o stanju in možnostih

za nadaljnji razvoj TOZD Rudarski
obrati s separacijo ter TOZD
Metalurgija v Delovni organizaciji
Rudniki svinca in topilnica Mežica
s predlogi rešitev

b) predlog za izdajo zakona o

zagotavljanju dela sredstev potrebnih
za postopno zapiranje Rudnika svinca

in cinka v Mežici 51

GOVORNIKI:

Uroš Slavinec 51

Vili Novak 53

Ivan Dretnik 54

Uroš Slavinec 54

1. Predlog zakona o dopolnitvi zakona o
posebnem republiškem davku od prometa
proizvodov in od plačil za storitve,
ter o načinu, po katerem občani in

zasebne pravne osebe obračunavajo in
plačujejo davek od prometa proizvodov

in storitev 55

1. Predlog zakona o spremembah in

dopolnitvah zakona o prekrških 56

1. Predlog zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o morskem

ribištvu 56

1. Predlog za izdajo zakona o
spremembah kazenskega zakona
Socialistične republike Slovenije,

s predlogom zakona 56

1. Predlog za izdajo zakona o
ustanovitvi družbenega sveta

za Republiško upravo za jedrsko

varnost s predlogom zakona 56

1. Predlog odloka o spremembah in
dopolnitvah odloka o sestavi

republiških komitejev 57

1. Predlog odloka o programu
statističnih raziskovanj,

pomembnih za republiko za leto 1988 57

GOVORNIK:

Samo Divjak 58

1. Predlog odloka o valorizaciji

katastrskega dohodka 58

1. Pobude, predlogi in vprašanja

delegatov 58

GOVORNIK:

Bojan Leitgeb 59

1. Ponovna obravnava osnutka zakona
o skupnem obsegu proračunskih

odhodkov federacije za leto 1988 60

GOVORNICA:

Andreja Žužek 60

1. Ponovna obravnava osnutka zakona
o določitvi prihodkov federacije,
ki se v letu 1988 uporabljajo za

potrebe gospodarstva z aneksom 61

1. Ponovna obravnava osnutka odloka

o ciljih in nalogah skupne emisijske
in denarne politike in skupnih

temeljih kreditne politike 61

1. Ponovna obravnava osnutka odloka
o projekciji plačilne bilance

Jugoslavije za leto 1988 61

GOVORNICA:

Andreja Žužek 61

1. Ponovna obravnava osnutka zakona

o spremembah in dopolnitvah zakona
o kritju tečajnih razlik iz

zunanjih kreditov 61

1. Ponovna obravnava osnutka odloka
o proračunu prihodkov in odhodkov
tečajnih razlik iz določenih zunanjih

kreditov za leto 1988 62

1. Ponovna obravnava osnutka odloka

o predračunu prihodkov in odhodkov
deviznih rezerv pri Narodni banki
Jugoslavije za obdobje 1.. januarja

do 28. maja 1988 62

1. Ponovna obravnava osnutka zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o
zagotovitvi sredstev za regres za
umetna gnojila, sredstva za varstvo

rastlin in kakovostno sortno seme 62

GOVORNIKI:

Andreja Žužek 62

Branko Drvarič 62

Martin Mlinar 63

Branko Drvarič 64

Milan Kneževič 65

Franc Planinšek 66

Milan Kneževič 67

1. Ponovna obravnava osnutka odloka
o določitvi sredstev za regres za
umetna gnojila, sredstva za varstvo
rastlin in kakovostno sortno seme

za leto 1988 67

1. Ponovna obravnava osnutka resolucije
o politiki uresničevanja družbenega
plana Jugoslavije za obdobje

1986-1990 v letu 1988 67

GOVORNIK:

Janez Bratkovič 67

1. Ponovna obravnava osnutka zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona

o zagotovitvi sredstev za regres
za umetna gnojila, sredstva za
varstvo rastlin in kakovostno sortno

seme 7 0

GOVORNICA:

Andreja Žužek 70

1. Seznam govornikov II/1

II/l

SEZNAM GOVORNIKOV
ZBOR ZDRUŽENEGA DELA

SKUPŠČINA SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE
(21. seja - 14. december 1987)

| 19, | 675831 |
| --- | --- |
| 38, | 54 |
| 62, | 64 |
| 65, | 67 |
|  | 33 |
|  | 23 |
|  | 35 |
|  | 11 |
|  | 59 |
| 47, | 63 |
| 30, | 53 |
|  | 27 |
|  | 49 |
| 21, | 66 |
|  | 13 |
|  | 17 |
| 25, | 40 |
|  | 14 |
| 51, | 54 |
|  | 26 |
|  | 37 |
|  | 24 |
|  | 42 |
|  | 12 |
| 2, | 34 |
|  | 24 |
|  | 41 |
| 62, | 70 |

STRAN

6

GOVORNIKI:

Bohinc Rado ....
Bratkovič Janez
Divjak Samo . . . .
Donko Terezija .
Dretnik Ivan . . .
Drvarič Branko .
Kneževič Milan .
Kranjc Anton . . .
Kristl Majda . . .
Kurzweil Vinko .
Lampret Brane ..
Leitgeb Bojan ..
Mlinar Martin . .

Novak Vili

Pelhan Sergij . .

Pem Ivan

Planinšek Franc
Poljšak Zoran . .
Požar Boris ....
Primožič Mira . .
Radej Andrej ...
Slavinec Uroš ..
Sušek Andrej ...

Šepič Rudi

Škvarč Ivan . . . .
Tacinger Milan .
Valentinčič Jože
Vengust Miloš . .
Veršec Miloš ...
Žnidaršič Vlado
Žužek Andreja ..

ZBOR ZDRUŽENEGA DELA

SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE
21. seja

(14. december 1987)

Sejo je vodil Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora
združenega dela.

Seja se je pričela ob 09.05 uri.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši
delegati, vsem prav lep pozdrav!

Pričenjam 21. sejo Zbora združenega dela Skupščine
Socialistične republike Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi
98. člena Poslovnika Skupščine. V smislu 12. člena Poslovnika
Zbora združenega dela moramo najprej izvoliti predsednika in
člane za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo
pregledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor. V
komisijo predlagam naslednje delegate: za predsednika Miloša
Vengusta, za člana pa Darinko Sopin in Marjana Šketa. So predla-
gani delegati navzoči? (Da.) Zeli morda o tem predlogu kdo
razpravljati? (Ne želi.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta predlog? (102 delegata.) Je kdo proti? (2
delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so v Komisijo za verifikacijska poobla-
stila in imunitetna vprašanja izvoljeni predlagani delegati z
večino glasov.

Prosim predsednika in člane Komisije, da se takoj
sestanejo v avli pred dvorano, pregledajo pooblastila in sesta-
vijo poročilo za zbor.

Dovolite mi, da vam dam še nekaj obvestil. Na današnjo
sejo so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni predstavniki
Izvršnega sveta, Republiškega sveta Zveze sindikatov, Republiške
konference Socialistične zveze, Gospodarska zbornica Slovenije,
samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti in mate-
rialne proizvodnje, družbenopolitičnih skupnosti, družbenopoli-
tičnih organizacij, društev in bank. Na sejo zbora so vabljeni
tudi člani delegacije Skupščine Socialistične republike Slovenije
v Zboru republik in pokrajin Zvezne skupščine, delegati v Zveznem
zboru ter predstavniki in poročevalci odborov, komisij in skupin
delegatov Skupščine Socialistične republike Slovenije.

Obveščam vas, da smo se s predsednikom Zbora občin in
predsednico Družbenopolitičnega zbora dogovorili, da bomo na
skupnem zasedanju poslušali uvodno obrazložitev k osnutku reso-
lucije o politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za
obdobje 1986 - 1990 v letu 1988 in k osnutku resolucije o poli-
tiki uresničevanja družbenega plana Socialistične republike
Slovenije za obdobje 1986 - 1990 v letu 1988, ki jo bo podal
tovariš Milovoj Samar, član Izvršnega sveta in predsednik Repu-
bliškega komiteja za družbeno planiranje.

Za današnjo sejo vam k zveznim aktom nismo vnaprej
pošiljali mnenj Izvršnega sveta ter mnenj drugih organov in
organizacij, ker so bila prisotna na seji Skupine delegatov za
zvezne akte, kot tudi ne poročil delovnih teles. 0 tem smo vas že
predhodno pisno obvestili. Na podlagi vseh teh predlogov so bili
namreč pripravljeni predlogi sklepov, ki ste jih prejeli. Mnenja
Izvršnega sveta pa so vam na razpolago, če kdo želi, lahko tudi
tukaj vzamete mnenja k posameznim točkam.

Danes bomo imeli precej sklepov s pooblastili naši
delegaciji v Zboru republik in pokrajin. Zato bi vas rad posebej
obvestil, da za pomembnejše akte dajemo delegaciji v Zboru
republik in pokrajin Zvezne Skupščine soglasje k osnutku akta in
hkrati zahtevamo od naše delegacije, da nam o uveljavitvi pripomb
poroča, preden bo dokončno glasovanje o predlogu akta. Zato bomo
na seji 25.12.1987 o teh aktih še sklepali. Z današnjimi sklepi,
s tem, ko dajemo soglasje na osnutke posameznih aktov, omogočamo
začetke obravnave in usklajevanje aktov v pristojnih delovnih
telesih zvezne skupščine. Ce namreč na današnji seji ne damo
soglasja k osnutku aktov, delegaciji ne damo pooblastil za
usklajevanje in bi to pomenilo, da onemogočimo začetke usklaje-
vanja, ki bo tudi sicer potekalo v zelo kratkih rokih in bo že
zaradi tega dosti bolj zahtevno. Gotovo pa je tudi, da bodo tako
kot mi, tudi skupščine drugih republik in pokrajin imele številne
pripombe in predloge k tem aktom. Zato bomo šele 25.12.1987 o
večini aktov po poročanju delegacije o potekanju usklajevanja
odločali o končnih pooblastilih v zvezi s sprejemanjem predlogov
aktov. 0 posameznih sklepih pa vas bom skušal na to, kakšno
pooblastilo danes dajemo, še posebej opozoriti. Če ne damo
soglasje, se delegacija ne more niti usklajevati niti povedati,
kakšna so naša stališča do tega. Zato moramo dati soglasje, da bo
potem delegacija uveljavljala te naše pripombe in potem poročala.
To je ta razlika, kdaj dajemo in zakaj dajemo soglasje k tem
osnutkom. V tem kontekstu bi prosil delegate, ki ste danes
navzoči na seji, če bi se lahko udeležili seje 25. decembra, s
tem boste imeli večji pregled nad sklepi in pooblastili dele-
gacij. V okviru poročila delegacije bomo namreč na seji 25.
decembra obravnavali in dokončno sklepali o stališčih Skupščine
Socialistične republike Slovenije k zvezni resoluciji in k
nekaterim drugim aktom. O tem se pogovorite v vaših delegacijah,
oziroma če se ne boste mogli udeležiti seje, morate tiste dele-
gate, ki bodo prišli na sejo, seznaniti s potekom današnje
razprave in pooblastili, ki bodo dana.

O zahtevnosti dnevnega reda in dolžine seje veste, da
smo predvidevali, da bo ta seja trajala dva dni, sem vas že
predhodno obveščal. Zaradi nemotenega in racionalnega poteka
prosim vse delegate razpravljavce in uvodničarje, da so v raz-
pravi jasni in kratki ter da se ne ponavljajo. Prosim vas tudi,
da zaradi sklepčnosti vztrajate do konca seje. Trudili se bomo,
da bomo čim bolj operativni.

Kot vidim, je komisija opravila svoje delo in prosim
predsednika komisije tovariša Miloša Vengusta, da poroča zboru.

MILOŠ VENGUST: Poročilo Komisije za verifikacijo
pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora združenega dela

Skupščine Socialistične republike Slovenije, za 21. sejo dne
14.12.1987.

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Verifikacij-
ska komisija ugotavlja, da je predložilo delegatska pooblastila
136 delegatov, in sicer z gospodarskega področja 88 delegatov, s
prosvetno kulturnega področja 12 delegatov, s socialno zdravstve-
nega področja 10 delegatov, s kmetijskega področja 15 delegatov,
z obrtnega področja 5 delegatov, s področja državnih organov,
družbenopolitičnih organizacij in društev 5 delegatov, s področja
oboroženih sil 1 delegat.

Na današnji seji niso navzoči delegati z naslednjih
področij in okolišev: gospodarsko področje: 3. okoliš en delegat,
4. okoliš 1 delegat, 10. okoliš 1 delegat, 14. okoliš 1 delegat,
18. okoliš 1 delegat, 20. okoliš 1 delegat, 46. okoliš 1 delegat,
s prosvetno-kulturnega področja: 7. okoliš 1 delegat, s socialno-
-zdravstvenega področja: 5. okoliš 1 delegat in 7. okoliš 2
delegata, kmetijsko področje: 4. okoliš 1 delegat, 9. okoliš 1
delegat in 10. okoliš 1 delegat. Za današnjo sejo je opravičil
odsotnost delegat z gospodarskega področja, 4. okoliš Ljubljana
Šiška.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi o poro-
čilu komisije kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi, prehajamo na
glasovanje. 0 poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni nobeno
pooblastilo sporno.

Kdo je za poročilo? (120 delegatov.) Je kdo proti? (1
delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel poročilo
Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s
tem verificiral pooblastila delegatov za 21. sejo Zbora
združenega dela.

S tem ugotavljam, da je zbor sklepčen in da lahko
veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina delegatov.

Za današnjo sejo sem predlagal razširitev predloga
dnevnega reda z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o kritju tečajnih razlik in zunanjih kreditov, z osnutkom
odloka o določitvi sredstev za regres za umetna gnojila, sredstev
za varstvo rastlin in kakovostno sortno seme za leto 1988, z
osnutkom odloka o določitvi sredstev za spodbujanje tehnološkega
razvoja Jugoslavije za leto 1988. Z istim pismom sem predlagal
tudi razširitev z osnutkom zakona o kritju tečajnih razlik pri
Narodni banki Jugoslavije, ki pa sem ga kasneje umaknil z
dnevnega reda seje, ker osnutek zakona še ni bil skupščini
predložen.

Razlogi za predlagane razširitve so bili navedeni v
spremnih pismih in obrazložitvah k aktom. Predlagam, da o vseh
teh zgoraj navedenih rešitvah glasujemo skupaj. Se strinjate?
(Da.) Na glasovanje dajem predlagane razširitve.

Kdo je za? (131 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor sprejema predlagane razširitve v
obravnavo z večino glasov.

Izvršni svet Skupščine je predlagal, da skupščina
obravnava predlog za izdajo zakona o spremembah kazenskega zakona

Socialistične republike Slovenije s predlogom zakona in predlog
za izdajo zakona o ustanovitvi Družbenega sveta za republiško
upravo za jedrsko varnost s predlogom zakona, na podlagi 312.
člena poslovnika Skupščine, to je po skrajšanem postopku.

Pričenjam razpravo. Želi o predlogu Izvršnega sveta kdo
razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključu-
jem razpravo in dajem na glasovanje predlog Izvršnega sveta, da
se akta obravnavata po skrajšanem postopku.

Kdo je za? (123 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s predlogom Izvršnega sveta
z večino glasov.

Izvršni svet je predlagal, da skupščina predlog zakona
o dopolnitvi zakona s posebnim republiškim davkom od prometa
proizvodov in od plačil za storitve ter o načinu po katerem
občani in zasebne pravne osebe obračunavajo in plačujejo davek od
prometa proizvoda in storitev, obravnava na podlagi 314. in 315.
člena Poslovnika Skupščine, to je po hitrem postopku.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem
prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta predlog Izvršnega sveta za hitri postopek?
(124 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal?

(1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog Izvršnega sveta sprejet z
večino glasov.

Ker Komisija za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve ni predložila predlogov za razrešitve, imenovanja oziroma
izvolitve, točko volitve in imenovanja umikam z dnevnega reda
današnje seje. Se strinjate s tem? (Se.)

Danes ste prejeli na klop prečiščen predlog dnevnega
reda. Se strinjate s tem, da dnevnega reda ne berem? (Se.) Želi
kdo razpravljati v zvezi s predlogom dnevnega reda razpravljati?
(Ne želi.) Če ne želi razpravljati, dajem na glasovanje predlog
dnevnega reda, kot ste ga prejeli na klop.

Kdo je za dnevni red? (130 delegatov.) Je kdo proti? (1
delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog dnevnega reda sprejet z
večino glasov.

Prehajamo k 1. TOČKI DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPIS-
NIKOV 19. IN 20. SEJE ZBORA.

Osnutek zapisnikov ste prejeli. Danes ste na klop
prejeli še osnutek zapisnika v obravnavo strogo zaupnih gradiv na
19. seji zbora. Prejeli smo pripombo na zapisnik 19. seje in
sicer iz občine Ljubljana Vič-Rudnik, skupina delegatov za
prosvetno-kulturno področje 3. okoliš. Predlagajo, da bi v
zapisniku navedli vsebino poročila skupine delegatov v zvezi z
razpravo o glasovanju glede zaupnice Zveznemu izvršnemu svetu.
Rad bi vam pojasnil, da po dosedanji praksi vsebuje zapisnik, ki
ga prejmejo delegati, predvsem potek seje in sprejete sklepe
zbora. Vodi se tudi dobesedni zapis, magnetogram. Tega delegatom
ne pošiljamo, ker običajno obsega preko 200 strani, in ga hranimo
v naši dokumentacijski službi, kjer je vsem, ki ga potrebujejo
tudi na voljo. Rad bi še poudaril, da te magnetograme pošiljamotudi Izvršnemu svetu Skupščine Socialistične republike Slovenije,
delegaciji Skupščine Socialistične republike Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Zvezne skupščine in drugim organom, na
katere se razprava nanaša.

Ne glede na to pojasnilo pa predlagam, da se v osnutku
zapisnika 19. seje vnese na 5. strani, kjer imamo zapisano, da je
poročevalec skupine delegatov dr. Miran Mihelčič zbor obvestil o
spremembah in dopolnitvah, ki so bile predlagane skupini delega-
tov, še naslednja besedila: "V obrazložitvi teh sprememb pa je
skupina v zvezi z vprašanjem zaupnice Zveznemu izvršnemu svetu
ugotovila, da je ta obravnava mogoča le po ločenem postopku, da
delegati potrebujejo stališča svoje baze in da je glede na
zahtevnost vprašanja potrebna tudi predhodno opravljena razprava
v Socialistični zvezi delovnega ljudstva. Zato je skupina pred-
lagala, da se razprava v zvezi s tem vprašanjem opravi v okviru
Socialistične zveze delovnega ljudstva, in da glede na povedano,
delegati na tej seji zbora o tem ne bi posebej odločali."

Ali se s to dopolnitvijo delegati strinjate? (Da.)
Potem ni potrebno glasovati.

S tem v zvezi bi vas rad informiral, da je takoj po 19.
seji zbora predsednik Skupščine Socialistične republike Slovenije
tovariš Potrč poslal to pobudo z obrazložitvijo predsedniku
Republiškega komiteja Socialistične zveze delovnega ljudstva
Slovenije in je to sedaj v postopku.

Želi še kdo razpravljati v zvezi z dopolnitvijo zapis-
nika oziroma o zapisniku 19. in 20. seje?

Če ni drugih pripomb oziroma dopolnitev ugotavljam, da
so zapisniki 19. seje z dopolnitvijo 20. seje ter zapisnik o
obravnavi strogo zaupnih gradiv na 19. seji sprejeti. Zapisnike o
obravnavi strogo zaupnih gradiv odložite na konec klopi, da ga bo
kasneje naša pristojna služba pobrala.

Počakali bomo delegate ostalih dveh zborov in nadalje-
vali delo na skupnem zasedanju. Prosim delegate, da ne zapuščate
dvorane.

(Seja je bila prekinjena ob 09.25 uri in se je nadalje-
vala ob 10.10 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši,
nadaljujemo sejo Zbora združenega dela.

Predlagam, da zaradi povezanosti problematike opravimo
razpravo k 2. IN 3. TOČKI skupaj, to je k OSNUTKU RESOLUCIJE O
POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA JUGOSLAVIJE IN DRUŽBENEGA
PLANA SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986 - 1990 V
LETU 1988.

Sklepali pa bi o vsakem sklepu posebej. Ali se s tem
predlogom strinjate? (Da.)

Osnutek zvezne resolucije je predložil v obravnavo Zbor
republik in pokrajin, osnutek republiške resolucije pa Izvršni
svet Skupščine socialistične republike Slovenije.

V zvezi s predloženimi gradivi vas obveščam o nasled-
njem: med gradivi ste dobili predlog sklepa k zvezni resoluciji
pod ESA 366, sklepanje o republiški resoluciji pa bi odložili,
opravili bi le razpravo.

K zvezni resoluciji je bil sekretarjem občinskih
skupščin poslan aneks, ki je strogo zaupne narave. Na današnji
seji je prisotna Skupina delegatov za proučevanje aktov iz
pristojnosti zborov Skupščine Socialistične federativne republike
Jugoslavije, ki bodo spremljali razpravo k zvezni resoluciji in
drugim aktom iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin. Po
končani razpravi bo predlagala morebitne spremembe ali dopolnitve
k predloženim sklepom. Predlagal bi, da bi v tej skupini sodelo-
vali še: za zvezno resolucijo Boris Požar, 21. okoliš, Koper,
Janez Bratkovič, 25. okoliš, Novo mesto, za ostale zvezne akte pa
Andreja Žužek, 2. okoliš, Ljubljana Center in Anton Sušek,
podpredsednik zbora.

Dajem ta predlog v razpravo. Se strinjate s predlagani-
mi delegati? (Da.)

Da bi današnja seja potekala čimbolj racionalno,
predlagam, da si Skupina delegatov za proučitev zveznih aktov
razdeli delo, in sicer tako, da se po končani razpravi k zvezni
resoluciji sestanejo v sobi 212 tovariš Požar in Bratkovič,
razpravam k aktom iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin do
vključno 16. točke pa bi sledila tovarišica Žužkova in tovariš
Sušek, ki bi se po končanih razpravah priključila potem k zvezni
skupini.

Tako glede organizacijskega postopka, sedaj pa preha-
jamo k razpravam. Pričenjam razpravo k zvezni in republiški
resoluciji. K razpravi se je prijavil tovariš Rado Bohinc,
podpredsednik Gospodarske zbornice Slovenije.

RADO BOHINC: Tovariš predsedujoči, tovarišice in
tovariši delegati! Izvršni odbor Gospodarske zbornice Slovenije
je ob presoji letošnjih gospodarskih gibanj že večkrat ugotovil
dvoje.

Prvič. Resna odstopanja od uresničevanja kvantitativnih
ciljev letošnje resolucije, posebej na področju obvladovanja
inflacije, rasti proizvodnje in na sploh družbenega proizvoda,
krepitve razvojne sposobnosti organizacij združenega dela in tako
dalje.

Drugič, ugotovil je resna odstopanja od načelno spre-
jete tržne ekonomske politike v smeri večjega intervencioniranja
in direktnega usmerjanja gospodarstva.

Pri tem se v tem trenutku, ko razpravljamo o ekonomski
politiki za naslednje leto, sploh ne zastavlja več vprašanje
vzrokov in odgovornosti za neuresničevanje letošnje resolucije.
Zato je izvršilni odbor ob razpravi politike za naslednje leto
sprejel opredelitev, da je potrebno terjati analizo vzročne
povezanosti, na eni strani odmika od tržno zasnovane ekonomske
politike in na drugi strani od neučinkovitosti gospodarstva za
uresničevanje ciljev in na tej podlagi tudi ugotoviti odgovornost
za neučinkovitost politike administrativno intervencijskega
vodenja gospodarstva.

Novembrski ukrepi na področju cen so dokončno potrdili
administrativno interventno zasnovo letošnje ekonomske politike.
Poleg tega pa so čez noč povzročili ogromne materialne premike
med sektorji jugoslovanskega gospodarstva. Naša ocena je, da
sprejeti ukrepi v številnih sektorjih že povzročajo zmanjševanjeproizvodnje ali celo popolno opustitev določenih proizvodenj ter
vplivajo na prekinitev tokov v Jugoslaviji, v kratkem pa bodo
docela izničili akumulacijo posameznih dejavnosti. Posegi na
področju osebnih dohodkov pa so zaradi izničenja akumulacijske
sposobnosti ponekod že takšne narave, da povzročajo socialne
probleme, prekinitve dela in druge nemire. Zato je naša zahteva,
da se takoj popravijo, očitne in najbolj grobe napake, storjene s
temi cenovnimi premiki in to v dejavnostih, v katerih smo določi-
li nekaj kriterijev, v katerih so cenovni premiki bistveno
nadpovprečno povečali delež materialnih stroškov na enoto proiz-
voda, in tam, kjer zaradi vračanja cen organizacije združenega
dela že proizvajajo z izgubo, na substanci ob hkratno bistveno
povečanih inputih. Namreč, medsektorska analiza, ki smo jo
pripravili v sodelovanju z inštituti kaže, da izvedeni ukrepi
povzročajo zmanjševanje dodane vrednosti 15 izbranih gospodarskih
sektorjev v družbenem produktu slovenskega gospodarstva kar za
7%. Na podlagi vseh teh ocen in medsektorskih analiz ter nepos-
rednih razgovorov o aktivnostih organizacij združenega dela, je
Izvršilni odbor Gospodarske zbornice Slovenije postavil zahtevo
za takojšnjo obravnavo položaja in tudi spremembe cen v organiza-
cijah združenega dela v naslednjih dejavnostih: nekateri sektorji
nekovinske industrije, bazne in predelovalne kemije ter gumarske
industrije, proizvodnje ivernih plošč, kovinske industrije,
strojegradnje in nekaterih sektorjev prometnih sredstev, elektro-
industrije, industrije gradbenega materiala, papirne industrije,
predilnic ter kmetijstva in živilske industrije, zlasti proizvo-
dov mesa in mleka.

Z organizacijami združenega dela iz teh sektorjev smo
se dogovorili, da ocene s kvantitativnimi utemeljitvami in obraz-
ložitvijo, predvsem pa tudi z informacijo o ukrepih notranje
racionalizacije za ublažitev teh cenovnih premikov, da vse to
neposredno pošljejo pristojnim zveznim organom, Zavodu za cene in
Komiteju za trg in hkrati s teleksom obe instituciji zaposlijo in
od njih terjajo, da neposredno opravijo obiske v teh organiza-
cijah in brez odlašanja opravijo potrebne korekcije. V nasprotnem
primeru je naša ocena, da bo v navedenih sektorjih toliko zmanj-
šana proizvodnja, da bo opešala reprodukcija in izvozna sposob-
nost slovenskega gospodarstva.

Vse to kaže, da se gospodarstvo Slovenije, trenutno pa
tudi drugi deli Jugoslavije, nahajajo v pogojih, ki so prav
nasprotni od tistih, za katere smo se zavzemali ob sprejemanju
protiinflacijskega programa. Protiinflacijski program smo zavr-
nili prav zaradi tega, ker daje osnovo za netržno razporejanje
materialnega položaja gospodarstva ter za netržno vrednotenje
produkcijskih tvorcev. Takrat smo ocenjevali, da je programirana
inflacija in kabinetsko odpravljanje disparitet zasnova ekonomske
politike, ki je diametralno nasprotna tržni. V razmerah, ko
nosilci ekonomske politike lahko s potezo peresa kadarkoli
suspendirajo samoupravno zasnovan gospodarski sistem, ali pa z
retroaktivnimi posegi spreminjajo že sklenjena poslovna razmerja,
ali določijo pred sprejetjem resolucije domala celotno ekonomsko
politiko za večji del prihodnjega leta, v takšnih razmerah ima
razprava o resoluciji še poseben pomen.

Resolucija mora v takšnih razmerjih pridobiti na
pomenu. Terjamo torej reafirmadjo skupščine, vendar so pogoj za
to po naših ocenah naslednji:

Prvič. Da resolucija jasno in obvezujoče definira
kadrovsko politiko, ki pomeni izhod iz sedanjega intervencijsko
usmerjenega gospodarstva v tržno zasnovano ekonomsko politiko na
podlagi kriterijev, ki smo jih opredelili ob razpravi o proti-
inflacijskem programu, to pa je resnična protiinflacijska narav-
nanost, tržno zasnovana tržna politika, odprtost v svet in
uveljavljanje svetovnih kriterijev gospodarstva in krepitev
samostojnosti, sproščanje poslovne pobude, mobilizacije.

Na teh kriterijih mora resolucijsko besedilo opredeliti
ekonomsko politiko, ki pomeni izhod, ker je v nasprotnem primeru
diskusija o tem dokumentu brez smisla.

Drugič. Kot izhodiščno menimo, da je pogoj, da resolu-
cija uveljavi obveznost, da naj se najkasneje do konca januarja -
to je prvega meseca v naslednjem letu - popravijo na grobo
napake, ki so bile storjene z ukrepi odpravljanja disparitet.

Izhodiščna ugotovitev namreč je, da resolucija oziroma
ta osnutek, o katerem teče beseda, izhaja iz protiinflacijskega
programa in se opira na koncept, ki ga niti Izvršilni odbor
Gospodarske zbornice niti slovenska skupščina nista podprla. In
tudi to, da ne izhaja iz korektne analize vsestranskih učinkov
novonastalih materialnih in tudi ekonomsko-političnih razmer v
gospodarstvu, razmer novih pogojev, ki so nastali s sprejetimi
ukrepi v novembru.

V Gospodarski zbornici ugotavljamo, da so nekateri
konceptualni odmiki v osnutku resolucije takšnih razsežnosti, da
predloge resolucije, ko bo o njem tekla beseda, ne bo mogoče
sprejeti, če se v razpravi o osnutku ne spremenijo predvsem
naslednja vprašanja, oziroma se ne vključijo naslednje oprede-
litve :

Prvič. Resolucija se mora oblikovati tako, da bo
posebej opredeljeno obdobje veljavnosti intervencijskih predpisov
in posebej pogojev poslovanja po prenehanju njihove veljavnosti.
V predlogu resolucije naj bo vsebovana opredelitev, da interven-
cijski predpisi v naslednji polovico leta ne bodo podaljšani,
temveč nasprotno, da bo ocenjena možnost njihovega predčasnega
prenehanja.

Ni namreč mogoče sprejeti usmeritve iz sedanjega
osnutka, usmeritve, da je treba šele vzpostavljati pogoje za
prehod na tržno gospodarstvo in da bo izdelan program za pretežno
tržno oblikovanje cen do konca leta 1991. Menimo, da je potrebno
pretežno oblikovanje cen po pogojih trga uveljaviti že v
prihodnjem letu ob prenehanju veljavnosti intervencijskih
usmeritev, in to na kriterijih, ki smo jih v zbornici postavili
že za naslednje leto, in v dokumentu, ki smo ga sprejeli za
politiko leta 1988, katerega osnovna opredelitev glede
oblikovanja cen je ta, da se več kot polovica vseh cen oblikuje
po tržnih kriterijih.

Ocenjujemo namreč, da je nesprejemljiva zasnova vnaprej
planirane dopustne ravni cen in njihovo administrativno
zadrževanje na določeni ravni, ker bo prav to podlaga za
določanje obresti in tečaja dinarja v naslednjem razdobju.

Administrativno zadrževanje cen na neravnotežnih razmerjih bo
povzročilo v prihodnjem razdobju padec obresti in tečaja, kar
seveda ne ustreza realnemu vredostenju teh produkcijskih tvorcev.

Glede ostalih dokumentov, ki določajo pogoje
gospodarjenja v naslednjem letu, se je Izvršilni odbor
Gospodarske zbornice opredelil, da ni mogoče sprejeti resolucije,
če se ne uveljavijo: - prvič, opredelitve v deviznem zakonu v
skladu s predlogi Gospodarske zbornice Jugoslavije in Skupščine
Socialistične republike Slovenije, in drugič - če se v zakonu o
skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za leto 1988 ne
spremenijo opredelitve, tako da bo preprečena realna rast
zveznega proračuna, tako kot je sedaj v tem osnutku zakona
predvideno.

Izvršilni odbor se je seznanil z vsebino zadnjega
razpoložljivega predloga Zveznega izvršnega sveta glede sprememb
deviznega zakona ter sprejel oceno, da ta predlog ne upošteva
stališč Gospodarske zbornice Jugoslavije in te skupščine, zato je
glede tega sprejel sklep, da je v Skupščini Socialistične
federativne republike Jugoslavije treba vztrajati ter pri
prvotnem predlogu - torej pri predlogu, ki ga je sprejela
Gospodarska zbornica Jugoslavije in ta skupščina.

Glede nekaterih posameznih področij resolucije imamo v
zbornici naslednje bistvenejše pripombe in morda opredelitve:

Glede oblikovanja tečaja po pogojih trga predlagamo, da
se v resoluciji natančneje razdela in opredeli uporaba tega
kriterija kot prevladujočega. Prav tako je sporna usmeritev
resolucije, da bo dohodkovna motiviranost za izvoz ostala najmanj
na ravni leta 1987. To je treba spremeniti tako, da bo dohodek od
prodaje na tujih trgih večji od dohodka, doseženega doma.

Glede izvoznih spodbud menimo, da je potrebno ponovno
poudariti redno izplačevanje in zagotoviti ustrezna sredstva, v
primeru zamud pri izplačilih pa izplačati zamudne obresti od
časa, ko organizacija združenega dela izpolni pogoje za to, da bi
vložila zahteve pri izplačilu stimulacije in ne šele od časa, ko
so zagotovljena sredstva za njihovo izplačilo, tako, kot je sedaj
predvideno.

Tudi sicer je resolucijska usmeritev glede ekonomskih
odnosov s tujino nesprejemljiva, saj je premalo izvozno ofenzivna
in računa z bilančno vprašljivim povečanjem uvoza, ki naj bi tudi
bil poglavitni generator proizvodnje. Menimo, da bi generator
proizvodnje morala biti izvozna usmeritev na podlagi dohodkovne
zanimivega izvoza.

Pogoji izvoza storitev morajo biti izenačeni s pogoji,
s katerimi se spodbuja izvoz blaga. Glede reprograma ugotavljamo
sicer, da je pravilen, vendar se ponovno zavzemamo - ker že
poznamo resolucijske opredelitve na področju uvoza - da naj se na
tej osnovi sproščena devizna sredstva ne namenjajo v povečanje
izvozne odvisnosti in zunanje zadolženosti, ampak naj se namenijo
za realizacijo ofenzivne izvozne politike.

Zunanjetrgovinske posle 1 : 1 ni mogoče omejevati na
administrativen način z vnaprej predvidenimi odstotki, ampak le s
povečanjem samostojnosti organizacij združenega dela za devizno
plačevanje. Način plačevanja pri poslih s klirinškim območjem naj
bo glede rokov v povprečju izenačen s plačili konvertibilnihposlov, čemur je potrebno prilagoditi politiko primarne emisije,
ki financira ta del plačil.

Čimprej je treba vzpostaviti tak informacijski sistem,
ki bo gospodarstvu zagotavljal celovito in konkretno informacijo
o dogajanjih na področju ekonomskih odnosov s tujino. Resolucija
mora tudi zajeti vse usmeritve, vsebovane v stališčih akcijske
konference Centralnega komiteja Zveze komunistov Jugoslavije o
hitrejšem razvoju drobnega gospodarstva, kar je bilo tudi
sprejeto letos v Celju.

Terjamo odpravo bančnih limitov, bančnih plasmajev že s
1. januarjem 1988 in ne šele kasneje ter nadomestitev tega
instrumenta s tržnimi instrumenti, ki naj se ločijo na tiste, ki
služijo za zagotavljanje varnosti naložb in tveganje bank, ter na
tiste, ki so potrebni za uravnavanje denarne mase. Planirani
obseg primarne emisije, ki ga določa Skupščina Socialistične
federativne republike Jugoslavije, naj se po naših stališčih med
letom ne spreminja. Za eventualne dodatne potrebe med letom naj
se država zadolži na denarnem trgu po realnih obrestnih merah,
oziroma z razpisom obveznosti. Ugotavljamo tudi, da resolucija ne
vsebuje predlogov za eliminiranje izjemno velikega obsega
notranjih dolgov, ki so pomembni element nestabilnosti v
jugoslovanskem gospodarstvu.

Poudarjam, da je resolucija dokument, ki predvsem
predstavlja obveznost nosilcev razvoja ekonomske politike. Za
ostale subjekte, predvsem pa za organizacije združenega dela,
takšen dokument predstavlja le informacijo o tem, kakšni naj bodo
pogoji poslovanja v prihodnjem leti. Ne more pa resolucija
predstavljati akta, s katerim bi se tem subjektom nalagale
nekatere naloge.

Resolucija tudi ne more prejudicirati opredelitev, kot
na primer, da bodo spremenjeni nekateri zakoni, družbeni dogovori
ali samoupravni splošni akti. Te odločitve so v domeni pristojnih
nosilcev odločanja. Resolucija torej ne more zavezovati vseh in
vsakogar, ampak naj bo čvrsta in odgovorna obveznost nosilcev
ekonomske politike, torej tistega, ki so v njegovi pristojnosti,
ne pa tudi o vprašanjih, na katere nima vpliva. Tudi to, kar
predlagamo, je prispevek k reafirmaciji resolucije kot planskega
dokumenta države.

V Gospodarski zbornici ugotavljamo, da se idejno-poli-
tična stališča o trgu kot podlagi samoupravnemu sistemu pojmujejo
v družbi zelo različno, pa tudi, da se ne izvajajo. Da bi se
poenotili tako v stroki kot v gospodarstvu, pripravlja Gospodar-
ska zbornica Slovenije in tudi že obravnava raziskovalni projekt,
z naslovom: Kako k trgu v jugoslovanskem gospodarstvu. Predloge
iz raziskave trga bomo prek Gospodarske zbornice Jugoslavije
poenotili s preostalimi deli jugoslovanskega gospodarstva, nato
pa ga predložili tej skupščini kot naš prispevek k nujnemu izhodu
iz sedanjih razmer in administrativno intervencijskega načina
usmerjanja gospodarstva, ki očitno vodi v dominacijo etatizma in
stran od tržno zasnovanega gospodarskega sistema. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Rad bi vas
obvestil, da je prijavljenih razpravljavcev 17. Od teh jih je 6 skmetijskega področja. Ker je število razpravljavcev veliko,
prosim, da se discipliniramo.

Besedo ima Brane Lampret, gospodarsko področje, 4.
okoliš, Ljubljana Šiška. Pripravi naj se Jože Valentinčič.

BRANE LAMPRET: Tovariš predsednik tovarišice in tova-
riši delegati! V naši skupini smo obravnavali in podrobno pregle-
dali zvezno resolucijo in ugotovili, da je osnutek zvezne resolu-
cije na mnogih mestih nejasen - zveni deklarativno - obstaja pa
tudi cela vrsta nedorečenih predvidevanj in neskladnosti. Zato
smo v skupini menili, oziroma se zavzemamo za takšno vsebinsko
resolucijo, s katero bi predvsem razrešili in našli konkretno pot
za vsa bistvena gospodarska vprašanja, s tem pa tudi konkretne
napotke in aktivnosti za uresničitev zadanih gospodarskih in
družbenih nalog, zastavljenih v srednjeročnem obdobju, oziroma v
letu 1988.

Skupina delegatov izrecno zahteva, da se uveljavi
črtanje aneksa k 8. poglavju, tako kot to predvideva že predla-
gani sklep, oziroma konkretna pripomba v predlogu sklepa. Ugotav-
ljamo namreč, da doslej nikdar ni bila praksa, da bi pogojevali
sprejetje resolucije z nekimi spremljajočimi dokumenti, ki so
strogo zaupne narave. Menimo, da na tak način skupščina v končni
obliki lahko sprejme tudi takšne odločitve, ki ne bodo imele
široke delegatske podpore.

Kot drugo tako konkretno zadevo v zvezi z vsebino
resolucije pa želimo poudariti zahtevo v resoluciji opredeljene
zahteve po dopolnitvi področja delitve osebnih dohodkov. V tem
besedilu osnutka zvezne resolucije je ponovno predvideno spremi-
njanje zveznega in republiškega družbenega dogovora, oziroma s
tem tudi samoupravnih splošnih aktov v združenem delu, kar pa po
našem mnenju pomeni oddaljevanje od ciljev za povečanje produk-
tivnosti gospodarstva.

Menimo, da bi morala zvezna resolucija opredeljevati
dosledno izvajanje obstoječega sistema, tako kot predvidevamo
konkretne pripombe v točki 6, to je politika delitve osebnih
dohodkov.

Na koncu bi samo povedal še eno ugotovitev naše skupine
delegatov, ki pa je povezana tudi z uvodom, ki ga je tovariš
predsednik podal glede soglasja k resoluciji. Namreč, na koncu
predloga sklepov je predvideno, da Skupščin socialistične repu-
blike Slovenije pooblasti delegacijo v Zboru republik in pokra-
jin, da v postopku usklajevanja osnutka resolucije uveljavlja vse
te pripombe, ki so predvidene v predlogu sklepa in da o tem
poroča.

Dobili smo uvodoma pojasnilo, da bi danes morali, da ne
bi zadržali, nadaljnje razprave na zvezni ravni, dati soglasje
Skupščine SR Slovenije k temu dokumentu pod pogojem, da seveda te
pripombe uveljavljamo. Izrecno bi zahteval oziroma predlagal, da
v tej fazi zahtevamo, da se vse te bistvene in vse posamične
konkretne pripombe uveljavijo in da šele potem damo soglasje.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš
Lampret. Besedo ima Jože Valentinčič, gospodarsko področje, 42.
okoliš Maribor - Tezno.

JOŽE VALENTINČIČ: Skupina delegatov za Zbor združenega
dela Socialistične republike Slovenije, občina Maribor-Tezno je
na 21. seji, dne 10.12.1987 obravnavala osnutek resolucije o
politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje
1986 - 1990 v letu 1988 ter sprejela naslednje ugotovitve:

Prvič. Izvoz naj bo dohodkovno motiviran, na primer z
realnim tečajem dinarja, z rednim izplačilom stimulacij, s
kreditiranjem. Zato naj se iz resolucije črta določilo, da bo
dohodkovna motiviranost za izvoz najmanj na ravni leta 1987. To
je točka 1.2.

Drugič. Sredstva za sodelovanje z drugimi državami naj
se zagotovijo za ekonomsko, ne pa za vojaško-ekonomsko sodelo-
vanje.

Tretjič. Zmanjšanje splošne in skupne porabe mora biti
določeno bolj konkretno, tako da bo tudi obveznost za zmanjšanje
splošne in skupne porabe. Za leto 1988 pričakujemo gospodarske
učinke od takih deklarativnih določb, zato naj se navede, kaj naj
bi se v letu 1988 zmanjšalo in kakšni bodo učinki. V gospodarstvu
ugotavljamo, da se obremenitve gospodarstva stalno povečujejo.
Razlog je med drugim tudi v premajhni učinkovitosti gospodarske
politike države, za kar gospodarstvo ne more odgovarjati in tudi
ne nositi vseh nepotrebnih obveznosti zaradi preširoko razvejane
družbene nadgradnje oziroma družbene režije.

Dohodek naših organizacij združenega dela je v zunanji
obveznosti obremenjen preko 40% - pred leti, na primer leta 1984
33% - zato delegati ne bomo sprejemali nobenih obremenitev, ki bi
naš dohodek obremenjevale čez mejo 30 do 33%. Le na tak način
lahko družba od nas zahteva tudi večji delež za akumulacijo v
dohodku.

Tretjič. Pri poglavju o osebnih dohodkih - to je točka
6 - se ne strinjamo z nobenim administrativnim urejanjem višine,
oziroma mase osebnega dohodka z linearnim določanjem deleža
akumulacije v dohodku ali osebnem dohodku. Višina osebnega
dohodka naj se veže na produktivnost in učinkovitost organizacije
združenega dela.

Tudi odvajanje obveznosti iz bruto osebnih dohodkov ni
pravilen način obremenjevanja. Masa osebnega dohodka je odvisna v
proizvodnji od raznih posebnih in enkratnih stimulacij, od
nujnega dela prek polnega delovnega časa in tako dalje. Vsi ti
dodatki ne predstavljajo delavčevega rednega osebnega dohodka,
zato ne morejo biti osnova za obremenjevanje. Zaradi večjega
deleža v proizvodnji, se zato prekomerno napaja družbena režija.
Zato želimo, da se prouči obremenjevanje na osnovi rednega dela,
oziroma na osnovi vrednotenja rednega dela. Zahtevamo pa tudi
obvezno družbeno nadgradnjo, da bodo osebni dohodki v negospo-
darstvu usklajeni z deli gospodarstva. Prouči naj se mehanizem
Usklajevanja. Prouči naj se mehanizem spreminjanja aktov v
organizacijah združenega dela- je nesprejemljivo in povzroča
dodatne stroške, ki bi se jim morali vsi izogniti.

Petič. Podpiramo oblikovanje cen v skladu s tržnimi
pogoji - to je točka 7.1.1 - ne moremo pa podpreti vzpostavljene
relativne cenovne razmerje. Prav tako naj se črta tako določilo o
neposrednem nadzoru cen.

Šestič. Veljavni sistemi limitov - to je točka 8.2 - se
naj opustijo takoj, in to je 1. januarja 1988.

Sedmič. Z davčno politiko je predvideno povečanje
deleža individualnega sektorja; nikjer pa nismo zasledili, da naj
bi bila možnost višjih osebnih dohodkov zaradi tega. Zato naj se
doda tudi določba o zmanjševanju indirektnega obremenjevanja in
dopustitve povečanju osebnih dohodkov za tak delež.

Osmič. Ugotavljanje celotnega prihodka gospodinjstva -
kot je osnova za socialno politiko - bi moralo biti nepotreben
administrativni postopek, če ne bi se povečala materialna osnova
gospodarjenja in produktivno zaposlovanje - majhne enote v
drobnem gospodarstvu in tako dalje. Tako bi zaposleni zaslužili z
normalnim osem-urnim delom dovolj za življenje. Zato naj bo večji
poudarek na oživljanju gospodarske dejavnosti, kot pa na eviden-
tiranje in prerazporejanje sredstev.

Devetič. Poglavje 10. naj se iz resolucije črta.
Menimo, da je potrebno za predvidene reforme v tem poglavju več
časa, da se izdelajo učinkovite spremembe, ki naj bi trajale dalj
časa, saj je nedopustno sedanje pogosto spreminjanje sistemov in
pogojev gospodarjenja. Pripravljeni predlogi naj bodo v obravnavi
dovolj dolgo, da jih bo mogoče temeljito proučiti.

Desetič. Zavzemamo se za odprtost trga, zato naj bo
izvoz ustrezno stimuliran, prav tako pa je nujno ustrezno spreme-
niti tudi devizni zakon.

Enajstič. Veliki del obsega režije v organizacijah
združenega dela in v družbeni nadgradnji je pogojen z administra-
tivno pogojenimi predpisi in zakoni, zato zahtevamo predlog
ukrepov za zmanjševanje administriranja zaradi obstoječih zakonov
in predpisov in poenostavitve na tem področju. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš
Valentinčič. Besedo ima Zoran Poljšak, področje obrti, 1. okoliš,
Domžale.

ZORAN POLJŠAK: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši! Ob obravnavanju osnutka resolucije o politiki uresni-
čevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986 - 1990 v
letu 1988 se tudi delegati vseh petih okolišev s področja obrti
in podobnih dejavnosti vključujemo v razpravo. Ker dokument
izpričuje prepričanje, da obrt ni del gospodarstva, ga ne spreje-
mamo, in naše - kar zajetne predloge, s katerimi se opiramo na
stališča, oblikovana ob dosedanjih obravnavah na republiški
navni, dajemo v pisni obliki.

Posebej bi radi podprli zahtevo po učinkovitejši
ekonomski politiki. Ta nam vsako leto ubira smer mimo resolucij-
skih dogovorjenih poti, žal pa so rezultati praviloma slabši od
načrtovanih. Zato predlagamo določitev nosilcev posameznih nalog
in rokov za njihovo izvršitev in s tem podpiramo zahteve po
aktivnejšem nadzoru nosilcev ekonomske politike.

Nadalje izražamo podporo zahtevi po celoviti reviziji
osnov resolucijskega besedila, zavedamo se nepremostljivega
neskladja med cilji in ukrepi za njihovo uresničevanje, in bojimo
se, da bi uresničevanje predlagane politike pomenilo nadaljnjikorak k slovenskemu in jugoslovanskemu gospodarskemu neuspehu.
Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
Andrej Radej, gospodarsko področje, 28. okoliš Trbovlje.

ANDREJ RADEJ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovari-
ši delegati! Že pri obravnavi programa ukrepov in aktivnosti za
znižanje inflacije in za stabilizacijo gospodarstva smo delegati
iz Zasavja poskušali v uvodnem delu opozoriti na težke gospodar-
ske probleme, ki so prisotni v revirskem prostoru in ki se letos
vse bolj poglabljajo in zaostrujejo. Enotno ocenjujemo, da je
stanje v gospodarstvu kritično in da razvojna gibanja v letošnjem
letu, ki pa niso samo letošnji pojav, ampak imamo že značaj
trendov, ne sledijo načrtovanim in tudi ni izgledov, da bi se
stanje izboljšalo.

Zaskrbljujoče je dejstvo, da se izguba iz elektrogospo-
darskega sistema seli v druge panoge, gradbeništvo, cementno
industrijo in strojegradnjo. Potrjena je tudi ugotovitev, da že
splošni pogoji gospodarjenja pred uveljavitvijo protiinflacij-
skega programa, zlasti pa iz njega izhajajoči intervencijski
ukrepi, ne motivirajo več dovolj prestrukturiranja gospodarstva.
Zato se tudi v revirskem prostoru oddaljujemo od razvojne preo-
brazbe in tako odstopamo od usmeritev srednjeročnih in tudi
dolgoročnih planskih aktov.

Kritično stanje, resnost težkega gospodarskega stanja
potrjujejo le nekateri podatki, kot na primer o izgubi in akumu-
laciji. Izguba znaša v devetih mesecih letošnjega leta 17,746
milijonov din in je dosegla že 22% doseženega dohodka v Sloveniji
- to je 6,17%. Od tega so izgube elektrogospodarstva in premogov-
ništva 12,272 milijonov din. Izguba v devetih mesecih je bila od
izkazane v prvem polletju nominalno višja za 85%. Več kot polo-
vico tega zneska - 10,077 milijonov din ali 57,9% bremeni trbo-
veljsko gospodarstvo. 4,365 milijonov din ali 25% - hrastniško in
3,304 milijonov din ali 18% - zagorsko. Izgubo je v Zasavski
regiji v tretjem četrtletju letos izkazalo 14 organizacij združe-
nega dela, kar je sicer za dve organizaciji združenega dela manj
kot v prvem polletju. Zato pa se je vrednost izkazane izgube v
Prvem polletju skoraj podvojila. Od skupno 19.316 zaposlenih v
revirskem gospodarstvu, je 5.283 delavcev zaposlenih v organiza-
cijah združenega dela, ki so poslovale z izgubo. Delež sredstev
za akumulacijo se je v ustvarjenem dohodku zmanjšal in v struk-
turi se še zmanjšuje, saj znaša zaostajanje za dohodkom kar 96%.
Akumulacija je v primerjavi s poprečno uporabljenimi poslovnimi
sredstvi nižja od primerjalnega obdobja za 47,4% in znaša v
regiji le še 2%. Delež akumulacije v dohodku pa le še 6,3%, v
Sloveniji je ta delež 7,9%.

Vsi ti navedeni trendi bistveno vplivajo na obseg
denarnih sredstev in slaba likvidnost zasavskega gospodarstva se
nadaljuje. Tako je bila v devetih mesecih letošnjega leta
ustvarjena akumulacija v nominalni vrednosti 5,075 milijonov din
ali za 7,5% manjša kot v letu 1986, s tem, da je gospodarstvo
plačalo za obresti 27,995 milijonov din ali kar za 168% več, kot
v pripravljalnem obdobju. Ob tem pa moramo poudariti, da je bilobseg proizvodnje v vseh treh občinah večji glede na primerjalno
obdobje od prvega do osmega meseca do 6,4%, da je bila vrednost
izvoza blaga regijskega gospodarstva na konvertibilno področje
večja za 1,6% in da je poprečni čisti osebni dohodek v regijskem
gospodarstvu zaostajal za osebnimi dohodki v slovenskem gospodar-
stvu za 6,4%.

Na to zaskrbljujočo oceno pa dodatno negativno vplivajo
še predvideni učinki intervencijskih predpisov, ki nakazujejo
naše nadaljnje zaostrovanje pogojev gospodarjenja v letošnjem
letu, zlasti pa po oceni še bolj v prvem četrtletju naslednjega
leta. Našemu gospodarstvu, ki ima v elektrogospodarstvu in
premogovništvu pretežno značaj predelovalne proizvodnje, pa
pomeni ta stroškovni udarec, ki so ga naredile podražitve na enih
in zamrznitve na drugih področjih, nadaljnja slabšanja akumula-
cije, sposobnosti industrije, odliv denarja in pospešeno ustvar-
janje izgube v gospodarstvu.

To ilustrirajo nekateri podatki: kljub povečanju cen
električne energije za 69,4% in povečanju cen premoga za 62,2%,
se bo učinek povečanja cen pokazal v revirskem elektrogospodar-
stvu in premogovništvu le za 4 milijone din. Izguba 30. septembra
1987 pa znaša 12,2 milijona din. Učinki povečanja cen ne bodo
bistveno izboljšali poslovnega uspeha, deloma bo manjša izguba,
oziroma bo olajšan likvidnostni problem, saj na primer ocene v
novine 5.100 din za G.J še malo nad stroškovno ceno v novembru,
4,950 din za G.J in približno na lastni ceni zadnjih dveh mesecev
v tem letu. Ocena učinkov kot posledica sprejetih intervencijskih
predpisov je bila izdelana na področju elektro in kovinske
industrije, industrije nekovin, bazične industrije in podobno in
kaže na stanje, ki zmanjšuje dohodek v povprečju prek 10% v
korist porabljenih sredstev in bi torej ob koncu leta poslovale s
pozitivno ničlo le tiste organizacije združenega dela, ki so
imele 30. septembra 1987 sorazmerno dobre poslovne rezultate. Vse
ostale organizacije združenega dela predvidevajo izgubo v prvem
četrtletju naslednjega leta.

Gospodarska situacija nas je v revirskem gospodarstvu
prisilila, da smo se o predlogih programov Zveznega izvršnega
sveta, o protiinflacijskem programu in tako dalje tvorno vklju-
čili v obravnavo in razpravo ob teh dokumentih. Žal smo ugoto-
vili, da je protiinflacijski program vseboval malo slovenskih
pripomb in v zvezi s tem tudi predlogov revirskega gospodarstva.
Ravno zaradi tega smo še vedno pričakovali, da bo predložena
resolucija za leto 1988 grajena na realni oceni materialnih in
finančnih možnosti in da bo operacionalizirala protiinflacijski
program ter nakazala izhod iz nakazanega intervencioniranja. To
naše zaupanje v Zvezni izvršni svet izhaja tudi iz sprejetih
sklepov zvezne skupščine ob sprejemanju protiinflacijskega
programa, kjer je navedeno, da mora Zvezni izvršni svet pri
pripravi ekonomske politike za leto 1988 upoštevati predloge in
stališča skupščin republik in pokrajin.

Ob vključevanju revirskega gospodarstva v razpravo o
resoluciji za leto 1988 je mogoče skupno ugotoviti, da predloženi
dokument glede na vrsto pomanjkljivosti, ki jih ima, ne ustreza
in ga je potrebno kot takega zavrniti in pripraviti nov osnutek.
Ta zahteva temelji na naslednjih temeljnih pripombah:

Prvič. Resolucija za leto 1988 ne nakazuje ekonomskega
in družbenega razvoja po prenehanju intervencijskih zakonov in je
nesprejemljivo, da v osnutku resolucije ta prehod sploh ni
prisoten.

Drugič. Osnutek resolucije ni utemeljen na natančni in
realni oceni materialnih in finančnih možnosti. Posamezni predvi-
deni ukrepi so nejasni, temeljijo na nedorečenih predvidenih
spremembah sistemske zakonodaje, navrženi so nesistematično in
neusklajeno po posameznih poglavjih dokumenta.

Tretjič. Že nekaj mesecev traja razprava o potrebni
spremembi deviznega zakona, pa še sedaj ni znano, če bo devizni
zakon sprejet v obliki zahtev celotnega gospodarstva.

Četrtič. V revirskem gospodarstvu ocenjujemo, da se
zelo oddaljujemo od temeljnih izhodišč za večjo samostojnost in
odgovornost gospodarskih subjektov, uveljavljanja večje vloge
trga in gredo ti načini reševanja problemov v nasprotno smer.

Petič. Menimo, da je prevelik poudarek na povečanju
ponudbe za domači trg in da konvertibilni izvoz nima funkcije
imperativa, temveč ima vlogo podrejenosti.

Šestič. Dokument ima vrsto slabosti tudi po delitveni
plati: ni namreč potrebne dokumentacije, po kateri bi lahko
presodili, ali je razporejanje po republikah pravilno; vprašlji-
vost delitve dohodka, po katerem naj bi se delež akumulacije
podvojil, vsa tekoča poraba pa bi se morala realno zmanjšati za
10 ali več odstotkov; usmeritev na področju delitve osebnih
dohodkov izhaja iz opredelitev sprejetega protiinflacijskega
programa in se opira na naslednje izvajanje intervencijskega
zakona o omejevanju porabe, ki velja do prvega polletja 1988.
Nikakor pa ni opredeljene politike delitve po prenehanju veljav-
nosti interventnega zakona.

Sedmič. Osnutek ponovno predvideva spreminjanje zvez-
nega dogovora, ki povleče za seboj usklajevanje od republiških
dogovorov do samoupravnih splošnih aktov organizacij združenega
dela, ki smo jih šele pred dobrimi tremi meseci končali. Prav
tako ocenjujemo, dani sprejemljiv linearni pristop pri povezo-
vanju rasti osebnih dohodkov s stopnjo akumulativnosti, ki
izključno slonijo na zatečenih razmerjih, ki so tudi rezultat
neenakopravnih pogojev pridobivanja dohodka, različne politike
delitve po posameznih dejavnostih in podobno.

V razpravi sem zaradi časovne omejenosti poudaril le
nekatera stališča in ocene iz razprav v revirskem gospodarstvu.
Zavedati se moramo, da smo v globoki ekonomski krizi in da
situacija ne dovoljuje poigravati se z delovnimi ljudmi in občani
v tem smislu, da naš izhod iz krize in razvojni koncept gradimo
na tako nedodelanem ekonomskem sistemu. Ta način poglablja
nezaupanje do predlaganega dokumenta in s tem tudi do njegovega
Predlagatelja, ki po našem mnenju ne zasleduje uresničevanja
opredelitev dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije in
usmeritev kongresa Zveze komunistov, s tem pa tudi ne razvoja
samoupravnega socialističnega sistema. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš Radej.
K besedi se je prijavil Boris Požar, gospodarsko področje, 21.
okoliš, Koper.

BORIS POŽAR: Tovariš predsednik tovarišice in tovariši
delegati! Dotaknil se bom samo s nekaterimi pripombami zvezne in
republiške resolucije, brez uvoda.

Naši delegati in pristojni organi so v preteklosti
opozarjali na zapletenost razvoja komunalne infrastrukture in
zagotavljanja osnovnih pogojev za razvoj na obali. Kljub temu pa
smo do drastičnih situacij, do katerih nas je pripeljalo
pomanjkanje vode v letošnjem letu, predvsem sami reševali razvoj
vodne oskrbe na našem območju, ki je vododeficitarno.

Zato delegati zahtevamo, da se v dokumente, kot sta
analiza in resolucija, vnesejo:

Prvič. Trditve in ocene, ki so utemeljene s strokovnimi
osnovami, v katerih bo problematika komunalnih storitev ocenjena
za obalno območje na enakih osnovah kot za ostala področja v
Sloveniji.

Drugič. Vključeni morajo biti tudi sprejeti ukrepi za
rešitev dane oskrbe na obalnem območju v okviru Zveze vodnih
skupnosti.

Tretjič. Vključene morajo biti naloge za zavarovanje
vodnega vira Rižana na osnovi zaključkov hidrogeoloških raziskav.

Drugo področje je predvidena gradnja cest po skupnem
programu v smeri vzhod - zahod, ki je v vseh dokumentih obravna-
vana in je tudi imela pomemben vpliv na razvoj vseh dejavnosti
našega območja. Izvedba programa predstavlja spremenjeno dinamiko
izgradnje cest v Sloveniji, kar bo pomenilo manjšo konkurenčnost
obalnega gospodarstva, predvsem luke in turizma ter ostalih
dejavnosti, ki so v večji meri odvisne od kvalitetne cestne
povezave.

Ob sprejetju resolucijskih dokumentov za leto 1988 zato
zahtevamo, da se:

Prvič. Izvaja sprejeti srednjeročni, dolgoročni plan
Skupnosti za ceste Slovenije.

Drugič. Da se na zvezni ravni uskladi program izgradnje
z vnosom vseh pomembnih odsekov cestnega omrežja Slovenije ter
temu ustrezne povezave obalnega območja z zaledjem prek sloven-
skega cestnega križa v smeri Šentilj - Koper.

Tretjič. Tretje področje, za katerega smo mnenja, da ni
Ustrezno vključeno, je razvoj morskega ribištva. Dosedanji razvoj
morskega ribištva je slonel na zastarelih ulovnih ladjah in
opremi ter na zastareli tehnologiji predelave rib, zato je ta
panoga po vojni nazadovala. Vsa akumulacija se je prelivala v
druge panoge. Zaposleni v tej panogi so dolgo časa dokazovali, da
je riba najcenejša beljakovinska hrana. Glede na manjšo pomem-
bnost ribe v prehrani prebivalstva Slovenije, pa ta panoga ni
dobila svojega mesta v gospodarstvu Slovenije.

V srednjeročnih planih Slovenije od leta 1981 dalje je
ribištvo dobilo svoje mesto. Nabavljene so bile nove ladje in
modernizirana tehnologija predelave rib. Vpeljana je bila vrhun-
ska tehnologija, ki je v svetu dosežena, primerna za pogoje ulova
in predelave rib v Jadranu. Poleg tega pa je začeta intenzivna
gojitev školjk in kvalitetne bele ribe.

Ribištvo, tako ulov kot predelava rib, je nizko akumu-
lativna dejavnost, kot so tudi ostale dejavnosti kmetijstva in
živilsko-predelovalne industrije. To velja tudi za razmere vrazvitih državah, kjer so spoznali, da je treba predelovanje
hrane ustrezno stimulirati in imajo za to urejeno subvencionira-
nje nabave osnovnih sredstev in opreme.

S sedanjimi ukrepi Zveznega izvršnega sveta pa so
doseženi dosedanji napori in rezultati izničeni. Nevzdržno je, da
so se vse osnovne surovine, pomožni material in energija podra-
žili, da pa temu ne sme slediti cena končnega izdelka, ki se je
morala celo znižati na raven 1. oktobra 1987.

Trenutno stanje je takšno, da prodajna cena ribje
konzerve komaj pokrije materialne stroške izdelave in osebne
dohodke.

S tem se zaostruje vprašanje preživetja dejavnosti,
oziroma da se bo dejavnost sama od sebe ugasnila in da bo ostala
na ravni obrtne dejavnosti za pokrivanje lokalnih potreb.

Tako v analizi kot v temeljnih usmeritvah za izvajanje
ekonomske politike opredeljene z resolucijo za leto 1988, je
obravnavano le kmetijstvo, medtem ko je morsko ribištvo v celoti
izpuščeno. Na ravni republike se moramo zopet opredeliti in
ribištvu dati pravo mesto ter tako zagotoviti pogoje za njegov
razvoj, in sicer:

Prvič. S sistemskimi ukrepi določiti pogoje, v katerih
naj se ribištvo razvija.

Drugič. Stimulirati razvoj z določenimi olajšavami kot
naprimer ukinitev izvoznih dajatev za opremo, za domačo opremo pa
odobravati kredite pod ugodnimi pogoji.

Tretjič. Prepovedati uvoz tistih vrst rib, ki se
masovno lovijo doma, in sploh zaupati uvoz za preskrbo tržišča
organizacijam, ki se ukvarjajo z ribištvom.

Četrtič. V letošnjem letu smo na sejah Skupščine
Socialistične republike Slovenije podrobneje analizirali položaj
turističnih dejavnosti in sprejeli ustrezne ukrepe. V tem okviru
na obalnem območju v celoti podpiramo predlagane pripombe Gospo-
darske zbornice in Izvršnega sveta k osnutku resolucije.

Ponovno pa moramo poudariti, da bo od sprejetih sistem-
skih sprememb odvisno izboljšanje položaja panoge, vendar brez
rešitev osnovnih infrastrukturnih problemov voda - ceste. Ta
panoga, ki na obalnem območju realizira 40% nočitev tujih gostov
v Sloveniji, ne more uresničiti sprejetih razvojnih programov, ki
so tudi del skupnega programa razvoja turizma v Jugoslaviji.

Petič. Področje maloobmejne menjave po sporazumih je
vsako leto predmet dolgotrajnih usklajevanj na področju zunanje-
trgovinske bilance, kar v prvi četrtini leta tudi vpliva na
uresničevanje menjave. Letošnja gibanja na tem področju imajo po
nekaj letih pozitivne trende. Ukrepi za nadaljnji razvoj menjave
na tako pomembnem področju, ki zadeva gospodarsko sodelovanje
obmejnih območij, so bili sprejeti v osrednji sekciji Gospodarske
zbornice. Osnutki dokumentov pa ne predvidevajo boljših, temveč
slabše pogoje na tem področju. Zato v celoti podpiramo predlagani
sklep Izvršnega sveta Slovenije za to področje k osnutku zvezne
resolucije, in sicer: da zadrži menjava po maloobmejnih spora-
zumih 20% delež celotne menjave z določeno državo v letu 1988.

Skupina delegatov ugotavlja, da v resoluciji za nasled-
nje leto niso posebej opredeljene naloge glede položaja inrazvoja narodnosti, zato v celoti podpiramo ugotovitev in sklepe
Komisije za narodnosti k osnutku resolucije.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
Janez Bratkovič, gospodarsko področje, 25. okoliš, Novo mesto.

JANEZ BRATKOVIČ: Tovarišice in tovariši delegati!
Skupina delegatov za Zbor združenega dela Skupščine Socialistične
republike Slovenije za gospodarsko področje, 25. okoliš Novo
mesto je pri obravnavi osnutka resolucije o politiki uresničeva-
nja družbenega plana Socialistične republike Slovenije za 1986 -
1990 obravnaval tudi kmetijsko problematiko in ugotovila, da
dosedanje resolucijske opredelitve glede izboljšav gospodarjenja
na področju kmetijstva niso uresničene.

Z dosedanjimi sistemskimi ukrepi in pa v resolucijah,
predvsem pa v družbenem planu za obdobje 1986 - 1990 zapisanih
opredelitev glede izboljšav pogojev gospodarjenja za kmetijstvo
smo dosegli to, da se stanje v kmetijstvu letos že tretje leto
zapored poslabšuje. Cenovna razmerja so dokončno porušena, kmet
dobi za meso danes le še 56% proizvodne cene, pri mleku se
matična čreda zmanjšuje, kar kaže podatek padca predelave, pri
nas v Novem mestu za september indeks 97, oktober 85, november 84
in tako dalje. Če k tem domačim podatkom dodam še podatke Zadruž-
ne zveze s katastrofalnimi podatki za mesec november in decem-
ber, podatki o predvideni izgubi pri mleku 726 starih milijard,
pri mesu 1094 starih milijard, lahko zaključim, da v družbenem
planu zapisana stališča o stabilnejših pogojih gospodarjenja, o
odpravi nizke akumulativnosti, odpravi dohodkovnih disparitet,
dišijo po slabem planiranju ali pa so to le želje, za katere smo
že na začetku vedeli, da se ne bodo uresničile. Ker se danes
pogovarjamo o resoluciji, ki naj bi še dodatno pomagala k uresni-
čevanju v družbenem planu sprejetih stališč in sklepov, ki pa naj
bi se manifestirali v boljšem gospodarskem in družbenem razvoju,
ne moremo mimo dejstva, da se vse o tem razvoju začne in konča
pri denarju. Marsikakšen idejno osveščeni govorec bi sedaj
povzdignil glas, češ, da so še druge dobrine, pa moram takoj na
začetku povedati, da kmetje to še kako dobro vemo, da denarja pri
našem gospodarju ni, imamo pa dobrine in na kupe tako imenovane
"ljubezni do zemlje", svobodo odločitve, privatno lastnino, mnogo
Prostega časa in tako dalje. Toda prijatelji, s temi dobrinami ne
bo za 2,5%, kaj šele za 4% rasti pridelave, ki nam jo resolucija
nalaga. Brez sredstev pa po vseh ekonomskih zakonitostih ni
predelave in ni pridelka in če pomanjkanju sredstev ne bo konca,
ne vem več, kako jo bomo letos resolucijsko zvozili.

Tovarišice in tovariši delegati, prosim vas, da mi
oprostite. Razpravo sem na začetku pripravljal ob podatkih, ko bi
ysak osnovnošolec lahko izračunal, da je naše kmetijstvo opehar-
jeno do konca in bo posledica takega odnosa težko predvideti.
Samo nekaj znanih podatkov; za povprečni osebni dohodek v letu
1983 se je dobilo 720 litrov mleka, v letu 1987 še 1254 litrov.
Leta 1983 388 kg sladkorja, 1987 že 692 kg sladkorja. Mislim, da
komentar ni potreben. Če omenim še stroške za 1000 litrov odda-
nega mleka - 1980. leta si dobil 995 kg močne krme, 1987 samo še
404 kg. Gnojil si dobil leta 1980 2167 kg, letos samo še 80 kg.

Za kg govedi si dobil močne krme 1978. leta 6 kg, 1980. 6 kg,
1987 samo še 3,73 kg. V letu 1980 si dobil 1287 kg gnojil in
sedaj samo 0,82 kg. Ne bi posebej komentiral vseh podatkov, ker
se ta komentar ponavlja še cel mesec. Vendar je moja želja, ko
sem ob vseh teh podatkih dosledno sedel in poslušal, da bi kot
član Zveze komunistov, kot kmetijski pospeševalec, kot kmet in
kot predsednik Odbora za kmetijstvo našega zbora pomagal s kakšno
ugotovitvijo, da bi nekako razvili to, kar smo v strategiji
razvoja komunisti zapisali, poiskal neke materialne osnove za to,
kar smo si naložili, vendar moram ugotoviti, da mi to ni naj-
boljše uspelo. Pa pojdimo po vrsti!

Napisali smo, da bomo odpravili cenovna neskladja, toda
protiinflacijski program je ta še povečal. Rekli smo, da bomo
spodbudili naložbe v zadnjih letih - teh praktično ni - in
predvideno kreditno-monetarno politiko, realno obrestno mero -
jih tudi nadalje v kmetijstvu ne bo. Mladi morajo v šole. Mi smo
še pred nedavnim v letih takoj po letu 1980, imeli po štiri
razrede na Kmetijski šoli v Novem mestu, letos smo s težavo
napolnili razred, da šolanje ni prekinjeno. Rekli smo tudi, da
bomo kmetijstvo intenzivirali. Kolegi, s čim? Kako pa, če to
kmetijstvo ni akumulativno - lahko pa že tako takoj na začetku
ugotovimo, da tudi ostalo gospodarstvo ne bo moglo kaj prida
pomagati.

Kmetje prehajajo na zmanjšano gospodarjenje in predvsem
je zaskrbljujoče to, da matična čreda pada, da se doma kolje, da
se zakol povečuje in nasploh se to stanje zelo zelo poslabšuje.
Rekli smo, boljše obdelovanje zahteva kvalitetnejše seme, to pa
večje količine gnojil. Vse skupaj pa je zopet vezano na tisto
prvo ugotovitev, več sredstev - več denarja. Spremenili bomo
zemljiški maksimum. Slabi poznavalci, gospodarstveniki, pa tudi
politiki so tisti, ki se bojijo, da bo sprostitev maksimuma
povzročila evforijo pri nakupu kmetijskih zemljišč. Sam sem se
malo zavzel in od 1200 kmetov, ki sodelujejo pri komasaciji, smo
našli samo enega in še ta bi moral prodati traktor, da bi skupaj
Zagotovil eno in pol milijarde za nakup enega hektarja zemlje.
Kako se bo še nekdo odločal za nakup oziroma investiranje v to
kmetijsko zemljo pri taki akumulativnosti. Zato mislim, ni treba
posebej ugotavljati.

Vse oči so uprte v tem trenutku v to čudežno kmetijsko
pospeševalno službo, ki bo samo z eno palčko mahala in sejala
pravilne ugotovitve, strokovne rešitve in tako dalje. Vse to smo
Ugotavljali na Bledu, radi bi dober sposoben kader, osebni
dohodek kmetijskega pospeševalca, ki mora imeti VI. in VII.
stopnjo izobrazbe, pa je v tem trenutku med 30 in 35 starimi
milijoni. Za iste profile v drugih vejah gospodarstva je to med
40 in 60. Še za ta sredstva, s katerimi smo to kmetijsko
pospeševalno službo komaj postavili na noge, smo začeli sedaj
ugotavljati, da bi jih morali razpoloviti. Polovico bi jih moralo
dati kmetijstvo, pol pa ostalo gospodarstvo. Takoj lahko
ugotovimo, da so naše temeljne zadružne organizacije v istem hipu
v izgubi, ko bi morale vse te kmetijske strokovnjake plačati.

Še bi lahko naštel, dosti vsega tega je bilo že
Pečenega v teh zadnjih dnevih, vendar vas ne bi več moril, ker
bodo verjetno še ostali razpravljavci razpravljali o tem. Zatosem se odločil, da skušam v treh nizih ugotoviti, kako in na
kakšen način bomo našli pot iz teh resolucijskih zagat, zato bi
predlagal:

Prvič. Iz podatkov, ki sem jih dal - so skopi, vendar
podatki so točni, preverjeni - je razvidno, da je potrebno
kmetijstvu vrniti izgubljeni dohodek za letošnje leto in glede na
protiinflacijski program zagotoviti sredstva za kompenzacije do
konca maja, nato pa sprostiti cene. To je dogovorjeno. Poznani so
nam viri sredstev, viri sredstev so tisti, ki se zbirajo po
samoupravnem sporazumu in lahko na hitro ugotovimo, da 0,1% - ki
naj bi do maja zadostil, po našem obračunu ne zagotavlja tega
niti za mesec plačila izgub pri mleku. Torej moramo skupaj
ugotoviti, na kakšen način bomo zagotovili vire sredstev za
znižanje izgub v kmetijstvu.

Drugič. Naš intervencijski program je bil veliko bolj
fleksibilen, kmetijci smo ga imeli v rokah in naj vam povem
podatek že takoj na začetku.

Lani je imela Kmetijska zadruga Novo mesto 3000 ton
gnojil pri kmetih, v letošnjem letu jih imamo samo 270 ton.

To nam je uspelo zaradi tega, ker smo se začeli
samoupravno reorganizirati, ker smo začeli na novo
preorganizirati to samoupravno interesno skupnost in na ta način
smo zavrnili uporabo sredstev za kmetijske namene takoj in
nemudoma. Mi bomo tako po novem programu čakali do aprila, da
bomo ta sredstva spravili h kmetom. Mi smo tisto najosnovnejše
dogovorjeno izničili. Dogovorili smo se in tudi intervenirali pri
gnojilih, pri semenih, zdaj smo šli eno stopnjo višje k
živinoreji.

Kaj nam pomaga dobra živinoreja z genetskim potencialom
6.000 in več litrov mleka, če pa mi pridelamo osnovne krme za dva
ali tri tisoč mleka? Prav nič! In zato se moramo dogovoriti takoj
na začetku, da bo intervencija tam, kjer smo se dogovorili -
torej v semena, gnojila, zaščitna sredstva in mislim, da bo tako
program dosti lažji. Dobljena skromna sredstva pa lahko hitro
porabimo, pa tudi gospodarstveniki dobro veste, zakaj.

Potem pa bi moral vprašati tudi za ta intervencijski
kmetijski program. Takoj moramo ugotoviti, kaj se bo zgodilo, ko
smo od bruto prešli na neto, in sicer v tem času se bo s proti-
inflacijskim programom pojavilo vse več izgubarjev. Predvidevali
smo 20%, vendar ne verjamemo, da se bo pri tej številki ustavilo.
Yerjetno bo šlo še dlje in bo ta "žakeljček kmetijskega denar-
ju", s katerim smo računali in s katerim je računala kmetijska
pospeševalna služba, moral pognati ta voz. Torej - doseči tisto,
kar je tudi vlada pričakovala. Sprašujem vas, kako in na kakšen
tačin si potem predstavljamo ta razvoj kmetijstva? Ko bomo nekako
odgovorili na vsa ta zastavljena vprašanja - sam mislim, da bo to
tisti trenutek, ko se bomo lahko zelo hitro dogovorili za reso-
lucijska izhodišča, prej pa prav gotovo ne.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. K razpravi se je
Prijavil Franc Planinšek, 6. okoliš, kmetijstvo, Ptuj.

FRANC PLANINŠEK: Spoštovani predsednik, tovarišice in
tovariši! Skupina delegatov 6. okoliša predlaga, da se vresoluciji upoštevajo vse pripombe Odbora za kmetijstvo pri Zboru
združenega dela, ker utemeljujemo z naslednjim.

Vsi kmetije smo zelo zaskrbljeni, saj so problemi pri
našem delu že dolgo zelo veliki, zadnje čase pa že nevzdržni.
Niso pa novost, saj o njih že normalno poročamo precej časa,
odgovorni za tak položaj pa so skoraj gluhi. Moral bi se navezati
na več dokumentov, ki so bili napisani o razvoju kmetijstva v tem
letu, ker pa kmetje nismo navajeni govoriti po ovinkih, kot to
počnejo mnogi drugi, bom to povedal neposredno in po domače.

Kmetijstvo preživlja zadnje minute življenja, zaradi že
dalj časa trajajoče cenovne politike, pri tem pa smo združeni
kmetje najbolj tepeni. Ne vem, če smo krivi sami, čeprav moramo
priznati, da nismo dovolj složni, da bi začeli vpiti in štraj-
kati, saj so žal le to rešitve v naši družbi. Kmetje tega ne
počnemo, ker se zavedamo, da je škoda vsake izgubljene minute,
štrajkali pa bi v svojo škodo, česar pa ne poznamo pri ostalih
delavcih. Kmetje smo edini delavci v naši družbi, ki smo se spet
morali odpovedati socialni varnosti, to je invalidsko pokojnin-
skemu zavarovanju kmetov zaradi nezmožnosti plačila prispevkov.
Sprašujemo se, zakaj so porušene dolgoveljavne ekonomske zako-
nitosti, na primer: za en kilogram žive teže toliko kilogramov
koruze, za en liter mleka, toliko kilogramov močne krme in mnogo
drugega. Še več, do razlik prihaja pri prodaji enega kilograma
žive teže govedi, saj je razkorak v ceni tudi že 100%.

0 standardu kmetov skoraj ne bi smeli govoriti, prav
tako ne o zajamčenem osebnem dohodku. V tem času se bo kmečka
ženska ali dekle od daleč razlikovala od drugih delavk, saj si ne
upa privoščiti, da bi dala za ureditev frizure od 110 do 130
litrov mleka z visoko vsebnostjo maščobe. V trgovini pa mora dati
dva litra namolženega mleka za en liter mineralne vode. Takšnih
primerov bi lahko naštel še veliko, pa danes ni časa za to.
Bijemo tudi stabilizacijo, ali bi jo naj izvajali samo kmetje s
socialno? Zakaj se to ne občuti tudi pri vrhu?

Najbolj zaskrbljujoča je razvojna politika. V aktivu
mladih zadružnikov imamo velike probleme z iztopanjem članov, saj
program družbenih ukrepov ne nakazuje možnosti za razvoj kmetij.
Najboljša zemljišča v nekaterih občinah pozidujejo, hribovsko
območje pa se še naprej prazni. Mladi zadružniki predlagamo, da
se vzpostavijo ekonomske cene za vse kmetijske pridelke in če v
času zamrznitve to ni mogoče, je potrebo poiskati druge vire za
stimulacije, da preživimo. Če tega ne bo, se moramo sprijazniti s
tem, da bomo postali kmalu lačni.

Državne rezerve morajo uravnavati trg in izvažati samo
odvečne pridelke in uvažati le tiste, katerih resnično primanjku-
je. Ne tako kot se to dogaja sedaj, da smo pšenico uvozili, ko
smo jo imeli dovolj, krompirja pa ne, ko ga ni bilo. Ravno zato
pa imamo probleme pri enotnem trgu. To posebej občutijo usmerjene
kmetije. Uredi naj se investicijska politika tudi za kmetijstvo
kot dolgoročna naložba. Zavedati bi se morali, da smo vložili
ogromna sredstva v usposabljanju zemljišč, melioracije. S takšno
politiko, kot jo vodimo sedaj, pa obstaja bojazen, da ne bo
ljudi, ki bi zemljo obdelovali. S takšnimi ukrepi bi se dalo
urejati tudi politiko zaposlovanja, saj bi se z ekonomsko stimu-
lacijo kmetijstva sprostilo nekaj delovnih mest ali pa bi jihvsaj kmetijska mladina ne zasedala v bodoče, v nasprotnem primeru
pa bi jih še množičneje, kot se to dogaja že sedaj zelo dobrim
kmetijskim kadrom, saj njihovo delo danes ni ovrednoteno.

Naši kmetijski pospeševalci pa so v sedanjem času
podobni romarjem, spomnimo pa se, kaj pomeni beseda romar. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
Majda Kristl, 8. okoliš, kmetijstvo, Murska Sobota.

MAJDA KRISTL: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-
riši delegati! K problematiki kmetijstva, o kateri danes govorimo
ob obravnavi zvezne resolucije, želim dodati le droben kamenček
problemov, ki se nam pojavlja na našem območju ter območju
Pomurja.

Ob tem, ko se bo v zvezni in republiški resoluciji
zastavljen cilj rasti kmetijske proizvodnje za 4 oziroma 2,5% v
prihodnjem letu, želim opozoriti še na problematiko vlaganja v
razširjeno reprodukcijo in s tem zagotavljanja pogojev za večjo
proizvodnjo za doseganje tega resolucijskega cilja.

Kmetijski proizvodnji - ob vseh že znanih problemih, ki
nastajajo zaradi neučinkovite kmetijske politike, ostaja le malo
sredstev za investicijska vlaganja. Danes že samo zamenjava
osnovnega kmetijskega orodja ter traktorja ima posledico pravi
finančni pretres tako za družbeno, posebej pa za kmečko gospo-
darstvo. Vlaganja v povečanje kapacitete pa ni več.

Kreditne službe lahko s sredstvi, zbranimi s hranilnimi
vlogami kmetov, rešujejo le najnujnejše zahtevke za zamenjavo
dotrajane opreme, da proizvodnja povsem ne zastane. Ti podatki
Ljubljanske banke in podatki o naložbah v kmetijstvu in ribištvu
za zadnjih nekaj let kažejo, da se je delež odobrenih investi-
cijskih kreditov Slovenije v to panogo gospodarstva zmanjšal od
28,3% od vseh naložb v letu 1983 na 3,4% v letošnjih osmih
mesecih. Enako sliko nam daje tudi primerjava deleža kmetijskih
naložb v strukturi prednostnih naložb. Tudi tu delež kmetijskih
naložb močno pada. Od 30,3% v letu 1983 na komaj 5,6% v letošnjih
osmih mesecih. In kje iskati vzroke za tako stanje? Eden izmed
bistvenih je politika obrestnih mer, ki jo kroji Narodna banka.
Za primerjavo naj navedem gibanje obrestne mere za investicijske
naložbe, ki so bile v letu 1983, ko je bil delež naložb v kme-
tijstvu največji; takrat je znašala obrestna mera 6%. V letošnjem
letu, ko pa delež naložb znaša komaj okoli 3%, pa znaša 138%

Res, da so tudi druge panoge gospodarstva čutile
posledice inflacijskih obresti, vendar ob tem spoznanju moram
opozoriti na nekaj dejstev. 0 dispariteti cen je bil danes že
govor. Vemo, da so se cene repromateriala bolj ali manj prosto
oblikovale, cene pridelkov še sedaj določa država. Ciklus pro-
izvodnje oziroma koeficient obračanja, kot strokovno temu pravi-
mo, je v kmetijstvu izredno nizek: 1 dosega v poljedelski
proizvodnji, v nekaterih delnih živinoreje pa tudi 0,25. Nenazad-
nje, kmetijstvo je kot prioritetna panoga zapisana že vrsto let v
številnih družbenih dokumentih. Kakšen pa je "učinek" te priori-
tete, na to vprašanje pa še kmetijci vedno ne vemo odgovora in ga
ne najdemo tudi v tem predloženem osnutku zvezne resolucije.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
Ivan Škvarč, 11. okoliš kmetijstva, Brežice.

IVAN ŠKVARČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-
riši! V resoluciji o družbenoekonomskem razvoju v Socialistični
republiki Sloveniji v letu 1988 predvidena raven kmetijske
proizvodnje ne bo dosežena, če bomo nadaljevali z dosedanjo
prakso nedoslednega uresničevanja sprejetih temeljnih usmeritev
na področju kmetijstva. Trenutni ekonomski položaj te gospodarske
panoge je dobro znan in ga ni potrebno posebej utemeljevati s
podatki o vsem večjem razkoraku med cenami kmetijskih proizvodov,
ki so za glavne kmetijske proizvode administrativno določene in
omejene, ter med cenami reprodukcijskih materialov, opreme in
vlaganj v kmetijsko proizvodnjo, ki se tržno prosto oblikujejo.
Enakopravni ekonomski položaj kmetijstva v primerjavi z drugimi
gospodarskimi panogami, ki ga že vrsto let postavljamo kot
temeljni pogoj za ozdravitev in nadaljnji razvoj te panoge, in o
katerem na široko razpravljamo v teh dneh, na podlagi gradiva
Centralnega komiteja Zveze komunistov, je lepo zapisano, a z
našimi tekočimi ekonomskimi ukrepi povsem neuresničeno načelo.
Rezultati so logični: vse slabši položaj in nedoseženi proizvodni
in razvojni cilji panoge. Izredno kritično je stanje v živino-
reji, ki meji že na pravo katastrofo. Tudi pri nas nazaduje odkup
mleka za 10% in živine za 25%. Kmetje nismo za sedaj tako orga-
nizirani, da bi s stavkami ali z bojkotom izsiljevali izboljša-
nje svojega položaja. Naših izgub nam tudi nihče ne pokriva, tako
da bi preživeli kot mnoge organizacije združenega dela v druž-
benem sektorju. Edini izhod vidimo v svojevrstnem prehodu na
ekstenzivni način pridelave in vzreje, v zmanjševanju staleža
živine, v opuščanju kakršnihkoli vlaganj v razvoj, nekateri pa
tudi v prekupčevanju namesto v vlaganju v organizirane oblike
proizvodnje in prodaje. Posledice takega stanja bodo veliko bolj
trajne in usodne od pravih štrajkov. Zato terjamo predvidene
kratkoročne in dolgoročne ukrepe na področju kmetijstva v reso-
luciji in v vseh ostalih dokumentih in poimensko odgovornost za
celovito in pravočasno izpolnitev. Pri tem pričakujemo takojšnje
rešitve v Sloveniji ne glede na odločitve v zveznih organih.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
Miloš Veršec, 9. okoliš, kmetijstva, Žalec.

MILOŠ VERŠEC: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-
riši! Protiinflacijski ukrepi, ki jih je Zvezni izvršni svet
sprejel v novembru tega leta in tudi zvezna skupščina mi je
zaradi odpravljanja cenovnih neskladij povečane cene nekaterim
proizvodom in storitev iz svoje pristojnosti, nato pa vse cene,
zamrznil. Res je, da so se cene povečale tudi za kmetijske in
življenjske proizvajalce. Res pa je tudi, da so se močno povečale
vhodne cene surovin in energije, ki je močno poslabšal položaj
kmetijstva. Ob prebiranju zvezne resolucije je opaziti, da je
kmetijstvo vse premalo konkretno zastopano v njej. Podobno je
bilo tudi prejšnje leto, zato kmetijstvo iz leta v leto drvi v
vse večji propad. Zato naša delegacija meni, da bi moral Zvezni
izvršni svet vgraditi v resolucijo več koristi propadajočemu

kmetijstvu, zlasti na področju živinoreje, ker vemo, kakšno je
stanje na tem področju. Sicer bomo zelo kmalu ob večino plemenske
živine - tu mislim krav - s tem pa bo tudi potrošnik ob mleko.
Saj je nemogoče, da bi kmetje pri izgubi 80 din pri litru mleka
še naprej redili krave več kot potrebujejo za sebe. Pitaj
pitance, pri katerih imaš 450 din pri kg prireje izgube, da ne
govorimo o prašičereji, ki je pri kg prirastka zguba 300 din. V
Celjskih mlekarnah se je odkup mleka glede na prejšnje leto
zmanjšal za 215%. Vedeti je treba, da od živinoreje živi 3/4
slovenskega kmetijstva. Po nekaterih izračunih bo slovenska
živinoreja imela v letu 1987 - 1988 okoli 60 milijard din izgube,
pri mleku 20 milijard in pri pitancih 40 milijard. Pri določanju
cene kmetijskih pridelkov je potrebno zagotoviti pokrivanje
razlike med lastno ceno proizvajalca in določeno ceno. Pokrivanje
razlike v ceni mora zagotoviti tisti organ, ki ceno določa,
omejuje, zato menimo, da mora zvezna resolucija vse to
upoštevati.

Mislim, da je nujno potrebno, da postane hrana tržno
blago, kot je elektrika, premog in tako dalje, da ne bomo vedno
neka sociala, saj je to bilo vsa povojna leta. Večji del mladine
beži s kmetij, ostajajo pa samo ostareli ljudje. Kam nas to vodi,
sami veste.

Delegacija meni in predlaga, da se pri določanju višine
cene upoštevajo pogoji pridobivanja hrane in življenjski stroški,
ki so po posameznih republikah različni. Zato predlaga, da te
cene preidejo v pristojnost republike. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš
Veršec. Besedo ima Mira Primožič; kmetijsko področje, 1. okoliš,
Kranj.

MIRA PRIMOŽIČ: Skupina delegatov za področje kmetijstva
gorenjskih občin je k osnutku resolucije o uresničevanju
družbenega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje
1986 - 1990 in v letu 1988 sprejela naslednje pripombe:

Ugotavljamo, da se dosedanje resolucije o izboljšanju
gospodarjenja na področju kmetijstva ne uresničujejo. Planirani
proizvodni cilji in ekonomski rezultati niso doseženi, pogoji
gospodarjenja posebej pri prireji mleka in mesa so se letos
bistveno poslabšali. Takšno stanje pa ima neugodne ekonomske in
socialne posledice v panogi, kjer se predvsem odražajo, v
ekonomskem pogledu pa je to upadanje tekoče proizvodnje, investi-
cijskih naložb, o čemer so razpravijalci pred menoj že govorili.
Vse to kaže, da zlasti mladina ne vidi perspektive v dejavnosti,
ki ne zmore zagotavljati socialne varnosti. Deagrarizacija se ne
zmanjšuje in kmetijski strokovnjaki kot tudi kmetje se zaposlu-
jejo v drugih panogah, četudi pogosto na slabo produktivnih
delih. Reprodukcija kmečkega prebivalstva se zmanjšuje že pod
minimalno stopnjo, in sicer zaradi zaposlovanja izven panoge in
zaradi upokojevanja oziroma staranja. Podatki kažejo, da je
razmerje med aktivnim kmečkim prebivalstvom in kmeti, ki so že
upokojeni v Sloveniji, slabše kot 1 : 1, in sicer v korist
upokojenih. Ne moremo si predstavljati, kakšne bi bile videti
druge gospodarske panoge pri takšnih podatkih. Vse to in takoslabo dohodkovno stanje sili vedno več članov kmečkih
gospodarstev, da izstopajo iz invalidsko-pokojninskega
zavarovanja, kajti ustvarjeni dohodek ne omogoča poravnavati
obveznosti iz tega zavarovanja.

Želela bi posebej izpostaviti en problem, in sicer to,
da je žal med temi, ki izstopajo iz pokojninskega in invalidskega
zavarovanja, največ kmečkih žena, ki se ob izstopu iz zavarovanja
izrečejo za gospodinje, čeprav to v resnici niso. One so kmetice,
ki trdo delajo cel svoj delovni dan, oziroma ves svoj čas. Da je
situacija še slabša, so to večinoma mlade kmetice, ki s tem
izgubijo vse pravice, torej do članstva v zadrugi, ker so pač
izstopile, in so si na ta način črtale status kmetice, zapustile
so članstvo v zadrugi in s tem izgubile tudi pravico do
porodniškega dopusta. Torej hkrati, ko smo delavki v združenem
delu - mislim, da povsem upravičeno - v tem letu priznali
kvalitetnejše materialne pravice za porodniški dopust, smo pa
zaradi slabih ekonomskih pogojev v kmetijstvu osiromašili kmetico
za to pravico. To se seveda ne da razbrati iz sprememb v
zakonodaji, realno pa je ta pojav prisoten in pomeni velik korak
nazaj v prizadevanjih za napredek našega kmetijstva in tudi
usmeritev, ki smo jih v tej resoluciji prebrali.

Kmetijskim proizvajalcem ni treba priznavati prav
nobenih ekonomskih privilegijev, kot to včasih slišimo, pač pa le
enakopravnost v primarno-sekundarni delitvi družbenega proizvoda
z drugimi deli gospodarstva. Z najnovejšimi administrativni
ukrepi, kot je bilo že danes tudi večkrat povedano, pa dodatno
zaostrujemo situacijo v tej panogi. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
Andrej Sušek, gospodarsko področje, 41. okoliš, Maribor-Tabor.

ANDREJ SUŠEK: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Delegati smo ob obravnavi osnutka resolucije
Socialistične federativne republike Jugoslavije dobili vtis, da
je ta predpis protiinflacijskega programa in drugih interventnih
ukrepov. Že uvodna ugotovitev je dovolj zgovorna, da je torej
osnutek zvezne resolucije za leto 1988 nesprejemljiv, celo do te
mere, da bi se ga sploh dalo kvalitetno dopolniti. Uvodni del
resolucije je čista demagogija, polna teženj po centralizaciji,
ne pa po večji samostojnosti organizacij združenega dela. Celotno
poglavje zunanje in notranje zadolženosti je prejudicirano, saj
je v celoti oprt na nekih predpisih, ukrepih in intervencijah, ki
šele sledijo, najverjetneje od Zveznega izvršnega sveta.

Iz celotnega osnutka ni čutiti vzvodov tržnih zakonito-
sti, čeprav jih predlagatelj načelno postavlja kot temelj struk-
turnih sprememb. Cilji so opredeljeni, niso pa razdeljeni in
okvantificirani. Zvezna resolucija bi morala podrobneje oprede-
liti pogoje gospodarjenja in operacionalizirati protiinflacijski
program. Prav tako ne daje osnovnih smernic, po katerih naj bi se
ravnalo gospodarstvo. Še manj pa je obdelano obdobje, ko bodo
prenehali veljati interventni zakoni.

Ob prebiranju usmeritev na področju investicijske
politike se nismo mogli znebiti občutka, da bo država uravnavala
dohodkovne odnose in se konkretno vmešavala v investicije, sajmisli izdelati enoten sistem za spremljanje nameravanih inve-
sticij .

* osnutku ni nikjer govora, kaj bo z inflacijo, ki ni
okvalificirana, čeprav smo jo delegati takoj zaznali v osnutku
zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za
prihodnje leto. Povečanje rasti izvoza je pričakovati samo, če bo
vlada vodila politiko realnega tečaja dinarja, kar pa je glede na
izkušnje malo verjetno. Dohodkovne motiviranosti izvoznikov
predvideva zvezna resolucija ohraniti na letošnji ravni, znano pa
je, kolikokrat je bila ta raven označena za nezadostno.

Spremembe devizne zakonodaje v smislu predloga Zvezne
gospodarske zbornice so potrebne že v letu 1988, saj je očitno,
da bo uspešnost gospodarjenja v tem letu najbolj odvisna od
izvoza in deviznega priliva.

Glede politike cen daje zvezna resolucija slutiti, da
se bo administrativno urejanje cen nadaljevalo, saj ni videti
izhoda, oziroma kdaj in kako bomo pristopili k svobodnemu obliko-
vanju cen na trgu.

* resoluciji je premalo obdelano področje kmetijske
proizvodnje, saj brez hitrejše rasti le-te in povečanja proizvod-
nje hrane in osnovnih kmetijskih surovin ni mogoče doseči ekonom-
ske stabilizacije. Prav tako se nikakor ne moremo strinjati s
predvideno davčno politiko niti z ukrepi na področju stanovanjsko
komunalne dejavnosti.

Pravo jezo med delegati je povzročilo predvideno
uravnavanje politike socialnega varstva, ki bi slonelo na nekih
centralističnih osnovah, ugotavljanja celotnega prihodka gospo-
dinjstva, kar vse vodi v vsesplošno revščino.

Ob mnogih pripombah in skrajnem nezadovoljstvu z
osnutkom resolucije oziroma ukrepi, ki niti najmanj ne krepijo
zaupanje delavcev v možnost izhoda v krizi, delegati zahtevamo,
da se osnutek dopolni s stališči in predlogi Izvršnega sveta in
Skupščine. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
Sergij Pelhan, predsednik Kulturne skupnosti Slovenije.

SERGIJ PELHAN: Tovarišice in tovariši delegati! Preden
vas seznanim s pripombami Kulturne skupnosti k obema resolucijama
~ tako zvezne kot slovenske - bi želel povedati, da je Kulturna
skupnost Slovenije želela postati ob resoluciji takoimenovani
četrti zbor ali zainteresirali zbor, ker pa po poslovniku to še
ni mogoče, menimo, da bomo lahko ob vaši podpori tudi naše
pripombe uveljavili prek Zbora združenega dela.

Pripombe k zvezni resoluciji:

Osnutek zveznega dokumenta izhaja med drugim iz dolgo-
ročnega plana ekonomske stabilizacije, hkrati pa podrobneje
opredeljuje program ukrepov in aktivnosti za zmanjšanje inflacije
ter za stabilizacijo gospodarstva. V teh podlagah gre za
nesprejemljivo poseganje v ustavne pravice republik in pokrajin,
zato besedilo resolucije z vidika razvoja in kulture v slovenskem
kulturnem prostoru že načelno ni sprejemljivo.

Izredna seja skupščine Kulturne skupnosti je jasno
opozorila na ustavno zagotovljeno suverenost in samostojnostrepublik oziroma pokrajin pri zagotavljanju materialnih in drugih
pogojev kulturnega razvoja. Predvideni ukrepi za področje
družbenih dejavnosti izhajajo iz neutemeljene opredelitve, da so
te dejavnosti kot poraba eden ključnih vzrokov za inflacijo in
slabo akumulacijsko sposobnost gospodarstva. S tem se pozornost
delavcev in delovnih ljudi nepravilno usmerja na ta področja,
namesto na dejansko največje generatorje inflacije, ki v osnutku
sploh niso omenjene. Intervencijski posegi v materialne pogoje
razvoja družbenih dejavnosti v zadnjih letih niso v ničemer
vplivali na boljši položaj jugoslovanskega gospodarstva. Zato bi
bilo primerno in pošteno, da bi zagovorniki takšnega načina
oživljanja gospodarstva končno postregli z oprijemljivimi
rezultati, če je to mogoče.

Težko je razumeti, kako lahko nadaljnje zniževanje
polodstotnega deleža slovenske kulture v republiškem družbenem
proizvodu pripomore k odpravi motenj v gospodarstvu, znižanju
inflacije ter drugih negativnih procesov. V poglavju o splošni in
skupni porabi - poglavje 4, točka 4 - je zapisano, da se bo
zmanjšal delež sredstev za ti dve področji v narodnem dohodku
skladno z intervencijsko zakonodajo. Po mnenju organov skupnosti
je intervencijsko poseganje zveznih organov v razvoj slovenske
kulture protiustavno, zato v tej točki nasprotujemo besedilu
resolucije. Strinjamo se, da morajo republike in pokrajine
določiti merila za racionalizacijo omrežja samoupravnih
interesnih skupnosti, ne moremo pa se strinjati s posplošenim
poudarjanjem nujnosti zmanjševanja strokovnih služb teh skupnosti
in njihovega nadomeščanja s skupnimi strokovnimi servisi. Za
takšne ukrepe bi morali imeti prej ugotovitve, kakšen bo
materialni učinek. Zdi se namreč, da pretirano ostro posegamo v
manjši del naše družbene administracije, ki naj poleg vsega
zagotavlja razvoj svobodne menjave dela kot pomembnega elementa
krepitve samoupravnega socializma.

* 5. točki, IV. poglavje se govori o zmanjševanju
bremen dohodka družbenega gospodarstva za financiranje družbenih
dejavnosti in večanje deleža zasebnega sektorja ter prebivalstva
nasploh. Ob vprašljivosti ocene ob povečevanju življenjskega
standarda se postavlja vprašanje upravičenosti prelaganja bremen
na prebivalstvo. To bi namreč utegnilo zmanjšati dostopnost
kulturnih dobrin in s tem povečati socialno neenakost. Res pa je,
da so med posameznimi področji kulturnih dejavnosti ogromne
tazlike, ko gre za pridobivanje lastnega dohodka in da vse
možnosti še niso izčrpane.
* istem delu besedila so omenjeni ukrepi davčne,
kreditne in carinske politike za izboljšanje umetniške
Ustvarjalnosti, varstva najpomembnejših in najbolj ogroženih
kulturnih spomenikov, položaja knjige in knjižnične dejavnosti.
Upamo lahko, da ne gre le za golo deklarativnost, saj smo v
zadnjih letih iz Slovenije v zvezi s carinskimi in davčnimi
olajšavami za kulturo poslali zvezni administraciji vrsto kon-
kretnih predlogov, ki so naleteli le na gluha ušesa odgovornih.
Resolucija bi morala ta vprašanja konkretneje in podrobneje
opredeliti ali vsaj navesti naloge ter njihove nosilce.

9. točka, IV. poglavje je namenjena davčni politiki, ki
Uačrtuje večji delež prebivalstva za financiranje splošnih inskupnih potreb z obdavčenjem prihodkov, ki doslej niso bili
obdavčeni. Slednji niso posebej navedeni, a naj bi bili med njimi
tudi tako sporni, kot je skupni družinski dohodek. To namreč ni
stimulativno in pošteno do ljudi, ki delajo prek polnega delov-
nega časa zaradi posebnih interesov ali družbenih potreb, kot so
dodatno nagrajevanje zaradi izjemno uspešnega dela ali ustvarj-
alnih dosežkov, ki izven delovnega časa delujejo kot kulturni
ustvarjalci, polustvarjalci ali animatorji kulturnega življenja.
Vsi ti bodo v podrejenem položaju v primerjavi s posamezniki,
oziroma njihovimi družinami, ki del svojih dohodkov pridobivajo
s sivo ekonomijo.

Pripombe k republiški resoluciji:

Besedilo osnutka resolucije v uvodnih poglavjih ne
opredeljuje pogojev, v katerih je nastalo. Mednje nedvomno sodi
naraščujoča obveznost Slovenije do federacije. Ce se ne moremo
pogovarjati o delitvi celotnega družbenega proizvoda, ampak samo
o tem, kako razdeliti ostanek po pokritju obveznih prispevkov
federaciji, potem to odkrito povejmo in zapišimo! Tega resolucija
sicer sama ne more razrešiti, lahko pa prikaže celotno delitev
ustvarjenega, zato nasprotujemo zvišanemu deležu naše republike v
proračunu federacije in vsem oblikam delitve ustvarjenega dohodka
na centralističen način, še posebej, ker menimo, da se bolj
restriktivno omejuje skupna poraba kot pa splošna.

Resolucija bi morala za področja družbenih dejavnosti
vsebovati usmeritev, da bomo tudi v prihodnjem letu ohranili
usklajeno raven osebnih dohodkov delavcev v kulturi, oziroma v
družbenih dejavnostih z ravnijo osebnih dohodkov v gospodarstvu.
To je toliko pomembneje zato, da nakopičenih problemov ne bi
ponovno reševali na račun osebnih dohodkov zaposlenih v družbenih
dejavnostih. Moramo jih reševati na druge načine, predvsem z
racionalizacijo organizacije dejavnosti samih.

5. točka resolucije govori o prednostnem zadovoljevanju
skupnih potreb v korist tistih področij, ki glede na doseženo
raven razvitosti in navad prebivalstva neposredno prispevajo k
produktivnosti družbenega dela. Kulturo smo že davno opredelili
kot produktivno silo, zato bi jo morali obravnavati vsaj enako-
pravno z drugimi družbenimi dejavnostmi, če že ne prednostno.
Zadnja zvezna zakonodaja deluje v nasprotni smeri, zato naj bo
republiška resolucija v tem delu konkretnejša in za Slovenijo
veljavna ne glede na določila zvezne resolucije.

* 7. točki je posebej govor o razvoju družbenih dejav-
nosti, vendar brez konkretnih usmeritev, kako in kam bi se naj
razvijala njihova preobrazba. Menimo, da bi morali pri teh
opredelitvah izhajati iz doseženih razvojnih stopenj družbenih
dejavnosti, ki so med seboj dokaj različne. Zato ne moremo
načrtovati skladnega družbenega razvoja brez upoštevanja prio-
ritet, ki naj bi zmanjšale te različnosti. V kulturi ocenjujemo,
da smo daleč za vsemi pri prostorskih zmogljivostih, tehnološki
opremljenosti in kadrovski zasedenosti. Ta dejstva bi planerji
morali upoštevati, ker se bo v nasprotnem primeru razkorak še
povečal.
* Kulturni skupnosti Slovenije se zavedamo resnosti
sedanjega gospodarskega položaja. Kljub temu pa opozarjamo nadoločilo, da se sredstva za kulturo v prihodnjem letu realno ne
bodo povečala.

Točka 8. S tem ne postanejo vprašljive samo srednje-
ročno dogovorjene investicije, ampak tudi vrsta programov in
nalog, ki jim ne moremo zagotavljati povečanih sredstev, ki bi
vsaj približno spremljala rastočo inflacijo. Večkrat smo že
opozorili, da prednostno zagotavljanje osebnih dohodkov in
najnujnejših materialnih stroškov v kulturi še ne daje možnosti
za uresničevanje programov. Zagotavljati samo osebne dohodke in
najnujnejše materialne stroške pomeni socialni, ne pa kulturni
program.

Glede na aktualne razmere podpiramo usklajevanje
potrebnih sredstev za posamezne oblike porabe v okviru splošne
bilance sredstev, ki bo sprejeta v Skupščini Socialistične
republike Slovenije. Vendar besedilo resolucije v drugi alinei
točke 8.2. lahko pomeni ukinitev samoupravnega sporazumevanja o
programih in sredstvih v interesnih skupnostih. V tej točki je
namreč zapisano, da bodo odločitve o obremenitvi gospodarstva za
posamezne oblike skupnih in splošnih potreb sprejete v republiški
skupščini. Zato naj predlagatelj osnutka resolucije organe
Kulturne skupnosti Slovenije pred njenim sprejemom podrobneje
seznani s celotnim postopkom, predvidenim v omenjeni alinei.

Še zadnja pripomba: večja povezava strokovnih služb
državne uprave in samoupravnih interesnih skupnosti je prav
gotovo nujna. Nikakor pa ne more temeljiti na ugotovitvi, da so
do sedaj strokovne službe samoupravnih interesnih skupnosti
predvsem skrbele za družbenoekonomski položaj izvajalcev. Če so
to kdaj res počele, je bilo to zaradi slabših pogojev delovanja
skupnosti, ki so se morale spopadati z intervencijsko in drugo
nesmiselno zakonodajo. Delovala so kot slaba finančna
ministrstva, namesto da bi omogočala pravo in kvalitetno
dogovarjanje med uporabniki in izvajalci. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš
Pelhan. Besedo ima Vili Novak, 41. okoliš, gospodarstva Maribor
Tabor.

VILI NOVAK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Prejšnji govorniki so v glavnem vsi razpravljali in
dajali pripombe k zvezni resoluciji. Tudi naše združeno delo iz
občine Maribor Tabor je imelo pripombe, ki jih je podal podpred-
sednik Zbora združenega dela. Sam bi se omejil na pripombe k
osnutku resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana
Socialistične republike Slovenije za obdobje 1986 - 1990 v letu
1988. Ker pa je že tovariš Samar povedal, da bodo do naslednje
seje pripravili novi predlog resolucije, bi lahko te pripombe
yzeli kot sugestijo, ki naj bi jo republiški Izvršni svet upo-
števal pri pripravi novega predloga.

Torej delegati smo ob obravnavi resolucije bili tako
kot vsi, ki so jo obravnavali pred nami - to se pravi vse družbe-
nopolitične organizacije v občini - pod vtisom, da je nastala v
skrajno neugodnem času, ko so se pripravljali protiinflacijski
ukrepi in ko še ni bilo zvezne resolucije. Zaradi uvodne ugoto-
vitve je republiško resolucijo nemogoče obravnavati samostojno.

Zato smo jo tudi primerjali z zvezno. Obe resoluciji se v marsi-
čem razhajata. Vendar smo mi podprli začrtane okvire razvoja za
prihodnje leto, ki so po našem mnenju pravi način za izhod iz
krize, čeprav so dokaj smelo zastavljeni. Osnovni vtis je njeno
jedrnato sporočilo, to bi lahko bilo tudi pozitivno, zaradi česar
pa se delegati bojimo, da ne bi privedlo do različnih razlag
zastavljenih nalog.

Delegati smo bili mnenja, da bi bilo potrebno bolj
poudariti izkoriščanje razpoložljivih zmogljivosti gospodarstva
in izdelati kakovostne programe za hitrejše prestrukturiranje
tehnološkega in kadrovskega zaostajanja. Takšne programe naj bi
pripravili v okviru Gospodarske zbornice Slovenije s pritegnit-
vijo vsega razpoložljivega znanja. Ti naj bi bili dolgoročni in
dobro pretehtani, da ne bi delali podobnih napak, kot so bile
storjene že v 50. in 60. letih našega gospodarskega razvoja, ko
smo opuščali nekatere programe in potem spet ugotavljali, da
odločitev ni bila dobra ali pa tudi obratno.

O pripravi resolucije smo delegati opazili, da v
osnutku ni upoštevana zahteva po realnem vrednotenju dela kot
proizvodnega tvorca, oziroma o ugotavljanju vrednosti enote
enostavnega dela.

Ni namreč redkost, da kvalificirani delavec trdo dela
182 ur na mesec, pa vendar njegovo delo ni vrednoteno s takšno
tržno vrednostjo, da bi z njo dostojno preživel. Zato smo mnenja,
da bi se morali pri pristojnih telesih čimprej opredeliti, kako
je s tem kazalcem.

Delegati smo nekoliko s strahom zrli v poglavje o
zadovoljevanju skupnih in splošnih potrebe, kjer je usmeritev o
neširitvi pravic s tega naslova. Vprašujemo se, ali bo to izved-
ljivo glede na čas, ki je pred nami. Vedno več delavcev s svojimi
osebnimi dohodki ne more preživeti svoje štiričlanske družine in
kaj bo z delavci, ki bodo kmalu brez dela zaradi stečaja ali pa
tehnoloških presežkov?

Prav tako ocenjujemo, da preoblikovanje socialne
politike ni sprejemljivo, saj je sedanji sistem sprejemljiv.
Morda so potrebni le manjši popravki.

Delegati pri tem podpiramo stališče Odbora za urejanje
prostora ter stanovanjska in komunalna vprašanja, ki se je zavzel
za politiko dolgoročnih usmeritev za uresničevanje ekonomske
stabilizacije stanovanjskega in komunalnega gospodarstva.

Naša skupina delegatov je podprla tudi mnenja drugih
komisij in predlaga, da se le-ta upoštevajo pri pripravi pred-
loga, prav tako pa tudi podpira osnutek resolucije Socialistične
republike Slovenije za prihodnje leto.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
tovarišica Terezija Donko, 47. okoliš gospodarstva, Lendava.

TEREZIJA DONKO: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Zbori Skupščine občine Lendava so na seji dne
24. novembra obravnavali osnutek resolucije o politiki uresni-
čevanja družbenega plana Slovenije za obdobje 1986 - 1990 v letu
1988 ter pri tem sprejeli naslednje ugotovitve, stališča in
predloge.

Prvič. Ugotavljamo, da se cilji in naloge srednjeroč-
nega plana Slovenije v prvih dveh letih njegovega izvajanja ne
izvajajo. Osnovne razloge za neuresničevanje planiranega razvoja
je iskati v nezadostni podpori gospodarskega sistema in ekonomske
politike ter uravnavanju gospodarskih in družbenih tokov v
razmerah visoke inflacije in velike zadolženosti države.

Drugič. Spremljajoči se obračunski sistem res otežuje
sprotno spremljanje poslovnih rezultatov in oblikovanje okvirov
splošne in skupne porabe. Vendar bi v oceni morali izpostaviti
problem nadaljnjega povečevanja razkoraka med ustvarjenim in
primerljivim dohodkom in vsemi oblikami porabe ter realnim
zmanjševanjem produktivne sposobnosti gospodarstva. V resolucij-
skih določilih njenih spremljajočih in izvedbenih dokumentih pa
bi moral biti opredeljen selektivni razvoj družbenih dejavnosti
glede na doseženo stopnjo razvitosti v posamezni občini.

Tretjič. Ugotavljamo, da je osnutek resolucije premalo
konkreten, kar je sicer zaradi objektivnih razlogov razumljivo.
Predvsem pa se aktivnosti in naloge glede pospeševanja skladnej-
šega regionalnega razvoja presplošno in rokovno neopredeljene.
Glede na stanje in rezultate, ki so bili v zadnjih dveh letih
doseženi, bi bilo potrebno čimprej spremeniti in dopolniti
instrumente, s katerimi vplivamo na ta razvoj.

Predlagamo, da se v predlog resolucije zapiše, da bo ta
naloga realizirana v prvem trimesečju leta 1988.

Zbor je ob tem poudaril, da je potrebno merila za
ugotavljanje razvitosti posameznih območjih dograditi v smislu
selektivnega pristopa k reševanju razvojnih vprašanj posameznih
regij. Zato je potrebno vključiti tudi republiške samoupravne
interesne skupnosti. Ob tem tudi poudarjamo, da so sklepi Skup-
ščine Socialistične republike Slovenije, sprejeti ob obravnavi
poročila o pospeševanju skladnejšega regionalnega razvoja na
področju PTT prometa in cestnega gospodarstva, ne uresničujejo.
Zato na to posebej opozarjamo in zahtevamo pojasnilo Izvršnega
sveta o vzrokih za neizvajanje sprejetih sklepov.

Četrtič. Podpiramo odločno naravnanost resolucije k
prestrukturiranju gospodarstva in opredeljenost, da se za tehno-
loško razvojne in izvozno učinkovite programe združujejo razpo-
ložljiva sredstva akumulacije. Prestrukturiranje programov pa
mora slediti tudi kvalitetnejša kadrovsko prestrukturiranje in
opuščanje ekonomsko neučinkovitih programov.

Petič. Predlagamo tudi, da se v republiški resoluciji
natančneje opredeli nadaljnji razvoj organiziranosti in delovanje
samoupravnih interesnih skupnosti, kakor tudi način za hitrejšo
racionalizacijo na področju skupne in splošne porabe. Probleme
kmetijstva ne želim posebej izpostavljati, ker so že govorniki
pred menoj poudarili vse probleme, ki so identični z našimi.
Zato samo predlagam, da se navedena stališča in predlogi ustrezno
vgradijo v predlog resolucije o politiki uresničevanja družbenega
plana Socialistične republike Slovenije za obdobje 1986 - 1990 v
letu 1988.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
Anton Kranjc, 42. okoliš gospodarstva Maribor Tezno.

ANTON KRANJC: Tovariš predsednik tovarišice in tovariši
delegati! Naša skupina je ob obravnavanju republiške resolucije
sprejela naslednje ugotovitve:

Prvič. V resoluciji je navedeno, da bodo izdelani
konkretni ukrepi za pospeševanje in ustanavljanje novih enot
drobnega gospodarstva. Želimo, da določilo bolj natančno navede,
kateri so ti ukrepi in kakšni bodo učinki. Višjo kakovost
gospodarjenja naj bi izpeljali le z ekonomsko prisilo in tržno
ekonomijo ter z večjo odgovornostjo organizacij združenega dela
za lastne poslovne odločitve, po drugi strani pa naj še nekaj let
ne bi bilo možnosti znižati obremenjenosti gospodarstva.

Menimo, da omenjene navedbe niso sprejemljive. Če naj
gospodarstvo poskrbi za večjo ekonomičnost in uspešnost, mora
tudi družba prispevati svoj delež. Ne glede na to, da je v zvezni
resoluciji predvideno zmanjševanje števila raznih institucij, je
vsakemu laiku jasno, da se lahko - in da se mora - izvesti vrsta
racionalizacij na področju družbene režije. V svojem okolju od
občine prek mesta do republike se vsi srečujemo s preveliko
administracijo, ki ni pogojena z zveznimi predpisi. Primer je
obveznost za ustanovitev novega samoupravnega izvršnega sveta za
preskrbo, zaradi katerega se bodo povečali stroški in administri-
ranje. Menimo, da je nujno potrebno proučiti upravičenost
obstoja mreže samoupravnih interesnih skupnosti in institucij,
njihov obseg in učinkov ter takoj pristopiti k zmanjšanju repu-
bliških predpisov, ki kakorkoli vplivajo na obseg administri-
ranja.

V gospodarstvu smo se prisiljeni obnašati tržno, zato
zahtevamo isto od negospodarstva. Obremenjevanje dohodka se
nadaljuje, čedalje večje obremenitve pa gospodarstvo ne more več
prenašati. Zato smo delegati sklenili, da ne bomo glasovali za
obremenitve, ki presegajo 30 do 33% dohodka.

Vso podporo dajemo spodbujanju kmetijstva, zato zahte-
vamo, da se v bodoče daje prednost panogam, ki imajo primerjalno
prednost, ne pa tako, kot v preteklosti - kapital in energetsko
intenzivnim investicijam.

Poenostavijo se naj predpisi za odpiranje novih enot
drobnega gospodarstva, s tem pa naj se uredi tudi davčna poli-
tika. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš
Kranjc. Želi še kdo razpravljati? Pismenih prijav ni več. (Ne
želi.)

Zaključujem razpravo k zvezni in republiški resoluciji
in odrejam 45-minutni odmor do 12.45 ure.

(Seja je bila prekinjena ob 12.00 uri in se je nadalje-
vala ob 12.55 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši
delegati!Nadaljujemo sejo zbora. Ker so prišli še trije delegati,
bi prosil predsednika verifikacijske komisije tovariša Miloša
Vengusta, da poda DODATNO POROČILO KOMISIJE ZA VERIFIKACIJO
POOBLASTIL IN IMUNITETNA VPRAŠANJA.

MILOŠ VENGUST: Tovariš predsednik tovarišice in
tovariši delegati! Dodatno poročilo Komisije za verifikacijo
pooblastil in imunitetna vprašanja je naslednje:

Na sejo zbora so prišli še naslednji delegati: z
gospodarskega področja, 18. okoliš Tolmin 1 delegat; s
socialnega področja, 5. okoliš 1 delegat; s kmetijskega področja,
4. okoliš, Postojna 1 delegat.

Tudi ta pooblastila so v skladu z zakoni in Ustavo
Socialistične republike Slovenije, zato komisija predlaga zboru,
da jih verificira. Tako je danes na seji zbora navzočih 139
delegatov.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš

Vengust. Pričenjam razpravo o dodatnem poročilu. Želi kdo o njem
razpravljati? (Ne.)

Kdo je za dodatno poročilo? (102 delegata.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je dodatno poročilo sprejeto z večino

glasov.

Nadaljujemo z obravnavo republiške resolucije. Razpravo
k zvezni resoluciji smo prekinili, za republiško resolucijo pa
predlagam, da k osnutku resolucije o politiki uresničevanja
družbenega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje
1986 - 1990 v letu 1988 sprejme naslednji sklep:

1. Sklepanje o osnutku resolucije o politiki
uresničevanja družbenega plana Socialistične republike Slovenije
za obdobje 1986 - 1990 v letu 1987 se odloži na sejo 25.12.1987.
2. Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja
planskih aktov naj prouči vso razpravo k osnutku resolucije in do
seje 25.12.1987 zboru predloži v sprejem predlog sklepa.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Potem
zaključujem razpravo.

Kdo je za ta predlog sklepa? (109 delegatov.) Je kdo
proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Glede obravnave ostalih zveznih aktov vas obveščam, da
bomo vse točke dnevnega reda do vključno 16. točke prekinili in
bomo zadolžili skupino delegatov, da sklepe še enkrat pregleda
glede na razpravo in poroča zboru.

Ko bo skupina za zvezne akte končala z delom, bomo

glasovali.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
SKUPNEM OBSEGU PRORAČUNSKIH ODHODKOV FEDERACIJE ZA LETO 1988, ki
ga je v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin.

Skupina delegatov naj spremlja razpravo.

Pričenjam razpravo. Zeli kdo razpravljati? (Ne.)
Pismenih prijav za razpravo ni. Pisne razprave so oddali delegati
iz Slovenske Bistrice, Maribor Tezno in Radovljice. Če ni drugih
razprav, zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega
reda.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
DOLOČITVI PRIHODKOV FEDERACIJE, KI SE V LETU 1988 UPORABLJAJO ZA
POTREBE GOSPODARSTVA, Z ANEKSOM.

V obravnavo ga je predložil Zbor republik in pokrajin,
osnutek zakona je strogo zaupne narave in ga bomo obravnavali v
skladu 435. in 436. členom Poslovnika Skupščine. Predstavniki
javnega obveščanja so lahko navzoči na seji zbora, javnost pa
lahko obvestijo le o tem, kar jim bo posredoval Sekretariat za
informacije.

Danes ste na klop prejeli dopolnilni predlog Zveznega
izvršnega sveta.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisno
so oddali pripombo delegati iz Maribora Tezno. Ker ne želi nihče
razpravljati, zaključujem razpravo.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O
CILJIH IN NALOGAH SKUPNE EMISIJSKE IN DENARNE POLITIKE IN SKUPNIH
TEMELJIH KREDITNE POLITIKE.

Tudi tega je predložil v obravnavo Zbor republik in

pokrajin.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.)
Zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O
DOLOČITVI PROJEKCIJE PLAČILNE BILANCE JUGOSLAVIJE ZA LETO 1988.

Predložil ga je v obravnavo Zbor republik in pokrajin.

Tudi ta osnutek odloka je strogo zaupne narave in ga
bomo obravnavali na podlagi 435. in 436. člena Poslovnika. Tudi
glede tega akta velja opozorilo, ki sem ga prej prebral.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisno
so oddali razprave iz Kranja in Maribor Tezno.

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in
prekinjam tudi to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O KRITJU TEČAJNIH RAZLIK IZ
ZUNANJIH KREDITOV, ki ga je v obravnavo predložil Zbor republik
in pokrajin.

Želi kdo razpravljati? (Da.) K razpravi se je prijavil
Vinko Kurzweil, 6. okoliš, gospodarsko področje, Domžale. Prosim.

VINKO KURZWEIL: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v
zbor združenega dela Skupščine Socialistične republike Slovenije
na svoji redni seji dala naslednjo pripombo:

Ugotavljamo, da gre pri spremembi tega zakona - tako
kot pri mnogih drugih - za uveljavitev posebnega tretmaja velikih
sistemov, ki tako postanejo privilegirani pred ostalimi
organizacijami in združenega dela in se jih na tak način rešuje.
Imamo pomisleke pred sprejemanjem takih zakonov, saj se tudi v
občinah srečujemo s podobno problematiko tečajnih razlik, izgub
iz zunanjih kreditov, katere pa se ne rešujejo na tak način.

V občini Domžale konkretno predstavljajo največji
problem Papirnica Količevo, ki ima na dan 30. septembra 1987 56
milijard zunanjih kreditov, tečajne razlike pa znašajo 14
milijard dinarjev. Po predvidevanjih se bodo te do konca leta
zaradi novih ukrepov še povečale, in sicer na okoli 30 milijard
dinarjev. Poleg tega so se v papirnici srečujemo tudi z izgubo,
ki je v devetih mesecih znašala 2.994 milijonov dinarjev.
Problematika žal še ni rešena, v občini pa brez širše družbene
podpore rešitve zanjo ne vidimo.

Sprašujemo se, na kakšen način bo rešena ta problema-
tika, oziroma kako se bo v reševanje vključila širša družbena
skupnost, saj stanje v papirnici ni rezultat slabega dela oziroma
poslovanja, ampak je splet mnogih objektivnih okoliščin.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Prekinjam to točko dnev-
nega reda.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O
PREDRAČUNU PRIHODKOV IN ODHODKOV TEČAJNIH RAZLIK IZ DOLOČENIH
ZUNANJIH KREDITOV ZA LETO 1988.

Tudi ta osnutek odloka je predložil v obravnavo Zbor
republik in pokrajin.

Pričanjem razpravo. K razpravi se je prijavila tova-
rišica Andreja Žužek, 2. okoliš, gospodarsko področje, Ljubljana
Center.

ANDREJA ŽUŽEK: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! V odloku o predračunu prihodkov in odhodkov
tečajnih razlik vidimo, da so predvidena tudi sredstva, da se
zbirajo iz sredstev republik in avtonomnih pokrajin, in sicer v
znesku 95 milijard dinarjev.

Pri tem nas zanima, če je znan podatek, kolikšen je
delež Socialistične republike Slovenije in ali so že zagotovljena
sredstva v okviru obstoječih prispevnih stopenj in dajatev, kaj
to pomeni, da ne smemo na račun tega plačevati prispevnih stopenj
in dajatev ter s tem obremenjevati gospodarstva?

Zanima me pri odhodkih, da se bodo uporabljali za
kritje tečajnih razlik iz zunanjih kreditov, črpanih za graditev
objekta Feni Kavadarci. V predlogu sklepa pri prejšnji točki je
zapisano, da bi se morala ugotoviti za kritje tečajnih razlik
tudi stečajna masa in da bi se potem ta znesek 74 milijard
dinarjev, kakor je tukaj predviden, moral zmanjšati za določeno
stečajno maso.

Imamo še eno pripombo na obrazložitev. K tretji točki
"del takse za vsa vplačila do tujine". Tukaj navaja, ker je
znesek 168 milijard dinarjev, da se to v bistvu 100% povečanje na
osnovi večjega tečaja dinarja, oziroma rasti dinarske protivred-
nosti plačil. Mislim, da je to samo delna resnica, kajti vsi
vemo, da so se v letošnjem letu povečale prispevne stopnje za ta
plačila za 50% in da se na račun tega že sedaj dosega 100% kritje
plačil do tujine. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Prosim, tovariš Rudi
Sepič, republiški sekretar za finance in član Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije bo dal obrazložitev.

RUDI ŠEPIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Kar zadeva pripombe delegatov na odlok v računu
prihodkov in odhodkov ter tečajnih razlik iz določenih zunanjih
kreditov.

Najprej bi, videli ste, da je pripravljen sklep tako,
da po smiselni uveljavitvi pripomb na zakon lahko delegacija da
soglasje na odlok. To pa je tisti problem, ki ga je delegatka
sama citirala, glede Fenija mi praktično samo pogojujemo, da mora
biti stečajna masa odbita od potrebnih zneskov in šele potem smo
pripravili oziroma soglašamo s tem, da se potem za Feni uporabi
tudi ta ....tečajnih razlik.

Drugo, kar zadeva sredstva za naslednje leto. Ta
sredstva se vplačujejo na osnovi družbenega proizvoda. Zadnji
družbeni proizvod odnosno delež družbenega proizvoda Slovenije je
17,54 s te, ocene kažejo, da sedaj že prvi naslednji, ki bo
prišel, bo že višji, težko bi rekel, ker niso še točni podatki,
imamo pa po predvidenih ocenah že te ocene, da bo strukturni
delež Slovenije višji od 17,54.

Glede sredstev, sredstva imamo zagotovljena, ker zakon
in odlok predvidevata še celo nekaj manj sredstev kot v letošnjem
letu ... splošni indeks 176. Tako, da zaradi tega ne bo potrebno
nobenih dodatnih obremenitev.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš Šepič.
Tovarišica Žužkova ste zadovoljni z odgovorom? (Da.) Hvala.

Pri pooblastilu gre za to, da mora delegacija
uveljaviti prav te pripombe, v katerih ste tudi vi govorila.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Pisne razprave so
oddali delegati s prosvetno-kulturnega področja Ljubljana
Vič-Rudnik.

Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem
razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O
PREDRAČUNU PRIHODKOV IN ODHODKOV DEVIZNIH REZERV PRI NARODNI
BANKI JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE OD 1. JANUARJA DO 28. MAJA 1988.
LETA, ki ga je v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Tudi
pisno oddanih razprav ni. Zaključujem razpravo in prekinjam to
točko dnevnega reda.

Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ZAGOTOVITVI SREDSTEV ZA REGRES
ZA UMETNA GNOJILA, SREDSTVA ZA VARSTVO RASTLIN IN KAKOVOSTNO
SORTO SEMEN, ki ga je v obravnavo predložil Zbor republik in
pokrajin.

K razpravi se je prijavil Ivan Dretnik, 7. okoliš
kmetijstva, Dravograd.

IVAN DRETNIK: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Iz zanesljivega vira mi je znano, da zbori
Skupščine v pretekli mandatni dobi niso niti enkrat temeljito
obravnavali problematiko kmetijstva. Enako lahko trdim tudi za
sedanji sklic, saj hodimo že dobro leto in pol v to skupščino.
Zato moramo delegati iz kmetijske dejavnosti izkoristiti vsako
priložnost, vsako točko dnevnega reda, ki je sorodna s
kmetijstvom, da povemo svoje mnenje.

Naša delegacija je na zadnji seji namenila posebno
pozornost vprašanju regresiranja umetnih gnojil. Moram pa
povedati, da naša razprava ni tekla o tem, kdo naj bo uporabnik
sredstev regresa, ki ga zbirajo republike in pokrajine in
federacija, temveč smo govorili nasploh o regresih, pri tem pa
smo sprejeli naslednje stališče.

V danem trenutku so regresi potrebni. Načelno pa kmetje
odklanjamo vse regrese, dotacije, subvencije vse oblike tiste
takoimenovane miloščine, ki nam jo družba nudi, da bi tako na nek
način pokrila vse te ogromne cenovne razlike. Kakšne so te
cenovne razlike, vidite že v gradivu, koliko milijard morajo dati
federacija, republike in avtonomne pokrajine za regres, za umetna
gnojila, to pa še ni vse, regresi se namenjajo tudi iz občinskega
intervencijskega sklada. To se pravi, da kljub tema dvema
regresoma, ta cena umetnih gnojil za kmeta proizvajalca še ni
ekonomska cena, da bi se jih posluževale v takšni meri, kot to
zahtevajo sodobni agrotehnični ukrepi. 0 cenovnih razlikah smo
danes že veliko govorili, tako da o tem ne bom govoril, povedal
vam bom samo zanimiv primer.

Lansko leto novembra sem na tem mestu o tem dal tole
primerjavo: leta 1973 sem kupil traktor, za ta traktor sem moral
dati 6 pitancev srednje vrednosti, letos pa moram dati za isti
traktor 15 pitancev. Da bi družba nekako omilila te cenovne
razlike, smo uvedli zbiranje sredstev pri združenem delu za
takoimenovane intervencijske sklade. Tudi od intervencijskih
skladov sem lansko leto obsežno govoril. Tudi o tem ne bom več
govoril, rečem pa samo to, da se ne uporabljajo popolnoma
namensko, saj gre v neposredno proizvodnjo samo majhen delež,
ostalo pa gre za administracijo in vrsto drugih stvari.

Pri razdeljevanju denarja iz regresa prihaja do
zanimivega problema, o katerem se mi zdi, da je potrebno danes
spregovoriti.

Namreč, tistih nekaj dinarjev, ki jih dobim od
republiškega sklada za intervencijo za mleko in meso, nam družba
ne zaupa v roke, ampak dobimo dobropis, boni jim pravimo.
Potrudil sem se in sem vam ga prinesel pokazati. Poglejte, na tem
koščku papirja piše dobropis za oddano mleko za nabavo umetnega
gnoja. Sledi štampiljka zadruge in podpis direktorja. Tovariši,
dokler bomo pisali take vrednostne papirje, potem naš dinar ne bo
trdno stal. Bistveno pri tem pa je vprašanje zaupanja. Ali ni to
nesmisel? Kam naj da kmet dohodek, če ne nazaj v proizvodnjo? Tu
pa je videti kot, da daš šolarčku denar za šolske potrebščine in
mu zabičaš, da ja ne bo kupil kakšen bombonček.

Tovariši, gre za zaupanje! Kmet, ki v takih težkih
ekonomskih pogojih še proizvaja za trg, si je od družbe zaslužil
malo več zaupanja. Veste, kaj je pri tem zanimivo? Republiškisklad za intervencijo pa tudi nobena druga institucija na repu-
bliški ravni nam ne more dati niti enega dinarja, niti enega
starega dinarja k naši odkupni ceni mleka in mesa, ker nad tem
razumljivo, drži trdo roko zvezna vlada. Ta papir so nam lahko
"zrihtali", ki je naravnost klofuta kmetu proizvajalcu.

Razmere v živinoreji so težke. To smo danes že veliko-
krat slišali. 0 tem govorijo na vseh ravneh, kljub temu pa bo
kmetijstvo še nadalje šepalo po tisti poti, ki nam jo bo začrtala
zvezna vlada, ki pa ima za nas živinorejce zelo malo posluha.
Poglejte! Večina nas, živinorejcev drži "za kravateljc" pa reče,
damo proste roke velikim proizvajalcem koruze, ki so s svojimi
nerazumnimi cenami, torej tako rekoč že davno, zaklali ne samo
slovensko, ampak celotno jugoslovansko živinorejo.

Slišali smo že predloge, da naj zvezna vlada odstopi.
Kot delegat kmet na tem mestu bi rekel tole: vlada, ki tako
ravnodušno spremlja stagnacijo tako pomembne gospodarske panoge
kot je kmetijstvo, lahko zaradi nas kmetov v miru odstopi. Kmetje
smo postali malodušni, proizvodnja pada, to smo že danes slišali.
Za sebe bom nekaj povedal: morebiti malo za šalo, če morda že kdo
dremlje. Namreč letos je minilo 45 let, odkar sem prevzel grunt.
Kot mlad fant sem moral svojega očeta, ki je bil na smrtni
postelji prositi, da mi je dal grunt, zdaj pa niti slišati nočejo
kaj takega. V svoji "dolgi" karieri sem doživel marsikaj. Grunt
je namreč hribovit na 500 metrov nadmorske višine, povprečni
naklon - poslušajte - posestva, zemljišča, pa je 33%. To sem
povedal zaradi tega, da si lahko predstavljate, pod kakšnimi
"idealnimi" pogoji bi lahko uporabljali sodobno kmetijsko meha-
nizacijo; v smrti nevarnosti večkrat. Svoj grunt sem obdeloval
dolga leta z vprežno živino, pozneje, po letu 1970 pa seveda tudi
z mehanizacijo.

Če bo ostal takšen trend še naprej, bomo prišli spet
nazaj na vprežno živino.

Preživel sem čas, ko so bile moje krave zavarovane, jaz
in moja družina pa ne. Kajti 25 let po osvoboditvi je moralo
preteči, da smo tudi kmetje dosegli zdravstveno in socialno
varnost. Toda, tako "scagan" kot danes, nisem bil, za časa
obvezne oddaje. Kljub temu sem imel vedno par volov. Tudi take
reči so se dogajale. Danes temu pravijo, da ima to svoje zgodo-
vinsko opravičilo. Dobro, naj ima. Samo sprašujem se, kakšno
zgodovinsko opravičilo bo nekoč dano za to, ker s tako cenovno
politiko rušimo tisto, kar smo kmetje v preteklem desetletju
zgradili?

Boste rekli, da nisem bil takrat tako malousten zaradi
tega, ker sem bil pač mlad in življenja poln. Drži, ampak v
glavnem je bil vzrok za to, da sem takrat verjel paroli, ki se je
glasila: "Najprej bomo zgradili industrijo, potem pa kmetijstvo."
Kako se je pa ta parola uresničila, pa je znano tudi vam, ki ste
mlajše generacije. Medtem smo namreč kmetijstvo vsa leta
zanemarjali, razen nekaj let po vojni do leta 1970, pri gradnji
industrije pa smo šli v drugo skrajnost. Mnoge tovarne, ne samo
tovarne, giganti, so bili zgrajeni z izposojenimi sredstvi,
tujimi sredstvi, in to z nezadostnimi argumenti. Danes pa ti
giganti stojijo, rjavijo, mnoge tovarne pa delajo z veliko
izgubo. Kakšno igračkanje z najetim velekapitalom, vsemu temu papravilno tako nedolžno: zgrešene investicije. Ne morem si kaj, da
si bi moja kmečka pamet ne predstavljala tega, kaj bi bilo, če bi
vsaj pol teh sredstev pravočasno dali kmetijstvu. Danes bi te
najete kredite neboleče vračali, namesto tega pa brez sramu na
obrazu uvažamo mleko in meso.

Delavci oziroma zaposleni v združenem delu, da se bolj
moderno izrazim, poznajo drugo sredstvo, če jim ni kaj prav.
Namreč, poslužili so se sredstva, za katerega sem svoj čas
mislil, da ni sprejemljiv v našem samoupravnem socialističnem
sistemu. Dogodki prejšnjega tedna na ljubljanskih ulicah nam to
lahko potrdijo. Ob gledanju televizije sem si kar predstavljal,
če bi lahko vse probleme reševali na tak način, bi morali tudi
kmetje že zdavnaj na ulico. "Naše delo ni v celoti plačano," so
kričali tu pred to zgradbo. Da naše delo ni v celoti plačano,
lahko kmetje trdimo vsa leta po vojni. Da pa mi kmetje ne moremo
štrajkati, to nam brani tudi sama narava dela. Glejte, kravo
moraš pomolsti, kadar pride tisti čas, mleka tudi ne moreš
popiti, tudi zavreči ga ne moremo, ker toliko vesti in toliko
spoštovanja do te dobrine pa kljub temu še imamo. Tudi pitanca
moraš v določenem času dati iz hleva. To so navadno pogojeni
trije dejavniki: prvič, ali je krma, drugič, je prostor v hlevu,
navadno pa je tudi vse skupaj izkupiček v vsakem primeru.

Sicer pa smo kmetje tudi preveč neenotni, pa tudi
premevžasti, precagavi. Rajši potrpimo in delamo naprej. Namisel
mi večkrat pride pridiga, ki sem jo slišal kot otrok, namreč,
farni župnik je pridigal o Svetem Jožefu, in živo se spominjam,
ko je rekel: "Sveti Jožef je imel tri dobre lastnosti: prvič,
zmeraj je pridno delal, drugič, malo je govoril in tretjič, vse
je potrpel. Tovariši, kaj rečete, ali nimamo kmetje vseh teh
lepih lastnosti? Če propada kmet, propada tudi država, to so
misli Janeza evangelista Kreka, ki so ga pred nedavnim potegnili
iz zaprašenih arhivov in mu hočemo dati tisto priznanje, ki mu
tudi gre.

Za konec tovariši, pa še ena resnica. Zadnji, ki bo
lačen, bo kmet! Hvala za pozornost. (Ploskanje!)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišica Mira Primožič
ima besedo, 1. okoliš kmetijstva, Kranj.

MIRA PRIMOŽIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Skupina delegatov za republiško skupščino za
področje kmetijstva ima pripombo k osnutku zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o zagotovitvi sredstev za regres za umetna
gnojila, sredstev za varstvo rastlin in kakovostno sortno seme.
Pripomba je naslednja:

Delegacija meni, da je predlog Zbora republik in
pokrajin pravilen, ko predlagajo, da naj proizvajalne
organizacije uveljavijo regres in ga takoj pri nakupu priznajo
končnemu porabniku. To zmanjšuje delo v kmetijskih organizacijah
združenega dela, predvsem administrativno glede regresa, manj je
dela v službah družbenega knjigovodstva, predvsem pa smo
Prepričani, da sredstva za regres ne bodo vedno na razpolago, kar
je dokaz v tem letu. Zato morajo te organizacije čakati nadenarna sredstva, medtem pa morajo najemati posojila z visokimi
obrestmi, kar še bolj draži proizvodnjo.

Mnenje Izvršnega sveta Skupščine Socialistične
republike Slovenije v 2. točki, da naj bo regres samo za del
družbeno organizirane proizvodnje, je življenjsko nesprejemljiv
in za povečanje proizvodnje škodljiv. Družbeno organizirana
proizvodnja je v Jugoslaviji, izven Slovenije še zelo slabo
razvita, tudi v Sloveniji ni najboljša. Zato tega regresa ne bi
dobilo najmanj 50% kmetovalcev. Če bi bilo pošteno, če ne bi
seveda s kakšnimi drugimi goljufijami prišli do njega. Zaradi
visoke cene gnojil, zaščitnih sredstev in kakovostnega semena bi
poraba le-teh še znatno padla. Po podatkih FAO iz leta 1983, to
so že stari podatki, zadnji pa verjetno tudi niso boljši, v
Jugoslaviji porabimo le 12 kg rastlinskih gnojil na ha
obdelovalne zemlje, medtem ko ta podatek za zahodno Evropo znaša
244, na Madžarskem 288, celo v Albaniji 153 kg. Torej, danes je
to razmerje še slabše.

Namen in končni cilj zakona je, da se porabi več
reprodukcijskega materiala na enoto, ker tako lahko povečamo
pridelke v poljedelstvu in živinoreji. S tem bi končno dosegli,
da nam ne bi bilo treba več uvažati poljedelskih in živinorejskih
proizvodov in bi celo lahko z njimi nastopali kot izvozniki.
Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
Vlado Žnidaršič, 8. okoliš kmetijstva iz Murske Sobote.

VLADO ŽNIDARŠIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Delegacija za delegiranje delegatov v Zbor
združenega dela 8. okoliša Murska Sobota je razpravljala o
predloženem osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
zagotovitvi sredstev za regres za umetna gnojila, sredstev za
varstvo rastlin in kakovostno sortno seme in sklenila, da
podpremo akt v predloženi obliki.

Za razliko od posredovanega mnenja Izvršnega sveta
Socialistične republike Slovenije menimo, da lahko učinkoviteje
spodbujamo kmetijsko proizvodnjo z vzpostavljenimi in stabilnimi
razmerji med cenami posameznih kmetijskih proizvodov. Kmetijskega
proizvajalca zanima le konča cena posameznega repromateriala, ne
pa, kdo je upravičenec oziroma uveljavitelj regresa. Na drugi
strani pa v delovnih organizacijah upravičenka do regresa po
sedanjem načinu prihaja do nepotrebnega administriranja delavne
organizacije, upravičenke pa morajo za čas odplačila reproma-
teriala do uveljavitve regresa zanj, kar pa traja tudi 2 meseca
in več, vlagati svoja sredstva, kar pa po predlaganem osnutku
zakona odpade.

Ob tej priložnosti bi radi opozorili, da je finančni
namen regresa v praksi izničen ob dejstvu, da nas predvsem
proizvajalci umetnih gnojil in zaščitenih sredstev "posiljujejo"
s tem repromaterialom tudi do pol leta pred rabo posameznega
repromateriala z grožnjami, češ da bo gnojil in zaščitnih
sredstev v času rabe primanjkovalo. S tem si kmetijske delovne
organizacije in privatni kmetijski proizvajalci kopičijo
nepotrebne zaloge, ki pa danes niso poceni.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Ima še kdo
kakšno razpravo, vprašanje, pripombo? Pisne razprave sta oddali
tudi Maribor Tezno, delegati iz Žalca. Prosim, besedo ima Milan
Tacinger, 6. okoliš, Ptuj.

MILAN TACINGER: Želel bi samo povedati, da je mnenje
naše delegacije identično stališčem tovarišice Primožič in
ostalih razpravijalcev.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi še kdo
besedo? (Ne.) Skupina bo te razprave preučila in poročala. Ker ne
želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prekinjam to
točko dnevnega reda.

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O
DOLOČITVI SREDSTEV ZA REGRES ZA UMETNA GNOJILA, SREDSTVA ZA
VARSTVO RASTLIN IN KAKOVOSTNO SORTNO SEME ZA LETO 1988, ki ga je
v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin.

Danes je odlok še enkrat obravnavala Skupina delegatov
za zvezne akte in predlaga spremembo v pooblastilu, in sicer 3.
točka sklepa se glasi: Skupščina Socialistične republike
Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin
Skupščine Socialistične federativne republike Jugoslavije, da v
postopku usklajevanja uveljavlja navedeno pripombo, ji po potrebi
poroča in po smiselni uveljavitvi pripomb da soglasje k predlogu
odloka. To pomeni, da mora smiselno uveljaviti ta pogoj, šele
potem lahko da soglasje. To je dopolnilo, toliko, da boste
vedeli, ko bomo o tem glasovali.

Želi kdo razpravljati? (Ne.) Razprav ni, tudi pisno ni
oddanih. Zaključujem tudi to razpravo in prekinjam to točko
dnevnega reda.

Prehajamo na 13. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELE-
GACIJE SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE V ZBORU
REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVIJE O POTEKU
USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN
POKRAJIN SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE FEDERATIVNE REPUBLIKE
JUGOSLAVIJE.

Poročilo delegacije o usklajevanju osnutka zakona o
zagotavljanju in uporabljanju sredstev za spodbujanje tehnološ-
kega razvoja Jugoslavije in dopolnilno delovno besedilo osnutka
zakona ste prejeli za sejo zbora, ki je bila 20.novembra 1987. Za
današnjo sejo ste pa prejeli stališče Izvršnega sveta k dopol-
nilnemu delovnemu besedilu osnutka zakona, predlog sklepa skup-
ščine pod ESA 322, s katerim se dopolnjuje sklep, ki ga je zbor
sprejel na seji 29. septembra, potem dopolnitev, ki je bila
zdajle razdeljena pod ESA 322 in predlog sklepa k osnutku odloka
o strategiji razvoja turizma v Socialistični federativni repu-
bliki Jugoslaviji s strategijo pod ESA 267. Vodje skupin delega-
tov pa so prejeli stališča Zveznega izvršnega sveta k deviznemu
zakonu kot informativno gradivo, ker bomo o zakonu razpravljali
na seji 25. decembra.

Dopolnilno delovno besedilo osnutka zakona o zagotav-
ljanju in porabljanju sredstev za vzpodbujanje tehnološkegarazvoja Jugoslavije danes obravnava tudi Družbenopolitični zbor
na podlagi 86. člena poslovnika kot zainteresiran zbor.

Želi vodja delegacije uvodno besedo? (Da.) Besedo ima
Martin Mlinar, vodja delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine Socialistične federativne
republike Jugoslavije.

MARTIN MLINAR: Najprej bi rekel nekaj besed o osnutku
zakona o zagotavljanju in uporabljanju sredstev za spodbujanje
tehnološkega razvoja Jugoslavije.

Za zasedanje zborov skupščine je delegacija predložila
obširnejše pisno poročilo o poteku usklajevanja in doseženih
rezultatih. Poslan vam je bil dopolnjen osnutek zakona, prav tako
pa vam je bil predložen tudi predlog sklepa, ki naj bi ga skup-
ščina danes sprejela.

Delegacija, kakor tudi Izvršni svet, Republiška kon-
ferenca Socialistične zveze delovnega ljudstva in Gospodarska
zbornica ocenjujejo, da je bil v dosedanjem usklajevanju osnutka
zakona dosežen napredek pri oblikovanju osnovnih načel zakona o
zbiranju in uporabi sredstev za pospeševanje tehnološkega razvoja
Jugoslavije in da je delegacija uveljavila nekatere najpomembnej-
še pripombe naše skupščine.

Tako je na primer spremenjena osnova za oblikovanje
spodbujevalnih sredstev; sredstva za spodbujanje so se zmanjšala
od 0,45% do 0,15% družbenega proizvoda. Pretežni del sredstev se
zagotavlja iz izvirnih prihodkov federacije. Sredstva za spodbu-
janje tehnološkega razvoja se za leto 1987 ne zagotavljajo. Večja
je družbena kontrola pri upravljanju s sredstvi oziroma njihovi
namenski uporabi, saj bo Skupščina Socialistične federativne
republike Jugoslavije skupščinam republik in pokrajin vsako leto
predložila program uporabe sredstev s pregledom raziskovalnih
iniciativ za naslednje leto, kakor tudi poročilo o uporabi teh
sredstev za preteklo leto. Omejen je čas trajanja sofinanciranja
projekta na 4 leta, nakar mora slediti ocena doseženih rezul-
tatov.

Sprejet je bil naš predlog, da za sredstva lahko pod
določenimi pogoji kandidirajo raziskovalne organizacije. V novem
besedilu osnutka zakona je izključena možnost uporabe sredstev za
financiranje raziskovanj že obstoječe tehnologije.

Ob tako uveljavljenih pripombah naše skupščine so
ostala odprta še nekatera vprašanja o namenu in angažiranju
sredstev za spodbujanje tehnološkega razvoja. Iz vam predloženega
sklepa izhaja, naj delegacija v nadaljnjem postopku usklajevanja
Uveljavlja še naslednje vsebinske pripombe: da se sredstva za
spodbujanje tehnološkega razvoja Jugoslavije zagotavljajo iz
izvirnih prihodkov federacije, prispevkov republik in pokrajin,
potem ko skupščine socialističnih republik in socialističnih
avtonomnih pokrajin ter Skupščina Socialistične federativne
republike Jugoslavije ugotovijo, da je program raziskovalnih
projektov in programov za naslednje leto v skladu s strategijo
tehnološkega razvoja Jugoslavije, definirani v strategiji tehno-
loškega razvoja; da se omejijo sredstva, namenjena za financi-
ranje znanstvene infrastrukture in temeljnih raziskovalnih
programov, največ 25% in da se podrobneje določi postopek zaangažiranje sredstev v te namene, da se opusti institut kredi-
tiranja opreme in kadrov kot način usposabljanja raziskovalnih
organizacij za prevzem določenih raziskovalnih nalog, kot je
kreditiranje organizacij združenega dela za pripravo njihovega
sodelovanja v mednarodnih raziskavah, usposabljanje organizacij
združenega dela iz nezadostno razvitih republik in pokrajin, ker
to ni v skladu s strategijo tehnološkega razvoja Jugoslavije; da
se sredstva za spodbujanje tehnološkega razvoja ne uporabljajo za
vzgojo kadrov, pripravo magisterijev, doktoratov, kjer je tovrst-
no pridobivanje znanstvenega potenciala sistemsko že urejeno v
republikah in pokrajinah; da se zoži razloge za opravičevanje
neuspešnosti pri izvajanju projektov in programov.

S tem namenom so posameznim členom osnutka zakona v
sklepu predlagane tudi konkretne pripombe. Danes pa vam je v
skladu s stališči Skupine delegatov za zvezne akte predložena še
naslednja dopolnitev sklepa, ki ste ga zdaj dobili na klop, in
sicer:

1. na 2. strani predloga sklepa k toči 2 pripomba k 1.
členu; na koncu pripombe je dodan nov drugi odstavek, ki se
glasi: V tretjem odstavku se pred številko 0,05% doda beseda
"največ". To pomeni, da je lahko največ do 0,05% družbenega
proizvoda, uporabljenega za sofinanciranje raziskav, skladno s
strategijo tehnološkega razvoja.
2. Za pripombo k 1. členu naj se doda nova pripomba k
3. členu, ki se glasi: Na koncu prvega odstavka 2. člena naj se
doda besedilo: "Za del s programom predvidenih sredstev, za
katero Zvezni komite za znanost in tehnologijo še ni odločil o
vspodbujanju na temelju integralne ocene projekta ali programa,
pričnejo republike in pokrajine vplačevati sredstva potem, ko
Zvezni komite za znanost in tehnologijo o tem odloči. Republike
in pokrajini plačujejo svoje obveznosti skladno z dinamiko
zapadanja obveznosti do izvajalcev projektov ali programov." Kot
sem prej rekel, je potrebno, da se republikam in pokrajinam konec
leta predloži skupen program, v katerem bo napisano, koliko
raziskovalnih programov je že verificiranih, koliko pa ni, da se
začne vplačevati samo za tiste programe, ki so že verificirani,
za ostale pa takrat, kadar so verificirani.
4. na 3. strani v točki 3 naj se predlog sklepa
spremeni tako, da se v tretji vrstici besedilo: "še posebej
pripombo k 1. členu," nadomesti z besedilom: "da vsebinsko
uveljavi pripombo k 1. členu."

Delegacija predlaga, da zbor njeno poročilo sprejme,
prav tako pa da zbor sprejme dopolnjen predlog sklepa in
pooblastilo, da delegacija navedene pripombe uveljavlja, da
Vsebinsko uveljavi pripombo k 1. členu in ji po potrebi o poteku
Usklajevanja poroča in po končanem usklajevanju da soglasje k
predlogu zakona.

To je dopolnitev pooblastila v smislu teh treh točk, ki
sem vam jih zdaj prebral.

Strategija razvoja turizma.

Odbor za družbeni plan in razvojno politiko Zbora
republik in pokrajin Skupščine Socialistične federativne repu-
blike Jugoslavije je osnutek odloka o strategiji razvoja turizmausklajeval na dveh sejah. O poteku prvega kroga usklajevanja smo
na kratko poročali že na prejšnji seji.

V drugem krogu usklajevanja so bila uveljavljena
oziroma usklajevana bistvena vsebinska stališča in predlogi
slovenske in tudi drugih skupščin. Tako lahko ugotovimo, da je
novo besedilo osnutka strategije vsebinsko bistveno izboljšano,
zlasti v tem smislu, da jo je mogoče razumeti kot globalno
politiko razvoja turizma in da turističnim in drugim organiza-
cijam in družbenopolitičnim skupnostim omogoča, da razdelajo
svoje koncepte razvoja turizma in jih odmerja k povezovanju in
aktiviranju drugih dejavnosti, ki so v funkciji razvoja turizma.
S tem je uveljavljena bistvena načelna pripomba slovenske skup-
ščine k strategiji.

Od konkretnih pripomb je bila uveljavljena večina teh,
ki jih bom sedaj povedal:

1. V poglavju V. - glavni cilji razvoja je točka 4
dopolnjena tako, da je eden od ciljev razvoja turizma ustvarjanje
pogojev za povečanje zaposlovanja v komplementarnih dejavnostih,
ne pa predvsem samo v turizmu.
2. Zadnji odstavek V. poglavja, ki je hkrati uvodni
odstavek k posameznim programom razvoja, je v celoti spremenjen
tako, da se glasi: "V skupnem izvoznem programu turizma Jugosla-
vije je predvideno, da se na celovit način valorizirajo resursne
in tržne možnosti naše dežele prek posameznih razvojnih progra-
mov, ki so med seboj komplementarni. Istočasno se lahko osnovne
smeri razvoja turizma in turistične ponudbe ustvarijo le, če bodo
rešitve v ostalih strategijah komplementarne s cilji in aktivno-
stmi, opredeljenimi v tej strategiji. Razvojni programi posamez-
nih vrst turizma in turistične ponudbe, opredeljeni v tej strate-
giji, predstavljajo mogoče smeri razvoja turistične ponudbe, na
podlagi katerih morajo predvsem turistično gospodarstvo pa tudi
občine, republike in pokrajine izdelati koncept razvoja turizma
in turistične ponudbe. V takšnem konceptu se mora aktivirati
druge dejavnosti, ki so v neposredni funkciji turistične ponudbe,
predvsem trgovina, promet, kmetijstvo, drobno gospodarstvo,
komunalne dejavnosti in drugo. S tem bodo ustvarjeni pogoji za
vrednotenje vseh resursov in odpiranje tržišča za celotno jugo-
slovansko gospodarstvo. Turistično ponudbo je potrebno kvalitetno
izboljšati tudi na drugih področjih gospodarskega in družbenega
življenja kot tudi z asortimenom in nivojem storitev ter sodobno
organizacijo dela."

S takšno definicijo razvojnih programov smo dosegli, da
v strategiji navedenih programov ni mogoče šteti kot skupne,
enotne programe ali kot zaprt seznam prioritetnih področij
turističnega razvoja, ampak predstavljajo le mogoče smeri
razvoja. Zato tudi nismo več terjali, da se naštevanje programov
iz strategije črta.

1. Na koncu poglavja VI. potrebna sredstva in njihovi
viri, se doda novi odstavek, ki se glasi: "Z operacionalizacijo
ukrepov in aktivnosti za doseganje ciljev strategije razvoja
turizma bodo v ustreznih planskih aktih kontinuirano ustvarjeni
ekonomski pogoji za povečanje vlaganj v turizem, povečana
Mobilnost družbene akumulacije, stimulirano bo združevanje
akumulacije in njene koncentracije na povečanje turističneponudbe po obsegu, kvaliteti in strukturi, upoštevajoč pri tem
enakomerni razvoj dežele. Prav tako se bodo prek višjih oblik
sodelovanja z inozemstvom ustvarjali novi modeli skupnih
vlaganj."

uveljavitvijo takšnega besedila je
združevanje sredstev za realizacijo
ki bi ne temeljili na ekonomski in
zainteresiranosti organizacij združenega dela. Odprte so tudi
možnosti za tuja vlaganja, ki pa jih je po mnenju Zveznega
izvršnega sveta potrebno nadalje razdelati v ustreznih zakonskih
aktih in ne v strategiji.

onemogočeno

posameznih

dohodkovni

kakršnokoli
programov,

Zvezni izvršni svet ni soglašal s predlogom naše
skupščine, da se poglavje od I. do IV. iz strategije črtajo, ker
vsebujejo analitske podlage za strategijo. Po mnenju Zveznega
izvršnega sveta bi se s črtanjem teh poglavij spremenila
fizionomija strategije, predvsem pa bi s tem izpadla ocena stanja
in možnosti Jugoslavije za doseganje večjega deviznega priliva.

Delegacija pri tem predlogu ni vztrajala, ker ga ni
štela za bistvenega. Predlagatelj pa je uvodno poglavje o
strategiji tudi skrajšal. K strategiji pa je pripravil tudi
posebno obrazložitev.

1. Program ukrepov in aktivnosti za uresničevanje
strategije razvoja turizma ni sestavni del strategije. To je
skladno s stališči naše skupščine. Zbor republik in pokrajin bo
sprejel poseben sklep, s katerim bo ta program ukrepov opredelil
kot podlago za aktivnosti pristojnih organov za realizacijo
ciljev strategije in zadolžil Zvezni izvršni svet in druge
organe, da pri razdelavi predlaganih ukrepov upoštevajo pripombe
in predloge iz razprave o tem programu. Mimogrede rečeno, ta
program je naša skupščina na eni od prejšnjih sej v celoti
podprla.

Delegacija ocenjuje, da je besedilo strategije
izboljšano in da predstavlja usmeritev in spodbudo, ne pa oviro,
da vse odgovorne in zainteresirane organizacije združenega dela
in skupnosti širijo in razvijejo turistično dejavnost in ponudbo
na osnovi naravnih in drugih komparativnih prednosti posameznih
predelov Jugoslavije. Zato predlaga, da je Skupščina
Socialistične republike Slovenije pooblasti, da poda soglasje k
osnutku obravnave strategije s tem, da v nadaljnjem postopku
Usklajevanja še naprej uveljavlja zahtevo, da se izvoznemu delu
turističnega gospodarstva v gospodarskem sistemu in ukrepih
tekoče ekonomske politike zagotovi enak tretma kot drugemu
izvoznemu gospodarstvu, upoštevaje njegove specifičnosti. To
imate opredeljeno v predloženem sklepu, ki ga je pripravila
skupina delegatov vseh zborov za proučevanje zveznih aktov, s
čimer pa se strinja tudi Izvršni svet Skupščine Socialistične
republike Slovenije.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Imamo dejansko dva akta:
en akt je pod ESA 322, to je sklep k osnutku zakona o zagotav-
ljanju in uporabljanju sredstev za spodbujanje tehnološkega
razvoja Jugoslavije s temi tremi dopolnitvami, ki smo jih sedaj
dobili in sklep k osnutku odloka o strategiji razvoja turizma v
Socialistični federativni republiki Jugoslaviji s strategijo pod

ESA 267. Tovariš Mlinar je nazorno prikazal situacijo, kakršna
je. Ima kdo kakšno pripombo, ali želi razpravljati? (Ne.)

Potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.
Na glasovanje dajem predlog sklepa k osnutku zakona o zagotav-
ljanju in uporabljanju sredstev za spodbujanje tehnološkega
razvoja Jugoslavije z dopolnitvami, ki smo jo dobili na klop.

Kdo je za ta sklep? (125 delegatov.) Je kdo proti (2
delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa skupaj z dopolnitvijo
sprejet z večino glasov.

Sedaj dajem na glasovanje predlog sklepa k osnutku
odloka o strategiji razvoja turizma v Socialistični federativni
republiki Jugoslaviji s strategijo pod ESA 267.

Kdo je za ta sklep? (126 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je tudi ta predlog sklepa sprejet z
večino glasov.

Prosim, tovariš Mlinar.

MARTIN MLINAR: Spremembe in dopolnitve zakona o deviz-
nem poslovanju.

Zvezni izvršni svet je 4. decembra 1987 posredoval
svoja stališča in dopolnilne predloge k osnutku zakona o spremem-
bah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju po opravljenem
prvem krogu usklajevanja na sejo Odbora za ekonomske odnose s
tujino 11. decembra 1987.

Pri teh temeljnih vprašanjih sprememb zakona predlaga
Zvezni izvršni svet v primerjavi z osnutkom zakona naslednje
pomembnejše spremembe in dopolnitve:

1. Določanje prednostne pravice plačevanja v tujino in
njeno sporazumno prerazporejanje. Zvezni izvršni svet predlaga
kombinacijo svojega dosedanjega predloga, ki je kot osnova za
določanje prednostne pravice plačevanja v tujino upošteval le
uvozne pravice in predloga Gospodarske zbornice Jugoslavije, ki
je kot osnovo upošteval devizni priliv vsake organizacije
združenega dela. Po novem predlogu bi bila upoštevana pravica
vsake od teh dveh osnov, in sicer v enotnem odstotku, ki bi bil
določen v projekciji plačilne bilance Jugoslavije. Obseg
prednostne pravice za posamezne organizacije združenega dela bi
lahko bil določen najmanj v višini 50% in največ 200% omejenega
enotnega odstotka z absolutno omejitvijo, da ne more biti večji
od uvoznih pravic, ki so določene za posamezne organizacije
združenega dela, oziroma od njenega ustvarjenega deviznega
priliva.

Prvi strokovni izračuni in ocene kažejo, da je takšen
predlog nekoliko ugodnejši za izvozno pasivne organizacije
združenega dela, da je njegovo uresničevanje odvisno od
uresničevanja prilivov v projekciji plačilne bilance Jugoslavije,
premalo pa je jasno opredeljena odvisnost njenega koriščenja od
prilivov samih organizacij združenega dela in da je tehnično zelo
zapleten, kar vse bi oteževalo in zmanjševalo njegovo zamišljeno
učinkovitost.

Zato predlagamo na podlagi skupnih stališč Izvršnega
sveta in Gospodarske zbornice Slovenije, Mednarodne banke

Slovenije ter poslovnih bank, da delegacija še naprej vztraja pri
uveljavljanju dosedanjih predlogov Skupščine Socialistične
republike Slovenije, ki so v osnovi enaki predlogom Gospodarske
zbornice Jugoslavije, ki jih je Zvezni izvršni svet delno
upošteval.

Posebej pa je treba poudariti, da Zvezni izvršni svet
sicer sprejema predlog, da bi reprodukcijsko povezane organizaci-
je združenega dela lahko prerazporejale takšno prednostno pravico
plačevanja v tujino na podlagi samoupravnega sporazuma po seda-
njem 122. členu zakona, vendar z dopolnitvijo tega člena, to je,
da v Gospodarski zbornici razdelajo kriterije za sklepanje
takšnih sporazumov, na katere naj bi dajal soglasje Zvezni
izvršni svet.

2. Obvezno izločanje deviz po 105. členu Zakona o
Narodni banki Jugoslavije.

Zvezni izvršni svet predlaga uvedbo novih namenov
obveznega izločanja deviz iz računov pooblaščenih bank v Narodno
banko Jugoslavije od vsakega deviznega priliva in sicer poleg
zagotavljanja deviz za uvoz energetskih surovin in proizvodov za
nujno oskrbo prebivalstva, s čemer se v načelu strinja tudi naša
skupščina, razen same tehnike, o čemer smo govorili pri prejšnjem
poročanju delegacije, o usklajevanju še na plačevanje konvencij-
skih obveznosti za stroške železniških prevozov v tujino ter v
pomorskem prometu, kakor tudi za nekatere druge namene. Zvezni
izvršni svet razmišlja tudi o možnosti izločanja deviz v Narodno
banko Jugoslavije za delno zagotavljanje deviz za plačilo anuitet
za devizno nadpovprečno zadolžene banke. Delegacija meni, da bi
morali zelo restriktivno presojati zahteve za vedno nove namene
izločanja deviz v Narodno banko Jugoslavije. Zato delegacija
predlaga, da bi lahko sprejeli le tisti nujni obseg izločanja, ki
ga ni mogoče pokriti na drug način. Tako naj bi za konvencijske
obveznosti najprej natančno razčlenili, za katere obveznosti gre,
in pokrili le negativni saldo po uporabi lastnih prilivov jugo-
slovanskih železnic in pomorskega gospodarstva za nadpovprečno
zadolžene banke iz posameznih nerazvitih republik, to so tiste,
ki so v finančni konsolidaciji - Črna gora, Makedonija, Socia-
listični avtonomna pokrajina Kosovo - bi bilo sprejemljivo
izločanje največ v višini letošnjih intervencij Narodne banke za
tedno plačevanje anuitet v tujino, to je okoli 400 mio dolarjev,
ob pogoju, da te banke dosegajo lasten devizni priliv najmanj v
višini dosedanjih prilivov in da ga tudi uporabijo za plačevanje
anuitet v načrtovani višini.

Devizno varčevanje občanov.

Predlagani prenos s celotnega deviznega varčevanja
občanov na banke, neto prirast hranilnih deviznih vlog je sicer
sprejemljiv. Vendar s strani Zveznega izvršnega sveta predlagani
Pogoji v spremembah zakona ne zagotavljajo niti minimalnih
pogojev za ustrezno motivacijo bank za organizacijo deviznega
varčevanja. Zato je takšen predlog sprejemljiv le, če bodo banke
devize iz varčevanja lahko deponirale tudi v tujini in jih vodile
izven dnevne devizne pozicije ali jih ustrezno plasirale v
državi.

Delegacija predlaga, da nadaljuje z usklajevanjem na
osnovi sklepa Skupščine Socialistične republike Slovenije kosnutku zakona, ki ga je Zvezni izvršni svet predložil skupščini
v postopek, dne 13. oktobra 1987 in do katerega je naša skupščina
zavzela stališče dne 6. novembra 1987 in ji o usklajevanju
poroča.

Predlagam, da se na koncu zbor tudi opredeli o celotnem
poročilu delegacije.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. K razpravi se je
prijavil Ivan Pem, 38. okoliš gospodarstvo, Maribor Pobrežje.
Prosim.

IVAN PEM: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši!
Naša skupina delegatov je dobila strokovno obdelano problematiko
MTT in je o tej zadevi tudi razpravljala in ugotavljala, da nam
je dosedanja zakonodaja na področju zunanjetrgovinskega
poslovanja v gospodarstvu naredila zelo veliko škode, saj je
pripeljala nekatere gospodarske panoge v izgube. Pričakujemo, da
je Zvezni izvršni svet pravilno realiziral 8. člen, kjer je
omogočil neposredno vezavo uvoza za izvoz. V svojih stališčih z
dne 11. in 12. novembra je vpeljal nov pojem - inštitut pravice
na prioritetno plačanje. Če je ta inštitut takšen, da lahko
izvozniki del svojega deviznega priliva uporabijo takoj za
poravnavanje svojih obveznosti, potem se s predlogom strinjam,
ter lahko glasujemo zanj. V primeru, da bo moral izvoznik čakati
na svoje devizno plačilo več mesecev ter bo moral zato najemati
zunanja posojila, da se bo lahko oskrbel z repromaterialom ter
organiziral nemoteno proizvodnjo, pa ne moremo glasovati za tak
osnutek.

V naši občini je močna tekstilna industrija, ki je
imela zaradi sedanjega deviznega zakona velike izgube. Najemati
je morala drage kredite, zanje plačevati visoke obresti ter
negativne tečajne razlike. Te so nastopile ob poznejšem plačilu
deviznega dolga, ko je bilo blago prodano in vnovčeno glede na
kalkulacijo ob izdelavi tekstilnih izdelkov. V primeru, da se bo
to še dolgo nadaljevalo in dogajalo, bo potrebno v Mariboru
ukiniti tekstilno industrijo, saj z izgubami ni mogoče poslovati.
Tako pa menda ne bo le v Mariboru in v naši občini, temveč še kje
drugje.

Zato predlagamo, da naj strokovnjaki temeljito
pojasnijo novovpeljani termin inštitut pravice na prioritetno
plačanje, saj le tako lahko glasujemo za predlagani zakon ter s
tem omogočimo še nadaljnje zaposlitve v tekstilni industriji. K
temu je predlagano strokovno poročilo, iz katerega pa bi prebral
samo en stavek: "Če napravimo rezime vseh negativnih učinkov
neustreznih deviznih predpisov, lahko ugotovimo, da podjetje
izgubi lahko okoli 4 milijarde dohodka. Pri tem pa nismo
upoštevali nižjih cen, ki jih dosegamo pri izvozu zaradi prenizke
izvozne stimulacije, to je približno 20 do 30%, kar bi se
razumljivo moralo prenesti na domače tržišče, ki pa običajno tega
ne prenese." Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? (Ne.) Mislim, da lahko tale predlog tovariša
Mlinarja, ki je rekel, da naj delegacija usklajuje ta določiladeviznega zakona po teh pooblastilih, ki jih je zbor že sprejel,
vzamemo na znanje in da bomo o tem deviznem zakonu razpravljali
tudi na naslednji seji 25. decembra.

Hkrati bi predlagal sklep, da se je zbor seznanil s
poročilom delegacije o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz
pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine Socialistične
federativne republike Jugoslavije in ugotavlja, da je delegacija
delala v skladu s pooblastili in sprejema njeno poročilo. Ali ima
kdo kakšno pripombo k temu sklepu? (Ne.)

Kdo je za ta sklep, da sprejemamo poročilo delegacije?
(127 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal?

(1 delegat.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 14. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O
DOLOČITVI SREDSTEV ZA SPODBUJANJE TEHNOLOŠKEGA RAZVOJA
JUGOSLAVIJE ZA LETO 1988.

To je sklep pod ESA 368, ki ga je v obravnavo predložil
Zbor republik in pokrajin. K temu predlogu sklepa ESA 368 je pa
Skupina delegatov za zvezne akte, ki je imela danes zjutraj ob 8.
uri sestanek, predlaga spremembo 3. točke, ki se sedaj glasi:
"Skupščina Socialistične republike Slovenije pooblašča svojo
delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine Socialistične
federativne republike Jugoslavije, da v postopku usklajevanja
uveljavlja navedene pripombe, ji po potrebi poroča in po smiselni
uveljavitvi pripomb da soglasje k predlogu odloka."

Ima kdo kakšno pripombo? (Ne.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (123 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je sklep pod ESA 368 skupaj z dopolnit-
vijo sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 15. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DOLOČITVI PRIHODKOV FEDERACI-
JE, KI SE V LETU 1987 UPORABLJAJO ZA POTREBE GOSPODARSTVA, ki ga
je v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? Prijav ni,
tudi pisnih razprav ni oddanih. Če ne, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za sklep pod ESA 360? (119 delegatov.) Je kdo

proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 16. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O DOLOČITVI SREDSTEV ZA REGRES
ZA UMETNA GNOJILA, SREDSTVA ZA VARSTVO RASTLIN IN KAKOVOSTNO
SORTNO SEME ZA LETO 1987.

Tudi ta odlok je predložil Zbor republik in pokrajin.

Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisnih prijav ni.

Če ne, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje
predlog sklepa ESA 361.

Kdo je za ta predlog sklepa? (124 delegatov.) Je kdo
proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

K temu osnutku odloka pa predlagam, da sprejmete
delegati še naslednji sklep:

"Skupščina socialistične republike Slovenije ugotavlja,
da zaradi bistveno večje porabe umetnih gnojil, kakor tudi
sredstev za zaščito rastlin in kakovostnega sortnega semena
prvotno določena sredstva za leto 1987 ne zadoščajo. Ker je
izpolnitev dodatne obveznosti Socialistične republike Slovenije
mogoče izpeljati v okviru obstoječih prihodkov republiškega
proračuna iz leta 1987, Skupščina Socialistične republike
Slovenije soglaša, da se sredstva za izpolnitev navedene
obveznosti zagotovijo z zakonom o zaključnem računu proračuna
Socialistične republike Slovenije za leto 1987."

Pričenjam razpravo. Zeli kdo o tem sklepu, ki sem ga
zdajle prebral, razpravljati? (Ne.) Gre za to, da se zagotovijo
še dodatna sredstva iz proračuna za letošnje leto.

Kdo je za predlagani sklep, ki sem ga prebral? (123
delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (3
delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 17. TOČKO DNEVNEGA REDA - A) POROČILO 0
STANJU IN MOŽNOSTIH ZA NADALJNJI RAZVOJ TEMELJNE ORGANIZACIJE
ZDRUŽENEGA DELA RUDARSKI OBRATI S SEPARACIJO TER TOZD METALURGIJA
V DELOVNI ORGANIZACIJI RUDNIKI SEVNICA IN TOPILNICA MEŽICA, S
PREDLOGI REŠITEV IN B) PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA 0 ZAGOTAVLJANJU
DELA SREDSTEV, POTREBNIH ZA POSTOPNO ZAPIRANJE RUDNIKA SVINCA IN
CINKA V MEŽICI, ki ju je v obravnavo predložil Izvršni svet
Skupščine Socialistične republike Slovenije.

Republiški komite za industrijo in gradbeništvo je
predložil povzetek programa postopnega zapiranja Rudnika svinca
in cinka v Mežici in sanacijo okolja v Zgornje Mežiški dolini, ki
ste ga prejeli. Danes ste tudi prejeli na klop sklepe in priporo-
čila pod ESA 343, ki naj bi jih danes zbor sprejel.

Uvodno obrazložitev bo podal Uroš Slavinec, član
Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja za indu-
strijo in gradbeništvo. Prosim, tovariš Slavinec.

UROŠ SLAVINEC: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Na klop ste dobili uvodno obrazložitev k
predlaganemu načinu razreševanja problematike Rudnika svinca in
cinka v Mežici, vendar pa želim iz omenjenega gradiva poudariti
nekatere stvari.

Mežiški rudnik posluje že 10 let z izgubo in se je
zaradi dosedanjega načina pokrivanja le-te slabila ekonomska in
reprodukcijska sposobnost ter premoženjsko stanje celotne orga-
nizacije. Tak način pokrivanja izgube se je najbolj odražal v
stalnem zmanjševanju obsega potrebnih raziskovalnih del v rudni-
ku, saj je ugotovljeno, da so le-ta od 28.000 m izkopanih razis-
kovalnih rovov v letu 1965 padla na vsega 3.300 m raziskovalnih
rovov v letu 1986. Sorazmerno temu je padla tudi vsebnost kovine
v rudi, ki je lani dosegla že kritičnih 2,9% svinca in cinka.

Pri preverjanju in iskanju koncepta celovitega reše-
vanja problematike mežiškega rudnika smo se v Izvršnem svetu
seznanili tudi s programom sanacije v avstrijskem rudniku
Bleiberk in italijanskega rudnika Rabi. V obeh rudnikih izvajajo
sanacijo po programu in prav tako predvidevajo intenzivna izva-
janja zapiralnih del. V obeh rudnikih pospešeno izvajajo razi-
skovalna in zapiralna dela, ob vsestranski podpori in finančnem
sodelovanju države. Obveznost vodstev rudnikov pa je, da dosledno
izvajajo sanacijski program in dosežejo čim večjo vsebnost kovine
v rudi, ob čim manjših eksploatacijskih stroških.

Tovarišice in tovariši delegati! Glede na pomen, ki ga
je imel mežiški rudnik na naš povojni razvoj, glede na dejstvo,
da je bil mežiški svinec v letih po vojni praktično edini
slovenski, jugoslovanski izvozni produkt in da je rudnik sedaj
zaradi dolgoletnega rudarjenja in padanja vsebnosti kovine v rudi
praktično izčrpan, smo v programu zapiranja definirali, da v
postopku financiranja zapiralnih del v mežiškem rudniku - v
višini 31 milijard dinarjev, to je zapiranje v ožjem smislu -
sodelujejo naslednji nosilci: delovna organizacija Rudnik svinca
in topilnica Mežica ter porabniki kovine v okviru reproverige z
12%, Skupščina občine Ravne na Koroškem s 13%, Raziskovalna
skupnost Slovenije oziroma njena enota za raziskovanje surovin
splošnega pomena z 42% in Sklad sredstev solidarnosti
Socialistične republike Slovenije za odpravljanje posledic
naravnih nesreč s 33% potrebnih sredstev, pri čemer se sredstva
solidarnosti lahko uporabijo, ko so zagotovljena sredstva ostalih
udeležencev pri financiranju.

Za zapiranje rudnika v širšem smislu, v katerega je
vključena tudi sanacija ekologije, pa so predvideni še številni
dodatni viri.

Predračunska vrednost zapiralnih del v širšem smislu -
poudarjam v širšem smislu - pa znaša približno 49 milijard
dinarjev. Tako smo kot možen vir za financiranje programa
postopnega, popolnega in trajnega zapiranja mežiškega rudnika -
poleg sredstev ožje družbenopolitične skupnosti, reprodukcijske
verige prek delovne organizacije, sredstev Raziskovalne skupnosti
Slovenije oziroma njene enote za odkrivanje surovin splošnega
pomena - predvidevali tudi sredstva širše družbenopolitične
skupnosti, in sicer iz sredstev Sklada solidarnosti Socialistične
republike Slovenije za odpravljanje posledic naravnih nesreč.

V Izvršnem svetu smo proučevali razne možne načine
financiranja, tudi prek republiškega proračuna, vendar smo
ugotovili, da so zakonsko neizvedljivi, oziroma vsi ti drugi
načini terjajo dodatne obremenitve gospodarstva. Zato smo v
Izvršnem svetu ocenili, da glede na dejstvo, da skupni obseg
zajemanja sredstev za reševanje problematike Rudnika živega
srebra Idrija in Rudnika svinca in cinka Mežica ne bo preseglo
15% oblikovanih sredstev solidarnosti, in glede na siceršnjo
preobremenitev gospodarstva tudi za razreševanje problematike
Rudnika svinca in cinka v Mežici predvidimo kot vir sredstev -
sredstva solidarnosti. Ob tem smo se zavezali, da bomo sredstva
solidarnosti uporabljali in zagotavljali tako, da z njihovim
zagotavljanjem ne bodo prizadeti tisti nameni uporabe teh
sredstev, zaradi katerih se zbirajo. Tako bi v primerunepredvidenih dogodkov in večjih naravnih nesreč izvajanje dela
programa, ki se financira iz sredstev solidarnosti, ustrezno
zamikali in s tem omogočili izvajanje namenov, zaradi katerih v
naši republiki zbiramo in izvajamo sistem socialistične
solidarnosti.

S predlogom za izdajo zakona in programom izvajanja
postopnega popolnega zapiranja rudnika smo udeležence, ki
sodelujejo v procesu financiranja programa zapiranja medsebojno
tako zavezali, da bo zagotovljen nemoten potek izvedbe s
programom predvidenih del, kakor tudi trajnost in zanesljivost
posameznih finančnih virov. Poročilo o stanju in možnosti za
nadaljnji razvoj TOZD Rudarski obrati s separacijo ter TOZD
Metalurgija v delovni organizaciji Rudnik svinca in topilnica
Mežica, program postopnega zapiranja Rudnika svinca in cinka v
Mežici in sanacije okolja v Zgornje Mežiški dolini ter predlog za
izdajo zakona, so obravnavali Skupščina občine Ravne na Koroškem,
delavski svet Rudnika, ter predsedstvo enote za odkrivanje
mineralnih surovin pri Raziskovalni skupnosti Slovenije.

Vsi so predloge in svoje obveznosti do tega programa
podprli ter sprejeli obveznost zagotavljanja finančnih virov po
predvideni dinamiki. Gradivo so obravnavali pristojni skupščinski
odbori ter Zakonodajno-pravna komisija in ga prav tako podprli.
Danes so bile tudi nekatere pripombe in predlogi, ki jih bo
predlagatelj proučil in upošteval pri pripravi osnutka zakona.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagam, da tudi vi
podprete predlagani način reševanja problematike rudnika ter
sprejmete poročilo, povzetek programa ter predlog za izdajo
zakona. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš
Slavinec. K razpravi se je prijavil Vili Novak, 41. okoliš
gospodarstva Maribor Tabor.

VILI NOVAK: Tovarišice in tovariši delegati! Naša
občina ima k poročilu in predlogu za izdajo zakona bistveno
pripombo: delegati smo obravnavali poročilo in program postopnega
zapiranja rudnika v Mežici in ugotovili, da bo program in
poročilo celovito takrat, ko bo narejena hidrogeološka študija,
ki trenutno manjka. Od rezultatov te študije je odvisna usoda
obeh jamskih elektrarn, predvsem pa usoda pitne vode in vode v
strugi reke Meže. Mnenja smo, da je zaradi vedno večjih ekoloških
katastrof potrebno skrajno strokovno in pretehtano odločati o
nadaljnji usodi rudnika.

Delegati smo obravnavali tudi predlog za izdajo zakona
o zagotavljanju dela sredstev, potrebnih za postopno zapiranje
rudnika. Imamo pripombo, ki se nanaša na nosilce stroškov, ki
bodo nastali s postopnim zapiranjem rudnika. Iz predloga za
izdajo zakona je razvidno le to, da se bo del sredstev zagotav-
ljal na podlagi zakona o oblikovanju sredstev za solidarnost za
odpravljanje posledic naravnih nesreč. Iz poročila Odbora za
finance in kreditno monetarno politiko pa izhaja, da bo delež teh
sredstev kar v višini 33%. Delegati se ne moremo strinjati s
takšno prerazporeditvijo sredstev solidarnosti, ki imajo na
podlagi zakonskih določil točno določen namen. Glede na to, da sebomo vedno pogosteje srečevali z raznimi tehnološkimi problemi,
bo potrebno razmisliti o načinu zagotavljanja sredstev, ali pa
razširiti pomen sredstev solidarnosti.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Besedo ima Ivan Dretnik,
7. okoliš, kmetijstvo, Dravograd.

IVAN DRETNIK: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Ker se rudnik nahaja na našem območju, torej v
koroški regiji, naša delegacija ne more mimo tega vprašanja. 0
tem smo tudi razpravljali in posredujemo naslednjo pripombo.

Namreč, bolj kakor zapiranje rudnika zanima nas kmete,
gozdne posestnike taljenje rude, to je metalurgija. Znano nam je,
da je rudnik več let uvažal večje koncentrate iz južnih rudnikov.
Sedaj pa se nikjer ne omenja, ali bodo to še nadalje uvažali, ko
govorimo o sanaciji okolja, ali ne; to nam ni jasno. Menimo, da o
tako pomembnem vprašanju, ali se rudnik zapira, oziroma postopno
zapira, treba odkrito spregovoriti. Ko sem lansko leto govoril o
ekologiji, sem grobo napadel, priznam, tudi Rudnik Mežica. Ne da
bi se danes opravičeval, vendar danes izrekam priznanje vsem
tistim, ki so sodelovali pri sanaciji, oziroma pri programu za
postopno zapiranje rudnika. To izjavljam v imenu vseh gozdnih
posestnikov oškodovancev, ki so že davno izgubili ves les oziroma
ga izgubljajo iz dneva v dan. Lansko leto sem tudi omenil, da smo
bili v mežiški dolini kmetje prvi, ki so se začeli boriti proti
strupenim plinom v ozračju. Danes to dopolnjujem s tem, da je
prav, ko se rudnik zapira, da omenimo ime prvega soborca v
Sloveniji proti strupenim plinom, ne samo mežiške doline - to je
bilo že pred 60. leti, to je kmet Jakob Mlinar, po domače Matvoz
Črna na Koroškem.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš
Dretnik. Ima še kdo kakšno razpravo? Pisne razprave so oddali
delegati iz Raven na Koroškem in delegati iz Slovenskih Konjic.
Prosim, besedo ima tovariš Slavinec, član Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije in predstavnik Republiškega komiteja za
industrijo in gradbeništvo.

UROŠ SLAVINEC: Povsem na kratko bi opozoril na dve, tri
stvari, ki so se pokazale v razpravah dveh delegatov. Najprej
razprava tovariša iz občine Maribor Tabor o hidrogeološki
študiji.

Hidrogeološka študija je eden izmed pomembnih elementov
določene faze izvajanja zapiralnih del. Na osnovi hidrogeološke
študije, se bomo končno odločili ali jamo potopimo ali ne. Samo
zapiranje se s tem ne more spremeniti. Seveda bodo drugačni
stroški pri eni ali drugi varianti. Zaenkrat imamo v komiteju
stališče, da sama ta hidrološka študija mora pokazati skoraj 100%
verjetnost, da ob potopitvi jame ne bi prišlo do večjih sprememb,
predvsem na vodotokih, pitni vodi in tako dalje.

Glede deleža solidarnosti, ki je predvideno: res je, da
je predvideno 33%, vendar samo za ožji program izvajanja
zapiralnih del. Če ste prebrali izvleček iz programa zapiranja,
ste na zadnji ali predzadnji strani, kjer sta dve tabele in kjerje prikazana tudi finančna konstrukcija za zapiralna dela v
širšem smislu, kjer so vključeni tudi drugi finančni viri, kot
sem že v uvodni besedi povedal, lahko ugotovili, da je delež
sredstev solidarnosti v tej končni finančni konstrukciji
približno 20%.

Glede druge razprave in pripombe, ki se nanaša na ta
ekološki del, predvsem na onesnaževanje, ki se že sedaj dogaja v
obratu metalurgije. Če boste natančno prebrali povzetek programa
zapiranja, boste lahko ugotovili, da je predmet naše skrbi, ne pa
predmet zakona v ožjem smislu in finančne konstrukcije v ožjem
smislu, tudi seveda sanacija okolice in v tem kontekstu tudi
ustrezen poseg v metalurgijo. S tem programom je predvideno, da
je potrebno pri poslovnih odločitvah že v začetku naslednjega
leta sprejeti odločitve, ki bodo radikalno zmanjšale emisije v
metalurškem delu, potem pa v naslednji fazi, pa tudi po ustrezni
tehnični odločitvi, glede variante, čistilne naprave, montirati
tudi čistilno napravo. Mislimo, da je to zelo pomemben poseg v
dolino, ampak - še enkrat ponavljam, da bo jasno - to ni predmet
sredstev solidarnosti, to ni predmet predloga zakona v ožjem
smislu, je pa seveda predmet kompleksnega programa sanacije
doline, ki je bil že sprejet v okviru družbenopolitične skupnosti
občine Ravne in ostalih.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš

Slavinec. Ima še kdo kakšno vprašanje, pripombo? (Ne.) Danes ste
dobili na klop predlog sklepa pod ESA 343, kjer med drugim tudi
nalagamo Izvršnemu svetu, da naj pripravi osnutek zakona, pri tem
naj še upošteva predloge, mnenja in pripombe delovnih teles
skupin delegatov in razprave na samih sejah zbora.

Prehajamo na glasovanje o sklepu pod ESA 343.

Kdo je za ta sklep? (116 delegatov.) Je kdo proti? (1
delegat.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 18. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O
DOPOLNITVI ZAKONA O POSEBNEM REPUBLIŠKEM DAVKU OD PROMETA
PROIZVODOV IN OD PLAČIL ZA STORITVE, TER O NAČINU, PO KATEREM
OBČANI IN ZASEBNE PRAVNE OSEBE OBRAČUNAVAJO IN PLAČUJEJO DAVEK OD
PROMETA PROIZVODOV IN STORITEV.

To je gradivo pod ESA 365. V obravnavo ga je predložil
Izvršni svet.

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) Pisnih
prijav ni, niti razprav. Če ni, potem zaključujem razpravo in
prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog zakona o dopolnitvi zakona
o posebnem republiškem davku od prometa proizvodov in od plačil
za storitve ter o načinu, po katerem občani in zasebne pravne
osebe obračunavajo in plačujejo davek od prometa proizvodov in
storitev.

Kdo je za? (111 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.)
Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 19. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O PREKRŠKIH, ki ga je v
obravnavo predložil Izvršni svet.

Zeli kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem dajem na
glasovanje predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
prekrških.

Kdo je za? (116 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)
Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakon sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 20. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O MORSKEM RIBIŠTVU, ki ga je v
obravnavo predložil Izvršni svet.

Danes ste prejeli na klop amandma Izvršnega sveta k 2.
členu predloga zakona. ~

Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, bomo najprej
glasovali o amandmaju Izvršnega sveta Skupščine Socialistične
republike Slovenije k 2. členu predloga zakona.
Zakonodajno-pravna komisija in pristojni odbor se z amandmajem
strinjata.

Kdo je za predlagani amandma Izvršnega sveta? (118
delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (1
delegat.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta k 2. členu
sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o morskem ribištvu v celoti, torej skupaj z
amandmajem.

Kdo je za? (121 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakona skupaj z amandmajem
sprejet z večino glasov.

Ker je v besedilu zakona precej napak redakcijske
narave, predlagam, da za redakcijo besedila pooblastimo
Zakonodajno-pravno komisijo. Se strinjate s tem? (Da.)

Prehajamo na 21. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA
IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH KAZENSKEGA ZAKONA SOCIALISTIČNE
REPUBLIKE SLOVENIJE, S PREDLOGOM ZAKONA, ki ga je v obravnavo
predložil Izvršni svet.

Želi kdo razpravljati? (Ne želi.) Zaključujem razpravo
in dajem na glasovanje predlog za izdajo zakona o spremembah
kazenskega zakona Socialistične republike Slovenije s predlogom
zakona.

Kdo je za? (113 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog za izdajo zakona s predlogom
zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 22. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA
IZDAJO ZAKONA O USTANOVITVI DRUŽBENEGA SVETA ZA REPUBLIŠKO UPRAVO
ZA JEDRSKO VARNOST S PREDLOGOM ZAKONA.

V obravnavo ga je predložil Izvršni svet. K predlogu
zakona je skupina delegatov za prosvetno-kulturno področje 3.
okoliš Ljubljana Vič-Rudnik predložila amandma k 3. členu.
Izvršni svet pa je na podlagi tega amandmaja predložil svoj
amandma k 3. členu predloga zakona, in sicer, da se v 3. členu za
besedami "Fakulteta za strojništvo" dodajo še besede "in
Fakulteta za elektrotehniko". Za besedami "Skupščina občine
Krško" pa se dodajo besede "in Skupščina občine Ljubljana
Bežigrad."

Želi kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem bomo najprej
glasovali o amandmaju Izvršnega sveta. Zakonodajno-pravna
komisija in pristojni odbor se z amandmajem Izvršnega sveta
strinjata.

Kdor je za amandma Izvršnega sveta k 3. členu predloga
zakona? Gre dejansko za razširitev članov sveta. (120 delegatov.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 člana.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 23. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O SESTAVI REPUBLIŠKIH KOMITEJEV,

ki ga je v obravnavo predložil Izvršni svet.

Amandmaje k temu odloku pa so predložili: skupina
delegatov za prosvetno-kulturno področje 3. okoliš Ljubljana Vič
- Rudnik k 6. členu predloga odloka, ki ste ga prejeli s pošiljko
in skupina delegatov za gospodarsko področje 3. okoliš, Maribor
Pobrežje k 1. in 5. členu predloga odloka, ki sta ju prejeli
danes na klop. Danes pa ste na klop prejeli še amandma Izvršnega
sveta k 1., 5. in 6. členu predloga odloka, ki jih je prevzel od
skupin delegatov, nadalje amandma k 1. členu predloga odloka o
spremembah in dopolnitvah odloka o sestavi republiških komitejev.

Prehajamo na glasovanje. Najprej dajem na glasovanje
amandmaje Izvršnega sveta ki., 5. in 6. členu predloga zakona.

Kdo je za? (121 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da so amandmaji sprejeti z večino glasov.

S tem tudi ugotavljam, da so vsebinsko sprejeti
amandmaji skupine Ljubljana Vič - Rudnik in Maribor Pobrežje, ko
umikate svoje amandmaje. Hvala!

Na glasovanje dajem predlog odloka o spremembah in
dopolnitvah odloka o sestavi republiških komitejev skupaj s temi
amandmaji v celoti.

Kdo je za? (120 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino

glasov.

Ker je tudi tukaj potrebno v besedilu več redakcijskih
popravkov, predlagam, da tudi tokrat pooblastimo
Zakonodajno-pravno komisijo za redakcijo besedila. Se strinjate s
tem? (Da.)

Prehajamo na 24. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O
PROGRAMU STATISTIČNIH RAZISKOVANJ, POMEMBNIH ZA REPUBLIKO ZA LETO
1988, ki ga je v obravnavo predložil Izvršni svet.

Danes ste dobili na klop amandma Izvršnega sveta k 1.
točki predloga odloka.

Želi predstavnik Zakonodajno-pravne komisije dati še
dodatno obrazložitev? (Da.) Besedo ima Samo Divjak, sekretar
Zakonodajno-pravne komisije. Prosim!

SAMO DIVJAK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Glede na amandma Izvršnega sveta, ki je pripravljen na
podlagi opozorila Zakonodajno-pravne komisije, vas želim zaradi
večje jasnosti opozoriti, da se sedaj kot sestavni del odloka
sprejema tudi program, ki je naveden na strani 20 do 25 v
Poročevalcu št. 32. V Poročevalcu je ta program opredeljen kot
seznam. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: V Poročevalcu piše seznam,
mi pa ga sedaj prekvalificiramo v program in ga istočasno tudi
sprejemamo.

Pričenjam razpravo. Ima kdo kakšno vprašanje, pripombo?

(Ne. )

Prehajamo na glasovanje. Najprej bomo glasovali o
amandmaju Izvršnega sveta k 1. točki predloga odloka.

Kdo je za ta amandma? (118 delegatov.) Je kdo proti? (1
delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma k predlogu odloka sprejet z
večino glasov.

Dajem na glasovanje predlog odloka o programu
statističnih raziskovanj, pomembnih za republiko za leto 1988 v
celoti.

Kdo je za? (118 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o programu
statističnih raziskovanj, pomembnih za republiko za leto 1988
sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 25. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O
VALORIZACIJI KATASTRSKEGA DOHODKA, ki ga je v obravnavo predložil
Izvršni svet.

Želi kdo razpravljati? (Ne želi.)

Na glasovanje dajem predlog odloka o valorizaciji
katastrskega dohodka.

Kdo je za? (111 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 26. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI
IN VPRAŠANJA DELEGATOV.

Izvršni svet je že odgovoril na delegatsko vprašanje
skupine delegatov za kmetijsko področje 3. okoliš, Ajdovščina v
zvezi z razmerami v kmetijstvu, ki ste ga prejeli danes tudi na
klop. Odgovor bo posredovan vodji skupin delegatov in objavljen v
Poročevalcu.

Prejeli smo tudi stališče na pobudo Zbora združenega
dela občine Tolmin za spremembo zakona o zagotavljanju sredstevin izpolnjevanju obveznosti Socialistične republike Slovenije za
pospeševanje razvoja manj razvitih republik in Socialistične
avtonomne pokrajine Kosovo, ki bo tudi poslan Zboru združenega
dela občine Tolmin in objavljen v Poročevalcu.

Pisno smo prejeli mnenje skupin delegatov vseh petih
obrtnih okolišev na stališče Izvršnega sveta Skupščine
Socialistične republike Slovenije v zvezi s pobudo za spremembo
zakona o davkih občanov, ki smo ga posredovali Izvršnemu svetu.
Prejeli smo tudi odgovor, ki smo ga posredovali danes tudi
skupinam delegatov obrtnega področja. Pobudo bodo ponovno
obravnavala delovna telesa našega zbora.

Prejeli smo tudi predlog za uskladitev karte št. 7.
zasnove cestnoprometnih povezav dolgoročnega plana Socialistične
republike Slovenije za obdobje od 1986 - 2000 z amandmajem Mesta
Maribor, ki ga je Skupščini Socialistične republike Slovenije
posredoval Izvršni svet Skupščine mesta Maribor. To je sedaj v
postopku.

Danes pa so predložena naslednja delegatska vprašanja

in pobude:

Pobudo oziroma vprašanje Zbora združenega dela
Skupščine občine Maribor Tezno, kdaj in kako bo urejeno vprašanje
poravnavanja terjatev samostojnega osebnega dela, vsaj v taki
meri, kot je to urejeno za uporabnike družbenih sredstev.

Pobudo Skupščine občine Ljutomer v zvezi z
uveljavljanjem problematike financiranja skupin in splošnih
potreb družbenopolitičnih skupnosti, kjer se ukinjajo temeljne
organizacije združenega dela, ki imajo delovne organizacije izven
občine. Podobno vprašanje so že postavili delegati iz Nove
Gorice. Odgovor na to vprašanje je objavljen v Poročevalcu št.
26.

Pobudo Zbora združenega dela Skupščine občine Maribor
Tezno za spremembo 79. člena Zakona o davkih občanov, druga
alinea, 3. točka, to pobudo bomo priključili pobudam, ki smo jih
že prejeli za spremembo tega zakona in jih posredovali Izvršnemu
svetu.

Pobudo je posredovala tudi skupina delegatov za
gospodarsko področje, 29. okoliš, Laško za spremembe in
dopolnitve predpisov, ki urejajo področje izvajanja davčne
politike in pa zadnje evidentirano stališče skupine delegatov iz
Radovljice na odgovor Izvršnega sveta Skupščine Socialistične
republike Slovenije na delegatsko vprašanje v zvezi z
razporeditvijo cestninskih postaj na Gorenjskem.

Zeli še kdo postaviti kakšno delegatsko vprašanje?
(Da.) Prosim. Besedo ima Bojan Leitgeb, gospodarsko področje, 41.
okoliš, Maribor Tabor.

BOJAN LEITGEB: Tovarišice in tovariši delegati!
Taborski delegati Zbora združenega dela in Zbora občin smo
obravnavali sklep Družbenopolitičnega zbora naše občine, ki so ga
sprejeli na svoji seji 23. novembra 1987. S tem sklepom je
Družbenopolitični zbor podprl pobudo Združenja zveze borcev
Narodno osvobodilnega boja o ukinitvi izrednih pokojnin in pobudo
o ukinitvi Sveta republike in SVeta federacije.

Delegati smo podprli pobudo Zveze borcev in ocenili, da
je bila pobuda za ukinitev izrednih pokojnin že podana na
prejšnji seji Skupščine Socialistične republike Slovenije in jo
seveda podpiramo. Vendar je ne dajemo ponovno.

Dajemo pa pobudo za ukinitev Sveta republike in Sveta
federacije.

Obrazložitev: Zaradi čimvečje racionalizacije raznih
zveznih in republiških organov, zmanjšanja porabe na vseh ravneh,
pa tudi izdatkov iz proračunov, predlagamo ukinitev Sveta
republike in Sveta federacije. Iz 379. člena Ustave Socialistične
republike Slovenije in iz 315. člena Ustave Socialistične
federativne republike Jugoslavije izhaja le to, da Skupščina
imenuje in razrešuje člane sveta. Iz zakonov o imenovanju Sveta
republike in Sveta federacije pa tudi ne izhajajo neke točno
definirane naloge. Ne poznamo vloge svetov, niti približno ne
vemo, koliko to stane. Zanesljivo ne malo, saj so sredstva
javnega obveščanja podala informacijo, da ima Svet federacije kar
70 svojih prostorov, 26 tehničnih sekretarjev in tako dalje.

Vse to ni bilo vprašljivo, dokler smo to lahko
financirali. Sedaj pa je več kot očitno, da tega ne zmoremo več.
Zato smo mnenja, da je skrajni čas za oceno, ali pozitivni učinek
Sveta federacije in Sveta republike odtehta težo finančne
obremenitve.

Prav tako ocenjujemo, da je razprava o spremembah
zvezne in republiške ustave ravno pravi čas za eventualne
spremembe. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi še kdo
postaviti delegatsko vprašanje, dati pobudo? (Ne.) Vsa delegatska
vprašanja in pobude bomo posredovali pristojnim organom v prou-
čitev in odgovor. S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Predlagam odmor do 16.00 ure.

(Seja je bila prekinjena ob 15.45 uri in se je nadalje-
vala ob 16.10 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovariši delegati, nada-
ljujemo sejo zbora. Skupina delegatov za zvezne akte je končala z
delom in nadaljujemo z obravnavo 4. TOČKE DNEVNEGA REDA - OSNUTKA
ZAKONA O SKUPNEM OBSEGU PRORAČUNSKIH ODHODKOV FEDERACIJE ZA LETO
1988.

Prosim tovarišico Andrejo Žužek, poročevalko skupine
delegatov, da poroča Zboru.

ANDREJA ŽUŽEK: Skupina delegatov za proučevanje aktov s
pristojnosti Skupščine Socialistične federativne republike
Jugoslavije je na razširjeni seji proučila vse pripombe in
predloge k točkam dnevnega reda od 4. do vključno 12., dane na
Zboru združenega dela. Skupina je menila, da so k točkam 4., 5.,
6., 8., 9., 10. in 12. že ustrezno vključene pripombe in predlogi
skupin delegatov, zato skupina predlaga, da zbor sprejme predloge
sklepov k predlaganemu besedilu navedenih točk dnevnega reda.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: K 4., 5., 6. točki nimate

pripomb. Torej, pričenjam razpravo k 4. točki dnevnega reda, to
je osnutek zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov
federacije za leto 1988. Ima kdo kakšno pripombo? (Ne.)

Dajem na glasovanje sklep pod ESA 370.

Kdo je za? (119 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
DOLOČITVI PRIHODKOV FEDERACIJE, KI SE V LETU 1988 UPORABLJAJO ZA
POTREBE GOSPODARSTVA Z ANEKSOM, TO JE ESA 371 - STROGO ZAUPNO.

Prehajamo na **6.** TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O
CILJIH IN NALOGAH SKUPNE EMISIJSKE IN DENARNE POLITIKE IN SKUPNIH
TEMELJIH KREDITNE POLITIKE, ESA 369.

Skupina delegatov nima pripomb. Želi o tem kdo
razpravljati? (Ne želi.) Dajem na glasovanje predlog sklepa pod
ESA 369.

Kdo je za? (115 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Sedaj bi prosil tovarišico Žužek, da za 7. TOČKO
DNEVNEGA REDA poda poročilo (ESA 372/.

ANDREJA ŽUŽEK: Predlog sklepa pod ESA 372, OSNUTEK
ODLOKA O PROJEKCIJI PLAČILNE BILANCE JUGOSLAVIJE ZA LETO 1988 se
na strani 5 v poglavju devizni odliv Narodne banke Jugoslavije
dopolni: "V točki 3. a in 4. je potrebno razčistiti odliv za

potrebe Jugoslovanske ljudske armade in zagotoviti, da se neto
odlivi za te namene ne bodo povečali glede na leto 1987."

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Pričenjam razpravo. (Ni

razprave.)

Dajem predlog sklepa pod ESA 372 skupaj s tem
dopolnilom v točki 3.a in 4. na glasovanje.

Kdo je za? (123 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O KRITJU TEČAJNIH RAZLIK IZ
ZUNANJIH KREDITOV, TO JE ESA 374.

Skupina nima pripomb. Pričenjam razpravo. Želi kdo
razpravljati? (Ne želi.)

Dajem na glasovanje predlog sklepa ESA 374.

Kdo je za predlog sklepa? (113 delegatov.) Je kdo
proti? (8 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O
PREDRAČUNU PRIHODKOV IN ODHODKOV TEČAJNIH RAZLIK IZ DOLOČENIH
ZUNANJIH KREDITOV ZA LETO 1988, ESA 373.

Skupina nima pripomb. Želi kdo razpravljati? (Ne želi.)

Na glasovanje dajem predlog sklepa pod ESA 373.

Kdo je za predlog sklepa? (111 delegatov.) Je kdo
proti? (10 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O
PREDRAČUNU PRIHODKOV IN ODHODKOV DEVIZNIH REZERV PRI NARODNI
BANKI JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE 1. JANUARJA DO 28. MAJA 1988, ESA
375.

Skupina nima pripomb. Pričenjam razpravo. Želi kdo
razpravljati? (Ne želi.)

Na glasovanje dajem predlog sklepa pod ESA 375.

Kdo je za? (122 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ZAGOTOVITVI SREDSTEV ZA REGRES
ZA UMETNA GNOJILA, SREDSTVA ZA VARSTVO RASTLIN IN KAKOVOSTNO
SORTNO SEME.

Prosim, tovarišica Žužek, poročevalka skupine

delegatov.

ANDREJA ŽUŽEK: Skupina meni, da je rešitev v predlogu
pod ESA 364 pravilna.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Če prav
razumem, da ne dajemo soglasja. Pričenjam razpravo. Besedo ima
Branko Drvarič, gospodarsko področje, 46. okoliš, Murska Sobota.

BRANKO DRVARIČ: Zastavil bi naslednje vprašanje. Mi smo
iz kmetijskega področja in vse kmetijsko področje je bilo danes
proti temu, ko smo razpravljali. Meni je jasno, da večina vas
niti nima te problematike z regresi in s tehnično izvedbo tega
zakona in spremembe zakona in rad bi, da bi nam Izvršni svet
Slovenije pojasnil, zakaj vztraja pri svoji odločitvi, ker če
vztraja, potem mora imeti tehtne argumente. Menimo, da je izvedba
tega zakona nerealna in da jo je potrebno sprejeti tako, kot
predlaga Zvezni izvršni svet. Če republiški Izvršni svet meni, da
je pravilna njegova odločitev, mora to tukaj pojasniti. Mi smo
dobili na naših področjih navodilo, da glasujemo proti sklepu in
glasovati proti sklepu je praktično naloga, ki jo moramo tudi
sedaj izvesti, če ne bomo dobili pojasnila, zakaj je tako. V
primeru, da bo to pojasnilo odtehtalo te argumente, ki so bili
prej dani , bomo tudi mi glasovali za predlog slovenskega
Izvršnega sveta, vsaj po mojem mnenju. Če pa bodo argumenti, ki
jih imamo mi s kmetijskega področja dovolj veliki, pa bomo
glasovali proti temu sklepu. Menim, da sama tehnična izvedba tegazakona povzroča na kmetijskem področju dosti problematike, ker to
je tehnično zelo težko izvesti, pa tudi prelivati sredstev,
oziroma vlagati v neka sredstva, ki se potem vračajo šele po
nekaj mesecih. Naši kmetje na naši delegaciji so takoj rekli, da
jih čisto nič ne briga, kdo bo dobil ta regres, ampak naj se to
pozna pri ceni umetnih gnojil. Menim, da je ta kmečka logika zelo
dobra. Zaradi tega se tudi oglašam, da nam republiški Izvršni
svet pojasni, zakaj vztraja pri svoji odločitvi.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Delegata moram popraviti,
ker je to predlog Skupine za zvezne akte in bi prosil tovariša
Mlinarja, vodjo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, za obrazložitev.
Zakaj je v sklepu, da Skupščina Socialistične republike Slovenije
ne daje soglasja k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o zagotovitvi sredstev za regres za umetna gnojila.

MARTIN MLINAR: To vprašanje je bilo naslovljeno na
Izvršni svet. Ko smo v Skupini za zvezne akte trikrat o teh
stvareh razpravljali, so bila mnenja dosti deljena. Vendar
prevladalo je mnenje, ki je zapisano v sklepu, v tistih alineah,
kjer se poskuša obrazložiti, zakaj Skupščina Slovenije ne daje
soglasja k temu zakonu.

Delegacija v prejšnjem sestavu je vložila ogromen
napor, porabila zelo veliko časa pri usklajevanju tega zakona, ki
ga sedaj Zvezni izvršni svet predlaga, da se spremeni, in sicer,
kot se spomnim, kot takratni predsednik Zbora združenega dela, so
bili argumenti za tako rešitev, ki je sedaj v veljavi, dani ne
samo s strani Izvršnega sveta Komiteja za kmetijstvo, temveč tudi
s strani Zadružne zveze Slovenije in Gospodarske zbornice. Cilj,
da se od proizvajalcev prenese regres na uporabnike, je bil v
tem, kar je v sklepu v tistih alineah navedeno. Mi smo že lani,
ko smo pravzaprav na osnovi tega zakona sprejemali odlok o obsegu
sredstev za regresiranje umetnih gnojil in zaščitnih sredstev, ko
smo se vrnili iz Beograda, bili kot delegacija predmet kritike
posameznih sredin, da je to tehnično izjemno zapletena stvar, ker
je preko 3000 interesentov, s katerimi je treba komunicirati, da
je v jugoslovanskem prostoru kmetijska produkcija dosti
neorganizirana. Danes je bil o tem govor in tudi, kot sem že
slišal, tudi naši kmetijski proizvajalci niso s to organizacijo
kooperantskega odnosa popolnoma zadovoljni, vendar takrat je
prevladalo tako mnenje izhajajoč iz zakona, da so to končni
porabniki gnojil in zaščitnih sredstev.

Praksa v letu 1987 pa je šla v določeni modifikaciji v
izvajanje tega zakona. Ker se je ugotovilo, da je zelo nizek
odstotek kmetijske produkcije v Jugoslaviji, zaradi tega je na
primer Vojvodina nasprotovala takemu zakonu, ki sedaj velja, so
potem na osnovi obrazložitev zveznega sekretarja za kmetijstvo
izpeljali en način uporabe tega regresa, ki je v bistvu skoraj
pomenil, da vsi kmetijski proizvajalci dobivajo te regrese.

V končni obrazložitvi delegacija zato nima argumentov
in točnih številk. Vendar, če upoštevamo obseg sredstev, ki se je
za to uporabil - in mi smo danes na tem zboru sprejeli odlok o
dopolnilnih sredstvih za leto 1987, z drugimi besedami to pomeniobseg teh sredstev, ki se je namenil za regresiranje del - je
seveda le-ta bistveno večji, kot pa je stopnja organiziranosti
direktno v kooperantskih odnosih te produkcije, ki je povezana v
kooperantskih odnosih z namenom neposrednega plasiranja prek
pogodbenih obveznosti za trg.

To so naša spoznanja v delegaciji. Več o tem, kako se
uresničujejo ti cilji in ali se dosegajo rezultati, ki so v
sklepu napisani pod alineo večji obseg take proizvodnje, ki bo
pogodbeno vezana, bolje vplivanje na usmerjanje kmetijske
proizvodnje in podobne stvari, ki so tam napisane, v tem trenutku
ne vemo in to tudi ni naša dolžnost, ker smo enako delegati kot
ste vi, samo mi imamo informacije našega Izvršnega sveta in
dobivamo informacije Zveznega izvršnega sveta, Komiteja za
kmetijstvo in drugih. Tako, da na to vprašanje, ali so cilji tako
koncipiranega zakona, ki je sedaj v veljavi, doseženi, odgovori
naš Izvršni svet oziroma Republiški komite za kmetijstvo.

To je bilo, kot sem razumel, tudi vprašanje delegata,
ki je postavil vprašanje, naj naš Izvršni svet pove argumente,
zakaj smo tak zakon takrat sprejeli in ali so cilji tega zakona
uresničeni ali niso, ali imamo več težav kot pa koristi.

Na to vprašanje mi kot delegacija ne moremo odgovoriti.
Mi bomo pač v Skupščini Jugoslavije v Zboru republik izhajali iz
vsebine sklepa, ki bo danes na sejah zborov izglasovana in
poskušali to uveljaviti. Če pa ne bo dano soglasje k spremembam
zakona, potem nam ne bo potrebno ničesar uveljavljati, ker se
postopek usklajevanja sploh ne bo začel. V nasprotnem primeru pa,
če bo odločitev zborov slovenske Skupščine drugačna, potem bomo
mi izhajali iz vsebine takega pooblastila in poskusili dopolniti
veljavni zakon. To je naša naloga, podrobnosti pa ne poznamo.
Tudi nam bo koristila obrazložitev, ki jo bo dal o tem pred-
stavnik Izvršnega sveta.

Naša delegacija v dosedanjih usklajevanjih ni nepo-
sredno nasprotovala vsebini sklepa, ki je predložen. To je bil
med drugim tudi razlog, da se v skupini delegatov ni spremenilo
mnenje glede vsebine predloženega sklepa. Tisti, ki pa se nepo-
sredno s temi stvarmi ukvarjate, najbolj veste, kakšna rešitev je
najboljša, najbolj racionalna in najbolj učinkovita. Prosim, da v
tem smislu potem tudi odločate, ker mi v delegaciji ta vprašanja
premalo poznamo, ker se neposredno ne srečujemo s problemi, ki se
pojavljajo pri teh vprašanjih regresiranja ali umetnih gnojil ali
obresti ali zaščitnih sredstev. Mislim, da je v splošnem intere-
su, da najdemo najbolj racionalno rešitev, tisto, ki bo pomenila
povečanje kmetijske proizvodnje in ki bo hkrati dala tudi neka-
tere rezultate, da se bo kmetijska proizvodnja čim prej organizi-
rala v smeri velikega blagovnega proizvajalca, pa naj gre za
individualnega kmeta ali pa za družbeni sektor.

To lahko povem, več pa ne morem, tovariš predsednik.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Tovariš
Drvarič, ste zadovoljni z odgovorom?

BRANKO DRVARIČ: Menim, da moram še eno stvar poudariti.
Danes bomo v naši republiški skupščini in čez teden dni v zvezni
sprejeli ta in ta odlok. S tem odlokom se bodo jutri ukvarjalioperativci na terenu. To so naši ljudje iz kmetijstva, ki jih
tukaj imamo iz skoraj vseh slovenskih občin. Oni so nam povedali,
da se sedaj veljavni zakon težko izvaja in, kot je tovariš Mlinar
tudi povedal, 3000 interesentov se javlja za regres. To, kar bomo
mi tukaj danes sprejeli, je lahko življenjskega pomena ali pa
tudi ne. Menim, da bi morali slišati tudi argumente našega
Izvršnega sveta, kaj je tisto, kar je prevladalo. Če se dobro
spominjam, smo mi Slovenci imeli tudi neki poseben interes, da
smo to tako predlagali.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Besedo ima Milan Kneževič,
predsednik Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in
prehrano in član Izvršnega sveta.

MILAN KNEŽEVIČ: Tovarišice in tovariši! Verjetno

obstaja nekoliko nesporazuma. Ko smo pred 3 leti sprejeli ta
zakon, smo kot je tovariš Mlinar že povedal, temeljito analizi-
rali učinke takšnega pristopa. Izhajajoč iz naših razmer in
učinkov, ki jih v Sloveniji dosegamo pri družbeno organizirani
tržni proizvodnji hrane in oskrbi, ki je s tem jasno neposredno
povezana, smo bili povsem prepričani, da je pravilen takšen
pristop, da se kakršnekoli družbene spodbude čimbolj neposredno

odražajo pri tistem, ki je
organizator in dosega tudi
predlagali nekaj konkretnih

nosilec kmetijske proizvodnje ali
največje učinke. Tedaj smo tudi
rešitev, ki naj bi pripomogle k
poenostavitvi obračuna; predlagali smo tudi drugačno osnovo za
obračun, ne družbeni proizvod kot se tukaj še vedno predvideva in
predlagali smo prenos celotne pristojnosti na raven republike. To
so bili naši predlogi ob sprejemanju tega zakona. Na ravni zveze
takšni predlogi niso bili sprejeti, temveč je bil sprejet samo en
predlog, da naj bodo uporabniki teh sredstev proizvajalci hrane.
Vse ostalo pa ni bilo sprejeto.

Zaradi tega tudi mi ocenjujemo, da ta sredstva niso
dala tistih učinkov, kot bi jih lahko dala, če bi bilo tako
izvedeno, kot smo mi predlagali. Zaradi tega sedaj Izvršni svet,
ko je prišlo do predloga ali pobude za spremembo zakona, ponovno
vztraja, ker je tedaj tudi slovenska skupščina zajela takšno
stališče, da se ob tej spremembi zakona poskušajo ali pa uveljav-
ljajo stališča, ki smo jih pred tremi leti že uveljavljali.
Prepričani smo, da bi le na ta način ta sredstva povsem dosegla
svoj namen. Tako pa se mi oddaljujemo od tistih osnovnih vpra-
šanj, glede boljše organizacije kmetijske proizvodnje, razvoja
zadružništva in neposrednega spremljanja učinkov kakršnihkoli
sredstev, ki jih namenjamo za kmetijstvo, za kmetijsko proizvod-
njo. Zato menimo, da je sedaj ob tej pobudi potrebno ponovno
nastopiti za celotno spremembo tega sistema, kajti sicer tudi mi
s sredstvi, ki jih za to namenjamo v naslednjih letih, ne bomo
dosegli svojih učinkov.

Izvršni svet je bil torej mnenja, da bi pač pristopili
k spremembi zakona, vendar hkrati uveljavljali te zahteve, ki smo
jih že tedaj imeli. Na takšne spremembe zakona gledamo dolgoročno
in s skupno željo, da bi vendarle na področju kmetijstva - tam,
kjer pač družba intervenira in to niso mala sredstva, za nasled-
nje leto bo šlo okoli 25 milijard novih dinarjev iz Slovenije -imeli možnost nekako vplivati na to. Zato se smemo ustaviti zgolj
pri problemu tehnike obračuna in problemih, ki so s tem obvezani.

Najprej moram reči, da kmetje dobijo ta regres takoj.
Problem je samo v zadrugi, ki potem ta regres uveljavlja.

Drugič pa je problem tudi v tem, da republike ne
plačujejo sproti - tudi mi nismo sproti plačevali. Vendar so v
okviru našega proračuna sredstva za te namene v celoti zagotov-
ljena in menim, da se da doseči, da bi se ta sredstva tudi
sprotno v Beogradu nakazovala. Dogovorili smo se tudi za poeno-
stavitev obračuna, da to obračunavajo Samoupravne organizacije
združenega dela v Sloveniji. Znotraj pa tako ali tako imamo
skupne račune prek internih bank in ta sredstva prelivamo kakor
nam pač najbolj ustreza, tako da lahko smotrno izkoriščamo. Ko pa
kmet kupi mineralno gnojilo, takoj uveljavlja regres. To je
enotno urejeno v vsej Sloveniji.

To so torej bili razlogi, zaradi katerih Izvršni svet
meni, da ne smemo sedaj zaradi tehnike obračuna popustiti, zaradi
tega, ker drugim ni za to, da bi zadeve urejal, ker eden pomem-
bnih elementov za boljše kmetovanje je tudi boljša organizira-
nost, boljša povezanost in tako dalje. Če na drugih območjih pač
menijo, da temu ni treba pristopiti, mi pa mislimo, da od tega od
te kontinuitete in vsega tega, kar smo pozitivnega dosegli,
vendarle ne smemo samo gledati z vidika teh ukrepov Izvršnega
sveta, ki so sedaj prizadeli celotno gospodarstvo. Vendarle pa
imamo v Sloveniji ta sistem dogovorjen in ga zelo dobro izvajamo.
To so torej argumenti, zaradi katerih menimo, da tokrat ne bi
smeli popustiti.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Želi še kdo razpravljati?
Besedo ima Franc Planinšek, kmetijsko področje, 6. okoliš, Ptuj.

FRANC PLANINŠEK: Žal moramo danes kmetijci resnično
priznati svojo napako, ki smo jo storili pred letom dni. Takrat
smo ravno mi kmetijci zahtevali takšen način, kot ga sedaj navaja
naš Izvršni svet. Vidimo pa, posebno naša organizacija, to so
organizacije združenih kmetov, da kmetijske zadruge pri tem
trpijo zelo veliko škodo, ker dobijo sredstva nakazana šele čez
dva ali celo več mesecev. Precej dela je s tem, precej je
administracije in prav na ta način mislimo, da bi poenostavili,
da bi prišle naše zadruge čimprej do tistih sredstev, ki jih
takrat pri obračunu morajo odvesti. Kmetje res pri tem ne čutimo
nikakršne pomanjkljivosti, kmetje tega ne vidimo, tega dinarja ne
dobimo, ga ne vidimo. Menim, da je v Sloveniji zadružništvo
najbolj razvito, v ostalih republikah ni v taki meri razvito, kot
pri nas. Zato prav v Sloveniji prihaja do več problemov pri teh
obračunih.

Mnenje naše skupine delegatov 6. okoliša je, da pod-
premo takšno stališče, kot sem ga sedaj povedal, da ne podpremo
stališče Izvršnega sveta.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovariš Planinšek, hvala.
Želi še kdo razpravljati?

MILAN KNEŽEVIČ: Da ne bo kdo mislil, kje so ta sred-
stva, ki jih mi v Beograd nakazujemo takoj. Sredstva, ki jih mi
imamo v proračunu namenjena za regres za mineralna gnojila,
proračun takoj nakaže mesečno včasih še vnaprej naši kreditno-
-hranilni službi pri Zadružni zvezi Slovenije, ki jih takoj
plasira v kmetijske zadruge, v kmetijske kombinate brezobrestno.
Do trenutka, ko jih mi nakažemo v Beograd, ta sredstva kmetijstvo
brezobrestno obrača, vemo pa, da so to zelo kvalitetna sredstva.
Torej praktično bi morali reči, da verjetno zaradi tega ne
zgubimo, kajti v Beogradu združujemo precej več sredstev, kot pa
jih dobimo nazaj.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi še kdo
besedo? (Ne.) Prehajamo na glasovanje.

Dajem na glasovanje predlog sklepa pod ESA 364.

Kdo je za predlog sklepa? (61 delegatov.) Je kdo proti?
(33 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (28 delegatov.)

Ugotavljam, da predlog sklepa ni sprejet. Skupina se bo
morala ponovno usklajevati, ker z Zborom občin nismo usklajeni.
Zbor občin je predlog sklepa namreč sprejel.

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O
DOLOČITVI SREDSTEV ZA REGRES ZA UMETNA GNOJILA, SREDSTVA ZA
VARSTVO RASTLIN IN KAKOVOSTNO SORTNO SEME ZA LETO 1988 ESA 367.

Skupina nima pripomb. Želi o tem sklepu kdo razprav-
ljati? (Nihče.)

Torej na glasovanje dajem predlog sklepa, pod ESA 367.

Kdo je za? (110 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Sedaj bi prosil člana skupine, ki naj se ji pridružijo
Planinšek, tovarišica Žužkova, tovariš Sušek in predstavnik
Izvršnega sveta, da se sestanejo in uskladijo. Prekinjam to točko
dnevnega reda.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK RESOLU-
CIJE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA JUGOSLAVIJE ZA
OBDOBJE 1986 - 1990 V LETU 1988.

Skupina delegatov je končala z delom in prosim tovariša
Bratkoviča, poročevalca skupine delegatov, da poroča zboru.

JANEZ BRATKOVIČ: Kot član usklajevalne skupine lahko
povem, da smo praktično vse, kar ste tukaj predlagali, če smo le
našli smiselno povezavo, vključili v predlog pripomb in vam jih
sedaj tudi s tem sklepom posredujem.

Na 2. strani prvi vrstici pete alinee se za besedama
"pogojena s" doda beseda "hkratnim", na koncu te alinee pa naj se
besedilo v oklepaju črta.

Na 3. strani predloga sklepa se na koncu 2. vrstice
pika nadomesti z vejico in doda besedilo: "vključno s porabniki,
ki si zagotavljajo sredstva iz zveznega proračuna."

K točki 2, četrti odstavek: v peti vrstici se beseda
"preseči" nadomesti z besedo "nadomestiti".

* deveti vrstici tega odstavka pa naj se besedi " na
način" nadomestita z besedo "tako".
* enajsti vrstici tega odstavka se pika za besedama
"avtonomnih pokrajin" nadomesti z vejico in doda besedilo: "kot
to določa ustava".

K 3. točki na isti strani se v trinajsti vrstici črta
besedilo "po trdnem prepričanju Skupščine Socialistične republike
Slovenije".

* štirinajsti vrstici se za besedami "v letu 1988" pika
nadomesti z vejico in doda besedilo "in za realizacijo programov
normalizacije zunanje likvidnosti."

Na 4. strani predloga sklepa se v prvi vrstici 4. točke
besedi "bi morali" nadomestita z besedo "moramo".

* drugem odstavku te točke naj se za besedo
"Jugoslavije" naredi odstavek in črta prva beseda naslednjega
stavka "zato".

Na koncu tega stavka naj se pika črta in doda besedilo
"in to najkasneje do konca januarja 1988".

Doda naj se nov tretji odstavek 4. točke predloga
sklepa, ki se glasi: "Zvezni izvršni svet naj do konca prvega
trimesečja 1988 sprejme program liberalizacije cen do leta 1989
in določi njegovo dinamiko in kriterije. V programu, ki ga bomo
začeli uresničevati 1. junija 1988, bo pretežni del cen
sproščenih.

Na koncu pripombe k 2. točki naj se kot nov odstavek
doda besedilo, ki se glasi: "v drugi alinei te točke osnutka
resolucije naj se črta besedilo: "in milijon 355.000 ton mesa".

* točki 2 se doda besedilo: "v drugi alinei te točke
osnutka resolucije naj se črta besedilo: in 1.355.000 ton mesa".

Stran 7 predloga sklepa: V točki 1.3. naj se beseda
"zamudi" nadomesti z besedo "zamudnih".

* točki 1.5. naj se doda nov 3. odstavek, ki se glasi:
"V osnutku resolucije naj se pod to točko doda nov drugi
odstavek, ki se glasi: za ureditev neplačanih zapadlih terjatev
do določenih držav v razvoju bo Zvezni izvršni svet predložil do
konca januarja 1988 program ukrepov za njihovo znižanje oziroma
odpravo ter način zagotavljanja dinarskih sredstev za izpadle
devizne prilive."

Stran 9. predloga sklepa: v točki 1.16, naj se črta
besedilo: "oziroma znižanje pod enakimi pogoji".

* točki 2.4. naj se doda nov drugi odstavek, ki se
glasi: "predlagatelj naj pojasni, zakaj se je opredelil za
triletno obdobje."

Stran 10 predloga sklepov: v točki 2.9. naj se za
besedama "skupne ekonomsko" dodajo "ekološko, razvojno opravičene
in varne".

Stran 11 predloga sklepa: doda naj se nova pripomba k
točki 2.20, ki se glasi: "Na ravni Jugoslavije je potrebno
sprejeti enotne ukrepe na področju kreditno- monetarne politike,
izvoza in uvoza zaščitnih cen in tržnih rezerv. Ostale ukrepe
bodo v svoji pristojnosti zagotavljale socialistične republike in
socialistične avtonomne pokrajine zaradi različnih naravnihdanosti, stopnje razvitosti, družbenoekonomskih odnosov v agro-
živilstvu in organiziranosti.

Za hitrejši razvoj zasebnega kmetijstva bodo sociali-
stične republike in socialistične avtonomne pokrajine skupaj z
zadružnimi zvezami pripravile posebne programe ukrepov za pospe-
ševanje sodelovanja kmetov med seboj in z združenim delom."

Pripomba 2.22: Točka naj se preoblikuje tako, da se
glasi: "Z zakonom bodo zagotovljena sredstva za regresiranje dela
stroškov obresti za selektivne kredite, vključno za vzrejo
plemenske živine."

* drugi vrstici točke 2.23 naj se črtata besedi "repu-
blik in pokrajin".

Stran 13 predloga sklepa, dogovor o enotni metalurgiji.

Naj se črta besedi: "republik in pokrajin".

Stran 13 predloga sklepa: Točka 7.1. naj se dopolni
tako, da se doda nov drugi odstavek, ki se glasi: "Januarja bo
Zvezni izvršni svet predložil Skupščini Socialistične federativne
republike Jugoslavije v sprejem predlog sprememb zakona o sistemu
družbene kontrole cen, s katerimi bo prenesel pristojnosti za
sprejemanje ukrepov neposredne kontrole cen za meso in mesne
izdelke ter mleko in mlečne izdelke iz federacije v socialistične
republike in socialistične avtonomne pokrajine."

* točki 7.9. naj se doda nov 3. odstavek, ki se glasi:
"Za potrebe enostavne reprodukcije cestne infrastrukture se bo
kot osnovni vir financiranja zagotovil višji namenski delež
sredstev za ceste v ceni pogonskih goriv."
* tej točki se naj doda nova pripomb, ki se glasi:
"Predlagatelj naj pojasni vsebino 3. odstavka te točke."

Stran 14 predloga sklepa. K pripombi pod točko 7.11.
naj se na začetku doda novo besedilo, ki se glasi: "V osnutku
resolucije naj se besedi "določeni bodo" nadomestita z besedama
"proučen bo", ostalo besedilo pripombe k tej točki ostane
nespremenjeno.

Stran 16 predloga sklepa. Doda naj se pripomba k točki
10.4, ki se glasi: "V prvem odstavku te točke naj se črta drugi
stavek."

Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz
pristojnosti Skupščine Socialistične federativne republike
Jugoslavije je temeljito proučila pobude in pripombe iz razprave
na seji zborov ter poleg konkretnih dopolnitev sklepa k zvezni
resoluciji oblikovala tudi mnenja do načelnih pripomb, in sicer:

Čeprav je bilo v razpravi večkrat izraženo mnenje, da
predlaganega osnutka resolucije ni mogoče sprejeti, skupina
predlaga, da z načelnim pristopom k postopku usklajevanja zvezne
resolucije omogočimo uveljavljanje načelnih in konkretnih pripomb
k osnutku resolucije in s tem omogočimo, da bodo v predlogu
resolucije vnešene pripombe in predlogi Socialistične republike
Slovenije.

Skupina meni, da se bo o sprejetju oziroma zavrnitvi
resolucije možno temeljito odločiti o postopku usklajevanja na
sejah republiške skupščine 25. tega meseca 1987.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Mogoče ste res v nekoliko
težki situaciji, saj je veliko teh pripomb. Mislim pa, da sopripombe, ki delegaciji dejansko nalagajo še dodatne pogoje in ne
tako lahke naloge, ki jih bodo morali zahtevati od Zveznega
izvršnega sveta in tudi ostalih teles, da uskladijo te stvari, ki
so tukaj predlagane.

Na vsak način pa ima delegacija tudi to nalogo, da
potem 25. tega meseca o vseh teh usklajevanjih sklepov poroča,
kaj je uspela uveljaviti in kaj ni uspela. Takrat bomo tudi
dokončno odločali o sprejetju predloga zvezne resolucije.

Ima kdo kakšno vprašanje, pripombo, je kaj nejasnega?^

Pričenjam razpravo o sklepu in pripombah k sklepu. Ce
ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje. Na
glasovanje dajem predlog sklepa pod ESA 366.

Kdo je za ta sklep skupaj s spremembami? (115
delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (2
delegata.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa pod ESA 366 skupaj s
spremembami in dopolnitvami sprejet z večino glasov.

Sedaj pa moramo počakati, da konča z delom skupina, ki
je spremljala 11. točko.

Predlagam krajši odmor.

Nadaljujemo sejo. Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA.
Besedo ima Andreja Žužek, poročevalka skupine delegatov.

ANDREJA ŽUŽEK: Medzborovska komisija delegatov za
usklajevanje stališč k OSNUTKU ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH
ZAKONA O ZAGOTOVITVI SREDSTEV ZA REGRES ZA UMETNA GNOJILA,
SREDSTVA ZA VARSTVO RASTLIN IN KAKOVOSTNO SORTNO SEME je proučila
predlog sklepa Skupine vseh zborov za proučevanje aktov iz
pristojnosti zborov Skupščine Socialistične federativne republike
Jugoslavije ter na podlagi pripomb, podanih na zborih, ter na
podlagi mnenja Izvršnega sveta Skupščine Socialistične republike
Slovenije predlaga zboroma, da sprejmeta naslednji sklep:

1. Skupščina Socialistične republike Slovenije daje
soglasje k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
zagotovitvi sredstev za regres za umetna gnojila, sredstva za
varstvo rastlin in kakovostno sortno seme.
2. Skupščina Socialistične republike Slovenije pa ob
obravnavi navedenega osnutka zakona izpostavlja predvsem
naslednja vprašanja:

Ponovno naj se proučijo kriteriji za razporeditev
obveznosti za zagotovitev sredstev za regresiranje. Kriterij
družbenega proizvoda vsebinsko ne odgovarja namenom, za katere se
zagotavljajo sredstva za regresiranje, saj se ta kriterij
uporablja predvsem pri obveznostih, ki so fiskalne narave in zato
odvisne od ekonomske moči. Skupščina Socialistične republike
Slovenije meni, da je potrebno ob upoštevanju sedanjega kriterija
enakovredno upoštevati tudi kriterij uporabe kmetijskih proizvo-
dov v republikah in pokrajinah in števila prebivalcev, kar je v
vsebinski povezavi z osnovnim namenom.

Sredstva za regresiranje naj se zagotovijo samo za
tisti del, ki zajema družbeno organizirano tržno proizvodnjo.
Skupščina Socialistične republike Slovenije zato meni, da bi
regresiranje repromaterialov samo za družbeno organizirano tržnoproizvodnjo dalo večje in lažje merljive učinke. Poleg tega bi s
takim pristopom pomembno prispevali k boljši organiziranosti v
zasebnem sektorju (zadružništvo), krepitvi naročene proizvodnje
in bolj organiziranemu prometu s temi proizvodi.

Zagotovi naj se postopen prenos obveznosti za regre-
siranje repromaterialov na posamezne socialistične republike in
socialistični avtonomni pokrajini glede na njihovo odgovornost za
razvoj kmetijske proizvodnje in zagotavljanje nemotene oskrbe.

Skupščina Socialistične republike Slovenije meni, da z
ukrepi na nivoju federacije, ki se nanašajo na regresiranje v
kmetijstvu, ne dosegamo zadovoljivih učinkov oziroma ne razrešu-
jemo težkega ekonomskega položaja v kmetijstvu. Zato je potrebno
pri dograjevanju strategije nadaljnjega razvoja kmetijstva v
večji meri uveljavljati tržne zakonitosti in odgovornost posa-
mezne socialistične republike in socialistične avtonomne pokra-
jine za to področje gospodarstva.

1. Skupščina Socialistične republike Slovenije pooblaš-
ča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine
Socialistične federativne republike Jugoslavije, da v postopku
usklajevanja opozori na navedene pripombe in da po končanem
postopku usklajevanja da soglasje k predlogu akta.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Pričenjam
razpravo. Je kakšna pripomba? (Ne.)

Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog
sklepa ESA 364, kot ga je prebrala tovarišica Žužkova.

Kdo je za? (99 delegatov.) Je kdo proti? (6 delegatov.)
Se je kdo vzdržal (8 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Obveščam vas, da smo pri točkah, kjer smo sprejemali
končen in skupne določitve, usklajeni z Zborom občin in Družbe-
nopolitičnim zborom.

Ker je s tem dnevni red zbora izčrpan, se vam zahva-
ljujem za razpravo in udeležbo na seji in zaključujem 21. sejo
Zbora združenega dela, z željo, da se vidimo 25. približno v
istem sestavu.

(Seja je bila končana 14. decembra 1987 ob 17.50 uri.)

