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ZBOR ZDRUŽENEGA DELA

45. SEJA

(6. MARCA 1985)

Predsedoval: Martin Mlinar, predsednik Zbora združenega dela

Začetek seje ob: 9,o5 uri.

Predsednik Martin Mlinar: Tovarišice in tovariši delegati!
Pričenjam 45. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo skli-
cal na podlagi 93. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predlagam, da zbor izvoli v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitet-
na vprašanja te-le delegate: za predsednika Staneta Lamovška, za člana pa Vinka
Cankarja in Petra Muharja.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem za-
ključujem razpravo in dajem predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasujel (lo3 delegati glasujejo za.) Je kdo proti?
(3 delegati). Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna
vprašanja za 45. sejo zbora izvoljeni delegati v predlaganem sestavu. Prosim ko-
misijo, da se sestane in pripravi poročilo.

Dovolite mi, da najprej dam nekaj obvestil in pojasnil.

Na sejo zbora so k posameznim točkam dnevnega reda, ki jih obravnavamo danes,
vabljeni predstavniki: Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republiškega sve-
ta Zveze sindikatov Slovenije, Narodne banke Slovenije, Zdravstvene skupnosti
Slovenije, Izobraževalne skupnosti Slovenije, Kulturne skupnosti Slovenije, Razi-
skovalne skupnosti Slovenije, Skupnosti socialnega varstva Slovenije, Samouprav-
ne interesne skupnosti za železniški in luški promet v SR Sloveniji, Republiške
energetske skupnosti, Republiške skupnosti za ceste SR Slovenije, Samoupravne in-
teresne skupnosti SR Slovenije za ekonomske odnose s tujino, Univerze Edvard
Kardelj v Ljubljani, Univerze v Mariboru, Strokovnega sveta SR Slovenije za vzgo-
jo in izobraževanje, Zveze obrtnih združenj Slovenije, Zadružne zveze Slovenije,
Zveze združenj borcev NOV Slovenije, Zveze društev civilnih invalidov vojne in
Sklad skupnih rezerv gospodarstva Slovenije.

Na sejo zbora so vabljeni člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, delegati v Zveznem zboru Skup-
ščine SFR Jugoslavije iz SR Slovenije ter predsedniki in poročevalci odborov,
komisij in skupin delegatov Skupščine SR Slovenije.

Z dopisom z dne 1.3.1985 sem vas obvestil, da današnje seje zbora ne bomo
nadaljevali jutri, 7. marca 1985, ampak predvidoma 27. marca 1985. Razlogi za
to preložitev so bili navedeni v pismu, ki ste ga prejeli. Ob tem obvestilu smo
vam poslali tudi nekatera dodatna gradiva za današnjo sejo, med drugim tudi
osnutka ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu o pripravah na uvajanje novih
vzgojnoizobraževalnih programov v visokem šolstvu in k predlogu za izdajo zako-
na o temeljih sistema družbenega planiranja in o družbenem planu Jugoslavije z
osnutkom zakona.

Danes ste prejeli ob predaji pooblastil tudi nekatera gradiva, ki so stro-
go zaupne narave, med njimi je tudi odgovor na delegatsko vprašanje skupine
delegatov iz občine Maribor-Tezno v zvezi z zadolževanjem naše države in infor-
macijo o problematiki Izvoza surovin in reprodukcijskega materiala ino stimuliranju
izvoza blaga in storitev, ki ga je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije

v zvezi z razpravo Boruta Eržena, delegata iz občine Ljubljana šiška na seji
zbora 26.11.1984. Predlagam, da se v času seje zbora z vsebino teh gradiv se-
znanite.

V vednost ste prejeli tudi poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o 44. seji Zbora republik
in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, ki je bila 31. januarja 1985, in sicer
z dopisom oziroma z razširitvijo predloga dnevnega reda z dne 13.2.1985.

Ker na seji obravnavamo nekatere zakone v zadnji fazi kot zakonske predlo-
ge, mi dovolite, da vas v zvezi s tem opozorim na 286. člen poslovnika Skupšči-
ne SR Slovenije, ki določa, da je treba poslati amandmaje k zakonskemu predlogu
predsedniku zbora najmanj lo dni pred dnem, določenim za sejo, na kateri bo
zbor obravnaval zakonski predlog. Prvi odstavek 289. člena poslovnika pa določa,
da se sme amandma k zakonskemu predlogu izjemoma predlagati tudi po tem roku, vse
do konca obravnave na seji zbora. Tak amandma mora biti obrazložen z navedbo
posebno utemeljenih razlogov. Zbor posebej razpravlja o utemeljenosti razlogov
za predložitev amandmajev po roku, določenem v poslovniku, in z glasovanjem odlo-
či, ali bo obravnaval predloženi amandma. Zato prosim, da vsi, ki nameravate
predložiti amandmaje, to storite čimprej, da se bo lahko zbor opredelil, ali bo
obravnaval predložene amandmaje.

Komisija za verifikacijo je končala z delom in prosim predsednika, da da
poročilo.

Stane Lamovšek: Zbor združenega dela šteje 15o delegatov. Za
današnjo sejo je predložilo delegatska pooblastila 136 delegatov, in sicer: z
gospodarskega področja 87 delegatov, s prosvetno-kulturnega področja 13 delegatov,
s socialno-zdravstvenega področja 11 delegatov, s kmetijskega področja 15 dele-
gatov, z obrtnega področja 4 delegati, s področja državnih organov, družbenopo-
litičnih organizacij in društev 5 delegatov, s področja oboroženih sil 1 delegat.

Na današnji seji niso navzoči delegati z naslednjih področij oziroma okoli-
šev: z gospodarskega področja 8 delegatov, in sicer: 12. okoliš 1. delegat, 14.
okoliš 1 delegat,21. okoliš 1 delegat, 27. okoliš 1 delegat, 32. okoliš 1 dele-
gat, 38. okoliš 1 delegat, 4o. okoliš 1 delegat, 45. okoliš 1 delegat; s social-
no-zdravstvenega področja ni dveh delegatov, in sicer: 5. okoliš 1 delegat in 6.
okoliš 1 delegat; s kmetijskega področja manjkajo 3 delegati, in sicer: 6. oko-
liš 1 delegat, 8. okoliš 2 delegata; z obrtnega področja manjka en delegat iz

1. okoliša. Skupaj je odsotnih 14 delegatov.

Komisija je ugotovila, da je zbor sklepčen in da so vsa pooblastila, ki so
jih predložili delegati, neoporečna, zato predlaga, da zbor poročilo sprejme.

Predsednik Martin Mlinar: Želi o poročilu kdo razpravljati?
(Nihče.) Zaključujem razpravo. Ker ni sporno nobeno pooblastilo, bomo o poroči-
lu glasovali v celoti.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (126 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor spejel poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil
in imunitetna vprašanja ter s tem verificiral pooblastila delegatov za 45. sejo
Zbora združenega dela. Ugotavljam, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na
seji navzoča večina delegatov.

Na podlagi 99. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije se moramo najprej
opredeliti do predloženih razširitev dnevnega reda.

Za današnjo sejo sem predlagal naslednje razširitve predloga dnevnega reda
iz republiške pristojnosti: s predlogom za izdajo zakona o dopolnitvah zakona
° organizaciji in delovnem področju republiških upravnih organov in republiških
organizacij ter samostojnih strokovnih služb Izvršnega sveta Skupščine SR Sloveni-
je s predlogom zakona; s predlogom odloka o spremembah odloka o sestavi repu-
bliških komitejev in s predlogom za izdajo zakona o določitvi stopnje za zdru-
ževanje sredstev rezerv v Sklad skupnih rezerv gospodarstva Slovenije v letu
1985 za zavezance, ki niso sprejeli samoupravnega sporazuma, s predlogom zakona.

Želi v zvezi s temi razširitvami kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče,
potem zaključujem razpravo in dajem predlagane razširitve na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (129 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov soglaša s predlaganimi razširitvami.

Iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije sem
predlagal naslednje razširitve predloga dnevnega reda: z osnutkom zakona o porav-
navi določenih deviznih terjatev, z osnutkom o kritju tečajnih razlik pri Narod-
ni banki Jugoslavije v letu 1985, z osnutkom odloka o predračunu prihodkov in
odhodkov deviznih rezerv pri Narodni banki Jugoslavije v letu 1985, z osnutkom
odloka o odložitvi plačila dinarske protivrednosti v zvezi z obveznostmi federaci-
je do tujine v letu 1985, z osnutkom odloka o skupnem obsegu kreditov, ki jih Na-
rodna banka Jugoslavije najema v tujini v letu 1985 po zakonu o zadolževanju Na-
rodne banke Jugoslavije v tujini v letih 1984 in 1985 ter s predlogom zakona o
ratifikaciji mednarodne konvencije o usklajevanju mejnih kontrol blaga.

Želi v zvezi s temi razširitvami kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče,
potem zaključujem razpravo in dajem predlog za razširitev dnevnega reda na glaso-
vanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (128 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov soglaša s predlaganimi razširitvami.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je Skupščini SR Slovenije predlagal, da
predlog za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o organizaciji in delovnem področju
republiških upravnih organov in republiških organizacij ter samostojnih strokov-
nih služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije s predlogom zakona in predlog za
izdajo zakona o določitvi stopnje za združevanje sredstev rezerv v Sklad skup-
nih rezerv gospodarstva Slovenije v letu 1985 za zavezance, ki niso sprejeli sa-
moupravnega sporazuma, s predlogom zakona, obravnavamo na podlagi 3o7. člena
poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je po skrajšanem postopku.

Želi o predlogu Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče,
potem zaključujem razpravo in dajem predlog Izvršnega sveta na glasovanje.

Kdor je za predlog, naj prosim glasuje! (129 delegatov glasuje za.) Je kdo
proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov soglaša, da omenjena zakona obravnavamo
na podlagi 3o7. člena poslovnika, to je po skrajšanem postopku.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je Skupščini SR Slovenije predlagal, da
predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davku na promet
nepremičnin z osnutkom zakona, predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnit-
vah zakona o skladih skupnih rezerv z osnutkom zakona, predlog za izdajo zakona
o spremembi zakona o samoprispevku z osnutkom zakona, predlog za izdajo zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih združenega dela z osnutkom zakona in
predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pripravništvu,
strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v državni
upravi in pravosodju z osnutkom zakona obravnava na podlagi drugega odstavka
26o. člena poslovnika, to je, da se združita prva in druga faza zakonodajnega
postopka.

Želi o predlogu Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi
nihče, potem zaključujem razpravo in dajem predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (13o delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov soglaša, da se predlagani zakoni obrav-
navajo na podlagi drugega odstavka 26o. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predlagam tudi, da za nadaljevanje seje zbora, ki bo predvidoma 27.3.1985,
razširimo predlog dnevnega reda s predlogom periodičnega delovnega načrta zbora
2a II. in III. trimesečje 1985.

Želi o tej razširitvi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem za-
ključujem razpravo in dajem predlagano razširitev na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (129 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov soglaša s predlagano razširitvijo.

V obvestilu o poteku seje zbora sem predlagal, da bi danes obravnavali tudi
predlog zakona o ratifikaciji sporazuma med Zveznim izvršnim svetom Skupščine
SFR Jugoslavije in vlado Zveze sovjetskih socialističnih republik o odobritvi
kredita za delno financiranje graditve II. faze Metalurškega kombinata Smederevo
v SFR Jugoslaviji. V zvezi s tem predlogom zakona je predsednik Skupščine SR Slo-
venije sporočil predsedniku Zbora republik in pokrajin stališče Skupščine SR
Slovenije, da se lahko o takih aktih odloča šele potem, ko so predložene tudi
ustrezne garancije za vračilo posojila in predlagal, naj Zvezni izvršni svet po-
skrbi, da bodo takšne garancije predložene. Enako opozarja tudi Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije v svojem mnenju, tako pa je tudi stališče naših delovnih
teles in delegacije. Zvezni izvršni svet nas je obvestil, da je pripravil pose-
ben zakon, s katerim bo urejena uporaba kredita in ustrezna jamstva,ki bo predlo-
žen v redno obravnavo. Tudi Skupščina SR Srbije nas je obvestila, da bo o izdaji
ustrezne garancije razpravljala na seji 21.3.1985. Zato predlagam, da obravnavo
predloga zakona o ratifikaciji sporazuma za Smederevo preložimo na nadaljevanje
seje, ki bo predvidoma 27.3.1985, ko bo verjetno predložen tudi omenjeni posebni
zakon. Se zbor s tem strinja? (Da.)

Glede na navedeno predlagam, da zbor sprejme naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 44. seje zbora,
2. poročilo o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih programov
v visokem šolstvu,
3. predlog za izdajo zakona o temeljih sistema družbenega planiranja in o
družbenem planu Jugoslavije z osnutkom zakona,
4. predlog zakona o družbeni kontroli cen,
5. predlog za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o organizaciji in delovnem
področju republiških upravnih organov in republiških organizacij ter samostoj-
nih strokovnih služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije s predlogom zakona,
6. predlog odloka o spremembah odloka o sestavi republiških komitejev,
7. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov,
8. predlog zakona o spremembah zakona o uvedbi in stopnjah republiških dav-
kov in taks,
9. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davku na
promet nepremičnin z osnutkom zakona,
10. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih,
11. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih
vojne,
12. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sanitarni inšpek-
ciji,
13. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih
skupnih rezerv z osnutkom zakona,
14. predlog za izdajo zakona o določitvi stopnje za združevanje sredstev
rezerv v Sklad skupnih rezerv gospodarstva Slovenije v letu 1985 za zavezance,
ki niso sprejeli samoupravnega sporazuma, s predlogom zakona,
15. predlog zakona o spremembi zakona o Narodni banki Slovenije,
16. predlog odloka o programu statističnih raziskovanj v SR Sloveniji v
letu 1985,
17. osnutek samoupravnega sporazuma o sodelovanju in izvajanju skupnih
nalog pri načrtovanju, vzpostavljanju in delovanju informacijskih sistemov za
podporo odločanju v SR Sloveniji,
18. osnutek odloka o odložitvi plačil dinarske protivrednosti v zvezi z
obveznostmi federacije do tujine v letu 1985,
19. osnutek odloka (ESA 647),
20. predlog zakona (AS 517) ,
21. predlog zakona o ratifikaciji sporazuma o spremembah in dopolnitvah
sporazuma med vlado SFR Jugoslavije in vlado Zveze sovjetskih socialističnih
republik o gospodarskem in tehničnem sodelovanju pri graditvi in rekonstrukciji
industrijskih in drugih objektov v SFR Jugoslaviji,
22. predlog zakona o ratifikaciji Mednarodne konvencije o usklajevanju mej-
nih kontrol blaga,
23. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o Jugoslovanski ban-
ki za mednarodno ekonomsko sodelovanje in o skupnih finančnih organizacijah,
24. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah carinskega zakona,
25. volitve in imenovanja,
26. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

V nadaljevanju seje zbora, ki bo predvidoma 27.3.1985, pa bi imeli nasled-
nji dnevni red:

1. predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnutkom
zakona,
2. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih
združenega dela z osnutkom zakona,
3. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o priprav-
ništvu, strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev V
državni upravi in pravosodju z osnutkom zakona,
4. predlog za izdajo zakona o nepravdnem postopku,
5. poročilo o urejanju strokovnega naslova za diplomante medicinskih fakul-
tet,
6. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu
Pri delu,
7. osnutek zakona o poravnavi določenih deviznih terjatev,
8. osnutek zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije,
9. osnutek odloka opredračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv pri
Narodni banki Jugoslavije v letu 1985,
10. predlog zakona o ratifikaciji sporazuma med Zveznim izvršnim svetom
Skupščine SFR Jugoslavije in vlado Zveze sovjetskih socialističnih republik o
odobritvi kredita za delno financiranje graditve II. faze Metalurškega kombi-
nata Smederevo v SFR Jugoslaviji,
11. predlog periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine
SR Slovenije za II. in III. trimesečje 1985.

Predlaga kdo kakšne spremembe ali dopolnitev predlaganega dnevnega reda?
(Nihče.) Če ne predlaga nihče, potem dajem predlog današnjega dnevnega reda na
glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (132 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dnevni red seje soglasno sprejet.

Sprejeti dnevni red za danes je obsežen, zato prosim vse navzoče, zlasti
predstavnike predlagateljev in vabljene na sejo, da temu primerno prilagodijo
svoje eventualne uvodne besede in razpravo. S tem ne nameravam omejevati razprav
delegatov, kljub temu pa predlagam, da ste v svojih nastopih čimbolj racionalni
in konkretni, pri čemer mislim na čim konkretnejše prispevke k posameznim pred-
logom sklepov.

Obveščam vas, da bomo na skupnem zasedanju Zbora združenega dela, Zbora
občin in Družbenopolitičnega zbora ter skupščine Izobraževalne skupnosti Slove-
nije poslušali uvodno besedo k poročilu o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizo-
braževalnih programov v visokem šolstvu, ki jo bo podal Martin Zorič, član Iz-
vršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za
vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.

Na skupnem zasedanju bo podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Sloveni-
je Janez Bohorič podal informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o teko-
čih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji. To informacijo daje Izvršni svet v
skladu s 25. in 29. členom poslovnika zbora neposredno na seji zbora s tem, da
bo razprava o tej problematiki na aprilski seji zbora.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na odobri-
tev zapisnika 44. seje zbora.

Osnutek zapisnika ste prejeli. Ima kdo kakšne pripombe oziroma dopolnitve
k osnutku zapisnika? (Ne.) Ce nima nihče pripomb oziroma dopolnitev k osnutku
zapisnika 44. seje zbora, potem ugotavljam, da je zapisnik odobren.

Sedaj bomo počakali delegate Zbora občin, Družbenopolitičnega zbora in
skupščine Izobraževalne skupnosti, da opravimo skupno zasedanje vseh zborov.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.35 uri in se je nadaljevala ob 11.4o
uri.)

Predsednik Martin Mlinar: Tovarišice in tovariši delegati!
Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 2..točko dnevnega reda, to je na poro-
čilo o pripravah na uvajanje novih vzgojno-izobraževalnih programov v visokem
šolstvu.

Poročilo je S.kupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Objavljeno je bilo v Poročevalcu št. 3.

K poročilu ste prejeli naslednja gradiva: ugotovitve, stališča in predloge
Gospodarske zbornice Slovenije, stališča, mnenja in usmeritve Predsedstva Repu-
bliške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, stališča
Slovenske akademije znanosti in umetnosti k vprašanjem o reformi univerzitet-
nega študija in stališča in mnenja Republiškega družbenega sveta za vzgojo in
izobraževanje. Prejeli ste tudi poročilo pristojnih delovnih teles Skupščine
in zbora ter osnutek ugotovitev, stališč in sklepov, ki so bili pripravljeni
na podlagi dosedanjih razprav.

Predlagam, da zbor imenuje skupino delegatov, ki bo skupaj s skupinama
delegatov Zbora občin in Družbenopolitičnega zbora na podlagi razprav pripravi-
la predlog ugotovitev, stališč in sklepov. V skupino predlagam delegate:
Janeza Hoflerja, poročevalca skupine delegatov za spremljanje uresničevanja
2akona o usmerjenem izobraževanju, dr. Šimeta Ivanjka, poročevalca Odbora za
družbenoekonomske odnose, in Frančiško Kitak, delegatko 1. okoliša, Ljubljana
Center, prosvetno-kulturno področje.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo in da-
jem predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (lol delegat glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je skupina delegatov imenovana v predlaganem sestavu.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Dane Milavc, predstavnik Univerze v
Mariboru.

Dane Milavc: Spoštovano predsedstvo, tovarišice in tovariši dele-
gati! Leto 1984 bo ostalo v analih obeh univerz na Slovenskem zapisano kot leto,
v katerem so potekala izjemno zahtevna razmišljanja in dela za uresničevanje
koncepta reforme univerze. Vzporedno so potekale nič. manj intenzivne družbene ak-
cije, vezane na uresničevanje njene tako imenovane prve faze reforme visokega
šolstva, ki se začenja letos. Vse te akcije so omogočile, da univerzi ob oprav-
ljenem obsežnem delu na pripravah visokošolskih izobraževalnih programov ne
izgubita pogled na celoto procesa reformiranja univerze in zadržita sposobnost
konceptualnega in dejanskega prilagajanja novim situacijam.

Če iz tega stališča presojamo leto 1984, lahko ugotovimo, da je to leto,
v katerem se je zavest na univerzi in v družbi prevesila v korist spoznanja, da
univerzi nista zgolj tehnični podaljšek srednjega šolstva, ampak poseben spe-
cifičen del sistema izobraževanja, ob katerem enakovredno poteka raziskovalno
delo profesorjev, znanstvenih sodelavcev pa tudi študentov. Univerzi nista osta-
li zgolj pri abstraktnih ugotovitvah te vrste, ampak sta v tej smeri tudi prak-
tično delovali znotraj univerz in znotraj družbe kot celote. To delovanje se
je izkazalo tudi v organiziranih naporih, da se univerzi, ki sta izredno pomem-
bni nosilki ne le izobraževalnega, pač pa tudi raziskovalnega in kulturnega po-
tenciala, predstavita družbi v novi luči, kot dejavnik njenega razvoja v nasto-
pajočem razdobju velikih tehnoloških, tehničnih, organizacijskih in seveda tudi
družbenih sprememb.

Tako moramo razumeti tudi akcijo obeh univerz, da se skupaj z Gospodarsko
zbornico Slovenije angažirata pri pripravi in izvedbi posvetovanja "Univerza v
združenem delu". S tega mesta lahko ugotovimo, da je posvetovanje v celoti uspe-
lo. Kolektivno delo raziskovalcev in strokovnjakov obeh univerz in raziskoval-
cev ter strokovnjakov iz gospodarstva se je že potrdilo kot svojevrstna zadolži-
tev, ki bo obe univerzi na Slovenskem vodila v nove faze razvoja univerze. Posve-
tovanje pa je obenem razčlenilo in operacionaliziralo svobodno menjavo dela na
zelo oprijemljive sestavne dele. Pokazalo je, kako se lahko v praktičnih akcijah
uresničujejo novi družbenoekonomski odnosi na univerzi, pa tudi v povezavi uni-
verze z njenim okoljem. To je klima, v kateri se je rodila zamisel o potrebi kon-
cipiranja bodočega razvoja univerz in o lansiranju projekta o njunem dolgoroč-
nem razvoju. Preverjanje ideje o projektu na obeh univerzah in v vseh družbenih
strukturah kaže, da so opravičena pričakovanja, da postane ta projekt pomembna
osrednja strokovna opora pri oblikovanju novih faz reformiranja univerz, ki se
bodo vedno bolj spreminjale v življenjsko sekvenco univerze, ki je in bo v neneh-
nem gibanju in spreminjanju.

Smo sredi javne razprave o projektu v visokošolskih delovnih organizacijah
in pred neposrednim imenovanjem projektnega sveta v skupščini Raziskovalne skup-
nosti Slovenije. Prav ti široki pristopi so omogočili obema univerzama, da poi-
ščete razne nove organizacijske oblike delovanja univerze, prilagojene novim
Potrebam. Posebej kaže omeniti oblikovanje skupnega sveta teh interesnih skupno-
sti in obeh univerz, ki se že začenja oblikovati kot pomemben koordinacijski
organ pri reševanju zapletenih vprašanj, pomembnih za razvoj univerze v vseh
treh njenih razsežnostih,v vzgojnoizobraževalnem delu, v raziskovalnem delu in
v kulturnem poslanstvu.

Menim, da izražam splošno prepričanje o pozitivnih rezultatih tesnega so-
delovanja obeh slovenskih univerz v okviru njenega zelo neformalno zastavljenega
organa, ki ga imenujemo koordinacija slovenskih univerz. V ta kontekst sodi ne-
dvomno tudi skrb obeh univerz za usposabljanje Centra za razvoj univerze, za
novo funkcijo organizatorja dela na projektu dolgoročnega razvoja univerze, kot
tudi skrb za razvoj računalniških centrov pri obeh univerzah v funkciji potreb
raziskovalnega in vzgojnoizobraževalnega dela. Moram poudariti, da bodo vse teakcije in priprave imele svoj pravi smisel le, če uspemo s tem popraviti tudi
materialni položaj visokega šolstva na sploh in univerzitetnih sodelavcev in
študentov, ki se kljub prizadevanjem realno slabša.

Reforma ali razvoj univerze slonita na ideji kakovostnih sprememb v živ-
ljenju in delovanju univerze, kar zahteva njeno posodabljanje v najširšem smi-
slu besede ter tudi njeno tehnično in kadrovsko usposabljanje za povsem nove
naloge, ki ju čakajo. Resolucijski posegi v dopolnilno financiranje visokega
šolstva in celotne raziskovalne sfere kljub dobrim nameram ne zagotavljajo po-
trebnih premikov in ne dajejo zadosten materialni zagon za celovito uresničeva-
nje reforme univerze. Tudi razne manjše spremljevalne akcije, ki naj bi zaokro-
žile koncept financiranja visokega šolstva, niso dale pričakovanih rezultatov,
bodo pa ostale kot prednostna naloga akcij obeh univerz tudi v bodoče. Vse to
pa nas ni oviralo, da v mejah možnosti iščemo začasne rešitve na področju pro-
storskega razvoja obeh univerz, da vodimo konkretne akcije v smeri posodablja-
nja vsega, kar je za dobro delo obeh univerz nujno potrebno.

Današnja razprava poteka že po objavi javnega razpisa vpisa na univerzo za
šolsko leto 1985-1986. Javnost se na ta način seznanja z osnovno sestavo novih
vzgojno-izobraževalnih programov, dobiva na vpogled rezultate dolgotrajnega dela
na teh programih, ne le naših fakultet, akademij, visokih in višjih šol, tem-
več tudi širokega kroga strokovnjakov iz vrst gospodarstva in raznih družbenih
struktur, ki so sodelovali pri tem delu. Če odmislimo pavšalne in površne ocene
za opravljeno delo, ki zaradi narave dela na univerzah ni in ne more biti nik-
dar popolnoma končano, lahko ugotovimo, da so priprave visokošolskih izobraževal-
nih programov potekale v duhu resne želje obeh univerz, da se kljub številnim
neugodnim pogojem,ki so to delo spremljali, dojame notranji mehanizem izobraže-
valnega procesa na univerzi insmisel njegove organiziranosti v enotnem sloven-
skem prostoru. Zato lahko trdim, da še nikdar doslej ni programska orientacija
obeh univerz bila predmet tako široke javne razprave, še nikdar doslej se uni-
verzi nista toliko približali širši družbeni skupnosti.

Če imamo to pred očmi in če se vživimo v koncept razvoja visokega šolstva
na Slovenskem, potem bosta univerzi sprejemali smotrno kritiko programske
orientacije z veliko hvaležnostjo, vedno bolj prepričani, da nastopajoč z odprto
miselnostjo in prakso, podpirata sodobne integracijske procese na univerzah in
ustvarjata vzdušje ustvarjalnega dela, usmerjenega iz sedanjosti v potrebe naše
bodočnosti. Hvala lepa!

Predsednik Martin Mlinar; Besedo ima tovarišica Valerija
Osterc, prosvetno-kulturno področje, 1. okoliš, Ljubljana Center.

Valerija Osterc: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegat}.! Naša skupina delegatov je obravnavala poročilo o pripravah na uvaja-
nje novih vzgojnoizobraževalnih programov v visokem šolstvu in sprejela nasled-
nja stališča.

Skupina podpira poročilo in smernice za nadaljnji dolgoročni razvoj
kakovosti vzgojnoizobraževalnih programov in zagotavljanje pogojev za njihovo
delo. Sestavijalci vzgojnoizobraževalnih programov na visokih šolah so v sode-
lovanju z uporabniki opravili veliko delo in omogočili prehod visokega šolstva
na usmerjeno izobraževanje v šolskem letu 1985/1986. Za visoko šolstvo se s tem
Pričenja prva faza dolgoročne prenove in s tem neposrednega povezovanja z zdru-
ženim delom, kar v razvitih državah že davno obstaja. Plod tesne, medsebojne
Povezanosti pa je visoka gospodarska in tehnološka raven teh držav.

Novi vzgojnoizobraževalni programi imajo, razumljivo, pomanjkljivosti. Ne-
kateri so premalo ali pa sploh niso povezani z ustreznimi programi srednjega
Usmerjenega izobraževanja. Nekateri programi so preobsežni ali preveč razdrob-
ljeni, kar vse povečuje študijske obveznosti študentov in podaljšuje trajanje
študija. Nadaljnja pomanjkljivost novih programov je neusklajenost med obema uni-
verzama, kar velja zlasti za programe pedagoškega izobraževanja. Kaže se v raz-
ličnem poimenovanju istih predmetov, različnem obsegu in trajanju delovne prak-
se, kar predstavlja resno oviro za prehodnost med šolama. Dolgoročno bo treba
uskladiti vzgojno izobraževalne programe naših dveh univerz tudi s programi dru-
gih univerz v Jugoslaviji.

Vpisni pogoji za študijsko leto 1985/86 omogočajo skoraj neomejeno horizon-
talno prehodnost. Še vedno obstajajo elitne šole, ki jim je odprta pot v vse
visokošolske programe, medtem ko so nekateri ustrezni programi srednjega usmer-
jenega izobraževanja zapostavljeni, šole srednjega usmerjenega izobraževanja,
učenci in starši se zato čutijo ogoljufane. Na tak način izgublja usmerjenost
svoj smisel. Posledica takšnih vpisnih pogojev bo še večji osip na visokih šo-
lah. Zaradi različnega predznanja dijakov bo treba na univerzi zopet začeti,
tako kot doslej, z obravnavo osnov. Za poglabljanje in širjenje znanja, kar
naj bi prispevalo k dvigu znanstvene in strokovne ravni prenovljene visoke šole,
pa bo zmanjkalo časa.

Če nočemo izničiti bistva reforme visokega šolstva, je treba takoj izdela-
ti merila in pogoje za vpis v naslednja študijska leta. Pri tem ne bi smel noben
visokošolski vzgojnoizobraževalni program zapreti vrat dijakom srednjega usmer-
jenega izobraževanja,ki so končali neustrezni program, če so ti pripravljeni vse
manjkajoče vsebine nadomestiti. Na ta način bi bila visoka šola odprta za vse
sposobne in prizadevne kandidate.

Skupina meni, naj bi izpite, potrebne za prehod v visokošolske programe, di-
jaki opravljali na ustreznih šolah srednjega usmerjenega izobraževanja. Pri vpi-
su na visoko šolo naj bi se upoštevale vse ocene štiriletnega srednjega usmerje-
nega izobraževanja iz vseh glavnih predmetov ustrezne usmeritve oziroma smeri.
Skupina meni, naj dodiplomsko izobraževanje praviloma ne traja dalj kot štiri
leta oziroma osem semestrov. Študentu naj nudi široka temeljna znanja stroke,
spodbuja ga naj k aktivnosti, k samostojnemu razmišljanju in ga uvaja v razisko-
valno delo, da bo sposoben sam priti do novih spoznanj.

Dodiplomski vzgojnoizobraževalni programi naj ne vsebujejo neposredne fak-
tografije, ki le obremenjuje spomin in hitro zastareva. Tudi vsa specialna zna-
nja naj se premestijo na podiplomsko izobraževanje. Vzgojnoizobraževalne programe
je treba stalno posodabljati in uvajati vanje nova spoznanja znanosti in nove
raziskovalne metode.

Diplomant naj bi obvladal vsaj en tuj jezik. Tudi materinščini bi morali
na visokih šolah pri vseh predmetih posvečati vso skrb.

Skupina nadalje meni, da je za hitrejši razvoj podiplomskega izobraževanja
treba sistemsko rešiti njegovo financiranje, saj ga Izobraževalna skupnost Slo-
venije ne smatra za redno dejavnost. Spodbuditi pa je treba tudi delovne orga-
nizacije v gospodarstvu k sistemizaciji delovnih mest za magistre, specialiste
in doktorje. Le na ta način si bo gospodarstvo zagotovilo strokovni kader, ki
bo sposoben razvijati sodobno tehnologijo in iti v korak z razvitim svetom.

Menimo, da naj bi bile za nadaljevanje izobraževanja na tretji stopnji po-
trebne tudi praktične izkušnje.

Raziskovalno delo na visoki šoli naj ne bi služilo zgolj zadovoljevanju
radovednosti mladega človeka, ampak bi ga moralo usmerjati predvsem v tiste te-
meljne raziskave, ki predstavljajo teoretično osnovo tehnoloških procesov. Dol-
žnost visoke šole je, da izobražuje in pripravlja študente za delo v gospodar-
stvu.

Usmerjeno izobraževanje na visokih šolah bo tudi sprotni študij, zato
bodo morali učitelji posvečati veliko skrb ne le raziskovalnemu delu, ampak tu-
di pedagoškemu, saj učni uspeh ni odvisen le od študentovih prizadevanj. Iz-
kušnje kažejo, da ni vsak znanstvenik, vsak strokovnjak že tudi dober učitelj
in dober vzgojitelj. Zato bi moral vsak visokošolski učitelj od asistenta do
rednega profesorja osvojiti tudi metodiko poučevanja.

In nazadnje, visoka šola ne bi smela zanemariti tudi vzgoje. Študenta
naj bi vzgajala v humanega in širokega človeka, poštenega državljana naše ožje
in širše domovine, ki bo zmogel lastne interese podrejati našim skupnim inte-
resom. Izobraženec bi se moral zavedati,da so njegove obveznosti do družbe to-
liko večje, kolikor višja je njegova izobrazba. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Marija Burkeljc, pro-
svetno-kulturno področje ,9. okoliš, Celje.

Marija Burkeljc: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Skupina delegatov prosvetno-kulturnega področja 9. okoliša s sedežem
v Celju ima v zvezi z uvajanjem usmerjenega izobraževanja v yisokem šolstvu na-
slednje pripombe.

Ob uveljavljanju racionalnejše programske zgradbe visokega šolstva z izvaja-
njem programov v Ljubljani oziroma v Mariboru in ob ukinjanju dislociranih
oddelkov visokošolskega študija je Celje izgubilo že oddelek gradbeništva in le-
tos tudi oddelek za učitelje razrednega pouka. Menimo, da bi se zato morala vzpo-
redno uveljavljati tudi taka štupendijska politika, ki bi res zagotavljala ena-
kovredne možnosti študija vsem mladim.

Pri pregledu poročila lahko ugotovimo, da manjka del, ki bi opredelil mate-
rialne možnosti bodočih študentov. Če se ta problematika ne bo reševala vzpored-
no, obstaja upravičena bojazen, da se bodo na teh dveh univerzah lahko šolali
le mladi iz Ljubljane in Maribora ter najbližje okolice, medtem ko bodo iz ostalih
delov Slovenije to zmogli le mladi iz materialno dobro situiranih družin. To bi
pomenilo, da bi postala izbirni pogoj izobraževanja materialna sposobnost posa-
meznika, ne pa njegove intelektualne sposobnosti, kar pa je seveda v popolnem
nasprotju s temeljnimi izhodišči reforme.

Že danes lahko ugotavljamo, da se vpiše v visokošolski študij vedno več lju-
di, ki to še materialno zmorejo. Ob centralizaciji Izvajanja visokošolskih pro-
gramov bi bilo hkrati potrebno reševati, poleg štipendiranja tudi problematiko
bivanja mladih, ki prihajajo na študij v univerzitetni mesti. Zmogljivosti domov
za študente, na primer v Ljubljani, so že danes premajhne. Neurejen materialni
položaj rednega študija kot tudi študija ob delu in iz dela predstavlja resno
grožnjo, da se bodo možnosti za izobraževanje zožile le na privatni interes.

Če navedene problematike ne bomo reševali na primeren način, bo postal vpraš-
ljiv tudi cilj, ki smo si ga zastavili v Sloveniji, in sicer, da bi b naslednjih
obdobjih izboljšali kadrovsko strukturo in povečali delež visoko izobraženih de-
lavcev v združenem delu. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Primož Južnič, prosvetno-
kulturno področje, 2. okoliš, Ljubljana šiška. .

Primož Južnič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-
gati! Skupina delegatov meni, da je predlagano poročilo tehtno in strokovno pri-
pravljeno ter odpira vrsto pomembnih problemov. Še vedno pa ne gre za dosledno,
na osnovi raznih problemov bolj določeno vrednotenje priprav za uvajanje novih
visokošolskih izobraževalnih programov v visokem šolstvu.

Iz poročila je razvidno, da je bilo veliko pozornosti posvečeno sestavlja-
nju programov, veliko manj pa vprašanju njihove izvedbe in organizacije pedagoš-
ko raziskovalnega dela. Jasno je, da je pogostokrat prišlo le do formalnega pre-
oblikovanja, niso pa bili rešeni nekateri temeljni problemi in dileme pri preo-
brazbi visokega šolstva.

Očitno je, da nismo uspeli preseči predavateljske univerze, nerešenih kadrov-
skih težav in kratkovidne kadrovske politike na univerzi. Spremljanje in izvaja-
nje visokošolskih izobraževalnih programov je obremenjeno s sestavljanjem in
sprejemanjem teh programov, z razmišljanjem o financiranju raziskovalnega dela,
° dolgoročnem planiranju razvoja in tako dalje, zelo malo pozornosti pa poročilo
namenja vprašanjem kadrovskih in strokovnih možnosti univerze za izvajanje teh
Programov. To pa je povezano z ugotovitvijo, ki jo podaja poročilo o razdroblje-
nosti programov, nenormalno velikem številu predmetov in preozki usmerjenosti
Programov. Obstaja realna nevarnost, da bo tak pristop k preobrazbi visokega
šolstva ustvarjal določeno škodo in razširil manevrsKi' prostor v poročilu ome-
njenih odklonilnih pogledov, ki spremljajo usmerjeno izobraževanje. Ti pogledi
bodo imeli svojo težo in veljavo takrat, ko bo preobrazba univerze le formalna
Preobrazba in bo ohranila obstoječo vsebino ter propagirala ter predvsem kre-
pila nekatere negativne razvojne trende.

Stanje na univerzi lahko ogrozi prizadevanje za uveljavljanje preoblikovanja
visokega šolstva in uveljavljanje takšne kadrovske politike, ki bi ta proces
zaustavila.

Skupina ugotavlja, da prav tako manjka ocena sodelovanja in usklajevanja
programov med srednjim in visokim šolstvom.

Veljalo bi posebej omeniti reafirmacijo univerz, kar je v poročilu omenje-
no kot posebno stališče in usmeritve.Ta usmeritev bi lahko bolj oziroma znova
preložila večjo odgovornost za preoblikovanje visokega šolstva na rame njenih
nosilcev in zajezila zelo nevaren trend zaostrovanja konkurence med posameznimi
članicami univerze ter reafirmirala univerzo kot združenje visokošolskih orga-
nizacij.

Na koncu bi omenil osnutek ugotovitev, stališč in sklepov k temu poročilu,
ki smo jih dobili za to sejo. Poročilo in vse razprave namreč opozarjajo na
vrsto težkih problemov, s katerimi naše visoko šolstvo nepripravljeno čaka re-
formo. Zato se mi zdi, da bi bilo vendarle bolje določene najbolj pereče pro-
bleme hitreje reševati, saj so njihove posledice in vplivi na uspeh visokošolske
reforme že danes vidni, in jih ne prelagati. Tako bi morali biti sklepi bolj
akcijski, določene probleme, skupaj s tistimi, ki naj bi jih reševal, pa natan-
čneje določiti. Hvala lepal

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Stane Lamovšek,področje
gospodarstva, 12. okoliš, Kranj.

Stane Lamovšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Na podlagi opredelitve ob oblikovanju programskih zasnov, da bo pri-
znano izvajanje posameznih visokošolskih vzgojnoizobraževalnih programov tistim
visokošolskim delovnim organizacijam, ki bodo predložile najustreznejše študij-
ske programe, je Visoka šola za organizacijo dela v Kranju izdelala osnutek
vzgojonoizobraževalnega programa za organizatorje dela - informatika in ga v so-
glasju z organi Posebne izobraževalne skupnosti za družboslovje dala v javno
strokovno razpravo. Osnutek študijskega načrta so pregledali in dali svoje oce-
ne naslednji organi: Odbor za informativno dejavnost Gospodarske zbornice Slo-
venije, Strokovni svet Posebne izobraževalne skupnosti za elektrotehniko in raču-
nalništvo, delovna skupina za izobraževanje kadrov na področju računalništva
in informatike pri Republiškem komiteju za informiranje; Strokovni svet Posebne
izobraževalne skupnosti za družboslovje; organizirana je bila javna strokovna
razprava z uporabniki.

Na podlagi omenjenih ocen je razvidno, da je študijski načrt za organiza-
torje dela - informatika sprejemljiv in najbolj ustreza potrebam združenega
dela. Hkrati je bilo ugotovljeno, da ima Visoka šola za organizacijo dela za
kvalitetno izvajanje programa kadre in računalniško opremo ter 15-letno tra-
dicijo. Problemi so v tem, da program organizator dela - informatik ni v pro-
gramskih zasnovah. Zato je potrebno, da se ustrezno spremenijo programske za-
snove in se opravi reden vpis študentov za šolsko leto 1985/86. Organizator
dela - informatik tudi ne predstavlja povečanih finančnih stroškov, ker bo Viš-
ja šola za organizacijo dela v bodoče izvajala le dva programa, in sicer organi-
zacija dela in informatika, namesto dosedanjih treh usmeritev.

Zaradi nerazščiščenih generalnih problemov glede študija informatike, vse
do januarja leta 1985 v Sloveniji niso mogle vse od začetka do danes fiksira-
ti programov tega študija. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Jordan Blaževič,
Področje gospodarstva, 14. okoliš, Radovljica.

Jordan Blaževič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Reforma visokega šolstva je zgodovinskega pomena, zato menimo, da je
Prav, da o tem pove svoje mnenje tudi združeno delo. Iz analize ni mogoče iz-
luščiti prave ocene, saj posamezni programi niso prikazani. Od usmerjenega izo-
braževanja smo v združenem delu veliko pričakovali. Pričakovanja so se le delno
uresničila. Reformo usmerjenega izobraževanja moramo gledati celovito, od osnov-
ne šole, srednjega usmerjenega izobraževanja do uvajanja novih vzgojnoizobraže-
vulnih programov v visokem šolstvu. Brez dobre osnovs ne more biti dobrega sred-
ujega izobraževanja in brez dobre srednje šole ne more biti dobrega izobraževa-
ti3 v visokem šolstvu.

Pri pripravi programov v srednjem šolstvu je združeno delo premalo sodelova-
lo. Pri uvajanju novih programov v visokem šolstvu smo več sodelovali. Prispeva-
li smo pač toliko, kot je bilo mogoče v tem trenutku. Časa za pripravo novih pro-
gramov je bilo dovolj, pa tudi premalo, odvisno pač od tega, kdaj se je kdo re-
sno lotil dela. Kljub stališču, naj programi dajo solidna temeljna znanja, je
v posameznih usmeritvah prevladala težnja po drobljenju programov in speciali-
zaciji.

V razvitih državah predvidevajo, da bo leta 2ooo polovico zaposlenih me-
njalo svoj poklic. Zato od novih programov pričakujemo solidna trajnejša znanja.
Od reforme bo v veliki meri odvisen naš razvoj in napredek proti koncu tega tisoč-
letja. Če bomo tu naredili napako, bomo naredili nepopravljivo škodo sedanji ge-
neraciji mladih. Kjer so vzgojnoizobraževalne organizacije dobro sodelovale z
uporabniki, so že prej ugotavljali pomanjkljivost starih programov. V tem primeru
ni bilo težko pristopiti k izdelavi novih programov, ker so vedeli, kaj je treba
spremeniti. Tendenca vseh sestavijalcev programov je bila v povečanju števila
smeri ter predmetov. Menijo, da se raven znanja dvigne samo z večjo obremenitvi-
jo študentov.

Ugotavljamo, da je bila pri vseh dosedanjih reformah izobraževanja poveča-
na učna obremenitev, od osnovne šole do visoke šole, po drugi strani pa lahko
ugotovimo, da je raven znanja v upadanju. Zato moramo za dvig ravni znanja upo-
rabiti druge metode in ne večanje števila učnih ur. Predmetno razdrobljenost
bi morali zmanjšati, kar bi prispevalo k večji vsebinski povezanosti in enostav-
nejši izvedbi. Večje težišče dela je treba dati aktivnejšim oblikam, kot so se-
minarske naloge, referati in vaje. Kvaliteto programov bomo izboljšali, če bodo
le-ti vsebovali naše in tuje dosežke znanosti in tehnologije. Znanje tujih jezi-
kov je na srednji in visoki šoli preskromno. Kako je mogoče, da večina študentov
konča študij, ne da bi pri učenju uporabila kakršnokoli tujo literaturo.

Financiranje visokega šolstva je v bistvu proračunsko financiranje, zato
je večja pozornost namenjena kvantiteti, ne pa kvaliteti izobraževanja. Gospo-
darstvo je pripravljeno več prispevati za dvig znanja in ne za druga administra-
tivna opravila.

Študij je postal vse bolj razdrobljen in usmerjen na vse ožje profile di-
plomantov, kar ni v skladu s potrebami združenega dela. Diplomant visokega šol-
stva ne pomeni končno oblikovanega strokovnjaka. Izobraževanje mora zagotoviti
trajna temeljna znanja ter splošne osnove stroke, kar omogoča nadaljnje izpopol-
njevanje. Visokega šolstva si ne moremo zamisliti brez znanstvenoraziskovalnega
dela, ki je lahko fundamentalno ali aplikativno. V združenem delu smo zaintere-
sirani za celotno raziskovanje, čeprav trenutno dajemo prednost aplikativnemu
raziskovanju na različnih področjih razvoja gospodarstva.

Nujno je v programe vgraditi sistem permanentnega Izobraževanja, ki mora
biti prilagojen zahtevam in potrebam združenega dela. Enaka ugotovitev velja
za študij ob delu. Večjo kvaliteto znanja lahko zagotovimo s stalnim povezova-
njem temeljnih, posebnih znanj, teorije s prakso ter povezovanjem z združenim
delom. Z zniževanjem matematično-naravoslovnih znanj na račun družboslovnih v
tehničnih usmeritvah smo si naredili veliko škodo za razvoj znanosti. Ugotavlja-
mo, da so na repu v Evropi po inventivni dejavnosti, del krivde za to nosi prav
gotovo tudi visoko šolstvo.

študijski predpisi silijo študente, da se pretežno učijo iz zastarelih
skript ali zapiskov predavanj, ne pa, da študirajo iz novejše domače in tuje
literature. Združeno delo potrebuje diplomante, ki imajo veliko temeljnega zna-
nja in da so prilagojeni za različna dela in naloge. Naš razvoj je bil hiter,
dokler smo se razvijali na osnovi števila zaposlenih. Ko pa bi morali preiti
na kvaliteten razvoj, doživljamo resne zastoje skoraj pri vseh nosilcih razvoja.
Sprašujemo se, ali nosi del krivde tudi visoko šolstvo s svojo izobraževal-
no-raziskovalno politiko.

Kot najbolj razvita republika imamo najmanjše število študentov glede na
število zaposlenih in število prebivalcev. Videti pa je, da še te najtežje
vzdržujemo. Kljub vsem težavam pričakujemo, da so vsi novi programi boljši
°d starih ali pa vsaj niso slabši. Za slabo pripravljene programe ni opravi-
čila, ker smo lahko dosedanje stanje že dolgo spremljali. Na programu vendar
ni delal nekdo tretji, ampak izvajalci in uporabniki. Tudi finančna sredstva
ne morejo biti vsega kriva. Čudi nas, da pedagoško šolstvo zaostaja s priprava-
mi programov, čeprav bi moralo biti prav to vzor za ostale usmeritve.

Od usmerjenega izobraževanja smo v združenem delu pričakovali, da bomo do-
bili več kadrov za neposredno proizvodnjo. Pogrešamo več usmerjanja pri vpisu
v srednje izobraževanje. Še vedno se dogaja v osnovnih šolah, da hočejo najboljše
učence na vsak način usmeriti v neproizvodne usmeritve, kot da v proizvodnji
ne potrebujemo vrhunskih strokovnjakov. Skrbi nas, da še veliko profesorjev in
študentov meni, da reforma ne bo dala pozitivnih rezultatov. Pred lo-leti je
bilo vsem jasno, kaj je narobe z našim izobraževanjem in kaj moramo menjati.
Sedaj pa izgleda, kot da ne vemo, kaj moramo vgraditi v nove programe. Kljub
vsem težavam pričakujemo, da bo reforma v visokem šolstvu dala pozitivne rezul-
tate, saj je bilo vloženega veliko truda. Del odgovornosti za uspeh nosi tudi
združeno delo. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Pismenih prijav za razpravo
k tej točki nimam več. Sprašujem delegate, ali želi še kdo razpravljati? (Da.)
Besedo ima tovariš Šime Ivanjko, poročevalec Odbora za družbenoekonomske odnose.

Šime Ivanjko: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-

ti! Odbor za družbenoekonomske odnose je veliko razpravljal o tem poročilu. Že-
lim opozoriti na dejstvo, ki je bilo v današnji razpravi in v poročilu odbora
premalo poudarjeno. Gre za približno eno tretjino slovenskih diplomantov, ki
študirajo in dokončajo študij ob delu. Študij ob delu in iz dela je zanemarjen.
Visokošolske organizacije in tudi družba se mačehovsko obnaša do teh študentov.
Želeli bi namreč ugotoviti, da smo pred leti študij ob delu obravnavali kot
izreden študij, da smo pozneje v družbenopolitičnih dokumentih in v zakonu o
usmerjenem izobraževanju zapisali, da je študij ob delu enakopraven in da ima
določene specifičnosti, zlasti da morajo visokošolske organizacije upoštevati
Pri študiju ob delu znanja, ki jih študentje ob delu pridobijo s svojim doseda-
njim delom pred vpisom študija.

Opozoril bi tudi na to, da je zakon o ugotavljanju celotnega prihodka s

1. januarjem 1985 postavil v bistveno slabši položaj študente ob delu. Šolnine
in druge stroške šolanja ne morejo obremenjevati materialni sklad organizacij
združenega dela, kar pomeni, da bodo stroški študija ob delu v bistvu padli na
ramena študentov ob delu. Predlagam, da obravnavamo to problematiko širše, in
to v okviru celotnega poročila, ki ga bosta Izvršni svet in Komite za vzgojo in
izobraževanje naslednjič pripravil. Študiju ob delu na Slovenskem naj se posveti
posebna pozornost zaradi nadaljnjega razvoja tega študija, ne pa da se vrača-
jo nazaj na obdobje izrednega študija, kot smo to imeli pred nekaj leti. Hvala
lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Želi še kdo razpravljati? (Ne.)
Ce ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in obveščam zbor, da je pismeni
Prispevek k tej točki dnevnega reda dal Svet Republiškega sveta Zveze sindika-
tov Slovenije za vprašanja izobraževanja, znanosti in kulture. Skupina delega-
tov naj tudi ta prispevek upošteva pri pripravi predloga ugotovitev, stališč
in sklepov.

Prekinjam to točko dnevnega reda. Skupina delegatov se bo sestala, ko bom
obveščen, da je končana razprava v Družbenopolitičnem zboru in Zboru občin.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na pred-
log za izdajo zakona o temeljih sistema družbenega planiranja in o družbenem
Planu Jugoslavije z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je predložil Zvezni zbor Skup-
ščine SFRJ. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 3. K predlogu za izdajo zakona
2 osnutkom zakona ste prejeli stališča in predloge Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije, ugotovitve in stališča Predsedstva Republiškega sveta Zveze sin-
dikatov Slovenije, mnenja in stališča Republiškega sveta za gospodarski razvoj
In ekonomsko politiko, poročila in mnenja delovnih teles Skupščine in zbora.
Prejeli ste tudi osnutek ugotovitev, stališč in predlogov, ki ga je pripravila
komisija za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu na podlagi vseh dose-
danjih razprav.

Predlagam, da zbor imenuje skupino delegatov, ki bo skupaj s skupino Zbo-
ra občin in Družbenopolitičnega zbora na podlagi razprav pripravila eventualne
Predloge za dopolnitev ugotovitev, stališč in predlogov. V skupino predlagam
naslednje delegate: Vladimirja Ščeglovskega, delegata 3. okoliša, Ljubljana

Moste-Polje, Iva Vuka, delegata 45. okoliša, Gornja Radgona in Anko Dvoršak,

1. okoliša, Ljubljana-Bežigrad.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem da-
jem predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (129 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je skupina delegatov z večino glasov imenovana.

Želi morda predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovariš
Viktor Žakelj, namestnik predsednika Republiškega komiteja za družbeno planira-
nje.

Viktor Žakelj: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši de-
legati! Skladno s programom uresničevanja dolgoročnega programa gospodarske
stabilizacije je Zvezni izvršni svet po več delovnih verzijah končno predložil
v januarju letošnjega leta Zvezni skupščini v razpravo in sprejem predlog za
izdajo zakona o temeljih sistema družbenega planiranja in o družbenem planu Ju-
goslavije z osnutkom zakona. Glede na to, da sta oba zvezna družbena sveta po-
svetila problematiki planiranja izjemno veliko pozornost ter da sta v začetku
leta 1984 izoblikovala tudi konkretna stališča za dograjevanje veljavnih teme-
ljev sistema družbenega planiranja in da smo sredi pripravljanja srednjeročnih
in dolgoročnih planskih aktov, je predloženi osnutek zakona deležen velike pozor-
nosti.

* SR Sloveniji so bile številne razprave. Predlog so obravnavali tudi Pred-
sedstvo SR Slovenije, Predsedstvo Republiške konference Socialistične zveze delov-
nega ljudstva, Predsedstvo Zveze sindikatov Slovenije, Gospodarska zbornica Slo-
venije, Republiški svet za vprašanja družbene ureditve in Republiški svet za
gospodarski razvoj in ekonomsko politiko, Zakonodajno-pravna komisija Skupšči-
ne SR Slovenije, Komisija za spremljanje in izvajanje zakona o združenem, delu

ter odbori v vseh treh zborih Skupščine. Vsak udeleženec v dosedanji razpravi
je svoja stališča tudi pisno oblikoval in nekatera od njih so vam bila posredo-
vana v gradivu za današnje zasedanje. Obenem pa so se v javno razpravo vključi-
la tudi sredstva javnega obveščanja, zato menimo, da ste tako o osnutku zakona
kot stališčih seznanjeni in je zato poglobijenejša predstavitev v tem uvodu
nepotrebna.

* nadaljevanju želimo opozoriti le na ključna vprašanja in dileme, ki so
prevevale dosedanjo razpravo in so zajete tudi v pisnih gradivih. Glede na to,
da je planiranje konstitutivni element našega ekonomskega sistema ter da se
sistem družbenega planiranja menja v zapletenih razmerah, je bila dosedanja
razprava kritična ter odgovorno graditeljska, vse z namenom, da bi s skupnimi
močmi dogradili temelje sistema družbenega planiranja ter s tem prispevali k
boljšemu sistemu planiranja in odpravljanju slabe prakse zadnjih let.
* tem smislu so razprave zajele tri sklope vprašanj.

Prvič. Predloženi osnutek smo primerjali z ustavo SFR Jugoslavije, z zako-
nom o združenem delu ter drugimi veljavnimi sistemskimi zakoni, zavedajoč se
Pri tem, da bodo nekateri od teh, skladno z dolgoročnim programom ekonomske
stabilizacije, dopolnjeni. Razpravljale! so presojali, ali osnutek zakona pri-
speva k na ustavi in zakonu o združenem delu zasnovanem uveljavljanju delavcev,
delovnih ljudi in občanov, organiziranih v samoupravnih organizacijah in skup-
nostih ter konstituiranih kot narod oziroma narodnost v SFR Jugoslaviji.

Drugič. V dosedanjih razpravah se je cenilo, koliko predloženi osnutek
zakona o temeljih sistema družbenega planiranja zagotavlja kontinuiteto v iz-
gradnji sistema samoupravnega družbenega planiranja, temelječega na družbeni
lastnini; s tem povezano pa koliko prispeva k uveljavitvi stroke in znanosti
na elementih, na katerih bodo morale vse bolj temeljiti planske odločitve, da
bi se v bodoče izognili napačnim vlaganjem, anticipirani porabi ter začeli od-
pravljati strukturna neskladja, ki v pretežni meri generirajo inflacijo, in
zaustavili nadaljnjo dezintegracijo jugoslovanskega gospodarstva.

Tretjič. Dosedanja razprava je pokazala, da moramo spreminjanje temeljev si-
stema družbenega planiranja povezovati z dograjevanjem našega političnega in.eko-
nomskega sistema. Presoditi je treba, ali predložene rešitve v osnutku zakona
predstavljajo prejudic v nezaželjeni smeri, način razmišljanja, ki bi vodilo le
k menjanju osnov sistema, v katerem delavci, delovni ljudje in občani medseboj-
no samostojno in enakopravno, s pomočjo samoupravnega sporazumevanja in družbe-
nega dogovarjanja razrešujejo ključne probleme ekonomske in družbene reproduk-
cije in tako ustvarjajo pogoje za sožitje v naši večnacionalni socialistični sa-
moupravni skupnosti.

Dosedanji razpravljalci so ob upoštevanju povedanih izhodišč - mednje lahko
štejemo tudi osnutek ugotovitev, stališč in predlogov, ki jih je za obravnavo
na današnji seji zborov pripravila Komisija za spremljanje izvajanja zakona o
združenem delu - razdelili pripombe na splošne in konkretne. Le-te so seveda
le konkretizacija prvih. Med splošne pomisleke prav gotovo sodijo vprašanja, kot
so položaj in vloga delavca, delovnih ljudi in občanov, organiziranih v združe-
nem delu in družbenopolitičnih skupnostih, nadalje vloga in pomen samoupravnega
sporazumevanja in dograjevanja, ki ne moreta ostati le metodi za razreševanje
ključnih problemov reprodukcije, ampak morata voditi v sklepanje samoupravnih
sporazumov in dogovorov. Hkrati je treba poiskati tak način samoupravnega planira-
nja, ki bo utrdil položaj in vlogo temeljne organizacije združenega dela kot aso-
ciacije, v kateri delavci uresničujejo svojo neodtujljivo pravico in obveznost,
kakor tudi vlogo drugih oblik samoupravne organiziranosti, še zlasti delovne
organizacije, ki je kot rezultat družbene delitve dela temeljna reprodukcijska
celota. V ta sklop sodijo tudi opredelitve o dohodku kot temeljni kategoriji pla-
niranja, ki mora biti motiv dela in vsebina upravljanja, pomen in vloga zveznih
smernic, načela planiranja, planiranja v velikih poslovnih sistemih in še neka-
tera druga vprašanja. Vse to je razdelano v gradivu, ki vam je bilo posredovano.
Ne kaže tudi ponavljati konkretnih pripomb k posameznim členom, ki izhajajo iz
teh splošnih ugotovitev.

Tovarišice in tovariši delegati! Ceniti je treba prizadevanja Zveznega iz-
vršnega sveta, da bi v roku in kar najdosledneje operacionaliziral načelne za-
hteve iz dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije, da bi na osnovi krat-
kega in jedrnatega zakona o temeljih sistema družbenega planiranja pripravili
v republikah in avtonomnih pokrajinah takšne zakone o sistemu družbenega plani-
ranja, ki bi bili kvalitetna osnova za preseganje slabe prakse zadnjih let, kar
vse naj bi se odrazilo že v planskih aktih, ki jih ta čas pripravljamo.

Vsa dosedanja razprava pa tudi nam znana stališča, oblikovana v drugih repu-
blikah in avtonomnih pokrajinah, opozarjajo, da predloženi osnutek ne ustreza
cperacionalizaciji usmeritev zveznih družbenih svetov, nekatere določbe osnutka
Pa so celo v nasprotju z ustavo SFR Jugoslavije, na kar opozarja tudi Zakonodaj-
no-pravna komisija naše skupščine. Zato Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pred-
laga, da sprejeta skupščinska stališča pokažejo le slabosti osnutka ter terjajo
njegovo nujno dograditev, obenem pa opozorijo, da če želimo v rokih sprejeti dol-
goročne in srednjeročne planske akte,morajo vsi nosilci planiranja pospešeno
Pripravljati planske akte na podlagi veljavnega zakona.

Menimo, da mora biti prav to zadnje poudarjeno v današnji razpravi in tudi
vnešeno v sklepe, da bi tako presegli zastoje pri pripravljanju planskih aktov
Pri posameznih nosilcih planiranja, ki so prenehali z delom takoj,ko so bili se-
znanjeni z rešitvami, predlaganimi v novem osnutku zakona. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Pričenjam razpravo. Besedo ima to-
variš Ivo Vuk, področje gospodarstva, 45. okoliš, Gornja Radgona.

Ivo Vuk: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V zve-
z osnutkom zakona o temeljih sistema družbenega planiranja in o družbenem
Planu Jugoslavije želim posredovati nekaj razmišljanj.

. 1. Vseskozi se je pojavljala zahteva po poenostavitvi planiranja. Ugotavlja-

se je, da smo v delovnih organizacijah iz planskega akta prepisovali vsebi-
n°» z nekoliko drugačnimi formulacijami, ker se v časovnem obdobju od smernic
Prek elementov temeljev plana, samoupravnih sporazumov o temeljih plana do pla-
običajno ni toliko spremenilo, da bi bilo mogoče napisati kaj bistveno novega.
p°leg tega pa je takšen postopek vzporedno terjal obsežno samoupravno aktivnost,ogromno izgubo delovnega časa, zelo malo pa je prlspeyal h kyaliteti planiranja.
Sedaj, ko je predlagana poenostavitev, pa smo vsi proti in želimo yse tisto, ■
kar ni funkcioniralo, nazaj.

1. Menimo, da je s poslovnega vidika, kar posebej poudarjam, pravilno
postavljena delovna organizacija kot temeljni subjekt planiranja. Verjetno smo
se kljub strahoviti dinamiki in dogmatiziranju procesov samoupravnega organizi-
ranja uspeli dokopati do spoznanja, da je delovna organizacija temeljni poslov-
ni subjekt našega gospodarstva. Gre pravzaprav za preprosto logiko, da je temelj-
ni poslovni subjekt lahko tisti, ki ima takšne poslovne funkcije, ki mu omogoča-
jo življenje na dolgi rok, temeljna organizacija združenega dela pa je temeljna
upravljalska celica,ki je nujno obsojena na združevanje, odvisno od delitve
dela. S tega vidika je pravilno, da se zasleduje optimum delovne organizacije in
to se mora odraziti tudi v sistemu planiranja.
2. Večkrat je izpostavljena dilema, koliko oziroma kako planirati, po no-
vem ali po starem. Takšne dileme najnazorneje kažejo na dejanski nivo našega pla-
niranja, to se pravi, da dajemo največji poudarek obliki in postopku, vsebino

pa zanemarjamo. Če bi razumeli planiranje kot zamišljanje ciljev in poti za nji-
hovo uresničitev vnaprej, kontinuiranost planiranja kot stalen, nenehen proces
in če bi planiranje tako izvajali, nam zakonske spremembe v bistvu ne bi delale
prevelikih problemov. Plan nam skratka mora dati scenarij našega dela v prihod-
nosti, v kakšni obliki pa bo zapisan, pa je drugotnega pomena.

Te dileme jasno kažejo na nerazvitost, našega planiranja in na absoluten
poudarek formalizmi. Planira se kampanjsko, pač zato, ker nas na to zavezuje za-
kon, ne pa iz spoznanja, da je plan potreben. V tem delu pa gre za globok vse-
binski problem, ki ga ne takšen ne drugačen zakon ne more rešiti. Hvala 1

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Franc Škof, področje go-
spodarstva, 5. okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik.

Franc škof: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati I
Skupina delegatov gospodarskega področja 5.okoliša v občini Ljubljana Vič-Rud-
nik je k predlogu za izdajo zakona o temeljih sistema družbenega planiranja in
° družbenem planu Jugoslavije z osnutkom zakona imela naslednje pripombe.

Delegati ocenjujemo, da je predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona dan
v razpravo prepozno, saj smo v obdobju najbolj intenzivnih priprav planskih
aktov za obdobje 1986-199o.

Hkrati s to oceno posredujemo tudi naslednje ugotovitve in pripombe.

1. Namen spremembe zakonodaje na področju planiranja je poenostavitev po-
stopkov planiranja, zmanjšanje števila planskih aktov in faz sprejemanja. Osnu-
tek zakona pa ne dograjuje sedanjega sistema planiranja, ampak postavlja nove-
ga.
2. Nekatere določbe osnutka zakona so v nasprotju z ustavo in zakonom o
združenem delu.
3. Osnutek zakona predvideva centralizacijo planskih odločitev, ni dorekel
načina postopkov, priprave in usklajevanja planskih aktov. Razen pri skupnih
temeljih za pripravo planskih aktov ni dorekel vsebine. Ne upošteva dohodka
\*°t osnovne kategorije -in motiv planiranja. Ne opredeljuje ustrezno subjektov
Planiranja in ne delavcev v temeljnih organizacijah kot nosilcev planiranja,

ne opredeljuje planiranje v bankah, opušča sistem sočasnega in kontinuiranega
Planiranja, ne opredeljuje vloge in odgovornosti za pripravo in izvajanje pla-
nov, zlasti v združenem delu, opušča samoupravno sporazumevanje in družbeno do-
govarjanje o temeljih planov. Menimo, da je povsem neustrezna vsebina 8. člena.

Skupina delegatov ocenjuje, da osnutka zakona v predloženem besedilu ni
mogoee sprejeti, pač pa je potrebno predložiti v obravnavo nov osnutek akta,
\*1 naj upošteva dane pripombe in predloge. Da ne bi nastale motnje v pripravi
no^? srednjeročnih planskih dokumentov za obdobje 1986-199o, predlagamo, da
toSllci planiranja nadaljujejo z začetimi aktivnostmi za pripravo teh dokumen-
leV P° d°l°čbah veljavnega zakona in znanih postopkih in metodologiji. Hvala

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Franc Zorko, področje go-
spodarstva, Maribor-Pobrežje.

Franc Zorko: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
V našem prispevku k tej točki ni nekaj bistveno novega, zato stališč skupine de-
legatov ne bom bral. Opozoril bi le, da moramo v tem zakonu biti posebej pozorni
do tistih vprašanj, ki so osnova in cilj naših prizadevanj, to je dohodek. V tem
zakonu naj bi bila osnova planiranja dohodek, se pravi dohodek na delavca, doho-
dek na angažirana sredstva, bruto osebni dohodek na delavca in akumulacija na
angažirana sredstva. To so štiri osnovne kategorije, za katere se borimo in dela-
jo za njih, niso pa v planu jasno predvidene. V zakonu o združenem delu je to po-
vedano, vendar menimo, da je treba to vnesti tudi v planski zakon.

Nadalje se bojimo, da bo ta zakon začel veljati šele.1987, se pravi, da ver-
jetno ne bo uporaben za plansko obdobje do leta 199o. Zato je verjetno pametno,
da predlagatelj to predvidi, da se ne bi potem izgovarjali, da smo sicer skušali
zakon pripraviti, pa to ni bilo mogoče.

Predsednik Martin Mlinar : Besedo ima Jože Turnšek, področje
gospodarstva, 3o. okoliš, Celje.

Jože Turnšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-
gati! Načeloma podpiramo stališča in predloge Izvršnega sveta Skupščine SR Slo-
venije k predlogu za izdajo zakona, vendar ocenjujemo, da predlagane rešitve v
zakonu ne konkretizirajo v celoti dovolj zadovoljivo usmeritev iz predloga za iz-
dajo zakona.

Konkretne pripombe oziroma stališča so naslednja.

Dosledneje, zlasti pa sistematično bi moral zakon opredeljevati materijo v
smislu razdelave osnovnih načel, postopkov in vsebine planiranja.

Podpiramo usmeritve, ki dajejo večjo vlogo delovni organizaciji, saj je le
tako mogoče oblikovati strateške razvojne odločitve, vendar te rešitve ne more-
jo in ne smejo biti v škodo samoupravljanja oziroma krnitve vloge delovnega člo-
veka.

Med subjekte planiranja, ki so dolžni pripraviti smernice, bi morali poleg
zveze, republik in avtonomnih pokrajin opredeliti tudi občine in večje OZD. Pri
opredelitvi, katere so te OZD, predlagamo, zaradi slabih Izkušenj v preteklosti,
da se poslužujemo kriterijev, na osnovi katerih sedaj določamo nosilce planira-
nja, ki so obvezni pripravljati in sprejemati dolgoročne planske dokumente.

Med nosilce planiranja, ki morajo pripraviti dolgoročne plane, je nujno
uvrstiti tudi občine ter večje OZD. Slednje argumentiramo zlasti z? naravo načrto-
vanja razvoja v prostoru, kjer načrtovanje zahteva daljše časovno obdobje. Med
nosilce planiranja, ki imajo pravico in dolžnost sprejemati plane, kar je opre-
mljeno v 5. členu, bi morali uvrstiti tudi delovne skupnosti skupnih služb.
Strinjamo se s pripombo, da je potrebno pravilneje opredeliti vlogo Gospodarske
gornice v planiranju, poleg tega pa predlagamo, da se natančneje opredeli mesto
in vloga bank v sistemu planiranja.

Podpiramo intencijo zakona v smislu zagotovitve poenotenja razvoja velikih
tehničnih, poslovnih sistemov v tehničnem smislu. Zagotoviti pa je treba ustrez-
n° decentralizacijo upravljanja in samoupravljanja v teh sistemih.

, Premalo je poudarjena strokovnost v pripravi planskih dokumentov ter bi za-
ton v tej zvezi moral natančnaje določati skupne metodološke osnove za pripravo
Planskih dokumentov, kot tudi vlogo strokovnih organizacij in zavodov. Ob spre-
jemanju zakona je potrebno rešiti tudi dileme oziroma zagate, ki nastajajo zara-
~ tega, ker zakon sprejemamo v času priprave srednjeročnih in dolgoročnih plan-
s\*ih dokumentov v občinah in organizacijah združenega dela.

Na koncu bi poudaril še to, da je skozi vso razpravo preveval duh, da
myeloma v združenem delu ne vidimo v tem novem zakonu toliko raznih odprtih
/Ptašanj, kotse ta pojavljajo v sredstvih javnega obveščanja, v javnosti,
^er se razvijajo razne polemike. Gre vendarle za to, da poenostavimo celoten
Postopek planiranja in da jasno opredelimo nosilce in odgovornost za izvajanje
P anov, ne pa da ohranjamo dosedanji sistem, ki je prezapleten in neučinkovit,
ar kaže tudi dosedanja praksa v gospodarstvu.

Nadalje še ni razčiščena dilema trg - plan oziroma koliko trga, koliko pla-
in tako dalje.Zato se naj te zadeve v nadaljnjem postopku razčistijo.

, Podpiramo dejansko poenostavljen in učinkovit sistemski zakon o planiranju,
lepa!
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Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Jordan
Blaževič, področje gospodarstva, 14. okoliš, Radovljica.

Jordan Blaževič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Družbeno planiranje je osnova našega družbenega sistema. Od njega je v
veliki meri odvisen naš nadaljnji razvoj. Zato pričakujemo tak zakon, ki nam
bo omogočil hitrejši gospodarski napredek. S sedanjim razvojem oziroma planira-
njem smo prišli v določeno krizo, ki jo moramo z uresničevanjem dolgoročne
gospodarske stabilizacije čimprej odpraviti. Osnovna enota družbenega planiranja
je tozd. Predlog novega zakona izključuje tozd iz družbenega načrtovanja, kar je

1. nasprotju z ustavo. Kjer se dohodek ustvarja, naj se tudi planira.

Družbeni načrt Jugoslavije naj bi vseboval skupne interese in cilje, da bi
dosegli največji skupni razvoj. Doslej smo te cilje zanemarjali, ker smo dajali
Prednost porabi pred ustvarjanjem dohodka. Zanemarjeno je dogovarjanje ne ekonom-
ski podlagi na račun administrativnega zbiranja sredstev, ki ni dalo zaželjenih
ekonomskih rezultatov. Enakomeren razvoj Jugoslavije ne pomeni, da mora imeti
Slovenija najstarejšo opremo in najnižjo stopnjo avtomatizacije. Doslej so dobri
gospodarji podpirali slabe na račun lastnega razvoja, zato Jugoslavija nevarno
zaostaja za razvitimi državami. Dohodek naj bo temeljna kategorija planiranja,
saj ne bomo sestavljali planov zaradi zakona, ampak zaradi načrtnega gospodarje-
nja za dosego potrebnega dohodka.

V bodoče moramo bolj smotrno planirati. Denarja za naložbe ne bo veliko,
zato moramo z njim pametno gospodariti. Produktivnost je doslej rasla prepočasi
glede na vložena sredstva. Dohodkovni položaj organizacij združenega dela ni
temeljil v celoti na ustvarjenem dohodku, ampak na administrativni prerazdelitvi
dohodka. Plani naj odražajo realne možnosti, tako da tisti, ki več ustvarja, tu-
di več deli. Pri naložbah je ponavadi celoten rizik prevzela družba. Prevelika
solidarnost se je pokazala kot potuha za slabo gospodarjenje. Večji vpliv bi
korali dati strokovnim delavcem in znanosti s tem, da prevzemajo večjo odgovor-
nost za uspeh gospodarjenja. Osebne odgovornosti skoraj ne poznamo, kar neugod-
no vpliva na uspeh gospodarstva. Planiranje mora biti sočasno in kontinuirano na
vseh nivojih. Če že sprejemamo nov zakon, naj bo boljši od sedanjega. Nekateri
zvezni organi se ogrevajo za centralizirano planiranje, drugi za decentralizi-
rano, eni hočejo več svobode pri odločanju, drugi pa želijo več zbranih sredstev.
Pravilno pa je, da delavec, ki dohodek ustvarja, o njem tudi odloča.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Srečko
Beričič, področje gospodarstva, 13. okoliš, Škofja Loka.

Srečko Beričičs Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši de-
legati! Naša skupina delegatov je obravnavala tudi ta predlog za Izdajo z osnut-
kom zakona. V načelu podpiramo mnenje in stališča Republiškega sveta za gospo-
darski razvoj in ekonomsko politiko, Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in
Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije.

Nadalje ugotavljamo, da v zakonu ni celovito obdelana nujna povezanost
Prostorskega in družbenoekonomskega planiranja v sistem integralnega planiranja,
Rar naj bo nujno zagotovljeno pri dokončni pripravi zakona.

Glede na veljavni sistem v SR Sloveniji je nesprejemljivo, da v dokumentih
ni opredeljena obveznost za pripravo dolgoročnih planov občin, ki so posebej
na področju prostorskega razvoja in varovanja okolja nepogrešljiv sestavni del
dolgoročnega planiranja. Menimo, da moramo bolje in natančneje razmejiti vsebi-
n° posameznih dokumentov dolgoročnega in srednjeročnega plana ter v še večji
^eri, kot je bilo to doseženo do sedaj, poenostaviti postopke pri sprejemanju
in spreminjanju planskih dokumentov ter zagotoviti večjo učinkovitost sistema
Planiranja. Prav tako naj se zakonsko opredeli, kaj je nujno planirati na posa-
meznem področju planiranja.

Skupina kritično ocenjuje dejstvo, da smo se sprememb zakonodaje na področ-
ja družbenega planiranja lotili šele v času priprave srednjeročnih in dolgoročnih
Planov. Menimo, da bo morebitna sprememba zakonodaje na tem področju naložila
dodatno delo nosilcem planiranja oziroma kar z drugimi besedami pomeni - planira-
nje znova. Zavzemamo se, da se morebitne poenostavitve uzakonijo v prehodnih
končnih določbah zakona.

Ugotavljamo tudi, da kljub zagotovilom še vedno niso objavljeni pravilniki
?zlroma drugi izvedbeni akti v zvezi s prostorsko zakonodajo, ki je bila spre-
jeta v lanskem letu prav v tej Skupščini. Vse to pa močno ovira delo pri pripra-

1. prostorskih delov dolgoročnih in srednjeročnih planov.

Predlagamo, da se zadolži republiški Izvršni svet, da kar najbolj pospeši
pripravo navedenih podzakonskih aktov.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala 1 Besedo ima tovariš Stane
Lamovšek, področje gospodarstva, 12. okoliš, Kranj.

Stane Lamovšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Delegati iz 12. okoliša Kranj imamo naslednja stališča in pripombe k
osnutku zakona o temeljih sistema družbenega planiranja in o družbenem planu
Jugoslavije.

Želja po poenostavitvi sedanjega zakona o sistemu družbenega planiranja, ki
je potrebna, se v osnutku zakona o temeljih sistema družbenega planiranja in
družbenem planu Jugoslavije ni odrazila na pravi način. Vsaj za ta osnutek velja,
da je meglen, nedodelan in večkrat preveč poenostavljen. Najočitnejše slabosti,
so naslednje.

Pretirano je poudarjena vloga federacije v planiranju, delno še planiranje
v organizacijah združenega dela, medtem ko je planiranje v občinah, samoupravnih
interesnih skupnostih in krajevnih skupnostih določeno zelo pomanjkljivo. Nespre-
jemljiva je možnost, da bi z družbenim planom Jugoslavije predpisali način za za-
gotavljanje sredstev za razvoj družbene reprodukcije in za strukturne spremembe,
ker bo to samo še dodatna možnost za socializacijo slabega dela.

Izredno pomanjkljivo je določen postopek za sestavo in sprejem planov, kar
lahko vodi le do zmede, poenostavljanj in do pisarniških planov. Planiranje v ob-
čini je določeno v 35. členu, kjer so občinskemu planu predpisane zahtevne nalo-
ge, saj je treba s tem planom določiti skupne interese, cilje in naloge gospodar-
skega in družbenega razvoja. Kako te skupne interese, cilje in naloge ugotoviti
in kako zagotoviti njihovo uresničevanje, pa ni določeno. Sestavljalec zakona je
najbrž poskušal to vprašanje razrešiti z vsebino 36. člena, ko organu, ki je od-
govoren za pripravo plana družbenopolitične skupnosti, nalaga, da mora obveščati
skupščino o poteku priprav družbenega plana in o vprašanjih, ki so bistvenega
pomena za določitev skupnih interesov in ciljev gospodarskega razvoja. Čemu je
takšno obveščanje namenjeno, pa iz osnutka zakona ni razvidno.

Tudi za samoupravne interesne skupnosti postopek planiranja ni določen; do-
ločena tudi ni vsebina planskih aktov. Pri tem je za samoupravne interesne
skupnosti materialne proizvodnje na kratko določena vsebina plana, ne pa vsebi-
na skupnih temeljev. Za samoupravne interesne skupnosti družbenih dejavnosti pa
je prav obratno. Nastaja tudi bistvena razlika pri skupnih temeljih; v samouprav-
nih interesnih skupnostih materialne proizvodnje jih določi skupščina te samo-
upravne interesne skupnosti, v samoupravnih interesnih skupnostih družbenih de-
javnosti pa jih usklajujejo in določajo izvajalci in uporabniki. To razlikova-
nje po našem mnenju ni ustrezno.

19. člen zakona prinaša bistveno novost, in sicer določa, da so skupni teme-
lji planov v delovni organizaciji sprejeti, če se zanje izreče večina vseh de-
lavcev v delovni organizaciji ali sestavljeni organizaciji združenega dela, to-
rej ne večina v vsaki temeljni organizaciji združenega dela. Vendar pa se ne
glede na to lahko v planu delovne organizacije določijo obveznosti, ki se nanaša-
jo na dohodek temeljne organizacije združenega dela, ki ni sprejela skupnih te-
meljev, le v soglasju s to temeljno organizacijo. Kjer se v planskih dokumentih
v bistvu odloča samo o dohodku - v tej ali oni obliki - 19. člena v praksi ni
mogoče uresničiti.

V zakonu morajo biti določene tudi kazenske sankcije in predpisana odgovor-
nost za sprejem in uresničevanje planov, ker sicer zakon nima moči.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Pismenih prijav za razpravo
k tej točki nimam več. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Bra-
ne Kastelic, področje gospodarstva, 9. okoliš, Grosuplje.

Brane Kastelic: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Skupina delegatov iz občine Grosuplje je na svoji seji dne 4.3.1985
obravnavala predlog za izdajo zakona o temeljih sistema družbenega planiranja
in o družbenem planu Jugoslavije z osnutkom zakona ter stališča Izvršnega sveta,
Republiškega sveta za gospodarski razvoj in ekonomsko politiko ter odborov zbo-
rov Skupščine SR Slovenije, ter zavzela naslednja stališča.

Načeloma sicer podpiramo vse tiste pripombe Izvršnega sveta ter delovnih
teles Skupščine SR Slovenije, ki se nanašajo na tista določila osnutka zakona,
ki bi dejansko omejila vpliv delavcev na ustvarjanje razmer za razvoj proizvod-
nih sil družbe. Ob tem pa ne bi smeli mimo konkretnih problemov pri pripravlja-
nju planov in še posebej pri sprejemanju planov, s katerimi se srečujemo v or-
ganizacijah združenega dela ob sedaj veljavnem zakonu, ko je dan poudarek pred-
vsem formalnim postopkom, ko delavci sicer formalno odločajo o delitvi dohodka.
Vendar pa v razmerah, ko ni razmejena odgovornost za strokovne podlage od odgo-
vornosti za odločitve na osnovi strokovnih podlag, pogosto prelagamo na delav-
ce odgovornost za kompletne predloge.

Novi zakon mora vsekakor bistveno poenostaviti sistem planiranja in zago-
toviti predvsem usklajen razvoj tako v delovni organizaciji kot v družbenopoli-
tičnih skupnostih. Iz tega razloga menimo, da je opredelitev osnutka po krepit-
vi vloge delovne organizacije nujna. Menimo, da je ideja o skupnih temeljih dob-
ra, kajti na takšen način bi zagotovili učinkovitejše dogovarjanje o skupnih ci-
ljih v delovni organizaciji oziroma zagotovili, da plan delovne organizacije v
resnici ne bi bil le seštevek planov tozdov.

Bistveno je potrebno poenostaviti način samoupravnega sporazumevanja oziro-
ma sprejemanja skupnih temeljev samoupravnih interesnih skupnosti družbenih de-
javnosti in materialne proizvodnje. Ob tem je potrebno zagotoviti predvsem, da
bodo ti skupni temelji usklajeni z dogovorjenimi bilancami oziroma razmerji de-
litve družbenega proizvoda v družbenopolitičnih skupnostih. Z namenom učinkovi-
tejšega sprejemanja teh dokumentov pa je treba zagotoviti, da bodo organi, zadol-
ženi za planiranje v družbenopolitičnih skupnosti, podali oceno usklajenosti vseh
planskih dokumentov s skupnimi cilji v družbenopolitičnih skupnostih. Skratka, od-
govornost za samoupravno sporazumevanje ne more biti prenešena izključno na delav-
ce, kajti za globalno razporeditev družbenega proizvoda v družbenopolitičnih skup-
nostih morajo odgovarjati zgoraj omenjeni organi, zadolženi za planiranje v druž-
benopolitični skupnosti, ki morajo predlagati takšno razporeditev, ki bo zagotav-
ljala stabilen razvoj v družbenopolitični skupnosti. Prav tako je v teh sporazu-
mih treba izločiti vse tiste obveznosti, ki so posledica že sprejetih odločitev.
O vseh teh obveznostih je potrebna le informacija, ne pa možnost ponovnega odlo-
čanja, ker je dejansko ni.

Ker je planiranje absolutnih kategorij še posebej v pogojih visoke infla-
cije bistveno oteženo, je potrebno v srednjeročnih planskih dokumentih dati od-
ločilno vlogo predvsem razmerjem, ki bodo določala delitev družbenega proizvoda
oziroma dohodka, pa čeprav kot sestavni del planskega dokumenta prikažemo tudi
vse bilance absolutnih kategorij. To bi poenostavilo predvsem postopke uresni-
čevanja planov takrat, ko zaradi manjšega dohodka, kot smo ga načrtovali, ne
moremo zagotoviti planiranih zneskov za posamezne udeležence v delitvi, pa bi
se zaradi tega v takih primerih ravnali po planiranih razmerjih.

Vse večja povezanost med posameznimi občinami, še zlasti dnevna migracija
delovne sile, ustvarja probleme pri financiranju samoupravnih interesnih skup-
nosti družbenih dejavnosti, materialne proizvodnje in seveda tudi pri financi-
ranju krajevnih skupnosti, predvsem v tistih občinah, ki morajo zagotavljati
skupno porabo za občane, ki ustvarjajo dohodek v drugih občinah. Zato menimo,
da bi morali uvesti tudi planiranje tovrstnih skupnih zadev v regiji.

Pri nadaljnji dodelavi osnutka je potrebno na planske akte gledati predvsem
kot na sredstvo za doseganje določenih ciljev. Zato se je potrebno zavzemati
za takšne postopke sprejemanja planov, da bodo delavci odločali predvsem o ci-
ljih, postopkih oziroma poti za doseganje teh ciljev pa morajo biti v večji meri
v domeni stroke. Zato je ob tem posebej pomembno, da delavci dobijo objektivne
informacije o uresničevanju planov ter o razlogih in odgovornostih za neuresni-
čevanje planov oziroma, bolje rečeno, za neuresničevanje zastavljenih ciljev.

predsednik Martin Mlinar: Hvala. Želi še kdo razpravljati?
(Ne.) Če ne želi nihče, potem bi zbor obvestil, da so k tej točki dali svoje
predloge in pripombe delegati iz občin Kamnik, Ljubljana Moste-Polje, Nova Go-
rica, Žalec, Trbovlje in Ljubljana Šiška. Izhajajoč iz vsebine razprav, mislim,
da ste v glavnem na tista temeljna vprašanja, ki so tudi v predloženih stali-
ščih, odgovorili več ali manj pozitivno, dani pa so bili nekateri poudarki, ki
so vezani na prostor in na varstvo okolja ter na način planiranja tovrstnih
aktivnosti, ki pa v stališčih, po mojem mnenju niso ustrezno zapisani. Glede
na to prosim, da skupina, ki se bo sestala potem, ko bo opravljena razprava tu-
di v Družbenopolitičnem zboru in v Zboru občin, na ta vprašanja opozori, ker
so bila druga, kot so dohodek, subjekti planiranja, veliki sistemi, delovna or-
ganizacija - tozd, v sklepih ustrezno zajeta. Skupino bom obvestil, kdaj naj se
sestane, ker razprava v ostalih dveh zborih še teče. Prekinjam to točko dnevne-
ga reda.

Skupino delegatov k prejšnji točki dnevnega reda, to je k poročilu o pri-
pravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih programov v visokem šolstvu, ob-
veščam, naj se pridruži delegatom Zbora občin, delegatom Družbenopolitičnega
zbora in Izobraževalne skupnosti Slovenije, ki so se medtem že zbrali.

V tem času sem bil obveščen, da so pooblastila za današnjo sejo oddali še
nekateri delegati, zato sem zaprosil predsednika Komisije za verifikacijo poob-
lastil in imunitetna vprašanja, da pogleda, če so ta pooblastila v skladu z na-
šo zakonodajo in prosim, da da poročilo. Besedo ima tovariš Stane Lamovšek.

Stane Lamovšek: Kasneje so prišli še 4 delegati, in sicer
trije z gospodarskega področja in en delegat s socialno-zdravstvenega področja.
S tem je na seji navzočih 14o delegatov od skupaj 15o delegatov, se pravi, da
je odsotnih lo delegatov. Pooblastila so v skladu z veljavno zakonodajo.

predsednik Martin Mlinar: Za današnjo sejo je torej predalo
pooblastila 14o delegatov.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na predlog
zakona o družbeni kontroli cen.

predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je k predlogu
zakona predložil amandmaje na podlagi 5. odstavka 289. člena poslovnika Skup-
ščine SR Slovenije kot sestavni del zakonskega predloga, zato o amandmajih ne
bomo posebej glasovali.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Lojze
Klemenčič, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za tržišče
in splošne gospodarske zadeve.

Lojze Klemenčič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Ko predlagamo Skupščini v razpravo in sprejem predlog zakona o druž-
beni kontroli cen, ni odveč poudariti nekaj zaključnih značilnosti novih zakon-
skih rešitev na področju cen. Od sprejetja zveznega zakona so v praksi različna
mnenja o razreševanju posameznih določil novih predpisov, največ v zvezi z opre-
delitvami samostojnega oblikovanja cen in razumevanja prehodnih rešitev v letu
1985.

Samostojno oblikovanje cen je nedvomno pomembna kakovostna sprememba v pri-
merjavi z dosedanjim stanjem. Če imajo organizacije združenega dela v skladu z
zveznim zakonom samoupravno urejen postopek določanja cen svojih proizvodov in
storitev, jim ni treba čakati na ustrezna soglasja in potrditev cenikov predla-
ganih sprememb cen, temveč lahko takoj po odločitvah pristojnih samoupravnih
organov samostojno uveljavljajo cene na trgu. Pri svojih odločitvah pa morajo
upoštevati pogoje na trgu, hkrati pa računati tudi z najširšo družbeno kontrolo
cen. To še posebej velja za vse tiste dejavnosti, ki imajo monopolni in drug
ugodnejši položaj na trgu ter za proizvode in storitve, ki pomembnejše vplivajo
na življenjski standard delovnih ljudi in občanov. Menimo, da z izvajanjem druž-
bene kontrole cen ni ogrožena samostojnost pri oblikovanju cen, če je seveda ne
razumemo kot enostransko možnost za povečevanje cen proizvodov in storitev brez
upoštevanja njihovega vpliva na druga področja gospodarskega in družbenega živ-
ljenja.

S prehodnimi določbami zveznega zakona o sistemu družbene kontrole cen ter
z zvezno in republiško resolucijo pa je določeno, da cene nekaterih proizvodov
in storitev v letu 1985 še vedno določajo Zvezni izvršni svet ter republiški in
občinski izvršni sveti. Pri razumevanju prehodnih rešitev na področju cen so
tudi v naši republiki težave in zapleti, povezani predvsem s stanarinami in ko-
munalnimi storitvami. V republiškem zakonu o stanovanjskem gospodarstvu in za-
konu o komunalnih dejavnostih je sicer predvideno, da se cene oblikujejo v sa-
moupravnih interesnih skupnostih, vendar je treba ponovno poudariti, da to ne
velja za leto 1985, ko te cene določajo občinski izvršni sveti. Nekateri nosil-
ci in tudi usklajevalci aktivnosti v stanovanjskem in komunalnem gospodarstvu
pa so rešitve v letu 1985 v praksi tolmačili drugače. Zato so nastale in še na-
stajajo določene težave in zapleti.

Poleg omenjenih dveh vprašanj, ki sta v tem času najpogostejša pri razume-
vanju in uresničevanju novih zakonskih predpisov, se pojavljajo še druga kot na
primer veljavnost raznih družbenih dogovorov, dogovorov in samoupravnih spora-
zumov o cenah, ureditev samoupravnih splošnih aktov v organizacijah združenega
dela, ki se nanašajo na oblikovanje cen in podobno. Poudariti je treba, da do-
ločilo zveznega zakona izrecno prepoveduje sporazumevanje o cenah med proizva-
jalci istovrstnih proizvodov in storitev, kar pomeni prenehanje veljavnosti šte-
vilnih dogovorov in sporazumov, ki so še v praksi. Veljavni so samo tisti, ki
dajejo izhodišča za oblikovanje cen, ne pa da udeleženci z njimi določajo cene.

Že samo navedena vprašanja in težave dokazujejo, da moramo pri uveljavlja-
nju novih predpisov sodelovati vsi nosilci družbene kontrole cen.

Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je
pri pripravi predloga zakona o družbeni kontroli cen v celoti upošteval pripom-
be in usmeritve Skupščine, ki jih je sprejela ob obravnavi osnutka zakona. Skup-
ščina je s sklepom posebej naložila predlagatelju, da pred pripravo predloga
zakona ponovno prouči:

1. Rešitve, povezane z organiziranostjo organov za cene na ravni republi-
ke, saj je treba določiti takšno organizacijo, ki bo temeljila na vsebini in
potrebah organa za cene. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je ugotovil, da bi
bilo zaradi vsebine dela in vloge organa za cene pri medrepubliškem sodelovanju
ter pri poudarjanju samostojnosti in odgovornosti za strokovno delo najprimer-
neje organizirati Zavod SR Slovenije za cene v sestavi Republiškega komiteja za
tržišče in splošne gospodarske zadeve. Prav tako je menil, da ni treba ustanav-
ljati sveta zavoda, temveč da lahko komite kot kolegijski organ zagotavlja druž-
beni vpliv na področju cen s tem, da se predvidi razširitev sestave komiteja s
posameznimi nosilci družbene kontrole cen.
2. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je pri pripravi predloga zakona v
celoti upošteval usmeritve Skupščine za sprejemanje ukrepov neposredne kontrole
cen v odnosih svobodne menjave dela, tako da je v predlog vključil nov člen, s
katerim je predvideno, da se lahko ukrepi neposrednje kontrole cen predpisuje-
jo samo za cene tistih storitev, ki jih neposredno plačujejo občani.
3. Po 15. členu zveznega zakona je dana osnova za pridobitev informacij-
skih podlag za delo organov za cene. Predvideno je bilo, da bo Zvezni zavod za
cene s svojim predpisom zahteval obširne podatke za proizvode in storitve iz
pristojnosti vseh družbenopolitičnih skupnosti. Zato smo ob osnutku zakona me-
nili, da v republiški zakon ni treba posebej vnašati določila za zagotavljanje
informacijske osnove. Kasneje je Zvezni zavod za cene sprejel odredbo, ki ne
vključuje proizvodov in storitev iz republiških, pokrajinskih in občinskih pri-
stojnosti. Zato smo v predlog zakona vnesli 11. in 14. člen ter s tem omogočili
Zavodu SR Slovenije za cene, da si zagotovi nujno potrebno informacijsko osnovo
za svoje delo.

Delovna telesa Zbora združenega dela in Zbora občin Skupščine SR Slovenije
so pri obravnavi podprla predlog zakona, pri čemer pa je bilo zastavljenih še
nekaj vprašanj. Zakonodajno-pravna komisija je predlagala, da naj se v 14. členu
natančneje opredelijo subjekti, na katere se nanašajo kazenska določila. Odbor
Zbora združenega dela za družbenoekonomske odnose pa, da se opredelita 12. in
13. člen kot prehodni določbi. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je oba pred-
loga sprejel kot amandmaja, ki sta sestavni del predloga zakona.

Na Odboru Zbora občin za družbenopolitični in komunalni sistem ter Odboru
Zbora združenega dela za družbenoekonomske odnose so razpravljali tudi o tem,ali naj se organizirani potrošniki vključijo v kolegijski organ Republiškega
komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve. S predlogom odloka o spre-
membah odloka o sestavi republiških komitejev, ki je prav tako na dnevnem redu
današnje seje Skupščine, se povečuje število članov komiteja, ki jih bo imeno-
val Izvršni svet. Med njimi je predvidena zastopanost organiziranih potrošni-
kov. Menimo, da je glede na sedanjo stopnjo organiziranosti na tem področju naj-
primernejše, da koordinacijski odbor za samoupravno organiziranost potrošnikov
pri Predsedstvu Republiške konference SZDL predlaga enega izmed članov v raz-
širjeno sestavo komiteja.

V nadaljevanju bomo pojasnili tudi tiste predloge delovnih teles zborov,
ki jih predlagatelj ni mogel vključiti v predlog zakona. Odbor Zbora občin za
družbenopolitični in komunalni sistem je predlagal, naj bi Izvršni svet Skupšči-
ne SR Slovenije sprejemal ukrepe neposredne kontrole cen za tiste študentske
domove in domove za otroke, motene v duševnem in telesnem razvoju, za katere se
po načelu ustanoviteljstva normativi za oblikovanje cen sprejemajo na republi-
ški ravni. Taka rešitev bi pomenila dvojnost pri neposredni kontroli cen za na-
vedene ustanove in vnašala določene nejasnosti pri opravljanju kontrole. Prav
tako menimo, da je upoštevanje normativov, dogovorjenih na republiški ravni,
mogoče zagotoviti v vseh domovih, neodvisno od opredelitve pristojnosti za u-
krepe neposredne kontrole cen.

Odbor Zbora združenega dela za družbenoekonomski razvoj je menil, da bi
bilo treba vsebino 11. člena izboljšati tako, da bi bili natančneje navedeni
podatki, ki jih bo Zavod za cene zahteval od organizacij združenega dela. Meni-
mo, da podrobnejše navajanje podatkov ne sodi v zakon, zato je treba zagotoviti,
da bo Zavod za cene ob pripravi predpisov upošteval usmeritve odbora. Za tako
usmeritev smo se zavzemali že pri pripravi zveznega predpisa, zato jo je treba
uveljavljati tudi pri republiškem predpisu.

Odbor Zbora združenega dela za družbenoekonomske odnose je poleg pripombe,
da se 12. in 13. člen opredelita kot prehodni določbi, kar smo že vključili v
predlog zakona, predlagal tudi, da se spremeni prvi odstavek 13. člena. Ta do-
loča, da delavci Republiške skupnosti za cene lahko sklenejo delovno razmerje
brez oglasa oziroma javnega razpisa. Odbor je menil, da to ni usklajeno z zako-
nom o delovnih razmerjih.

Po ponovni proučitvi predlagatelja in po razpravi v Zakonodajno-pravni ko-
misiji Skupščine SR Slovenije je bilo ugotovljeno, da je predlagana rešitev us-
klajena z veljavno zakonodajo, vendar pa se postavlja vprašanje primernosti ta-
ke rešitve. Pri presoji primernosti je predlagatelj upošteval, da je treba zago-
toviti, da bo začel zavod delovati čimprej, kar omogoča predlagana rešitev. Po-
leg tega je tovrstna rešitev tudi v zveznem zakonu, predvidena pa je tudi v ve-
čini predlogov zakonov v drugih republikah in pokrajinah.

Tovarišice in tovariši delegati! Z obravnavo predloga zakona o družbeni
kontroli cen zaokrožujemo priprave novih zakonskih predpisov v zvezi z družbeno
kontrolo cen na zvezni in republiški ravni. V marcu pa bi morali biti sprejeti
predpisi v občinah. Po razpoložljivih informacijah občinskih izvršnih svetov
sklepamo, da bodo tudi v občinah pravočasno, torej do konca marca, sprejeti us-
trezni predpisi. S tem bodo v celoti dane pravne osnove za uveljavitev novega
sistema družbene kontrole cen. Treba pa bo še veliko truda, da bodo uveljavlje-
na izhodišča tega sistema v vseh okoljih.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Ali je bil to tudi uvod k
naslednjim dvem točkam? (Tudi.) Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo
k tej točki dnevnega reda nimam. Sprašujem delegate, če želi kdo razpravljati?
(Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in prehajamo na
glasovanje. Na glasovanje dajem predlog zakona o družbeni kontroli cen.

Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasuje! (121 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Trije delegati.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na predlog
za izdajo zakona o dopolnitvah zakona o organizaciji in delovnem področju re-
publiških upravnih organov in republiških organizacij ter samostojnih strokov-
nih služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije s predlogom zakona.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je Skupščini SR Slovenije pred-
ložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Predlog za izdajo zakona
s predlogom zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela
pripomb. Uvodno obrazložitev predstavnika Izvršnega sveta smo slišali.

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam. Želi
kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje
predlog zakona o dopolnitvah zakona o organizaciji in delovnem področju repub-
liških upravnih organov in republiških organizacij ter samostojnih strokovnih
služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasujel (12o delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na predlog
odloka o spremembah odloka o sestavi republiških komitejev.

Predlog odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije.

Predlog odloka je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni ime-
la pripomb. Uvodno obrazložitev k temu odloku smo slišali pri 4. točki.

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo nimam. Želi kdo razprav-
ljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje
predlog odloka o spremembah odloka o sestavi republiških komitejev.

Kdor je za, naj prosim glasujel (123 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na predlog
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 4.

K predlogu zakona ste prejeli amandmaje skupine delegatov za gospodarsko
področje, 7. okoliš, Kamnik in Odbora za agrarno politiko, ki so razvidni iz
njegovega poročila.

Danes ste prejeli amandma skupina delegatov z gospodarskega področja, 43.
okoliš, Slovenska Bistrica, ki je vložen po roku, določenem v poslovniku Skup-
ščine SR Slovenije.

Prejeli ste tudi amandmaje skupine delegatov za gospodarsko področje, 4.
okoliš, Ljubljana šiška. Ti amandmaji so bili pravočasno vloženi, niste pa jih
dobili s pošiljko po pošti zaradi nesporazuma, ki je nastal zaradi vložitve
enakih amandmajev skupine delegatov za Zbor občin iz občine Ljubljana Šiška.
Ob tem naj vas obvestim, da gre za amandmaje, s katerih vsebino so bila sezna-
njena delovna telesa prek predstavnikov Gospodarske zbornice Slovenije in so
jih podprla. S predlaganimi amandmaji soglaša tudi Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije, kar je razvidno iz njegovega poročila.

Prav tako ste danes prejeli prečiščeno besedilo amandmajev skupin delega-
tov s področja obrti, iz katerega je razvidno, da umikajo amandmaje, ki so vam
bili poslani dne 27.2.1985, razen amandmaja k prvemu odstavku 18. člena, hkrati
pa predlagajo nova amandmaja k prvemu odstavku 2o. člena in k 24. členu.

Prejeli ste tudi stališča Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije glede
predlaganih amandmajev. Izvršni svet soglaša z amandmajem Odbora za agrarno po-
litiko k 41. u členu in 41. v členu, z amandmajem skupin delegatov za področje
obrti k prvemu odstavku 2o. člena in k 24. členu ter z amandmajem skupine dele-
gatov iz občine Slovenska Bistrica k drugemu odstavku 62. člena in z amandmaji
skupine delegatov iz občine Ljubljana Šiška k 2., 55. in 71. členu.

Izvršni svet pa ne soglaša z amandmajem skupin delegatov s področja obrti
k 18. členu in z amandmajem skupine delegatov iz Kamnika k lo. členu. Razlogi
za to so podrobno navedeni v stališčih Izvršnega sveta.

Izvršni svet se v svojih stališčih opredeljuje tudi do nekaterih pripomb,
ki so bile dane k predlogu zakona.

Prejeli ste še poročilo Zakonodajno-pravne komisije, kjer se opredeljujejo
do posameznih amandmajev.

Pred razpravo se je potrebno najprej opredeliti o nadaljnjem postopku ob-
ravnave amandmaja skupine delegatov iz Slovenske Bistrice k drugemu odstavku
62. člena. Ob tem naj vas seznanim, da je ta amandma obravnaval tudi Izvršni
svet in, kot sem že rekel, z njim soglaša. Prosim predstavnika skupine delega-
tov Slovenska Bistrica, da na kratko obrazloži razloge, zakaj je amandma dal
tako pozno. Besedo ima Anton Trčko.

Anton Trčko: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-
ti! Ta amandma je naša skupina oblikovala na svoji zadnji seji. Razlogov ne bi
mogel navesti, ker zaradi bolezni nisem bil navzoč na dveh sejah. Toliko v opra-
vičilo. Vse drugo pa je zapisano v našem poročilu.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Nismo sicer slišali razlogov
za to, vendar glede na to, da amandma podpira tudi Izvršni svet, je očitno, da
je smotrno in koristno, da se zakon z njim dopolni. Predlagam zboru, da glasu-
je o tem, ali ta amandma obravnavamo kot enakopraven amandma.

Kdor je za to, naj prosim glasuje! (116 delegatov glasuje za.) Je kdo pro-
ti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da se zbor strinja, da obravnavamo amandma kljub temu da je bil
prepozno vložen.

Želi morda predstavnik Izvršnega sveta dati še kakšno obrazložitev? (Ne
želi.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Franjo Verdnik, predstavnik Zveze
obrtnih združenj Slovenije.

Franjo Verdnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Dovolite mi, da v imenu Zveze obrtnih združenj Slovenije, Splošnega
združenja drobnega gospodarstva oziroma Gospodarske zbornice Slovenije posredu-
jem nekatera stališča k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
davkih občanov.

Sprejeti zvezni in republiški dokumenti poudarjajo potrebo po hitrejšem
razvoju drobnega gospodarstva ter v tem okviru tudi samostojnega osebnega dela.
Glede na to, da davčni sistem in davčna politika kot dela ekonomske politike
določata pridobivanje ter razporejanje celotnega prihodka in dohodka, torej na-
ložbeno politiko, skupno in splošno porabo ter sredstva, namenjena za osebno
porabo, lahko bistveno vplivata na hitrejši ali počasnejši razvoj samostojnega
osebnega dela v celoti.

Rešitve, ki so podane v predlogu sprememb in dopolnitev zakona o davkih ob-
čanov, predstavljajo glede na veljavni zakon bistveni napredek, in to zlasti na
področju ugotavljanja celotnega prihodka po plačani realizaciji, priznavanja
stroškov, ki nastajajo v obratovalnici samostojnega osebnega dela, kot na pri-
mer izdatki v zvezi z raziskovanjem in razvijanjem proizvodnega programa, obre-
sti od kreditov za osnovna sredstva, obresti za material, prejet v predelavo na
osnovi kooperacijske pogodbe, stroški za investicijsko vzdrževanje osnovnih
sredstev in podobno, zlasti pa znižanje davčne osnove za naložbe v osnovna sred-
stva.

Vendar pa ugotavljamo, da ostaja še vrsta nerešenih vprašanj, ki so ključ-
nega pomena za nadaljnji razvoj samostojnega osebnega dela. V primeru, da jih
ne bomo rešili v najkrajšem možnem času, bo mogoče ugotoviti, da so bile vse
razprave o usmeritvah razvoja drobnega gospodarstva in s tem samostojnega oseb-
nega dela v SR Sloveniji na zborih Skupščine SR Slovenije, kakor tudi na ravni
Socialistične zveze delovnih ljudi in Zveze komunistov Slovenije brezplodne.

Na tem mestu bi želel posebej Izpostaviti problem zagotavljanja ustrezne
višine trajnih obratnih sredstev v obratovalnicah samostojnega osebnega dela.
Združeno delo oblikuje vire obratnih sredstev v okviru poslovnega sklada in
jih skladno z rastjo cen tudi letno revalorizira. Samostojno osebno delo pa po
veljavni davčni zakonodaji ne more oblikovati vira za nujno potrebna obratna
sredstva, saj je ostanek čistega dohodka po plačilu davka od dejavnosti in dav-
ka na skupni dohodek občanov Izenačen z ostankom vseh drugih občanov ter je na-
menjen osebni porabi davčnega zavezanca. Pri tem je treba opozoriti še na dej-
stvo, da se davčne lestvice davka na skupni dohodek občanov ne valorizirajo v
skladu z visoko stopnjo inflacije, kar pa pomeni, da je realna višina ostanka
čistega dohodka po plačilu družbenih obveznosti iz leta v leto manjša.

Ob navedenem dejstvu ter izrednem naraščanju cen reprodukcijskega materi-
ala in visokih obrestih za kredite ugotavljamo, da obratovalnice samostojnega
osebnega dela, zlasti tiste, ki imajo zaposlene delavce in je obseg poslovanja
večji, v bodoče ne bodo mogle več poslovati brez sistemske rešitve zagotavljanja
trajnih obratnih sredstev. V primeru, da se to vprašanje ne bo v kratkem času
ustrezno rešilo, bodo verjetno takšne obratovalnice prisiljene zmanjšati obseg
poslovanja ter s tem tudi število zaposlenih. Naslednji problem, ki ostaja še
vedno nerešen, je oblikovanje rezervnega sklada obratovalnic samostojnega oseb-
nega dela, ki je predviden v obrtnem zakonu in izvedljiv tudi po zakonu o dav-
kih občanov pod predpostavko, da je sprejet poseben zakon o oblikovanju rezerv
za samostojno osebno delo. Tako kot v zakonu o davkih občanov je potrebno tudi
v podzakonskih predpisih čimprej urediti vprašanje realne revalorizacije in
amortizacije osnovnih sredstev in to po pogojih in na način, kot to velja za
združeno delo.

Prav tako pa mora tudi družbeni dogovor o usklajevanju davčne politike na
ravni republik dosledno slediti težnjam po čim hitrejšem razvoju samostojnega
osebnega dela z reševanjem vseh tistih vprašanj, ki jih v zakonu predlagatelj
ne precizira, kot na primer vprašanje dodatnih naložb v osnovna sredstva, dav-
čne olajšave in podobno, ter s tem zagotoviti, da se bodo skupščine občin pri
oblikovanju davčne politike podredile splošnim družbenim ciljem, ki smo jih
postavili v zaključkih majske skupščinske razprave, kakor tudi v resolucijskih
dokumentih o razvoju samostojnega osebnega dela. Kljub pozitivnim spremembam,
ki jih bo prinesel zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov,
pa obstaja bojazen, da ne bodo doseženi cilji, ki smo si jih postavili pri raz-
voju samostojnega osebnega dela, zlasti pri pospeševanju zaposlovanja delavcev,
ustanavljanju obrtnih obratovalnic, Intenzivnejšem vključevanju samostojnih
obrtnikov v izvoz in v nadomeščanju uvoza ter ustvarjanju pogojev za vključitev
delavcev, ki so na začasnem delu v tujini, v to gospodarsko panogo.

Ob koncu bi rad poudaril, da je Zveza obrtnih združenj Slovenije aktivno
sodelovala pri oblikovanju sprememb in dopolnitev zakona o davkih občanov, kar
je gotovo vplivalo na pozitivne rešitve pri oblikovanju predloga zakona, sprem-
ljala pa bo tudi njegovo izvajanje, ker menimo, da bo šele praksa pokazala, ali
so vgrajene rešitve resnično v skladu s sklepi skupščine iz maja 1984 in drugi-
mi družbenopolitičnimi usmeritvami za razvoj samostojnega osebnega dela.

Predsednik Martin Mlinar: Hvalal Pismenih prijav za razpravo
k tej točki nimam. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Jože Ko-
vač, področje obrti in podobnih dejavnosti, 5. okoliš, Maribor-Rotovž.

Jože Kovač: Delegati 1., 2., 3., 4. in 5. okoliša umikamo vse
amandmaje iz našega 1. in 2. poročila, in sicer zato, ker smo .-v mnogih usklaje-
vanjih in tudi v današnjem usklajevanju stvari s predlagateljem uskladili na ta
način, kot je razvidno iz gradiv, ki ste jih danes dobili na klop. Nekatere na-
še amandmaje je predlagatelj vgradil že v zakon, za ostale pa smo se dogovori-
li za različne alternativne rešitve, in sicer predvsem, da bodo naše pobude in
zahtevki vgrajeni v družbeni dogovor o usklajevanju davčne politike med občina-
mi na nivoju Slovenije. S temi alternativnimi rešitvami so bile najdene kompro-
misne rešitve, tako da sedaj nimamo nobenih amdndmajev več.

Ostala pa je naloga, da še naprej dograjujemo ta zakon, ki ga bomo danes
verjetno sprejeli v tej smeri, da ga čimbolj približamo smernicam zveznega do-
govora o usklajevanju davčne politike in zveznega dogovora o usklajevanju dav-
čnega sistema, saj zakon, ki ga danes sprejemamo, temu v celoti še ne sledi.

Predsednik Martin Mlinar: Tovariš Kovač! Ker je v bistvu os-
tal odprt samo amandma k 18. členu, ali to pomeni, da tudi tega umikate, saj
amandmaje k 2o. in 24. členu tako Izvršni svet sprejema? (Da.) To pomeni, da
umikate amandma k 18. členu? (Da.) Hvala lepa!

Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Boris Krapež, področje
gospodarstva, 7. okoliš, Kamnik.

Boris Krapež: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-
gati! Ugotavljam, da naš amandma ni doživel podpore ostalih delegatov, vendar
pa je naletel na prepričanje, da je potrebno v naši zakonodaji nekaj spremeni-
ti. Amandma sicer umikamo, zahtevamo pa oziroma dajemo pobudo, da se navedena
problematika v tem letu ustrezno prouči in uredi v prid gospodarstva in delav-
cev. Predlagamo, da se dopolni zakon o delovnih razmerjih v smislu možnosti
nadurnega dela v primerih, kakršni so recimo realizacija izvoznih nalog, nado-
mestitev izpada proizvodnje zaradi pomanjkanja surovin ali pa nadomestitev pro-
izvodnje zaradi nadplanskih bolniških zaostankov in podobnih stvari.

V prihodnje bi tudi želeli, da se posamezni organi, kot naprimer Republiš-
ka uprava za družbene prihodke, Republiški komite za delo in Zakonodajno-pravna
komisija uskladijo pred predlaganjem zakonskih sprememb ter da jih vsi enako
tolmačijo, ne pa vsak po svoje kot do sedaj.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! To sprejemamo kot pobudo in
jo bomo v tem smislu Izvršnemu svetu tudi posredovali. Se zbor strinja s tem,
da zadnji del, ki je v bistvu vsebina obrazložitve amandmaja, ki ga je delegat
iz Kamnika umaknil, damo Izvršnemu svetu kot pobudo? Gre za proučitev vsebine
zakona o delovnih razmerjih pri točkah, ki govorijo o opravljanju nadurnega de-
la v določenih pogojih. Se strinjate s tem? (Da.)

Besedo ima tovariš Miro Jelenkovič, področje gospodarstva, 42. okoliš, Ma-
ribor Tezno.

Miro Jelenkovič: Rad bi dal pobudo Republiški upravi za druž-
bene prihodke, da naj prouči možnost, da bi naj v bodoče dogovor o usklajevanju
davčne politike sprejemali za celo srednjeročno obdobje. S tem bi vse te predpi-
se sprejemali pravočasno, predvsem pa usklajeno.

Predsednik Martin Mlinar: Mislim, da je to zelo koristno! Že-
li še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče več razpravljati, potem za-
ključujem razpravo. Najprej se je potrebno opredeliti do posameznih amandmajev.

Kot sem vas v uvodu seznanil, predlaga Odbor za agrarno politiko amandma-
je k 41.u in 41. v členu. Z obema amandmajema soglašata Izvršni svet in Zakono-
dajno-pravna komisija, kar je razvidno iz stališč Izvršnega sveta in iz poroči-
la zakonodajno-pravne komisije. Ker gre za povezano problematiko, predlagam, da
o obeh amandmajih glasujemo skupaj. Ali s tem soglašate? (Da.)

Kdor je za predložena amandmaja, naj prosim glasuje! (121 delegatov glasu-
je za.) Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da sta amandmaja Odbora za agrarno politiko sprejeta z večino
glasov.

Dajem na glasovanje amandmaje skupine delegatov iz občine Ljubljana šiška
k 2., 55. in 71. členu, s katerimi prav tako soglaša Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije in Zakonodajno-pravna komisija. Tudi v tem primeru gre za povezano
problematiko, zato predlagam, da o amandmajih glasujemo skupaj. Se zbor s tem
strinja? (Da.)

Kdor je za predložene amandmaje skupine delegatov iz občine Ljubljana šiš-
ka, naj prosim glasuje! (124 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so amandmaji skupine delegatov iz občine Ljubljana Šiška
soglasno sprejeti.

Dajem na glasovanje amandma skupine delegatov iz občine Slovenska Bistri-
ca k drugemu odstavku 62. člena. Tudi ta amandma je po oceni Izvršnega sveta
sprejemljiv.

Kdor je za predloženi amandma skupine delegatov iz Slovenske Bistrice,
naj prosim glasuje! (125 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je amandma skupine delegatov iz občine Slovenska Bistrica
k drugemu odstavku 62. člena predloga zakona sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem amandmaja skupin delegatov s področja obrti in podob-
nih dejavnosti k prvemu odstavku 2o.člena in k 24. členu, s katerim soglaša Iz-
vršni svet in Zakonodajno-pravna komisija. Predlagam, da o obeh amandmajih gla-
sujemo skupaj.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (121 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da sta amandmaja soglasno sprejeta.

Ker je amandma k 18. členu umaknjen, o njem ni potrebno razpravljati in
glasovati. Isto velja za amandma delegatov iz Kamnika k lo. členu.

Sedaj lahko preidemo na glasovanje o zakonu v celoti. Na glasovanje dajem
predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov v celoti.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (119 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na predlog
zakona o spremembah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 3. Republiška
uprava za družbene prihodke me je obvestila, da je v 4. členu predloga zakona
prišlo do napake. Zato predlaga popravek, in sicer: v uvodnem stavku 4. člena
predloga zakona se je potrebno sklicevati na prvi odstavek 9. člena, ne pa na
prvi odstavek lo. člena. Kateri dohodki in v kakšni višini se odstopajo obči-
nam, je opredeljeno v 9. členu zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov
in taks. Napaka je nastala pri prepisovanju besedila predloga zakona. Navedeni
popravek naj se upošteva pri dokončni redakciji zakonskega besedila.

IzvršnL svet Skupščine SR Slovenije je predložil amandmaje na podlagi pe-
tega odstavka 289. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije kot sestavni del za-
konskega predloga, zato o njih ne bomo posebej glasovali. Predlog zakona je ob-
ravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Želi predstav-
nik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam. Želi
kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem
na glasovanje predlog zakona o spremembah zakona o uvedbi in stopnjah republi-
ških davkov in taks.

Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasuje! (115 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (štirje delegati.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na predlog
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davku na promet nepremič-
nin z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini SR Slovenije pred-
ložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poro-
čevalcu št. 3. Predlog za izdajo z osnutkom zakona je obravnavala tudi Zakono-
dajno-pravna komisija, ki z vidika svoje pristojnosti ni imela pripomb. Želi
predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Stanko Pavčič, področje gospodar-
stva, 4. okoliš, Ljubljana Šiška.

Stanko Pavčič: Tovarišice in tovariši delegati! Skupina dele-
gatov predlaga, naj predlagatelj prouči predlagane pogoje za oprostitev davka
na promet nepremičnin, če prodajalec v času prodaje ne prebiva v stanovanju.
Uvede naj se oprostitev plačila davka za prvi nakup poslovnih prostorov, če so
zgrajeni z družbenimi sredstvi, oprostitev plačila davka, če se kupnina upora-
bi za nakup kmetijskih gospodarskih poslopij, za odkup družbenega stanovanja
ali solidarnostnega stanovanja od organizacije združenega dela pa kupcu prvemu
imetniku stanovanjske pravice. Skupina delegatov podpira variantni dodatek v
15. točki, in sicer, da se prometni davek ne plača od kupnine, prejete za pro-
dajo napremičnin, ki jo prodajalec uporabi za nakup ali gradnjo poslovnega pro-
stora, v katerem bo opravljal gospodarsko ali poklicno dejavnost.

Iz tega besedila je razvidno, da gre predvsem za to, da bi se povečala pri-
vlačnost za gospodarsko in kmetijsko dejavnost.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovarišica Rozika Vre-
čar, gospodarsko področje, 41. okoliš, Maribor Tabor.

Rozika Vrečar: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši de-
legati! Naša skupina delegatov daje k navedenemu osnutku naslednje pripombe.

K 1. členu. Besedilo 7. točke je premalo jasno. Vprašanje je, kako ugotav-
ljati pogoje lastništva stanovanja pri solastnikih. Po besedilu osnutka zakona
sklepamo, da dva solastnika 12o m2 velikega stanovanja lahko brez davka kupita
novo stanovanje, ker je vsak od njih lastnik le 6o m2 stanovanja.

Pri prodaji nedograjenih hiš ali stanovanj menimo, da je enotni rok za
izpraznitev družbenega stanovanja prekratek. Ta rok je sprejemljiv le za dokon-
čana stanovanja. Zakon bi moral podobno kot v 14. točki določiti začasno opro-
stitev davka, ker ob prodaji še ni mogoče ugotoviti, ali bo kupec pogoje izse-
litve izpolnil ali ne.

K 3. členu: Zelo nejasni so pojmi prometne in gradbene vrednosti. Za odme-
ro prometnega davka pa sta ta dva elementa zelo pomembna, zlasti pri gradbenih
objektih. Po sedaj veljavnih predpisih je osnova za odmero davka dogovorjena
prodajna cena, ki pa ne more biti nižja od vrednosti, ugotovljene po predpisih
o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini, torej
vrednost, ki jo sedaj opredeljujemo kot gradbeno vrednost. Po predpisih pa se
kot gradbena vrednost razume le vrednost objekta brez vrednosti zemljišča in ko-
munalne opremljenosti. Skupina ocenjuje, da zapriseženim cenilcem ne bo jasno,
kako ugotavljati prometno vrednost in zato tudi ne, kako glede na osnutek zako-
na razumeti gradbeno vrednost. Zato je tudi določilo 4. člena sporno, ko pravi,
da se prometna in gradbena vrednost ugotavljata s cenitvijo.

K 5. členu: Pripombo dajemo k zadnjemu odstavku, ki govori o tem, da se
pri odtujitvi nepremičnine pred pretekom petih let, odmeri davek v zvišani stop-
nji. Menimo, da bi morali upoštevati pri predpisovanju povečane stopnje davka
enake izjeme kot v 14. točki 4. člena, to je, če pride do odtujitve zaradi spre-
membe kraja zaposlitve, razveze, smrti ali povečanja števila družinskih članov.

Predsednik Martin Mlinar: Pismenih prijav za razpravo k tej
točki nimam več. Sprašujem, če želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne čeli nihče
razpravljati, potem zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme nasled-
nji sklep:
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1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davku na
promet nepremičnin z osnutkom zakona se sprejme.
2. Predlog zakona naj pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Pri
pripravi predloga zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva stališča'
in pripombe delovnih teles zbora in pripombe in stališča delegatov na seji
zbora.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče, potem zaklju-
čujem razpravo in dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (122 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na lo. točko dnevnega reda, to je na pred-
log zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil Izvršni svet Skupščine
SR Slovenije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 3. Predlog zakona obravnava
tudi Družbenopolitični zbor, ki bo na podlagi 72. člena poslovnika Skupščine
SR Slovenije predložil stališča. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlo-
žil amandmaje na podlagi petega odstavka 289. člena poslovnika Skupščine SR Slo-
venije kot sestavni del zakonskega predloga, zato o njih ne bomo glasovali po-
sebej .

Danes ste prejeli na klop amandma skupine delegatov za gospodarsko področ-
je, 3. okoliš, Ljubljana Moste-Polje k 4. odstavku 6. člena predloga zakona.
Ker amandma ni bil predložen v roku, ki je bil določen za predložitev amandma-
jev, prosim predstavnika skupine delegatov, da na kratko obrazloži razloge za
zamudo vložitve amandmaja. Besedo ima Ivan Vukman.

Ivan Vukman: Glede na argumentirano razlago Izvršnega sveta de-
legati umikamo amandma.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Potem ni potrebno, da se o-
predeljujemo do tega, če ga bomo sploh obravnavali.

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki dnevnega reda
nimam. Želi morda kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, potem
zaključujem razpravo. Ker je skupina delegatov iz občine Ljubljana Moste-Polje
umaknila amandma, o njem ni potrebno glasovati.

Glede na to, da je pri nas razprava že izčrpana, nimam pa še dokončnih
stališč Družbenopolitičnega zbora, predlagam, da se kljub temu opredelimo do
tega zakona z glasovanjem. Ko bomo dobili stališča Družbenopolitičnega zbora,
pa bomo ocenili, ali smo usklajeni, ali pa se moramo pri kakšni točki še uskla-
diti.

Sedaj lahko preidemo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih.

Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasuje! (124 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog zakona soglasno sprejet. Zbor pa bom kasneje ob-
vestil o stališčih Družbenopolitičnega zbora.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na predlog
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih vojne.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 3. Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije je predložil amandmaje na podlagi 5. odstavka 289. člena
poslovnika Skupščine SR Slovenije kot sestavni del zakonskega predloga, zato o
njih ne bomo posebej glasovali.

• obyavnav,ala Zakonodajno-pravna komisija, ki z vidika

nVO?u ™ ni?mela PrlPomb- Tudi pri tem zakonu še nihamo stališč

Družbenopolitičnega zbora, ki ta predlog zakona obravnava. Zbor bom kasneje
obvestil o stališčih Družbenopolitičnega zbora. oom Kasneje

xa» ‘;u„.

r° «-»- » sP^ah

T Vzakona, naj prosim glasuje! (124 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti. (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

r, -uU92^i,^?x' da ■’u Predl°9 zakona sprejet z večino glasov, o stališčih
Družbenopolitičnega zbora bom zbor obvestil kasneje.

Prehajamo nal2»točko dnevnega reda, to je na predlog
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sanitarni inšpekciji. P 9

Za^2n^n^e skVpšfiiui SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije.Objavijen je bil v Poročevalcu št. 1. Predlog zako-
na je ob vnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki z vidika svoje pristoj-
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K predlogu zakona ste prejeli amandmaje skupine delegatov iz Nove Gorice.
V zvezi s tem vas obveščam, da gre v tem primeru za predloge, ki niso priprav-
ljeni v skladu s poslovnikom v amandmajski obliki. Na to smo opozorili delega-
te iz Nove Gorice, ki so danes predlagali amandma k 1. členu, medtem ko amand-
maja k 6. členu niso predlagali.

želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovariš dr.
Dinko Leskovšek, namestnik predsednika Republiškega komiteja za zdravstveno in
socialno politiko.

. s ° r\ H L ° v š e k : Tovarišice in tovariši delegatu Zbor

združenega dela in Zbor občin Skupščine SR Slovenije sta na 4o. seji, ki je bi-
la 24. oktobra 1984, sprejela osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona
o sanitarni inšpekciji. Pri tem sta oba zakona zadolžila Izvršni svet Skupščine
SR Slovenije, da kot predlagatelj zakona upošteva mnenja, stališča in predloge
delovnih teles Skupščine in zborov ter pripombe skupin delegatov v razpravi na
seji zbora.

PriPravi predloga zakona smo upoštevali vse pripombe, stališča in mne-
nja delegatov in skupščinskih teles, ki so bila strokovno in organizacijsko
utemeljena. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je na 55. seji, dne 5.3.1985
sprejel tudi amandma Skupščine občine Nova Gorica k 1. členu predloga zakona,
ki so ga podale skupine delegatov za Zbor združenega dela 17. in 5. okoliša
ter skupina delegatov za Zbor občin. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pa ni
sprejel amandmaja Skupščine občine Nova Gorica k 6. členu predloga zakona, ki
so ga podale skupine delegatov za Zbor združenega dela iz 17. in 5. okoliša
ter skupina delegatov za Zbor občin, iz naslednjih razlogov. Amandma ni predlo-
žen v predpisani amandmajski obliki, poleg tega pa tudi vsebinsko ni sprejem-
ljiv. Za posamezne primere, ki jih predlagatelji amandmaja želijo izvzeti iz
izdaje poprejšnjega sanitarnega soglasja k lokacijskemu dovoljenju, tako sogla-
sje ze po veljavni zakonodaji ni potrebno. Po 51. členu zakona o urejanju nase-
lij in drugih posegov v prostor ni potrebno lokacijsko dovoljenje za spominska
obeležja. Prav tako ni potrebno lokacijsko dovoljenje k signalizaciji, kadar
gre za adaptacijo na primer cestnega ali železniškega omrežja, kolikor pa gre
za novogradnjo, je signalizacija že vključena v projekt in je le njegov sestav-
ni del.

Poleg tega pa bi radi opozorili tudi na dejstvo, da so bili v osnutku za-
kona v 6. členu določeni objekti, za katere ne bi bilo potrebno poprejšnje sa-
nitarno soglasje k odločbi o lokacijskem dovoljenju ter o gradbenem in uporab-
nem dovoljenju, vendar je bilo v delegatski razpravi sprejeto stališče, da v
zakonu tega ni mogoče določiti glede na hiter tehnološki razvoj.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Pričenjam razpravo. Pisme-
nih prijav za razpravo k tej točki dnevnega reda nimam. Želi kdo razpravljati?
(Ne.) Morda želi besedo delegat iz Nove Gorice, ker k 6. členu niso ustrezno
oblikovali amandmaja? (Ne želi.)

Zaključujem razpravo. Najprej bomo glasovali o amandmaju skupine delega-
tov iz občine Nova Gorica k 1. členu predloga zakona. Izvršni svet Skupščine
SR Slovenije se strinja s tem amandmajem. Sprašujem poročevalce delovnih teles,
če želijo besedo? (Ne želijo.) Dajem na glasovanje amandma skupine delegatov
iz občine Nova Gorica k 1. členu predloga zakona.

Kdor je za amandma, naj prosim glasuje! (121 delegatov glasuje za.) Je
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je amandma skupine delegatov iz občine Nova Gorica k 1.
členu sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
sanitarni inšpekciji v celoti.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (12o delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog zakona soglasno sprejet.

Preden preidemo na 13. točko, bi zbor obvestil, da so k 9. točki dnevne-
ga reda pisne prispevke dali delegati skupin delegatov iz občine Ljubljana Mo-
ste-Polje, Lendava in Škofja Loka. Gre za osnutek zakona o spremembah in dopol-
nitvah zakona o davku na promet nepremičnin.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, to je na predlog
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih skupnih rezerv z
osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini SR Slovenije pred-
ložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poro-
čevalcu št. 3.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je obravnavala tudi Zakonodaj-
no-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Želi predstavnik Izvršnega sveta be-
sedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Franc Ruparšek, področje gospodar-
stva, 11. okoliš, Vrhnika.

Franc Ruparšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Naša skupina delegatov predlaga, da bi zaradi velike omejitve porabe
združenih sredstev, uvedenih s spremembo zveznega zakona o skladih skupnih re-
zerv, opredelili možnost, da organizacije združenega dela obračunani prispevek
za združevanje ne izločajo v občinski sklad, temveč ga zadržijo na svojih žiro
računih in uporabljajo kot likvidna sredstva. V primeru potrebe pa bi sklad
zahteval, da se ta sredstva nakažejo skladu, ki bi jih uporabil za intervenci-
je v organizacijah združenega dela, ki ne bi mogle pokrivati z zakonom zajam-
čenih osebnih dohodkov.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Pismenih prijav za razpravo
k tej točki nimam. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razprav-
ljati, potem zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih
skupnih rezerv z osnutkom zakona se sprejme.
2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Pri pri-
pravi predloga zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva pripombe in
stališča delovnih teles zbora in predloge in stališča delegatov na seji zbora.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravlja-
ti, potem zaključujem razpravo in dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (124 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je na predlog
za izdajo zakona o določitvi stopnje za združevanje sredstev rezerv v Sklad
skupnih rezerv gospodarstva Slovenije v letu 1985 za zavezance, ki niso spreje-
li samoupravnega sporazuma, s predlogom zakona.

Predlgg za izdajo zakona s predlogom zakona je Skupščini SR Slovenije
predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v
Poročevalcu št. 6. Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je obravnavala
tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Želi predstavnik Izvrš-
nega sveta besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam. Želi
kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati,zaključujem razpravo
in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog zakona o določitvi stop-
nje za združevanje sredstev rezerv v Sklad skupnih rezerv gospodarstva Sloveni-
je v letu 1985 za zavezance, ki niso sprejeli samoupravnega sporazuma.

Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasuje! (123 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 15. točko dnevnega reda, to je na pred-
log zakona o spremembi zakona o Narodni banki Slovenije.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 2.

Predlog zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni ime-
la pripomb. Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam. Želi
kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo
in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembi za-
kona o Narodni banki Slovenije.

Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasuje! (123 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 16. točko dnevnega reda, to je na predlog
odloka o programu statističnih raziskovanj SR Slovenije v letu 1985.

Predlog odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 2., hkrati s spremem-
bami Zavoda SR Slovenije za statistiko, ki so sestavni del programa statističnih
raziskovanj. Predlog odloka je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki
z vidika svoje pristojnosti ni imela pripomb.

Danes ste prejeli dopolnitev Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 19.
točki programa statističnih raziskovanj SR Slovenije v letu 1985. želi predstav-
nik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam. Želi kdo
razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in
prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog odloka o programu statisti-
čnih raziskovanj SR Slovenije v letu 1985, skupaj s spremembami in dopolnitvami
k programu statističnih raziskovanj SR Slovenije v letu 1985.

Kdor je za predlog odloka s to dopolnitvijo, naj prosim glasuje! (124 de-
legatov glasuje za.) Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka skupaj s spremembami in dopolnitvami k
programu statističnih raziskovanj SR Slovenije v letu 1985 sprejet z večino
glasov.

Prehajamo na 17. točko dnevnega reda,to je na osnu-
tek samoupravnega sporazuma o sodelovanju in izvajanju skupnih nalog pri na-
črtovanju, vzpostavljanju in delovanju informacijskih sistemov za podporo od-
ločanju v SR Sloveniji.

Osnutek samoupravnega sporazuma je predložil Koordinacijski odbor za in-
formacijske sisteme pri Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze
delovnega ljudstva Slovenije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 4. Osnutek sa-
moupravnega sporazuma je obravnaval tudi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije
in ga kot udeleženec sprejel.

Želi predstavnik predlagatelja besedo? (Ne želi.) Pričenjam razpravo. Pis-
menih prijav za razpravo k tej točki nimam. Želi kdo razpravljati? (Da.) Beser
do ima tovariš Franc Zorko, področje gospodarstva, 38. okoliš, Maribor Pobrežje.

Franc Zorko: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-
ti! Na sejah zborov Skupščine občine Maribor Pobrežje je bil sprejet sklep, da
naša občina pristopi k samoupravnemu sporazumu o sodelovanju in izvajanju skup-
nih nalog pri načrtovanju, vzpostavljanju in delovanju informacijskih sistemov
za podporo odločanju v SR Sloveniji, ki ga sprejemamo v enofaznem postopku.
Cilj tega postopka pa je, da na osnovi 11. in 12. člena začnejo čimprej delova-
ti predvideni odbori, da bi lahko še pravočasno oblikovali dokumente, ki bodo
osnova za opredelitev nalog v okviru nadaljnjih planskih nalog.

S sklepom pa smo se opredelili za skupnega predstavnika v odboru udeležen-
cev na ravni mesta. Kljub temu, da s sprejetjem samoupravnega sporazuma še ne
sprejemamo obveznosti oziroma jih še ne moremo definirati, pa to ne pomeni, da
bi morali združevati sredstva v smislu 14. člena tega predloga za pripravo in
izvedbo osnovnega projekta in realizacijo skupno dogovorjenih nalog iz osnov-
nega projekta, ne da bi imeli vpliv na oblikovanje pripravljenih kriterijev,
po katerih naj bi se cela stvar financirala. Najprej pa zahtevamo, da se upo-
števajo racionalne rešitve ob poenostavitvi novega sistema informiranja, da bo
v SFR Jugoslaviji mogoče uvesti enoten informacijski sistem, ki bo omogočal
maksimalno realizacijo sedanje informacijske metode sistema odločanja v SR Slo-
veniji. Zato je potrebno iskati del finančnega pokritja stroškov za ta gigantski
projekt v racionalnejšem izrabljanju sedanjih sistemov, ki jih je potrebno
vključiti v sistem, ki se pripravlja.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Stane La-
movšek, gospodarsko področje, 12. okoliš, Kranj.

Stane Lamovšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Naša skupina delegatov ima naslednje pripombe:

1. V Sloveniji krepko zaostajamo pri kompletnem opredeljevanju skupnih
osnov družbenega sistema informiranja. Zato menimo, da je sporazumevanje in do-
govarjanje o problematiki, ki jo vsebuje predloženi samoupravni sporazum, po-
trebno. Na podlagi dosedanjih izkušenj pri uveljavljanju družbenega sistema in-
formiranja na vseh ravneh pa obenem opozarjamo, da je potrebno tudi pri izgrad-
nji parcialnih informacijskih sistemov zagotoviti celoten pristop, omogočiti
postopnost uresničevanja ob jasni razmejitvi pristojnosti in odgovornosti posa-
meznih nosilcev.

Iz predlaganega sporazuma ni jasno razvidno, ali je namen predlagatelja
vzpostavljanje Informacijskega sistema za podporo delegatskemu odločanju ali
sporazumevanje o tem, na kakšen način in s kakšnimi sredstvi bomo v SR Slove-
niji izdelali projekt za samo postavitev sistema. To dilemo bi morali v fazi
razprave o osnutku sporazuma do konca razrešiti, kajti med obema intencama je
bistvena razlika.

1. Sporazum bi moral določneje opredeliti finančne posledice za vse tiste,
ki ga bodo sprejeli. V tem smislu tudi obrazložitev sporazuma ostaja klasična,
saj pove le to, da bo med njegovim sprejetjem izdelan podrobnejši akcijski
program.
2. Če naj določila sporazuma postanejo tudi predmet srednjeročnih družbe-
nih planov in planov udeležencev - roki so verjetno že zamujeni - mora sporazum
predvideti tudi to nalogo in vse postopke v zvezi z njo, predvsem pa finančne
vire, iz katerih bo ta dejavnost udeležencev financirana. To se nanaša na 13.
člen.
3. Glede na to, da je sedež odbora udeležencev predviden pri Izvršnem
svetu Skupščine SR Slovenije, menimo, da bi moral operativne naloge v zvezi z
uresničevanjem sporazuma na ravni republike opravljati Republiški komite za in-
formiranje. To se nanaša na 12. člen. V nasprotnem primeru je potrebno v spora-
zumu razmejiti pristojnosti odbora udeležencev in njegovega izvršilnega telesa.
4. Iz predloženega osnutka samoupravnega sporazuma ni razvidno, ali se bo-
do udeleženci posebej sporazumevali o nosilcu osnovne naloge v projektnem sve-
tu. Glede na pomembnost prizadevanj za poenotenje opreme v informacijskem siste-
mu na vseh ravneh bi moral sporazum posebej opredeliti nosilce te naloge. To se
nanaša na 7. in 9. člen.
5. Na podlagi dosedanjih izkušenj in ker ne vidimo zakonskih in drugih
ovir, menimo, da morajo biti v sporazum vključeni vsi nosilci družbenega siste-
ma informiranja na ravni republike. Posebej poudarjamo potrebo po vključitvi
samoupravnih interesnih skupnosti gospodarskih dejavnosti oziroma ustreznih
asociacij.
6. Četrta alinea 5. člena in zadnja alinea 6. člena sta tako, kot sta za-
pisani, zgolj deklarativne narave. Predlagamo torej, da se jih opusti ali pa
njihovo vsebino natančno določi v smislu opredelitve nalog in nosilcev.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovarišica Zden-
ka Mazij, članica Komisije za informiranje.

Zdenka Mazij: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-
gati! Komisija za informiranje je na svoji seji dne 7. februarja podprla osnu-
tek samoupravnega sporazuma o sodelovanju in izvajanju skupnih nalog pri načrto-
vanju, vzpostavljanju in delovanju informacijskih sistemov za podporo odločanju
v SR Sloveniji, katerega osnovni namen je prispevati k hitrejšemu uresničevanju
zakona o družbenem sistemu informiranja ter programa aktivnosti za izvajanje za-
kona o družbenem sistemu informiranja ter programa aktivnosti za izvajanje zako-
na o družbenem sistemu informiranja.

Če hočemo pospešiti Izvajanje aktivnosti na področju družbenega sistema in-
formiranja, moramo te aktivnosti predvideti tudi v srednjeročnih planih družbe-
nopolitičnih skupnosti. Ker pa se ti plani že pripravljajo, je treba ta samou-
pravni sporazum čimprej sprejeti, tako da bo lahko odbor udeležencev še pred
sprejetjem srednjeročnih planov sprejel osnovni projekt informacijskih sistemov
za podporo odločanju ter pripravil kriterije financiranja skupno dogovorjenih
potreb za realizacijo nalog iz tega samoupravnega sporazuma. Zato Komisija za
informiranje predlaga, da bi zbori Skupščine SR Slovenije sprejeli predloženi
osnutek kot predlog. Razpravljali bi torej samo enkrat, kolikor ne bi bile v
razpravi predlagane in sprejete bistvene spremembe in dopolnitve, ki bi zahte-
vale ponovno obravnavo v zborih.

Vse pripombe in predloge podpisnikov samoupravnega sporazuma naj prouči
koordinacijski odbor za informacijske sisteme pri Predsedstvu Republiške konfe-
rence SZDL Slovenije ter na podlagi tega pripravi končno besedilo samoupravne-
ga sporazuma.

Komisija pri tem tudi predlaga, da naj bi zbori Skupščine SR Slovenije po-
oblastili podpisnika samoupravnega sporazuma, da v procesu usklajevanja končne-
ga besedila uveljavlja pripombe in predloge zborov Skupščine SR Slovenije ter
delovnih teles zborov Skupščine SR Slovenije, upošteva pripombe drugih udele-
žencev samoupravnega sporazuma ter podpiše samoupravni sporazum, kolikor se kon-
čno besedilo ne bi bistveno razlikovalo od predloženega besedila.

Predsednik Martin Mlinar: Tovarišica Mazijeva, imam prošnjo!.
Slišali ste tri razprave. V svoji razpravi ste predlagali, da naj bi zbori ob-
ravnavali osnutek in predlog skupaj, razen če v razpravi ne bodo podane tehtne
pripombe. Ali menite, da so ti trije razpravljale!, ki so sedaj razpravljali,dali tako tehtne pripombe za dopolnitev, da bi to zahtevalo odstop od vašega
pogleda? Ker imam tu še nekaj pisnih prispevkov k tej točki, ki po svoji vse-
bini postavljajo zahtevo po natančnejši razdelavi in opredelitvi, bom na kon-
cu nekaj predlagal. Prosim, kaj vi mislite o tem, kar ste sedajle slišali?

Zdenka Mazij: Mislim, da so bile pripombe razpravijalcev pred
menoj tehtne.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Želi še kdo razpravljati?
(Da.) Besedo ima tovariš Franc Ruparšek, področje gospodarstva, 11. okoliš,
Vrhnika.

Franc Ruparšek: Skupina delegatov občine Vrhnika-Logatec me-
ni, da bi moral imeti samoupravni sporazum o sodelovanju in izvajanju skupnih
nalog pri načrtovanju, vzpostavljanju in delovanju informacijskih sistemov za
podporo odločanju v SR Sloveniji že v fazi osnutka spremljajoči dokument, to
je akcijski program, ki bi konkretiziral naloge posameznih udeležencev - torej
ne šele v fazi predloga, kot je pojasnjeno v obrazložitvi - prav tako tudi
predlog za zagotovitev ustrezne tehnične usklajenosti, kadrovsko zasedbo in us-,
trezna finančna sredstva.

Kot sestavni del 14. člena bi morali biti tudi že pripravljeni kriteriji
za združevanje sredstev za pripravo in izvedbo osnovnega projekta in realiza-
cijo skupno dogovorjenih nalog iz osnovnega projekta. Le takšna razprava o os-
nutku samoupravnega sporazuma,za katero bi imeli tudi vse potrebne spremljajo-
če dokumente, bi lahko dala pozitivne rezultate, tako pa ostaja vprašanje ne-
dorečeno. Obrazložitev o potrebnosti sprejema tega samoupravnega sporazuma pa
je v celoti pomanjkljiva. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa! Besedo ima tovarišica
Alenka Mišič, predstavnica Gospodarske zbornice Slovenije.

Alenka Mišič: Gospodarska zbornica Slovenije kot eden od pred-
lagateljev in tudi bodočih podpisnikov tega samoupravnega sporazuma daje javno
podporo temu sporazumu in tudi združevanju postopka, se pravi, da danes ne bi
razpravljali o osnutku, ampak bi obravnavali to gradivo že kot predlog. Razlo-
gi za to so naslednji.

Menimo, da je podpis takšnega sporazuma pravzaprav šele začetek temeljite-
ga, dolgotrajnega in dolgoletnega dela, ki mora pomeniti predvsem izdelavo po-
samičnih projektov, definiranje informacijskih poti, definiranje potreb komunal-
nih informacijskih sistemov in informacijskih sistemov na ravni republike in tu-
di federacije. Če bomo še pred podpisom sporazuma zahtevali vse to, kar naj bi
bilo plod dolgoletnega temeljitega in strokovnega dela, se bojim, da, upošteva-
joč izkušnje, ki jih imamo na tem področju, ne bomo prišli daleč, ker se bomo
še leto ali dve pogovarjali o tem/ ali bomo takšen sporazum sploh sprejeli.

Rada bi namreč povedala, da amo v okviru Koordinacijskega odbora za infor-
macijske sisteme pri Socialistični zvezi na republiškem nivoju, porabili poldru-
go leto, da smo pripravili besedilo, ki se nam je zdelo dovolj sprejemljivo -
oziroma dovolj tehtno, da ga lahke? ponudimo v javno razpravo. *Za* kateregakoli
od ostalih elementov, kot so idejni projekt, ali pa potrebna finančna sredstva
za nadaljnjo razdelavo in tako naprej, se nam zdi, da je potrebno še toliko
strokovnega dela, da bi pravzaprav zavrli vse to, kar smo v tem poldrugem letu
naredili, namreč, zbrali potrebe, določili približno cilje in približno defini-
rali strategijo, kako bi lahko te cilje tudi uresničili.

Toliko samo v razmislek o tem, ali bi se spuščali v vse tiste podrobnosti,
ki bi pravzaprav morale biti rezultat nadaljnega strokovnega dela in resnega
študija, ki pa jih ta trenutek, preden se ne odločimo, da se sploh lotimo tega
dela, ne moremo definirati.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Želi še kdo razpravljati?
Prosim! Besedo ima tovariš Rado Roter, predsednik Koordinacijskega odbora za
informacijske sisteme pri Republiški konferenci Socialistične zveze, ki mu je
bila zaupana priprava tega samoupravnega sporazuma.

Rado Roter: Naj na kratko povem, da je definirana naloga, ki smo
jo v pripravi tega samoupravnega sporazuma dobili, bila, da pripravimo samou-
pravni sporazum, s katerim se bomo dogovorili o enotnem načinu, vsebini in po-
dobnih vsebinskih elementih delovanja informacijskih sistemov za podporo odlo-
čanju. Resnica je to, kar je tovarišica Alenka Mišičeva povedala, da smo se le-
to in pol trudili, da smo prišli do te vsebine, za katero menimo, da jo je po-
trebno sprejeti takšno, kakršna je, ker je to osnova, da bomo lahko zadeve kon-
kretizirali v smislu planskih nalog za srednjeročno obdobje oziroma obdobje
leta 1986 in da bo ta samoupravni sporazum šele izhodišče za pripravo strokov-
nega projekta o delovanju teh sistemov. Tako bi kakršnokoli razmišljanje ali
zahtevanje finančne konstrukcije za uresničevanje tega sistema bilo odločno
preuranjeno, ker so znane okvirne razsežnosti, ne pa podrobnosti, zlasti glede
na to, da v nekaterih občinah sicer ne nasprotujejo, pač pa razmišljajo o tem,
ali bi pristopili, računajoč, da bo to ne vem kakšna finančna obveznost. Menim,
da je logika razmišljanja o financiranju tega sistema predvsem v tem, da se pod-
pisniki na nivoju republike dogovorijo tudi o združevanju finančnih sredstev in
da se občinske skupščine s podpisom tega samoupravnega sporazuma dogovorijo, da
bodo na svojem nivoju urejale dogovorjene elemente bodočega delovanja tega si-
stema.

In še morda zadnje. Resnično je bilo predvideno združevanje postopka, zla-
sti zaradi tega, ker so dosedanje pripombe več ali manj redakcijskega značaja
in da se zelo enostavno lahko vgradijo v kontekst samoupravnega sporazuma ter
da bi bila faza predloga po naši zamisli faza podpisovanja tega samoupravnega
sporazuma. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Tovariš Roter! Ali meniš, da v raz-
pravah, ki si jih slišal, ni nobenih takih pripomb, ki bi jih veljalo proučiti
ali pa so tudi te redakcijske narave? To sprašujem zaradi tega, ker bi lahko
dobili odgovore na pripombe na seji zbora, ki bo predvidoma 27. marca 1985.

Rado Roter; Tovariš predsednik! Dal bi dve pojasnili. Nemogoče je
zahtevati, da bo strokovni projekt predložen, )^er bi to pomenilo nestrokovno
pristopanje k realizaciji tega samoupravnega sporazuma in prav gotovo tudi ne
finančne konstrukcije, ker je potrebna še vrsta strokovnih aktivnosti, da se
bomo lahko odločili za varianto, ki bo najbolj racionalna in koristna. Samou-
pravni sporazum je pripravljen zato, da se enotno dogovorimo o tem, kako naj bi
ta sistem deloval.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Franc
Zorko, področje gospodarstva, 38. okoliš, Maribor Pobrežje.

Franc Zorko: Glede na obrazložitev tovariša Roterja bi rekel nas-
lednje. Delegati menimo, da nam sporazum o sistemu informiranja za podporo odlo-
čanju trenutno sploh ni potreben. To pa zato, ker je vrsta vprašanj, o katerih
bi lahko odločali, da bi stvari premaknili na bolje, ker pa se ne odločamo, tu-
di ta sistem ne bo pripomogel k pravilnejšemu odločanju. Seveda pa smo ob takih
sporazumih, kjer finančne konstrukcije ni, vedno skeptični. Če torej ni jasne
metodologije, in če ni jasno razviden način financiranja in kakšni bodo finan-
čni rezultati, delegati niso več pripravljeni sprejemati v tej fazi takšnih spo-
razumov. če pogledamo 14. člen, ki govori o metodologiji in kdo so podpisniki
teh sporazumov, vidimo, da ti podpisniki kot na primer Skupščina SR Slovenije
ne ustvarjajo sredstev. Ker to niso institucije, ki bi ustvarjale sredstva, je
nekomu iz gospodarstva težko razložiti, da bodo ti podpisniki zbrali sredstva
za tak sistem, se pravi, da bo to prevaljeno na breme gospodarstva. Tem ljudem,
ki tudi drugače razmišljajo, je treba postreči s konkretnejširni podatki. Zato
ponavljam,treba je ali počakati s podpisom samoupravnega sporazuma ali pa odgo-
voriti na zgoraj navedena vprašanja glede načina financiranja.

Predsednik Martin Mlinar: Želi še kdo besedo? (Ne.) Zbor ob-
veščam, da so pismene pripombe oziroma sugestije k tej točki dali delegati iz
občin Domžale, Ravne na Koroškem, Škofja Loka in Ljubljana šiška.

Zbor se bo moral odločiti o načinu nadaljnje obravnave tega osnutka samou-
pravnega sporazuma, glede na to, da je predlagatelj tega osnutka pismeno pred-
lagal, da naj bi zbor opravil razpravo v eni fazi. Slišali ste utemeljitve tudi
predstavnika Gospodarske zbornice za enofazno razpravo.

Dajem predlog predlagatelja, da naj zbor opravi razpravo v eni fazi, na
glasovanje.

Kdor je za predlog predlagatelja, naj prosim glasuje! (Trije delegati gla-
sujejo za.) Je kdo proti? (Io9 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da zbor ni sprejel predloga predlagatelja, da osnutek samou-
pravnega sporazuma obravnavamo v eni fazi.

Glede na to predlagam zboru, da sprejme sklep z naslednjo vsebino:

1. Skupščina SR Slovenije sprejema osnutek samoupravnega sporazuma o sode-
lovanju in izvajanju skupnih nalog pri načrtovanju, vzpostavljanju in delovanju
informacijskih sistemov za podporo odločanju v SR Sloveniji.
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča Vlada Beznika, predsednika Komisije
Skupščine SR Slovenije za informiranje, da sodeluje v usklajevalnem postopku o
samoupravnem sporazumu o sodelovanju in izvajanju skupnih nalog pri načrtovanju,
vzpostavljanju in delovanju informacijskih sistemov za podporo odločanju v SR
Sloveniji.

Skupščina SR Slovenije pooblašča svojega predstavnika, da v usklajevalnem
postopku uveljavlja spremembe in dopolnitve, ki so jih predlagala delovna tele-
sa Skupščine, zborov in skupine delegatov in delegati na seji zbora ob razpravi
k osnutku samoupravnega sporazuma.

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče, potem
zaključujem razpravo in dajem predlagani sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (123 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 18. točko dnevnega reda, to je na osnutek
odloka o odložitvi plačila dinarske protivrednosti v zvezi z obveznostmi fede-
racije do tujine v letu 1985.

Osnutek odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor repub-
lik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Obveščam vas, da je osnutek odloka strogo zaupne narave. Poslan je bil taj-
nikom občinskih skupščin, pri katerih ste se lahko seznanili z njegovo vsebino.
Osnutek odloka bomo obravnavali v skladu s 429. in 43o.členom poslovnika Skup-
ščine SR Slovenije, to je brez navzočnosti javnosti. V skladu s 43o. členom pos-
lovnika Skupščine obveščam predstavnike sredstev javnega obveščanja, da so lah-
ko navzoči na seji zbora, javnost pa obvestijo le o tem, kar jim bo posredoval
naš sekretariat za informacije.

Prehajamo na 19. točko dnevnega reda, to je na osnutek
odloka o skupnem obsegu kreditov, ki jih Narodna banka Jugoslavije najema v tu-
jini v letu 1985 po zakonu o zadolževanju Narodne banke Jugoslavije v tujini v
letih 1984 in 1985.

Osnutek odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor repub-
lik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. ’

Osnutek odloka je strogo zaupne narave.

K osnutku odloka smo prejeli danes mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije, poročilo Odbora za finance in predlog sklepa, ki je bil pripravljen
na podlagi dosedanjih razprav. Osnutek odloka je obravnavala tudi Zakonodajno-
pravna komisija, ki z vidika svoje pristojnosti ni imela pripomb.

Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne želi.) Predstavnik Izvršnega sve-
ta? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki dnevnega reda
nimam. Želi kdo razpravljati? (Nihče.)

*Če* ne želi nihče, zaključujem razpravo in zbor obveščam, da so pismeni
prispevek k tej točki dali delegati 5. okoliša občine Ljubljana Vič-Rudnik.

Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa k osnutku odloka.

Kdor je za predlog sklepa, naj prosim glasuje! (lol delegat glasuje za.) Je
kdo proti? (6 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 21. točko dnevnega reda, to je na predlog
zakona o ratifikaciji sporazuma o spremembah in dopolnitvah sporazuma med vlado
SFR Jugoslavije in vlado Zveze sovjetskih socialističnih republik o gospodarskem
in tehničnem sodelovanju pri graditvi in rekonstrukciji industrijskih in drugih
objektov v SFR Jugoslaviji.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor repub
lik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

K predlogu zakona ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Sloveni-
je in predlog odloka o soglasju k predlogu zakona, o katerem bomo glasovali.
Predlog zakona sta obravnavali Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za med-
narodne odnose, ki nista imeli pripomb.

Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne želi.) Predstavnik Izvršnega sve-
ta? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam, želi
kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na gla-
sovanje dajem predlog odloka o soglasju k predlogu zakona o ratifikaciji spora-
zuma o spremembah in dopolnitvah sporazuma med vlado SFRJ in vlado Zveze sov-
jetskih socialističnih republik o gospodarskem in tehničnem sodelovanju pri
graditvi in rekonstrukciji industrijskih in drugih objektov v SFRJ.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (Io3 delegati glasujejo za.)
Je kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (štirje delegati.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 22. točko dnevnega reda, to je na predlog
zakona o ratifikaciji mednarodne konvencije o usklajevanju mejnih kontrol blaga.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor repub-
lik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

K predlogu zakona ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Sloveni-
je in predlog odloka o soglasju k predlogu zakona, o katerem bomo kasneje gla-
sovali .

Predlog zakona sta obravnavali Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za
mednarodne odnose, ki nista imeli pripomb.

Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne želi.) Želi besedo predstavnik Iz-
vršnega sveta? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovarišica Vera Mercina-Šegina, področje
gospodarstva, 22. okoliš, Sežana.

Vera Mercina-šegina: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Delegacija gospodarskega področja iz Sežane pri obravnavi
zakona o ratifikaciji mednarodne konvencije o usklajevanju mejnih kontrol bla-
ga sicer ni imela pripomb, izoblikovala pa je določeno vprašanje in sicer.

Podpiramo sprejem mednarodne konvencije o usklajevanju mejnih kontrol bla-
ga. Ob sprejemu zahtevamo od naše delegacije v Zboru republik in pokrajin, da
postavi Zveznemu izvršnemu svetu vprašanje:

1. Zakaj konvencijo sprejemamo z dveletno zakasnitvijo, ki je imela in ima
negativne odraze v pretoku blaga prek meje?
2. Jugoslovansko združeno delo in ostali dejavniki, ki delajo na področju
pretoka blaga prek meje, že leta opozarjajo Zvezni izvršni svet na katastrofal-
no organizacijo in s tem delo zveznih inšpekcijskih služb na meji, ki so resna
in draga zavora predvsem Izvozu blaga iz Jugoslavije.

Zvezni izvršni svet sprašujemo, kdaj bo pristopil h konkretnemu reševanju
nakazane problematike, ki jo zahteva mednarodna konvencija, predvsem pa naša
izvozna prizadevanja?

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Pismenih prijav za razpra-
vo k tej točki nimam več. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš
Franci Gerbec, član delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in po-
krajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Franci Gerbec; Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Glede na razpravo tovarišice delegatke iz Sežane bi vas obvestil, da
smo se na seji delegacije dogovorili, da bomo v Odboru za ekonomske odnose s
tujino predlagali oziroma terjali, da se čimprej pripravi ustrezen program za
izpolnitev obveznosti, ki izvirajo iz ratifikacije te mednarodne konvencije,
tako kot je terjala tovarišica delegatka.

Predsednik Martin Mlinar: Čeprav je tovariš Gerbec odgovoril
na delegatsko pobudo oziroma vprašanje, ga bomo kljub temu predložili delegaci-
ji kot osnovo za razpravo v Zvezni skupščini.

K tej točki dnevnega reda je pismeni prispevek oddal vodja skupine dele-
gatov iz občine Maribor Pobrežje tovariš Zorko.

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče več razpravljati, po-
tem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o soglasju k
predlogu zakona o ratifikaciji mednarodne konvencije o usklajevanju mejnih kon-
trol blaga.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Io9 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 23. točko dnevnega reda, to je na os-
nutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o Jugoslovanski banki za medna-
rodno ekonomsko sodelovanje in o skupnih finančnih organizacijah.

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor repub-
lik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, ki je predložil tudi popravke zako-
na, ki ste jih prejeli z dopisom z dne 13.2.1985. K osnutku zakona ste prejeli
pripombe Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog sklepa, ki je bil
pripravljen na podlagi dosedanjih razprav. Osnutek zakona je obravnavala tudi
Komisija za mednarodne odnose, ki ni imela pripomb.

Želi predstavnik delegacije beseda? (Ne želi.) Predstavnik Izvršnega sve-
ta? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki dnevnega reda
nimam. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaklju-
čujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa k osnutku zakona.

Kdor je za predlog sklepa, naj prosim glasuje! (116 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 24. točko dnevnega reda, to je na os-
nutek zakona o spremembah in dopolnitvah carinskega zakona.

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor re-
publik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. K osnutku zakona ste prejeli
mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in danes predlog sklepa,ki je
bil pripravljen na podlagi dosedanjih razprav. Osnutek zakona sta obravnavala
Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za mednarodne odnose, ki nista imeli
pripomb.

Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne želi.) Predstavnik Izvršnega
sveta? (Ne želi.)

T. 41

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Vilko Jelen, področje gospodarstva,
41. okoliš, Maribor Tabor.

Vilko Jelen: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-
gati! Ob obravnavi te točke dnevnega reda je skupina sprejela naslednja sta-
lišča:

V 1. členu se doda novi drugi odstavek, ki se glasi: "11. točka se spre-
meni tako, da se glasi; Gasilske organizacije in organizacije združenega dela
proizvajalke gasilskih sredstev za specifično opremo in njene dele, ki se ne
izdelujejo v državi, ki jih gasilske organizacije nujno potrebujejo za oprav-
ljanje svojih nalog v funkciji samoupravne družbe na področju samozaščite in
ki jih proizvajalne organizacije vgrajujejo v gasilska sredstva, namenjena za
opravljanje nalog v funkciji samoupravne družbe na področju samozaščite. Pred-
lagani drugi odstavek postane tretji odstavek."

Obrazložitev: Po določilih sedaj veljavnega zakona je v navedeni 11. toč-
ki določeno, da so plačila carine oproščene gasilske organizacije za opravlja-
nje svojih nalog v funkciji samoupravne družbe na področju samozaščite. Zato
se predlaga, naj bi se ta točka razširila tudi na tiste organizacije, ki pro-
izvajajo gasilska sredstva za gasilske organizacije z vgrajeno specifično opre-
mo in njenih delov, ki se ne izdelujejo v državi. Iz navedenega veljavnega do-
ločila tako izhaja, da bi naj specifično opremo, ki se pri nas ne izdeluje in
je nujno potrebna za vgraditev na primer v gasilska vozila, in jih uporabljajo
gasilske organizacije, to je na primer visokotlačne centrifugalne črpalke za
vodo,uvozila z oprostitvijo carine le gasilska organizacija, kar pa praktično
ni mogoče, posebno, če so naročniki prostovoljna gasilska društva, ker gasil-
ske organizacije ne ustvarjajo deviz niti ni zagotovljena nabava deviz. Če pa
že zbirajo devize, pa je to zbiranje deviz dolgotrajno, kar povečuje stroške.

Škoda na področju samozaščite pa je lahko zaradi počasnosti reševanja
problema na ta način velika, če ustrezno gasilsko sredstvo ni pravočasno oprem-
ljeno z ustrezna specifično opremo, ki zagotavlja učinkovito delovanje ob ga-
šenju požarov. Ker so končni kupci gasilskih sredstev gasilske organizacije,
bi z navedeno spremembo prispevali k pocenitvi gasilskega sredstva in na ta
način omogočili, da bi si gasilske organizacije lažje in ceneje nabavljale
nujno potrebna sredstva za opravljanje njihovih nalog. V glavnem gre za opremo
in nujne dele, ki so sestavni del gasilskega vozila in jih je potrebno vgradi-
ti v gasilsko sredstvo v procesu proizvodnje.

S predlagano določbo se ne bi porušilo načelo oprostitve carine le za
določene namene, saj predlagana oprostitev dejansko služi le za posebne namene
v okviru požarne zaščite, v končni fazi le za gasilske organizacije, saj pro-
izvajalke vgrajujejo to specifično opremo le v požarna sredstva za gasilske
organizacije. Naj navedem konkreten primer. V Jugoslaviji so trije, štirje
proizvajalci gasilskih vozil, kot so Karoserist v Mariboru, Vatrospen in še ne-
kateri drugi. V posebna vozila za gasilske namene ne morejo vgraditi gasilske,
visokotlačne črpalke, ker jih sami ne morejo nabaviti z deviznimi sredstvi ozi-
roma če jih nabavijo, potem so dolžni plačati carino. V carinskem zakonu je bi-
lo navedeno, da so oproščeni carine pri nabavi edino gasilska društva. Para-
doks! Proizvajalec proizvaja vozilo, ki je namenjeno prav za gasilska društva,
ne more pa nabaviti dodatno opremo brez plačila carine, medtem ko gasilsko
društvo lahko. Vemo, kdo so gasilci in kako dobivajo sredstva. Tako stojijo že
izdelana vozila, pripravljena za montažo visokotlačnih topov. Vemo pa, na
kakšni stopnji razvoja je gasilstvo. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Pismenih prijav za razpra-
vo k tej točki nimam več. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Želi besedo tovariš
Franci Gerbec? (Ne.)

Zastavljeno je bilo konkretno vprašanje, ki v vsebini sklepa k tej točki
dnevnega reda ni zajeto, zato bi ga veljalo v sklepu opredeliti, delegacija v
Zboru republik in pokrajin pa naj bi ga skušala v razpravi o osnutku zakona
obrazložiti in doseči eventualno oprostitev. Drugo pa je vprašanje, če se bodo
tudi druge delegacije strinjale s tem predlogom. Se strinjate s tem predlogom,
tovariš Gerbec?

1. -

Franci Gerbec: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati 1 Predlagam, da se nas v skladu s prakso, ki smo jo v zadnjem času že
nekajkrat uporabljali glede predlogov, za katere nismo bili gotovi, ali bomo
uspeli pridobiti soglasje tudi ostalih, zadolži za uveljavljanje tega predloga
v okviru odbora, da pa to ne bi vključili v dopolnjene sklepe. Ne bomo pa ime-
li nič proti temu, da se to vključi tudi v sklepe in da skušamo ta predlog
uveljaviti z vsemi argumenti, ki so bili dani. Kot vam je znano, smo v zadnjem
času že nekajkrat vključevali v sklepe nekatera podobna vprašanja, s tem da
ste delegaciji naložili, naj uveljavlja tudi predloge in pripombe, ki so bili
dani na sejah delovnih teles in zborov. S tem smo imeli tudi širši manevrski
prostor za uveljavljanje takšnih predlogov. Če se strinjate, tovariš predsed-
nik, bi morda sklep dopolnili v tem smislu.

Predsednik Martin Mlinar: Predlagam, tovariš Gerbec, da v

1. točki, kjer je napisano: "Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku
zakona o spremembah in dopolnitvah carinskega zakona, pri tem pa nalaga delega-
ciji, da v usklajevalnem postopku poizkusi uveljaviti tudi...", nato pa bi do-
dali kratko besedilo glede oprostitve. Osnova za usklajevanje pa bo celotno
gradivo.

Menim tudi, da ni potrebno imenovati neko posebno skupino delegatov, ki
naj bi pripravila dopolnitev, temveč bi prosil tovariše Francija Gerbca, Ber-
narda Krivca in Vilka Jelena, da skušajo dopolniti 1. točko sklepa. Se stri-
njate s tem predlogom? (Da.) Do takrat pa prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 25. tačko dnevnega reda, to je na vo-
litve in imenovanja.

1. Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi člana Izvršnega sveta Skupšči-
ne SR Slovenije ter o razrešitvi in imenovanju predsednika Republiškega komite-
ja za mednarodno sodelovanje je predložila Komisija za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nih-
če.) Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.
Na glasovanje dajem predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi člana Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije ter o razrešitvi in imenovanju predsednika Repub-
liškega komiteja za mednarodno sodelovanje.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (118 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S tem je Marko Kosin
razrešen dolžnosti člana Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja
za mednarodno sodelovanje, Ivan Seničar pa izvoljen za člana Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije in imenovan za predsednika Republiškega komiteja za med-
narodno sodelovanje.

Dovolite mi, da se v svojem in vašem imenu zahvalim tovarišu Kosinu za so-
delovanje in mu zaželim veliko uspeha na novi delovni dolžnosti, tovarišu Seni-
čar ju pa iskreno čestitamo k izvolitvi.

1. Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju namestnika predsednika Repub-
liškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo je prav tako
predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne
želi.) Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog odloka o razrešitvi
in imenovanju namestnika predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in izobra-
ževanje ter telesno kulturo.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (114 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S tem je Jože Miklavc
razrešen dolžnosti namestnika predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in
izobraževanje ter telesno kulturo, Boštjan Zgonc pa imenovan za namestnika
predsednika prej omenjenega komiteja.

1. -
2. Predlog odloka o razrešitvi sodnika Sodišča združenega dela SR Slove-
nije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati?

(Ne želi nihče.) Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje
dajem predlog odloka o razrešitvi sodnika Sodišča združenega dela SR Slovenije.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasujel (116 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S tem je dolžnosti
sodnika Sodišča združenega dela SR Slovenije razrešen Janez Gruden.

1. Predlog odloka o imenovanju namestnice javnega tožilca Višjega javnega
tožilstva v Ljubljani je predložila Komisija za volitve, imenovanja in admi-
nistrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati?
(Nihče.) Zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje predlog odloka o imenovanju
namestnice javnega tožilca Višjega javnega tožilstva v Ljubljani.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (114 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o imenovanju namestnice javnega tožilca
Višjega javnega tožilstva v Ljubljani soglasno sprejet. S tem je za namestnico
javnega tožilca Višjega javnega tožilstva v Ljubljani imenovana Katja Urbanija-
Kolenc.

Obveščeni smo, da je bil pred časom podpisan družbeni dogovor o temeljih
skupne politike na področju zaposlovanja in njenem uresničevanju v SFRJ. Za
spremljanje uresničevanja tega družbenega dogovora je potrebno imenovati Člana
in njegovega namestnika v odboru udeležencev. Zato predlagam, da zbor sprejme
tale sklep:

Skupščina SR Slovenije imenuje v odboru udeležencev za spremljanje ures-
ničevanja družbenega dogovora o temeljih skupne politike na področju zaposlova-
nja in njenem uresničevanju v SFR Jugoslaviji Petra Toša, člana Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiškega komiteja za delo in za nje-
govega namestnika Borisa Lipužiča, člana Predsedstva Republiškega sveta Zveze
sindikatov Slovenije.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo in pre-
hajamo na glasovanje o predlogu sklepa.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (111 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 26. točko dnevnega reda, to je na pred-
loge, pobude in vprašanja delegatov.

Danes so predložili delegatska vprašanja in pobude: skupina delegatov za
gospodarsko področje, 14. okoliš, Radovljica, skupina delegatov za področje
obrti vseh petih okolišev, skupina delegatov za gospodarsko področje 7. oko-
liš Kamnik, skupina delegatov za gospodarsko področje, 35. okoliš, Slovenj
Gradec in skupina delegatov za gospodarsko področje iz občine Trbovlje ter
skupini delegatov za prosvetno-kulturno in socialna-zdravstveno področje iz
občine Koper, skupina delegatov za gospodarsko področje iz občine Ljubljana
Šiška, skupina delegatov za gospodarsko področje iz občine Trbovlje, skupina
delegatov za gospodarsko področje iz občine Radlje ob Dravi ter skupina dele-
gatov z gospodarskega področja občine Kranj in skupina delegatov za področje
gospodarstva, 43. okoliš, Slovenska Bistrica. Želi še kdo postaviti delegatsko
vprašanje? (Da.) Besedo ima tovariš Miro Jelenkovič.

1. -

Miro Jelenkovič; Gre za odgovor na naše dopolnilno vpraša-
nje glede zadolženosti Jugoslavije. Izvršni svet je v odgovoru predlagal, naj
delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR
Jugoslavije pridobi podrobne podatke o posameznih kreditih v jugoslovanskem
prostoru, ki bodo zapadli po letu 2ooo. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije s
temi podatki ne razpolaga, dal pa je le podatke za Slovenijo.

Z dopolnilnim odgovorom smo zadovoljni, ker prikazuje resnično stanje na-
še zadolženosti, poleg tega pa bi bila mogoče umestno slišati še podatek o de-
janski zadolženosti po republikah. 0 tem smo zadnje čase sicer brali v časo-
pisju, vemo pa, da so ti podatki bolj ali manj neobjektivni, zato želimo dobi-
ti odgovor pristojnih organov.

Tretja naša pobuda pa je bila, da naj bi odgovori, ki so označeni kot
strogo zaupni, bili dostopni vsem delegatom, kar se je danes tudi zgodilo, ta-
ko da je ta sugestija sedaj odveč.

Predsednik Martin Mlinar: Želi še kdo zastaviti vprašanje?
(Ne.) Če ne želi nihče, potem bi zbor obvestil, da bodo delegatska vprašanja
oziroma pobude posredovane pristojnim republiškim organom. Besedo ima Franci
Gerbec, predstavnik delegacije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Ju-
goslavije.

Franci Gerbec: Vprašanje o zadolženosti posameznih OZD v Ju-
goslaviji smo v skladu z dosedanjimi zadolžitvami te Skupščine zastavili že na
zadnji seji Odbora za ekonomske odnose s tujino in od predstavnikov Zveznega
izvršnega sveta in Narodne banke Jugoslavije dobili naslednji odgovor.

Vsi podatki tako kot za Slovenijo obstajajo v narodnih bankah republik in
pokrajin in menijo, da ni razloga, da bi morala Narodna banka Jugoslavije sin-
tetično zbirati podatke narodnih bank republik in pokrajin. Podatki so vsak tre-
nutek dostopni delegatom prek narodne banke ustrezne republike in to v celoti,
kot ste jih tudi vi dobili za Slovenijo. Zato tudi nismo sprejeli dogovora o
ustrezni zadolžitvi Narodne banke Jugoslavije in Zveznega izvršnega sveta da
pripravijo zahtevane podatke. V skladu s tem pojasnilom se morajo delegati
opredeliti, ali vztrajajo, da se naredi ustrezen pregled o stanju in zadolže-
nosti države.

Predsednik Martin Mlinar; Menim, da vedno pogosteje želimo
biti obveščeni o tem, kakšna je dejanska situacija v Jugoslaviji in tako tudi
stopnja zadolženosti posameznih družbenopolitičnih skupnosti. S tega stališča
bi bilo prav, da tudi delegati dobijo vpogled v to, kakšna je pravzaprav situ-
acija v Jugoslaviji.

Potrebno pa bi bilo določiti kriterij oziroma znesek dolga, od katerega
naj bi se zbrali podatki o zadolženosti. Zato naj bi delegacija to proučila in
se opredelila, ali je to morda 1 milijon dolarjev ali celo več.

Besedo ima tovariš Franci Gerbec.

Franci Gerbec: Mi smo izhajali iz tega, da so bili tudi v
odgovoru, ki ste ga dobili glede dolgov OZD v Sloveniji, zneski nad milijon
dolarjev, in drugič, da posojila, ki so nad lo milijonov dolarjev, predstavlja-
jo 85 % vseh dolgov, vsa ostala pa so zelo marginalna in bi jih morda prikaza-
li samo v tem skupnem seštevku tako, da lahko potem ugotavljamo celoten obseg
zadolžitve. Če pa boste vztrajali, da morajo biti vsa posojila, bo to tudi
storjeno. Mnenja pa smo bili, da ne bi bilo smotrno iskati podatke o množici
takih manjših posojil, ker le-ta niso vzrok, da sedaj govorimo o tečajnih raz-
likah, o poravnavi deviznih obveznosti in podobno. To so bili razlogi, zakaj
so terjali, da se opredelimo za nek kriterij.

Predsednik Martin Mlinar; Tudi v Sloveniji smo imeli takšen
pristop in ni nobenega razlaga, da bi od drugih zahtevali nek drugačen pristop.
In če je bila skupina delegatov z dopolnilnim odgovorom glede slovenskega pro-
stora zadovoljna, potem predlagam, da vzamemo približno enak kriterij, kot smo
ga vzeli za Slovenijo.
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Tovarišica Ada Gorjup je pripravljena že sedaj odgovoriti na delegatsko
vprašanje skupine delegatov 7. okoliša, Kamnik. Skupina delegatov sprašuje,
kaj bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije storil, da bo zakon o zavarovanju
plačil obravnaval tudi zasebni sektor, enako kot področje gospodarstva pri
zavarovanju plačil? Ta problem je izredno pereč, predvsem pri tistih zasebnih
proizvajalcih, ki imajo kooperantske odnose z združenim delom, pa jim le-to v
času povečave nelikvidnosti obveznosti pravočasno ne poravna.

Ada Gorjup; Tovarišice in tovariši delegati! Vključitev zaseb-
nega sektorja v sistem zavarovanja plačil, kot velja za družbeni sektor, je
bila predvidena v osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zavaro-
vanju plačil med uporabniki družbenih sredstev, ki ga je pripravil Zvezni iz-
vršni svet.

Ta rešitev je bila pripravljena na pobudo našega Izvršnega sveta. Ko pa
je predlagatelj, to je Zvezni izvršni svet, pripravil predlog zakona, je ta
rešitev izpadla iz zakona. Ob obravnavi tega zakona je Odbor za družbenoeko-
nomske odnose Zveznega zbora sicer tak zakon sprejel, hkrati pa zadolžil pred-
lagatelja, da ta problem ponovno prouči in o tem obvesti Zvezni zbor. Tako v
tem trenutku čakamo na ponovni odgovor Zveznega izvršnega sveta, kaj bo ukre-
nil. Zvezni izvršni svet je to svojo odločitev glede zavarovanja plačil za za-
sebni sektor utemeljil s tem, da je ta problem že rešen v zakonu o obligacij-
skih razmerjih in o čekih in da ni primerno, da se tudi v tem zakonu država
dodatno vmešava v te odnose.

To je bila obrazložitev Zveznega izvršnega sveta, kakšen sklep pa bo
sprejet, vas bomo obvestili takoj, ko nam bo predložen.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Predlagam, da to de-
legatsko vprašanje posredujemo tudi našim delegatom v Zveznem zboru, ki lahko
na tej osnovi vprašajo, kdaj bo Zvezni izvršni svet predložil sklep, za kar
se je takrat tudi zavezal.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Vračamo se na 24. točko dnevnega reda, to je na os-
nutek zakona o spremembah in dopolnitvah carinskega zakona.

Prosim tovariša Gerbca, da seznani zbor s spremembami in dopolnitvami
sklepa, ki ste ga dobili na klop.

Franci Gerbec; Besedilo bi se glasilo; "Skupščina SR Slove-
nije daje soglasje k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah carinskega za-
kona ter nalaga svoji delegaciji, da v postopku usklajevanja uveljavlja nasled-
njo pripombo.

V 1. členu se točka 11 spremeni tako, da se glasi:"ll. Gasilske organiza-
cije in OZD, proizvajalke gasilskih sredstev za specifično opremo in njene de-
le, ki se ne izdelujejo v državi in ki jih proizvajalne organizacije vgrajuje-
jo v gasilska sredstva, namenjena za opravljanje nalog na področju samozašči-
te".

Obrazložitev pa je dana, zato jo ne bi bral.

Predsednik Martin Mlinar; Hvala lepa. Začenjam razpravo.
Želi o tako dopolnjeni vsebini sklepa kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Franc
Zorko, področje gospodarstva, 38. okoliš, Maribor Pobrežje.

Franc Zorko: Če lahko nekoliko pomagam delegatu: gre za to,
da bi lahko proizvajalci gasilske opreme - ne tisti, ki izdelujejo na primer
črpalke, ampak tisti, ki izdelujejo gasilske avtomobile, uvozili črpalke brez
carine, ki bi jih potem prodali gasilski organizaciji.

Predsednik Martin Mlinar: V tem smislu je sklep tudi do-
polnjen.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Zaključujem razpravo in prehajamo na gla-
sovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa z dopolnitvijo, ki jo je prebral
tovariš Gerbec.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (112 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.J

Ugotavljam, da je predlog sklepa z dopolnitvijo sprejet z večino glasov.

Vračamo se na 2 . točko dnevnega reda, to je na poro-
čilo o pripravah na uvajanjenovih vzgojnoizobraževalnih programov v visokem
šolstvu.

Skupina je končala z delom in prosim tovariša Janeza Hoflerja, poročeval-
ca skupine delegatov, da poroča o delu skupine.

Janez H o f 1 e r : Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-
gati! Medzborovska skupina delegatov je ob obravnavi razprav k poročilu o pri-
pravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih programov v visokem šolstvu ugo-
tovila, da so delegati vseh treh oziroma štirih zborov podprli poročilo kot tu-
di osnutek ugotovitev, stališč in sklepov.

Vendar je bilo v razpravah na zborih opozorjeno na nekatera vprašanja,
zaradi katerih bo potrebno osnutek ugotovitev, stališč in sklepov skrbno dopol-
niti, zato se je medzborovska skupina delegatov odločila, da se bo - da bi
čimbolje opravila svoje delo - še enkrat sestala, tako da bodo delegati dobili
dopolnjen predlog ugotovitev, stališč in sklepov v potrditev oziroma v obravna-
vo za nadaljevanje seje dne 27. marca.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa! Želi o tem poročilu
kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo
in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Sklepanje o osnutku ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu o pripra-
vah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih programov v visokem šolstvu se od-
loži .
2. Medzborovska skupina delegatov naj prouči predloge, pripombe in stali-
šča, dana v razpravi na sejah zborov k poročilu, in jih ustrezno upošteva pri
predlogu ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu, kar naj predloži zboru za
nadaljevanje seje 27. marca 1985.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem za-
ključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (114 delegatov glasuje za.) Je kdo prati?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Sedaj bomo morali ugotoviti, kako potekajo razprave v ostalih dveh zbo-
rih, predvsem glede zakona o sistemu družbenega planiranja. Zato predlagam
odmor, delegate pa prosim, da ne zapuščajo seje.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 15.lo uri in se je nadaljevala ob 16.lo
uri.)

Predsednik Martin Mlinar: Tovarišice in tovariši delegati!
Nadaljujemo sejo zbora. Predsednik Družbenopolitičnega zbora me je obvestil o
njihovih stališčih k tistim točkam, ki jih je obravnaval po 72. členu poslov-
nika.

Najprej se vračamo na 17. točko dnevnega reda, to
je na osnutek samoupravnega sporazuma o sodelovanju in izvajanju sklepnih
nalog pri načrtovanju, vzpostavljanju in delovanju informacijskih sistemov za
podporo odločanju v SR Sloveniji.

"Družbenopolitični zbor podpira sprejem samoupravnega sporazuma o sode-
lovanju in izvajanju skupnih nalog pri načrtovanju, vzpostavljanju in delova-
nju informacijskih sistemov za podporo odločanju v SR Sloveniji, ker ta pomeni
uresničevanje zakona o družbenem sistemu informiranja."

Iz vsebine tega stališča lahko ugotovim, da si nismo nasprotni, kljub te-
mu, da smo mi izglasovali dve fazi razprave, Družbenopolitični zbor pa se do
faz ni opredeljeval. Trenutno pa ne vem, kako se je odločil Zbor občin.

Vračamo se na lo. in 11. točko dnevnega reda,
ta je na predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih
in predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih vojne.

"Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlagatelj v predlogu zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih in v predlogu zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih vojne ustrezno upošteval
stališča, ki so bila dana v dosedanjem zakonodajnem postopku, zato predlaga
pristojnim zborom, da oba zakona sprejmeta."

Pri tej točki smo usklajeni.

Vračamo se na 7. točko dnevnega reda, to je na pred-
log zakona o spremembah in dopolnitvah zakona a davkih občanov.

Podpredsednica Zbora občin me je obvestila, da so v tem zboru predlagali
in tudi sprejeli amandma. Sprašujem delegate, ali želite, da ta amandma razmno-
žimo in vam ga razdelimo ali pa naj preberem obrazložitev in se bomo potem od-
ločili? Naj ga preberem? (Da.j

Skupina delegatov za Zbor občin Skupščine občine Koper predlaga amandma k
95. členu, ki se glasi: "Za vlaganja, za katera so bile zavezancu priznane
olajšave pri dosedanjem 6o. členu tega zakona, zavezanec ne more ponovno uvelja-
viti olajšav po določilih 54.a člena tega zakona".

Utemeljitev. Rešitev iz 95. člena bi destimulativno vplivala na zavezance,
ker zavezancu, ki je v preteklih letih vlagal sredstva v razširitev materialne
osnove dela in mu še ni potekel rok koriščenja olajšave,ne bi mogli znižati
davčne osnove zaradi vlaganj v osnovna sredstva.

To je amandma, ki ga je Zbor občin sprejel in predlaga tudi našemu zboru,
da o njem razpravlja in o njem odloča.

Želi o tem amandmaju kdo razpravljati? (Nihče.J Če ne želi nihče, potem
predlagam zboru, da glasujemo o amandmaju k 95. členu zakona, ki se glasi: "Za
vlaganja, za katera so bile zavezancu priznane olajšave po dosedanjem 6o. členu
tega zakona, zavezanec ne more ponovno uveljaviti olajšav po določilih 54.a
člena tega zakona".

Kdor je za ta amandma, naj prosim glasuje! (lol delegat glasuje za.j Je
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel amandma k 95. členu.

Vračamo se na 12. točko dnevnega reda, to je na pred-
log zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sanitarni inšpekciji.

Zbor občin je sprejel amandma k temu zakonu, in sicer, k novemu 11.a čle-
nu se doda nov odstavek, ki se glasi; "Poprejšnje soglasje organa sanitarne
inšpekcije za izdajo gradbenega dovoljenja ni potrebno za Individualno stano-
vanjsko gradnjo in za zasebne objekte, ki se uporabljajo za počitek in oddih".

Obrazložitev. Sanitarno soglasje za izdajo gradbenega dovoljenja za indi-
vidualne stanovanjske hiše in vikende ni nujno potrebno, ker se bistveni sani-
tarni pogoji (oskrba z vodo, odvod odplak in podobno) urejajo v lokacijskih
postopkih, gradbeno-tehnično pa te gradnje niso zahtevne, tako da se odgovornost
za njihovo pravilno projektiranje v skladu s predpisi, normativi in strokovnimi
pravili ter pogoji iz lokacijskega dovoljenja oziroma drugega ustreznega akta
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lahko v celoti prenese na projektante in projektantske organizacije. Spoštova-
nje sanitarnih in drugih predpisov in pogojev naj se strožje nadzira tudi pri
tehničnih pregledih oziroma ob izdaji uporabnega dovoljenja. Takšen pristop v
precejšnji meri razbremenjuje občinske oziroma medobčinske sanitarne inšpekci-
je, ki se bodo tako lahko v večji meri usmerile na druga, z vidika varstva
zdravja bolj pomembna področja.

Amandma je podprl Izvršni svet in na osnovi tega je potem tudi Zbor občin
ta amandma k novemu 11.a členu sprejel.

Začenjam razpravo o tem amandmaju Zbora občin. Želi kdo razpravljati?
(Nihče.) Če ne želi nihče, potem predlagam zboru, da glasujemo o tem amandmaju,
ki se glasi; "Poprejšnje soglasje organa sanitarne inšpekcije za izdajo gradbe-
nega dovoljenja ni potrebno za individualno stanovanjsko gradnjo in za zasebne
objekte, ki se uporabljajo za počitek ali oddih".

Kdor je za takšen amandma, naj prosim glasuje! (Io2 delegata glasujeta za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.J

Ugotavljam, da je amandma soglasno sprejet.

Ugotavljam tudi, da smo pri tistih predlogih zakonov, kjer smo enakopravno
odločali z Zborom občin, usklajeni.

Ker skupina delegatov, ki smo jo imenovali za proučitev razprave k zakonu
o sistemu družbenega planiranja, še ni končala z delom, predlagam krajši odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 16.2o uri in se je nadaljevala ob 16.45
uri.)

Predsednik Martin Mlinar; Tovarišice in tovariši delegati!
Nadaljujemo sejo zbora.

Vračamo se na 3. točko dnevnega reda, to je na pred-
log za izdajo zakona o temeljih sistema družbenega planiranja in o družbenem
planu Jugoslavije z osnutkom zakona.

Prosim poročevalca skupine tovariša Vladimirja žčeglovskega,da poroča zbo-
ru.

Vladimir Ščeglovski; Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Uvodoma bi rad poudaril, da so vse medzborovske komisije v
usklajevalnem postopku dale polno podporo vsem pripombam, ki so jih na današ-
njih sejah zborov dali delegati. Sicer pa predlagamo naslednje načelne in kon-
kretne spremembe zakona o planiranju.

Medzborovska skupina delegatov predlaga, da se osnutek ugotovitev, stališč
in predlogov k predlogu za izdajo zakona o temeljih sistema družbenega planira-
nja in o družbenem planu Jugoslavije z osnutkom zakona spremeni oziroma dopol-
ni, in sicer;

* drugem odstavku naj se v drugi vrstici za besedama "minulim delom" čr-
tajo besede; "in še nekaterih drugih sistemskih zakonov".

Dosedanji sedmi odstavek naj postane peti, dosedanji peti pa šesti odsta-
vek .

* dosedanjem petem odstavku naj se prvi stavek spremeni tako, da se glasi;
"Skupščina poudarja, da je dohodek v zakonu prikazan preveč kot delitvena kate-
gorija, premalo pa kot temeljni motiv gospodarjenja z družbenimi sredstvi".
* drugem stavku istega odstavka naj se v tretji vrstici za besedo "opre-
delitev" doda naslednje besedilo; "aktivnosti za ustvarjanje".
* dosedanjem šestem odstavku naj se v drugem stavku v tretji vrstici črta
besedica "kar".
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Dosedanji sedmi odstavek naj se spremeni oziroma dopolni tako, da se gla-
si: "Skupščina meni, da mora predlog za izdajo z osnutkom zakona nedvoumno opre-
deliti subjekte planiranja. Subjekti družbenega planiranja so po 69. členu us-
tave SFRJ lahko le delavci, delovni ljudje in občani v temeljnih organizacijah
združenega dela in drugih samoupravnih organizacijah in skupnostih ter v druž-
benopolitičnih skupnostih. Na teh osnovah je potrebno graditi sistem samouprav-
nega družbenega planiranja".

* osmem odstavku naj se na koncu drugega stavka v oklepaju doda naslednje
besedilo: "temeljna načela ustave SFRJ ter 14. in 17. člen ustave SFRJ".
* istem odstavku naj se v zadnjem stavku v deveti vrstici besedica "in"
nadomesti z vejico, na koncu stavka pa naj se doda naslednje besedilo: "ter se-
stavljenih organizacij združenega dela".

Prvi stavek devetega odstavka naj se spremeni tako, da se glasi: "Samo-
upravno družbeno planiranje, kot je opredeljeno v ustavi SFRJ, ne dovoljuje hi-
erarhičnega odnosa med plani različnih subjektov planiranja".

Na koncu drugega stavka tega odstavka naj se v oklepaju doda naslednje be-
sedilo: "72. člen ustave SFRJ".

* petem stavku tega odstavka naj se v dvanajsti vrstici črta beseda "druž-
benim" .

Šesti stavek tega odstavka naj se spremeni tako, da se glasi: "Medsebojno
usklajevanje planov je pogoj za njihovo večjo realnost, zato ni mogoče iz sis-
tema družbenega planiranja izločiti načel sočasnega in kontinuiranega planira-
nja" .

Začetek prvega stavka desetega odstavka naj se spremeni tako, da se glasi:
"Skupščina meni, da mara zakon izhajati iz načela, da narodi in narodnosti",
nato se besedilo nadaljuje nespremenjeno.

Enajsti odstavek naj se spremeni tako, da se glasi: "Skupščina meni, da
je potrebno v zakonu opredeliti sočasnost planiranja, vključno s pripravo smer-
nic za oblikovanje družbenih planov vseh družbenopolitičnih skupnosti. Vsebino
smernic za pripravo družbenega plana Jugoslavije je treba uskladiti z 257. čle-
nom ustave SFRJ. Pri tem pa je potrebno upoštevati, da smernice ne morejo nado-
mestiti dogovora o temeljih plana. Smernice, ki jih sprejema Skupščina SFRJ,
naj vsebujejo vsebino izhodišča, usmeritve in cilje in okvire skupne ekonomske
politike za plansko obdobje".

* drugem stavku dvanajstega odstavka naj se v četrti vrstici črta beseda
"interesnih".

Četrti stavek tega odstavka naj se spremeni tako, da se glasi: "Skupščina
meni, da ni sporna obveznost usklajevanja planskih aktov v tehnoloških siste-
mih, vendar je potrebno v zakonu mnogo določneje predvideti obveznost sporazu-
mevanja, hkrati pa tak postopek sprejemanja teh aktov, ki bo zagotavljal
neodtujljive pravice delavcev v tozd in vlogo uporabnikov v samoupravnih inte-
resnih skupnostih".

* prvem stavku trinajstega odstavka naj se v drugi vrstici za besedo
"upoštevati" doda beseda "vsaj".
* četrti vrstici štirinajstega odstavka naj se za besedami "v velikih sis-
temih" dodajo besede "sestavljenih organizacijah združenega dela in delovnih
organizacijah".

Na koncu tega odstavka naj se črtajo besede "in demografskem razvoju".

Za 14. odstavkom naj se doda nov 14.aj odstavek, ki naj se glasi; "Pri
opredeljevanju vsebinskih sestavin planskih aktov različnih nosilcev družbene-
ga planiranja je potrebno bolj določno vključiti skrb za varstvo okolja ter
smotrno uporabo razpoložljivih naravnih virov in surovin".

* 15. odstavku naj se v drugi vrstici za besedo "pripraviti" dodata na-
slednji besedi: "okvire skupne".
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Za 15. odstavkom naj se doda nov 15.a odstavek, ki se glasi: "Konkretno je
potrebno opredeliti odgovornost za to, da ozd ima plan in ga izvaja. Pri tem je
potrebna razmejiti odgovornost poslovodnih, strokovnih in samoupravnih organov".

16. odstavek naj se spremeni tako, da se glasi: "Skupščina meni, da je po-
trebno v zakonu ustrezno opredeliti planiranje o bankah in drugih finančnih or-
ganizacijah v sistemu družbenega planiranja, da bi tudi s tem zagotovili inte-
resno združevanje sredstev in večjo realnost ter celovitost planov".

V 17. odstavku se v prvi vrstici za besedama "in naloge" črtata besedi
"družbenopolitičnih organizacij", sledi beseda "zlasti".

Na koncu prvega stavka 19. odstavka naj se dodajo naslednje besede: "in jih
je potrebno pospešeno nadaljevati".

Drugi stavek naj se spremeni tako, da se glasi: "Določbe novega zakona pa
je treba uveljaviti v procesu kontinuiranega planiranja". Pri tem gre predvsem
za to, da se s planiranjem nadaljuje po določbah veljavnega zakona, da se pa
novi zakon uveljavlja v procesu kontinuiranega planiranja.

H konkretnim pripombam k 2. točki skupina predlaga naslednje spremembe
oziroma dopolnitve.

K 1. členu. V prvi vrstici naj se za besedama "da so" dodajo naslednje
besede: "po 69. členu ustave SFRJ subjekti", beseda "nosilci" naj se črta.

K 4. členu. V drugi vrstici naj se za besedama "za sprejem" besedilo po-
pravi tako, da se glasi: "družbenega plana družbenopolitične skupnosti".

K lo. in 11. členu. Besedilo se spremeni tako, da se glasi: "upoštevati je
potrebno načelno pripombo, ki se nanaša na smernice".

K 12., 13. in 14. členu. Za besedama "in pomen" v prvi vrstici se dodasta
besedi "ter odgovornost", v drugi vrstici naj se za besedama "planiranje ter"
doda beseda "osnovnih". Doda se drugi stavek, ki se glasi: "Pri tem je treba
omogočiti specifičnosti metodologij za planiranje v združenem delu".

K 19. členu. Za prvim stavkom se doda stavek: "Skupnih temeljev planov ni
mogoče sprejemati s preglasovanjem. Doda naj se nova pripomba k 22. členu.
Neinstitucionalne oblike povezanosti naj bi prek delegatov organizacij združe-
nega dela v skupščini skupnosti namesto skupnih planov sprejemale samoupravne
sporazume o skupnih temeljih planov".

K 23. členu. Pripomba se spremeni tako, da se glasi: "Upoštevati je treba
načelno pripombo, ki se nanaša na velike tehnične sisteme".

K 43. členu. Na koncu se doda besedilo po 257. členu ustave SFRJ.

Na koncu naj se doda še nova pripomba, ki se glasi: "Treba je dodati pre-
hodne določbe o uveljavitvi novega zakona v skladu z načelnimi pripombami".

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Menim, da smo lahko
sledili predlaganim spremembam. Želi o poročilu skupine kdo razpravljati? (Ne.)
Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in prehajamo na gla-
sovanje. Na glasovanje dajem predlog ugotovitev, stališč in predlogov skupaj s
poročilom raedzborovske skupine.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (.92 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog ugotovitev, stališč in
predlogov, skupaj z dopolnitvami, ki jih je padala medzborovska skupina.

Obveščam vas, da smo pri tistih točkah dnevnega reda, kjer smo sprejemali
skupne in končne odločitve, usklajeni z Zborom občin in Družbenopolitičnim
zborom.

S tem smo izčrpali dnevni red današnje seje, ki jo bomo, kot smo vas ob-
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vestili, nadaljevali predvidoma 27. marca 1985. Zahvaljujem se vam za udeležbo
in sodelovanje.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 17. uri in se je nadaljevala 5. aprila
1985 ob 9. uri.)

Predsednik Martin Mlinar: Tovarišice in tovariši delegati!
Nadaljujemo 45. sejo Zbora združenega dela, ki smo jo prekinili dne 6. marca
1985.

Predlagam, da zbor izvoli v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imuni-
tetna vprašanja naslednje delegate: za predsednika tovariša Mirana Miklavžino,
za člana pa tovarišica Štefko Vrščaj in tovariša Vilija Gomboca. So predlagani
delegati navzoči? (Da.)

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem
zaključujem razpravo in dajem predlog na glasovanje.

Kdor je za predlagani sestav komisije, naj prosim glasuje! (99 delegatov
glasuje za.) Je kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna
vprašanja za 45. sejo zbora izvoljeni delegati v predlaganem sestavu.

Prosim komisijo, da se sestane, pregleda pooblastila delegatov in sestavi
poročilo za zbor.

Dovolite mi, da dam nekaj obvestil in pojasnil.

Na nadaljevanje seje zbora so vabljeni predstavniki Izvršnega sveta Skup-
ščine SR Slovenije, Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, Gospodarske
zbornice Slovenije, Narodne banke Slovenije, Samoupravne interesne skupnosti
SR Slovenije za ekonomske odnose s tujino, Sodišča združenega dela SR Sloveni-
je, Zveze društev varnostnih inženirjev in tehnikov SR Slovenije in Zavoda SR
Slovenije za varstvo pri delu.

Na sejo so vabljeni tudi člani medzborovske skupine delegatov za pripravo
predloga ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu o pripravah na uvajanje no-
vih vzgojnaizobraževalnih programov v visokem šolstvu.

Prav tako so na sejo vabljeni tudi člani delegacije Skupščine SR Slovenije
v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, delegati v Zveznem zbo-
ru Skupščine SFR Jugoslavije iz SR Slovenije ter predsedniki in poročevalci od-
borov, komisij in skupin delegatov Skupščine SR Slovenije.

Obveščam vas, da je Skupnost socialnega varstva Slovenije sprejela predlog
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih Invalidih vojne in predlog
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih v predloženem be-
sedilu, skupaj z amandmaji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki so bili
predloženi kot sestavni del zakonskega predloga.Tako lahko ugotovimo, da je
Zbor združenega dela pri omenjenih zakonih usklajen s skupščino Skupnosti so-
cialnega varstva Slovenije.

Za današnjo sejo ste prejeli v vednost poročilo delegacije Skupščine SR
Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o 44. seji tega
zbora, ki je bila 28.2.1985, in 45. seji zbora, ki je bila 14. marca 1985, in
sicer ste jo prejeli z dopisom z dne 18.3.1985 in 29.3.1985.

Predlagam, da medtem ko čakamo na poročilo komisije, pregledate osnutek
sklepa k 1. točki dnevnega reda, to je osnutek zakona o kritju tečajnih razlik
pri Narodni banki Jugoslavije. Dobili ste tudi dve tabeli, v katerih je napisa-
no, kakšna je porazdelitev negativnih tečajnih razlik po republikah in pokraji-
nah in pri Narodni banki.

Komisija je končala z delom in prosim predsednika za poročilo.

Miran Miklavžin: Poročilo Komisije za verifikacijo poobla-
stil in imunitetna vprašanja Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za
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nadaljevanje 45. seje, dne 5.4.1985 je naslednje.

Zbor združenega dela šteje 15o delegatov. Za današnjo sejo je predložilo
delegatska pooblastila 126 delegatov, in sicer: z gospodarskega področja 84
delegatov, s prosvetno-kulturnega področja 13 delegatov, s socialno-zdravstve-
nega področja 8 delegatov, s kmetijskega področja 14 delegatov, z obrtnega
področja dva delegata, s področja državnih organov, družbenopolitičnih organi-
zacij in društev štirje delegati, s področja oboroženih sil en delegat.

Na današnji seji niso navzoči delegati z naslednjih področij oziroma
okolišev: gospodarsko področje, 1. okoliš en delegat, 2. okoliš dva delegata,
3. okoliš en delegat, 13. okoliš en delegat, 19, okoliš en delegat, 27. okoliš
en delegat, 32. okoliš en delegat, 38. okoliš en delegat, 39. okoliš en dele-
gat, 45. okoliš en delegat, skupno 11 delegatov, socialno-zdravstveno področje,

1. okoliš en delegat, 4. okoliš en delegat, 5. okoliš en delegat, 9. okoliš en
delegat, lo. okoliš en delegat, skupaj 5 delegatov, kmetijsko področje, 4. oko-
liš en delegat, 8. okoliš en delegat, lo. okoliš dva delegata, skupno 4 dele-
gati, obrtno področje, 1. okoliš en delegat, 2. okoliš en delegat (delegat se
je opravičil), 3. okoliš en delegat, skupno 3 delegati, državni organi, 2.
okoliš en delegat. Skupno ni navzočih 24 delegatov.

Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in ugotovila, da so vsa
pooblastila v skladu z zakoni in ustavo SR Slovenije, zato predlaga, da Zbor
združenega dela vsa predložena pooblastila verificira.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Želi o poročilu komi-
sije kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo.
O poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni sporno nobeno pooblastilo.

Kdor je za poročilo komisije, naj prosim glasuje! (12o delegatov glasuje
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel poročilo Komisije za verifikacijo
pooblastil in imunitetna vprašanja ter s tem verificiral pooblastila delegatov
za nadaljevanje 45. seje zbora.

Ugotavljam, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina
delegatov.

Z dopisom z dne 18.3.1985 sem vas obvestil, da bomo sejo nadaljevali da-
nes, 5. aprila 1985 in ne 27. marca 1985, kot je bilo prvotno predvideno,
hkrati sem navedel tudi razloge za preložitev.

Obvestil sem vas tudi, da predlog dnevnega reda razširjam še z dvema ak-
toma iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Na podlagi 99. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije se mora zbor najprej
opredeliti do predloženih razširitev.

Predlagam, da predlog dnevnega reda razširimo, in sicer z osnutkom zakona
o spremembah zakona o plačilih v konvertibilnih devizah in z osnutkom odloka
o izdaji kovanega denarja za 2o, 5o in loo dinarjev.

Razlogi za razširitev so bili obrazloženi v pismu predsednika Zbora re-
publik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Želi o teh razširitvah kdo raz-
pravljati? (Ne.) Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in prehajamo na
glasovanje.

Kdor je za ti dve razširitvi, naj prosim glasuje! (123 delegatov glasuje
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s predlaganimi razširitvami.

Ker na seji dne 6.3.1985 nismo zaključili razprave o poročilu o pripravah
na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih programov v visokem šolstvu, predla-
gam, da danes nadaljujemo z 2. točko dnevnega reda, to je s predlogom ugotovi-
tev, stališč in sklepov k poročilu o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizo-
braževalnih programov v visokem šolstvu.

Prav tako predlagam, da nadaljujemo tudi s 25. in 26. točko dnevnega re-
da, to je z volitvami in imenovanji ter pobudami, predlogi in vprašanji delega-
tov, ker imamo za danes nekaj predlogov za razrešitve in imenovanja in odgovo-
rov na delegatska vprašanja.

Predlog dnevnega reda za nadaljevanje seje zbora je naslednji;

1. osnutek zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije,
2. osnutek odloka o predračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv pri
Narodni banki Jugoslavije v letu 1985,
3. osnutek zakona o poravnavi določenih deviznih terjatev,
4. osnutek zakona o spremembah zakona o plačilih v konvertibilnih devizah,
5. predlog zakona o ratifikaciji sporazuma med Zveznim izvršnim svetom
Skupščine SFR Jugoslavije in vlado Zveze sovjetskih socialističnih republik

o odobritvi kredita za delno financiranje graditve druge faze Metalurškega kom-
binata Smederevo v SFR Jugoslaviji,

1. osnutek odloka o izdaji kovanega denarja za 2o, 5o in loo dinarjev,
k 2. predlog ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu o pripravah na

uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih programov v visokem šolstvu,

1. predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnut-
kom zakona,
2. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih
združenega dela z osnutkom zakona,
3. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o priprav-
ništvu, strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v
državni upravi in pravosodju z osnutkom zakona,
4. predlog za izdajo zakona o nepravdnem postopku,
5. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu
pri delu,
6. poročilo o urejanju strokovnega naslova za diplomante medicinskih fa-
kul tet,
7. predlog periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine
SR Slovenije za II. in III. trimesečje 1985,

k 25. volitve in imenovanja,

k 26. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Prehajamo na 27. točko dnevnega reda, ta je na osnu-
tek zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije.

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor repub-
lik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

K osnutku zakona ste prejeli pismo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije,
mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in osnutek sklepa, ki je bil pri-
pravljen na podlagi razprave. Vodje skupin delegatov so za delegatska mesta
prejeli gradivo "Tečajne razlike po tujih finančnih kreditih, konvertiranih v
dinarje, ki se uporabljajo za investicije".

Danes ste prejeli tudi pregled tečajnih razlik po konvertiranih tujih kre-
ditih po republikah in avtonomnih pokrajinah (na podlagi osnutka zakona o po-
kritju tečajnih razlik, nastalih pri Narodni banki Jugoslavije], pregled te-
čajnih razlik po konvertiranih tujih kreditih po posameznih organizacijah ko-
ristnikov kreditov, pregled tečajnih razlik po konvertiranih blagovnih kreditih
po republikah in avtonomnih pokrajinah in pregled tečajnih razlik po konverti-
ranih blagovnih kreditih po posameznih organizacijah, koristnikov kreditov.

Osnutek zakona obravnava tudi Družbenopolitični zbor kot zainteresirani
zbor .
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Predlagan, da imenujemo k tej in k naslednjima dvema točkama skupino de-
legatov^! naj spremlja razpravo k 27., 28. in 29. točki dnevnega reda.

V Komisijo predlagam tovariša Bernarda Krivca, Jurija Drnovška in Janka
Velerja. Želi o tem predlogu za medzborovsko skupino kdo razpravljati? (Nih-
če.) Ce ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdor je za predlagano skupino, naj prosim glasuje! (125 delegatov glasu-
je za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so v skupino imenovani predlagani delegati. Hkrati predla-
gam, da to medzborovsko skupino vodi vodja naše delegacije v Zboru republik in
pokrajin tovariš Miran Potrč. Se s tem strinjate? (Da.) Hvala lepa.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Rudi
Žepič, član Izvršnega sveta in republiški sekretar za finance.

Rudi žepič; Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije je na zadnjem zasedanju v
lanskem letu sprejel spremembe in dopolnitve zakona o deviznem poslovanju in
kreditnih odnosih s tujino. V zakonu je bilo med drugim tudi dodano poglavje o
tečajnih razlikah v Narodni banki Jugoslavije, s katerim so določene vrste te-
čajnih razlik in načini njihovega nadomeščanja. Poleg tečajnih razlik po kre-
ditih in drugih obveznostih, ki bremenijo Narodno banka Jugoslavije, je bil z
zakonom med tečajne razlike Narodne banke Jugoslavije uvrščen tudi del tečajnih
razlik, ki nastajajo pri odplačilih tujih finančnih kreditov, konvertiranih v
dinarje, ki so jih najele organizacije združenega dela za razvoj nekaterih gos-
podarskih dejavnosti, za odpravljanje posledic potresa in za hitrejši razvoj
gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo.

Spremenjeni zakon a deviznem poslovanju je tudi napovedal, da bodo s po-
sebnim zakonom določeni načini in vrste sredstev za kritje tako opredeljenih
tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije, kot tudi vsakoletno sprejemanje
odloka o proračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv pri Narodni banki Ju-
goslavije. S tem aktom naj bi vsako leto ugotovili obseg sredstev, ki jih je
potrebno zagotoviti zaradi pokriyanja tečajnih razlik, nastalih pri Narodni
banki Jugoslavije in zaradi uveljavljanja z zakonom napovedanih pravic organiza-
cij združenega dela za delno nadomeščanje tečajnih razlik. Odlok naj bi tudi
določal ukrepe za zagotovitev potrebnega obsega sredstev za kritje tečajnih
razlik pri Narodni banki Jugoslavije oziroma prek nje dolpčenim organizacijam
združenega dela.

Po uveljavitvi zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslo-
vanju in kreditnih odnosih s tujino so v okviru Zveznega izvršnega sveta pri-
čele potekati aktivnosti za izdelavo osnutka zakona o kritju tečajnih razlik
pri Narodni banki Jugoslavije. Pri tem so sodelovali tudi predstavniki Narodne
banke Jugoslavije, Združenja bank Jugoslavije, Službe družbenega knjigovodstva
in predstavniki izvršnih svetov skupščin socialističnih republik in sociali-
stičnih avtonomnih pokrajin.

Temeljna značilnost tega sodelovanja je v ugotovitvi, da obstajajo bistve-
ne razlike v pojmovanju in razlagi posameznih določb sprejetega zakona o deviz-
nem poslovanju, zato je tudi pri obravnavi predlagane ureditve kritja tečajnih
razlik prihajalo do razhajanj pri ocenah sprejemljivosti in utemeljenosti posa-
meznih določb osnutka zakona.

Dosedanje razprave so potekale tudi brez podrobnih podatkov o oceni stanja
na področju, ki se ureja z zakonom, ter ob nezadostni utemeljitvi razlogov, za-
kaj je predlagano zakonsko urejanje kritja tečajnih razlik. Analitično dokumen-
tacijsko gradivo, ki je priloženo k osnutku zakona, je nastajalo na osnovi po-
manjkljivih in večkrat popravljenih podatkov, ki so jih sporočali republiški
in pokrajinski upravni organi. Poleg tega v gradivu niso ocenjene posledice,
ki jih bo v letu 1985 in v naslednjih letih povzročila dosledna uporaba zakonske
obveznosti o sprotnem nadomeščanju razmejenih tečajnih razlik, ugotovljenih na
dan 31.12.1984, in tekoče nastalih tečajnih razlik na nemoten potek procesov
družbene reprodukcije, na porast nekaterih izgub in na likvidnostni položaj or-
ganizacij združenega dela in bank.
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V analitičnem gradivu so pojasnjena le globalna razmerja ocenjenih zneskov
negativnih tečajnih razlik do razpoložljivih sredstev za reprodukcijo v okviru
posameznih gospodarskih dejavnosti oziroma agregiranih po posameznih sociali-
stičnih republikah in socialističnih avtonomnih pokrajinah. Navedeni kazalci
lahko služijo le za analitični prikaz nekaterih razlik, ki nastajajo pri obli-
kovanju in razporejanju sredstev za reprodukcijo, kot posledica sprejetih in-
vesticijskih odločitev, ne morejo pa predstavljati osnove za utemeljevanje
razlogov, ki narekujejo uveljavitev predlagane zakonske ureditve.

Predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije so v razpravah o
predlagani ureditvi uveljavljali predvsem naslednje pripombe in predloge:

1. Kerne razpolagamo s podrobnejšo oceno stanja na področju, ki se ureja
z zakonom, je potrebno najprej ugotoviti posledice izvajanja zakonske obvezno-
sti sprotnega nadomeščanja negativnih tečajnih razlik in v primeru, da bi ugo-
tovili možnost večjih motenj v procesu družbene reprodukcije, uveljaviti zakon-
sko pravico delnega kritja negativnih tečajnih razlik v sanacijskih postopkih
le tistim organizacijam združenega dela, ki zaradi povečanih obveznosti do tu-
jine zaradi sprememb tečaja dinarja izkažejo izgubo v poslovanju. Pri določa-
nju te pravice je potrebno ohraniti temeljno načelo enakopravnosti delavcev
organizacij združenega dela pri pridobivanju dohodka in pri razpolaganju z re-
zultati dela. Zato je nesprejemljivo, da je z zakonom določena pravica za krit-
je dela tečajnih razlik vsem organizacijam združenega dela, ki so uvrščene v
določeno gospodarsko dejavnost, ali ki imajo sedež na območju določene družbe-
nopolitične skupnosti.
2. V osnutku zakona so navedeni nekateri viri sredstev,ki so v nasprotju z ustav-
nimi pooblastili o določanju virov sredstev za financiranje splošnih potreb

na zvezni ravni in z veljavnimi zakonskimi ureditvami. S to utemeljitvijo je
bilo izraženo nasprotovanje o uvedbi prispevka republik in pokrajin, predraču-
nov prihodkov in odhodkov deviznih rezerv pri Narodni banki Jugoslavije in
davka od skupnega dohodka temeljnih bank ter uporabe primarne emisije za name-
ne, za katere je potrebno zagotoviti sredstva brez obveznosti vračila.

1. Glede na tako oblikovane načelne pomisleke k predlagani zakonski ure-
ditvi, predvsem pa glede na povsem neznane posledice izvajanja zakona, smo
predlagali, da je sprejemljivo uveljaviti zakonsko ureditev kritja tečajnih
razlik pri Narodni banki Jugoslavije le za eno leto in nato, odvisno od razlo-
gov za nadaljevanje takšne ali podobne ureditve, sprejeti zakon tudi za posa-
mezna leta vnaprej. Ta predlog je bil še posebej utemeljen z ugotovitvijo, da
bodo s srednjeročnim družbenim planom za obdobje 1986-1990 določene nove usme-
ritve razvojne politike ter ukrepi za pospeševanje hitrejšega razvoja gospo-
darsko manj razvitih republik ter da je potrebno v odvisnosti od teh usmeritev
in ukrepov dogovoriti tudi način kritja tečajnih razlik v tem obdobju.

Vsi ti predlogi in pripombe v razpravah niso bili sprejeti, predvsem z
ugovorom, da so z zakonom o deviznem poslovanju že določena temeljna načela
in razmerja za trajno ureditev kritja dela tečajnih razlik ter da je potrebna
z izvedbenim aktom ta načela konkretizirati tako, da določimo vire sredstev
v odvisnosti od njihovega obsega in tudi obseg pravic, ki jih organizacije
združenega dela iz določenih gospodarskih dejavnosti z območja manj razvitih
SR in SAP Kosovo uveljavljajo na podlagi zakona.

Obrazloženo je bilo tudi povsem drugačno pojmovanje razlogov, zaradi ka-
terih je potrebno z zakonom urediti pokrivanje dela negativnih tečajnih razlik,
in sicer: ker z zakonskimi ureditvami in z ukrepi tekoče ekonomske politike
niso bila zagotovljena zadostna sredstva za razvoj prednostnih gospodarskih
dejavnosti in za hitrejši razvoj gospodarsko manj razvitih republik in SAP
Kosovo, so bile organizacije in skupnosti za to, da bi uresničile dogovorjene
cilje razvojne politike, primorane najemati kredite v tujini. Posledice tega
zadolževanja, ki nastajajo zaradi razvrednotenja domače valute, mora zato vsaj
deloma kriti celotna družbena skupnost na načelih solidarnosti, saj so bili
planski razvojni cilji tudi skupno dogovorjeni, ne da bi bila za njihovo ures-
ničevanje zagotovljena tudi zadostna sredstva.

Zaradi takšnih pojmovanj razlogov za sprejem zakona v predhodnih strokov-
nih razpravah ni prišlo do enotenja ocen o sprejemljivosti predlagane uredit-
ve kot celote niti njenih posameznih delov. Izvršni svet je zato po prejemu
osnutka zakona ponovno proučil svoja dosedanja stališča in ugotovil, da zaradi
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pomembnosti materialnih razmerij, ki jih predlagani zakon ureja, kakor tudi za-
radi vpliva predlaganih rešitev na vzpostavljanje povsem specifičnih družbeno-
ekonomskih odnosov pri pridobivanju dohodka in razpolaganju z rezultati dela
v posameznih organizacijah združenega dela mora opozoriti na naslednje pomanj-
kljivosti posameznih zakonskih določb. Med temi opozorili je najpomembnejše
stališče, da se zakonska ureditev lahko nanaša le na obdobje, za katero bomo
ob sprejetju zakona razpolagali z ocenami o materialnih posledicah njegovega
izvajanja ter o potrebnih sredstvih za uveljavljanje pravic, ki iz predlaganega
zakona izhajajo.

Ker je bilo šele pred kratkim zaključeno zbiranje podatkov o zneskih te-
čajnih razlik in o ocenjenih zneskih njihovega kritja v letih 1983, 1984, 1985
po predlagani zakonski ureditvi, lahko zakon uveljavimo le za letošnje leto. Iz-
kušnje pri njegovem izvajanju bodo pojasnile tudi vrsto dilem o utemeljenosti
predlaganih rešitev za naslednje srednjeročno obdobje.

Naslednja pomembna zahteva, ki jo Izvršni svet postavlja v svojih stali-
ščih, je uskladitev obsega pravic, ki jih predlagani zakon uvaja, z obsegom re-
alno razpoložljivih sredstev za ta namen. Ker so razpoložljivi viri sredstev v
stabilizacijskih pogojih izredno omejeni, jim je potrebne prilagoditi obseg
pravic, ki jih zakon uvaja, ob tem pa opustiti vse druge predlagane vire sred-
stev, pri katerih bo zaradi potreb po njihovi nadomestitvi prihajalo do pritiskov
na povečanje cen, za povečanje osebnih dohodkov ali za povečanje davkov in pri-
spevkov. Zato Izvršni svet odločno nasprotuje uvedbi prispevka republik in av-
tonomnih pokrajin za ta namen in uvedbi obdavčitve skupnega dohodka, doseženega
z bančnim poslovanjem.

Skladno s temi izhodišči je uporaba primarne emisije dopustna le v kredit-
nih razmerjih, nikakor pa ne za dokončno pokrivanje dohodkov, ki jih določa za-
kon.

Izvršni svet nadalje meni, da mora biti zakon restriktivnejši v delu, ki
se nanaša na uvajanje pravic za delno nadomeščanje tečajnih razlik. Zaradi spo-
štovanja načel enakopravnosti pri pridobivanju dohodka in razpolaganja z rezul-
tati dela je nesprejemljivo, da se z zakonom nadomešča del poslovnih Izdatkov
organizacijam združenega dela in skupnostim, ki opravljajo določeno gospodar-
sko dejavnost, ali pa ki imajo sedež na območju manj razvite republike ali av-
tonomne pokrajine Kosovo. Izvršni svet se zato odločno zavzema, da se delno na-
domeščanje tečajnih razlik omeji le na organizacije s področja gospodarske in-
frastrukture ter na tiste organizacije na območju manj razvitih republik, ki
zaradi negativnih tečajnih razlik izkazujejo nekrito izgubo v poslovanju.

Zvezni izvršni svet je sicer, zavedajoč se neustreznosti analitsko-doku-
mentacijskih podlag za razpravo o zakonski ureditvi, zaprosil republiške in po-
krajinske izvršne svete, da do lo. marca ugotovijo zneske tečajnih razlik in
ustrezne zneske njihovega nadomestila za organizacije združenega dela, na kate-
re se nanaša predlagana zakonska ureditev. V SR Sloveniji smo podatke zbrali
in jih posredovali v zahtevanem roku, v drugih republikah in avtonomnih pokra-
jinah pa je prišlo zaradi pomanjkljivih evidenčnih podlag in metodoloških težav
do znatnih zamud pri posredovanju teh podatkov. Tako smo zbirne podatke o oce-
nah posledic zakona za letošnje leto prejeli šele včeraj, njihove temeljne
značilnosti pa so naslednje.

* organizacijah in skupnostih, ki po predlagani zakonski ureditvi lahko
uveljavljajo zahteve za delno kritje negativnih tečajnih razlik, znašajo nega-
tivne tečajne razlike, ugotovljene v odplačilih glavnic in obresti v letih
1983, 1984 in 1985, 2a6 milijard. Skupni znesek nadomestila znaša 74 milijard,
kar predstavlja v globalu 36 %-no nadomestilo. Največji znesek nadomestila je
ugotovljen za leto 1985 in znaša kar 52 milijard din ali 7o % celotnega nado-
mestila. Najvišji znesek nadomestila je ugotovljen za organizacije združenega

z območja SR Bosne in Hercegovine v višini 23 milijard ali 36 % vseh nadome-
stil v navedenem triletnem obdobju.

* SR Sloveniji je bilo ugotovljeno, da bi lahko po predlagani ureditvi
uveljavili zahtevek za nadomestilo dela tečajnih razlik 4o organizacij in
skupnosti v skupnem znesku 7 milijard 138 milijonov, kar v primerjavi s skup-
no ugotovljenimi tečajnimi razlikami v teh organizacijah in skupnostih pred-
stavlja 29 %-no nadomestilo. 84 % zneska celotnega nadomestila se nanaša na
kritje tečajnih razlik, ki bodo nastale v letu 1985. Delno nadomestilo nega-
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tivnih tečajnih razlik organizacijam in skupnostim z območja SR Slovenije zna-
ša 9,5 % celotnega zneska ugotovljenega delnega nadomestila.

Ob teh prvih ocenah učinkov Izvajanja predlaganega zakona pa velja opozo-
riti, da se utegnejo navedene razmere in obseg nadomestil spremeniti po skle-
nitvi pogodb o refinanciranju kreditnih obveznosti, ki zapadejo v plačilo v le-
tošnjem letu.

Ob obravnavi naknadno predloženega analitično-dokumentacijskega gradiva
bo potrebno zato te spremembe primerno upoštevati in naknadna zbrati podatke,
ki bodo v smislu predlaganih rešitev odražali dejanske zneske negativnih te-
čajnih razlik, nastalih v letošnjem letu.

Tovarišice in tovariši delegati! Zvezni izvršni svet je ne glede na v marsičem
nasprotujoča si stališča v predhodnih razpravah s predstavniki republiških in
pokrajinskih svetov določil besedila osnutka zakona in ga posredoval v obravna-
vo Skupščini SFR Jugoslavije.

Pri dosedanjih obravnavah predlagane zakonske ureditve so bila izražena
različna stališča o sprejemljivosti in potrebnosti predlagane ureditve, priča-
kovati pa je, da se bo različnost pogledov še poglobila v razpravi o ocenah
posledic izvajanja predlagane ureditve. Ker so zbirni podatki o ugotovljenem
obsegu negativnih tečajnih razlik o zneskih, predvidenih po predlagani ureditvi
in njihovo delno pokritje, dostavljeni šele včeraj, po mnenju Izvršnega sveta
o predlagani ureditvi ni mogoče v današnji razpravi niti o celoti niti o kate-
remkoli njenem delu zavzemati dokončnih stališč.

Izvršni svet je po večkratnem poglobljenem obravnavanju osnutka zakona in
po predhodno opravljenih razpravah v okviru Republiške konference Socialistič-
ne zveze delovnega ljudstva, Republiškega družbenega sveta za gospodarski raz-
voj in ekonomsko politiko, na Izvršilnem odboru Gospodarske zbornice Slovenije
ter v sodelovanju z Narodno banko Slovenije in s poslovnimi bankami sprejel
stališča, ki obsegajo pripombe k predlaganim zakonskim rešitvam ter kritičen
pogled na strokovne in analitične priprave za izdelavo utemeljenih ocen razlo-
gov, ki narekujejo uveljavitev predlagane ureditve, predvsem pa na popolno
praznino pri ugotavljanju posledic izvajanja predlagane zakonske ureditve.

Zato Izvršni svet tudi predlaga zborom Skupščine SR Slovenije, da poobla-
stijo svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ za usklaje-
vanje navedenega zakona, medtem ko naj o svojem soglasju k zakonu odločajo šele
po obravnavi poročila o poteku usklajevanja.

Zaradi enakih razlogov predlagamo tudi podobne sklepe za obravnavo osnut-
ka odloka o predračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv pri Narodni banki
Jugoslavije. Hvala.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Pričenjam razpravo.
Besedo ima tovariš Ernest Noč, področje gospodarstva, 14. okoliš, Radovljica.

Ernest Noč: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-
ti! Naša skupina delegatov iz občine Radovljica ima naslednje pripombe k osnut-
ku zakona.

Kot vedno, tudi tokrat ugotavljamo, da so predvidene rešitve zelo eno-
stavne. Tečajne razlike naj bi plačali tisti, ki jih vedno plačujejo. Pogreša-
mo globlje analize. Slovenija kot bolj razvita republika ni sposobna prevzeti
večjih novih obremenitev brez hujših posledic za njen nadaljnji razvoj. S
takšno rešitvijo podpiramo slabo gospodarjenje in se oddaljujemo od dolgoroč-
ne gospodarske stabilizacije.

Dokler bodo eni trošili, drugi pa plačevali, je brez pomena govoriti o
skorajšnji rešitvi naših problemov. Kako je mogoče, da veliko delovnih orga-
nizacij, ki imajo skoraj popolnoma iztrošeno opremo, zbirajo sredstva za de-
lovne organizacije z moderno opremo in boljšimi pogoji gospodarjenja? Tečaj-
ne razlike naj krijejo uporabniki sredstev, o posameznih kritičnih primerih pa
bi se morali dogovoriti. Skrajni čas je, da vsak sam prevzame odgovornost za
svoje poslovanje.
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Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Besedo ima poročeva-
lec Odbora za finance našega zbora tovariš Bernard Krivec.

Bernard Krivec: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Odbor Zbora združenega dela za finance je na seji dne 2. aprila 1985
nadaljeval razpravo o osnutku zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni ban-
ki Jugoslavije. Člani odbora so prejeli tudi pisno mnenje Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije k osnutku zakona ter ga v razpravi podprli.

* razpravi so člani odbora poudarili, da je o predloženem zakonu mogoče
razpravljati le načelno in da je razprava še vedno otežkočena, saj Zvezni iz-
vršni svet še vedno ni predložil vseh podatkov.
* nadaljevanju razprave so bili člani odbora seznanjeni tudi s predlogom
Izvršilnega odbora Gospodarske zbornice Slovenije, da bi se kot možni vir za
poravnavo nastalih tečajnih razlik uvedel republiški davek na osebni dohodek
oziroma da bi se z določenim odstotkom obremenilo sredstva skupne in splošne
porabe.

Po mnenju odbora danega predloga, zlasti v sedanjem položaju, ko življenj-
ski standard občanov še vedno pada in ko so tudi sredstva za splošno in skupno
poraba do skrajnosti omejena, ni mogel upoštevati.

Odbor predlaga zboru, da da soglasje k osnutku zakona ter pooblasti de-
legacijo Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR
Jugoslavije, da v postopku usklajevanja uveljavlja pripombe, ki so dane in na-
vedene v sklepu, ki ste ga delegati prejeli na klop. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Pismenih prijav za razpra-
vo k tej točki nimam več. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče raz-
pravljati, potem zaključujem razpravo.

Preden prekinem to točko dnevnega reda, bi vas obvestil o tem, da so bili
razlogi za prestavitev nadaljevanja današnje seje na 6. marec v tem, ker smo
pričakovali, da bomo pravočasno dobili dokumentacijo, o kateri je govoril tu-
di republiški sekretar za finance tovariš Rudi Čepič. Ker smo bili informirani,
da bomo dobili to dokumentacijo šele te dni, smo se odločili, da opravimo v
našem in v drugih dveh zborih načelno razpravo, ker gre za zelo zapleteno pro-
blematiko.

Prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 28. točko dnevnega reda, to je na os-
nutek odloka o predračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv pri Narodni
banki Jugoslavije v letu 1985.

Osnutek odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor re-
publik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. K osnutku odloka ste dobili tudi
mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog sklepa, ki je bil
pripravljen na podlagi razprav. Skupina delegatov, ki je bila imenovana pri
prejšnji točki, naj spremlja razpravo tudi pri tej točki.

Uvodno besedo k tej točki je dal predstavnik Izvršnega sveta že pri
prejšnji točki.

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki dnevnega re-
da nimam. Sprašujem delegate, ali kdo želi razpravljati? (Ne.) Če ne želi
nihče, zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 29. točko dnevnega reda, to je na os-
nutek zakona o poravnavi določenih deviznih terjatev.

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor re-
publik in pokrajin Skupščine SFRJ. K osnutku zakona so tajniki občinskih
skupščin prejeli gradivo "Predlog rešitev vzajemnih terjatev", kjer ste se
lahko z njegovo vsebino seznanili.
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K osnutku zakona ste prejeli pripombe Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-
nije in predlog sklepa, ki vam je bil poslan, danes pa ste ga prejeli še na
klop.

Osnutek odloka obravnava tudi Zbor občin kot zainteresiran zbor.

Skupino delegatov, ki je bila imenovana pri 27. točki, prosim, da sprem-
lja razpravo tudi pri tej točki dnevnega reda.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne.J Poročevalci delovnih te-
les? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovarišica Stanislava Zlatkovski, področje
gospodarstva, 2. okoliš, Ljubljana Center.

Stanislava Zlatkovski: Tovariš predsednik, tovariši-
ce in tovariši delegati! Ob obravnavanju osnutka zakona o poravnavi določenih
deviznih terjatev naša delegacija ni imela pripomb, vendar pa bi ob tej pri-
ložnosti opozorili na težave, ki se pojavljajo v deviznem poslovanju zaradi
predpisa, ki tujim fizičnim osebam, ki nimajo stalnega prebivališča v Jugosla-
viji, torej tujim turistom, otežkoča preskrbo s potrebnimi rezervnimi deli za
svoja vozila in plovne objekte. Ker so ti v večini primerov tuje izdelave, je
rezervne dele mogoče kupiti pri nas le iz konsignacijskih skladišč, ki jih
ima.jo naše delovne organizacije za zastopanje tujih firm.

Gre za 1. točko sklepa o pogojih, ob katerih se smejo sprejemati v depo-
zit sredstva tujih pravnih in fizičnih oseb (Uradni list SFRJ, št. 38/77), po
kateri tuje fizične osebe, ki nimajo stalnega prebivališča v Jugoslaviji, to-
rej tuji turisti, ne morejo odpreti deviznega računa pri bankah, ki opravljajo
devizno valutne posle. Tako jim je onemogočena plačilo deviz na devizni račun
konsignater ja in takojšnji dvig rezervnih delov iz konsignacijskega skladišča.
Pač pa lahko dajo nalog za nakazilo deviz neposredno v tujino na račun zasto-
panega tujega dobavitelja in ko ta obvesti konsignaterja, torej našo delovno
organizacijo, ki tujo firmo zastopa, da je deyize prejel, lahko konsignater
izda rezervne dele tujcu. Kaj pomeni ta postopek in čakanje na rezervne dele
za tujega turista, katerega motorno vozilo ali plovni objekt je v okvari,ver-
jetno ni potrebno razlagati.

Res je, da obstaja tudi možnost, da kljub temu izvrši plačilo deviz na ra-
čun konsignaterja - vendar le prek banke, ki je pooblaščena za posle s tujino,
te pa se nahajajo le v centrih republik in avtonomnih pokrajin - ali pa samemu
konsignaterju, seveda kolikor ima sklenjeno posebno pogodbo z narodno banko
republike ali avtonomne pokrajine, kar pa je zopet vezano na določen kraj.

Zaradi navedenih težav ima verjetno marsikateri tuji turist pomisleke o
res ugodnem bivanju pri nas. Zato predlagamo, da se:

1. v tem smislu dopolni sklep o pogojih, ob katerih se smejo sprejemati v
depozit sredstva tujih pravnih in fizičnih oseb, tako da tujci, ki nimajo stal-
nega prebivališča v Jugoslaviji, lahko odprejo devizni račun tudi pri poobla-
ščeni banki za devizno valutne posle ali
2. da se omogoči z dopolnitvijo drugih deviznih predpisov tujcem, ki nima-
jo stalnega prebivališča v Jugoslaviji, vplačilo deviz, pri katerikoli banki

na račun konsignaterja za nakup blaga iz konsignacijskega skladišča.

Predlagano dopolnitev je potrebno sprejeti čimprej, kajti glavna turistič-
na sezona je pred nami. Poleg izboljšanih pogojev bi tak predpis prav gotovo
pripomogel k povečanju deviznega priliva, tako z opravljanjem uslug in popra-
vil kot s povečanjem števila tujih turistov.
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Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Ernest
Noč, področje gospodarstva, 14. okoliš, Radovljica.

Ernest Noč; Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
Naša skupina ima tudi k temu osnutku zakona pripombe, ki so naslednje.

Ugotavljamo, da še vedno delamo po stari preizkušeni metodi, kadar želimo
skriti napake in ne zahtevati odgovornosti. Sprejemamo zakone brez globljih
analiz o vzrokih, ki so do tega privedli. Predvsem izstopajo terjatve Narodne
banke Jugoslavije za devize, ki so jih v minulih letih uporabili za plačevanje
obveznosti federacije in za naš uvoz energetskih surovin.

Tisti, ki se ne držijo dogovorov, so v najboljšem položaju, saj jim dol-
gove enostavno odpisujemo. Za uvoz nafte je Slovenija največ prispevala in spo-
štovala dogovor, medtem pa so naftne derivate rafinerije delile po lastnem
preudarku, ne glede na to, kdo je devize prispeval. Pri tem pa je še zanimivo,
da je SR Hrvatska nafto celo izvažala.

S tem zakonom naj bi vse neplačane terjatve odpisali, kar bo zelo neugod-
no vplivalo na preskrbo z naftnimi derivati. Poleg tega podpisnike dogovora
navaja na to, da je bolje, če teh sporazumov ne spoštujemo.

Predsednik Martin Mlinar; Hvala! Pismenih prijav za razpravo
k tej točki nimam več. Želi še kdo razpravljati? (NihčeJ

Če ne želi nihče razpravljati, potem bi prekinil tudi to točko dnevnega
reda. Skupina delegatov, ki smo jo imenovali za spremljanje razprave k tej
točki, se bo sestala po končani razpravi v Zboru občin. 0 tem vas bora obvestil
kasneje. Predlagam, da pogledate tudi pismene prispevke delegatov k tem točkam
in da pri tem upoštevate tudi tiste razprave, ki morda v celoti ne sodijo v
vsebino sklepov, ki ste jih dobili k tem točkam, vendar pa bi jih po vsebini
mogoče lahko vključili v predloženi sklep.

Prehajamo na 3o. točko dnevnega reda, to je na os-
nutek zakona o spremembah zakona o plačilih v konvertibilnih devizah.

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor re-
publik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

K osnutku zakona ste prejeli mnenja Izvršnega sveta Skupščine SR Sloveni-
je. Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.} Želi besedo predstav-
nik delegacije? (Ne želi.) Poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam. Želi
kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme na-
slednji sklep;

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku zakona o spremembah za-
kona o plačilih v konvertibilnih devizah.
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in
pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po končanem usklajevanju da soglasje k
predlogu zakona.

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče,
zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za sklep, naj prosim glasujel (124 delegatov glasuje za.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 31. točko dneynega reda, to je na pred-
log zakona o ratifikaciji sporazuma med Zveznim izvršnim svetom Skupščine SFR

Jugoslavije in vlado Zveze sovjetskih socialističnih republik o odobritvi kre-
dita za delno financiranje graditve druge faze Metalurškega kombinata Smedere-
vo v SFR Jugoslaviji.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor repub-
lik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

K predlogu zakona ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Sloveni-
je in danes predlog odloka o soglasju, o katerem bomo kasneje tudi glasovali.

* zvezi s tem predlogom zakona smo na podlagi mnenja Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije in obravnav v delovnih telesih zahtevali predložitev
akta, v katerem bo urejeno jamstvo SR Srbije za vračanje kredita za financira-
nje graditve druge faze Metalurškega kombinata Smederevo. Medtem smo prejeli od-
lok o garanciji SR Srbije za navedeni kredit, ki ga je sprejela Skupščina SR
Srbije 21. marca 1985, Iz odloka je razvidno, da SR Srbija jamči za kredit
Metalurškega kombinata Smederevo.

S tem odlokom je bil seznanjen tudi Odbor za finance in prosim poročeval-
ca, da poda poročilo o stališču odbora. Besedo ima tovariš Bernard Krivec.

Bernard Krivec j Odbor za finance Zbora združenega dela je
na seji dne 2. aprila 1985 ponovno obravnaval predlog zakona o ratifikaciji
sporazuma med Zveznim izvršnim svetom Skupščine SFR Jugoslavije in vlado Zveze
sovjetskih socialističnih republik o odobritvi kredita za delno financiranje
graditve druge faze Metalurškega kombinata Smederevo v SFR Jugoslaviji.

Ob prvi obravnavi je odbor zavzel stališče, da bo dokončno sklepal o
predlogu zakona, ko bo dano jamstvo SR Srbije za vračanje navedenega kredita
in ko bo sprejet zakon, ki bo uredil uporabo in vračanje kredita s strani Me-
talurškega kombinata Smederevo.

* skladu s sprejetim sklepom so člani odbora prejeli odlok o garanciji SR
Srbije za navedeni kredit, katerega je sprejela SR Srbija na sejah Zbora zdru-
ženega dela, Zbora občin in Družbenopolitičnega zbora 21. marca 1985. Iz odlo-
ka je razvidno, da se SR Srbija zavezuje, da kolikor Metalurški kombinat Smede-
revo kot končni porabnik kredita ne bo izpolnil svoje obveznosti glede vračila
kredita, to obveznost prevzema SR Srbija.

Republiški sekretariat za finance bo z Metalurškim kombinatom Smederevo
sklenil dogovor o tekoči poravnavi obveznosti, ki izhajajo iz sprejetega kre-
dita. Dana je tudi garancija poslovne banke.

Odbor predlaga zboru, da sprejme predlog odloka o soglasju k predlogu za-
kona o ratifikaciji sporazuma med Zveznim izvršnim svetom Skupščine SFR Jugo-
slavije in vlado Zveze sovjetskih socialističnih republik o odobritvi kredita
za delno financiranje graditve druge faze Metalurškega kombinata Smederevo v
SFR Jugoslaviji, katerega ste prejeli na klop. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Predlog zakona je obravna-
vala tudi Komisija za mednarodne odnose, ki k predlogu zakona ni imela pripomb.

Želi morda predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam. Spra-
šujem, želi kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in prehajamo na
glasovanje. Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju k predlogu zakona o
ratifikaciji sporazuma med Zveznim izvršnim svetom Skupščine SFR Jugoslavije
in vlado Zveze sovjetskih socialističnih republik o odobritvi kredita za delno
financiranje graditve druge faze Metalurškega kombinata Smederevo v SFR Jugo-
slaviji .

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (123 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 32. točko dnevnega reda, to je na osnu-
tek. odloka o izdaji kovanega denarja za 2o, 5o in loo dinarjev.

Osnutek odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor re-
publik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

K osnutku odloka ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.
Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.J Poročevalci delovnih teles?
(Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam. Želi
kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprej-
me naslednji sklep;

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku odloka o izdaji kovane-
ga denarja za 2o, 5o in loo dinarjev.
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in
pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po končanem usklajevanju da soglasje k
predlogu odloka.

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo
in dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za predloženi sklep, naj prosim glasujeI (123 delegatov glasuje
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Obveščen sem, da so v Zboru občin končali razpravo k tistim točkam, pri
katerih smo imenovali delegate v medzborovsko skupino, zato prosim, da se sku-
pina sestane. Predlagam tudi, da v skupini sodelujeta tudi tovariš Potrč in
predstavnik Izvršnega sveta. Skupina bo pripravila poročilo k 27., 28. in 29.
točki dnevnega reda.

Prehajamo na nadaljevanje obravnave 2. točke dnevnega
reda, to je na predlog ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu o pripra-
vah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih programov v visokem šolstvu.

Poročilo o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih programov v
visokem šolstvu je zbor obravnaval 6. marca 1985, ko je sklepanje odložil in
pooblastil medzborovsko skupino delegatov, naj prouči predloge, pripombe in
stališča, dana v razpravi na sejah zborov in pripravi predlog ugotovitev, sta-
lišč in sklepov k poročilu.

Skupina delegatov je predlog ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu
pripravila in ste jih prejeli. Od članov te medzborovske skupine delegatov je
na današnji seji navzoča samo tovarišica Frančiška Kitak. Zato predlagam zbo-
ru, da za dopolnitev te skupine danes izvolimo še dva delegata, in sicer pred-
lagam tovariša Jožeta Hrovata, 8. okoliš, Litija in tovarišico Ivanko Cetina,
23. okoliš, Postojna. Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi
nihče, potem dajem ta predlog na glasovanje.

Kdor je za predlog, naj prosim glasuje! (121 delegatov glasuje za.) Je
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da se zbor strinja s predlaganimi delegati za dopolnitev med-
zborovske skupine k tej točki dnevnega reda.

Želi morda predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Jože Hrovat, področje gospodarstva,
8. okoliš, Litija.

Jože Hrovat; Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-
ti! Naša delegacija meni, da bi se vzgojnoizobraževalni programi tako v visokem
šolstvu kot tudi v srednjem morali hitreje prilagajati novim tehničnim dosežkom
v svetu. Tu mislimo predvsem na Industrijo, v kateri se iz dneva v dan pojav-
ljajo novi dosežki, nove metode dela in nova spoznanja. Menimo, da naši vzgoj-
izobraževalni programi predolgo vlečejo s seboj stvari, ki jih je industrijsko
in tehnično razviti svet opustil. Naša industrija bi se morala še vnaprej teko-
če prilagajati novim svetovnim dosežkom, temu pa bi morali takoj slediti tudi
vzgojnoizobraževalni programi, in sicer tako, da programov ne bi samo razširja-
li, ker so že sedaj preširoki, ampak predvsem prilagajali, kar konkretno pome-
ni, da bi zastarele stvari hitreje opuščali, novitete pa tudi hitreje uvajali v
programe in s tem tudi v neposredno proizvodnjo. Hvala.

Predsednik Martin Mlinars Pismenih prijav za razpravo k tej
točki nimam več. Sprašujem, želi morda še kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem za-
ključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda. Skupina naj ostane še v
dvorani, ker še nimamo obvestila, da so v Zboru občin končali z razpravo k tej
točki .

Prehajamo na 33. točko dnevnega reda, to je na
predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini SR Slovenije predlo-
žil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poročeval-
cu št. 1.

K predlogu za izdajo zakona z osnutkom zakona ste prejeli stališča Sveta za
socialno-zdravstveno politiko pri Predsedstvu Republiške konference SZDL.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona obravnava tudi Družbenopoli-
tični zbor, ki bo na podlagi 72. člena poslovnika predložil predlog stališč.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki dnevnega reda
nimam. Želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Ciril Ščavničar, gospodar-
sko področje, 47. okoliš, Lendava.

Ciril Ščavničar: Naša delegacija je imela naslednjo pripom-

bo: v tretjem odstavku 1. člena osnutka zakona naj bi se na koncu v predzadnji
vrsti za besedo "starosti" vstavila pika. Besedilo "ter moški, stari nad 60 let,
in ženske, stare nad 55 let, ..." pa naj se v celoti črta.

Predsednik Martin Mlinar: Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če

ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in zbor obveščam, da so pismene prispev-
ke k tej točki dnevnega reda dali delegati iz skupine delegatov občin Ljubljana-
-Center, Celje, Ljutomer in Maribor-Tabor. Ker ne želi nihče več razpravljati,
predlagam, da zbor sprejme naslednji sklep:

1. Predlog za Izdajo zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnutkom
zakona se sprejme.
2. Predlog zakona naj pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj upošteva stališča, mnenja,
predloge in pripombe delovnih teles Skupščine in zbora, stališča Sveta za družbe-
nopolitični sistem pri Predsedstvu Republiške konference SZDL ter stališča in
predloge iz razprave na seji zbora. Pri tem naj se glede pobude, da je treba v
zakonu določiti dohodek na družinskega člana, ki naj bi se upošteval pri uvedbi
samoprispevka, upošteva že sprejeto stališče zborov Skupščine SR Slovenije z

dne 14.10.1982 in stališča Sveta za družbenopolitični sistem pri Predsedstvu
Republiške konference SZDL z dne 4.4.1985, po katerem naj bi se oprostitve ob-
veznosti iz samoprispevkov določale predvsem z vsakokratnim aktom o uvedbi samo-
prispevka, zakon pa naj ne bi širil oprostitev, temveč le opredelil tiste katego-
rije občanov, ki jih je v vsakem primeru potrebno oprostiti obveznosti.

O stališčih Družbenopolitičnega zbora bom zbor obvestil kasneje.

Želi morda o predloženem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče,
potem zaključujem razpravo in dajem predlagani sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (121 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 34. točko dnevnega reda, to je na
predlog za Izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih združene-
ga dela z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini SR Slovenije pred-
ložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poro-
čevalcu št. 2.

Na podlagi sklepa zbora ob obravnavi predloga za izdajo zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu ste prejeli za današnjo sejo
poročilo o pripravah za ustanovitev posebnega sodišča združenega dela stanovanj-
skega gospodarstva, ki so ga pripravili Zveza stanovanjskih skupnosti Slovenije,
Republiški sekretariat za pravosodje in upravo in Republiški komite za varstvo
okolja in urejanje prostora. Poročilo so obravnavala Komisija za pravosodje in
nekatera delovna telesa. Iz predlogov teh delovnih teles izhaja, da je smotrno
navedeno poročilo obravnavati skupaj z osnutkom zakona o spremembah in dopolni-
tvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu, ko bodo lahko z utemeljenimi argumen-
ti zavzeta stališča o vprašanjih posebnega sodišča združenega dela za področje
stanovanjskega gospodarstva.

Glede na to predlagam, da navedeno poročilo ponovno obravnavate skupaj z
osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu,
ki je po periodičnem delovnem načrtu predviden za obravnavo 19. junija 1985.

Želi v zvezi s tem predlogom kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče raz-
pravljati, potem zaključujem razpravo in menim, da ste predlog sprejeli.

Prejeli ste tudi stališča, mnenja in predloge Sveta za družbenopolitični
sistem pri Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljud-
stva .

Danes ste k predlogu za izdajo zakona z osnutkom zakona prejeli predlog
sklepa, ki je bil pripravljen na podlagi dosedanjih razprav. V predlogu sklepa
predlagam naslednji spremembi, ki sta redakcijske narave:

V 1. točki, kjer piše: "zbor ugotavlja, da se določbe o posebnem postopku
nanašajo na številne spore..." predlagam, da za besedo: "nanašajo" dodamo bese-
de: "pretežno na številne...", tako da bi se stavek glasil: “Zbor ugotavlja,
da se določbe o posebnem postopku nanašajo pretežno na številne spore...".

Na 2. strani, točka 2, drugi odstavek se za besedami: "sodišča združenega
dela" postavi pika, sedanje besedilo: "če bodo odločala o navedenih sporih s
stanovanjskega področja" pa se črta.

Želi o tem predlogu za dopolnitev osnutka kdo razpravljati? (Ne.) Če ne
želi nihče, potem lahko pričnemo z razpravo.

Želi morda predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovarišica
Kristina Kobal, članica Izvršnega sveta in republiška sekretarka za pravosodje
in upravo.

Kristina Kobal: Tovarišice in tovariši delegati! Republiški

zakon o sodiščih združenega dela, ki je bil sprejet na podlagi ustavne oprede-
litve o uvedbi samoupravnih sodišč kot sodstva v enotnem sistemu oblasti in
samoupravljanja delavskega razreda in vseh delovnih ljudi, v desetletnem izva-
janju ni bil spreminjan in je v celoti potrdil pravilnost izhodišč, na katerih
je bil zgrajen, ter omogočil uspešno uveljavitev sodišč združenega dela kot ene
najpomembnejših vrst samoupravnih sodišč.

Razvoj družbenih odnosov in izkušnje iz dosedanjega delovanja sodišč zdru-
ženega dela pa narekujejo nekatere spremembe zakona, s katerimi bi se izbolj-
šala učinkovitost in racionalnost dela teh sodišč, s tem pa zagotovil njihov
nadaljnji razvoj in uveljavitev, zlasti na področju reševanja sporov iz družbe-
noekonomskih in drugih samoupravnih odnosov, ki jih s svojimi predpisi ureja
republika.

Nekatere spremembe in dopolnitve, ki so predlagane v osnutku zakona, so
posledica uveljavitve novega zveznega zakona o sodiščih združenega dela, ki v
sistem in organizacijo teh sodišč sicer ni pomembneje posegel. Odpira pa večjo
možnost, da republika posamezno vprašanje s tega področja uredi s svojo zako-
nodajo. Ob tem pa je predlagatelj menil, da je potrebno zakon uskladiti z ne-

katerimi spremembami drugih zakonov, ki so bile uveljavljene po letu 1974.

Ob takih razlogih za spremembo zakona si je predlagatelj prizadeval, da bi
s predlaganimi rešitvami čim manj posegal v uveljavljene sistemske opredelitve,
ki jih vsebuje republiški zakon o sodiščih združenega dela.

Glede na nekatere pripombe in stališča, dane ob osnutku, pa ugotavlja, da
bo potrebno nekatere predlagane rešitve do predloga zakona ponovno pretehtati
na primer ureditev sprejemanja akta o notranji organizaciji sodišča združenega
dela in sprejemanje splošnega akta o sistemizaciji del in nalog v delovni skup-
nosti sodišča združenega dela.

* zvezi s posebnimi določbami o postopku pred sodišči združenega dela pa
predlagatelj poudarja, da po njegovem mnenju predpisovanje posebnih določb o
postopku v republiškem zakonu o sodiščih združenega dela ni v nasprotju z zvezno
ustavo in zveznim zakonom o sodiščih združenega dela. Te določbe bodo uporabne
le za reševanje sporov na področjih, na katerih družbena razmerja ureja s svoji-
mi predpisi republika; možnost predpisovanja posebnih določb za postopek reševa-
nja sporov v teh področjih z republiškim zakonom predvideva tudi pripravijalec
zveznega zakona o postopku pred sodišči združenega dela.

Predlagatelj ocenjuje, da bi bilo treba predlagane posebne določbe o postop-
ku v spremembah zakona obdržati, ker bodo v določeni meri prispevale k raciona-
lizaciji in večji ekonomičnosti reševanja sporov na nekaterih področjih. Soglaša
pa s predlogom, da je potrebno te določbe oblikovati tako, da njihova uporaba ne
bo vezana na vrsto sodišča, torej na posebna sodišča združenega dela, kot je pred-
lagano v osnutku, ampak na vrsto sporov, to je na spore s področij, na katerih
družbena razmerja ureja s predpisi republika.

Zaradi vgraditve določb po postopku v republiški zakon o sodiščih združene-
ga dela pa po mnenju predlagatelja ne bi smeli na sodišča združenega dela prena-
šati iz rednih sodišč tistih vrst sporov, ki vsebujejo elemente obligacijskih
razmerij. S tega vidika bi bilo potrebno določene zakonodajne rešitve, zlasti na
stanovanjskem področju kritično proučiti in čimprej spremeniti.

* zvezi z določbami o postopku pred sodišči združenega dela se želimo do-
takniti še določbe, s katero se uvaja dolžnost udeležencev, da v nekaterih vrstah
sporov prispevajo del stroškov poslovanja sodišča. Predlagatelj soglaša s pri-
pombo, da je treba to določbo prenesti iz splošnih določb zakona med posebne
določbe o postopku pred sodišči združenega dela, s čimer bo jasno opredeljeno,

da se nanašajo samo na spore s področij, na katerih družbena razmerja ureja s
svojimi predpisi republika, ob tem pa bo do predloga zakona proučil tudi pobudo,
naj bi od dolžnosti prispevanja dela stroškov izvzeli udeležence iz sporov s
področja socialnega varstva.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagatelj ocenjuje, da mu dosedanja
vsebinska, zelo bogata obravnava osnutka zakona omogoča tudi Izboljšavo nekate-
rih drugih dopolnitev zakona, ki jih je predlagal v osnutku, zato v imenu Izvrš-
nega sveta predlagam, da obravnavate predlog in da ga po obravnavi sprejmete.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Pričenjam razpravo.

Besedo ima tovariš Stane Lamovšek, delegat s področja gospodarstva, 12. okoliš,
Kranj .

Stane Lamovšek: Tovarišice delegatke, tovariši delegati,

tovariš predsednik! Delegacija 12. okoliša, Kranj ima k osnutku zakona naslednje
pripombe.

* 6. členu osnutka je določeno, da občine z dogovorom določijo višino sred-
stev za delo splošnih sodišč združenega dela. Menimo, da bi se morale občine pri
tem ravnati po enotnih kriterijih, ki bi bili v ta namen izdelani za vsa splošna
sodišča združenega dela v republiki, z možnostjo, da se pri posameznih sodiščih
upoštevajo posebni pogoji dela.
* 7. členu osnutka je v znesku določena višina stroškov, ki nastane pri
poslovanju sodišča. Glede na stopnjo inflacije je nerealno določiti višino stroš-
kov v zneskih, primernejša bi bila procentualna določitev višine, saj potem ne

bi bile potrebne vsakoletne spremembe zakona.

Pristojnost je opredeljena že v zveznem zakonu o sodiščih združenega dela,
zato je pri 8. členu primerna varianta.

* 15. členu osnutka je določeno, da Republiški sekretariat za pravosodje
in upravo izdela okvirna merila za določanje števila sodnikov, ki so v delovnem
razmerju pri sodišču. Ne le za število sodnikov, ampak tudi za ostale admini-
strativne in strokovne delavce naj bi republiški sekretariat izdelal okvirna
merila. S tem bodo izenačeni pogoji za delo pri vseh sodiščih združenega dela.
V tem smislu naj bi se 15. člen osnutka dopolnil.
* 16. členu se omenja soglasje izvršnega sveta pristojne skupščine družbe-
nopolitične skupnosti. Potrebno bi bilo opredeliti, katera skupščina je to.
Možno je, da je to skupščina občine, kjer ima sedež sodišče, ali vse občine,
ki. so ustanovile sodišča.

Preveč širok je tudi pojem sodelovanja v variantah predloga pri 16. členu
osnutka.

Vlogo Socialistične zveze delovnega ljudstva pri sprejemanju aktov bi bilo
potrebno natančno določiti. Osnutek vsebuje določbe za poenostavljen postopek
le pred posebnimi sodišči združenega dela. Praksa je pokazala, da je tudi pri
splošnih sodiščih združenega dela v določenih primerih neracionalno, da se
sestaja tričlanski senat, ampak bi o zadevi lahko odločal sodnik posameznik.
Gre predvsem za primere, ko se o zadevi ne odloča meritorno. Varstvo pravic
udeležencev ne bi bilo prav nič okrnjeno, postopek pa bi bil hitrejši in ce-
nejši. Sodnik posameznik bi lahko odločal v naslednjih primerih:

* sklep o potrditvi poravnave med udeleženci, to je poravnava, ki je po
zakonu mogoča le, če s tem soglaša družbeni pravobranilec samoupravljanja, zato
ni potrebno, da o tem odloča še tričlanski senat;
* sklep o ustavitvi postopka zaradi umika zahtevka za sodno varstvo pra-
vice, če se s tem strinja nasprotni udeleženec;
* sklep o nepristojnosti;
* sklep o tem, da ni pogojev za sodno varstvo pravice, ker je zahtevek za
sodno varstvo pravice prepozno vložen ali ker ni bilo obveznega predhodnega
postopka v temeljni organizaciji;
* sproži kompetenčni spor. Zakon naj bi dopustil, da v posameznih zadevah
odloča sodnik posameznik.

Razlogi za sprejem 300. člena osnutka, po katerem sodniki rednih sodišč ne
morejo opravljati funkcije pri sodišču združenega dela, niso prepričljivi. Po-
udarja se, da je to potrebno, ker so redna sodišča preobremenjena z nerešenimi
zadevami. Vidimo pa, da sta v delo sodišč združenega dela vključena le 2 %
sodnikov rednih- sodišč. Če se misli, da zaradi funkcije na sodišču združenega
dela ne morejo dobro opravljati svojega dela, potem prav tako ne bi mogli
opravljati drugih funkcij v družbenopolitičnih organizacijah, samoupravnih in-
teresnih skupnostih, društvih itd.

Postavlja se še načelno vprašanje, ali je mogoče določeno kategorijo de-
lovnih ljudi in občanov izključiti in jim kratiti pravico, da opravljajo funk-
cijo sojenja. Vsi zakoni in samoupravni splošni akti s področja socialnega
varstva, kot so zdravstvo, skrbstvo, zaposlovanje itd., govore o ustanovitvi
posebnih sodišč združenega dela. Ta sodišča se ne ustanavljajo, zato naj se
opredeli, ali je ustanovitev teh sodišč obvezna ali pa naj samoupravne inte-
resne skupnosti pooblastijo splošna sodišča združenega dela, da opravljajo na-
loge s tega področja. Zakon o sodiščih združenega dela bi moral urediti tudi
to vprašanje.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Pismenih prijav za to

točko dnevnega reda nimam več. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče
več razpravljati, zaključujem razpravo in zbor obveščam, da so pismene pri-
spevke k tej točki dnevnega reda dali delegati iz občin Ljubljana Moste-Polje,
Maribor-Tabor, Novo mesto, Radlje ob Dravi in Škofja Loka.

Ker ne želi nihče več razpravljati, prehajamo na glasovanje. Na glasovanje

dajem predlog sklepa skupaj s spremembami in dopolnitvami, ki jih je predlagala
skupina delegatov in ki sem jih prej prebral.

Kdor je za predlog sklepa z dopolnitvami, naj prosim glasuje! (125 dele-
gatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep skupaj z dopolnitvami soglasno sprejet.

Prehajamo na 35. točko dnevnega reda, to je na
predlog za Izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pripravništvu,
strokovnih Izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v državni
upravi in pravosodju z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini SR Slovenije pred-
ložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poro-
čevalcu št. 1.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovarišica Kri-
stina Kobal, članica Izvršnega sveta in republiška sekretarka za pravosodje.

Kristina Kobal: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Zakon o pripravništvu, strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne
izobrazbe v državni upravi je bil sprejet januarja 1980, v veljavi pa je od
aprila istega leta. Republiški sekretariat za pravosodje in upravo je v sodelo-
vanju z upravnimi in pravosodnimi organi v republiki spremljal izvajanje zakona.
Rezultati spremljanja so pokazali, da se je največ pripomb in predlogov za spre-
membo posameznih določb zakona nanašalo na pogoje usposabljanja delavcev v pra-
vosodnih organih. V teh organih se usposabljajo diplomirani pravniki, zaposle-
ni tudi v organizacijah združenega dela, ki med šestmesečnim usposabljanjem pri-
dobivajo potrebne delovne izkušnje, ter strokovni sodelavci, ki si med dveletnim
usposabljanjem po opravljenem pripravništvu in strokovnem izpitu pridobivajo
delovne izkušnje in tako izpolnijo enega izmed pogojev za opravljanje del in
nalog nosilcev pravosodne funkcije. V obdobju, ki ga je spremljanje zajelo, se
je v pravosodnih organih usposabljalo 474 diplomiranih pravnikov - pripravnikov
in 321 diplomiranih pravnikov, zaposlenih v organizacijah združenega dela.

Z uvedbo zakona so se pogoji usposabljanja delavcev v pravosodnih organih
spremenili tako, da se je čas usposabljanja pripravnikov za dela in naloge no-
silcev pravosodne funkcije skrajšal iz dveh na eno leto. Enoletna pripravniška
doba je bila uvedena v prepričanju, da se bodo pripravniki ob ustreznem progra-
mu in ob načrtnem delu mentorjev z njimi lahko usposobili za samostojno delo v
pravosodju tudi v enem letu.

Analiza dokumentacije o izvajanju pripravništva, to je predvsem programov
pripravništva, poročil mentorjev, dnevnikov pripravnikov ter analiza strokovnih
izpitov s področja pravosodja, to je predvsem poročil izpitnih komisij, inter-
vjujev s predsedniki in člani izpitnih komisij ter poročil sodišč, pa je poka-
zala, da se pričakovanja niso v celoti uresničila. Razlogi so bili predvsem v
naslednjem.

Hkrati z uvedbo zakona in s tem tudi skrajšane pripravniške dobe je bil
s pravilnikom o programu in organizaciji pripravništva v pravosodju v skladu
z izkazanimi potrebami po temeljitejšem in širšem usposabljanju nosilcev pravo-
sodnih funkcij razširjen program njihovega usposabljanja za nova pravosodna
področja ter za področje družbenega pravobranilca samoupravljanja in področje
notranjih zadev. Zaradi obeh sprememb se pripravniki usposabljajo v času, ki je
za polovico krajši po občutno razširjenem programu. Posledice tega so, da ve-
čina organov, ki pripravnike usposabljajo, sicer vključujejo v program priprav-
ništva vsa predpisana področja, vendar predpisanih vsebin programa ne izvajajo
v celoti.

Zaradi razširitve programa pripravništva na nova področja imajo pripravniki
prekratek čas za osvojitev praktičnih znanj na posameznem področju, zlasti še
na oddelkih rednih sodišč. Izkušnje mentorjev pa kažejo, da je zaradi prekrat-
kega časa otežkočeno tudi njihovo načrtno delo s pripravniki.

Izpitne komisije ugotavljajo, da so aplikativna znanja kandidatov za stro-
kovne izpite pomanjkljiva. Zato pri izpitih preverjajo predvsem znanja, ki so
jih kandidati pridobili na pravni fakulteti, kar potrjuje tudi analiza vsebine

strokovnih izpitov.

Zaradi navedenega predlagamo, da se zakon spremeni tako, da se enoletna
pripravniška doba pripravnikov, ki se usposabljajo za dela in naloge nosilcev
pravosodne funkcije, podaljša z enega leta na dve leti ter da se usposabljanje
diplomiranih pravnikov, ki so v delovnem razmerju v organizacijah združenega
dela, podaljša iz šestih mesecev na eno leto. S podaljšanjem pripravniške dobe
pa bi obenem skrajšali čas usposabljanja strokovnih sodelavcev z dveh let na
eno leto, zato se s skrajšanjem pripravništva oziroma s podaljšanjem pripravništva
ne bi podaljšal skupni čas usposabljanja potencialnih nosilcev pravosodne funk-
cije, spremenilo bi se le razmerje med časom usposabljanja pripravnikov in
strokovnih sodelavcev. Skupni čas usposabljanja treh let pa bi zaradi kompleksno-
sti dela in tudi družbene odgovornosti nosilcev pravosodnih funkcij še naprej
obdržali kot enega izmed pogojev za izvolitev v pravosodno funkcijo.

Glede na to, da se skupni čas usposabljanja za dela in naloge nosilcev pra-
vosodne funkcije ne podaljšuje, ter glede na dejstvo, da je usposabljanje pri-
pravnikov bolj urejeno kot usposabljanje strokovnih sodelavcev, ne pričakujemo
pomembnejšega vpliva spremenjenega razmerja med časom usposabljanja obeh vrst
delavcev na število diplomiranih pravnikov, ki se bodo v bodoče odločali za dela
in naloge nosilcev pravosodnih funkcij.

O podaljšanem usposabljanju pripravnikov za dela in naloge nosilcev pra-
vosodnih funkcij razmišljajo tudi v drugih republikah. V SR Hrvatski je priprav-
niška doba že sedaj 18 mesecev, v SR Črni gori pa dve leti. Poleg te spremembe
predlagamo tudi nekaj manjših sprememb zakona in uskladitev terminologije zakona
s terminologijo, opredeljeno s predpisi s področja varstva, vzgoje in izobraže-
vanja •

Na podlagi pripomb in predlogov, izoblikovanih v skupščinskih telesih, bomo
v predlogu sprememb in dopolnitev zakona natančneje opredelili pripravništvo
delavcev, ki si med trajanjem delovnega razmerja pridobijo višjo stopnjo strokov-
ne izobrazbe. Natančneje bomo določili tudi delovne izkušnje delavcev, za katere
naj bi veljale določbe drugih predpisov oziroma splošnih aktov, ki jih zavezu-
jejo k opravljanju strokovnega Izpita po tem zakonu. Pri teh spremembah gre pred-
vsem za jasnejše formulacije in ne za vsebinske spremembe.

Predlagamo, da predlog za izdajo zakona o pripravništvu z osnutkom obravna-
vate in sprejmete.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Pričenjam razpravo. Tovariš

Lamovšek iz občine Kranj je razpravo oddal v pismeni obliki. Pismenih prijav za
razpravo k tej točki nimam.

Želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovarišica Metka Roksandid, področje
gospodarstva, 38. okoliš, Maribor-Pobrežje.

Metka Roksandič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovari-
ši delegati! Naša skupina delegatov ima k temu osnutku zakona naslednje konkret-
ne pripombe.

k 7. členu. Za srednje usmerjeno izobraževanje, to je triletni program ali
IV. zahtevnostna stopnja, ni predvidena dolžina pripravniške dobe ter ustrezni
programi usposabljanja. Ta člen namreč opredeljuje dolžino pripravniške dobe
glede na pridobljeno strokovno izobrazbo in menimo, da ta člen ni usklajen z
zakonom o usmerjenem izobraževanju, saj vemo, da so delavci v državni upravi in
pravosodju lahko tudi kuharice, servirke oziroma tudi kurirji, ki se po končani
pridobljeni Izobrazbi prvič zaposlijo, tudi kot pripravniki.

K 11.a členu predlagamo, da se konkretno opredeli čas, kdaj je treba opra-
viti strokovni izpit, in sicer, ali do konca pripravniške dobe oziroma koliko
časa po opravljeni pripravniški dobi? To je zlasti pomembno v primerih, ko gre
za sklepanje delovnega razmerja za določen čas, ki je enak dolžini pripravniške
dobe .

K 18. členu. Predlagatelj zakona naj opredeli, ali velja določilo 177. čle-
na zakona o delovnih razmerjih tako kot za inšpektorje oziroma uradne osebe
tudi za pripravnike. Predlagatelj naj natančneje predvidi posledice, če posa-
meznik odkloni opravljanje strokovnega izpita kot pripravnik ali kot delavec v
upravnih in pravosodnih organih.

Predlagatelj naj prouči možnost, da se opravljeni strokovni izpit vpiše v
delovno knjižico. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Pismenih prijav nimam več.

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in zbor obveščam,
da so k tej točki dnevnega reda oddali pismene prispevke delegati iz občin Laško,
Škofja Loka in Kranj.

Ker ne želi nihče več razpravljati, potem predlagam zboru, da sprejme na-
slednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o priprav-
ništvu, strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v
državni upravi in pravosodju z osnutkom zakona se sprejme.
2. Predlog zakona naj pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva
stališča in pripombe delovnih teles zbora in Skupščine ter pripombe in stališča
delegatov na seji zbora.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem za-
ključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (123 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 36. točko dnevnega reda, to je na
predlog za izdajo zakona o nepravdnem postopku.

Predlog za izdajo zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 1.

Predlog za izdajo zakona obravnava tudi Družbenopolitični zbor, ki bo na
podlagi 72. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije predložil predlog stališč.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovarišica Kri-
stina Kobal, članica Izvršnega sveta in republiška sekretarka za pravosodje.

Kristina Kobal: Tovarišice in tovariši delegati! Zakon o

nepravdnem postopku, ki ga predlagamo v zakonodajni postopek, je v naši zako-
nodajni praksi specifičen zakon. Specifičen zato, ker sodne postopke sicer v
pretežni meri ureja federacija ter zato, ker gre za obširno gradivo, ki naj
bi poleg procesnih vsebovalo tudi nekatere materialno-pravne določbe. Pravna
teorija in praksa ponujata pod nepravdnim postopkom vrsto posebnih postopkov,
ki so namenjeni varstvu osebnih in premoženjskih pravic, fizičnih in pravnih
oseb, ki pa se ne vodijo po pravilih pravdnega postopka.

Obsežno in heterogeno materijo povezujejo določene skupne značilnosti,
poudarjen je javni interes, postopek pa mora biti čimbolj elastičen. Sodišče
ima pri vodenju postopka širša pooblastila kot pri vodenju pravdnega postopka.
Odločbe se v večini primerov nanašajo na širši krog subjektov kot v pravdnih
zadevah in podobno.

Za pretežno večino nepravdnih postopkov se še vedno uporabljajo pravna
pravila zakona o sodnem nepravdnem postopku in njegovega uvodnega zakona, ki
sta bila sprejeta leta 1934, za zasilne poti pa pravna pravila zakona o dovolje-
vanju poti za silo iz leta 1896. Uporaba predvojnih predpisov omogoča določba
4. člena zakona o razveljavljanju pravnih predpisov, izdanih pred 6. aprilom
1941 in pred sovražno okupacijo. Edina pozitivna predpisa, ki celovito urejata
določeno področje v SR Sloveniji, sta zakon o razglasitvi pogrešancev za mrtve
in o dokazovanju smrti, sprejeta v letu 1974, ter zakon o dedovanju, sprejet
v letu 1976. Posamezna nepravdna procesna pravila pa vsebujejo nekateri za-
koni, ki urejajo določeno materialno pravno področje, to je zakon o zakonski
zvezi in družinskih razmerjih, zakon o razlastitvi in o prisilnem prenosu ne-
premičnin v družbeni lastnini.

Urejanje razmerij, ki se obravnavajo v nepravdnih postopkih, je pretežno v
zakonodajni pristojnosti republik in avtonomnih pokrajin, ki so pristojne, da
uredijo tudi postopke na teh področjih.Manjše število razmerij sodi v material-
no—pravno in procesno pristojnost federacije, ki je v okviru svoje pristojnosti
predpisala postopek za vpis v sodni register, uredila postopek za amortizacijo
vrednostnih papirjev z zakonom o menici in zakonom o čeku. Pravna pravila zako-
na o nepravdnem postopku so samo delno nadomeščena s parcialnimi zakoni in so
zaradi razhajanja z izhodišči ustavne ureditve in pravnim redom Socialistične
federativne republike Jugoslavije vedno manj primerna za urejanje posameznih
družbenih odnosov. Učinkovito funkcioniranje pravosodja pa postavlja zahtevo po
celoviti pozitivno-pravni ureditvi tega področja. Ta skrb pa je še v večji meri
utemeljena s tem, da sprejmejo redna sodišča v reševanje letno približno 30.000
nepravdnih zadev, od tega pa je večina takih, za katere nepravdni postopek ni v
celoti urejen. To pa so odločilni razlogi, ki terjajo izdajo zakona o nepravd-
nem postopku.

Težišče predlaganega zakona o nepravdnem postopku bi bilo v načelni opre-
delitvi vprašanj, ki so skupna in značilna za vse nepravdne postopke ter opre-
delitvi klasičnih institutov tega postopka. Zaradi smotrnosti kompleksne ure-
ditve vseh nepravdnih postopkov bi bila ta vprašanja urejena v prvem delu v
splošnih določbah, v drugem delu pa bi bile določbe o postopkih za obravnava-
nje posameznih vrst nepravdnih zadev, ki bi bile glede na vsebino
in naravo zadev različno urejena, v nekaterih primerih pa bi deloma odstopali
od posameznih splošnih določb. V tretjem delu bi bile vsebovane prehodne in
končne določbe.

Po mnenju predlagatelja ne bi bilo smotrno težiti k popolni kodifikaciji
vseh nepravdnih postopkov v predlaganem zakonu, saj povezanost materialnih in
procesualnih določb v nekaterih primerih upravičujejo celotno ureditev določenih
razmerij v posebnih zakonih, tako na primer zakon o dedovanju, ki celovito ure-
ja tako materialno-pravno kot procesno pravno vprašanje, ali pa bodoči zakon o
vpisu pravic na nepremičninah, za katerega se sedaj uporabljajo pravna pravila
o zemljiški knjigi.

* zakonu o nepravdnem postopku bi bilo predvsem potrebno urediti tiste po-
sebne postopke, ki v novi zakonodaji še niso urejeni, to so: postopek za odvzem
in povrnitev poslovne sposobnosti, o pridržanju oseb v psihiatričnih zdravstve-
nih organizacijah, postopek za določitev odškodnine, postopek v stanovanjskih
zadevah ali pa materialno-pravni predpisi, ki ne vsebujejo določb o postopku ali
pa je potrebno predpis glede na sedanja spoznanja in možnosti posodobiti. Po
oceni predlagatelja bo zakon o nepravdnem postopku zagotovil učinkovitejše var-
stvo določenih oseb in premoženjskih pravic delovnih ljudi in občanov ter var-
stvo družbene lastnine v skladu s splošnimi interesi pravne ureditve, hkrati pa
bo sprejem zakona pomenil korak k zaokrožitvi postopkovne zakonodaje.
* dosedanji obravnavi predloga za izdajo zakona s tezami za osnutek zakona
so bile v zvezi z vprašanjem obsega celovitosti zakona o nepravdnem postopku
podprte težnje predlagatelja. Poudarjeno pa je bilo, da bo potrebno pri dogra-
jevanju zakona nameniti posebno pozornost varstvu družbene lastnine pri urejanju
mejnih sporov, ureditvi sistema izrednih pravnih sredstev ter določitvi pogojev
za pridržanje oseb v psihiatričnih zdravstvenih organizacijah, kar bo predlaga-
telj pri pripravi osnutka še posebej upošteval.
* imenu Izvršnega sveta zato predlagam, da zakon obravnavate in da predlog
za izdajo po obravnavi tudi sprejmete. Hvala.

Predsednik Martin Mlinar: Pričenjam razpravo. Kdo želi

razpravljati? Besedo ima Griša Nagy, državni organi, Ljubljana-Center.

Griša Nagy: Geodetski upravni organi imajo določene težave. Gre

za postopek ugotovitve spornih javnih poti. Praksa je pokazala, da je pri ugotav
1jan ju mej poti nujno hkrati ugotoviti obe strani meje v istem postopku. To je
zelo težko povedati. Gre za pa ta-le primer: javna pot v praksi meji z levo in
desno stranjo. Spor, ki ga sproži ena stranka, se ugotovi samo enostransko. Na-
kar se ta pot lahko zoži, kar se je v praksi dogajalo. Javna pot bi se morala v
postopku najprej odmerjati v celotni širini, potem pa bi se od te javne poti
spor nadaljeval. Menim, da bi moral predlagatelj, kar smo danes tudi slišali,
upoštevati, da so javni interesi pred zasebnimi, tako da bi temu področju posve-
tili več pozornosti. V dosedanji praksi nastane precej sporov med mejaši ene

strani poti, ta spor pa se tudi razširi na drugo stran poti. Morda nisem bil
dovolj razumljiv, ker gre za tehnično vprašanje, ki bi ga bilo lažje grafično
prika zati.

Predsednik Martin Mlinar: Želi še kdo razpravljati? (Nih-

če. ) Zaključujem razpravo.

Zbor obveščam, da so k tej točki dnevnega reda dali pismene prispevke dele-
gati iz občin Maribor-Tabor in Kranj. Zboru predlagam, da sprejme ta-le sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o nepravdnem postopku se sprejme.
2. Predlog zakona naj pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva
stališča in pripombe delovnih teles zbora in Skupščine in pripombe ter stališča
delegatov na seji zborov.

Želi morda o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem
razpravo in dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za predlagani sklep, naj prosim glasuje! (121 delegatov glasuje
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

O stališčih Družbenopolitičnega zbora vas bom obvestil kasneje.

Prehajamo na 37. točko dnevnega reda, to je na
predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu pri delu.

Predlog za izdajo zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 1. K
predlogu za izdajo zakona ste prejeli ugotovitve in opredelitve Predsedstva
Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije in osnutek sklepa, ki je bil
pripravljen na podlagi dosedanjih razprav.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima Peter Toš, član
Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za delo.

Peter Toš: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!

Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu pri delu
dopolnjuje'in spreminja zakon, ki velja že 10 let. V letu 1980 so bile sicer
sprejete manjše dopolnitve, vsebina, ki zadeva varstvo pri delu, pa doslej ni
bila dopolnjena. Na podlagi obširne analize izkušenj, ki jih je dalo desetletno
izvajanje zakona, je bil pripravljen predloženi zakon.

Spremembe in dopolnitve so vsebinsko razvrščene v tri sklope.

Prvo in najpomembnejše področje zajema spremembe in dopolnitve, ki so po-
vezane s poklicnimi boleznimi.JSedanji zakon je namreč urejal obvladovanje
neposrednih poškodb in je znatno izboljšal razmere, saj je število poškodb na
1000 zaposlenih upadlo iz 62,5 na 50. Kljub temu, da je bila na eni strani
izboljšana splošna varnostna raven delovnih naprav in priprav, pa je razvoj
tehnologij povzročil vrsto novih nevarnosti. Posebno močno se je razširila
uporaba vrste kemijskih spojin, ki s svojimi škodljivimi vplivi dolgoročno
povzročajo obolenja. Skladno z določbami 35. člena zveznega zakona o temeljnih
pravicah iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja iz leta 1982 uvrščamo
med poklicne bolezni bolezni, ki jih povzroča daljši neposredni vpliv delovnega
procesa in delovnih pogojev. Ti vplivi se kažejo v porastu invalidskih upoko-
jitev, ki so v nekaterih panogah dosegle starostne. Zato je treba vpeljati za
poklicne bolezni enak postopek obravnavanja, kot je sedaj vpeljan za obrav-
navo poškodb pri delu. Izenačitev obravnavanja terja tudi ratificirana konven-
cija št. 182 Mednarodne organizacije dela, enako pa konvencija št. 81 o in-
špekciji dela, ki predvideva obvezno prijavo poklicnih bolezni, organom inšpek-
cije dela. S prijavljanjem in raziskovanjem poklicnih bolezni bomo dobili jas-
nejšo sliko o obsežnosti tega pojava pri nas. Seveda pa je potrebno hkrati
urediti tudi nadziranje delovnega okolja, saj bo le tako mogoče ovrednotitivpliv delovnih pogojev na obolevnost delavcev. Prav tako je treba tesneje vklju-
čiti medicino dela v določanje potrebnih zdravstvenih in psihofizičnih pogojev,
ki jih morajo izpolnjevati delavci, ki delajo v zdravju škodljivih pogojih.

Drugo področje zajema določitev obveznosti izvajanja varstvenih ukrepov vseh
tistih kategorij, ki jim je republiški zakon o pokojninskem in invalidskem zava-
rovanju dodelil pravico do zavarovanja za invalidnost, ki je posledica poškodbe
pri delu ali poklicne bolezni. Izvajanje ukrepov za varno delo predstavlja pomem-
ben element zmanjševanja obremenitev družbenih skupnosti iz naslova poškodb pri
delu in poklicnih bolezni. Obveznost izvajanja varstva pri delu pa hkrati pogo-
juje tudi ustrezen družbeni nadzor na tem področju. V to področje sodi tudi ure-
ditev vseh tistih vprašanj, ki jih narekuje druga zakonodaja, kot je zakon o zdru-
ženem delu, zakon o sistemu državne uprave itd. Sedanji zakon o varstvu pri delu
je bil namreč sprejet leta 1974, navedeni zakoni pa so bili sprejeti kasneje,
zato je potrebno zakon o varstvu pri delu uskladiti s temi zakoni.

Tretje področje zadeva ureditev inšpekcijskega nadzorstva. Določila zakona o
razmejitvi pristojnosti s področja varstva pri delu med republiškim inšpektoratom
za delo in občinskimi in medobčinskimi organi inšpekcije dela bi bilo potrebno
prilagoditi še učinkovitejšemu in racionalnejšemu inšpekcijskemu nadzorstvu.
Sedanja razporeditev pristojnosti, ki temelji na razmejitvi po panožnem principu,
ne zagotavlja ustrezne porazdelitve organizacij združenega dela in njenih dislo-
ciranih enot med posameznimi organi inšpekcije dela. Med njimi je največ takšnih
enot, ki so skoraj v sleherni občini in ki s tehnološkim procesom onemogočajo,
da bi jih učinkovito nadzirala občinska oziroma medobčinska inšpekcija dela.

Tovarišice in tovariši delegati! Z bolje urejenim varstvom pri delu bomo pri-
spevali k nadaljnjemu razvoju varstvene kulture v združenem delu, k humanizaciji
pogojev dela, z vsem tem pa tudi k uresničevanju ciljev gospodarske stabilizacije.
Zato v imenu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije predlagam, da sprejmete pred-
log za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu pri delu. Hvala.

Predsednik Martin Mlinar: Pričenjam razpravo. Besedo ima

Zoran Kanduč, področje gospodarstva, 30. okoliš, Celje.

Zoran Kanduč: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-

gati! Skupina delegatov iz Celja podpira predlog za izdajo zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o varstvu pri delu. Soglašamo tudi z vsemi ugotovitvami, mne-
nji, predlogi in stališči Zakonodajno-pravne komisije in Odbora za družbenoekonom-
ske odnose.

Nedvomno je pravilna ugotovitev, da je sedanji zakon o varstvu pri delu ve-
liko pripomogel k napredku varstva pri delu in zboljševanju delovnih pogojev.
Vendar pa je življenjska in delovna praksa pokazala, da so nekatere ureditve
bodisi neživljenjske, bodisi preživete ali pa so ostale nedorečene zaradi pomanj-
kanja izvršilnih predpisov.

Želimo opozoriti na nekatere probleme, ki so se pojavljali v praksi pri uve-
ljavljanju in izvajanju tega zakona. Menimo, da bi moral biti sprejemanju in
spreminjanju izvršilnih predpisov dan mnogo večji poudarek, tako v preteklosti
kot sedaj. V to dejavnost bi moralo biti vloženega mnogo več truda in skrbi. Za-
to naj predlagatelj posveti veliko pozornost 59. členu veljavnega zakona, ki pa
v tezah nikjer ni omenjen, zahteva pa temeljite spremembe.

Že bežen pregled veljavnih podzakonskih in izvršilnih predpisov kaže na
njihovo zastarelost in togost glede na razvoj tehnologije, kakor tudi organi-
zacije dela. V ilustracijo naj navedem tole: Nesmotrno in tudi drago je na pri-
mer togo zahtevati, da mora biti višina delovnega prostora za tako Imenovane
"tihe obrti" kot višina vseh ostalih delavnic. To ima za posledico med drugim
tudi to, da v starih stavbah (stara mestna jedra), ki jih zaradi spomeniškega
carstva ali zaradi drugih razlogov ni mogoče spreminjati, ni mogoče opravljati
obrtnih dejavnosti.

še vedno je v splošnem pravilniku o higienskih in tehničnih varnostnih ukre-
oih pri delu iz leta 1947 med drugim v veljavi 77. člen, ki predpisuje, da morajo
Siti v vseh delavnicah, ki imajo stranske prostore, pljuvalniki.

Ob novelaciji zakona je potrebno zadržati vse tisto, kar se je doslej poka-

zalo kot dobro in naoredno. Splošna ugotovitev pa je, da je sedanja pravna
ureditev organiziranosti služb varstva pri delu dala dosti pozitivnih rezul-
tatov. Zato menimo, da mora sedanji 23. člen zakona ostati nespremenjen.

Menimo, da bi drugačna rešitev tega vprašanja vnesla na to področje zmedo
in stihijo. Zakonska določba je vsekakor močnejša od odločbe inšpektorja dela,
s katero bi le-ta po svoji presoji moral odrediti obliko organiziranosti službe
varstva pri delu, kolikor se delavci sami ne bi samoupravno odločili o tem. To
je predvideno v 8. tezi.

Že sedanji zakon je določal, predlagatelj pa je to obdržal tudi v tezah,
da mora organizacija združenega dela sama s samoupravnimi splošnimi akti dolo-
čiti roke, postopke in načine periodičnih preiskav kemičnih in bioloških škod-
ljivosti in mikroklime. Mnenja smo, da načini in postopki preiskav ne morejo
biti predmet samoupravnega urejanja, saj gre pri tem med drugim tudi za izbiro
laboratorijskih metod in postopkov meritev.

Glede rokov periodičnih preiskusov in meritev pa predlagamo, da predla-
gatelj podrobno analizira ter tudi s finančnega vidika oceni realne potrebe
pogostnosti teh meritev, upoštevajoč že sedaj velike finančne obremenitve orga-
nizacij združenega dela za te meritve. Pri tem je potrebno upoštevati tudi
uporabnost rezultatov takšnih preiskav, ker se v praksi dostikrat srečujemo s
primeri, ko so bili preizkusi opravljeni zgolj zaradi formalne zadostitve za-
konskemu določilu. Sanacijski ukrepi za izboljšanje pogojev dela, ki bi morali
izhajati iz teh rezultatov meritev, pa največkrat zahtevajo velika finančna
vlaganja.

Enako skrbno in temeljito bo potrebno obravnavati tudi roke za zdravniške
preglede, še posebno v zvezi s poklicnimi boleznimi in delovnimi mesti s pove-
čano nevarnostjo. Tudi tu je potrebno izhajati iz potreb in možnosti sanacije
pogojev dela in izboljšanja organizacije dela in šele nato iz kapacitet kadrov-
ske in materialne opremljenosti ustreznih zdravstvenih organizacij.

Sedanja zakonska ureditev, da morajo organizacije združenega dela same do-
ločati dela in naloge, kjer je večja nevarnost za poškodbe in okvare, ima v
praksi, glede na to, da o tem ni ustreznega podzakonskega predpisa in navodila,
za posledico veliko raznolikost. Samo določanje ni enostavno in zahteva teamsko
delo različnih strokovnjakov tehnologov, zdravnikov medicine dela, psihologov,
varnostnih inženirjev itd. To naj bi predlagatelj pri pripravi osnutka zakona
upošteval, ne pa pustil samoupravnemu urejanju.

* praksi se kaže velika potreba tudi po uskladitvi varstvene zakonodaje z
drugimi republikami. Predvsem je prisotna različnost glede javnih listin po 5.
členu sedaj veljavnega zakona, kakor tudi v vrsti drugih področij. Smotrno bi
bilo temeljito proučiti in primerjati posamezne zakonske rešitve, predvsem
tiste, kjer se dejavnosti prepletajo. Uskladiti bi bilo treba zakonske določbe
in izvršilne predpise, kjer imamo v naši republiki še stare zvezne pravilnike,
druge republike pa so medtem že sprejele nove.

Predsednik Martin Mlinar: Preden nadaljujemo z razpravo,

prosim, da se skupina delegatov k 2. točki dnevnega reda sestane skupaj s sku-
pinama delegatov Zbora občin in Družbenopolitičnega zbora.

Nadaljujemo razpravo. Besedo ima tovariš Stane Lamovšek, področje gospo-
darstva, 12. okoliš, Kranj.

Stane Lamovšek: Tovarišice in tovariši! Delegacija iz

Kranja ima k osnutku oziroma tezam naslednje pripombe.

Kljub temu, da je bil prvotni predlog za Izdajo zakona na 30. seji Zbora
združenega dela Skupščine SR Slovenije, dne 14. junija 1984 umaknjen z namenom,
da se prouči in dogradi, smo delegati ugotovili, da teze za osnutek zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu pri delu vsebinsko prav nič ne od-
stopajo od prvotne usmeritve predloga za Izdajo zakona o spremembah in dopol-
nitvah zakona o varstvu pri delu.

* gradivu, ki ga obravnavamo tokrat, so v bistvu dodane samo teze za osnu-
tek zakona brez drugih sprememb.

Konkretne pripombe k tezam za osnutek zakona pa so naslednje.

K 1. tezi. Podpiramo razširitev kroga oseb, ki uživajo varstvo pri delu.

K 3. tezi. Predlog, da bi se vsebina javnih listin spremenila in operacio-
nalizirala, ima svoje pomanjkljivosti, ker sistema, ki ga že imamo, nismo raz-
vili. Sistema iz leta 1975 nismo namreč razvili do konca, sedaj pa naj bi začeli
znova. Postopke je potrebno uskladiti v soglasju z drugimi republikami, ki so
ohranile ateste. Predlagamo, da se sistem do konca razvije in odločitev o spre-
membah odloži. Vsebina, ki jo ta teza obravnava, je že sedaj predpisana s pra-
vilnikom o izdajanju pismenih izjav, ki je bil izdan v skladu s 5. in 24. členom
veljavnega zakona o varstvu pri delu. Zato ni potrebno s tem dopolnjevati zakona.

Opozarjamo na novi 5.d člen, ki zahteva od uvoznika, da najprej ugotovi,
če je delovna priprava in naprava izdelana v skladu s predpisanimi varstvenimi
ukrepi. Tu predpostavljamo, da je verjetno mišljeno z našimi predpisi.

Sprašujemo tudi, kaj naj temeljna organizacija združenega dela ali uvoznik
stori, če vse to ne bo zagotovljeno. Predlagamo tudi, da predlagatelj izloči be-
sedico "vse" v prvem in drugem odstavku 5.a člena, 5.c člena, v prvem in tretjem
odstavku 5.d člena in v prvem odstavku 5.g člena.

Prav tako sprašujemo, kaj pomeni elaborat o varstvu pri delu v 5.a členu?
Ali ni to samo še en dodatek k množici papirja?

K 4. tezi. Le zakaj so predvidene spremembe 10. člena, saj je sedanji 10.
člen smiselno širši in zato je 5. teza z 10.a členom v celoti vključena.

1. K 5. tezi, prva alinea. S kakšnimi varstvenimi napravami in pripravami
naj bodo opremljene delovne priprave in naprave ter prostori, je odvisno od vrste
tehnološkega procesa ter opreme za tehnološki proces. Sedanji predpisi pa že dolo-
čajo pogoje. To pa vsekakor prisili lastnika oziroma uporabnika tehnološkega
procesa, da predpiše ustrezne varstvene ukrepe.

Druqa alinea. Varnost pri delu z električnim tokom zelo podrobno obravna-
vajo tehnični predpisi, ki jih izdaja Elektrotehniška zveza Slovenije in so vsi
objavljeni v Uradnem listu SFRJ.

Tretja alinea. Preprečevanje nastanka požara obravnava zakon o varstvu pred
oožarom (Uradni list SRS, št. 46/70) in pravilniki, ki jih morajo sprejeti temelj-
ne organizacije združenega dela ter posebni požarno-varstveni načrti, kateri pa
žal še niso zaživeli.

Četrta alinea. Problematika je urejena s pravilnikom o splošnih ukrepih in
normativih varstva pri delu za gradbene objekte, namenjene za delovne in pomožne
prostore (Uradni list SFRJ št. 27/67).

Peta alinea. Normative za temperature, vlažnost zraka, hitrost gibanja zraka
obravnava prav tako gornji pravilnik (glej tudi četrto alineo) .

Šesta alinea. Osvetljenost je opredeljena v zahtevah jugoslovanskega stan-
darda JUS U C9 100 (Uradni list SFRJ št. 48/62).

Sedma alinea. Hitrost gibanja zraka obravnava prav tako pravilnik, omenjen
v četeti alinei. Hrup obravnava pravilnik o splošnih ukrepih in normativih za
varstvo pri delu pred ropotom v delovnih prostorih (Uradni list SFRJ 29/71). Za
vibracije dejansko nimamo predpisov. V praksi se uporabljajo priporočila ISO, to
je mednarodne organizacije za standardizacijo. Ta pravilnik bi bil lahko izdan
tudi na podlagi veljavnega 10. člena zakona o varstvu pri delu.

K 10.b členu: Morda bi bilo bolje, da se v tej določbi navedeno vsebino raz-
širi v 18. členu zakona o delovnih razmerjih, ki obravnava problematiko zahtev
oziroma pogojev, ki jih mora izpolnjevati delavec.

K 6. tezi. Ugotavljamo, da problematiko periodičnih pregledov obravnava pra-
vilnik o periodičnih preizkusih delovnih priprav in naprav ter o periodičnih pre-
izkusih kemičnih in biološke škodljivosti ter mikro klime (Uradni list SFRJ 26/67).

K 7. tezi- Sprašujemo, ali ni prevelika zahteva, da so delavci v organiza-

T-

cijah združenega dela dolžni upoštevati strokovna mnenja in stališča medicine
dela pri določanju zdravstvenih in psihofizičnih sposobnosti delavcev. Menimo,
da so za to poklicani tudi psihologi in varnostni inženirji, saj so le-ti se-
znanjeni z delom in delovnimi razmerami, v katerih delavci delajo. Zato menimo,
da je zahteva preozka, posebno še, če se seznanimo z anketo, ki je bila objav-
ljena v sobotni prilogi Dela, 2.2.1985. z naslovom "Bolniška v skrajni sili še
želja, preventiva pa tudi še ni shodila". V anketi so sodelovali tudi predstav-
niki medicine dela Slovenije.

K 8. tezi. Predvidena sprememba, ki določa, da bi ne imeli več določenih
organizacijskih oblik, ampak naj bi to urejali samoupravno, ni sprejemljiva. Do
sedaj je imel odgovorni varnostni inženir ali pooblaščenec pravico do izrednih
ukrepov, da ustavi proizvodnjo, da delavcu prepove delo in podobno. Zato po-
stavljamo vprašanje, kako bodo enotno urejeni riziki in odgovornosti, če bo to
prepuščeno delovnim organizacijam? Sedanji kriteriji so bili sicer ohlapni, to
pa ne more biti razlog za ukinitev. Razlogi za ukinitev so nastali v struktu-
rah, ki jim je sedanji sistem preoster. Slika stanja invalidnosti v SR Slove-
niji se slabša, zato se odgovornost za to stanje ne more skrivati za podružblja-
njem zadev, če zato ni neposrednega interesa, niti ne izrazite ekonomske stimu-
lacije. Če hočemo zboljšati stanje, moramo zahtevati dosledno družbeno interven-
cijo. Predlagamo variantno rešitev 8. teze, ki predvideva, da 23. člen ostane
nespremenjen.

K 10. tezi. Razširitev pooblastilnega razmerja med Republiškim komitejem
za delo in organizacijami združenega dela za opravljanje strokovnih nalog je
pozitivno, vendar so organizacije, ki se ukvarjajo predvsem z izdelavo nalog
za naročnike ekonomsko motivirane, niso pa motivirane, da bi se ukvarjale z
razvojem, ker zato ne dobivajo dodatnih sredstev.

Pooblaščene strokovne organizacije bi morale skrbeti tudi za tehnični
razvoj varstvenih naprav in ne samo, da bodo zahteve predpisovale, tehnične
rešitve pa bodo morali Iskati naročniki sami.

K 12. tezi. Razmejitev pristojnosti zahteva večjo koordinacijo med pristojni-
mi službami, ki se mora odpraviti. (V osnutku obrazložitve je napisano, da bi
bilo potrebno opraviti). Vključi naj se tudi Sekretariat za notranje zadeve.

K 14. tezi: Vsebina teze naj se prilagodi 9. točki 48. člena. Predlagatelja
pa opozarjamo na nejasnost 14. teze, ker se lahko zgodi, da bo morala organiza-
cija združenega dela prijavljati vse bolezni, za katere bo zdravnik menil, da
izhajajo iz dela, čeprav sedaj niso v seznamu poklicnih bolezni. Predlagamo,
naj se uredi oziroma dopolni seznam poklicnih bolezni.

Še nekaj besed o oceni potreb po finančnih sredstvih. Predlagatelj ni pred-
videl; dodatnih sredstev za izpolnjevanje drugih zahtev, predvsem teze 1. in 5.
Predlagatelj navaja v svoji obrazložitvi, da se bodo vsa povečanja finančnih
sredstev zaradi doslednega izvajanja varstva pri delu zmanjšala pri obsegu na-
domestil za čas bolezenske odsotnosti zaradi poškodb pri delu in poklicnih bo-
leznih oziroma invalidnini v primerih trajnih posledic. Sprašujemo, ali bo res
sprememba zakona prinesla takšen napredek? Menimo,da ne in da bi bilo bolje,
da sedanji zakon dosledneje izvajamo in da se poskrbi za ureditev neskladja v
jugoslovanskem merilu na področju varstva pri delu. Hvala lepa!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Pismenih prijav za raz-

pravo k tej točki dnevnega reda nimam. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če
ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa
k predlogu za izdajo zakona, ki ste ga prejeli.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (112 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je sklep k predlogu za izdajo zakona sprejet z večino glasov.

Zbor obveščam, da so k tej točki dnevnega reda dali pismene prispevke dele-
gati iz Radelj ob Dravi, Tržiča, Velenja, Maribor-Pobrežja in Lendave.

Odrejam odmor. Sejo bomo nadaljevali po 12. uri.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 11.10 uri in se je nadaljevala ob 12.30 uri.)

Predsednik Martin Mlinar: Tovarišice in tovariši delegati!

Nadaljujemo sejo. Predsednika komisije za verifikacijo pooblastil tovariša Mi-
rana Miklavžina prosim, da da dodatno poročilo komisije.

Miran Miklavžin: Verifikacijska komisija je ugotovila, da

so dodatno prišli na sejo še trije delegati, in sicer iz 27. okoliša, Krško,
gospodarsko področje, en delegat; 8. okoliša, Murska Sobota, kmetijsko področje,
en delegat; 10. okoliša Celje, socialno-zdravstveno področje, en delegat. Tudi
ta pooblastila so v skladu z zakoni in ustavo SR Slovenije. Na nadaljevanju 45.
seje zbora je tako navzočih 129 delegatov.

Predsednik Martin Mlinar: Želi o tem delu poročila kdo

razpravljati? (Ne.) Če ne želi, potem dajem poročilo na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (116 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel dodatno poročilo Komisije za veri-
fikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja.

Vračamo se na 27. točko dnevnega reda.

Predsednik Družbenopolitičnega zbora me je obvestil o naslednjem. Družbe-
nopolitični zbor je na seji dne 5. aprila 1985 ob obravnavi predloga za izdajo
zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnutkom zakona na podlagi 72. člena
poslovnika sprejel ta-le stališča.

1. Družbenopolitični zbor ponovno poudarja, kot je to storil ob spremembah
in dopolnitvah tega zakona oktobra 1982 leta, da je treba k uvajanju samoprispev-
kov pristopiti restriktivno. Kjer pa se zanje odločijo, morajo temeljiti na do-
govorjenih programih in razvojnih planih krajevnih skupnosti in biti preverjeni

v demokratično vodeni in široki družbenopolitični akciji v posamezni krajevni
skupnosti oziroma občini.

1. Zakon naj opredeli le temeljna načela in kriterije za oprostitve plačila
samoprispevka, tako da bo zagotovljena socialna varnost občanov, sicer pa ga ne
kaže pretirano obremenjevati s prepodrobnimi določbami in na ta način dušiti
iniciativo krajanov. Konkretne olajšave morajo zato urediti akt o razpisu refe-
renduma za uvedbo samoprispevka, ki naj upošteva razmere ter možnosti in priprav-
ljenost ljudi v posameznih okoljih.
2. Družbenopolitični zbor meni, da se brez odločitve krajanov ne sme spre-
minjati namembnosti samoprispevka. V primeru, da bi se namembnost morala spre-
meniti, je treba uveljaviti enak postopek, ki je veljal za uvedbo samoprispevka.

Ugotavljam, da je sprejeti sklep k predlogu za izdajo zakona o spremembi
zakona o samoprispevku z osnutkom zakona v skladu s stališči Družbenopolitičnega
zbora.

Prebral bom še stališča k predlogu za izdajo zakona o nepravdnem postopku,
tojek 30. točki dnevnega reda.

Družbenopolitični zbor Skupščine SR Slovenije je na seji dne 5. aprila 1985
ob obravnavi predloga za izdajo zakona o nepravdnem postopku na podlagi 72. čle-
na poslovnika Skupščine SR Slovenije sprejel naslednja stališča.

1. Družbenopolitični zbor meni, da je zakon o nepravdnem postopku potreben,
ker obsežna nepravdna procesna materija doslej še ni bila v celoti zakonsko ure-
jena. Zato je treba to področje čim celoviteje in natančneje urediti s predlaga-
nim zakonom, z namenom učinkovitega urejanja tistih stanj, razmerij, pravic in
koristi, ki jih glede na njihovo naravo ni mogoče reševati v katerem drugem sod-
nem postopku.
2. Družbenopolitični zbor podpira temeljna načela, na katerih naj bo
zgrajen zakon o nepravdnem postopku ter poglavitne rešitve v predlogu za Izdajo
zakona. Meni, da je treba pri pripravi osnutka zakona temeljito proučiti vsa
številna mnenja, predloge in pripombe k predlaganim rešitvam v predlogu za
izdajo zakona oziroma v tezah za osnutek zakona, ki so bila dana v skupščinskih
in drugih razpravah ali pa pisno poslana Skupščini SR Slovenije. Zlasti je tre-
ba posvetiti posebno pozornost vprašanju zagotavljanja ustreznega varstva druž-
bene lastnine v posameznih postopkih in vprašanju usklajenosti predlaganih re-
šitev z zakonom o temeljnih lastninsko-pravnih razmerjih ter možnosti vložitve
zahteve za varstvo zakonitosti kot izrednega pravnega sredstva. Pri dograjeva-
nju in iskanju čimbolj ustreznih rešitev je zaradi specifike področij, ki jih
bo zajel zakon o nepravdnem postopku, treba zagotoviti večje sodelovanje za-
interesiranih institucij, znanstvenih delavcev ter sodišč oziroma sodnikov, ki
sodijo v nepravdnem postopku.

Tudi iz vsebine teh stališč lahko ugotovimo, da sklep, ki smo ga sprejeli,
ni v nasprotju s stališči Družbenopolitičnega zbora.

Prehajamo na nadaljevanje 2 . točke dnevnega reda,
to je na predlog ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu o pripravah na uva-
janje novih vzgojnoizobraževalnih programov v visokem šolstvu.

Prosim tovarišico Frančiško Kitak, poročevalko skupine delegatov, da poda
poročilo.

Frančiška Kitak: Medzborovska skupina delegatov za pripra-

vo predloga ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu o pripravah na uvajanje
novih vzgojnoizobraževalnih programov v visokem šolstvu se je po razpravah na
zborih Skupščine SR Slovenije dne 5. aprila 1985 ponovno sestala in predlaga
k predlogu ugotovitev, stališč in sklepov še naslednji dopolnitvi.

Na strani 5 v točki 7 se v zadnjem stavku med besedama "bo" in "izobrazba"
doda beseda "formalna".

Na strani 5 v točki 8 se drugi stavek spremeni tako, da se črta zadnji del
stavka, ki se glasi "in njegovo sodelovanje z raziskovalnimi organizacijami"
ter nadomesti z naslednjim besedilom "s katerim bo omogočeno smotrno povezovanje
vzgojno-izobraževalne in raziskovalne dejavnosti ter spodbujano sodelovanje z
organizacijami združenega dela zunaj univerze, še posebej z raziskovalnimi or-
ganizacijami" .

Predsednik Martin Mlinar: Želi o poročilu medzborovske

skupine kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo
in dajem na glasovanje predlog ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu skupaj
s spremembami in dopolnitvami, ki jih je predlagala medzborovska skupina.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (121 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog ugotovitev, stališč in sklepov s spremembami in
dopolnitvami, ki jih je predlagala medzborovska skupina, soglasno sprejet.

Vračamo se na 27. točko dnevnega reda, to je na
osnutek zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije.

Prosim tovariša Mirana Potrča, da poda poročilo medzborovske skupine.

Miran Potrč: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-

gati! Medzborovska skupina je temeljito analizirala razprave v Zboru združenega
dela in Zboru občin. Skupina na podlagi razprave predlaga, da se sklep, ki ga
imate pred seboj, dopolni v tretji alinei 1. točke na strani 1 tako, da se name-
sto zadnjega stavka v tej alinei, ki začenja z besedilom "pomanjkljive dokumen-
tacijske podlage so torej tako kot decembra lani Se vedno poglavitna ovira",
nadomesti z naslednjim besedilom: "pomanjkljive dokumentacijske podlage so bile
torej v pripravljanju zakonskih rešitev tako kot decembra lani še vedno pogla-
vitna ovira za predložitev vsestransko preverjenih rešitev". Tudi 3. aprila
1985, torej 20 dni po dogovorjenem roku, predloženi pregledi dajejo le vpogled
v obseg tečajnih razlik po republikah in avtonomnih pokrajinah ter po posa-

meznih organizacijah združenega dela, ne omogočajo pa, da bi na njihovih podla-
gah že v tej fazi lahko brez temeljitih preverjanj sprejeli velike finančne ob-
veznosti in določili zakonske pravice ob vprašljivih in omejenih virih. Poleg
tega so v pregledih predloženi tudi nepopolni podatki o najetih blagovnih kre-
ditih brez pojasnila, ali se nanašajo le na takšne kredite po tem zakonu."

Medzborovska skupina je menila, da je ustrezno dopolniti to alineo iz
razloga, ker so delegati danes zjutraj le dobili skupen pregled. Ko je skupina
ocenjevala ta pregled, je ugotovila, da ta skupen pregled še zdaleč ne daje
zanesljivih podatkov o tem, da bi bilo mogoče danes definitivno reči, kakšen
bo po zakonu skupen obseg potrebnih sredstev za pokrivanje tečajnih razlik.
Drugih konkretnih predlogov za dopolnitev sklepa medzborovska skupina nima. Ob
tem je ob navzočnosti predstavnikov Družbenopolitičnega zbora, ki je bil zain-
teresiran zbor, in ob pregledu njihovega sklepa ugotovila, da med sklepom Zbora
združenega dela in sprejetim sklepom Družbenopolitičnega zbora ni vsebinskih
razlik in da sta sklepa usklajena.

Pri tem bi pa v imenu medzborovske skupine želel pojasniti, da smo obrav-
navali tudi razpravo delegata iz Radovljice in ob tem ugotovili, da s sklepom,
ki ga predlagamo, Skupščina SR Slovenije nalaga delegaciji, da o vprašanjih, o
katerih je delegat razpravljal, zastavi v postopku usklajevanja načelna vpra-
šanja in terja pojasnilo.

Pooblastilo, ki ga predlagamo, zahteva, da bodo delegati v Skupščini SR
Slovenije na podlagi poročila delegacije o pokrivanju tečajnih razlik ponovno
razpravljali in šele po pojasnilih na vsa vprašanja, ki so zahtevana, sprejemali
dokončne opredelitve.

Ugotovila pa je tudi, da je za večino vprašanj tečajnih razlik s predpisi,
ki smo jih sprejeli decembra lani v Skupščini SFR Jugoslavije, v načelu dogo-
vorjeno, da vsak uporabnik družbenih sredstev nosi polno odgovornost za pokri-
vanje lastnih tečajnih razlik, ki nastajajo iz kreditov, ki jih najema. Odprto
pa je vprašanje dela konvertiranih finančnih kreditov, ki se pokrivajo ne po
načelih lastne odgovornosti, temveč z delom skupne solidarnosti. Skupščina SR
Slovenije je v decembru na takšno rešitev v načelu pristala in bi seveda iz
tega razloga tega vprašanja ne bilo ustrezno na današnji seji Skupščine postav-
ljati. Seveda je to upravičena zahteva, da se vsa konkretna vprašanja, kako to
urediti, tako kot so v sklepu navedena, ponovno temeljito preverijo. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Pričenjam razpravo o poročilu,

ki ga je podal tovariš Potrč. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče,
potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem pred-
log sklepa, ki jih je predlagala medzborovska skupina.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (119 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa skupaj z dopolnitvami sprejel z veči-
no glasov. Ugotavljam tudi, da je medzborovska skupina delegatov upoštevala sta-
lišča in predloge Družbenopolitičnega zbora.

Vračamo se na 28. točko dnevnega reda, to je na
osnutek odloka o predračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv pri Narodni
banki Jugoslavije v letu 1985.

Prosim poročevalca tovariša Potrča, da poroča.

Miran Potrč: K osnutku oziroma predlogu sklepa k odloku o pred-

računu prihodkov in odhodkov deviznih pazerv pri Narodni banki Jugoslavije za
leto 1985 niti v Zboru združenega dela niti v Zboru občin ni bilo razprave in
tudi ne konkretnih predlogov. Vsa razprava in predlogi, ki so se nanašali na ta
odlok, so bili zajeti že ob zakonu o pokrivanju tečajnih razlik. Iz tega raz-
loga medzborovska skupina meni, da lahko zbor sprejme sklep v predlaganem be-
sedilu.

Predsednik Martin Mlinar: Želi o tem poročilu kdo raz-

pravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, zaključujem razpravo in dajem na glasova-
nje predlog sklepa.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (122 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa soglasno sprejet.

Vračamo se na 29. točko dnevnega reda, to je na
osnutek zakona o poravnavi določenih deviznih terjatev.

Prosim tovariša Potrča, da poda poročilo.

Miran Potrč: 0 zakonu o pokrivanju določenih deviznih terjatev

je v Zboru združenega dela razpravljala delegatka iz občine Ljubljana-Center.
Njena razprava se neposredno ne nanaša na zakon, ima pa pomembno vsebino in bom
ob koncu zboru predlagal poseben sklep.

Obsežnejša razprava o tem zakonu je bila v Zboru občin kot zainteresiranem
zboru, ki je predlagal določene donolnitve in sklenil, da bodo njegovi delegati
v medzborovski skupini poskušali doseči, da se sprejme besedilo, ki je skladno
z njihovo razpravo.

Po skupnem usklajevanju predlagamo k predlaganemu sklepu te-le dopolnitve.

1. Za tretjim odstavkom na strani 1 v točki 2 se dopolni besedilo z novim
odstavkom, ki se glasi: "Skupščina SR Slovenije meni, da se tudi pri tem zakonu
odpira vprašanje tečajnih razlik in je treba zagotoviti, da s tem zakonom ne
kršimo načela, da je vsak uporabnik družbenih sredstev dolžan nositi tečajne
razlike za neporavnane devizne obveznosti". V Zboru občin je bilo namreč opozor-
jeno, da je s tem zakonom v nekaterih rešitvah neustrezno rešeno vprašanje, da
se začasne prodaje spremenijo v dokončne prodaje s tečajem na dan začasne pro-
daje pred enim, dvema ali tremi leti, ker s tem celotno breme tečajnih razlik
prevzame Narodna banka Jugoslavije, ne pa tisti, ki je devize kot začasno pro-
dajo dobil. Zato bi bilo na to vprašanje potrebno opozoriti.
2. Medzborovska skupina predlaga, da se v besedilo sklepa po prvem odstavku
na strani 2 vnesejo konkretne pripombe, ki jih je predlagal v svojem mnenju re-
publiški Izvršni svet iz razloga, da bi tudi te konkretne pripombe Zvezni izvrš-
ni svet upošteval, ko bo zavzemal svoja stališča do vseh odprtih vprašanj v zvezi
s tem zakonom.

Če mi dovolite, bi predlagal, da vseh teh pripomb ne berem, ampak da sprej-
mete, da se v enakem besedilu, z manjšimi redakcijskimi popravki, te pripombe
iz stališč republiškega Izvršnega sveta vnesejo tudi v skupščinski sklep.

1. Predlagamo, da se na koncu besedila sklepa pred pooblastilom, to je
pred 3. točko, doda nov odstavek, ki se glasi: "Delegacija naj zahteva, da se
predloži vsestransko preverjena dokumentacija ne le po poslovnih bankah, temveč
tudi po organizacijah združenega dela, vključno s prikazom učinkov tečajnih raz-
lik, kar mora biti podlaga za končno določitev besedila zakona in za spremlja-
nje njegovega izvajanja."

Menimo, da bi bilo prav, da se dobi točen pregled, ne samo katera poslovna
banka, temveč tudi katera organizacija združenega dela bo na podlagi zakona o
pokrivanju medsebojnih deviznih terjatev oproščena, da neko devizno terjatev
vrne oziroma da bo dobila iz tega zakona določeno pravico.

1. Predlagamo, da se dopolni pooblastilo tako, da se glasi: "Skupščina SR
Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR
Jugoslavije, da Skupščino sproti obvešča o poteku usklajevanja in da po konča-
nem usklajevanju da soglasje k predlogu zakona."

Predlagamo obveznost delegacije o sprotnem obveščanju, da bi pred končnim
odločanjem dobila potrebna dodatna pooblastila Skupščine.

V zvezi z razpravo tovarišice iz občine Ljubljana-Center pa predlaga med-
zborovska skupina, da zbor sprejme naslednji sklep: "Zbor ugotavlja, da so Iz-
vršnemu svetu Skupščine SR Slovenije predloženi predlogi iz razprave delegata
iz občine Ljubljana-Center, ki jih bo Izvršni svet ocenil in dal pobudo za
ustrezne dopolnitve predpisov."

Predsednik Martin Mlinar: Želi o poročilu kdo razpravljati?

(Nihče.) Preden zaključim razpravo, vas obveščam, da ste dobili stališča Izvrš-
nega sveta 20. februarja, zato jih tovariš Potrč ni prebral. Medzborovska skupina
delegatov predlaga, da se konkretni predlogi vnesejo v sklep. Te predloge so
podprla delovna telesa, ko so obravnavala ta zakon.

Želi morda še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem zaključujem
razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa, skupaj
s spremembami in dopolnitvami, ki jih je predlagala medzborovska skupina delega-
tov .

Kdor je za, naj prosim glasuje! (125 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa skupaj s spremembami in dopolnitvami,, ki
jih je predlagala medzborovska skupina, soglasno sprejet.

Tovariš Potrč, prosim, če zboru še enkrat posreduješ sklep v zvezi z raz-
pravo delegatke. Stanislave Zlatkovski.

Miran Potrč: V medzborovski skupini smo obravnavali konkreten

predlog skupaj s predstavniki republiškega Izvršnega sveta in ugotovili, da ni
mogoče danes dati vse odgovore, zato predlagamo, da zbor sprejme naslednji sklep:

"Zbor združenega dela ugotavlja, da so Izvršnemu svetu Skupščine SR Slove-
nije predloženi predlogi iz razprave delegata iz občine Ljubljana-Center, ki
jih bo Izvršni svet ocenil in dal pobudo za ustrezne dopolnitve predpisov".

To je naš predlog. Če pa delegati želijo konkretno rokovno obveznost, naj
prosim to predlagajo.

Predsednik Martin Mlinar: Predlagam, da ta sklep sprejmemo.

Kdo želi besedo? Besedo ima Stanislava Zlatkovski.

Stanislava Zlatkovski: Delegati menimo, da bi bilo

dobro, če bi časovno opredelili to obveznost.

Predsednik Martin Mlinar: Morda predstavnik Izvršnega sveta

predlaga kakšen rok? (Ne.) Predlagam, da dodamo besedo "takoj" pred besedo "pobu-
do ".

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (122 delegatov glasuje za.) Je
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je sklep z dopolnitvijo sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 33. točko dnevnega reda, to je na
poročilo o urejanju strokovnega naslova za diplomante medicinskih fakultet.

Poročilo je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skup-
ščine SR Slovenije. Objavljeno je bilo v Poročevalcu št. 5.

K poročilu ste prejeli mnenje Sveta za socialno-zdravstveno politiko pri
Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slove-
nije in danes predlog sklepa, ki je bil pripravljen na podlagi vseh dosedanjih
razprav.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.) Pričenjam razpravo.
Besedo ima tovarišica Maja Petrič, socialno-zdravstveno področje, 3. okoliš, Lju-
bljana Vič-Rudnik.

Maja Petrič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-

gati! Skupina delegatov je proučila poročilo in posredovana stališča. Ne želimo
ponavljati razlogov za ponovno uvedbo strokovnega naslova doktor medicine in
doktor stomatologije, ki so obravnavani ob pobudi Skupščine SR Srbije, čepravmenimo, da ne moremo prezreti dejstva, da je ta naziv za diplomante medicinskih
fakultet tudi zgodovinsko pogojen.

Želimo le poudariti, da je potrebno čimprej sprejeti enotna načela in iz-
hodišča za določanje strokovnih naslovov za vsa področja visokošolskega izobra-
ževanja v SFR Jugoslaviji, saj so ta vprašanja čedalje bolj aktualna.

Zato predlagamo, da pristojni organi pripravijo ustrezen predpis. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Želi Se kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.
Na glasovanje dajem predlog sklepa k poročilu.

Kdor je za predloženi sklep, naj prosim glasuje! (115 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Zbor obveščam, da je k tej točki dnevnega reda dala pismeni prispevek sku-
pina delegatov iz občine Ljubljana-Šiška.

Prehajamo na 39. točko dnevnega reda, to je na
predlog periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine SR Slove-
nije za II. in III. trimesečje 1935.

Predlog periodičnega delovnega načrta je pripravljen na podlagi programa
dela Zbora združenega dela za letošnje leto. Ob tem vas obveščam, da so pri
seji 17. aprila, ki je že sklicana, vnešene še nekatere zadeve, ki izhajajo iz
uvoda k programu, in sicer 8.a in b točka, 10., 11. in 12. točka in soglasja k
nekaterim statutom visokošolskih temeljnih organizacij združenega dela. Prav
tako bodo na tej seji obravnavani nekateri akti iz pristojnosti Zbora republik
in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Predlog periodičnega delovnega načrta so obravnavala nekatera delovna tele-
sa zbora in komisije Skupščine, ki pa niso predlagale sprememb in dopolnitev k
predlogu periodičnega delovnega načrta.

Danes ste prejeli stališče Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k pred-
logu periodičnega delovnega načrta, v katerem predlaga nekaj sprememb in dopol-
nitev. Spremembe se nanašajo predvsem na premaknitev rokov obravnav posameznih
zadev in glede na odprtost programa dopolnitev seje 22.5.1985 z odlokom o na-
jetju posojila pri Narodni banki Jugoslavije z informacijo o materialnem polo-
raju organov za notranje zadeve in dopolnitev seje 17.7.1985 s poročilom o pri-
pravi dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990.

Obveščam vas tudi, da Gospodarska zbornica Slovenije predlaga obravnavo
družbenoekonomskega položaja trgovine v SR Sloveniji na seji 19. junija 1985
in ne 22. maja, kot je predvideno v periodičnem delovnem načrtu. To je pomembno
gradivo za področje trgovine in je potrebno zagotoviti čim daljši čas za obrav-
navo, zato je predlog utemeljen.

Prav tako so utemeljeni predlogi Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije,
zato predlagam, da zbor po končani razpravi predlog periodičnega delovnega
načrta s predlaganimi spremembami in dopolnitvami sprejme.

Želi morda predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.) Pričenjam raz-
pravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in dajem na gla-
sovanje predlog periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine
SR Slovenije za II. in III. trimesečje 1985, skupaj s predlogi sprememb in do-
polnitev Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in Gospodarske zbornice Slove-
nije.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (122 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog periodičnega delovnega načrta skupaj s sprememba-

mi in dopolnitvami soglasno sprejet.

V zvezi s sprejetim periodičnim načrtom mi dovolite, da vas opozorim še na
to-le. Glede na obveznost delegacije, da poroča o usklajevanju tečajnih razlik,
bo verjetno okoli 10. maja potrebna še ena seja zbora. V tem času bo namreč
opravljen prvi krog usklajevanja. Končno pa bi razpravljali o tem 22. maja,
tako da bi Zbor republik in pokrajin konec maja te akte lahko sprejel.

Prehajamo na nadaljevanje 25. točke dnevnega reda,
to je na volitve in imenovanja.

1. Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi predsednika Odbora za finance
Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije je predložila Komisija za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli danes. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati?
(Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in dajem na gla-
sovanje predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi predsednika Odbora za finance
Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (124 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

S tem je tovariš Bernard Krivec razrešen dolžnosti predsednika odbora, Jože
Turnšek pa izvoljen za predsednika odbora.

Dovolite mi, da se v svojem in v vašem imenu zahvalim tovarišu Bernardu
Krivcu za njegovo prizadevno delo, tako v Odboru za finance kot na sejah zbora.
Pri opravljanju novih delovnih dolžnosti mu želim mnogo zadovoljstva in delovnih
uspehov.

Tovarišu Jožetu Turnšku pa iskreno čestitam k izvolitvi za predsednika Od-
bora za finance in mu želim pri opravljanju odgovornih nalog, ki jih ima ta
odbor, veliko uspeha.. (Ploskanje.) Hvala lepa!

1. Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju namestnika predsednika Republi-
škega komiteja za delo je predložila Komisija za volitve, imenovanja in admini-
strativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli danes. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati?
(Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in dajem na glaso-
vanje predlog odloka o razrešitvi in Imenovanju namestnika predsednika Republi-
škega komiteja za delo. •

Kdor je za, naj prosim glasuje! (121 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

S tem je tovarišica Ana Popovič razrešena dolžnosti namestnice predsednika
Republiškega komiteja za delo, Miran Kalčič pa je imenovan za namestnika pred-
sednika Republiškega komiteja za delo.

1. Predlog odloka o Izvolitvi dveh članov Upravnega odbora Sklada za pospe-
ševanj e upodabljajoče umetnosti Moša Pijade je prav tako predložila Komisija za
volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog
odloka o izvolitvi dveh članov Upravnega odbora Sklada za pospeševanje upodablja-
joče umetnosti Moša Pijade.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (121 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov. S tem sta za
člana Upravnega odbora Sklada za pospeševanje upodabljajoče umetnosti Moša Pi-
jade izvoljena Ivan Čobal in Tone Demšar.

Prehajamo na nadaljevanje 26. točke dn-evnega reda,
to je na predloge, pobude in vprašanja delegatov.

Za današnjo sejo ste z dopisom z dne 27.3.1985 prejeli pobudo skupine de-
legatov za gospodarsko področje 4. okoliš, Ljubljana Šiška v zvezi s finančnim
rezultatom Zimskih olimpijskih iger v Sarajevu. Izvršni svet Skupščine SR Slo-
venije je posredoval stališče v zvezi s pobudo in smo ga že posredovali skupini
delegatov, ki je to pobudo dala. Stališče Izvršnega sveta bo objavljeno v prvi
naslednji številki Poročevalca.

Delegatom skupine delegatov, ki je to pobudo dala, bomo posredovali tudi
obširno poročilo Organizacijskega komiteja XIV. zimskih olimpijskih iger, Sara-
jevo 1984. Poročilo organizacijskega komiteja pa je vsem delegatom na vpogled
v dokumentacijski službi Skupščine.

Glede pobude skupine delegatov za gospodarsko področje iz občine Slovenj
Gradec za spremembo oziroma dopolnitev zakona o Službi družbenega knjigovodstva
me je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije obvestil, da je zadevo poslal v prou-
čitev Zveznemu sekretariatu za finance in bo dokončno stališče posredoval, ko
bo dobil odgovor.

Pobuda skupine delegatov za gospodarsko področje 4. okoliša, Ljubijana-Ši-
ška v zvezi s problematiko nabavnih cen v letu 1985 je še v postopku.

Prejeli ste tudi delegatsko vprašanje skupine delegatov za prosvetno-kul-
turno področje in socialno-zdravstveno področje 6. okoliša, Koper glede pove-
zovanja Slovenije z Italijansko vlado o vprašanju načrtovane gradnje termo-
elektrarne glede na to, da bo ta objekt postavljen neposredno ob jugoslovan-
ski državni meji in glede na zaščito interesov na obmejnem območju SR Slove-
nije. Odgovor na to delegatsko vprašanje je v postopku, nekaj o tem pa ste lah-
ko prebrali tudi v dnevnem časopisju.

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 14.
okoliš, Radovljica glede zaostajanja razvoja Slovenije nasproti drugim fede-
ralnim enotam bo odgovorila tovarišica Alenka Markič, pomočnica predsednika
Republiškega komiteja za družbeno planiranje.

Alenka Markič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Skupina delegatov iz Radovljice je postavila naslednje delegatsko
vprašanje.

"Ugotavljamo, da Slovenija zaostaja v razvoju za ostalimi federalnimi
enotami, zato nas zanima, kakšno je bilo stanje sredi leta 1977 in 1984 v pri-
merjavi z ostalimi republikami in avtonomnima pokrajinama na naslednjih pod-
ročjih: odpisanost opreme, avtomatizacija proizvodnje, uvoz opreme, izvoz in
družbeni proizvod."

Na delegatsko vprašanje dajemo naslednji odgovor. (Odgovoru je priložena
podrobna tabela, ki navaja podatke po republikah, odgovor pa je poizkus sin-
tetičnega odgovora iz teh številk.)

V priloženi preglednici so podatki za posamezne kazalce po republikah, in
sicer za leti 1977 in 1983, ker je za večino kazalcev leto 1983 zadnje, za ka-
tero razpolagamo z uradnimi statističnimi podatki. V obdobju od leta 1977 do
1983 je kljub sorazmerno hitrejši rasti družbenega proizvoda v SR Sloveniji v
posameznih letih v povprečju rast nekoliko zaostajala za rastjo v celotni Ju-
goslaviji. Tako se je delež družbenega proizvoda Slovenije v družbenem proizvo-
du Jugoslavije zmanjšal od 16 odstotkov leta 1977 na 15 odstotkov v letu 1983.
Kljub relativno ugodnim rezultatom v gibanju družbenega proizvoda (v začetkuosemdesetih let) primerjave kažejo na zaostajanje slovenskega gospodarstva na
področju poslovnih sredstev. Gospodarstvo Slovenije je doseglo že v letu 1977
najvišjo stopnjo odpisanosti opreme, in sicer 69,4 odstotkov izmed vseh repub-
lik in pokrajin. Ta stopnja je bila za 12,3 odstotka višja od jugoslovanskega
povprečja, ki je bilo 61,8 odstotka. Razmere glede odpisanosti osnovnih sred-
stev so se v zadnjih letih še poslabšale. V letu 1983 je odpisanost opreme gospo-
darstva Slovenije dosegla že 77,4 odstotka, v gospodarstvu Jugoslavije pa 68,4
odstotka. Tako se zaradi poslabšanja v vseh republikah nekoliko zmanjšuje tudi
relativno razmerje slovenskega gospodarstva v primerjavi z jugoslovanskim. V
letu 1983 je bila stopnja odpisanosti opreme v gospodarstvu Slovenije za 11,3
odstotka višja od stopnje odpisanosti za celotno jugoslovansko gospodarstvo.

Na nekoliko boljše stanje kažejo podatki o stopnji avtomatizacije proiz-
vodnje, izkazane kot delež oziroma odstotek avtomatov in avtomatiziranih proiz-
vodno—transportnih naprav v skupnih orodjih za delo v industriji. Ta podatek •
ugotavljajo na podlagi ankete vsakih pet let. Po tem kazalcu je slovenska indu-
strija v letu 1977 bistveno zaostajala za jugoslovanskim povprečjem, in sicer za
31 odstotkov. Medtem ko podatek za vso Jugoslavijo za leto 1982 ne kaže velikih
sprememb v celotnem obravnavanem obdobju - porast te stopnje je od 41,5 % na
46,2 %, pa so velike spremembe po republikah oziroma pokrajinah. Po podatkih te
ankete, ki pa jih Zavod za statistiko ni objavil, je v letu 1982 slovenska
industrija dosegla stopnjo avtomatizacije na ravni jugoslovanskega povprečja.
Podatke še raziskujemo, ob tem pa je potrebno opozoriti, da so prav na tem pod-
ročju podatki težko dosegljivi in da nimamo potrebnih informacij, ki bi jih
lahko medsebojno primerjali in tako v bistvu ocenili realnost posameznega po-
datka. Kaže, da je k temu porastu stopnje avtomatizacije bistveno prispevala
Nuklearna elektrarna Krško, katere zmogljivosti so že upoštevane v podatku za
leto 1982. Hkrati pa je potrebno opozoriti, da je v tem obdobju obseg investi-
cij v osnovna sredstva v Sloveniji sorazmerno zaostajal za gibanji v celotni
Jugoslaviji, saj se je delež izplačil za Investicije v osnovna sredstva v Slove-
niji od 15,4 odstotka v letu 1977 zmanjšal na 12,9 odstotka v letu 1982 glede
na vsa izplačila v osnovna sredstva v Jugoslaviji.

Tudi podatki o uvozu opreme ne kažejo na izrazitejšo modernizacijo slovenske
industrije v primerjavi z industrijo v drugih republikah in pokrajinah. Ob tem,
ko gospodarstvo Slovenije ustvarja prek četrtine jugoslovanskega blagovnega
izvoza na konvertibilno področje, je v letih 1983 in 1984 uvozilo le 12 odstot-
kov vse v Jugoslavijo uvožene ppreme s tega področja oziroma 11,3 odstotka celot-
nega uvoza opreme v letu 1983. Opozoriti pa moramo, da običajno uporabljeni,
neočiščeni statistični podatki o uvozu opreme vključujejo tudi uvoz za tekoče
vzdrževanje oziroma del reprodukcijskega materiala. Zato smo v priloženi-pre-
glednici v letih 1983 in 1984 ustrezno korigirali podatke o uvozu opreme s kon-
vertibilnega področja ter enako storili tudi za uvoz opreme za Slovenijo za
leto 1983.

Predsednik Martin Mlinar: Želi o tem odgovoru kdo razprav-

ljati? (Ne.) Dokumentacija številk bo objavljena skupaj z odgovorom v Poroče-
valcu .

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Ljutomer, prosvetno-kul-
turno področje v zvezi z plačevanjem samoprispevka bo odgovor dan pismeno.

Na seji 6. marca 1985 smo prejeli tudi nekatere pobude in opozorila delega-
tov iz Slovenske Bistrice, Radelj ob Dravi in Kranja v zvezi z delom zbora in o
problemih, ki jih imajo delegati pri opravljanju delegatskih dolžnosti. Vsa ta
problematika bo zajeta v gradivu, ki ga bo zbor obravnaval na majski seji ob
spremembah in dopolnitvah poslovnika Skupščine SR Slovenije. Po razpravah o po-
slovniku in Informaciji Komisije za proučevanje in razvijanje metod in načinov
ter pogojev delegatskega odločanja v Skupščini SR Slovenije naj bi se izoblikova-
li nekateri sklepi, ki bodo med drugim zavezovali predlagatelje, strokovne službe
in vodstvo Skupščine za tak način dela, kot ga zahtevajo delegacije in delegati
v svojih predlogih in delegatskih vprašanjih.

Danes ste prejeli delegatsko vprašanje in hkrati pobudo Zbora združenega
dela Skupščine občine Maribor-Tabor.

Želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje ali dati delegatsko pobudo? (Ne.)
Odgovor na delegatsko vprašanje delegatov iz občine Maribor-Tabor bo dan na eni
od naslednjih sej. S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

35 r\*

Obveščam vas, da smo pri sprejemanju končnih odločitev usklajeni z Zborom
občin in s stališči Družbenopolitičnega zbora. Prav tako sem obveščen, da je
Zbor občin v enakem besedilu sprejel tudi sklep k 27. točki dnevnega reda.

Zaključujem 45. sejo zbora in se vam zahvaljujem za udeležbo in razpravo na
seji zbora.

(Seja zbora je bila končana ob 13.20 uri.)

zbor združenega dela

46. SEJA

(17. APRILA 1985)

Predsedoval: Martin Mlinar, predsednik Zbora združenega dela

Začetek seje ob 9. uri.

Predsednik Martin Mlinar: Tovarišice in tovariši delegati!

Pričenjam 46. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical
na podlagi 93. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predlagam, da zbor najprej izvoli Komisijo za verifikacijo pooblastil in imu-
nitetna vprašanja, in sicer za predsednika tovariša Franca šifrerja, za člana pa
tovarišico Marijo Tretjak in Anico Kebelj. So predlagani delegati navzoči? (Da.)

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati,
dajem predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (115 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna
vprašanja za 46. sejo zbora z večino glasov izvoljeni delegati v predlaganem se-
stavu.

Prosim komisijo, da pregleda pooblastila in pripravi poročilo za zbor.

Dovolite, da vas medtem obvestim o nekaterih zadevah in nekatere pojasnim.

Na sejo zbora so vabljeni k posameznim točkam dnevnega reda predstavniki Iz-
vršnega sveta, Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, Gospodarske zborni-
ce Slovenije, Republiške konference SZDL, Zdravstvene skupnosti, Kulturne skup-
nosti, Izobraževalne skupnosti, Skupnosti socialnega varstva Slovenije, Razisko-
valne skupnosti, Samoupravne interesne skupnosti SR Slovenije za ekonomske odno-
se s tujino, Narodne banke Slovenije, Službe družbenega knjigovodstva SR Slove-
nije — Centrala Ljubljana, Ljubljanske banke - Združene banke Ljubljana, Sklada
skupnih rezerv gospodarstva Slovenije, Zveze kmetijskih zemljiških skupnosti Slo-
venije, Zadružne zveze Slovenije, Zveze vodnih skupnosti Slovenije in Višje šole
za socialne delavce v Ljubljani.

K razpravi o poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o nekaterih
izgubah po zaključnih računih za leto 1984 in možnostih za njihovo pokrivanje
so vabljeni predstavniki IMV Novo mesto, SOZD Gorenje Titovo Velenje, Iskra - Te-
lematika iz Kranja in SOZD Iskra iz Ljubljane.

Na sejo zbora so vabljeni člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, delegati v Zveznem zboru Skup-
ščine SFR Jugoslavije in predstavniki oziroma predsedniki, poročevalci odborov,
komisij in skupin delegatov Skupščine SR Slovenije.

Ker danes obravnavamo predlog zakona o gozdovih v zadnji fazi, dovolite, da
vas opozorim na predložene amandmaje: 286. člen poslovnika Skupščine SR Slove-
nije določa, da je treba poslati amandma k zakonskemu predlogu predsedniku zbora
najmanj 10 dni pred dnem, določenim za sejo, na kateri bo zbor obravnaval zakon-
ski predlog.

Prvi odstavek 289. člena poslovnika določa, da se sme amandma k zakonskemu
predlogu izjemoma predlagati tudi po tem roku, vse do konca obravnave, na seji

zbora. Tak amandma mora biti obrazložen z navedbo posebno utemeljenih razlogov.
Zbor posebej razpravlja o utemeljenosti razlogov za predložitev amandmajev po
roku( določenem v poslovniku, in z glasovanjem odloči, ali bo obravnaval predlo-
ženi amandma. Zato prosim, da vsi, ki ste danes vložili amandmaje ali pa to name-
ravate storiti, da posebej obrazložite razloge, da bi se zbor lahko opredelil,
ali bo obravnaval predložene amandmaje.

V zvezi z delom zbora v mesecu maju vas želim obvestiti tudi o naslednjem.
Po periodičnem delovnem načrtu je predvidena seja zbora 22. maja. Ker je po-
trebno v zvezi s tečajnimi razlikami, ki smo jih obravnavali na prejšnji seji
zbora, obravnavati poročilo delegacije o poteku usklajevanja že v prvi polovici
maja, sem sklical sejo zbora za 14. maj 1985. Da zbor ne bi obravnaval samo tega
poročila, sem predlagal za to sejo še nekatere zadeve s seje 22.5.1985 in pred-
loge zakonov o ratifikacijah, h katerim je potrebno dati soglasje do 15. maja.

Menim, da je tak pristop racionalen, ker bi sicer moral zbor v maju tri-
krat zasedati. Glede na to spremembo bo seja, ki je načrtovana za 22. maj,
predvidoma 29. maja. Na tej seji bi obravnavali dolgoročni plan Slovenije in
Jugoslavije in več zakonov iz pristojnosti Zbora republik Skupščine SFR Jugo-
slavije s področja ekonomskih odnosov s tujino, bančnega in kreditnega sistema
in gospodarsko manj razvitih republik in pokrajin. Poleg tega pa tudi akte iz
republiške pristojnosti, ki so navedeni v periodičnem delovnem načrtu za 22.
maj, ki pa niso predlagani za obravnavo 14. maja.

Hkrati vas obveščam, da smo predloge zakonov o ratifikacijah poslali vodjem
skupin delegatov za delegatska mesta zaradi varčevanja s papirjem kot tudi zato,
ker ne gre za zahtevne in obsežne akte. Zato bi želel ugotoviti, ali se s takim
načinom pošiljanja gradiv - mislim ratifikacijskih gradiv - zbor strinja. Morda
je kdo drugačnega mnenja in bi prosil, da to v razpravi tudi pove. Tako prakso
bi na osnovi soglasja zbora uvedli tudi v prihodnje, seveda ob enotni oceni
vseh, glede takšne racionalnosti in ob hkratni presoji vsakega akta glede nje-
gove vsebine. Nekatere ratifikacije so včasih tudi take narave, da je potrebno
o njih širše razpravljati. Takrat bi razmnožili gradivo v običajnem številu iz-
vodov.

Rad bi, da s tem seznanite vodje skupin delegatov in člane skupin delegatov.
Glede zadnje pobude pa prosim za mnenje. Ali se zbor strinja, da pošiljamo samo
ratifikacije, razen takšne, ki je posebne narave, samo za število delegatskih
mest? To pomeni, da namesto razmnoževanja v 3000 izvodih, razmnožimo ratifika-
cije le v 300 izvodih za oba zbora. Ali se torej strinjate, da ratifikacije po-
šiljamo v takem številu, kot je število delegatskih mest? (Delegati se strinja-
jo.) Hvala lepa.

Do poročanja Komisije za verifikacijo pooblastil vas prosim, da pogledate
danes prejete sklepe: predvsem so sklepi za kompleks kmetijstva, nato izgube
in tekoča gibanja. Če pa bi po skupnem zasedanju ocenili, da še primanjkuje ča-
sa za pregled sklepov, bi lahko kasneje določili še 15 do 20 minut odmora, pre-
den sejo nadaljujemo. Sklepov ni bilo mogoče pripraviti prej, da bi jih lahko
poslali zaradi velikega števila usklajevanj.

Komisija je končala z delom in prosim predsednika, da da poročilo.

Franc šifrer: Komisija za verifikacijo pooblastil in imuni-

tetna vprašanja Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za 46. sejo, dne
17.4.1985 je pregledala pooblastila in daje naslednje poročilo:

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Za današnjo sejo je predložilo
delegatska pooblastila 138 delegatov, in sicer: z gospodarskega področja 89
delegatov, s prosvetno-kulturnega področja 12 delegatov, s socialno-zdravstve-
nega področja 11 delegatov, s kmetijskega področja 18 delegatov, z obrtnega
področja 4 delegati, s področja državnih organov, družbenopolitičnih organi-
zacij in društev trije delegati, s področij oboroženih sil en delegat.

Dodatno je na zboru združenega dela navzoč še delegat s kmetijskega pod-
ročja, 5. okoliš, Srečko Črnko.

Na današnji seji niso navzoči delegati naslednjih področij oziroma okoli-
šev: gospodarsko področje, 2. okoliš, en delegat; 21. okoliš en delegat, 23.
okoliš en delegat, 38. okoliš en delegat, 44. okoliš en delegat, 45. okolišen delegat - skupno 6 delegatov; prosvetno-kultumo področje, 8. okoliš en de-
legat; socialno-zdravstveno področje, 5. okoliš en delegat, 7. okoliš en dele-
gat “ skupno dva delegata; obrtno področje, 1. okoliš en delegat; državni or-
gani« 1. okoliš en delegat, 2. okoliš en delegat - skupno dva delegata. Na seji
ni navzočih 12 delegatov.

Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in ugotovila, da so po-
oblastila v skladu z zakoni in ustavo SR Slovenije, zato predlaga, da Zbor zdru-
ženega dela vsa predložena pooblastila verificira.

Predsednik Martin Mlinar: Želi o poročilu komisije kdo

razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo. Ker
ni sporno nobeno pooblastilo, bomo o poročilu glasovali v celoti.

Kdor je za poročilo, naj prosim glasuje! (130 delegatov glasuje za.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel poročilo Komisije za verifikacijo
pooblastil in imunitetna vprašanja ter s tem verificiral pooblastila delegatov
za 46. sejo Zbora združenega dela.

Ugotavljam, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina
delegatov.

Na podlagi 99. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije se moramo najprej
opredeliti do predloženih razširitev. Za današnjo sejo sem predlagal razširitev
predloga dnevnega reda z akti iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skup-
ščine SFR Jugoslavije, in sicer z osnutkom odloka o spremembi odloka o ciljih
in nalogah skupne emisijske in denarne politike ter skupnih temeljev kreditne
politike v letu 1985 in z osnutkom resolucije o politiki ekonomskih odnosov SFR
Jugoslavije s tujino.

Želi v zvezi s predlaganimi razširitvami kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne
Želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in dajem predlog razširitve
na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (136 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagane razširitve.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je Skupščini SR Slovenije predlagal, da
predlog za izdajo zakona o dopolnitvah zakona o zagotavljanju sredstev in izpol-
njevanju obveznosti SR Slovenije za pospeševanje razvoja gospodarsko manj raz-
vitih republik in SAP Kosovo s predlogom zakona obravnava na podlagi 307. člena
poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je po skrajšanem postopku.

Želi o tem predlogu Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi
nihče, zaključujem razpravo in dajem predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (127 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov soglaša, da omenjeni zakon obravnavamo
na podlagi 307. člena poslovnika, to je po skrajšanem postopku.

Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja zakona o usmerjenem izobra-
ževanju je predlagala, da predlog za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o Višji
šoli za socialne delavce v Ljubljani s predlogom zakona obravnavamo na podlagi
307. člena poslovnika Skupščine, to je po skrajšanem postopku.

Zakonodajno-pravna komisija je ob obravnavi tega zakona opozorila na neka-
tera odprta vprašanja, ki se nanašajo na finančne posledice Izvajanja zakona in
na dejanske pogoje za opravljanje raziskovalne dejavnosti. Zato je predlagal,
naj se ta vprašanja do seje zbora razjasnijo. Kolikor to ne bo storjeno, ne
soglaša s predlaganim postopkom. Ker navedena vprašanja do danes niso razjasnje-
na, predlagam,da zbor obravnava predlog za Izdajo zakona o dopolnitvah zakona o
Višji šoli za socialne delavce v Ljubljani z osnutkom zakona.

Sprašujem predstavnike skupine delegatov, ali se s tem predlogom strinja-
te? (Da.) Želi v zvezi s tem predlogom kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi
nihče, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se pred-
log za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o Višji šoli za socialne delavce v
Ljubljani z osnutkom zakona obravnava na podlagi drugega odstavka 260. člena
poslovnika Skupščine, to je, da se obe zakonodajni fazi združita.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (135 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov soglaša s predlogom, da se hkrati ob-
ravnavata predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona.

Predlagam tudi, da točko odobritev zapisnika 45. seje zbora odložimo z
dnevnega reda današnje seje, ker iz tehničnih razlogov zapisnik še ni bil pri-
pravljen za to sejo.

Glede na navedeno predlagam, da zbor sprejme naslednji dnevni red:

1. analiza uresničevanja politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živil-
ske Industrije v Sloveniji,
2. predlog zakona o gozdovih,
3. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetij-
skih zemljiščih,
4. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o združe-
vanju kmetov,
5. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o dedovanju
kmetijskih zemljišč in zasebnih kmetijskih gospodarstev (kmetij),
6. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o preživ-
ninskem varstvu kmetov, .
7. a) poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o gospodarskih gi-
banjih v začetku leta 1985,

b) poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o nekaterih Izgubah po
zaključnih računih za leto 1984 in možnostih za njihovo pokrivanje,

1. osnutek zakona o zaključnem računu o izvršitvi proračuna,SR Slovenije
za leto 1984,
2. predlog za izdajo zakona o dopolnitvah zakona o zagotavljanju sredstev
in izpolnjevanju obveznosti SR Slovenije za pospeševanje razvoja gospodarsko
manj razvitih republik in SAP Kosovo s predlogom zakona,
3. predlog za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o Višji šoli za socialne
delavce v Ljubljani z osnutkom zakona,
4. poročilo Narodne banke Slovenije za leto 1984, zaključni račun Narodne
banke Slovenije za leto 1984 in finančni načrt prihodkov in odhodkov Narodne
banke Slovenije za leto 1985,
5. osnutek resolucije o politiki ekonomskih odnosov SFR Jugoslavije s
tujino,
6. osnutek odloka o obveznostih republik in avtonomnih pokrajin za leto
1985, določenih z zakonom o sredstvih za odpravo posledic katastrofalnega po-
tresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v letu 1979,
7. osnutek odloka o spremembi odloka o ciljih in nalogah skupne emisij-
ske In denarne politike in skupnih temeljev kreditne politike v letu 1985,
8. predlog, da naj bo Skupščina SR Slovenije udeleženka pri sklepanju
družbenega dogovora o elementih skupne politike in o merilih za varstvo člo-
vekovega okolja (in prostorsko ureditev),
9. soglasje k statutom visokošolskih temeljnih organizacij združenegadela: Akademije za glasbo v Ljubljani, Akademije za likovno umetnost v Ljubljani,
Akademije za gledališče, film, radio in televizijo v Ljubljani ter Pedagoške
akademije v Ljubljani,
10. volitve in imenovanja,
11. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev predlaganega dnevnega reda?
(Ne.) Če ne predlaga nihče, potem dajem dnevni red na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasujel (134 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dnevni red današnje seje soglasno sprejet.

Obveščam vas, da bo ob 9.30 uri skupno zasedanje Zbora združenega dela, Zbo-
ra občin in Družbenopolitičnega zbora, na katerem bomo poslušali uvodno besedo
k analizi uresničevanja politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živilske in-
dustrije v Sloveniji, k predlogom za izdajo zakonov s področja kmetijstva in
predlogu zakona o gozdovih, ki jo bo podal Milan Kneževič, član Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za kmetijstvo, goz-
darstvo in prehrano.

Uvodno besedo k poročilu o tekočih gospodarskih gibanjih v prvih mesecih
leta 1985 in k poročilu o izgubah bo podal Janez Bohorič, podpredsednik Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije.

Sedaj bomo počakali, da pridejo v dvorano delegati Zbora občin in Družbe-
nopolitičnega zbora, da bomo nadaljevali s skupnim zasedanjem.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob 11.15
uri . )

Predsednik- Martin Mlinar: Tovarišice in tovariši delegati!

Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na
analizo uresničevanja politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živilske indu-
strije v Sloveniji.

Analizo je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skup-
ščine SR Slovenije. Objavljena je bila v Poročevalcu št. 7. Kot gradivo ste k
analizi prejeli analizo izvajanja zakona o varstvu, gojitvi in lovu divjadi ter
upravljanju lovišč, sklepe in predloge Gospodarske zbornice Slovenije o kratko-
ročnih in dolgoročnih usmeritvah pri reševanju stabilizacijskih nalog v kmetij-
stvu, stališče Upravnega odbora Zadružne zveze Slovenije in stališča Predsedstva
Republiške konference SZDL Slovenije. Danes pa ste prejeli tudi informacijo o
poslovnih rezultatih organizacij združenega dela v agroživilstvu v letu 1984.

Na sejo zbora so vabljeni trije člani odbora za agrarno politiko, ki so
sodelovali v delovni skupini pristojnih odborov. Delovna skupina odborov je
pripravila osnutek sklepov k vsem aktom s področja kmetijstva. Predlagam, da na
podlagi 46. člena poslovnika zbora člane odbora imenujemo v medzborovsko skupino,
in sicer tovariša Ervina Pitza, Vlada Šafranka in Jožeta Bešvirja.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče, potem dajem
predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (123 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog za imenovanje medzbo-
rovske skupine. Skupina delegatov naj spremlja razpravo tudi k 2., 3.,4., 5. in
6. točki dnevnega reda.

Uvodno besedo k vsem tem točkam smo poslušali na skupnem zasedanju. Preden
pričnem z razpravo, prosim predsednika Komisije za verifikacijo pooblastil in
imunitetna vprašanja tovariša Šifrerja, da dopolni prvotno poročilo komisije.

Franc šifrer: Naknadno je prišla na sejo zbora še delegatka

skupine delegatov za prosvetno-kulturno področje iz 8. okoliša, Ljutomer, Anka
Beznec. Pooblastilo je v skladu z zakonom in ustavo SR Slovenije in predlagam
zboru, da ga verificira.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Želi kdo o poročilu raz-

pravljati? (Ne.) Če ne, potem dajem poročilo na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (132 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor poročilo soglasno sprejel. S tem je za današnjo
sejo potrjenih 139 delegatskih pooblastil.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Janko Maček, področje gospodarstva,
14. okoliš, Radovljica.

Janko Maček: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-,

gati! Skupina delegatov je obravnavala analizo uresničevanja politike razvoja
kmetijstva v SR Sloveniji in sklenila, da posreduje bolj splošno pripombo in
ugotovitve.

* preteklem obdobju smo v Sloveniji kmetijstvo kar preveč zanemarjali.
Mislili smo, da bomo vse probleme rešili z razvojem industrije, toda ta usmeri-
tev ni bila najboljša. Razvijali smo zastarelo industrijo, ki zahteva veliko
število zaposlenih. Prekomerna gradnja pa je razen tega uničevala najboljšo
plodno zemljo. Posledica tega je predraga hrana in padanje življenjskega stan-
darda .

Vse probleme skušamo reševati z vedno novimi predpisi in zakoni. Prepri-
čani smo, da bodo ti novi zakoni sicer prinesli določen napredek. Res pa je, da
imamo že sedaj marsikatero stvar urejeno z zakonom, vendar ta zakone premalo
spoStujemo. Kljub vsem usmeritvam, ki so bile sprejete, se kmetije še vedno
drobijo, kar ima za posledico dražjo proizvodnjo. Tudi hektarski donosi močno
zaostajajo za evropskimi povprečji, za kar ni opravičila. Povsod tudi še niso
pristopili k doslednemu izvajanju zakona o varstvu kmetijskih zemljišč, kar
pomeni, da zakonov ne izvajajo. Slovenija je dolgoročno deficitarna v proizvodnji
ključnih kmetijskih proizvodov, kar predstavlja veliko breme za našo republiko.
Zato mora razvijati tisto proizvodnjo, za katero ima naravne pogoje, da bo
menjavala hrano z ostalimi republikami in avtonomnima pokrajinama. Trajneje se
za kmetijstvo določa 60 % vseh kmetijskih površin, kar pomeni glede na pre-
teklo prakso, da bomo uničili polovico plodne zemlje. Pri tem se sprašujemo,
ali je res potrebno toliko zemlje uničiti in kakšen napredek bomo s tem dosegli.

* zadnjem času v kmetijstvo zelo veliko vlagamo, zato pričakujemo, da se
bo hitreje razvijalo in nas zadovoljivo oskrbovalo s hrano. S tem namenom tudi
podpiramo predložene spremembe in dopolnitve kmetijskih zakonov. Pri tem pa
posebej poudarjamo, da jim morajo slediti ustrezni ukrepi ekonomske politike, kar
bo omogočilo, da bodo danes obravnavane spremembe zaživele tudi v praksi. Hvala
lepa .

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Besedo orna tovariš Vlado

Pogorevčnik, področje gospodarstva, 41. okoliš, Maribor Tabor.

Vlado Pogorevčnik: Tovariš predsednik, tovarišice in to-

variši delegati! Že v uvodni besedi predsednika Komiteja za kmetijstvo, gozdar-
stvo in prehrano je bilo veliko povedanega, vendar bi glede na specifiko regije,
iz katere izhajam, nekatere stvari ocenili in osvežili. Pridružujemo se ugoto-
vitvam skupščinske analize uresničevanja politike razvoja kmetijstva in živilske
industrije v SR Sloveniji za obdobje po letu 1980, kakor tudi ugotovitvam zdru-
ženj trgovine in drugih njenih organov glede dejanskega stanja v tej panogi. Kon-
kretni podatki so v analizi še pomembnejši, ker so ugotovljena povprečja časovno
odmaknjena in so sedanji rezultati organizacij združenega dela še manj ugodni.

Z večjimi napori sicer dosegamo večjo rast proizvodnje in prometa, pravo
nasprotje pa so neto akumulacija in osebni dohodki zaposlenih v vseh vejah agro-
živilstva, na primer, rast kmetijske proizvodnje v letih 1981-1983 je bila v
SR Sloveniji 2,4 %, v sestavljeni organizaciji združenega dela Tima 2,6 %, rastživinorejske proizvodnje v letih 1981-1983 v SR Sloveniji 7,2 %, v sestavljeni
organizaciji združenega dela Tima 8,3 %, rast živilske industrije v letih 1981-
-1983 v SR Sloveniji 3,3.% in v sestavljeni organizaciji združenega dela Tima
3,9 %- V letu 1983 je bil fizični obseg proizvodnje znatno večji - indeks 113.

Kot primer naj navedem, da je bil v sestavljeni organizaciji združenega de-
la Tima, kjer združuje delo in sredstva 10.500 zaposlenih in 5.000 združenih
kmetov-kooperantov, v letu 1984 dosežen naslednji finančni rezultat: celotni
prihodek 70,731.778 din ali indeks 84/83 - 155,95; čisti dohodek 5,684.118 din
ali indeks 84/83 - 145,34; ustvarjena akumulacija pa je bila komaj 1,188.048 din,
Indeks 84/83 - 135,39. Glede na izredne napore delavcev v kmetijstvu in živilski
industriji pa glede na povečan obseg proizvodnje v letu 1984 v primerjavi z le-
tom 1983 (indeks 113) navedeni podatki glede ustvarjenih sredstev za razširjeno
reprodukcijo ne kažejo spodbudne slike oziroma zaskrbljujejo glede nadaljnjega
razvoja agroživilstva v letu 1985 in v srednjeročnem obdobju 1985 do 1990 z oce-
no do leta 2000. Glavni vzroki za padec akumulativnosti oziroma reproduktivne
sposobnosti kmetijstva in živilske industrije ter prehrambene industrije so bila
cenovna nesorazmerja med reprodukcijskim materialom ter končnimi proizvodi, viso-
ka obrestna mera, povečanje ostalih družbenih dajatev in prispevkov, neustrezna
davčna politika in tečajne razlike. Za primer navajam podatek, da je indeks po-
rasta' obresti pri kmetijskih organizacijah združenega dela v sozd Tima v letu
1984 nasproti 1983. letu 253,46; v živilski industriji je ta indeks 232,47. So
primeri, ko so obresti večje od mase za osebne dohodke vseh zaposlenih v neka-
terih organizacijah združenega dela v okviru sozd.

Akumulacija že vrsto let ne zadošča za razvojna vlaganja v osnovna sredstva,
ker absolutna rast ne dosega inflacije oziroma je že doslej večina ustvarjenih
sredstev porabljenih za plasmaje po zakonu o samoupravnem sporazumu za združeva-
nje sredstev za kreditiranje manj razvitih, za železnice, ceste, luke ali ener-
gijo. Dejstvo je, da na videz precejšnji viri sploh niso na razpolago temeljnim
organizacijam, ki so akumulacijo ustvarili. To pomeni očitno nazadovanje, saj
se je že znanim težavam pridružilo v letu 1984 še zagotavljanje obratnih sred-
stev. Ob vsem tem predvsem dejavnosti prehrambene trgovine niso ustvarile sred-
stev za obvezno povečanje poslovnih skladov v višini ene sedmine primanjkljaja
trajnih virov sredstev.

Zaradi visokih obrestnih mer pri investicijskih kreditih se Interes za na-
ložbe v kmetijsko proizvodnjo zmanjšuje, posebno v zadružnem sektorju, kakor
tudi v družbeno-kmetijskih obratih. Investicije so pod takšnimi pogoji krediti-
ranja nerentabilne, posebno na področju rastlinske in živalske proizvodnje. Delež
obresti v dohodku živilske industrije pa je kar za 58 % večji od povprečja v in-
dustriji, zlasti pa so prizadete veje primarne predelave kmetijskih proizvodov,
kot so sladkor, moka, olje, sadje, zelenjava, vino in meso, kjer je zaradi se-
zonskega značaja najdaljša vezava obratnih sredstev. Ravno ta specifičnost zahte-
va, da se obratno kot do sedaj, ko so delno kreditirani do višine določenih cen
samo osnovni kmetijski in živilski proizvodi, v celoti vzpostavi selektivno obre-
stovan j **e** obratnih sredstev vseh prehrambenih proizvodov primarne predelave. Ta
akcija sicer poteka že leto dni, vendar je zelo malo možnosti za uspeh, saj
družbenopolitične organizacije nasprotujejo širjenju namena in načinu kreditira-
nja iz primarne emisije banke. Zaradi visokih obveznosti do pokrivanja tečajnih
razlik niso pripravljeni selektivno kreditirati obratnih sredstev prehrambenih
proizvodov.

Cenovna problematika, kot so neusklajene cene med reprodukcijskim materialom
in končnimi proizvodi, imajo za posledico neekonomičnost, izgube v primarni kme-
tijski proizvodnji, kakor tudi živilsko predelovalne industrije. Tako zaradi iz-
redno visoke cene mineralnih gnojil prihaja do zmanjšanja njihove porabe, zlasti
v zadružnem sektorju, kar bo imelo za posledico prehod na ekstenzivno proizvodnjo.
Ogrožena je preskrba prebivalstva z osnovnimi prehrambenimi proizvodi, kot so
kruh, mleko, meso, vrtnine, olje, sladkor itd. Ugotavljamo, da prihaja na račun
neupravičeno visoke cene gnojil in zaščitnih sredstev do prelivanja sredstev iz
primarne kmetijske proizvodnje v tisti del kmetijske Industrije, ki proizvaja
tovrsten reprodukcijski material. Zato menimo, da je nujno potrebno ta neskladja
takoj urediti. Obstoječe razmere v živinoreji pa so dosegle takšno stopnjo kritič-
nosti, da zahtevajo takojšnje ukrepanje v smeri uveljavljanja tržnih zakonitosti.

Odpraviti moramo dispariteto cen glede na nenormalno visoko ceno koruze,
uvoz mesa, neprimerno tekočo politiko blagovnih rezerv, neselektivno obrestno
mero in tako dalje. Stanje v živinorejski proizvodnji, vključno s klavno-mesno
predelovalno industrijo je tako kritično, da lahko pride do zakola osnovne črede
živali, posebno na področju prašičereje, če ne bodo sprejeti določeni ukrepi.

Podoben je tudi ekonomski položaj živilske Industrije. Ta se odraža v
podpovprečnih stopnjah akumulativnosti, ta je 4,5 %, in v štirikrat večjem
obsegu izgub kot v letu 1983. Proizvodnja živilskih proizvodov je v letu 1984
nadpovprečno porasla (5,9 %), in to tako z vidika rasti celotne slovenske pro-
izvodnje (2,1 %), kakor tudi z vidika plana (3 %).

V okviru posameznih vej so negativni trendi le pri predelavi sadja in zele-
njave ter pri konditorskih proizvodih. Obratno kot v živilski industriji pa se
v industriji pijač že od leta 1982 nadaljuje trend padanja proizvodnje, ki je
posledica padanja kupne moči, v letu 1984 pa še dodatno zaradi slabih vremen-
skih razmer za potrošnjo pijač.

Medtem ko je slovensko gospodarstvo in tudi celotna industrija uspela v
letu 1983 zmanjšati obseg izgub za 20 % oziroma 23 %, so se le-te v agroživil-
skem kompleksu katastrofalno povečale. V živilski industriji so štirikrat večje
kot v letu 1983 in znašajo 1,25 milijona dinarjev. V kmetijstvu pa so izgube
kar za sedemkrat večje, čeprav je obseg za polovico manjši kot v živilski indu-
striji in znašajo 550 milijonov dinarjev. Pri tem je uspela živilska industrija
pokriti 62 % izgub, kmetijstvo 41 % izgub, industrija pijač pa le 9 %.

K temu so pripomogle velike disparitete cen med vhodnimi surovinami in konč-
nim proizvodom, kar ima za posledico izredno slab ekonomski položaj in socialni
status zaposlenih v živilsko-predelovalni industriji. Na rast izgub vplivajo,
razen cenovnih nesorazmerij, pomanjkanje lastnih obratnih sredstev, najemanje
tekočih kreditov po visokih obrestnih merah, naraščanje zalog in padec kupne moči
prebivalstva, oziroma padec realne življenjske ravni prebivalstva.

S podobno problematiko se srečujemo na področju prehrambene trgovine, ki je
sestavni del agro-živilskega kompleksa. Stanje je izredno zaskrbljujoče zaradi
tekoče nelikvidnosti, pomanjkanja lastnih obratnih sredstev, naraščanja zalog in
visokih obrestnih mer. Stanje je takšno, da bo pripeljalo posamezne organizacije,
ki se vključujejo v sestavljeno organizacijo združenega dela TIMA, v velike iz-
gube. Ogroženi bodo zaposleni v tej dejavnosti, tako glede nadaljnjega razvoja
trgovine s prehrambenim blagom, kakor glede zagotovitve socialne varnosti. Delav-
ci v teh organizacijah združenega dela menijo, da je nesocialistično prenašati
na njihova ramena nesorazmerja in bremena cenovnih neskladij.,

Intervencijski ukrepi na področju proizvodnje in preskrbe s hrano so v
dosedanjem obdobju odigrali pozitivno vlogo. V glavnem so bila interventna
sredstva v okviru republike in občin tako naložena, da je to pozitivno vplivalo
na povečano fizično rast tržne proizvodnje hrane. S tem je bila dosežena nemo-
tena oskrba prebivalstva, še posebej na območju mariborskih občin, zato je bilo
območje Maribora glede oskrbe eno bolje oskrbljenih mest z osnovnimi prehram-
benimi proizvodi v SR Sloveniji in v SFR Jugoslaviji.

Prepričani smo, da je nujno nadaljevati s politiko interventnih ukrepov
tako na področju republike in občin v naslednjem srednjeročnem obdobju, da bi
na ta način obdržali fizično rast primarne proizvodnje in predelave hrane ter
zagotovili nemoteno oskrbo prebivalstva.

Razen tega je bila skupina delegatov mnenja, da je potrebno za izboljšanje
izredno težkega položaja, v katerem se nahaja agroživilstvo, nujno ukrepati, in
sicer v dveh smereh:

1. takojšnje rešitve za že zastavljeno proizvodnjo v letu 1985,
2. ukrepi za naslednje srednjeročno obdobje.

Glede na stopnjo odpisanosti osnovnih sredstev v živilsko predelovalni in-
dustriji, ki znaša 80,5 %, je potrebno dotrajano tehnologijo takoj nadomestiti
z ustrezno tehnologijo in sprostiti del deviznih sredstev za nakup najnujnejše
opreme. V nasprotnem primeru je vprašljivo doseganje planskih rezultatov v
letu 1985, kakor tudi v srednjeročnem obdobju. Vprašljivo pa je tudi doseganje
planiranega izvoza glede na kvaliteto blaga.

Odpraviti je potrebno kritična cenovna nesorazmerja med cenami vhodnih su-
rovin in končnih proizvodov ter vzpostaviti sistem ukrepov za zagotovitev ure-
sničevanja dolgoročnih samoupravnih sporazumov za oskrbo predelovalne industri-
je s kmetijskimi proizvodi. Omogočiti moramo selektivne kredite za proizvodnjo

in odkup kmetijskih proizvodov in prilagoditi obrestno mero specifičnim pogojem
gospodarjenja. Zato dajemo pobudo za iskanje novih rešitev, za diferencirano o-
brestno mero za nove naložbe, kakor tudi za tekočo proizvodnjo. Ena od variant
je sistem diferencirane obrestne mere v posameznih vejah dejavnosti oziroma
uvedba bonifikacije na obrestno mero.

Dograditi je treba sistem kriterijev za zagotavljanje investicijske sposob-
nosti v agroživilstvu z vidika pokrivanja zalog s trajnimi viri obratnih sred-
stev, saj te panoge v sedanjih pogojih gospodarjenja teh kriterijev dolgoročno
niso sposobne izpolniti.

Poenotiti in znižati je potrebno prometni davek za vse vrste prehrambenih
proizvodov. Zaradi posledic zimske pozebe v januarju in februarju so škode v
sadjarstvu in vinogradništvu po dosedanjih ocenah tako velike, da pozebo lahko
ocenjujemo kot naravno katastrofo. Zato se bo za odpravo posledic pozebe v naši
republiki morala vključiti v saniranje nastale škode širša družbenopolitična
skupnost.

V srednjeročnem obdobju 1985-1990 je nujno potrebno sprejeti politiko inter-
ventnih ukrepov, dati prioriteto nadaljnjim vlaganjem v tiste panoge kmetijstva,
ki imajo naravne možnosti razvoja, kot so: rastlinska proizvodnja, živinoreja,
sadjarstvo in vinogradništvo. Uresničiti moramo že zastavljeno izgradnjo celovi-
tih reproverig in znotraj njih vzpostaviti dohodkovne odnose.

Zahtevamo, da se dokončno opredeli status agroživilstva kot gospodarske de-
javnosti z vsemi ekonomskimi zakonitostmi, ne pa da jo obravnavamo kot socialno
dejavnost.

Zaradi vprašljivega socialnega statusa zaposlenih v agroživilstvu je izredno
težko voditi ustrezno kadrovsko politiko. Zato je nujno potrebno posvetiti več
pozornosti kot do sedaj, da bomo lahko zaposlili mlad strokoven kader in da pre-
prečimo nadaljnje odhajanje mladine iz vasi. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Ivan

Sonjak, področje kmetijstva, 7. okoliš, Dravograd.

Ivan Sonjak: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-

gati 1 Stališča skupine delegatov s področja kmetijstva koroške regije k analizi
o uresničevanju politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živilske industrije
ter k predlogom za spremembo zakona s področja kmetijstva, so naslednja.

1. Ugotavljamo, da analiza objektivno prikazuje dosežke v razvoju kmetijstva
v preteklih štirih letih. Tudi v razvoju hribovskega kmetijstva beležimo v koroški
regiji v tem obdobju spodbudne rezultate. Pomembna je predvsem ugodna rast orga-
nizirane tržne proizvodnje v živinoreji, ki znaša pri mleku 7,4 % letno, pri
klavni živini pa 3,8 %.

To je rezultat naslednjih dejavnikov. Množično vključevanje kmetij v organi-
zirano tržno proizvodnjo in usmerjanje v specializirano rejo, mleko, klavna ži-
vina v okviru zadružne organiziranosti, ugodnih kreditnih pogojev za naložbe v
živinorejo in nabavo kmetijske mehanizacije; financiranje intervencijskih ukrepov
za pospeševanje kmetijske proizvodnje iz občinskih in republiškega sklada; pra-
vočasno usklajevanje cen med reprodukcijskim materialom, kmetijsko mehanizacijo
in kmetijskimi pridelki, vnašanje sodobnih predelovalnih in rejskih postopkov
prek kmetijske pospeševalne strokovne službe v vsakdanjo kmetijsko prakso in
podobno.

S slabšanjem gospodarskih pogojev v letu 1984, zlasti pa letos je začela upa-
dati intenzivnost predelave, s tem pa tudi tržne kmetijske proizvodnje. Predvsem
bo letos, zlasti v hribovskih predelih manjša prireja klavne živine, zmanjšuje
se privez telet za pitanje. Če se razmere ne bodo izboljšale, bo v naslednjem
letu sledil še padec tržne prireje mleka.

Vzroki so znani: občutno zaostajanje cen kmetijskih pridelkov, zlasti v živi-
noreji in izredno hitra rast cen reprodukcijskega materiala. Visoke obrestne mere
za kreditiranje tekoče kmetijske proizvodnje zmanjšujejo gospodarnost, zlasti pri
pitanju, kjer predstavljajo obresti že več kot 1/3 izkupička za klavno živino.
Visoke obresti za naložbene kredite odvračajo kmete od naložb za živinorejo, še
zlasti v hribovskem svetu. Zato bo v hribovskem svetu, kjer so pridelovalni

stroški za 30 do 40 % večji, občutno upadla intenzivnost, pridelovanje pa tudi
manjša tržnost in počasen razvoj.

Da bi bolj nazorno prikazali težavnost problemov hribovskega kmetijstva,
naj navedem naslednje.

Za intenzivnejše gnojenje enega hribovskega hektarja zemlje je treba na
hrbtu raznositi tisoč kg gnojila in v pest zajeti kar 5.000 krat in zamahniti,
da j e ta količina raztrošena. Za to količino gnojila pa je izkupiček za tisoč
litrov mleka premalo, da pri tem ne računam okoli 40 % obresti za kredit pri
nabavi gnojil.

Menimo,da je račun dovolj jasen. Če dinar vložimo v nabavo gnojil, se ne
povrne več kakor dinar, kar pomeni, da se ne izplača več gnojiti za povečano
pridelavo. Če pa je to družbena potreba, mora razliko pokriti družba. To je
osnovno načelo vsake uspešne agrarne politike. Ob takih pogojih in razmerjih
so razvrednotene tudi vse premije in regresi, ki jih v kmetijstvu dobivamo kot
pobude za večjo pridelavo.

škoda je še večja, ker smo z doseženimi pridelovalnimi rezultati v pre-
teklih letih spoznali, da je ob ugodnih gospodarskih razmerah in ustreznih
gmotnih spodbudah tudi v hribovskih predelih mogoče pridelati več hrane in da
je Se veliko naravnih rezerv. Ob takih neugodnih razmerah bo tržna proizvodnja
začela upadati, hribovski kmetje se bodo samodejno zapirali v ekstenzivni, sa-
mooskrbni način gospodarjenja, še bolj pa se bo povečal odhod mladih iz kme-
tij siva in pritisk na zmanjšanje zaposlitvene možnosti.

Rešitve seveda ne vidimo v povečanju cen kmetijskim pridelkom, ampak v
ustreznem uravnavanju cenovnih razmerij. Če ni mogoče zadržati tako skokofite
rasti cen industrijskih proizvodov, ki jih kmetijstvo potrebuje, potem so pač
potrebna veliko večja družbena sredstva za intervencije. To so že drugod in tudi
pri nas preizkušeni ukrepi za zagotovitev stalne rasti tržne kmetijske proiz-
vodnje.

To je ta širša družbena plat zadeve. Pri tem pa se zavedamo, da moramo
tudi tisti, ki smo zaposleni v kmetijstvu, poskrbeti za učinkovito organizira-
nost, večjo produktivnost in večjo uporabo znanja v kmetijski tehnologiji. Že-
limo dovolj in poceni hrano. Na zveznem nivoju se v kmetijstvu začno cene kme-
tijskim pridelkom oblikovati v industriji. Cena je odvisna od cen gnojil, kme-
tijske mehanizacije in nenazadnje od cene kapitala. Zato podpiramo že znane
predloge za izboljšanje razmer v kmetijstvu, in sicer, da je potrebno čimprej
uvesti učinkovito regresiranje gnojil in drugih reprodukcijskih sredstev, za-
gotoviti kredite po nižji obrestni meri, največ do 20 %, dovolj kreditov za
financiranje tekoče proizvodnje, zagotoviti naložbene kredite po obrestni meri,
ki bi zlasti za živinorejo v hribovitih predelih ne smela presegati 15 % in
zagotoviti s trdnim družbenim dogovorom ali s posebnim zakonom trajen vir in-
tervencijskih sredstev. Zlasti za hribovsko kmetijstvo pa je nujno zagotoviti
ugodne kredite in tudi nepovratna sredstva za financiranje infrastrukture,
ceste, vode, vodne oskrbe, elektrike, telefonskega omrežja in stanovanjske
izgradnje na kmetijah. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Slav-

ko Rajh, področje gospodarstva, 7. okoliš, Kamnik.

Slavko Rajh: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-

gati 1 Glede na veliko število prijavljenih razpravijalcev, bi svoje Izvajanje
nekoliko skrajšal. Prosim pa, da se v zapisniku upošteva celotna razprava.

Skupina podpira sprejem analize izvajanja politike razvoja kmetijstva,
gospodarstva in živilske industrije v SR Sloveniji. Skupina je ob obravnavi
analize posebej opozorila na neurejen status srednje agroživilske šole v Kamni-
ku. O navedeni problematiki je večkrat razpravljal Izvršni svet Skupščine ob-
čine Kamnik, prav tako pa tudi delegati občinske skupščine, ki so na skupnem
zasedanju vseh treh zborov 27.12.1984 v zvezi s to problematiko sprejeli med
drugim tudi stališče, da mora skupščina Posebne izobraževalne skupnosti za
agroživilstvo nedvoumno ugotoviti, ali pomeni sprejeti sklep, da se namreč vrši
vzgojnoizobraževalni proces na področju agroživilstva, pri čemer gre za tri
programe, in sicer kmetijski, veterinarski in živilski, že trajno usmeritev.
Gre namreč za to, da so razmere na tej šoli vse prej kot dobre. Poleg tega
pa vrsta vprašanj, ki bi jih morali razrešiti že ob prenosu izvajanja programa

v Kamnik, ni bila rešena. Pri tem mislimo na ureditev ustreznih prometnih pove-
zav, zgraditev dijaškega doma, zagotovitev kvalitetnega podajanja zlasti stro-
kovnih predmetov. Takšno stanje negativno vpliva na uresničevanje politike razvoja
kmetijstva, gozdarstva in živilske industrije v SR Sloveniji, na kar so opozo-
rili že tudi udeleženci posveta v Kamniku dne 10.4.1985. Udeležili so se ga
poleg predsednika Republiškega komiteja za vzgojo, izobraževanje in telesno kul-
turo tudi predsednik Skupščine mesta Ljubljane in predsedniki skupščin občin
Domžale, Kranja in Kamnika, Gospodarske zbornice, Republiške konference SZDL
in Biotehnične fakultete. Zlasti slednji so opozorili, da je potrebno za na-
daljnji razvoj kmetijstva zagotoviti kvalitetne kadre. Razmere v tej šoli pa
niso prav nič v prid prej navedeni zahtevi.

Skupina delegatov je podprla zahtevo občinske skupščine in udeležencev po-
sveta, da je potrebno na skupščini Posebne izobraževalne skupnosti za agroživil-
stvo , ki bo predvidoma v mesecu maju, že sprejeto odločitev o izvajanju programa
agro živilstva v Kamniku ponovno verificirati.

Naj na koncu dodam morda še to, da iz uvodnih izvajanj tovariša Kneževiča
in tovariša Bohoriča o tej problematiki danes nismo veliko slišali. Hvala lepa!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Ivan

Kukovec, predstavnik Gospodarske zbornice Slovenije.

Ivan Kukovec: Tovariš predsednik, spoštovani delegati! V ime-

nu Gospodarske zbornice Slovenije želim sodelovati v razpravi zato, da bi v
povezavi z analizo usmeril vašo pozornost za trenutek na predloge, ki smo jih
oblikovali na skupščini Gospodarske zbornice Slovenije v novembru lani. V Gospo-
darski zbornici smo aktivno sodelovali v pripravi na današnjo sejo in se zelo
strinjamo z ugotovitvijo, ki jo je uvodoma podal tovariš Kneževič, da so težave
v delu kmetijstva, zlasti v živinoreji izjemne. Na to smo sicer že novembra opo-
zarjali, vendar žal ni bilo veliko storjenega. Bojimo se, da je za marsikaj že
prepozno, saj ponekod v Jugoslaviji že koljejo matične črede, kar ne more biti
dobro za oskrbo predvsem v naslednjem obdobju.

Menimo, da morajo v tem trenutku resnično poprijeti vsi nosilci družbenih
funkcij, tako kot so sicer opredeljeni za posamezne naloge, in to z vso odgovor-
nostjo. Vsem je jasno, da je treba zaustaviti drseči voz. Predvsem mislimo, da je
potrebno braniti že sklenjene reproverige, ki smo jih z velikim trudom, tudi z
aktivnim sodelovanjem in tudi materialno ter s stimulacijo potrošnih središč v
vseh občinah gradili nekaj let. Dobro delujejo tudi reproverige pri tržno in
družbeno organizirani proizvodnji pšenice, sladkorne pese, v perutninarstvu itd.
Bila bi največja škoda, če bi velika vložena sredstva propadla. Potrebno bi
bilo disciplinirati subjekte v reproverigah, ki so sicer sklenili samoupravne
sporazume in so v zadnjem obdobju razvili celo programe družbeno organizirane
proizvodnje v svojem naravnem surovinskem zaledju, vendar so v tej stiski - mor-
da tudi zaradi tega, ker se predolgo odlaša z ukrepi - začeli kupovati živino
drugje, tudi ceneje, in s tem zanemarili svoja naravna zaledja. Mislim, da bi
morali take primere kolektivno-lastniškega obnašanja konkretno obravnavati in se
dogovoriti za prenehanje takšnega obnašanja, saj s tem ogrožamo elementarne od-
nose v kmetijstvu. Razvijanje družbenoekonomskih odnosov in naročene proizvodnje
za znanega kupca je kot vemo edini branik velikih oscilacij in pogoj za stabil-
nejše pogoje gospodarjenja.

Kot drugo menimo, da je potrebno takoj, kot je to navedel tovariš Kneževič
in tudi nekateri drugi v razpravi, oblikovati potrebno raven in sistem učinko-
vitega delovanja materialnih rezerv. Družbeno organizirano proizvodnjo je po-
trebno varovati s sistemom materialnih rezerv; potrebno je odkupiti kritične ko-
ličine, saj odločajo pri oscilacijah cen zelo majhne manjkajoče ali presežne
količine blaga. Manjkajoče rezerve pravzaprav rušijo sistem cen, ko naenkrat na-
stane navidezno veliko povpraševanje ali ponudba. Zato je potrebno prenehati
Intervenirati z rezervami takrat, kadar je to absolutno nepotrebno ali pa celo
škodljivo. Doslej se je dogajalo, da smo začeli odkupovati tudi takrat, ko je
bilo premalo blaga in smo s tem dodatno vplivali na spiralo cen, ali pa smo na
trgu ponudili presežke v strahu, da se ne bi slabše prodajalo takrat, ko bi
bilo na tržišču preveč blaga. Tako nikjer na svetu najbrž ne ravnajo, kjer
vzdržujejo stabilne pogoje gospodarjenja. Razviti svet, konkretno države EGS,
so nam lahko za vzgled, saj med toliko državami to ni tako preprosto usklajeva-
ti in imeti tedenski pregled nad gibanjem ponudbe in povpraševanja, nato pa z
ekonomskimi in drugimi sistemskimi ukrepi vzdrževati stabilne pogoje gospodar-
jenja.

Usmeritev v izvoz je v tem trenutku izrednega pomena. Ob navideznih pre-
sežkih vemo, da je trenutno povpraševanje padlo, ne toliko zaradi porasta cen
hrane, ampak tudi zaradi drugih udarov cen na življenjsko raven. Zato je potrebno
notranje tržišče izravnavati z izvozno-uvoznimi možnostmi.

V izvozu zaostajamo. Najbrž večina ve, da je Evropa v zadnjih desetih le-
tih močno pospeševala svojo kmetijsko proizvodnjo, da je od indeksa 70 ali 80
danes dosegla celo 103 v skupni agregatni bilanci. Tudi pogoji na teh tržiščih
so težji in so potrebna tudi nova tržišča. Zato bi morali presežke izvažati,
če hočemo doseči tudi uvozno izvozno reprodukcijsko povezavo v samem kmetijstvu.
S tem bi k celotnemu gospodarstvu prispevali ne le sedanjih 10 % agregatne ko-
ličine, ki jo izvozimo, ampak najmanj 20 % substance, tako kot dosegajo že
Madžari, Avstrijci in drugi.

Menimo, da je usmeritev v izvoz izrednega pomena za napredovanje v kmetij-
stvu samem. Če ne bomo izvažali in se srečevali z evropskim tržiščem ter izra-
bili naše naravne resurse, tako kot to delajo naši sosedje, in če ne bomo raz-
vijali visoko produktivne kmetijske proizvodnje, bomo tudi v kmetijstvu obsojeni
na stagnacijo. Zato so izvozne naloge, čeprav se včasih zdijo, kot da so politična
parola, dejansko gospodarska nujnost. Mislim, da je treba ustvarjati nova trži-
šča z dodatnimi stimulacijami, tako kot je predlagano v naših predlogih, in to
zato, da ta tržišča osvajamo enako kot druge razvite države. Prek tržišč s kme-
tijskimi proizvodi, se ustvarjajo tudi tržišča za višje oblike sodelovanja, s
tem pa se učinki multiplicirajo.

Tu je torej veliko nalog in veliko skrbi ob sistemskih rešitvah, ali bolje
rečeno, v ustvarjanju boljših pogojev gospodarjenja, ki bi pripeljali ponovno
do enakopravnih pogojev gospodarjenja v kmetijstvu z ostalim gospodarstvom, kot
nas opozarjajo rezultati gospodarjenja iz preteklega leta. Menimo, da bi morali
tudi v bančnem sistemu, kljub temu da vemo za stiske zaradi dodatnih bremen
glede tečajnih razlik in podobno, pristopiti k neke vrste sanacijskim rešitvam
na kritičnih točkah v kmetijstvu. Možnosti so različne, od prolongacije bre-
mena kreditov, do maksimalnega znižanja obrestnih mer, konverzije kratkoročnih
kreditov v dolgoročne kredite, znižanje obresti za določen čas in podobno.

Grobi račun kaže, da banka vsekakor ne more v tem trenutku nadomestiti
celotne kritične razlike v enormno povečanih obrestih za kmetijstvo. Verjetno je
treba iskati dodatne vire kompenzacij v že sicer razpoložljivih sredstvih za raz-
lične namene v občinah in v republiki. Mislim, da se z zadostno zagrizenostjo
lahko še marsikje kaj najde in preusmeri.

Potreben je selektiven pristop in da bi bili učinki čimvečji je potrebno
odpraviti tudi marsikakšno slabost v poslovni in proizvodni usmeritvi. V gospo-
darjenju so začele ostreje delovati tržne zakonitosti, pogoji na zunanjih trgih
pa so ostrejši. Le z reorganizirano proizvodnjo bi lahko učinkoviteje koristili
prirodne izvore. Dejstvo je, da prihajamo iz obdobja, ko nam je skoraj vsega
manjkalo in ko smo morali pospeševati vsakovrstno proizvodnjo, v obdobje, ko
se bo treba bolj prilagajati tržišču, ko vsaka proizvodnja za vsako ceno ne bo
mogoča. Pri ukrepanju je potrebno izhajati iz konkretne situacije.

Končno želim še Izraziti zaskrbljenost, ker smo prepričani, da je v drugih
republikah in pokrajinah v vsej Jugoslaviji v tem trenutku podobno stanje v
kmetijstvu, vendar ne kaže, da bi se akcij za izboljšanje sedanjega stanja in
seveda za dolgoročne rešitve lotevali tako energično kot pri nas. Zakaj smo za-
skrbljeni? Zaskrbljeni smo zaradi tega, ker če ta aktivnost ne bo prisotna tudi
drugje, bodo tudi naši rezultati na nek način razvrednoteni in bo to vplivalo
pravzaprav tudi povratno na naše razmere.

Zato predlagam, da se spodbudijo vse republiške oziroma pokrajinske struk-
ture, ki so neposredno odgovorne za razmere v kmetijstvu, da z vso odgovornostjo
opravijo naloge, ki so jim naložene.

Prav tako predlagam, da bi predloge in opredelitve Gospodarske zbornice,
tako kot so predlagane, sprejeli kot zaključek današnje razprave in s tem prevzeli
obveznost, da bomo tudi v Gospodarski zbornici naredili vse, kar je potrebno, da
akcija steče. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Jože Strmole,

področje gospodarstva, 9. okoliš, Grosuplje.

Jože Strmole; Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-
gati I Analiza uresničevanja politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živilske
industrije v SR Sloveniji kaže, da je bila kmetijska proizvodnja v zadnjem ob-
dobju dokaj večja od povprečnega srednjeročnega obdobja. K temu so pripomogla
verjetno poleg drugega predvsem interventna sredstva iz sklada za pospeševanje
kmetijstva, ki so se formirala v posameznih občinah. Menim, da bi proizvodnja
padla, kolikor teh sredstev glede na zaostrene ekonomske pogoje gospodarjenja
ne bi bilo. Zato predlagamo, da bi interventna sredstva v kmetijstvu ostala še
naprej, in to morda celo v večjem obsegu kot sedaj. Paziti pa moramo, da jih
bomo s programi občinskih skladov za pospeševanje kmetijstva najbolj rentabilno
usmerili; to je za pospeševanje kmetijstva, za izobraževanje, za regresiranje
umetnih gnojil in za zagotavljanje kvalitetnega semena in drugega reprodukcijske-
ga materiala.

V občini Grosuplje proizvedemo 11 milijonov litrov mleka, prek tisoč ton
mesa in drugih proizvodov za zadovoljevanje potrošnje na območju mesta Ljubljane.
Vendar pa ugotavljamo, da ima Ljubljana dokaj mačehovski odnos do interventnega
sklada za pospeševanje proizvodnje v naši občini. Od planiranih 60 milijard sta-
rih dinarjev mestnega sklada naj bi po planu dobila občina Grosuplje eno mili-
jardo. Sprašujemo se, kje proizvajamo hrano, ali na asfaltu ali na kmetijskih
površinah.

Problem financiranja proizvodnje hrane je v veliki razdrobljenosti kmetij-
stva, kar nujno pomeni neproduktivnost in neekonomičnost. Zato se v zadnjem
času v bolj zaostrenih pogojih gospodarjenja srečujemo z izgubami v skoraj vseh
kmetijskih organizacijah. Družbena posestva so jih s pravo kalkulacijo prikazala
že v letu 1984, zasebni sektor pa se prilagaja tako, da zmanjšuje proizvodnjo.
Zato moramo nujno urediti tržno ekonomske pogoje predvsem v živinoreji, zaradi
česar predlagamo zmanjšanje obrestnih mer za Investicije v kmetijstvu, poveča-
nje intervencij v proizvodnji mleka in mesa, kreditiranje zalog pod ugodnimi po-
goji in vračanju sredstev, od spremembe namembnosti do izboljšanja zemljišč,
kjer bo to mogoče in obstajajo za to pogoji. Kmetijstvo se bo v naslednjem sred-
njeročnem obdobju uspešno razvijalo samo tedaj, če bomo znali ustvariti družbeno
organizirano in resnično ekonomično proizvodnjo hrane prek organizacij, ki se
ukvarjajo s kmetijstvom, pri tem pa spremenili tudi odnos do kmetijske zemlje
in dej.’avcev v kmetijstvu ter hrani kot nenadomestljivi dobrini. Prav izkorišča-
nje kmetijske zemlje za druge namene, zlasti za infrastrukturne gradnje in po-
dobno, je v preteklosti na marsikaterem območju pokazalo, kako nekulturen odnos
so imeli do kmetijske zemlje tisti, ki so o tem odločali. Zato menimo, da je va-
rovanje kmetijske zemlje tudi odraz kulturne osveščenosti nekega naroda.

Glede sprejemanja nove zakonodaje pa naša delegacija podpira zaostritve, ki
jih v predlogih oziroma tezah daje predlagatelj. To še zlasti glede težjega
pridobivanja statusa kmeta, večjega varovanja kmetijskih zemljišč, poenostavitve
komasacijskih postopkov, povečanja kmetijskih površin na zaščitenih kmetijah in
poenotenja kmetijske politike na sploh. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Radoš Lipanje, pod-

ročje gospodarstva 22. okoliš, Sežana.

Radoš Lipanje: Tovariš predsednik, tovariši delegati! Sku-

pini delegatov za Zbor občin in Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije iz
občine Sežana sta v obravnavi analize uresničevanja politike razvoja kmetijstva,
gozdarstva in živilske industrije v Sloveniji zavzeli naslednja stališča.

V to srednjeročno obdobje smo startali z negativnimi indeksi rasti kmetij-
ske proizvodnje. Ocena Skupščine SR Slovenije v začetku leta 1982, da zaosta-
jamo v izvajanju družbenega plana na področju kmetijstva, je bila povsem realna.
Odločili smo se, da z dolgoročnimi ukrepi ekonomske politike zagotovimo pogoje za
tekočo kmetijsko proizvodnjo in da zagotovimo sredstva za usposabljanje kmetij-
skih zemljišč ter s tem hkrati ustvarjamo pogoje za povečano in racionalnejšo
proizvodnjo. Oba interventna zakona sta bistveno prispevala k oživitvi kmetij-
ske proizvodnje. Dosegli smo znatne premike pri intenzifikaciji kmetijske pro-
izvodnje in pri zadružnih organizacijah so se močno okrepile strokovno-posveto-
valne službe kot rezultat zagotovljenega financiranja teh kadrov tako s strani
republiškega kot občinskih samoupravnih skladov. Z operativnimi programi za iz-
vajanje pomladanske in jesenske setve in za povečanje živinorejske proizvodnje
smo v glavnem dosegli načrtovano tržnost kmetijske proizvodnje. Pri tem se je
krepila planska in proizvodna funkcija zadruge ter položaj družbeno organizira-
nega kmeta’. Rezultat vseh teh ukrepov se odraža tudi v razmeroma zadovoljivioskrbi v SR Sloveniji. Zaostreni pogoji gospodarjenja v zadnjem letu dni pa
ponovno ogrožajo, da se na področju kmetijstva porušijo težko doseženi rezul-
tati, kar bo imelo dolrogočne negativne posledice.

Ob oceni, ki je podana v gradivu za današnjo Skupščino, ki prikazuje sta-
nje v kmetijstvu, moramo začeti z realno oceno, da v kmetijstvu še ni vse stor-
jeno in da moramo za nadaljnje pozitivne premike ponovno zagotoviti kontinuiteto
za naslednje srednjeročno obdobje na področju zagotavljanja sredstev za spod-
bude v tekoči kmetijski proizvodnji in za nadaljnje pridobivanje in usposablja-
nje kmetijskih zemljišč. S tem bomo dali dolgoročno podporo razvojnim ciljem.

Pri tem kaže ohraniti že do sedaj uveljavljena načela, da vsi uporabniki
hrane prispevamo sredstva za stimulacijo proizvodnje in da usmerjamo sredstva
iz potrošnih središč v proizvodnjo na osnovi urejetih medsebojnih blagovnih
tokov, pri čemer naj bodo sredstva za stimulacijo proizvodnje uvod v še večjo
tržnost in krepitev odnosov kmet - zadruga. Nedvomno nas izkušnje na področju
neurejenih ekonomskih odnosov v kmetijstvu realno silijo v pogojih gospodarske
stabilizacije v kompleksnost urejanja pogojev gospodarjenja. Zato se poleg dol-
goročnih rešitev zavzemamo za sprotno rešitev nekaterih problemov, ki resno
ogrožajo izvedbo letošnjega plana ln ne krepijo nobenega optimizma za novo
srednjeročno obdobje. Zavzemamo se za regresiranje obrestne mere pri investicijah
na ključnih proizvodnih usmeritvah, ki so pomembne za intenzifikacijo in stabil-
nost rasti proizvodnje. Gre za selektiven pristop, ki ga moramo na področju ži-
vinoreje in pridobivanja krme uresničiti. Enako velja tudi za ceno kapitala
za tekoče poslovanje, kar je danes ena največjih težav v proizvodnji hrane. Za
razreševanje tekoče ekonomske problematike je potrebno urediti financiranje za-
log in regresiranje obresti ter zagotoviti sredstva za nemoten odkup kmetijskih
pridelkov in tudi skozi funkcijo blagovnih rezerv ustvariti stabilnejše pogoje
za gospodarjenje.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Alojz Zidan-

šek, področje kmetijstva, 9. okoliš, Žalec.

Alojz Zidanšek: Tovarišice in tovariši delegati, tovariš

predsednik! Skupina delegatov za delegiranje delegatov za Zbor združenega dela
Skupščine SR Slovenije za področje kmetijstva je na seji 12. aprila obravnava-
la analizo uresničevanja politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živilske
industrije v Sloveniji in v zvezi s tem ugotovila naslednje.

Kmetijstvo celjske regije vključno z revirskimi občinami je v preteklih
štirih letih tega srednjeročnega obdobja doseglo pomembne rezultate na področju
proizvodnje, razvoja in organiziranosti pa tudi izvoza na konvertibilno tržišče.
Proizvodni rezultati se kažejo v povečanem fizičnem obsegu in tudi v povečani
produktivnosti, praktično v vseh proizvodnjah, od doma pridelane krme do prire-
je mleka in mesa, pridelek hmelja, sadja, grozdja in tako naprej. Na te rezultate
so prav gotovo vplivala vlaganja v preteklih letih, tehnološki razvoj, stabilna
organiziranost in boljše sodelovanje vseh kmetijskih organizacij na našem pod-
ročju, trdnejše sodelovanje med zadrugo in kmetom v smislu podružbljanja proiz-
vodnje in tako naprej. Pomembno vlogo so odigrala tudi intervencijska sredstva,
zato je potrebno to obliko pospeševanja proizvodnje hrane ohraniti in sredstva
povečati tudi v naslednjem srednjeročnem obdobju. Kljub tem dosežkom v proiz-
vodnem smislu, pa se ekonomičnost in reproduktivna sposobnost kmetijstva iz
leta v leto slabšata.

Trenutno stanje pa je tako, da so kmetijske delovne organizacije brez
lastnega kapitala, ker pač kmetijstvo nikoli ni bilo akumulativno, zato za pro-
izvodnjo koristi drag kapital, ki ga ne more vkalkulirati v ceno končnega pro-
izvoda, ker je obračanje kapitala v kmetijstvu izredno počasno, to je 0,7 do
enkrat letno. Obstaja nesorazmerje med cenami repromaterialov (umetna gnojila,
zaščitna sredstva, semena, mehanizacija) in kmetijskimi proizvodi, ki so v bi-
stvu socialna kategorija. Cene kmetijskih pridelkov v tem srednjeročnem ob-
dobju zaostajajo za cenami repromateriala za 1,5 do dvakrat. Izredno težki so
pogoji izvoza agroživilskih proizvodov, ker praktično vse države z velikimi do-
polnilnimi sredstvi ščitijo lastno kmetijsko proizvodnjo, tečaj dinarja pa ni
realen. Investicije v kmetijstvu so ustvarili, ker družbeni sektor po zakon-
skih predpisih in kreditnih pogojih ni sposoben investirati, kmetje pa pod se-
danjimi kreditnimi pogoji nočejo in ne morejo investirati. Zmanjšuje se poraba
umetnih gnojil zaradi prevelikih cen; zmanjšuje se privez živine za pitanje;opušča se pitanje prašičev; v zadružnem sektorju se odstopa od družbeno organi-
zirane proizvodnje, ker zadruga kot organizator proizvodnje ne more pokriti cene
kapitala z delitvijo vrednosti končnega proizvoda; družbeni sektor se zmanjšuje,
prav tako se zmanjšuje čreda krav; za revitalizacijo hribovitega območja ni učin-
kovitih ukrepov. Vsem težavam je dodala svoje še narava, kajti na sadju in vino-
gradih ugotavljajo naravnost katastrofalno škodo kot posledico pozebe v letošnji
zimi .

Kako je vse to vplivalo na mlečno proizvodnjo na družbenih farmah, je zna-
čilen primer Hmezada v Žalcu. Pri okoli 1100 glavi čredi so bili doseženi nad-
povprečni rezultati, in sicer: mlečnost na kravo - to je laktacija - znaša 5.600
litrov, poraba živega dela na hektoliter znaša 1,78 ur; poraba krmil na hektoli-
ter 25 kg; pokrivanje potreb za dodatno krmo okoli 70 %. Fizična produktivnost
je pri obstoječi opremljenosti nad evropskim povprečjem.

Kljub ugodnim fizičnim rezultatom, pa so ekonomski učinki naslednji.

Lastna cena mleka je 47,17 dinarjev, priznana cena mleka pa je 32,42, razlika
znaša 14,75 dinarjev ali skupaj 90.410 tisoč dinarjev. V strukturi lastne cene so
stroški variabilnega materiala, storitev in osebnih dohodkov zastopani z okoli
50 %, ostali stroški, ki imajo deloma značaj variabilnih in fiksnih stroškov,

pa s 44 %, pri čemer so največja postavka obresti, to je 9,46 dinarjev na liter
mleka, ali 30 % priznane cene mleka.

To Izgubo in izgube za leta nazaj so pokrili iz rezultatov hmeljarstva in
podobno, kar je povzročilo, da se že v letu 1984 niso v celoti formirali skladi
skupne porabe in da znaša delež lastnih sredstev v nadpovprečno angažiranih obrat-
nih sredstvih le 10 %. Posledice tega so pri takšnem deležu lastnih sredstev ka-
tastrofalne. Strošek kapitala je v strukturi lastne cene tako velik, da je skoraj
v celoti razvrednotil učinek tehnologije.

Ker se ti negativni trendi prenašajo v leto 1985, ugotavljamo, da bo izguba
na liter znašala 24,60 dinarjev oziroma 160.000 dinarjev, ker bodo obresti v
lastni ceni mleka znašale 14,41 dinarjev ali 32 % priznane cene. Izdelan program
interne sanacije ne daje zadostnih učinkov. <V osnovi so enaki problemi tudi v
koperacijski prireji mleka. Razlika nastaja v različni strukturi sredstev in
predpisih, zaradi katerih je mleko na družbenih farmah le navidezno dražje od
kooperacijskega. Problemi se bodo sicer z zamikom pojavili najprej pri speciali-
ziranih rejcih, kasneje pa tudi pri ostalih.

Drugi primer. Mlado govedo, pitano v kooperaciji, doseže pri 100 kg teži in
ceni 350 dinarjev za kg vsoto 35.000 dinarjev, 40 %-ne obresti znesejo v letu in
pol, kolikor traja pitanje, 23.800 dinarjev, torej je končna cena pitanja teleta
58.800 dinarjev.

Za prirejo 400 kg je potrebno 600 kg sena po 15 dinarjev, kar znese 9.000
dinarjev, koruzna silaža po 4,5 dinarja znese 34.435 dinarjev, močna krmila
693 kg po 55 dinarjev za kilogram znesejo 38.115 dinarjev; skupni stroški znašajo
torej 71.540 dinarjev. Vloženo delo v višini 58.800 din plus krma po sedanjih
proizvodnih cenah v višini 71.540 din, brez upoštevanja obresti na kapital za
proizvodnjo krme, znesejo skupaj 130.340 dinarjev. To je že več kot dobi danes
rejec — kooperant z vsemi stimulacijami za 500 kg težkega bika prve kvalitete,
ki dobi zanj pri ceni 230 din za kg vsega 115.000 dinarjev. Vidimo, da je tu raz-
lika dva stara milijona, brez upoštevanja obresti in vlaganja. Pri tem niso upo-
števani stroški dela, amortizacije, porabljene energije, vzdrževanja objekta, vode,
zdravil in tako naprej ter obresti od denarja, vloženega v proizvodnjo osnovne
krme. Končni rezultat je zmanjševanje priveza, ker niso več pokriti niti material-
ni stroški pitanja.

Ugotavljamo, da če učinkovitih rešitev ne bo, bodo posledice težke in dolgo-
trajne. Brez učinkovitih investicij se bo razvoj ustavil, zmanjšale se bodo
elitne črede plemenskih živali, v katere je vloženo delo dveh generacij. Zaradi
ekstenzivne proizvodnje se bo zmanjšala proizvodnja hrane, kar bo imelo za posle-
dico slabo oskrbo in zmanjšanje izvoza agrožlvilskih proizvodov na konvertibilni
trg, čemur je v stabilizacijskih ukrepih dan velik poudarek, neizogibno pa bo
zaradi zmanjšanja ponudbe hrana še dražja.

Kapacitete v predelovalni industriji bodo neizkoriščene. Prav tako bodo ne-
izkoriščene kapacitete v kemični industriji, za umetna gnojila, za zaščitnasredstva In tako naprej. Skratka, prizadeto bo okoli 40 % aktivnega prebivalstva,
v industriji, transportu in trgovini, ki je s svojim delom vezano na kmetijstvo.

Predlogi ukrepov: Uvesti je treba stroškovni princip pri oblikovanju cen;
osnova mora biti standardni strošek in povprečna produktivnost, kar se mora za-
radi inflacije ugotavljati trimesečno. Kolikor družba ocenjuje, da cene kmetij-
skih proizvodov ne smejo več rasti, potem mora intervenirati s takšnimi ukrepi,
kot so: povečanje regresa za umetna gnojila in zaščitna sredstva ter semena;
zmanjšati je treba obrestno mero za kmetijsko proizvodnjo na 15 %; vgraditi ce-
novna razmerja med vhodnimi surovinami in končnimi proizvodi (to so koruza,
mleko, meso); konventirati kratkoročne kredite v dolgoročne; povečati različne
dotacije; oprostiti oziroma zmanjšati določene davke in prispevke od dohodka;
povečati sredstva intervencijskih skladov; ukiniti prometni davek na diesel
gorivo, kabinam, varnostnim lokom, rezervnim delom za kmetijsko mehanizacijo in
tako naprej; povečati izvozne stimulacije; presežke hrane, ki jih imamo v Slo-
veniji, kompenzirati s surovinami, ki jih rabimo v agroživilstvu; zagotoviti
obstoj in razvoj hribovskih kmetij, zagotoviti normalen razvoj v agroživilstvu,
pri čemer je treba odpraviti lastne slabosti in Izkoristiti rezerve. Hvalal

Podpredsednica Inge Krunič: Hvala! K razpravi se je prija-

vil tovariš Janez Štravs, delegat s področja prosvete in kulture, 1. okoliš,
Ljubljana Center.

Janez Štravs: Tovarišice in tovariši delegati! Kakor vsi, tudi

mi podpiramo ohranitev in oživljanje gospodarstva v hribovitih predelih Slove-
nije- Ti obsegajo nad 41 % površine republike in so pomembni za proizvodnjo
hrane, ohranjanje kulturne dediščine in za obrambo. Zato je od razvoja hribovske-
ga sveta v precejšnji meri odvisno življenje nas vseh, ne samo tistih, ki živijo
na kmetijah.

Nosilci življenja sveta v hribih so lahko samo dobre kmetije, na katerih
delajo strokovni ljudje, zakaj življenje na njih zahteva dosti več truda, izku-
šenosti in vzdržljivosti, kot si to običajno predstavljamo.

Kakor vsako gospodarstvo je tudi gorsko odvisno od zunanjih dejavnikov,
kot so ekonomičnost proizvodnje, tržne razmere, cenovna politika in tako dalje.
Mislimo, da prav mi, ki ne delamo v kmetijstvu, lahko največ pomagamo hribovitemu
kmetu. Dosedanja cenovna politika pa žal ni bila v prid tem področjem. Kmet dobi
za liter mleka nekaj več kot 30 dinarjev, prodajna cena v trgovini pa je 58 di-
narjev. Kmet, ki mora skrbeti za živino, stroje, gospodarska poslopja, krmila,
gnojila in tako dalje, dobi le nekaj več kot tisti, ki mleko odpelje s kamionom,
ga pasterizira, pakira in proda.

Taka delitev gotovo ni pravična, še slabše pa je pri odkupu lesa. Mleko,
meso in les pa so edini proizvodi, ki jih v hribovskem svetu lahko še kolikor
toliko rentabilno pridelujejo.

Če z dohodkom od lesa gozdno gospodarstvo ne bo pokrivalo svojih potreb,
enostavne reprodukcije in razvoja, bo ta del naše pokrajine še nadalje izumiral.

Podpredsednica Inge Krunič: Hvala! Besedo ima tovariš

Ervin Pitz, delegat za področje kmetijstva, 8. okoliš, Murska Sobota.

Ervin Pitz: Tovarišice in tovariši! Nam, ki smo s kmetijskega

območja, je današnja razprava o analizi uresničevanja politike razvoja kmetij-
stva, gozdarstva in živilske industrije v Sloveniji priložnost, da širši družbeni
skupnosti prikažemo naša prizadevanja in uspehe, ki smo jih dosegli, ter opo-
zorimo na probleme, ki nas v uresničevanju zastavljenih nalog na tem področju
zavirajo.

Gradiva, ki so objavljena v Poročevalcu, so prikaz dejanskega stanja, pri
katerem je sodelovalo na stotine naših zasebnih kmetovalcev in delavcev v družr .
benem sektorju kmetijstva in predelovalne industrije. Nepoznavalce razmer bi
prikazana analiza lahko privedla v tem trenutku do zmotnih zaključkov, kajti do
dobro zastavljeni rezultati na tem prednostnem področju so v prvih letih sred-
njeročnega plrna dali dobre rezultate, zaradi vrste okoliščin pa je del tega
gospodarstva pred usodnimi odločitvami, kako naprej.

Zaradi naravnih pogojev in že doseženih rezultatov bi bilo škoda, da mož-

nosti, ki jih imamo, ne bi izkoristili, saj je kmetijstvo ena od naravnih dano-
sti, ki jo lahko v teh zapletenih gospodarskih pogojih s pridom izkoristimo. Če
torej ugotavljamo, da smo do polletja 1984 dosegli dobre rezultate v proizvodnji
in v gospodarjenju, moramo torej odpraviti vzroke, ki želijo nadaljnji razvoj
Prekiniti.

V Pomurju in v sozd ABC Pomurka smo na probleme proizvodnje v agroživilstvu,
Predvsem v živinoreji, opozarjali republiški Izvršni svet že lani marca in do-
bili obljubo, da se bodo stvari uredile, da živalskega fonda ne smemo zmanjše-
yati in tako dalje. Izvršni svet republike je sprejel vrsto ukrepov, od katerih
je uresničen samo eden, to je zvišanje cen mesa v mesecu decembru 1984. V upa-
nju, da se bo situacija spremenila, smo še naprej proizvajali in izpolnjevali
sPrejete družbene obveznosti ter proizvodnjo v primerjavi z letom 1983 povečer.
Vali.

Tudi v začetku leta 1985 so proizvodni rezultati dobri, saj v glavnem ra-
čunamo, da bomo posejali in predelali planirane količine sladkorne pese, koruze,
krompirja in podobno. Tudi živinorejska proizvodnja se giblje na zadovoljivi
favni.

Vsem tem prizadevanjem pa žal ne sledijo poslovni rezultati, saj so vsi
rezultati v letu 1984 nasproti letu 1983 mnogo slabši kot v ostalem gospodarstvu.
NaŠa lanska opozorila in problemi kažejo na to, da je treba nekaj ukreniti in da
je situacija resna. To dokazuje tudi seja Zveznega izvršnega sveta v mesecu
februarju letos. V gradivu za današnjo sejo je vrsta dobrih, žal le načelnih
Usmeritev, kar je premalo, kajti že na tej skupščini je treba sprejeti nekaj
zamujenih stališč, če hočemo, da obdržimo vsaj doseženo. Po našem mnenju je po-
trebno takoj ukrepati, in sicer: znižati obrestne mere na področju kreditiranja
°bratnih sredstev za tekočo proizvodnjo in zaloge v poljedelstvu, živinoreji in
Pridelavi mesa, žitaric in sladkorja zaradi sezonskega značaja proizvodnje. Za-
radi dobrega ciklusa proizvodnje je nujno selektivno obrestovanje obratnih sred-
stev. Obrestne mere za investicije, melioracije, nakup zemljišč in podobno naj
“odo na nivoju leta 1984, sicer ne bo več nikakršnih vlaganj. Doseči je treba
Pariteto cen med industrijskimi proizvodi in kmetijskimi pridelki ter sprotno
spremljati ta razmerja. Zaradi nagle rasti industrijskih cen in varovanja stan-
darda občanov smo v sozd ABC Pomurka v lanskem letu zaradi disparitet v cenah da-
rovali družbi oziroma je prišlo do prerazporeditve dohodka za okoli milijardo
°00 milijonov novih dinarjev. Že sedaj moramo sprejeti usmeritve, da bomo tudi
v naslednjem srednjeročnem obdobju združevali v Sloveniji sredstva za zemljiške
^Peracije s tem, da bi morala biti nepovratna sredstva v večjem obsegu, pri če-
er bi med ta sredstva vključili tudi obnove sadovnjakov in vinogradov. Združe-
uti je treba sredstva za pospeševanje kmetijstva in proizvodnjo hrane, da obdr-
imo vsaj sedanji nivo proizvodnje tudi v prihodnje. Glede na nastalo situacijo
f po našem mnenju iz teh fondov morali financirati predvsem regres za gnojila,
n to v večjem znesku, regres za pokrivanje razlike v obrestni meri za investi-
cijo, za ohranitev osnovne živinske črede, za pospeševalno službo in podobno.

tem bi bilo potrebno opozoriti na poenotenje politike delitve teh sredstev
Pri občinah. Zaradi različnih sredstev in različnih potreb ter politike v obči-
ah se ta sredstva preveč drobijo, obenem pa ustvarjajo neenakomeren položaj
Proizvajalcev na celotnem republiškem tržišču.

Glede na trenutni zastoj v prodaji mesa in mesnih izdelkov v Sloveniji oce-
jujemo, da je povpraševanje za 30 % manjše od povpraševanja v preteklem letu.
pato je potrebno najti dodatne stimulacije za izvoz presežka mesa in izdelkov,
otrebno je opozoriti na delovanje zveznih in republiških rezerv. Rezerve ne
ejo biti le za to, da imajo zadovoljnega potrošnika, ampak morajo skrbeti tudi
a pravilen razvoj proizvodnje. Zato bi morale ukrepati že ob nastali višji
Ponudbi na trgu, ki je nastala zaradi planirane potrebe po določenih izdelkih s
Prehrambeno bilanco, da se tako realizirajo predlogi sklepov Zveznega izvršnega
veta za stabilizacijo proizvodnje in tržišča ter cen kmetijskih proizvodov, v
etu 1985. Nekateri roki so sicer že mimo in tako tudi danes sprejeti ukrepi pri
zvršnem svetu Skupščine SR Slovenije s tega področja. Proizvajalci v agroživil-
vu smo s svojim dosedanjim delom dokazali resnost naših namenov stabilizira-
s gospodarstvo, zagotoviti ceneno oskrbo in varčevati z devizami. Vsi naši do-
aanji napori pa bodo nični, če teh predlogov ne bomo hitro uresničili. Zave-
mo se bodočega težkega položaja kmetijstva, še posebej, ker je hrana že predra-
doh ^ndar vzroki za to niso samo v kmetijstvu, ampak v celotni primarni delitvi
i2v°d\*?' Za$° toliko bolj zahtevamo in iščemo rešitve ter nova delovna mesta

en kmetijstva, ker bomo s tem v enakopravnejšem položaju v razvoju v primerja-
z ostalim delom SR Slovenije. Hkrati bomo lahko večjo produktivnost v kmetij-

stvu zagotovili z manjšim številom ljudi in obdržali tudi naseljenost obmej-
nih pasivnih območij, ki imajo enake pravice do razvoja kot ostala območja v
Slvoeniji. Zato zahtevamo v bodoči intervencijski politiki revitalizacijo
hribovskega območja Slovenije kot kmetijsko proizvodnega potenciala, ki naj
ima enake pravice in izenačene pogoje za gospodarjenje. Hvala lepa!

Podpredsednica Inge Krunič: Besedo ima tovariš Grado šver,

delegat za področje gospodarstva, 8. okoliš, Litija.

Drago šver: Tovarišice in tovariši delegati! Ob obravnavi ana-

lize uresničevanja politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živilske indur
strije v SR Sloveniji, kot tudi paketa predlogov za izdajo zakonov s področja
kmetijstva je delegacija zavzela naslednja stališča:

Delegacija meni, da je v analizi prikazana vrsta uspehov, ki smo jih v
zadnjih letih dosegli na obravnavanem področju, vendar je premalo kritičnih
vprašanj, ki zadevajo uresničevanje zakonov s področja kmetijstva. Tovrstna
zakonodaja ne daje družbenopolitičnim skupnostim konkretnih možnosti za ukre-
panje, če lastnik kmetijskega zemljišča le-tega ne obdeluje in ne sprejme po-
bud kmetijske zemljiške skupnosti za bolj smotrno izrabo kmetijskih zemljišč.
Kot poseben primer navajamo tudi sprejemanje interventnega zakona o varstvu
kmetijskih zemljišč. Delegacija meni, da tako v analizi kot v paketu zakonov
s področja kmetijstva ni ustrezno obravnavan družbenopolitični in družbenoeko-
nomski položaj kmeta v hribovskih predelih. Potrebne so konkretne spodbude,
da ne bi zapuščali kmetij v hribovskih predelih, temveč da bi ta zemljišča
ustrezno obdelali in izkoriščali ter da bi ob ustreznih družbenih olajšavah za-
gotovili primeren socialni in materialni položaj kmetov. Pri tem mislimo na
vse lastnike kmetijskih zemljišč. Ob presoji podatkov, ki zadevajo donosnost
posameznih kultur, delegacija ugotavlja, da slabši rezultati odražajo tudi
premalo upoštevane naravne danosti, še zlasti pa pospeševalna dela ob upošte-
vanju uresničljivih agrotehničnih ukrepov in dohodkovne motiviranosti, primer
setve pšenice.

Delegacija podpira nadaljnje prizadevanje za pridobivanje kmetijskih zem-
ljišč z agromelioracijskimi ukrepi. Vendar meni, da zlasti na hribovskih ob-
močjih ne bi smeli vztrajati na večjih kompleksih, ker so tudi manjše površine
izredno pomembne za razvoj kmetijske proizvodnje, pogosto pa večjih kompleksov
sploh ni.

Delegacija ocenjuje, da je sprememba oziroma dopolnitev zakonodaje s podr
ročja kmetijstva pomembna normativna dejavnost, ki ji je potrebno posvetiti
ustrezno pozornost za trajnost sprejetih rešitev.

Podpredsednica Inge Krunič: Hvala! Besedo ima tovariš

Branko Merhar, delegat s področja gospodarstva, 10. okoliš, Kočevje.

Branko Merhar: Tovarišice in tovariši delegati! Glede na že

Povedano, bom skrajšal razpravo. Želel bi poudariti le nekatere ukrepe, za ka-
tere menimo, da bi jih morala Skupščina danes sprejeti.

Investicijski krediti, odobreni pred leti oziroma obresti, se morajo vrniti
na višino veljavnih obresti ob podpisu kreditne pogodbe. Povečanje intervencij
je edina rešitev, saj so obrestne mere za tekoče kredite absolutno previsoke,
tako da bi s temi intervencijami lahko pokrivali razliko pri obrestih.

V ceni mleka bi moralo biti nujno zajetih nekaj dinarjev za pokrivanje
višjih stroškov družbene prireje mleka, saj gre za objektivno dražjo proizvodnjo.
Menim, da je odločitev predvsem politične narave. Varianti sta dve, in sicer,
da se bodisi za okoli 10 novih dinarjev poveča premija ali pa se ta dopolnitev
Išče v sami ceni mleka.

Prav tako bi bilo potrebno izkoristiti vse oblike tako imenovanega držav-
nega kapitala, ki se nahaja v SIS materialne proizvodnje ter v raznih drugih
skladih, ki pa so kratkoročno neizkoriščeni kljub temu, da so namenski. Predlog
3e, da bi se ta sredstva brezobrestno, kratkoročno in namensko uporabila za
družbeni sektor.

Cene kmetijskih proizvodov, predvsem pa mleka in mesa se morajo tekoče
prilagajati, saj bo le na ta način doseženo enakopravno obravnavanje in obli-
kovanje cen glede vhodnih surovin in repromateriala.

Takoj je potrebno sprejeti pospeševalne ukrepe za proizvodnjo v hribovitih
področjih, ki je za okoli 30 % dražja. Kolikor bi se to rešilo, tako kot je bilo
navedeno, potem je naloga kmetijskih organizacij in občin reševati ostalo kme-
tijsko problematiko. Predvsem mislim na racionalizacijo, povezovanje v reprove-
rige in odnose znotraj sozd. Mislim pa, da bi bilo potrebno, da se v to vklju-
čijo tudi gozdarji in sicer zato, da se razrešijo problemi gospodarjenja glede
prostora in delitve dohodka glede na prostor.

Opozoril bi še na izredno težko situacijo, ki bo nastala čez tri mesece, ko
pričakujemo milijardne izgube v kmetijstvu, s tem pa tudi vse negativne posle-
dice, ki izvirajo na podlagi izgub. Sprašujem se, ali je pošteno in v duhu ve-
ljavnih predpisov, da bo kmetijski delavec kljub dobremu delu in dobrim proiz-
vodnim rezultatom občutil vse sankcije, ki sledijo na podlagi zakona. Ne moremo
namreč pričakovati, da se bo lahko vsa izguba pokrivala znotraj ozd in v obči-
nah. Za to tudi ni pripravljenosti. Predvsem pa menim, da je potrebno zaradi po-
polnoma zgrešene ekonomske politike v razvoju kmetijstva poklicati na odgovornost
Izvršni svet in njegove organe. Ti sicer z besedami in obljubami moralno podpi-
rajo razvoj in boljše rezultate, ne storijo pa ničesar konkretnega oziroma si-
stemskega za rešitev danega problema.

Na koncu menim, da so sklepi zgolj samo forumski in ne zagotavljajo sistem-
ske rešitve kmetijske proizvodnje, zlasti še, če so oprti samo na parole: "naj
se prouči", "naj se usposobi", "naj se zagotovi", "spodbudi", "prouči možnost",
"predvidi ukrepe" in podobno. Ob takih deklaracijah bomo lahko čez leto ali dve
ponovili iste ugotovitve, kot so v sedanjih sklepih, kjer piše, da je Skupšči-
na SR Slovenije že obravnavala uresničevanje kmetijske politike in sprejela
sklepe in ugotovitve, ki pa se v celoti ne uresničujejo.

Podpredsednica Inge Krunič: K razpravi se je prijavil tova-

riš Janez Bratkovič, delegat s področja kmetijstva, 10. okoliš, Trebnje.

Janez Bratkovič: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in

tovariši delegati! Delegacija je na svoji seji dne 15.4.1985 sprejela naslednje
dopolnitve k analizi uresničevanja razvoja kmetijstva, gozdarstva in živilske
industrije v SR Sloveniji.

Delegati naše regije ugotavljamo, da analiza realno prikazuje stanje in
razvoj kmetijske pridelave v tem srednjeročnem obdobju do jeseni 1984. V zadnjem
času, ki ga analiza ne zajema, pa so se pogoji gospodarjenja v kmetijstvu zaradi
vse večje neusklajenosti cen med kmetijskim repromaterialom in kmetijskimi pridel-
ki tako zaostrili, da je to povzročilo že večje motnje v pridelavi. Na našem ob.-
močju je zmanjšana poraba mineralnih gnojil v primerjavi z istim obdobjem lani
za 38 %. Zaradi visokih obresti so se zmanjšale investicijske namere kmetov že
za več kot 2/3.

Za ureditev cenovnih neskladij moramo ukrepati takoj. Prav tako je potrebno
doseči znižanje obrestnih mer za naložbe in obratna sredstva. Vsako odlašanje v
tej smeri bo povzročilo motnje v pridelavi, katerih odprava bo kasneje, ko bo
prišlo do zmanjšanja ponudbe kmetijskih pridelkov, mnogo dražja, kot pa je sedaj.

Delegacija ugotavlja, da moramo za uspešno pridelavo nujno določiti pogoje
gospodarjenja najkasneje do novembra v tekočem letu za naslednje leto. Določa-
nje pridelovalnih pogojev v teku pridelave otežuje organizacijo proizvodnega so-
delovanja kmetov s kmetijsko organizacijo, ustvarja negotovost pridelovalcev
glede proizvodnih usmeritev in s tem izredno negativno vpliva na pridelovalne
rezultate.

Dosedanje intervencije v kmetijstvu so ugodno vplivale na razvoj kmetijske
pridelave, zato jih moramo zagotoviti tudi v bodoče, predvsem pa moramo dolgoročno
zagotoviti iz teh sredstev sofinanciranje kmetijske pospeševalne službe, ki jo
moramo kadrovsko krepiti. Gre za to, da bo morala kmetijska pospeševalna služba
v bodoče organizirati intenzivnejšo pridelavo, predvsem na manjših razdroblje-
nih površinah, kjer ne bo mogoče iz povečanega dohodka zagotoviti sredstev za
delo pospeševalcev in tudi za zagotovitev socialne varnosti teh strokovnjakov,ki bodo vključeni v to delo.

Na Dolenjskem, predvsem na območju Suhe Krajine in na območju Kočevskega
roga in Gorjancev izredno negativno vpliva na povečanje kmetijske pridelave
prevelik stalež divjadi. Trenutno divjad zelo ovira proces intenziviranja kme-
tijske pridelave na teh območjih, na ožjih območjih pa je to vzrok opuščanja
kmetovanja. Kmetijstvo bi moralo biti v večji meri kot doslej upravičeno do
deviznega prihodka iz lovstva, ker gre tu za del kmetijske pridelave.

Podpredsednica Inge Krunič: Hvala. Besedo ima tovariš

Franc Gnidovec, področje gospodarstva, 6. okoliš, občina Domžale.

Franc Gnidovec: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in

tovariši delegati! V občini Domžale smo o kmetijski problematiki in analizi ure-
sničevanja politike razvoja kmetijstva izvedli široko razpravo in so bile pri-
pombe ter stališča posredovana Zboru združenega dela Skupščine SR Slovenije
pismeno. Kljub temu pa menimo, da je potrebno še posebej poudariti naslednje.

Povečana rast pridelave v kmetijstvu je močno odvisna od kakovosti izo-
braževalnega procesa, od sposobnosti kmetijskih inženirjev za sodelovanje v
raziskovalnih teamih ter njihove usposobljenosti za hiter prenos novih znanj v
prakso in uspešnega Izobraževanja, ki ga je mogoče izpeljati le na visoki šoli,
ki ima vzorno urejeno pedagoško-raziskovalno posestvo. V ta namen sta Kmetij-
ski inštitut Slovenije in Biotehnična fakulteta nekoč ustanovili kmetijski po-
skusni center KPC Jablje. KPC Jablje je danes povsem samostojna proizvodna
enota in le v manjšem obsegu služi namenu, za katerega je bil ustanovljen.

Družbenopolitične organizacije v okviru občine so mnenja, da bi moralo
priti do tesnejše povezave med Biotehnično fakulteto, Kmetijskim inštitutom in
KPC Jablje, da bi KPC Jablje služil namenu, za katerega je bil ustanovljen. Že
večkrat je bilo na občinski ravni opozorjeno na ta problem, vendar se do danes
žal 2e ni nič konkretnega naredilo. Ker bi bila ta povezava pomembna za kme-
tijstvo vse republike in predstavlja osrednji kmetijski raziskovalno pospeševalni
pedagoški center, menimo, da bi se v reševanje tega problema morale vključiti
tudi ustrezne republiške inštitucije, Komite za kmetijstvo in družbenopoli-
tične organizacije.

Kot poseben problem bi ob tem radi izpostavili finančno poslovanje seda-
njih poskusno učnih obratov Biotehnične fakultete. V tozdih Biotehnične fakul-
tete ugotavljajo svoj prihodek in dohodek enako kot vse druge organizacije zdru-
ženega dela, razen prispevkov za sis materialne proizvodnje. To pomeni, da se
morajo s stališča ustvarjenega dohodka poskusi in učni obrati obnašati povsem
tržno, torej analizirati proizvodnjo po zahtevah tržišča. Ker pa to ni njihov
namen in ker sta njihova proizvodnja in delo spričo opravljanja poskusov in
učnega dela močno motena, so ekonomski rezultati še slabši kot v tržni proiz-
vodnji .

V letu 1984 so v vseh obratih materialni stroški že presegli celotni pri-
hodek, vse ostale stroške, zlasti osebne dohodke pa so morali v tozd Biotehnič-
ne fakultete pokrivati iz drugih virov.

Pri tem je potrebno posebej poudariti vprašanje osebnih dohodkov, saj ti
obrati zaposlujejo več ljudi, kot zahteva sam tehnološki proces. Za delo s
študenti in praktikanti morajo biti nameščeni inštruktorji in pedagoški delavci.
PIS za agroživilstvo ne prispeva k financiranju teh obratov, ker kvaliteten
pedagoški proces, ki bi se končal z usposobljenim diplomantom, za začetek dela
ni mogoče brez pedagoško-raziskovalnih obratov. Mislimo, da bi morala širša
družbena skupnost poskrbeti tudi za financiranje teh enot. Ne moremo razumeti,
na kakšni osnovi so obravnavane te enote drugače kot laboratoriji ali učne
delavnice pri drugih vrstah študijev.

Glede na slabo finančno situacijo smo pred odločitvijo, da določene obrate
celo ukinemo, čeprav bi jih glede na dolgoročen razvoj kmetijskega visokega
šolstva in posameznih panog nujno potrebovali. Zato menimo, da je ob obravnavi
kmetijske problematike potrebno več pozornosti posvetiti tudi tem perečim pro-
blemom, ker je nujno, da se zadeve uredijo. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Milan Tekavc,

poročje gospodarstva, 5. okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik.

Milan Tekavc: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši de-

legati! Tudi delegacija 5. okoliša s sedežem v občini Ljubljana Vič-Rudnik ima
podobne pripombe in stališča k analizi, zato jih ne bi ponavljal, opozoril pa bi
na nekatera najpomembnejša vprašanja.

O priznavanju statusa kmeta je bilo precej govora, različnih stališč pa
tudi kritike zaradi primerov, ko je bil status kmeta priznan občanu, ki v bistvu
ni in nebo kmetovalec; pridobil pa je s tem nekatere ugodnosti. Zato podpiramo
predlog, da se zaostrijo pogoji za pridobitev statusa kmeta, predvideni v spre-
membah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih, vendar menimo, da je po-
trebno preveriti stanje tudi za nazaj zato, da se odpravijo anomalije, ki so
bile storjene v preteklosti.

Govor je tudi o razdrobljenosti in neobdelavi kmetijskih zemljišč. Del
krivde za to pripisujemo tudi sodiščem, ki ob zapuščinskih razpravah premalo
upoštevajo cilje zakona o kmetijskih zemljiščih, saj dopuščajo delitev kmetij
dedičem, po tako imenovanem nujnem deležu. Kmetijsko zemljišče je razdeljeno
med dediče, večinoma nekmete. Dejanskemu kmetovalcu pa na ta način onemogočimo
pridobitev celotnega zemljišča, na katerem bi proizvajal za lastne in družbene
potrebe. Zaradi tega ostajajo zemljišča tudi neobdelana. Vsekakor moramo pre-
prečiti take pojave, in če je potrebno, tudi dopolniti zakon o dedovanju. Pred-
vsem pa naj sodišča ob vodenju zapuščinskih in drugih postopkov dosledno upošte-
vajo intencije zakona o kmetijskih zemljiščih.

Končno naj opozorimo še na to, da je v zadnjem obdobju viden večji interes
za obdelavo kmetijskih zemljišč, za izboljšavo teh površin (agromelioracije in
komasacije) , pa tudi interes mladih za delo v kmetijstvu; če želimo ta interes
obdržati, predvsem pa ga spodbujati, moramo nujno razrešiti probleme, na katere
danes opozarjamo.

Vrsto let govorimo tudi o višinskem hribovskem območju, pri čemer poudarjamo
vlogo in pomen kmetij na teh območjih, vendar še vedno nimamo izdelanih konkretnih
meril za določanje teh območij. Zato podpiramo stališča Odbora za agrarno politiko.
Hvala .

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Besedo ima tovariš

Božidar Colarič, področje gospodarstva, 33. okoliš, Šentjur pri Celju.

Božidar Colarič: Ker so naše pripombe podobne pripombam

drugih delegatov, jih bom oddal pismeno.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Besedo ima tovariš

Albin Potisk, področje gospodarstva, 27. okoliš, Krško.

Albin Potisk: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-

gati ! Ker so pripombe skupine delegatov občine Krško identične s pripombami osta-
lih govornikov, na primer na področju govedoreje, prašičereje, visokih obresti,
interventnih sredstev v kmetijstvu in podobno, jih bom oddal pismeno.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Besedo ima tovarišica

Jožica Vratanar, področje gospodarstva, 32. okoliš, Velenje.

*J* ožica Vratanar: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! V občini Mozirje in Velenje so se oblikovala naslednja delegatska sta-
lišča in pripombe k analizi uresničevanja politike razvoja kmetijstva, gozdarstva
in živilske Industrije.

V osmem odstavku 7. točke IV. poglavja tega dobro pripravljenega dokumenta
je omenjen tudi problem socialne varnosti zakoncev prostovoljnega pokojninsko-in~ ..
validskega zavarovanja, ki je ob sprejemu novih predpisov v letu 19R3 iz nera-
zumljivih razlogov ostal kljub številnim opozorilom nerešen. Glede na to, da je
na območju naše občine prek 400 prizadetih kmečkih zakoncev, kar predstavlja kar
50 % od vseh združenih kmetov v zadrugi, in da nam ta storjena krivica povzroča
zelo resen političen problem pri utrjevanju nujno potrebnega zaupanja, medse-

bojnih odnosov v zadružništvu in nasploh, delegacija predlaga Skupščini SR Slo-
venije, da naloži pristojnim organom Skupnosti pokojninsko-lnvalidskega zavaro-
vanja nalogo, da se to odprto vprašanje ponovno resno prouči ter čimprej in
pravično reši.

Našo pobudo opiramo na javno razpravo o paketu predlaganih sprememb kme-
tijske zakonodaje, ki jo je vodila Socialistična zveza delovnih ljudi in na ka-
teri je poleg splošnih ekonomskih problemov kmetijstva ponovno izstopala od-
ločna zahteva po odpravi storjene krivice prav najzaslužnejšim ženam zadružnih
cam .

Naša kmetijska zadruga je bila namreč med prvimi v Sloveniji, ki je prek
pospeševalne službe začela propagirati prostovoljno pokojninsko-invalidsko
zavarovanje kmetov takoj po sprejemu zakona leta 1972. Zavarovalni razred je
strogo pogojevala z doseženo tržno kmetijsko in gozdno proizvodnjo. Ker je ve-
čina naših kmetov hribovskih in višinskih, je logično, da je dohodek zaradi
znatno višjih stroškov tržne pridelave in bremen investicijske izgradnje omogočal
zavarovanje le enemu družinskemu članu, gospodarju, trdo pa je morala delati vsa
družina. Takšnih zavarovancev smo imeli kar 450 oziroma 15 % od okoli 3.000 v
vsej Sloveniji. Mnoge od teh kmetij .‘so vse desetletje sprejemale številne eks =
kurzi j e kmetov, strokovnjakov in družbenopolitičnih delavcev iz vse Slovenije
pa tudi iz drugih republik ter s svojimi dosežki in zgledom najučinkoviteje ši-
rile pospeševanje kmetijstva po vsej Jugoslaviji. Posebej je na podlagi tega
lahko razumeti, kako boleče je pri njih odjeknil izid sprejemanja nove zako-
nodaje oziroma predpisov o obveznem pokojninsko invalidskem zavarovanju združe-
nih kmetov v letu 1983, ki je za dotedanje starostne zavarovance priznal brez-
plačno pokojninsko dobo 12 let, za ženo in naslednika kmetije, ženam prosto-
voljnih zavarovancev pa je to pravico odrekel oziroma omogočil le nekoliko
ugodnejši nakup spornih 12.1et. To praktično pomeni, da imajo tisti, ki so na
kmetijah samo delali in družbi v obliki tržne proizvodnje hrane relativno malo
prispevali ali pa tudi nič, po sedanjih predpisih mnogo več pravic, kot tisti,
ki so bili pionirji usmerjene tržne proizvodnje sodobnega kmetovanja.

Preprosto ni mogoče doumeti, da so vse številne delegatske pritožbe in po-
bude , tako naše kot tudi iz drugih prizadetih območij Slovenije ostale neupošte-
vane. Pri tako neodgovornem reševanju tega problema prizadeti oškodovanci upra-
vičeno izgubljajo zaupanje v svoje zadruge, še posebej do pospeševalne službe,
ki jim je zavzeto priporočala prostovoljno zavarovanje, pa tudi do družbe na
sploh, ki dovoljuje tako kričeče socialne krivice prav za tiste, ki bi po vsej
'logiki socialistične morale morali biti moralno najbolj podprti in družbeno
nagrajeni za velik in vsestranski prispevek k razvoju našega kmetijstva v pre-
teklosti.

Ker smo trdno odločeni storiti maksimalne napore za uspešno uresničevanje
razvojnih načrtov kmetijstva tudi v bodoče, je nujno, da se storjene napake v
dosedanji ekonomski politiki odpravijo, predlagane kratkoročne in dolgoročne
usmeritve za izvajanje razvojnih in stabilizacijskih nalog v kmetijstvu pa z
odgovornostjo vseh nosilcev nalog dosledno izvajajo.

Posebno podporo dajemo programu ukrepov za hitrejši razvoj hribovskega
kmetijstva, na katerega v naši cbranbni strategiji splošnega ljudskega odpora
največ računamo. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Tovarišica Vratanarjeva,

prvi del vaše razprave bi prekvalificiral v pobudo in bi jo na tej osnovi poslali
SPIZ-u ter zahtevali njegovo stališče.

Besedo ima tovarišica Mirjana Slak, področje gospodarstva, 45. okoliš,
Gornja Radgona.

Mirjana Slak: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Analizo uresničevanja politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živil-
ske industrije v SR Sloveniji so obravnavali zbori Skupščine občine Gornja Rad-
gona, delegati skupin za Zbor združenega dela in Zbor občin Skupščine SR Slo-
venije in oblikovali naslednje ugotovitve in stališča.

O stanju v živinoreji ne bi več govorila, ker so delegati pred menoj že
govorili o tem in so naša stališča ter ugotovitve podobne njihovim.

V celotni kmetijski proizvodnji, od poljedelske do živilsko predelovalne
industrije je nujno zagotoviti ustrezne paritete cen med posameznimi proizvodi.
Sedanja nesorazmerja cen med poljedelskimi proizvodi imajo nujno za posledico
nespoštovanje setvenih načrtov, ki bi zagotavljali uravnovešenost prehranske bi-
lance republike. Nesprejemljivo visoka cena koruze povzroča preusmeritev v to-
vrstno proizvodnjo tudi tam in takrat, ko za to ni optimalnih pogojev. Posle-
dica tega so slabši pridelki, višji proizvodni stroški in zmanjševanje površin
za druge, za prehransko bilanco republike nujne kulture.

Akumulativnost živilsko predelovalne Industrije je že vrsto let neustrezna,
posledica tega sta zlasti tehnološka zastaranost in neustrezna razvojna opredelje-
nost. Povečanje izvoza kmetijskih proizvodov je mogoče le prek tehnološko visoko
razvite predelovalne industrije in široke palete proizvodov visoke stopnje pre-
delave.

Izvoz žive živine in svežega mesa, ki predstavljajo pri nas največji delež
kmetijskega izvoza, se srečuje na svetovnem trgu z izrazito neugodnimi pogoji.
V sedanjem srednjeročnem obdobju nismo realizirali planov na področju razvoja
sadjarstva. Ugotovitev, da imamo idealne pogoje za tovrstno proizvodnjo in tudi
velike možnosti za izvoz, zahteva široko aktivnost za realizacijo programov, ki
so pripravljeni. Na gričevnatem svetu, kjer poljedelstvo ne more dajati boljših
rezultatov, lahko zagotovimo ustrezen dohodek kmetov prav z intenzivno sadjarsko
proizvodnjo ob stabilni, medsebojni povezanosti ustrezno razvite predelovalne
industrije.

Intervencijski ukrepi na področju proizvodnje hrane so v tem srednjeročnem
obdobju nedvomno dali pozitivne rezultate. Zato jih je nujno ohraniti tudi v na-
slednjem srednjeročnem obdobju. Praksa kaže, da bi bilo v prihodnjem srednjeročnem
obdobju nujno zagotoviti enotno politiko intervencij na področju proizvodnje
hrane tudi z enim intervencijskim skladom na nivoju republike.

V dosedanji praksi je kljub dogovoru o izvajanju enotne politike na področju
intervencij bila intervencijska politika razdrobljena na občinske interese in
so bile intervencije od občine do občine precej različne. Nekatere Industrijsko
manj razvite občine danes komaj zagotavljajo sredstva za dogovorjeni program;
bolj razvite občine pa uspevajo za svojo, v večini primerov manjšo kmetijsko
proizvodnjo, zagotavljati številne dodatne ukrepe, S tem se ustvarjajo velike
neupravičene dohodkovne razlike med posameznimi proizvajalci. Zato bi v enotnem
republiškem skladu bilo potrebno zagotoviti enotne intervencijske ukrepe za vso
republiko z diferenciranim pristopom do hribovskega sveta.

Na področju urejanja kmetijskih zemljišč so po letu 1982 doseženi vidni re-
zultati. V občini Gornja Radgona smo že presegli plan melioracij in komasacij in
bomo v tem srednjeročnem obdobju uredili prek 2100 ha kmetijskih zemljišč, ki se
učinkovito vključujejo v poljedelsko proizvodnjo in dajejo bistveno boljše re-
zultate kot pred melioracijami. Pomisleki glede smotrne rabe teh sredstev so
glede na dosežene rezultate v naši občini neutemeljeni.

Zavzemamo se za trajnejšo in sistemsko zagotovitev kvalitetnih sredstev za
usposabljanje zemljišč, ki mora zajemati hidromelioracije, agromelioracije, ko-
masacije in namakanje. V naši občini planiramo že v naslednjem srednjeročnem ob-
dobju prek 3000 ha hidro in agromelioracij s komasacijami. Nujno pa bo treba
urediti tudi namakanje in hkratno urejanje zemljišč, ob izgradnji verige hidro-
elektrarn na reki Muri, na prek 2000 ha obdelovalnih zemljišč.

V kmetijstvu v SR Sloveniji predstavljajo obresti v strukturi delitve dohodka
kar 27,6 %, v industriji pa le 17,2 %; posebej je ta struktura neugodna v živi-
noreji - 31,8 % in v vinogradništvu - 34,5 %. V občini Gornja Radgona znaša delež
obresti v dohodku celotnega gospodarstva 19,7 %, v kmetijstvu občine pa je ta
delež kar 36,5 %.

Za izenačitev pogojev gospodarjenja vsega gospodarstva je potrebno uskladiti
obrestne mere z obratom kapitala, saj je prav zaradi počasnega obračanja kapitala
v kmetijstvu obremenitev dohodka z obrestmi v kmetijstvu bistveno višja od indu-
strije.

Iz navedenih razlogov delegati ocenjujemo, da so v kmetijstvu v tem srednje-
ročnem obdobju resnično storjeni določeni pozitivni premiki. Glede na prisotne
težave na tem področju.pa ocenjujemo, da ni mogoče v celoti sprejeti sinteze v
sklepni besedi analize, da v zadnjem srednjeročnem obdobju uspešno uresničujemo
sprejeto strategijo razvoja proizvodnje hrane.

Delegati končno pogrešamo v tej zadevi tudi konkretno predstavitev vsaj
tistih rešitev, ki jih neodložljivo terjajo kapitalna vprašanja v kmetijstvu.
Menimo pa, da bi se do teh zadev morali izreči Izvršni svet Skupščine SR Slo-
venije, česar pa v času javne razprave v delegatskem gradivu ni bilo dovolj
zaslediti. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Jože

Bešvir, področje kmetijstva, 6. okoliš, Ptuj.

Jože Bešvir: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-

gati! Glede na podobnost stališč oziroma težav, ki jih imamo, bom prebral le
nekatere predloge:

1. Da se interventni zakoni in s tem tudi interventna sredstva za kmetijske
zemljiške operacije in za pospeševanje proizvodnje hrane podaljšajo tudi v na-
slednje srednjeročno obdobje 1986-1990 in se tako zagotovijo realno višja inter-
ventna sredstva. Interventna sredstva naj bi bila namenjena tudi za ureditev na-
makalnih sistemov in za reševanje najtežjih ekoloških problemov pri največjih
živinorejskih farmah.
2. Podpiramo predloge Zadružne zveze Slovenije, ki jih opredeljuje v svo-
jem poročilu in stališčih o analizi, in sicer da se zagotovi regresiranje nabave
kvalitetnih semen, da se zagotovi regresiranje mineralnih gnojil, zaščitpih
sredstev, goriva in maziva, zagotovi zadosten obseg reeskontnih kreditov z
obrestno mero največ 20 % za končne porabnike in da se zagotovi zadosten obseg
sredstev za naložbe v kmetijstvu po največ 15 %-ni obrestni meri.
3. V največji meri pospeševati razvoj kmetijstva na manj razvitih območjih
tudi z intervencijskimi sredstvi, aktivirati neizkoriščene možnosti kmetijske
proizvodnje in okrepiti povezavo med potrošnimi središči in območji, ki pridelu-
jejo hrano.
4. Podvzeti vse možne ukrepe za ublažitev katastrofalnih posledic hude
zimske pozebe v vinogradništvu in sadjarstvu v SR Sloveniji, da bi ne bila le
predmet zavarovanja, saj ima obseg naravne nesreče, kjer je škoda po zmrzali
v Halozah in Slovenskih goricah tudi 80 do 100 %-na.
5. Intervencije naj bodo hitre in učinkovite, da preprečimo še večje eko-
nomske in iz tega izhajajoče socialne posledice. Hvala lepa!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Ivan

Vukman, področje gospodarstva, 3. okoliš, Ljubljana Moste-Polje.

Ivan Vukman: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-

gati ! Veliko je bilo danes že povedanega o stanju v agroživilstvu. V naši občini
je koncentrirano 10 % živilsko predelovalne industrije Slovenije. Skupaj s kme-
tijstvom ustvarja 19 % celotnega prihodka občine in zaposluje 14 % delavcev v
občini, hkrati pa pomeni 19 %-ni izvoz na konvertibilno področje. Zaradi tega
ter zaradi aktualnosti problematike smo izvedli široko javno obravnavo o tej
analizi, ki smo jo konkretizirali s podatki v naši občini, predvsem pa z zadnji-
mi podatki iz zaključnih računov preteklega leta ter trendih oziroma ocenah te-
kočih gospodarskih gibanj. Prišli smo do podobnih ugotovitev kot govorniki pred
menoj, zato bom samo kratko navedel povzetek ugotovitev in sklepov naših zborov
občinske skupščine.

Vzroki so isti kot pri ostalih, namreč, razkorak v gibanju vhodnih cen in cen
gotovih izdelkov, predvsem pa obremenitev dohodka z obrestmi. Če navedem kon-
kreten primer iz organizacije združenega dela, iz katere Izhajam, to je temeljna
organizacija Mlinarstvo, smo leta 1982 plačali za obresti protivrednost 3.600
ton pšenice; lansko leto 17.000 ton pšenice, kar je lepa številka. Če to pri-
merjamo, potem je 35 % celotne zmlete pšenice bilo porabljeno samo za obresti
za financiranje tovrstne proizvodnje.

Podobno je prikazal višino obresti za kreditiranje tekoče proizvodnje to-
variš iz mesne industrije v naši občini, ki je to nazorno predočil delegatom
občinske skupščine, ko je dejal, da so v lanskem letu za obresti plačali 1100
bikov, kar je velika čreda. To je torej posledica dolgih proizvodnih ciklusov,
ki so objektivno pogojeni. Kam to vodi? Posledice so že nakazali govorniki pred
menoj . Ena smer je ta, da organizacije združenega dela iščejo svoje lokalne re-šitve v smislu oženja sortimenta in obsega proizvodnje, kar bo imelo brez dvoma
dolgoročne posledice za oskrbo prebivalstva.

Dodaten problem se je izkristaliziral na naši občinski skupščini, ki ga je
danes le bežno anenil predstavnik Gospodarsle zbornice. Dogovori o dolgoročnem
poslovno-tehničnem sodelovanju oziroma o sovlaganju v regije izven republike se
se namreč vsako leto slabše izpolnjujejo. Zato dajemo delegatsko pobudo naše ob-
činske skupščine delegatom v Zveznem zboru Zvezne skupščine, da sprožijo obrav-
navo problematike o uresničevanju sprejetih samoupravnih sporazumov o združeva-
nju dela in sredstev in skupnih vlaganjih med primarno proizvodnjo in predelavo
oziroma trgovino, ker bomo v nasprotnem primeru negirali vsa dosedanja prizade-
vanja za razreševanje dohodkovnih odnosov.

Kakšni so naši predlogi za odpravo te ekonomsko težke situacije? Podobni so
kot pri ostalih govornikih. Tekoče usklajevanje cen gotovih izdelkov s cenami
surovin in diferencirana politika obrestnih mer za kredite za to dejavnost ozi-
roma zagotavljanje drugih trajnih virov, cenenih virov za financiranje tovrstne
proizvodnje. Mislim, da bi bilo treba tu posebej poudariti, da s tem ta agro-
živilski kompleks ne zahteva nekih posebnih beneficiranih pogojev gospodarjenja,
pač pa normalne pogoje gospodarjenja, ki se bodo kazali s tem, da bo njihov doho-
dek za isto povprečno stopnjo obremenjen kot celotno gospodarstvo in ne z 20 do
30 % višjo stopnjo.

še nekaj bi poudaril, na kar je opozoril že delegat iz občine Domžale. Od
današnje skupščine pričakujejo organizacije združenega dela konkretne in opera-
tivne ukrepe oziroma sklepe, ki bodo imeli za posledico operativne ukrepe, kaj-
ti v nasprotnem primeru se bodo ti trendi zniževanja obsega in asortimaja pro-
izvodnje nadaljevali. Hvala lepa!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Jože

Matjašec, področje gospodarstva, 46. okoliš, Murska Sobota.

Jože Matjašec: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Želel bi spregovoriti o intervencijskih skladih pri mestnih skupščinah.
O intervencijskih skladih sta sicer že govorila naš delegat s področja kmetijstva,
kakor tudi delegat iz Grosuplja, vendar bi opozoril še na nekaj bolj konkretnega.

Ko smo razpravljali o teh skladih, smo menili, da se intervencijski skladi
pri mestnih skupščinah, kot so Ljubljana, Maribor in druga večja gospodarska ob-
močja, koristijo za namene, ki ne pospešujejo povečanje racionalne kmetijske pro-
izvodnje, temveč se koristijo v sferi porabe, s tem pa vplivajo na že dovolj ne-
enoten trg, nadaljnjo drobitev in neenakomerne pogoje gospodarjenja. Zato pred-
lagam, da naš zbor sprejme sklep, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije prouči
to problematiko, in če je predpostavka pravilna, da se te anomalije dogajajo,
zboru poroča in sprejme ustrezne ukrepe. Hvala lepa!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Avgust

Unetič, področje kmetijstva, 11. okoliš, Brežice.

Avgust Unetič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši de-

legati! Razprava o predlogih za izdajo zakonov s področja kmetijstva je v Posavju
potekala usklajeno v okviru medobčinskega sveta SZDL. Na skupnem usklajevalnem
sestanku so bila oblikovana naslednja stališča in predlogi.

1. Pozdravljamo dopolnjevanje in dograjevanje kmetijske zakonodaje v smislu
njene doslednejše in učinkovitejše uveljavitve v praksi. Zavedamo se, da smo že
pri uresničevanju veljavnih zakonov imeli tudi subjektivnih slabosti, ki jih je
potrebno najhitreje odpraviti. Ravno pri izvajanju kmetijske zakonodaje je potrebna
večja enotnost mnenj in delovanja v smislu uresničevanja dolgoročnega družbenega
interesa za nadaljnji razvoj kmetijstva.
2. V predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetij-
skih zemljiščih predlagamo, naj se pri ugotavljanju statusa kmeta upošteva druga
varianta. Četrti odstavek 4. člena pa naj se glasi: "Kot glavna oziroma dopolnilna
dejavnost po prvem odstavku tega člena se šteje dejavnost, ki daje takšen obseg
proizvodnje, izkazano s primerjavo metode žitnih enot, ki dosega minimalni obseg
proizvodnje na en hektar zemljišča.

Minimalni obseg proizvodnje in način ugotavljanja določi upravni organ ob-
čine, pristojen za kmetijstvo. V gorskih in hribovitih predelih se v obseg pro-
izvodnje občanov všteva tudi gozdarska proizvodnja, domača obrt in kmečki turi-
\_ ••
zen.

Obrazložitev predlagane spremembe: količinski oziroma fizični obseg proiz-
vodnje je temeljni pokazatelj za to, ali je kmetijsko zemljišče obdelano tako,
da daje minimalno dosegljivo proizvodnjo. Kjer je tudi vrednostni pokazatelj po-
vezan s povprečnim osebnim dohodkom na zaposlenega v občini, kot predvideva pred-
log, pogojen z ugotavljanjem dosežene proizvodnje, je enostavneje določiti obseg
proizvodnje kot merilo za pridobitev statusa kmeta. Ta način merila pa vsebuje
intenzifikacijo kmetijske proizvodnje.

1. V zakonu o združevanju kmetov predlagamo, da je združeni kmet lahko samo
v organizaciji združenih kmetov oziroma v zadrugah. Uporablja pa naj se enotni
naziv član, ne glede na to, ali gre za obliko kmetijske zadruge ali temeljne or-
ganizacije kooperantov. Kolikor pa se kmetje združujejo tudi v drugih organizacijah
združenega dela izven področja kmetijstva, predlagamo naziv kooperant. V primeru
združevanja kmetov v drugih organizacijah združenega dela je potrebno natančno
opredeliti obveznost teh organizacij glede sprejema družbenih planov, izvajanja
pospeševalnih nalog, uveljavljanja intervencijskih sredstev družbenopolitičnega
dela na vasi in ostalih dejavnosti, za katere so zadolžene organizacije združe-
nih kmetov.

Obrazložitev predlagane spremembe: poimenovanje kmeta je potrebno poenosta-
viti- 0° sedaj izrazi združeni kmet, član kooperant-kmet, kooperant in tako dalje
so vnašali v vrste kmetov nejasnosti in neločevanje lastnega statusa. Po našem
mnenju pa je prav, da določimo poimenovanje statusa, sodelovanje kmetov v kmetij-
ski in nekmetijski organizaciji. Vpetost organizacij združenega dela izven pod-
ročja kmetijstva, ki sodelujejo s kmeti za razvoj te panoge dejavnosti v posa-
meznem okolju, pa utemeljujemo, da bi v neurejenih tržnih razmerah v nasprotnem
lahko legalizirali komercialni interes orgrnizacij, ki ga izkažejo samo v prometu
s kmetijskimi pridelki, ne pa tudi v odgovornosti do hitrejšega razvoja kmetij-
stva .

1. Glede na težje uresničevanje 7. člena zakona o preživninskem varstvu
kmetov v praksi podpiramo variantni predlog tega člena, ki govori o solidarnosti
zagotavljanja sredstev združenega dela v tistih primerih, ko družbeno pravne
osebe niso zainteresirane za prevzem zemljišč. Kmetijske zemljiške skupnosti pa
tudi nimajo sredstev za izplačevanje preživnin.
2. Podpiramo tudi predloge za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah za-
kona o dedovanju in njegove lntencije o preprečevanju nadaljnjega drobljenja
kmetijskih zemljišč. Predlagamo, da bi čim bolj zaostrili tudi promet s kmetij-
skimi zemljišči še za čas živečih lastnikov zaščitenih kmetij.

Predsednik Martin Mlinar: Vaša razprava se je nanašala na 3.,

4 - , 5. in 6. točko dnevnega reda.

S tem je lista prijavljenih razpravijalcev za to točko dnevnega reda izčrpa-
na. Želi še kdo razpravljati? (Da.)

Besedo ima Vinko Žebovec, kmetijsko področje, 1. okoliš, Kranj.

Vinko Žebovec: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Skupina delegatov kmetijskega okoliša Kranj ima določene pripombe k
predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o dedovanju kmetij-
skih zemljišč in zasebnih kmetijskih gospodarstev (kmetij).

1. Veljavni zakon določa, da splošni predpisi o dedovanju veljajo tudi pri
dedovanju kmetijskih zemljišč. Pripomba: da se dedičem zaščitenih kmetij olajša
breme ob izplačilu zakonitih oziroma nujnih deležev drugim dedičem, bi bilo tre-
ba Se zmanjšati velikost deležev pri zakonitem in oporočnem dedovanju na primer
na 1/3 deleža, ki bi ga dediči dobili po splošnih predpisih o dedovanju.
2. V predpisih bi bilo potrebno omejiti možnost delitve zaščitenih kmetij
tudi s pravnimi posli med živimi, ne le za primer smrti.

Predsednik Martin Mlinar: Želi še kdo razpravljati k 1.

točki? (Ne.) Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo. Kmetijska problema-
tika, o kateri danes razpravljamo, je zelo občutljive narave, saj gre za hrano.
Menim, da je za iskanje rešitve današnja razprava zelo pomagala, predvsem v sme-
ri dokaj enotnih pogledov in razlogov za stanje na področju kmetijske proizvod-
nje. Tudi smeri, v katerih bi bilo potrebno delovati, so bolj ali manj enotne.
Seveda pa vse rešitve stanejo veliko denarja, česar se moramo zavedati. Gre za
okoli 7 morda celo 10 milijard novih dinarjev, ki jih bo potrebno zelo hitro
zagotoviti. Menim, da predlog sklepov oziroma stališč vsebuje usmeritve za de-
lovanje Izvršnega sveta, Gospodarske zbornice, Zadružne zveze, banke in drugih
subjektov, da bi resnično zapleteno situacijo na področju proizvodnje hrane
uspešno razrešili, da ne bi spomladi prihodnjega leta ponovno razpravljali o tem,
da nam primanjkuje hrane.

Na podlagi razprave lahko zaključim, da bo medzborovska skupina morala ne-
katere stvari v sklepih dopolniti kot usmeritev in naloge, ki naj jih potem
Izvršni svet in drugi realizirajo.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda. Medzborovska skupina bo proučila
razprave k 3., 4., 5. in 6. točki.

Prehajamo na 2 . točko dnevnega reda, to je na
predlog zakona o gozdovih.

Predlog zakona o gozdovih je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 7. K
predlogu zakona ste prejeli amandmaja Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k
42. in 55. členu predloga zakona, ki ju predlaga na podlagi 5. odstavka 289.
člena poslovnika kot sestavni del zakonskega predloga, nadalje amandma Odbora
za agrarno politiko k 39. členu, ki je razviden iz poročila odbora, amandma
skupine delegatov iz občine Sežana k drugemu odstavku 18. člena in amandma sku-
pine delegatov iz občine Gornja.. Radgona k 87. $lenu. Danes smo prejeli amandma
skupine delegatov za gospodarsko področje občine Ljubljana Moste-Polje k 17.
členu predlogaj.zakona in amandma skupine delegatov za področje kmetijstva iz
občine Ljubljana Moste-Polje k 17. členu, ki je identičen z amandmajem skupine
delegatov za gospodarsko področje; nadalje amandma skupine delegatov za gospo-
darsko področje 37. okoliš Radlje ob Dravi k 33. členu in amandma skupine de-
legatov za gospodarsko področje 32. okoliša, Velenje k 33. členu.

Predlog zakona obravnava tudi Družbenopolitični zbor, ki je na podlagi 72.
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije že sprejel stališča, ki ste jih prejeli
na klop.

Prejeli ste tudi stališče Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije glede pred-
laganih amandmajev. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije soglaša z amandmajem
Odbora za agrarno politiko k 39. členu predloga zakona, ne soglaša pa z amandma-
ji skupine delegatov iz Sežane, Gornje Radgone in Ljubljana Moste-Polje. Nimam
pa v tem trenutku še obvestila - to obvestilo bo dal kasneje verjetno predsed-
nik komisije - glede amandmajev iz občine Radlje in Velenje k 33. členu.

Prejeli ste tudi poročilo Zakonodajno-pravne komisije, kjer se opredeljuje
do posameznih amandmajev.

Pred razpravo se je potrebno najprej opredeliti o nadaljnjem postopku ob-
ravnave amandmaja skupine delegatov za gospodarsko področje in skupine delega-
tov za kmetijsko področje iz občine Ljubljana Moste-Polje k 17. členu predloga
zakona in skupine delegatov iz Radelj ob Dravi k 33. členu ter skupine delegatov
k 33. členu. To pa zaradi tega, ker so ti amandmaji vloženi v krajšem roku, kot
ga določa poslovnik. i

Sedaj bi prosil predlagatelje teh amandmajev oziroma delegate, da obrazlo-
žijo razloge, da bi se potem zbor odločil, ali sprejme v razpravo te amandmaje.
Besedo ima Vladimir ščeglovski iz občine Ljubljana Moste-Polje, gospodarsko pod-
ročje, 3. okoliš.

Vladimir ščeglovski: Tovariš predsednik, tovarišice in

tovariši delegati! Delegacija je danes prejela stališča Izvršnega sveta k našemu
amandmaju, prav tako tudi Zakonodajno-pravne komisije in se z obrazložitvijo
odklonilnega stališča Izvršnega sveta strinja, zato umika svoj amandma.

Žal nam je, da s predlaganimi amandmaji vedno prihajamo v neko časovno
stisko. Na pravilen postopek nenehno opozarjamo strokovne službe, zato za tako
zamudo delegacija ne sprejema odgovornosti. Ta amandma p umikamo!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Nič hudega ni, če smo v

časovni stiski; tudi v njej se je potrebno znajti.

Prosim predstavnika skupine delegatov, gospodarsko področje, 37. okoliš,
iz občine Radlje ob Dravi Leopolda Baha, da utemelji razloge za prepozno vloži-
tev amandmaja.

Leopold Bah: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-

gati 1 v skladu z določbami 289. člena poslovnika o delu Skupščine SR Slovenije
in sklepom Zbora združenega dela Skupščine občine Radlje ob Dravi ter skupine
delegatov za delegiranje delegatov v Zbor občin Skupščine SR Slovenije in občine
Radlje ob Dravi predlagamo amandma k predlogu zakona o gozdovih.

Zavedamo se, da bi amandma morali predložiti v skladu z določbami 286. člena
poslovnika o delu Skupščine SR Slovenije, vendar smo se za njegovo predložitev
dokončno odločili šele danes na seji Zbora združenega dela zaradi tega, ker
zakon ne upošteva specifičnih problemov našega hribovitega obmejnega območja.
Prosimo, da amandma obravnavate.

Predlagamo, da se besedilo 33. člena zakona o gozdovih črta in nadomesti z
dvema novima členoma, ki se glasita:

"33. člen: 1. Za financiranje nalog iz 6. člena tega zakona se v gozdno
gospodarskih območjih oblikujejo sredstva za gozdno biološko reprodukcijo. Ta
sredstva obračunavajo in plačujejo temeljne organizacije združenega dela in
obrati za kooperacijo v skladu s samoupravnim sporazumom o združitvi v gospodar-
sko organizacijo.

1. Sredstva za gozdno biološko reprodukcijo se obračunavajo in plačajo od
odkazanega in posekanega drevja, v nasprotju s tem zakonom, posekanega ali pa
kako drugače podrtega drevja v gozdovih.
2. Obseg sredstev za gozdno biološko reprodukcijo od gozdov v družbeni
lastnini in od gozdov, na katerih je lastninska pravica, mora znašati toliko,
da je zagotovljena izvedba gozdno gojitvenih del, ki so določena v gozdno gospo-
darskih načrtih in izvedba drugih nalog iz 6. člena tega zakona. Del sredstev
za gozdno biološko reprodukcijo se uporablja za izvajanje skupnega programa
melioracij in pogozdovanja v SR Sloveniji ter sofinanciranje izvajanja dejavno-
sti iz 4. in 5. alinee 20. člena tega zakona na kraškem gozdno gospodarskem ob-
močju. Del sredstev za ta gozdnobiološka vlaganja se združuje tudi od gozdov,

na katerih je lastninska pravica.

1. Sredstva za gozdnobiološko reprodukcijo zbirajo in vodijo organizacije
(knjigovodstvo) ločeno od drugih svojih sredstev in ločeno po sektorjih last-
ništva.
2. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije določi merila za najnižji obseg
sredstev za gozdno-biološko reprodukcijo ter način obračunavanja plačevanja in
podrobnejši namen uporabe teh sredstev."

"34. člen: 1. V republiški skupnosti se zbirajo sredstva za izvajanje skup-
nega programa melioracij in pogozdovanja v SR Sloveniji ter za sofinanciranje
izvajanja dejavnosti posebnega družbenega pomena iz četrte in pete alinee 20.
člena tega zakona.

1. Sredstva iz prejšnjega odstavka se zbirajo iz naslednjih virov in v
naslednjem obsegu: 20 % delov dohodka iz 34. člena tega zakona, 5 % sredstev

za gozdno-biološko reprodukcijo od gozdov, na katerih je lastninaka pravica, 1 %
od nabavne cene gozdnih asortimentov in gozdov v SR Sloveniji, ki ga plačajo
temeljne organizacije združenega dela s področja primarne, mehanične in kemične
predelave lesa.

1. Za financiranje nalog posebnega družbenega pomena iz četrte in pete ali-
nee 20 . člena tega zakona na kraškem gospodarskem območju prispeva sredstva SR
Slovenija. "

Ostali členi sledijo v smiselnem zaporedju.

Obrazložitev. V predlogu zakona o gozdovih govori 33. člen'o zagotavljanju
sredstev za dejavnost posebnega družbenega pomena, ki vključuje varstvo, goje-
nje in urejanje gozdov. Posebej se s 6. točko predvideva za urejanje in proti-
požarno varnost gozdov na kraškem gospodarskem območju združevanje sredstev v
višini najmanj 3 % od prodajne vrednosti gozdnih, lesnih asortimentov v gozdno-
gospodarskem območju.

Sredstva za gozdno-biološko reprodukcijo naj bi zagotavljal zasebni sektor
gozdarstva v ceni gozdnih lesnih asortimentov, družbeni sektor gozdarstva pa
iz sredstev amortizacije gozdov.

Predlagani način zagotavljanja ima v primerjavi z dosedanjimi več nega-
tivnih učinkov, in sicer:

1. Odvezuje porabnike gozdnih asortimentov od neposredne skrbi za gospo-
darjenje z gozdovi in s tem od neposrednega vpliva nad namensko uporabo in us-
merjanje teh sredstev v biološke naložbe. Ta namen je sicer zagotovljen tudi z
novim zakonom, vendar ne bo imel tistega neposrednega učinka, kot ga je imel
do sedaj, ko je delovno organizacijo gozdarstva in lesne predelave povezovala
neposredna materialna vez. Občutek za dosedanjo vlogo uporabnikov in povezavo
z gozdarstvom pa se bo z novim zakonom sčasoma izgubil v ceni gozdnih asorti-
mentov .
2. V tretjem odstavku 33. člena je rečeno, da se sredstva za gozdno-biološko
reproduckijo zagotavljajo z amortizacijo gozdov. Pojem in vsebina amortizacije
sta nezdružljivi s pojmom in vsebino sredstev za regeneracijo gozdov.

Amortizacija je nadomestilo za zmanjšano vrednost osnovnega sredstva. Vred-
nost gozdov se ne zmanjšuje, temveč praviloma povečuje in v celoti porabi tisti
trenutek, ko se poseka. Torej vrednosti gozda ne zmanjšujemo postopoma, kar
je namen amortizacije, ampak za enkratno uporabo takrat, ko nastopi obveznost
amortizacije.

Vlaganja v gozdove ni mogoče enačiti z vlaganjem v druga osnovna sredstva,
kjer gre za preprosto nadomeščanje iztrošenih osnovnih sredstev z novimi osnov-
nimi sredstvi. Pri vlaganjih v gozdove gre za vzpostavljanje osnove za ohranja-
nje in krepitev gospodarskih in splošno koristnih funkcij gozda. Brez vlaganj
v gozdove tudi lesa ni mogoče sekati. Vlaganja v gozdove so prva faza proizvod-
nega procesa. Ta je zaradi dolžine proizvodnega ciklusa časovno odmaknjen od
zadnje faze, to je od proizvodnje gozdnih asortimentov. To je tudi vzrok, zakaj
moramo vlaganja v gozdove smatrati kot trajno vzdrževanje proizvodne sposobnosti
gozda, ne pa njegovo nadomeščanje. Za ta namen pa ni mogoče uporabljati amorti-
zacije, temveč sredstva za regeneracijo gozdov, ki so tako kot drugo vzdrževanje
osnovnih sredstev materialni strošek.

Sedanje rešitve v predlogu zakona o gozdovih ne ustrezajo po predhodnih
obrazložitvah pa tudi zaradi drugih vsebinsko vprašljivih in tehnično finančnih
zapletenih rešitvah, na primer: vprašanje združevanja amortizacije na ravni de-
lovne organizacije in na ravni Republiške samoupravne interesne skupnosti za
gozdarstvo, cenitev gozdov, v kakšnih časovnih intervalih in kako se natančno
določa vrednost gozdov, kaj je osnova za revalorizacijo, če je tržna cena vsa-
kokrat osnova za določanje vrednosti gozda.

1. Zasebni sektor gozdarstva bo na račun urejanja in požarne varnosti Krasa
nekajkrat bolj obremenjen z dajatvami, kot je bil za te namene doslej. Ocenju-
jemo, da je to nesprejemljivo iz naslednjih razlogov.

Pri izpolnitvi planskih obveznosti gozdarstva v preteklem obdobju so bili
gozdovi hribovitih predelov udeleženi s sečnjami že na zgornji meji zmogljivosti
naših gozdov. Zato posledično stanje terja v bodoče zlasti večji obseg bioloških
vlaganj kot doslej. Večja vlaganja zahteva tudi zaskrbljujoč masoven pojav odmir
ran j a jelke pri nas.

V hribovitih predelih je v zasebnem sektorju kmetijstvo neločljivo povezano
z gozdarstvom, zato ga ne bi smeli obravnavati ločeno, zlasti ne z vidika po-
seljenosti in izkoriščenosti prostora za proizvodnjo hrane. Iz analize uresni-
čevanja politike razvoja kmetijstva in gozdarstva je razvidno, v kako kritičnem
stanju je trenutno živinoreja, ki pa je edina mogoča kmetijska dejavnost v hri-
bovitih predelih.

Če na sploh ugotavljamo, da je stanje v teh dejavnostih kritično, je razum-
ljivo, da so ti problemi v hribovitih predelih, kjer je kmetijska proizvodnja
za 30 % dražja, še toliko večji. Ni razumljivo, da predlagatelj zakona na eni

strani ugotavlja nujnost pospešenega razvoja hribovitih območij, na drugi strani
pa za ta območja predlaga obremenitev z dodatnim združevanjem sredstev za reše-
vanje problemov na Krasu.

Ocenjujemo, da takšne rešitve ne upoštevajo specifičnih problemov v hribo-
vitih, zlasti pa še manj v razvitih obmejnih območjih. Zato se z besedilom 33.
člena predloga zakona o gozdovih ne strinjamo. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Slišali smo obrazložitev

za prepozno vložitev amandmaja. Zbor se mora sedaj opredeliti, ali sprejmemo ta
amandma v obravnavo.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (100 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov soglaša, da se amandma obravnava.

Sedaj prosim predstavnico skupine delegatov iz Velenja tovarišico Jožico
Vratanar, da utemelji razloge za prepozno vložitev amandmaja.

Jožica Vratanar: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Strokovne službe in organi, ki delujejo na področju gospodarjenja z
gozdovi v občini Mozirje in Velenje so o predlogu zakona o gozdovih organizirale
razpravo tudi na širšem nivoju družbenopolitične skupnosti. Razprave so trajale
dalj, kot je predvideno za zakonski rok za predložitev amandmaja.

V razpravi je bil izoblikovan sklep, da je problematika v zvezi z 33. členom
za naše območje tako pereča,.da moramo na to opozoriti širšo javnost in predla-
gamo rešitev, ki je navedena v amandmaju. Niti gospodarski rezultati gozdarstva
niti lesne industrije namreč ne omogočajo, da bi neomejeno širili obremenitve za
rešitev problema, ki so širši družbeni problem.

Amandma k predlogu zakona o gozdovih pa je naslednji. Predlagamo amandma k
33. členu predloga zakona o gozdovih, točka 6. Predlagamo naslednje besedilo:
"Del sredstev za gozdnobiološko reprodukcijo se uporablja za Izvajanje skupnega
programa melioracij in pogozdovanj ter izgradnjo gozdnih prometnic v SR Slove-
niji ter za sofinanciranje dejavnosti posebnega družbenega pomena iz četrte in
pete alinee 20. člena tega zakona na kraškem gozdnogospodarskem območju. Obseg
tega dela sredstev ne sme biti večji kot 3 % prodajne vrednosti." Nadaljnje besedi-
lo ostane enako.

Utemeljitev. Iz delovnega gradiva, ki je bilo v široki razpravi, izhaja dru-
gačna opredelitev kot v predlogu zakona. V vsej družbi si z velikimi napori in
ukrepi varčevanja prizadevamo za zmanjševanje in racionalizacijo vseh vrst vla-
ganj in porabo sredstev tako v družbenih kot v materialnih dejavnostih posebnega
družbenega pomena.

Sedanja opredelitev v predlogu zakona, da je potrebno nameniti 13 % od pro-
dajne vrednosti lesa za regeneracijo gozdov, je dokaj visoka. Visoka je predvsem
za tista gozdnogospodarska območja, ki imajo gozdove na težkih terenih, kjer je
povprečni prevoz lesa do predelovalnih obratov velik in vzdrževanje cest drago.
Še posebej se to odraža na Izvajanje planskih nalog v zasebnih gozdovih, kjer ob-
stajajo odpori proti sečnji lesa zaradi prenizke neto cene lesa po kubiku, ki
jo še lahko dobi kmet-kooperant.

Zaradi tega menimo, da bi morali izpolniti predvsem vse naloge na področju
regeneracije gozdov, v gozdnogospodarskem območju Republiške samoupravne inte-
resne skupnosti za gozdarstvo pa bi morali v okviru 3 %-nega vzdrževanja sredstev
opredeliti svoje planske naloge. V primeru, da se bo ta odstotek povečal, pred-
vsem v zasebnem sektorju obstaja velika nevarnost, da bo kmet dobil premalo za
les. Večje obremenitve bodo zmanjšale proizvodnjo v zasebnem sektorju lastništva
in še bolj povečale nezadovoljstvo kmetov. Poslabšal se bo tudi ekonomski položaj
predelovalne industrije.

V skupni program v okviru 3 % bi bilo potrebno po našem mnenju uvesti tudi
izgradnjo gozdnih prometnic. Menimo, da je smisel združevanja sredstev na nivo-
ju Republiške samoupravne interesne skupnosti za gozdarstvo izenačevanje pogo-
jev gospodarjenja med gozdnogospodarskimi območji.

Eden od pomembnih pogojev,za izenačevanje pa so tudi gozdne prometnice, ki
jih posamezna gozdnogospodarska območja gradijo pod mnogo težjimi pogoji kot
druga in v zvezi s tem težko izvršujejo svoje planske naloge pri poseku in od-
daji lesa, saj so nekateri gozdni predeli zaradi tega še vedno zaprti. Razen te-
ga hi ta opredelitev pomenila solidarnost v okviru republike tako po gozdnobio-
loških vlaganjih, kot tudi tehničnih, slednja pa so predpogoj za ohranitev živ-
ljenja na visokogorskih in hribovskih kmetijah. Sedaj nakazane rešitve za finan-
ciranje izgradnje gozdnih prometnic v gozdarstvu pa so po našem mnenju nepopolne
in verjetno tudi nerealne v zvezi predvsem s porabniki lesa.

Glede na navedena dejstva predlagamo popravek 6. točke 33. člena zakona o
gozdovih.

Predsednik Martin Mlinar: Samo trenutek, prosim! Vi ste

obrazložili vsebino amandmaja, niste pa precizno navedli razlogov za prepozno vlo-
žitev amandmaja.

Zbor se mora sedaj odločiti, ali je za predlog in obrazložitev tovarišice
Vratanar, da se ta amandma sprejme v obravnavo.

Kdor je za to, naj prosim glasuje! (90 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(11 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (Devet delegatov.)

Ugotavljam, da zbor soglaša z obravnavo tega amandmaja.

Skupina delegatov, ki je bila imenovana pri prejšnji točki dnevnega reda,
naj spremlja razpravo tudi pri tej in pri naslednjih točkah dnevnega reda. Sku-
pini se bodo priključili tudi predstavniki Izvršnega sveta ter predlagatelji
amandmajev ter ostali zainteresirani.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Drago šver, področje gospodarstva,
8. okoliš, Litija.

Drago Šver: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!

Ker je amandma skupine delegatov iz Radelj ob Dravi podoben našemu predlogu, ga
ne bi bral.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Leopold

Zupan, področje gospodarstva, 12. okoliš, Kranj.

Leopold Zupan: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Delegati iz Kranja podpiramo amandma k drugemu stavku 18. člena pred-
loga zakona o gozdovih v besedilu, kot sta ga skupno predložili skupini delega-
tov za Zbor občin in Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije iz občine Se-
žana .

Obrazložitev. V veljavnem zakonu o gozdovih iz leta 1974 je v 20. členu
poleg ostalih, ki zagotavljajo sredstva za izvajanje nalog varstva gozdov pred
požari za obnovo, gojenje in vzdrževanje gozdov, navedena tudi SR Slovenija
s svojimi proračuni v skladu s posebnim zakonom.

Predlog zakona o gozdovih pa v 18. členu predvideva, da delavci, delovni
ljudje in občani območne skupnosti na kraškem gozdno gospodarskem območju še
posebej skrbijo za varstvo gozdov pred požari - poudarjam posebej - ter za to
tudi zagotavljajo sredstva območna skupnost kraškega območja, Zavod za melio-
racijo in pogozdovanje K rasa, samoupravne interesne skupnosti za varstvo pred
požari s kraškega območja in občine s kraškega območja.

Potrebno in pravilno je, da SR Slovenija še naprej zagotavlja del sredstev
za kraško območje, čeprav za bistveno zožen obseg nalog, to je za del potrebnih
sredstev za varstvo pred požari. Iz gradiva izhaja, da v zadnjih štirih letih,
to j e od 1980. leta, ni bilo dovolj sredstev in da je na srečo bil žled tisti,
ki j e na nek način financiral to področje. Ne vidimo pa rešitev za naprej inresnično zagotovitev varstva pred požari. Zaradi tega podpiramo ta amandma. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Pismenih prijav za razpravo

k tej točki nimam več. Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Če ne želi nihče več razpravljati, potem zaključujem razpravo in prekinjam
to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na pred-
log za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih.

Predlog za izdajo zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Iz-
vršni svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 7. Uvodno
besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.

K predlogu za izdajo zakona ste prejeli danes osnutek sklepa, ki je bil pri-
pravljen na podlagi dosedanjih razprav. Skupina delegatov, ki smo jo imenovali
Pri 1. točki, naj spremlja razpravo in potem predlaga dopolnitve sklepa.

Predlog za izdajo zakona je obravnaval tudi Družbenopolitični zbor na pod-
lagi 72. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije in predložil svoja stališča.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Jože Bešvir, kmetijsko področje, 6.
okoliš, Ptuj.

Jože Bešvir: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-

ti! Skupina delegatov kmetijske dejavnosti 6. okoliš s sedežem v občini Ptuj je na
Seji 12.4.1985 obravnavala predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o kmetijskih zemljiščih ter sklenila posredovati Zboru združenega dela
republiške Skupščine naslednje pripombe in predloge.

K 1. tezi. Prva točka ni potrebna, ker je v bistvu ponavljanje 3. člena za-
kona o kmetijskih zemljiščih. Zavzemamo se, da se 2. člen zakona o kmetijskih
Zemljiščih dopolni z 2. točko predlagane teze.

K 3. členu zakona o kmetijskih zemljiščih. Pri izvajanju kmetijskih prostor-
skih operacij ugotavljamo, da se podatki zemljiškega katastra ujemajo s stanjem
kultur zemljišč v naravi le v 70 %. Predlagamo, da se v zakonu o zemljiškem ka-
tastru določi krajši rok in obveznost usklajevanja kulture zemljišč z dejanskim
stanjem po uradni dolžnosti. S tem bomo zagotovili uporabo podatkov katastra
ta vse namene.

K 2. tezi. Določila statusa kmeta je potrebno zaostriti kot pogoj za ustvar-
janje kvalitetnejšega razvoja kmetijstva, zmanjševanje razdrobljenosti zemljišč
Ib zagotoviti kmetijsko zemljišče tistemu, ki ga obdeluje in mu zemlja predstavlja
Slavno sredstvo za pridobivanje dohodka. Predlagamo, da se v zakon vnese določilo,
da se šteje za kmeta tisti, ki biva v kraju, kjer leži pretežni del zemljišča in
katerega obdeluje z osebnim delom. Na tem zemljišču mora ustvarjati dokazano trž-
proizvodnjo, ki ustreza tehnološkim zmožnostim zemljišč v njegovem kraju.

Status kmeta naj pridobi praviloma le tisti, ki ni v delovnem razmerju in
Ustvarja na zemljišču takšno vrednost proizvodnje, ki dosega najmanj en povprečni
neto osebni dohodek na zaposlenega v občini. Delegati kmetijske dejavnosti sku-
Plne delegatov iz občine Slovenska Bistrica predlagajo zaradi specifičnosti raz-
dor v kmetijstvu sprejem osnovnega besedila variante četrtega odstavka 4. člena
ocenjenega zakona, že s tako majhnega območja, kot so te tri občine, vidimo, da
Je ta problematika v Sloveniji izredno pestra, zato moramo pri dokončni odločitvi
nekako upoštevati ta stanja.

Zaposlen občan, ki želi pridobiti status kmeta, mora ustvariti vrednost pro-
izvodnje, dosežene z osebnim obdelovanjem kmetijskih zemljišč v višini njegovega
dvakratnega osebnega dohodka iz preteklega leta. Vrednost gozdarske proizvodnje,
dosežene z osebnim delom v lastnem gozdu in gozdovih drugih, naj se upošteva tudi
v ravninskih in ne le v hribovitih predelih.

Nadalje predlagamo, da se v roku štirih let od izida zakona opravi revizija
V3eh doslej izdanih statusov kmeta, kar so dolžni opraviti: kmetijska zemljiška
skupnost, občinski upravni organ za kmetijstvo in kmetijska inšpekcija. Pri tem
Se pojavlja dilema, kako izvajati ta določila in kako zemljišča tistih, ki ne

izpolnjujejo pogojev-za pridobitev statusa kmeta, prenesti v družbeno lastnino,
ko je vendar ta z ustavo zajamčena. Prav tako se postavlja dilema, kako lastni-
no tistih, ki jo že posedujejo na prvem območju, pa se na njem ne izvajajo kme-
tijske prostorske operacije, prenesti v družbeno lastnino. Tam, kjer se izvaja-
jo kmetijske prostorske operacije, bo to določilo zakona povzročilo velik od-
por in politične probleme.

K 3. tezi: Ne soglašamo, da se sprejme 3. teza, saj je vloga lovstva opre-
deljena v zakonu o lovu in pri urejanju kmetijskega prostora nimajo lovske orga-
nizacije bistvenega vpliva. Pri usklajevanju problematike lovstva pa lovske or-
ganizacije obvezno sodelujejo z občinskimi upravnimi organi.

K 8. tezi: 11.a člen naj se spremeni tako, da se glasi: "1. Investitor, ki
spremeni namembnost kmetijskih zemljišč, ki so temelj za proizvodnjo hrane v SR
Sloveniji in bi morala biti trajno namenjena kmetijski proizvodnji, je dolžan
zagotoviti sredstva, ki bodo zadoščala za usposobitev drugih zemljišč za isto-
vrstno kmetijsko proizvodnjo vsaj v enakem obsegu.

1. Nadomestilo iz prejšnjega odstavka odmeri po upravnem postopku občinski
oziroma republiški upravni organ, pristojen za lokacijske zadeve, z obveznim
sodelovanjem kmetijske zemljiške skupnosti.

Določitev velikosti funkcionalnega zemljišča. Zakon naj določi natančnejša
merila za obseg nadomestila".

Tretja točka 8. teze naj ostane v predlagani obliki.

K 9. tezi: Tezo podpiramo v celoti, saj s prostorskim delom družbenega
plana in z agrokarto celovito urejamo namembnost rabe kmetijskih zemljišč.

K 14. členu zakona o kmetijskih zemljiščih: V 2. točki naj se poleg objektov
za rejo govedi, prašičev, konj in drobnice s pripadajočimi objekti vnese še ob-
jekte za organizirano rejo perutnine in objektov za Intenzivno rejo živine. To
določilo naj velja le za kmete ali občane z uveljavljenim statusom kmeta, ne
pa za nekmete. S tem bo zagotovljena možnost izgradnje teh objektov tudi na
Prvem območju in večja povezanost te vzreje pri kmetih kot spremljajoče dejav-
nosti kmetijstva. V zakonu pa naj se opredelijo pripadajoči objekti za gradnjo
objektov za rejo govedi, prašičev, konj in tako nanrej.

K 12. tezi: pri določitvi statusa zaščitene kmetije je nujno upoštevati
tudi možnost tržne proizvodnje in vključenost oziroma možnost vključevanja v
organizirano tržno proizvodnjo. V tretjem odstavku se v četrti vrsti za besedo
"povečujejo" namesto besede "in" vstavi beseda "ali".

K 21. tezi: Menimo, da je izvajanje določil predlagane teze iz socialnih,
subjektivnih pa tudi ekonomskih razlogov neizvedljivo. Opozarjamo tudi na
neustreznost rešitve v primeru, da se razvezana zakonca ne sporazumeta o pre-
vzemu kmetije ali če nista sposobna prevzeti kmetije.

K 24. členu zakona o kmetijskih zemljiščih: Doda naj se določilo, da naj
bi imel ob enakih pogojih pri nakupu zemljišča prednostno pravico med kmeti
tisti, ki ima lastnost združenega kmeta v kmetijski oziroma gozdarski organi-
zaciji združenih kmetov.

K 13. tezi: Po našem mnenju kmetijska zemljiška skupnost ni dolžna niti
Pristojna niti v stanju ugotavljati zemljišč lastnikov nad kmetijskim zemljiškim
Maksimumom. To naj opravijo ustrezni upravni organi.

K 14. tezi: Potrebno je ponovno v zakonu določiti rok, do kdaj naj se pre-
sežek zemljišč nad maksimumom prenese v kmetijski zemljiški sklad. Prav tako je
Potrebno določiti v zakonu, da se zemljišča, pridobljena z melioracijami in ko-
masacijami, ne štejejo v povečanje kmetijskega zemljiškega maksimuma. V tem
Primeru gre namreč za zemljišča, ki jih z melioracijskimi posegi spreminjamo
iz neobdelovalnih v obdelovalna zemljišča. To pa le v primeru, če je lastnik
kmet ali ko ima status kmeta po tem zakonu ter je kmetija dolgoročno usmerjena
v organizirano tržno proizvodnjo. Predlagamo, da bi zaradi tehnoloških princi-
pov dela v kmetijstvu šli v spremembo maksimuma kmetijskih zemljišč povsod
tam, kjer se kmet z vsemi obdelovalnimi zemljišči vključuje v organizirano tržno
Proizvodnjo. V tem primeru bi lahko pridobival in posedoval zemljišča prek
Zemlj iškega maksimuma.

K 26. tezi: Predlagamo dopolnitev drugega odstavka, da bodi komasacijski
postopek občina, ki postopek predlaga, ne glede na obseg površin, zajetih v ko-
masacijo posamezne občine, če se ne dogovorijo drugače.

K 37. tezi: Najmanjša površina, ki se še lahko dodeli na komasacijskem ob-
močju, naj se določi v velikosti najmanj 2.500 m2. Komasacijskim udeležencem,
ki se ne vključujejo v skupno ali organizirano tržno proizvodnjo, se dodeli tudi
odškodnina v denarju, kolikor ni na razpolago drugih zemljišč. Če je komasacij-
ski udeleženec kmet, bi moral v tem primeru dobiti v zameno ustrezno zemljišče,
lahko pa tudi zemljišče izven komasacijskega območja.

K 50. tezi: V 4. točki 50. teze naj se sprejme besedilo variante. Predlagamo,
da se doda nova točka, ki se glasi: "Zemljišča, usposobljena in pridobljena z
melioracijami, naj se ne štejejo v maksimum kmetijskih zemljišč". Pred melioraci-
jami so bila taka zemljišča povečini zamočvirjena ali pa so to bili slabi pašniki.

Nadalje predlagamo, da se vnesejo v novi zakon določila, ki bodo poenosta-
vila in skrajšala postopek za izvedbo zemljiško-knjižnih listin, ne glede na to,
ali se zemljišča nahajajo v komasacijskem območju ali ne, posredno pa ti postop-
ki vplivajo na ureditev komasacije tudi izven mej komasacijskega območja. Mnenja
smo, da je vrednotenje zemljišč popolnoma strokovno opravilo in zato naj ne bo
Podvrženo obveznemu sodelovanju komasacijskih udeležencev. Le-ti naj imajo možnost
prigovorov ob razgrnitvi elaborata o vrednotenju zemljišč. Pri izvajanju meliora-
cij se naj z zakonom opredeli, da se v melioracijo poleg kmetijskih zemljišč šte-
jejo tudi zemljišča na melioracijskem območju, ki je opredeljeno z upravnim aktom
tako, kot so opredeljena v katastru ali v naravi. Zakonsko je tudi opredeliti
odgovornost izvajalca in nadzornega organa upravnega organa ali inšpekcijskih
služb glede pravočasnosti in strokovnosti izvajanja melioracij, tako kot to dolo-
ča zakon o graditvi objektov.

Opozarjamo predlagatelja spremembe teh zakonov, da brez aktiviranja kmetij-
skih inšpekcij in upravnih organov, pristojnih za kmetijstvo v občini, tudi te
spremembe ne bodo zagotovile izvajanja kmetijskih zakonov in preprečevanja dro-
bitve kmetij.

11. točka, kazenske določbe: Predlagamo, da se izredno zaostri kaznovalna
Politika, predvsem tedaj, ko gre za nedovoljene posege v prvo območje kmetijskih
zemljišč (črne gradnje, kopanje gramoza in podobno); Hvala lepa!

Podpredsednica Inge Krunič: Hvala! Besedo ima tovarišica

Mirjana Slak, področje gospodarstva, 45. okoliš, Gornja Radgona.

Mirjana Slak: Zbori Skupščine občine Gornja Radgona in skupini

delegatov za Zbor združenega dela in Zbor občin Skupščine SR Slovenije dajejo
Podporo predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih
Zemljiščih, saj potreba po spremembah izhaja iz problemov vsakdanje prakse. Ti
razlogi pa so tudi zajeti v oceni stanja in v razlogih za spremembe in dopolnitve
zakona.

Pogoji za pridobitev statusa kmeta so v dosedanji zakonodaji premalo defini-
rani, zato jih je potrebno jasneje opredeliti. Prav tako podpiramo težnjo po za-
ostritvi pogojev za pridobitev statusa kmeta, s čimer je nujno zaustaviti na-
daljnje poslabšanje posestne strukture, predvsem v smislu drobljenja zemljišč.
prav tako podpiramo ugotovitve, da je potrebno sistemsko in dolgoročno urediti
varstvo kmetijskih zemljišč.

K besedilu tez zakona pa menimo naslednje.

Podpiramo osnovni predlog opredelitve statusa kmeta v 2. tezi. Variantni pred
log ne bi zagotavljal nobene bistvene spremembe sedanjega stanja. Kmet naj bo
tisti, ki mu je kmetijstvo glavna dejavnost in ki mu dohodek iz kmetijstva zago-
tavlja socialno varnost tudi v obliki zdravstvenega in invalidsko-pokojninskega
2avarovanja.

7. teza ne daje možnosti urbanizacije in nadaljnjega razvoja centrov, ki so
°bdani z zemljišči prvega območja. Ker gre za specifične primere občin, kjer ni
ta razpolago ,drugih zemljišč, je to vprašanje potrebno opredeliti tako, da bo
Qmogočen nadaljnji razvoj industrije in stanovanjske gradnje, od česar je v veliki
’’’eri odvisen tudi razvoj kmetijstva. Nadaljnji proces deagrarizacije je nujen,

to pa zahteva možnost zaposlovanja v drugih gospodarskih panogah in čimbolj ure-
jeno in dolgoročno načrtovano stanovanjsko gradnjo v urbanih centrih.

* 29. in 30. tezi je nujno določneje definirati vlogo upravnega organa in
vlogo komasacijske komisije. Predlagana rešitev daje komasacijski komisiji le
vlogo svetovalnega organa. Komasacijski postopek pa vodi in je za njega tudi
odgovoren upravni organ. Pri takšni rešitvi so objektivno možna velika razha-
janja med upravnim organom in komasacijsko komisijo, kar lahko negativno vpliva:
na izvajanje teh postopkov. Rok za Izdelavo agrokarte v 9. tezi je nerealen in
glede na zelo zahtevno strokovno delo ni pričakovati realizacije naloge v pred-
videnem roku.
* poglavju o prometu s kmetijskimi zemljišči predlagamo dopolnitev, da se
tako pri dedovanju kot pri pravnih poslih ne sme povečevati število parcel,
ampak se ta razmerja rešujejo le v okviru in v skladu z obstoječo parcelacijo.
Prilagajanje obsega zemljišč in gozdov v lasti občanov v smislu določil zakona
je potrebno določneje opredeliti.

Podpiramo predlog za postopno prilagajanje obstoječega stanja, kjer je po-
trebno upoštevati možnosti vključevanja teh zemljišč v intenzivno družbeno ali
družbeno organizirano zasebno proizvodnjo.

Predlagamo, da se glede na pričakovano učinkovitejše ukrepanje v praksi
spremeni tudi četrti odstavek 18. člena zakona tako, da se rok za ugotovitev,
da ni izboljšav pri obdelavi kmetijskega zemljišča, spremeni tako, da se namesto
sedaj veljavnega določila, to je eno leto, nadomesti s časom vegetacijske dobe.
Hvala!

Podpredsednica Inge Krunič: Hvala! Besedo ima tovariš Janez

Bratkovič, področje kmetijstva, 10. okoliš, Trebnje.

Janez Bratkovič: Delegacija dolenjske regije je tudi obrav-

navala predloge kmetijskih zakonov in ugotavlja, da se v preteklem obdobju ni
zmanjšal proces drobljenja kmetijske posesti in tako na tem osnovnem področju
niso bili doseženi pričakovani rezultati.

K dopolnitvam zakona o kmetijskih zemljiščih predlagamo naslednje dopol-
nitve:

Nujno je zaostriti pogoje za pridobitev statusa kmeta, ker sedanja zakonska
določila omogočajo, da si pridobijo ta status tudi tisti lastniki, ki nimajo
tržne kmetijske pridelave. V tej zvezi podpiramo predlog Zadružne zveze, da
lahko pridobi status kmeta le lastnik zemljišča s tržno kmetijsko pridelavo, ki
dosega dohodek v višini 2/3 povprečnega osebnega dohodka v združenem delu.

1. Natančno naj se opredeli tudi obdelanost zemljišč, ki do sedaj ni bila
dovolj natančno opredeljena.
2. Predlagamo tudi dopolnitve 52. člena glede meril za opredelitev gorskih
in hribovskih predelov, ki naj upoštevajo omejenost proizvodnih dejavnikov. V ta
območja je nujno vključiti v našem območju Suho Krajino, območje pod Gorjanci in
območje Kočevskega roga. Na teh območjih zaradi višjih in strmih leg, težjih
dostopov, divjadi, slabe rodovitnosti zemlje v preteklem obdobju ni bila dose-
žena pomembnejša rast kmetijske pridelave, ampak ta že več let stagnira. Brez
dodatnih stimulacij ne bo mogoče zagotoviti intenziviranja pridelave. Predlagamo,
da naj bo izvršena kategorizacija kmetijskih zemljišč za prostorski del druž-
benih planov občin, ki upošteva proizvodne danosti, osnova za določanje inter- .
ventnih ukrepov in drugih stimulacij za intenziviranje predelave na težjih pri-
delovalnih območjih.

Podpredsednica Inge Krunič: Tovariš Bratkovič, hvala lepa.

Naslednji razpravijalec je tovariš Anton Ivec, področje gospodarstva, 26. okoliš,
Netilka.

Anton Ivec: Ker imamo približno enake probleme in pripombe kot

delegati iz občine Trebnje, ne bi razpravljal, temveč bom razpravo oddal pismeno.

Podpredsednica Inge Krunič: Besedo ima tovariš Leopold Zu-

pan, področje gospodarstva, 12, okoliš, Kranj.

Leopold Zupan: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tova-

riši delegati! Skupina iz Kranja ima naslednje pripombe.

1. K 4. členu. Eden izmed kriterijev za določitev statusa kmeta po zakonu o
kmetijskih zemljiščih je tudi ta, da občanu kmetijska dejavnost pomeni glavno
dejavnost. Kot glavno oziroma dopolnilno dejavnost se šteje dejavnost, ko daje
tako vrednost proizvodnje, dosežene z osebnim obdelovanjem kmetijskih zemljišč,
ki dosega najmanj eno polovico (varianta 2/3) povprečnega osebnega dohodka na
zaposlenega v občini, ali pa tolikšna vlaganja v kmetijsko proizvodnjo, ki bodo
omogočila doseganje take vrednosti proizvodnje.
* gorskih in hribovitih predelih se v vrednost proizvodnje občana vključuje
tudi vrednost gozdarske proizvodnje in vrednost ustvarjanja v dejavnostih, ki so
s kmetijstvom povezane (domača obrt, kmečki turizem in tako dalje).

Pripombe. Kot vrednost proizvodnje naj se upošteva le vrednost organiziranja
tržne proizvodnje. Ta vrednost naj se ugotavlja na podlagi dokumentacije o oddaji
Proizvodov prek kmetijske ali druge podobne organizacije (sem spadajo tudi temelj-
ne organizacije kooperantov v gozdarstvu ali druge organizacije združenega dela) .
°rganizirana tržna proizvodnja naj v ravninskih predelih dosega najmanj 2/3 pov-
prečnega osebnega dohodka na zaposlenega v občini, v gorskih in hribovitih pre-
delih pa naj takšna proizvodnja dosega polovico povprečnega osebnega dohodka na
zaposlenega v občini.

* prvem odstavku govori zakon le o glavni dejavnosti, v četrtem odstavku pa
o glavni oziroma dopolnilni dejavnosti; določbi je potrebno uskladiti, saj sedaj
Veljavni zakon obakrat omenja glavno in dopolnilno dejavnost.
* zakonu naj se jasneje predvidi možnost, da občani, ki so pridobili status
kmeta po prejšnjih predpisih, po novem pa pogojev za status kmeta ne izpolnjujejo,
ta status izgubijo, kar pomeni, da zanje veljajo določbe kot za nekmete.
1. V zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih pred-
lagamo vgraditev takih določb v poglavje varstvo kmetijskih zemljišč, s katerimi
to onemogočena parcelacija zemljišč, namenjenih za trajno proizvodnjo hrane,
lastniki zemljišč prodajajo zemljišča, ki so parcelirana na površine, ki ustre-
zajo površini, potrebni za gradnjo stanovanjske hiše, kljub temu, da s prostor-
skimi plani občine zemljišče ni predvideno za pozidavo. Posledica je izsiljeva-
nje lastnikov tako pridobljenih zemljišč po urbanizaciji in drobljenju za kmetij-
sko proizvodnjo opredeljenih kmetijskih zemljišč.
2. K 10. in 11. členu. V navedenih členih je določeno, katera kmetijska
Zemljišča spadajo v kmetijska zemljišča, ki so temelj proizvodnje hrane SR Slo-
venije, prvo območje kmetijskih zemljišč in izjeme, kdaj se ta zemljišča v dolgo-
ročnem planu občine lahko namenijo za nekmetijsko rabo.

Pripomba. Če je ugotovljen družbeni interes za družbeno kmetijsko proizvodnjo
tudi na zemljišču nižje kategorije, na primer za ovčerejo, bi bilo potrebno tudi
ta zemljišča zaščititi enako kot zemljišča prve in druge kategorije. Družbeni
thteres bi moral biti v tem primeru ugotovljen z dolgoročnimi in srednjeročnimi
Plani družbenopolitičnih skupnosti. Predvidenih je preveč izjem, ko se lahko zem-
ljišča, ki so temelj proizvodnje hrane v SR Sloveniji in so trajno namenjena kme-
tijski proizvodnji, namenijo za nekmetijsko rabo. Ta zemljišča naj bi se namenila
2a nekmetijsko rabo samo v primeru, ko je ugotovljen širši družbeni interes širših
družbenopolitičnih skupnosti (republike ali federacije), na primer za komunikacije
4li za objekte za urejanje vodnega režima in zato ni možnosti, da bi se ti objekti
Gradili na zemljiščih v bližini slabših kategorij.

1. Tretji odstavek 11.a člena, to je 8. teza, naj se glasi: "Investitorji
J-nfrastrukturnih objektov, ki spreminjajo pogoje za kmetijsko proizvodnjo zaradi
t^zdrobitve kmetijskih zemljišč, so dolžni zagotoviti sredstva za izvedbo komasa-
cije teh zemljišč." V osnutku zakona je namreč predvideno, da so dolžni tudi
^-Zvesti komasacijo. Ta naj bi se izvedla po postopku, kot je sicer predviden.
2. V 24. členu sedaj veljavnega zakona je določeno, da imata kmetijska or-
ganizacija in kmet, katerih zemljišče meji na zemljišče, ki ga prodaja kmet, drug
QLčan, društvo ali druga civilno-pravna oseba prednostno pravico do nakupa tega
\*eniljišga| nato pa šele kmetijsko zemljiška skupnost, druga kmetijska organiza-
cLja ali drug kmet.

Pripomba. Kmetijska organizacija združenega dela in kmetijsko zemljiška
skupnost naj imata prednostno pravico pred kmetom mejašem.

1. V zvezi z zemljiškim maksimumom naj zakonodajalec prouči možnost večje-
ga maksimuma glede na konfiguracijo terena.
2. V zakonu bi bilo potrebno zaostriti odgovornost kmetijskih zemljiških
skupnosti za izvajanje zakona, na primer za vodenje evidenc o neobdelanih zem-
ljiščih, dodelitev teh zemljišč v začasno upravljanje in za prehod teh zemljišč
v družbeno lastnino, po poteku petletnega roka, ko so ta zemljišča v začasnem
upravljanju.
3. Zakon naj predvidi sredstva oziroma finančno konstrukcijo za odkup
gozdov in kmetijskih zemljišč nad maksimumom. Zakon že nekaj časa velja.

Podpredsednica Inge Krunič: Besedo ima tovariš Ernest Kova-

čec, področje kmetijstva, 8. okoliš, Murska Sobota.

Ernest Kovačec: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in

tovariši delegati! V naši delegaciji smo obravnavali predlagane spremembe in
dopolnitve zakona o kmetijskih zemljiščih. Ugotovili smo, da so nekateri pred-
logi primerni in smo jih podprli. To so predvsem določila, da se kmetija, ki
je zaščitena, ne sme deliti še pred dedovanjem, in določila o namembnosti kme-
tijskih zemljišč. Tudi predlog, da se poenostavi in prilagodi dosedanjim iz-
kušnjam postopkov za komasacijo zemljišč, je primeren, vendar je vprašanje,
če bo mogoče še kar za naslednje srednjeročno obdobje določiti z dogovorom o
temeljih plana tudi mejo komasacijskega zemljišča. To nalogo bi bilo potrebno
prepustiti odločbi o uvedbi postopka.

O tem, kdo je lahko kmet, smo bili mnenja, da tega pojma v zakonu ne bi
bilo potrebno določati preveč podrobno, ker menimo, da je to vsakdo, ki obde-
luje zemljo, redi živali, sodeluje z zadrugo in prodaja pridelke. Zato smo
bili mnenja, da dosedanje opredelitve ne bi bilo potrebno bistveno spreminjati.

Pripombe in vprašanja smo imeli tudi k ^določilu o zemljiškem maksimumu.
Četudi v našem okolju ni bistvenejših pripomb glede omejenega obsega lastnine na
zemlji, ker prevladujejo in se tudi ohranjajo male kmetije, pa včasih le prihaja
do tega, da se vprašujemo, ali je omejitev v vseh primerih pomembna. Kmetije
se zadnje čase bolj poredko povečujejo z dokupom zemlje, ker se je njena vred-
nost zelo povečala, toda povečuje se kdaj pa kdaj tudi z dedovanjem, s poroko
in v takih primerih je to vprašanje vedno kočljivo. Zna se zgoditi, da bo 10
hektarska kmetija v komasacijskem postopku za vloženo vrednost zemlje prejela
tudi večjo površino. Vprašali smo se, ali taka kmetija res mora prepustiti tako
Pridobljen oziroma dodeljeni presežek..

Še posebej pa v delegaciji nismo pritrdili mnenju oziroma že veljavnemu
določilu, da nekmetje na zemljiščih prvega območja ne bi smeli imeti v posesti
do 1 ha zemlje. Zavzemamo se za to, da bi v tem območju imeli čimveč zemljišč.
Razlik v pravici do že tako omejene lastnine pa ne bi smeli delati. Predlagamo,
da se zato določilo 4. odstavka 52. člena odpravi. Največkrat gre za zemljo de-
lavcev ob njihovih hišah, ki jo izključno obdelujejo sami.

Podpiramo tudi predlog za dopolnitev, po katerem bodo določena drugačna
merila za gozdne in hribovite predele. Velik odliv mladih je prisoten tudi na
nekaterih obmejnih območjih, ki so slabo povezana z zaledjem, izpostavljena
Škodi, ki jo povzroča divjad, ki prihaja z druge strani meje, ker ostareli če-
dalje težje izpolnjujejo tudi obveznosti, ki jih prinaša meja oziroma mejni pas
In podobno. Kmetom teh območij bi morali nuditi pomoč, kakršno nudimo gorskim
Janeti jam.

Končno želim povedati, da zakonske spremembe ne bi smele prinesti več admi-
nistriranja pač pa manj, kar pa iz predloženih sprememb ne izhaja, temveč prej
°k>ratno. Zavzemati bi se morali za tak zakon, ki ga bo mogoče izvajati brez
Povečane administracije in ob zmanjšanju administrativnih stroškov. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš La-

dislav Rutar, področje gospodarstva, 4. okoliš, Ljubijana-Šiška.

Ladislav Rutar: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Skupina delegatov podpira sprejem variante 1. teze, s čimer se drugi
odstavek 1. teze črta.

Podpiramo sprejem osnovnega besedila 2. teze s pripombo, da ni smortno
uvrščati delavca na začasnem delu v tujini med kmete. Kriteriji za status kmeta
morajo preprečevati nadaljnje drobljenje kmetijskih zemljišč ter prek tržne pro-
izvodnje zagotoviti socialno varnost kmeta. Prav tako naj bo velikost zemljišča
eden od kriterijev za pridobitev statusa kmeta.

* prvem odstavku 7. teze naj se besedilo: "dolgoročnemu planu občine" na-
domesti z besedilom: "resolucij oziroma srednjeročnem planu".
* prvi alinei 7. teze naj se črta besedilo: "stanovanjskih in drugih". V
poglavju promet s kmetijskimi zemljišči je potrebno bolj omejiti uveljavljanje
prednostne pravice.

Tretji odstavek’26. teze je preveč obvezujoč, saj danes ne moremo predvi-
devati vseh komasacij do leta 2000.

* besedilu 29. teze je potrebno navesti pristojni organ, ki imenuje komasa-
cijsko komisijo. Delo komasacijske komisije bi moral urejati republiški podza-
konski akt.

Prva alinea 32. teze ni razumljiva, manjka del stavka.

Skupina delegatov podpira sprejem osnovnega besedila 50. teze, saj meni, da
je cilj predlaganega izboljšanje posestniške strukture kmetijskih zemljišč.

Hkrati skupina delegatov zahteva, da predlagatelj gradiva ponovno prouči
vse roke za izdajo podzakonskih aktov oziroma naj predlagane roke dosledno upo-
števa oziroma izvaja. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovarišica Te-

rezija Donko, področje gospodarstva,47. okoliš, Lendava.

Terezija Donko: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Skupina delegatov za Zbor združenega dela, gospodarsko področje, Len-
dava je na seji dne 15. aprila 1985 rzapravljala o predlogih za izdajo zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona s področja kmetijstva ter k tem zakonu sprejela
naslednje ugotovitve, pripombe in predloge.

* občini Lendava smo po široki javni obravnavi predlogov za izdajo zakonov,
sprememb in dopolnitev s področja kmetijstva ugotovili, da so predlogi sprememb
in dopolnitev teh zakonov izšli v izredno zaostrenih gospodarskih razmerah, ki
so ogrozile socialno varnost vseh struktur. Izvajanje zakonov bo v naši občini
otežila tudi zelo velika razdrobljenost kmetijskih zemljišč, ki je specifična
prav za naše območje in izvira iz preteklosti, to je dedovanje kmetijskih zem-
ljišč, ko je vsakemu dediču bil dodeljen enak solastninski delež.

Predlagatelj bi moral pri pripravi zakona upoštevati tudi določene speci-
fičnosti in dovoliti, da občinske skupščine s svojimi predpisi rešijo specifično
Problematiko, če že te ni mogoče urediti s samimi zakoni.

Konkretne pripombe k posameznim predlogom za izdajo zakonov pa so naslednje.

K predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetij-
skih zemljiščih.

1. K 1. tezi. Iz pojma kmetijsko zemljišče naj bi bil izključen pojem
stavbnega zemljišča, kot ga določa prva alinea 1. člena zakona o stavbnih zem-
ljiščih. Navedeno določilo določa, da je stavbno zemljišče tisto zemljišče, ki
je s srednjeročnim družbenim planom namenjeno za pozidavo objektov in naprav.

Po 25. členu zakona o stavbnih zemljiščih ima občina predkupno pravico do
nezazidanega stavbnega zemljišča. V predlaganem besedilu, kaj se šteje za kme-
tijsko zemljišče, bi lahko v praksi nastale velike nejasnosti. Prodajalec bo ne-
gotov, komu naj zemljišče ponudi v prednostni nakup, ali občini ali kmetu,
kmetijski organizaciji oziroma kmetijski zemljiški skupnosti. Razen tega naj bi
hovo zakonsko določilo vsebovalo tudi, da se zemljišča, ki so družbena lastnina

in ki so s prostorskim delom družbenega plana namenjena za pozidavo, ne prena-
šajo v kmetijski zemljiški sklad, temveč da s takšnim zemljiščem kmetijsko zem-
ljiška skupnost samo začasno upravlja.

1. K 2. tezi. V celoti podpiramo varianto s pripombo, da bi zaradi prepre-
čevanja izsiljevanja tudi za obmejna narodnostno-mešana območja morali uporabi-
ti enake.možnosti glede ugotavljanja vrednosti proizvodnje kot za hribovite in
gorske predele, če bomo želeli doseči, da se obmejna narodnostno-mešana območja
ne bodo še naprej praznila.

Osnova za določanje statusa kmeta bi morala biti kmetijska proizvodnja, ki
dosega vrednost proizvodnje najmanj polovice povprečnega osebnega dohodka v obči-
ni na hektar kmetijskega zemljišča.

1. K 7. tezi. Dobesedna uporaba 7. teze bi v naši občini, ki je izrazito
nižinska, onemogočila razvoj drugih gospodarskih dejavnosti, saj je približno
85 % zemljišč po sedanjem družbenem planu razvrščeno v prvo območje kmetijskih
zemljišč. Prav intenziven razvoj drugih gospodarskih dejavnosti z intenzivnim
zaposlovanjem bo pogoj, da bomo lahko učinkoviteje izpeljali kmetijsko zakono-
dajo v praksi in povečali obseg družbenega sektorja ter površine pri občinah,
ki jim je kmetijstvo glavna dejavnost.
2. K 8. tezi. Če ostane besedilo te teze nespremenjeno, je potrebno določiti,
kako se bo izračunavalo nadomestilo za usposobitev drugih zemljišč za kmetijsko
proizvodnjo, najmanj pa v enakem obsegu.

V tem primeru je potrebno dopolniti sedanji prvi odstavek 14. člena tako,
da bi plačilo o nadomestilu izključilo plačilo odškodnine zaradi spremembe na-
membnosti. V nasprotnem primeru bo investitor dvakrat plačal odškodnino za isto
zemljišče.

1. K 10. tezi. Predlagamo, da se besedilo 10. teze dopolni z naslednjim no-
vim stavkom: v prvem stavku 4. točke 18. člena je potrebno besede "v enem letu”
nadomestiti z besedami "v vegetacijski dobi".

Obrazložitev je, da je nesmiselno čakati eno leto, da ugotovimo, ali je
lastnik pripravljen kmetijsko zemljišče obdelovati ali ne.

1. Sedanji kmetijski zakon pa tudi teze za spremembo dajejo izključno pred-
nost širitvi družbenega sektorja in ne omogoča, da bi kmetijsko zemljišče v ’
primeru preseganja maksimuma prehajalo tudi v roke kmetom, ki jim je kmetijstvo .
glavna dejavnost. Mnenja smo, da je to nesprejemljivo, zato bi morali 14., 15.,
31. in 37. tezo dopolniti tako, da bi prehod zemljišč bil mogoč tudi k čistim
kmetom. To opiramo na dejstvo, da je v naši občini povprečna velikost kmetijske-
ga gospodarstva 2,6 hektarja in se bo ta površina lahko povečala le, če bo zemlja
od nekmetov prehajala v last čistih kmetov.
2. K 17. tezi. Določilo, da lahko po Izteku roka prodajalec kmetijsko zem-
ljišče proda tudi nekmetu, ni v skladu z drugim odstavkom sedanjega 21. člena
zakona o kmetijskih zemljiščih. V takih primerih bi lahko prihajalo do sklepanja
nezakonitih pogodb.
3. K 50. tezi. Podpiramo variantni dodatek k 4. točki 50. teze, to je,

da se presežek kmetijskih zemljišč lahko prenese tudi h kmetu. Na osnovi prostor-
skega dela družbenega plana občine, usklajenega z zakonom o varstvu kmetijskih
zemljišč, je uvrščenih 85 % v prvo območje ter 15 % v drugo območje. Približno
tako razmerje bo ostalo tudi v dolgoročnem planu. V občini je približno 3.500
občanov, ki jim je kmetijstvo dopolnilna dejavnost, približno polovica pa je
takih, ki imajo manj kot en hektar posestva.

Iz navedenega je praktično nemogoče izpeljati 5. in 6. točko 50. teze ozi-
roma bi za to rabili nekaj desetletij. Mnenja smo, da bi nekmet lahko imel v
lasti do 1 ha kmetijskih zemljišč, ne glede na to, v katerem območju to leži.
Zaradi navedenega predlagamo, da se črta besedilo drugega odstavka 21. člena in
Četrtega odstavka 58. člena sedanjega zakona o kmetijskih zemljiščih.

Iz opisanega sledi, da imamo v naših prostorskih planskih aktih v maksimalnem
Primeru vačji del zemljišč uvrščenih v prvo območje, ki segajo vse do mej stavbnih
Zemljišč.7Ni umestno z zakonom omejiti, da kmet ne sme imeti lastninske pravice
na zemljišču, ki leži v prvem območju.

Predlagamo, da bi lahko imel nekmet v lastnini največ 1 ha kmetijskega
zemljišča, ne glede na to, kje to leži, postopoma pa bi s komasacijskim postop-
kom morali omogočiti, da ta zemljišča čimbolj približamo k nekmetovemu stavbne-
mu zemljišču oziroma jih spremeniti v ohišnice.

Menimo, da je površina 1 ha tista površina, ki delavcem z nižjimi osebnimi
dohodki pomeni tudi dodaten vir preživljanja.

1. Hitrejše uresničevanje zamišljene kmetijske zemljiške politike bo mogoče
samo, če bomo na kmetijskih območjih, ki so praviloma tudi manj razvita, hitreje
povečali število delovnih mest v nekmetijskih dejavnostih. To nam dokazujejo iz-
kušnje iz preteklih let, saj smo v obdobjih intenzivnega zaposlovanja uspeli
letno prenesti v družbeni sektor tudi do 300 ha kmetijskih zemljišč. Zato uveljav-
ljanje kmetijske zakonodaje ne moremo obravnavati brez upoštevanja splošnih,
družbenoekonomskih gibanj.

Hkrati bi podala še nekaj kratkih stališč k točkama 4. in 6. teh zakonov o
kmetijstvu.

K točki 4, to je k predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah za-
kona o združevanju kmetov. Opozarjamo, da sedanji 8. člen zakona govori, da je
obvezno pokojninsko invalidsko zdravstveno zavarovanje kmetov, medtem ko 2. teza
za spremembo zakona tega ne vsebuje.

K predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o preživninskem
varstvu kmetov. Ugotavljamo, da številne pripombe, ki jih je republiškim organom
posredovala Kmetijska zemljiška skupnost Lendava, niso bile upoštevane. Opozarjamo,
da je mejna vrednost 2 ha, kot določa sedanji zakon za pridobitev preživninskega
varstva, za našo občino previsoka, glede na to, da imamo veliko ostarelih kmetov,
ki imajo manj kot 2 ha kmetijskih zemljišč. Zato ponovno predlagamo, da se prouči
predlog, da bi v primeru oddaje najbolj kvalitetnih zemljišč ne igrala glavno
vlogo površina, ampak možnost proizvodnje na teh zemljiščih, katerih vrednost bi
bila enaka pokojnini kmeta.

Podpiramo variantni predlog 4. teze, ki ga dopolnjujemo, in sicer tako, da
se namesto pike vstavi vejica in nadaljuje z naslednjim besedilom: "oziroma ena-
kovredno zemljišče ali enako površino zemljišča". Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovarišica Te-

rezija Vrečko, področje državnih organov, 3. okoliš, Celje.

Terezija Vrečko: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Skupina delegatov za Zbor združenega dela, področje državnih organov,
družbenopolitičnih organizacij in društev, 3. okoliš s sedežem v občini Celje je
obravnavala teze k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih
zemljiščih in ima naslednjo pripombo.

V predlaganih tezah se bistveno povečuje obseg dela za občinske upravne or-
gane, pristojne za kmetijstvo, glede na sedanjo zakonodajo. Postavlja se tudi
vprašanje možnosti izvajanja upravnih postopkov upravnega organa za kmetijstvo
pri komasacijah in nejasnega odnosa med komasacijsko komisijo in upravnim organom.
Mnenja smo, da bi bilo potrebno predlagani upravni postopek upravnih organov za
kmetijstvo natančneje določiti, predvsem pa obseg. Torej, obseg upravnega postop-
ka je treba proučiti tudi z vidika racionalizacije državne uprave. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa! Besedo ima tovariš

Radoš Lipanje, področje gospodarstva, 22. okoliš, Sežana.

Radoš Lipanje: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Skupina delegatov za Zbor združenega dela občine Sežana je ob obravnavi
predlogov za izdajo zakonov s področja kmetijstva izoblikovala naslednja stališča.

Na področju sprememb kmetijske zakonodaje se zavzemamo za take dopolnitve,
ki bodo v podporo razvojnim ciljem kmetijstva. Nedvomno je na področju kmetijske
zemljiške politike potrebno hitrejše spreminjanje agrarne strukture v koncentra-
cijo proizvodnih zmogljivosti zemlje prek novih oblik skupne rabe in usmerjanje
Prometa z zemljo na čiste kmetije. Pri tem kaže ustvariti tudi pogoje za večjo
Poslovno povezanost združenih kmetov in družbenega sektorja. Prestrukturiranje
v tej smeri naj bo podkrepljeno z ukrepi davčne, kreditne in intervencijske po-

litike. Dopolnjevanje kmetijske zakonodaje je v bistvu živ proces, ki ga moramo
v večji meri povezati z ekonomskimi interesi za obdelavo zemlje. Samo lastništvo
nad zemljo ne daje hrane, zato moramo v večji meri dati možnosti za posamezne
ureditveno-zemlj iške operacije v prostorskih delih družbenih planov občin. S
tem bomo v večji meri prispevali k poenostavitvi zemljiško-agrarnih operacij in
skrb za njihovo izvajanje prenesli od uradniških struktur na neposredne površine
in lastnike zemljišč.

Podpiramo, da se v zakonu natančneje opredeli vsebina agrokarte kot stro-
kovna podlaga za pripravo analize dolgoročnih razvojnih možnosti kmetijstva in
planskih aktov občine. Planski akt občine je dokument, ki je sprejet prek ši-
roke javne razprave. Če so v agrokarti oziroma v prostorskem delu plana občine
opredeljena posamezna območja za določeno vrsto proizvodnje, je organizacija
le-te možna na osnovi konkretnih ureditvenih operacij in proizvodnih načrtov.
Lastniki zemljišč, ki imajo interes za proizvodnjo, se vključujejo v program;
tisti pa, ki tega interesa ne izkazujejo, morajo svoja zemljišča podrediti skup-
nim interesom urejanja in proizvodnje. Pri tem naj zadružna organizacija opravi
usmerjanje teh zemljišč prek določenih dolgoročnih, najemnih odnosov potencialnim
tržnim proizvajalcem.

Merila, ki opredeljujejo gorski in hriboviti svet, naj ne bodo omejena le
na nekatere kazalce, kot so nadmorska višina in podobno, temveč naj se upošte-
vajo tudi pogoji obdelave in gospodarjenja na območjih, kot so kraška in barjan-
ska, ker specifika talnih in klimatskih razmer zahteva bistveno več dela in pov-
zroča nihanja v pridobivanju dohodka. Pri opredeljevanju meril za članstvo v
zadružnih organizacijah se zavzemamo za načelo, da naj bo merilo predvsem pro-
izvodni odnos med kmetom in zadružno organizacijo, ker iz tega skupnega poslova-
nja izvirajo tudi vse ostale ugodnosti. Kriteriji za sprejem v članstvo pa naj
bodo pogojeni s stopnjo razvitosti in medsebojnih odnosov na posameznih območ-
jih.

Pri opredelitvi statusa kmeta se zavzemamo, da je sprejemljivejše merilo
rezultat osebnega dela na lastni ali najeti zemlji, na kateri je zagotovljena
intenzivnost in tržnost pridelave prek zadružne organizacije. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Pismenih prijav za raz-

pravo k tej točki nimam več. Sprašujem, ali želi k tej točki še kdo razpravlja-
ti? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem prekinjam to točko dnevnega
reda.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na
predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o združevanju kmetov.

Predlog za izdajo zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 7. Uvod-
no besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.

K predlogu za izdajo zakona ste prejeli danes osnutek sklepa, ki je bil
pripravljen na podlagi vseh dosedanjih razprav, člani skupine delegatov naj
spremljajo tudi razpravo pri tej točki dnevnega reda.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Ladislav Rutar, področje gospodarstva
4. okoliš, Ljubljana šiška.

Ladislav Rutar: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Skupina delegatov predlaga v sprejem predlog za izdajo zakona, ugo-
tavlja pa, da spremembe in dopolnitve zakona ne odpravljajo sedanjih dilem med
kooperanti in člani zadruge. Menimo, da je potrebno opredeliti, da imajo zadru-
ge le kmete-člane zadruge, kooperanti pa so tisti kmetje, ki sodelujejo z dru-
gimi ozdi, na primer ozdi živilske industrije in podobno. Kmetu je potrebno omo-
gočiti, da se na podlagi samoupravnih sporazumov med zadrugami lahko vključi z
delom svoje dejavnosti tudi v drugo zadrugo, ki ima tak predmet poslovanja.

Obenem bi podal še predloge naše skupine k naslednji točki dnevnega reda,
to je k predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o dedovanju
kmetijskih zemljišč in zasebnih kmetijskih gospodarstev (kmetij).

Skupina delegatov predlaga v sprejem predlog za izdajo zakona, hkrati pa
predlaga naslednje pripombe in stališča:

1. teza: Določiti je potrebno, da je za sprejem in izdajo odločbe o dolo-
čitvi kmetije pristojen upravni organ na predlog in ob ustreznih soglasjih in
mnenjih kmetijsko-zemljiške skupnosti, skupnosti za pospeševanje kmetijstva in or-
ganizatorji kmetijske proizvodnje na določenem območju.
2. teza: Podpiramo osnovno besedilo.

12. teza: Besedilo teze naj se dopolni z besedilom: "dokler ne poteče 5-letni
rok od sprejema občinskega odloka". Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Peter

Fleišer, področje gospodarstva, 12. okoliš, Kranj.

Peter Fleišer: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Skupina delegatov iz Kranja ima naslednje pripombe k zakonu o spremem-
bah in dopolnitvah zakona o združevanju kmetov.

1. Po sedaj veljavnem zakonu imamo v vseh oblikah organizacij združenih kme-
tov, to je v enovitih kmetijskih zadrugah, temeljnih zadružnih organizacijah,
temeljnih organizacijah kooperantov in v delovnih organizacijah kooperantov, čla-
ne teh organizacij in kooperante, kooperante pa imamo tudi pri drugih organiza-
cijah združenega dela. Člani in kooperanti so združeni kmetje, toda z različnim
statusom, kar v praksi povzroča težave. Da bi se te težave odpravile, spremembe
zakona predvidevajo, da bi imeli v kmetijskih zadrugah in temeljnih zadružnih
organizacijah le člane, v temeljnih in delovnih organizacijah kooperantov pa le
kooperante; kooperante pa bi imeli tudi v drugih organizacijah združenega dela.
Člani v temeljni zadružni organizaciji in kooperanti v temeljni organizaciji
kooperantov bi imeli povsem enak status; kooperanti v drugih organizacijah zdru-
ženega dela pa drugačen status. Pomeni, da se za isti status uporabljata dve
imeni: član in kooperant, drugič pa za različen status isto ime: kooperant v
temeljni organizaciji kooperantov in kooperant v drugi organizaciji združenega
dela.

Glede na to imamo naslednjo pripombo: v vseh organizacijah združenih kmetov
naj bi imeli člane, pri drugih organizacijah pa kooperante.

1. V 84. členu oziroma 21. tezi je določeno, da združeni kmetje enakopravno
odločajo z delavci organizacij združenega dela o vseh zadevah te organizacije,
razen tistih, o katerih odločajo le delavci. Kot take pa so primeroma navedene:
sprejemanje samoupravnega splošnega akta o delovnih razmerjih, izvzemši določbe
o razvidu del in nalog in določanje osnov in meril za delitev sredstev za osebne
dohodke in skupno porabo delavcev.

Pripomba: Samostojno odločanje delavcev je preveč omejeno; taksativno in
ne le primeroma naj se tudi določijo zadeve, o katerih odločajo delavci samo-
stojno .

1. V 79. členu oziroma 17. tezi je določeno, da organizacija združenih kmetov
oziroma druga organizacija združenega dela vodi imenik združenih kmetov in po-
datke o njihovem ekonomskem ter socialnem položaju.

Pripomba: Zadružna zveza Slovenije v treh mesecih po uveljavitvi tega zakona
izdela navodilo za vodenje imenikov združenih kmetov in za podatke o njihovem
ekonomskem in socialnem položaju.

1. Združeni kmetje in delavci v organizacijah združenih kmetov in drugih
organizacijah združenega dela morajo uskladiti samoupravne splošne akte in ure-
diti medsebojna razmerja v skladu z odločbami zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o združevanju kmetov v dveh letih po njegovi uveljavitvi.

Pripomba: Ta rok naj se popravi na eno leto.

Predsednik Martin Mlinar: Pismenih prijav za razpravo nimam

Več. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo
in prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 5. točko d n-, e v n e g a reda, to je na
predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o dedovanju kme-
tijskih zemljišč in zasebnih kmetijskih gospodarstev (kmetij).

Predlog za izdajo zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 7. Uvodno
besedo smo poslušali na skupnem zasedanju. K predlogu za izdajo zakona smo pre-
jeli danes osnutek sklepa, ki je bil pripravljen na podlagi dosedanjih razprav.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovarišica Mirjana Slak, področje gospodarstva
45. okoliš, Gornja Radgona.

Mirjana Slak: Zbori Skupščine občine Gornja Radgona in skupi-

ni delegatov za Zbor združenega dela in Zbor občin Skupščine SR Slovenije podpi-
ramo predlog za izdajo zakona. Konkretno pa predlagamo, da se v 5. tezo vnese
tudi možnost, da lastnik kmetije z oporoko določi kot dediča kmetije tudi osebo,
ki po predpisih o dedovanju ni dedič, je pa z lastnikom kmetije živel oziroma
lastniku kmetije dalj časa pomagal pri delu na kmetiji.

Naša skupina podpira tudi predlog za izdajo zakona o spremembah in dopol-
nitvah zakona o preživninskem varstvu kmetov. Pri obravnavi instituta soglasja,
ki je predvideno v smislu 6. člena veljavnega zakona, pa smo ocenili, da taka
soglasja povzročajo večkrat resnejše težave pri uveljavljanju pravice do pre-
živninskega varstva kmeta. Zato predlagamo, da se institut soglasja k oddaji
zemljišča ukine. Naravno je, da bi v teh primerih morala biti odločilnega pomena
svobodna volja lastnika zemljišča, ki si želi pridobiti pravico do preživninskega
varstva in ne tistih, ki pričakujejo določeno korist iz naslova dedovanja.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Ervin Pitz,

področje gospodarstva, 8. okoliš, Murska Sobota.

Ervin Pitz: Tovarišice in tovariši delegati! Ocenjujemo, da je

predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o dedovanju kmetij-
skih zemljišč in zasebnih kmetijskih gospodarstev potreben. Skupaj s tistim do-
ločilom, ki bo dopolnil zakon o kmetijskih zemljiščih in po katerem ne bo mogoče
deliti kmetije v prometu med živimi, bomo dobili kmetijo, ki se ne bo več drobila.
Strinjamo se, da se za dediča kmetije zahteva določeno znanje oziroma usposoblje-
nost. V razpravi o predlaganih dopolnitvah pa je bilo postavljeno tudi vprašanje,
kako dolgo lahko nekdo zadrži lastništvo oziroma kmetijo vodi. Mladi nasledniki
kmetije so često izpostavljeni omejitvam pri uveljavljanju sodobnejših načinov
gospodarjenja in zato tudi zapuščajo kmetijo, čeprav bi kot samostojni gospodarji
z veseljem ostali na njej.

V delegaciji smo se sicer zavedali, da tega vprašanja s tem zakonom ne moremo
reševati. Ob razmerjih, ki jih bodo kmetje pridobili z upokojitvijo, pa to vpra-
šanje tudi ni nezanemarljivo, to še posebej, ker ga dokaj glasno postavljajo mladi
ki so se odločili, da bodo ostali na kmetiji.

Glede zakona o preživninskem varstvu kmetov smo mnenja, da spremembe in do-
polnitve odpravljajo nekatere dosedanje zaplete in prednost tistih, ki so iskali
preživnino po 6. členu zakona. V delegaciji smo bili mnenja, da začasnega uprav-
ljanja ne bi bilo potrebno zadržati in možnost kakršnihkoli dedičev izključiti
iz dedovanja, če niso pripravljeni poskrbeti za socialno varnost ostarelih oseb.
Ob razpravi pa smo ugotovili, da določilo, ki predstavlja preživninsko mejo na
2 ha, ni najbolj pravično. Vrednost teh dveh hektarjev je glede na njihovo kako-
vost, lego, tržne in druge pogoje lahko tudi zelo različna. Predlagamo torej,
da se prouči možnost, po kateri bi bila določena minimalna vrednost zemljišča,
ki bo omogočala pridobitev preživninskega varstva. Seveda bi ob sedanjih razmerah
nek organ moral biti upravičen to vrednost valorizirati glede na gibanje cen
kmetijskih zemljišč.

Predsednik Martin Mlinar: Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega
reda.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na
Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o preživninskem
Varstvu kmetov.

Predlog za izdajo zakona je Skupščini SR Slovenije predložil Izvršni svet.
Objavljen je bil v Poročevalcu št. 7. K predlogu za izdajo zakona ste prejeli
danes osnutek sklepa, ki je bil pripravljen na podlagi dosedanjih razprav.

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče raz-
pravljati, zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Predlagam, da se skupina delegatov sestane skupaj s predstavniki Izvršne-
ga sveta. Zadružne zveze Slovenije in drugimi zainteresiranimi in naj prouči
razpravo in pripravi morebitne spremembe in dopolnitve sklepov.

Pismene prispevke k obravnavanim kmetijskim zadevam so dali delegati iz Dom-
žal, Trbovelj, Ptuja, Nove Gorice, Postojne, Idrije, Ljubijane-Bežigrad, Metlike,
Črnomlja, Slovenskih Konjic, Vrhnike, Kočevja, Laškega, Žalca, Maribora-Pesnice,
Šentjurja, Lenarta in Škofje Loke.

Predlagatelji amandmajev k zakonu o gozdovih naj se udeležijo sestanka med-
zborovske skupine.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na po-
ročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o gospodarskih gibanjih v začetku
leta 1985 in poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o nekaterih izgubah
po zaključnih računih za leto 1984 in možnostih za njihovo pokrivanje.

K tej točki dnevnega reda ste prejeli naslednja gradiva: informacijo o te-
kočih gospodarskih gibanjih v začetku leta 1985, ki je bila dana na 45. seji
zbora dne 6.3.1985, poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o izvajanju
programov ukrepov in aktivnosti po uveljavitvi ukrepov za odmrznitev cen in fi-
nančno konsolidacijo gospodarstva, ter oceno tekočih gospodarskih gibanj v prvih
mesecih leta 1985 s pogledom na poslovanje po zaključnih računih 1984. K poro-
čilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o gospodarskih gibanjih v začetku
leta 1985 ste danes prejeli predlog ugotovitev in stališč ter predlog stališč
Družbenopolitičnega zbora, ki je poročilo obravnaval na podlagi 72. člena poslov-
nika Skupščine SR Slovenije. K poročilu o nekaterih izgubah po zaključnih raču-
nih za leto 1984 in možnostih za njihovo pokrivanje ste prejeli predlog sklepa.
Predlagam, da opravimo razpravo o obeh poročilih hkrati, glasovali pa bi o vsa-
kem sklepu posebej.

Predlagam, da zbor imenuje skupino delegatov, ki naj spremlja razpravo in
na podlagi razprav predlaga morebitne spremembe in dopolnitve k sklepoma. V sku-
pino delegatov predlagam tovariša Jožeta Turnška, delegata skupine delegatov za
gospodarsko področje, 30. okoliš, Celje, Vitomila Deklevo, delegata skupine de-
legatov za gospodarsko področje, 23. okoliš, Postojna, in tovariša Vladimirja
Ščeglovskega, 3. okoliš, Ljubijana-Moste-Polje• Želi o tem predlogu kdo razprav-
ljati? (Ne želi.) Predlog dajem na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (95 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je predlog sprejet z večino glasov.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Janko Maček, področje gospodarstva,
14. okoliš, Radovljica.

Janko Maček: Tovariš predsednik! Glede na to, da se je razpra-

va precej zavlekla, dajem razpravo v pisni obliki.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovarišica Marija Fu-

gina, področje gospodarstva, Ljubljana šiška.

Marija Fugina: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši de-

legati! Skupina delegatov meni, da je poročilo Izvršnega sveta premalo konkretno.
Zato zahteva, naj Izvršni svet Skupščine SR Slovenije poda poročilo o vzrokih
Padanja fizičnega obsega proizvodnje in o neizpolnjevanju plana izvoza in neure-

sničevanju ciljev, predvidenih v resoluciji in planih, ter konkretno poda pred-
loge za odpravo takega stanja. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Vladimir

Ščeglovski, področje gospodarstva, 3. okoliš, Ljubljana Moste Polje.

Vladimir Ščeglovski : Tovariš predsednik, tovarišice

in tovariši delegati! Analiza gospodarskih gibanj v prvih mesecih letošnjega
leta, opravljena v preteklih dnevih v organizacijah združenega dela na območju
naše občine, podobno kot je to ugotovljeno v oceni Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije, kaže na opazen zastoj v rasti industrijske proizvodnje.

Po dokaj spodbudnem začetku v januarju, ko je obseg proizvodnje še za 6,2
odstotka presegel proizvodnjo v istem mesecu lani, je že v februarju prišlo do
opaznega padca rasti industrijske proizvodnje, ki je bila, čeprav v odnosu na
januar še v porastu za 1,1 odstotka, že za 3,9 odstotka nižja od dosežene v
istem obdobju lanskega leta.

Največje zaostajanje proizvodnih rezultatov med organizacijami združenega
dela našega okoliša zasledimo v kovinsko-predelovalni industriji, proizvodnji
elektrotehničnih izdelkov, proizvodnji kemičnih vlaken, proizvodnji gradbenega
materiala, grafični dejavnosti in agroživilski industriji.

Kljub tem negotovim tendencam pa naše organizacije združenega dela za pri-
hodnje mesece, predvsem na osnovi rezultatov v mesecu marcu, vendarle predvi-
devajo, da začrtani cilji niso neuresničljivi. Pri tem želi delegacija opozo-
riti na nekatere izjemno kritične probleme.

1. Na izredno težak položaj nas opozarjajo predstavniki organizacij zdru-
ženega dela agroživilstva, ki imajo v občini Moste-Polje bistven delež v
strukturi gospodarstva ter so z vidika preskrbe bistvenega pomena za mesto
Ljubljana. Razkorak med cenami surovin in končnih proizvodov, težave pri zago-
tavljanju surovin in visoke obresti za kredite so poglavitni vzroki za nastale
težave. Na te težave opozarjamo delegati že dalj časa, saj stopnjevanje težav,
ki so se zaostrile v letu 1984 in se nadaljujejo tudi letos, organizacije
združenega dela agroživilstva vodijo v razmišljanje o krčenju obsega proiz-
vodnje, s tem pa lahko kaj kmalu pričakujemo slabšo preskrbljenost z določenimi
vrstami blaga.

Organizacije združenega dela s področja agroživilstva v svojih predlogih .
oziroma zahtevah ne terjajo privilegiranja položaja, temveč enakopravno obrav-
navanje z drugimi gospodarskimi panogami. Zato bi moral biti bolj obvezujoč
predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije poslovnim bankam, da gleda na
Časovno daljše obračanje sredstev v kmetijstvu proučijo kreditno politiko do
kmetijstva. Časa za proučevanje najbrž ni več.

1. Poseben problem, na katerega opozarjajo gospodarstveniki našega oko-
liša, predstavlja stopnja odpisanosti opreme, ki po podatkih naših organizacij
združenega dela znaša: v tekstilni stroki 99,4 odstotka, v kemični stroki 97,4
odstotka, v kovinsko-predelovalni stroki 96 odstotkov, v grafični stroki 94
odstotkov in tako dalje.

S tako zastarelo opremo, ki najbrž ni izjemen primer samo v naši občini,
ni mogoče konkurirati na zunanjem trgu. Menimo, da bi morali biti postopki za
nadomestitev iztrošene opreme enostavni, brez nepotrebnega administrativnega
zavlačevanja.

1. Že nekaj let prisoten padec realnega standarda in s tem zniževanje
kupne moči se najbolj odraža v trgovinskih organizacijah združenega dela, ki
poslujejo na domačem tržišču. Če lahko proizvodne organizacije del teh pro-
blemov kompenzirajo s prodajo svojih izdelkov na tujih trgih, se trgovinske
organizacije združenega dela soočajo s problemi prestrukturiranja proizvodnega
asortimenta in zniževanja prodaje dražjih izdelkov, ki so prinašali višjo raz-
liko v ceni. Imamo informacijo, da danes že 95 odstotkov kupcev išče in kupuje
izjemno cenene izdelke. Zaskrbljujoča je rast zalog, ki z vsemi posledicami
vpliva na obseg zagotavljanja obratnih sredstev in končno tudi na obseg inve-
sticijske porabe. Ob zmanjšanju povpraševanja po določenih izdelkih, hkrati

ob nezmožnosti trgovine, da ima večje količine izdelkov na zalogi, se znatno
povečujejo zaloge pri proizvajalcih. Ekonomski položaj organizacij združenega
dela se je znatno poslabšal ob skokovitem povečanju obrestnih mer.

Delegati ocenjujemo, da je poročilo Izvršnega sveta o tekočih gospodarskih
gibanjih v letošnjem letu izjemno resno delo. Želimo le, da bi bili ukrepi in
predlogi Izvršnega sveta za zaustavitev negativnih gibanj v gospodarstvu in za
uresničevanje resolucijskih usmeritev bolj odločni in predvsem z vso odgovor-
nostjo zavezujoči. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Jože Skornšek,

področje gospodarstva, 22. okoliš, VelenjerMozirje.

Jože Skornšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Čeprav so bile že v uvodni besedi podpredsednika Izvršnega sveta in v
poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije posredovane pomembnejše ugoto-
vitve o poslovanju organizacij združenega dela, ki so v zaključnih računih za
leto 1984 izkazale nekrito izgubo, mi dovolite, da spregovorim nekaj besed o
izvajanju sanacije v Gorenju.

Kljub nekaterim še nerazrešenim problemom, ki jih prenašamo v tekoče leto,
smo delavci Gorenja v luči neugodnih in zapletenih gospodarskih razmer doma in v
svetu in tudi v Gorenju samem ocenili leto 1984 kot sorazmerno uspešno poslovno
leto za Gorenje. Predvsem nas ohrabruje dejstvo, da smo vendarle uspeli postopno
utrjevati pozitivne trende, začete v drugi polovici leta 1983, ko smo se ob pri-
hodu novih vodstev na osnovi jasnejših in realnejših konceptov odločneje spo-
padli s ključnimi problemi sanacije.

Pomembne so zlasti naslednje ugotovitve. Veliko bolj dosledno kot v preteklo-
sti smo Izpolnili zahtevane planske naloge ter tako povečali fizični obseg pro-
izvodnje za 12,5 odstotka, v velenjskem delu Gorenja celo za 18 odstotkov. S po-
večanjem konvertibilnega izvoza za 14 odstotkov se je Gorenje prebilo na drugo
mesto v SR Sloveniji in na sedmo mesto v Jugoslaviji med največjimi konvertibil-
nimi izvozniki. Počasnejša rast konvertibilnega uvoza pa pomeni nadaljnje izbolj-
šanje stopnje pokrivanja uvoza z izvozom.

Boljše smo izkoristili proizvodne zmogljivosti in povečali produktivnost
dela za 10 odstotkov, v velenjskem delu pa za 15 odstotkov. Izboljšali smo učin-
kovitost delovanja samoupravnih organov in družbenopolitičnih organizacij v vseh
naših sredinah, kar delavci Gorenja ocenjujemo kot pomemben prispevek k sanaciji
razmer in nadaljnjemu utrjevanju samoupravljanja tudi v najbolj zapletenih oko-
liščinah.

Izpeljali smo reorganizacijo velenjskega dela Gorenja, sprejeli več samou-
pravnih aktov in med njimi uveljavili tudi nov sistem nagrajevanja. Nenazadnje
Pa je zlasti pomembno to, da so pozitivnim premikom v proizvodnji in v produk-
tivnosti dela sledili tudi pozitivni finančni rezultati iz tekočega poslovanja,
in to ne samo v velenjskem delu Gorenja, temveč tudi v drugih delovnih organi-
zacijah, zlasti v Gorenju Tiki v Ljubljani. V letu 1983 je namreč pet delovnih
organizacij Gorenja poslovalo z izgubo. Lani pa je izkazala nekrito izgubo le
Elektronika - široka potrošnja v Titovem Velenju v znesku 265 milijonov dinarjev,
kar je v celoti še posledica preteklega poslovanja likvidirane firme Gorenje-
-Korting.

Ko delavci Gorenja trezno in realno ocenjujemo naš trenutni položaj, razmere
ter perspektive, se zavedamo, da je sanacija sicer uspešno začeta, da pa še zda-
leč ni končana. Zlasti nas pestijo visoke obresti na bančne sanacijske kredite,
a a primer samo Gorenje Elektronika - široka potrošnja letos bremenijo z 900 mi-
lijoni dinarjev, pa tudi še neregulirane devizne obveznosti/ 7 milijonov dolarjev
do Jugobanke. Prvo in drugo še vedno deluje kot neugaslo žarišče izgub iz pre-
teklosti, kar dodatno slabi reprodukcijsko sposobnost Gorenja v prizadevanju za
bujno tehnološko posodobitev proizvodnje.

Z doseganjem planov v prvem trimesečju tudi v Gorenju nismo povsem zado-
voljni. Po stagnaciji v prvih dveh mesecih letošnjega leta beležimo v marcu in
aPrilu bistveno oživljanje proizvodnje. Tako je bila trimesečna proizvodnja v Go-
renju za 4 odstotke fizično večja kot lani, kar pa je še vedno več kot 2 odstot-
ka izpod planirane letne dinamike za to obdobje.

Tudi v konvertibilnem izvozu nismo v celoti dosegli načrtovanih rezultatov.
Računamo pa, da bomo v aprilu in maju uspeli izravnati dinamiko na potreben nivo
doseganja letnega plana.

Na osnovi izpolnjevanja planov ocenjujemo, da bodo finančni rezultati iz
tekočega poslovanja v prvem trimesečju pozitivni, čeprav sprotni porasti cen
repromaterialov in zaostajanja planiranega tečaja dinarja že močno ogrožata
našo dohodkovno uspešnost in konvertibilni izvoz.

Tovarišice in tovariši delegati! Naj izkoristim tole priložnost, da se
v imenu vseh delavcev Gorenja javno zahvalim združenemu delu SR Slovenije,
zlasti še tistim organizacijam, organom in posameznikom, ki so nam nesebično
pomagali, začenši s kadrovskimi okrepitvami, nato pa tudi pri oblikovanju in
izvajanju sanacijskih programov Gorenja. Posebno zahvalo smo dolžni samouprav-
nim in izvršilnim organom bank in Skladu skupnih rezerv gospodarstva Slovenije,
Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, Gospodarski zbornici Slovenije, sindi-
katu in družbenopolitičnim skupnostim občine Velenje.

Prizadevanja sanatorjev so občutno presegla formalne okvirje, saj je nji-
hova velika moralna in zlasti materialna pomoč in solidarnost odločilno pri-
spevala k temu, da so bile nekatere ključne sanacijske aktivnosti uresničene
pravočasno in uspešno ter družbeno odgovorno in z začrtano smerjo nadaljnjega
razvoja.

Delavci Gorenja smo odločeni, da bomo zaupanje širše družbene skupnosti,
še zlasti vas, tovarišice in tovariši delegati, v celoti opravičili tako, da
bomo še naprej vlagali vse napore v dosledno izvajanje naših sanacijskih pro-
gramov, kakor tudi usmeritev Skupščine SR Slovenije in njenih organov. Hkrati
pa se obvezujemo, da bomo negovali to obliko solidarnosti tudi v primerih, ko
bo potrebna drugim. Hvala lepa.

Predsednik M. a rtin Mlinar: Pismenih prijav za razpravo k

tej točki dnevnega reda nimam več. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Iz raz-
prav ne izhaja, da bi bilo potrebno predlagane sklepe spreminjati ali dopol-
njevati. Zato tudi ni potrebno prekinjati obravnave, razen, če delegati, ki so
imenovani v skupino, menijo, da bi bilo potrebno sklepe dopolniti. (Jože Turn-
šek, govori iz klopi: Ni potrebno!)

Zbor obveščam, da je Družbenopolitični zbor k stališčem, ki ste jih pre-
jeli, sprejel tele spremembe in dopolnitve.

1. V točki 2 se tretja alinea spremeni tako, da se glasi: "Pri osebnih
dohodkih dosledno uveljavljati njihovo odvisnost in tekoče usklajevanje z re-
zultati gospodarjenja na kvalitetnih osnovah, obenem pa odločno nasprotovati
oportunizmom in uravnilovkam ter premajhni ustvarjalnosti in strokovnosti na
področju sistema delitve po delu. Ustvariti je treba pogoje, da bodo delavci
v družbenih dejavnostih v skladu z izvajanjem plansko opredeljenih nalog na
podlagi svobodne menjave dela samostojno in odgovorno odločali o delitvi oseb-
nih dohodkov'.'.
2. V točki 2 se četrta alinea spremeni tako, da se glasi: "Tekoče, uskla-
jeno in selektivno izvajanje sprejete aktivnosti in naloge na področju socialne
politike".
3. V točki 2 se doda nova alinea, ki se glasi: "Dosledno takoj uveljaviti
že dogovorjene ukrepe, po potrebi pa sprejeti še dodatne za pospešitev družbe-
ne stanovanjske gradnje".

Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem pred-
log ugotovitev in stališč k poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o
gospodarskih gibanjih v začetku leta 1985.

Kdor je za ugotovitve in stališča, naj prosim glasuje! (101 delegat glasu-
je za.) Je kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel ugotovitve in stališča k
tej točki.

S tem lahko tudi ugotovim, da je predlog ugotovitev, stališč in sklepov
sprejet v skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora.

Na glasovanje dajem predlog sklepa k poročilu Izvršnega sveta Skupščine
Sr Slovenije o nekritih izgubah po zaključnih računih za leto 1984 in o mož-
nostih za njihovo pokrivanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (96 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Štirje delegati.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na
osnutek zakona o zaključnem računu o izvršitvi proračuna SR Slovenije za leto
1984 .

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 8. Osnutek
zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki z vidika svoje pri-
stojnosti ni imela pripomb.

Želi morda predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovariš
Rudi Šepič, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in republiški sekretar
za finance.

Rudi šepič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-

ti! Osnutek zakona o zaključnem računu sta obravnavala Odbora za finance Zbora
združenega dela in Zbor občin in k osnutku zaključnega računa nista imela pri-
pomb. Oba odbora tudi predlagata, da naj zbora obravnavata in sprejmeta zaključ-
ni račun po skrajšanem postopku.

O tem predlogu je včeraj razpravljal Izvršni svet, ki predlaga, da sprejme-
te pobudo odborov in Izvršnega sveta ter osnutek zaključnega računa obravnavate
po skrajšanem postopku.

S tem predlogom pa soglaša tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki je o tem
razpravljala in k predlogu ni imela pripomb. Hvala lepa!

Predsednik Martin Mlinar: V tej obrazložitvi smo slišali,

da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije na podlagi razprav pristojnih delovnih
teles predlaga, da kolikor ne bo predlogov za spremembe in dopolnitve osnutka
zakona o zaključnem računu o izvršitvi proračuna SR Slovenije za leto 1984, naj
bi pristojna zbora na današnji seji sprejela osnutek zakona kot zakonski pred-
log.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče raz-
pravljati, zaključujem razpravo.

Najprej se je potrebno opredeliti do predloga Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije, da v skladu s 307. členom poslovnika zbor sprejme zakonski osnutek
kot zakonski predlog. Pred končnim odločanjem o tem pa moram ugotoviti, če tudi
v Zboru občin ni bilo predlogov za spremembe in dopolnitve zakonskega osnutka.
Do takrat pa prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na
predlog za izdajo zakona o dopolnitvah zakona o zagotavljanju sredstev in izpol-
njevanju obveznosti SR Slovenije za pospeševanje razvoja gospodarsko manj raz-
vitih republik in SAP Kosovo s predlogom zakona.

Predlog za izdajo zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Pobudo za dopolnitev tega zakona je dal
Izvršilni' odbor Gospodarske zbornice Slovenije. Pobuda je bila skupaj z mnenjem
Izvršnega sveta objavljena v Poročevalcu št. 39. Predlog za izdajo zakona s
predlogom zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela
pripomb.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovarišica Vesna Mladenovič, področje gospo-
darstva, 4. okoliš, Ljubljana šiška.

Vesna Mladenovič: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-

riši delegati! Naša skupina delegatov ne soglaša s sprejemom zakona po hitrem
Postopku. Hkrati moram reči, da vsakokrat, ko obravnavamo to problematiko, zahte
Vajo člani skupine delegatov, da je potrebno zahtevati od pristojnih organov in-
formacijo, kako je z zgrajenimi objekti in kakšna je ekonomska uspešnost do

sedaj zgrajenih objektov. Glede na to, da je bilo že nekajkrat poudarjeno, da
gre za dogovore, ki smo jih sicer sprejeli, bi jih bilo treba tudi dosledno iz-
vajati. V tem smislu naj bi bil na tem območju zgrajen vsaj po en gospodarski
objekt.

Člani skupine delegatov sprašujemo, ali smo bili tudi v Sloveniji v obdobju
1981-1985 glede na dogovor o temeljih plana SR Slovenije uspešni pri tovrstnih
naložbah. Zato naša delegacija zahteva, da med drugim investitorji dosledno
spoštujejo kriterije, ki so določeni in sprejeti za presojo ekonomske upraviče-
nosti predlaganih naložb. Hvala lepa!

Predsednik Martin Mlinar: Želi še kdo razpravljati? (Nihče.)

Želi besedo tovariš Samar? (Ne.) Pismeni prispevek k tej točki so dali delegati
skupine iz Radovljice.

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na
glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog za izdajo zakona o dopolnitvah zakona o zago-
tavljanju sredstev in izpolnjevanju obveznosti SR Slovenije za pospeševanje
razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo s predlogom zakona.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (75 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(14 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (13 delegatov.)

Ugotavljam, da zakon ni sprejet.

Prehajamo na 10. točko dnevnega reda, to je na

predlog za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o Višji šoli za socialne delavce
v Ljubljani z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je predložila skupina delegatov
za spremljanje uresničevanja zakona o usmerjenem izobraževanju. Objavljen je
bil v Poročevalcu št. 7.

K predlogu za izdajo zakona ste prejeli stališče Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije. Želi predstavnik skupine delegatov besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Zaključujem razpravo in
zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o Višji šoli za socialne
delavce v Ljubljani z osnutkom zakona se sprejme.
2. Predlog zakona pripravi skupina delegatov za spremljanje uresničevanja
zakona o usmerjenem izobraževanju. Pri pripravi predloga zakona naj prouči in
ustrezno upošteva stališča in pripombe delovnih teles.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, zaključujem
razpravo in dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (112 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na
Poročilo Narodne banke Slovenije za leto 1984, zaključni račun Narodne banke
Slovenije za leto 1984 in finančni načrt prihodkov in odhodkov Narodne banke
Slovenije za leto 1985.

Gradivo je Skupščini SR Slovenije predložila Narodna banka Slovenije. Pre-
ieli ste mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog odloka o
Potrditvi zaključnega računa prihodkov in odhodkov Narodne banke Slovenije za
leto 1984 in o vrnitvi ugotovljenih presežkov dohodkov in predlog odloka o po-
trditvi finančnega načrta prihodkov in odhodkov Narodne banke Slovenije za leto
1985.

* naslovu odloka o potrditvi zaključnega računa predlagam naslednji po-
pravek: besedi "vrnitvi ugotovljeni" se nadomestita z besedo "razporeditvi".

Gradivo je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki z vidika
svoje pristojnosti ni imela pripomb.

Prosim tovarišico Milico Ozbič, guvernerko Narodne banke Slovenije, za
uvodno obrazložitev.

Milica Ozbič: Tovarišice in tovariši delegati. Zboru zdru-

ženega dela je predložen v potrditev zaključni račun Narodne banke Slovenije
za leto 1984, obenem pa tudi letno poročilo Narodne banke Slovenije za 1984
leto in finančni načrt prihodkov in odhodkov Narodne banke Slovenije za leto
1985.

* zvezi z zaključnim računom Narodne banke Slovenije za leto 1984 sta
pomembni dve ugotovitvi, na kateri želim usmeriti vašo pozornost.
1. Iz bilance sredstev je razvidno zelo visoko povečanje kratkoročnih na-
ložb Narodne banke Slovenije in relativno še večje povečanje dolgoročnih na-
ložb Narodne banke Slovenije, med njimi predvsem povečanje dolgoročnih kre-
ditov bankam iz primarne emisije. Prvo je rezultat ukrepov v lani vodeni emi-
sijski politiki, ki je skladno z nominalno rastjo potreb po finančnih sred-
stvih povečevala obseg nove primarne emisije. Naš delež koriščenja nove pri-
marne emisije je bil, zahvaljujoč predvsem rasti izvoza, znaten. Tako so tudi
mnoge organizacije združenega dela lažje reševale svoje tekoče likvidnostne
probleme, ker so skupaj z bankami izkoriščale v največji možni meri svojo pra-
vico, urejeno v ukrepih tekoče ekonomske politike v koriščenju nekaj cenejših
predvsem pa po večini vsaj zagotovljenih kratkotočnih kreditov.
2. Relativno še večje povečanje dolgoročnih kreditov iz primarne emisije
je rezultat lani izpeljane konverzije dela kreditov iz primarne emisije.

Druga ugotovitev, ki izhaja prav tako iz zaključnega računa Narodne banke
Slovenije za leto 1984, izhaja iz bilance prihodkov in odhodkov Narodne banke
Slovenije za leto 1984. Zaradi tako visokega povečevanja, predvsem kratkoroč-
nih kreditov iz primarne emisije, ob sočasno v teku leta postopoma izredno po-
večevahih obrestnih merah, so prihodki Narodne banke Slovenije v letu 1984
tudi izredno porastli, po skupnem indeksu kar za 281 odstotkov. Indeks rasti
obresti za dane kredite iz primarne emisije pa se je povzpel celo na 300 od-
stotkov oziroma na skupen znesek 12,5 milijard dinarjev. Čeprav ostaja Narodni
banki Slovenije od obresti le 20 %, pa se jih je 80 % oziroma 2.500,000.000
dinarjev v lanskem letu odvedlo po veljavni ureditvi v Narodno banko Jugosla-
vije. Tako je presežek prihodkov Narodne banke Slovenije nad odhodki dosegel
visoko vsoto 2.711,000.000 dinarjev.

Stroške svojega delovanja je Narodna banka Slovenije v lanskem letu krila
iz drugih svojih prihodkov, predvsem prihodkov po tarifi za svoje storitve.
Presežek prihodkov nad dohodki je usmerila po sklepu te Skupščine za organiza-
cije združenega dela, ki zagotavljajo preskrbo z živili in drugimi pomembnimi
izdelki, in sicer celo nekaj več kot ji je pripadlo po veljavni ureditvi od
obresti za kredite iz primarne emisije.

Narodna banka Jugoslavije bo v svojem zaključnem računu, ki bo prav tako
obravnavan v tem zboru, prikazala, zakaj je porabila njej pripadajoči 80 od-
stotni delež od doplačanih obresti na kredite iz primarne emisije. Iz navedene-
ga je mogoče sklepati dvoje:

1. Da se izredno naraščajoči zneski plačanih obresti za kredite iz primar-
ne emisije, skladno z usmeritvami, vračajo združenemu delu vsaj v tistem delu,
o katerem odločamo tu, in sicer za namene, za katere smo se odločili v tem
zboru. 0 konkretni porabi presežkov prihodkov Narodne banke Slovenije ste do-
bili še posebno poročilo Republiškega komiteja za trg in cene.
2. Da je celovito gospodarjenje z ustvarjenim prihodkom v Narodni banki
Slovenije bilo racionalno in torej skladno z usmeritvami tega zbora. V zvezi

z letnim poročilom Narodne banke Slovenije naj opozorim prav tako le na najpo-
membnejše. Vsebina delovanja Narodne banke Slovenije je pretežno vezana na ure-
sničevanje skupne kreditno-monetarne emisijske in devizne politike v državi,na izvajanje in kontrolo izvrševanja v teku leta sprejemanih ukrepov za uresni-
čevanje teh politik, kot jih sprejema Narodna banka Jugoslavije oziroma njen
svet guvernerjev ter pristojni upravni organi. Pri izvajanju teh nalog se po-
gosto srečujemo z mnogimi problemi. Med njimi naj omenim probleme, ki so vezani
na pogosto spreminjanje predpisov ter probleme, ki so vezani na različen značaj
teh predpisov. Pogosto spreminjanje predpisov in sprotno prilagajanje delovanja
organizacij združenega dela in bank tem spreminjajočim se predpisom postavlja
pred kadre v organizacijah združenega dela in v bankah zahtevne naloge. Niti
vse banke niti vse organizacije združenega dela temu niso vedno kos, bodisi
zaradi premajhnega števila strokovno dovolj usposobljenih kadrov, kot pač z nji-
mi razpolagajo, bodisi zaradi v preteklosti precej razširjenega podcenjevanja
svoje odgovornosti za poslovanje skladno z veljavnimi predpisi.

Zaostrovanje zahteve po uveljavljanju večje finančne discipline kot vse
manjši prostor za dopuščanje raznih izjem od splošnih pravic, ki smo mu priča
v procesu uresničevanja politike ekonomske stabilizacije, narekuje tudi Narodni
banki Slovenije, da pri opravljanju svojih nalog, predvsem v izvajanju svoje
kontrolne funkcije ne le intenzivira delo v svojih kontrolnih službah in ukrepa
glede potrebnih sankcij, temveč da vse več časa in truda namenja uresničevanju
svoje prav tako pomembne naloge, to je, da so njeni kadri na razpolago tako
bankam kot zainteresiranim organizacijam združenega dela, med drugim tudi za
potrebne posvete, kadar jih gospodarstvo želi oziroma potrebuje. V Narodni banki
Slovenije ugotavljamo, da; bo v bodoče potrebno tudi z ustrezno kadrovsko politi-
ko zagotoviti uresničevanje navedenih nalog Narodne banke Slovenije še v večji
meri kot to zmoremo sedaj glede na kadrovski sestav.

Ugotavljamo tudi, da bi bilo z bolj odprto ter usmerjeno kadrovsko politiko
izredno koristno ustvariti pogoje za tak pretok kadrov med bankami in gospodar-
stvom ter Narodno banko Slovenije, ki bi odprl možnost občasnega dodatnega
načrtnega usposabljanja nekaterih profilov kadrov iz organizacij združenega dela
in bank v Narodni banki Slovenije.

Menimo, da le s politiko doslednega nadzora in kaznovanja ni mogoče dosegati
vseh ciljev pri uresničevanju večje finančne discipline, če tej politiki ne do.-
damo možnosti organiziranega in kontinuiranega dodatnega usposabljanja kadrov v
gospodarstvu in bankah.

Problemi, ki so vezani na različen značaj predpisov, se kažejo ob analizi-
ranju delovanja Narodne banke Slovenije predvsem v tem, da pogosto naletimo v
organizacijah združenega dela na nepoznavanje možnosti ali omejitev, ki jih v
našo prakso prinašajo razni zaupni akti tekoče ekonomske politike. Od tod izvirajo
mnogi dvomi v enotnost izvajanja sprejetih predpisov v državi in ugotovitve o
neizrabljenih možnostih v tekočem poslovanju. Zato ostaja ena od nalog vseh
asociacij gospodarstva, da dogovorno in pravilno organizirajo tekoče seznanja-
nje s takimi predpisi vse tiste, ki tako informacijo potrebujejo za svoje delo.

Problemi te vrste so se posebej pokazali v lanskem letu, ko smo več mese-
cev na začetku leta preurejali način obračunavanja Izvoznih stimulacij in predla-
ganja zahtevkov organizacij združenega dela zanje. Večmesečni zastoji v predlaga-
nju zahtevkov so v naslednjih mesecih pomenili skoraj podvojeno delo, ki smo mu
bili kos le z dodatnimi papori, tako da smo že pred koncem leta tekoče obračunavali
vse predložene zahtevke. Tako smo omogočili pravočasno izplačilo izvoznih sti-
mulacij in njihovo upoštevanje v zaključnih računih vsem organizacijam združene-
ga dela, ki so te zahtevke pravočasno predložile.

Kljub temu pa z dodatnimi aktivnostmi naših kadrov, z opozarjanji, s posveti
in z analiziranjem vseh vrst' dokazujemo pristojnim načine in možnosti za poeno-
stavitve teh prezapletenih postopkov. V delu smo končno s tem uspeli šele sedaj.
Uspeli pa smo s sistematičnim spremljanjem vsake organizacije združenega dela
posebej, z opozarjanjem in tudi s svetovanji v letošnjem letu doseči mnogo večjo
aktivnost organizacij združenega dela pri predlaganju zahtevkov za izvozne sti-
mulacije, do katerih so upravičene. Zahvaljujoč tem obojestranskim aktivnostim
smo v letošnjem prvem četrtletju obračunali že za osem in pol milijard zveznih
in štiri in pol milijarde republiških izvoznih stimulacij, kar je skupaj skoraj
trikrat več kot lani v tem času. Želim pa omeniti, da je vendarle v mnogih
naših izvoznih organizacijah glede predlaganja zahtevkov za Izplačevanje izvoz-
nih stimulacij premalo prizadevnosti, kar nas nenehno spravlja v začudenje. Od
149 organizacij, ki jih Narodna banka Slovenije sistematično spremlja, jih je
le 57 predlagalo svoje zahtevke za Izplačilo izvoznih stimulacij redno v 30 dneh
od prejema plačila iz tujine. V roku od 30 do 60 dni, potem ko dobijo plačan
svoj izvoz, je predlagalo zahtevke 72 organizacij združenega dela, 20 je še
vedno takih, ki zahtevajo stimulacije, do katerih so upravičene pretežno šele

60 do 90 dni potem, ko formalno pridobijo pravico do njih; med temi zadnjimi so
žal prav nekateri naši največji izvozniki.

Ker se izvozne stimulacije na podlagi kontroliranih zahtevkov redno izplar
čujejo, je res škoda, da naše organizacije združenega dela plačujejo visoke
obresti za najete kredite. Premalo vneto pa skrbijo za to, da bi čim hitreje
pridobile denarna sredstva, ki jim pripadajo. Morda bi bilo ob tako Izgubljenem
prihodku koristno spregovoriti v vsaki organizaciji združenega dela posebej.

O predloženem finančnem načrtu Narodne banke Slovenije za letošnje leto je
mogoče v tem trenutku povedati, da je v delu, kjer govori o pričakovanih pri-
hodkih, to projekcija, ki temelji na sedaj znani politiki obrestnih mer.
Pričakovani indeksi rasti plačanih obresti v letošnjem letu so ponovno izredno
visoki, to pa zaradi dejstva, ker v lanskem letu visoke obrestne mere niso
delovale vse leto, temveč so rastle postopoma proti koncu leta; seveda so na-
raščale tudi še letos.

Pričakovani prihodki od obresti na kredite iz primarne emisije se bodo
po že sprejetem odloku Sveta guvernerjev tudi letos usmerjali Narodni banki
Jugoslavije v višini 80 odstotkov oziroma ostajajo Narodni banki Slovenije v
višini 20 odstotkov. Tudi za letošnje leto predlagamo, da se že s finančnim
načrtom Narodne banke Slovenije predvidi ves delež obresti od kreditov iz pri-
marne emisije, ki po tem odloku pripada Narodni banki Slovenije za vračanje
gospodarstvu, za namene, o katerih odloča ta Skupščina.

Iz ostalih prihodkov Narodne banke Slovenije, torej predvsem iz prihodkov
za storitve Narodne banke po tarifi bomo pokrili vse planirane odhodke Narodne
banke Slovenije v tem letu.

Med planiranimi odhodki smo za letošnje leto planirali nekaj več sredstev
za določene specifične namene, za katere zadnjih nekaj let nismo namenjali
sredstev ali pa le simbolično. Med temi je numizmatična zbirka Narodne banke
Slovenije, v kateri po dogovoru v republiki Narodna banka Slovenije sistema-
tično zbira in hrani, kot edina inštitucija v republiki, kar je potrebno zbi-
rati in hraniti bodisi z zgodovinskega vidika za naše področje pomembnih numi-
zmatičnih vrednot bodisi novih posebnih izdaj denarja, ki kot enkratne izdaje
predstavljajo obeležja raznih dogodkov in so za numizmatične zbirke neponov-
ljivi. Med takimi so kovanci, izdani ob jubileju Planice.

Zavarovanje in prevoz gotovine je druga postavka, ki jo načrtujemo znatno
nad dosedanjimi sredstvi za ta namen. Razlogi, zaradi katerih moramo zagotoviti
boljše varovanje gotovine, ki jo Narodna banka Slovenije prevzema od trezor-
ske službe Narodne banke Jugoslavije ter skladišči in distribuira po potrebah
v republiki, so znani. Manj pa je znano, da skladno z doseganiml stopnjami infla-
cije narašča promet z gotovino, kar ustreznim službam Narodne banke povečuje
obseg dela in s tem dviga stroške prevozov, skladiščenja in varovanja gotovine.

V zvezi s poslovanjem z gotovino naj pojasnim še dodatno, da je Narodna
banka Slovenije dolžna v skladu s svojimi posebnimi nalogami zagotavljati tudi
potrebno gotovino za potrebe prebivalstva, JLA in podobno. Zato mora zagotoviti
ob vsakem času potrebne načrtovane zneske razpoložljive gotovine v vseh delih
Slovenije. V ta namen vzdržuje mrežo dislociranih pomožnih trezorjev za skla-
diščenje gotovine, v katerih hrani in obnavlja zalogo potrebne gotovine. Ta
mreža dislociranih trezorjev je potrebna temeljite posodobitve tako glede hra-
njenja kot glede zavarovanja gotovine. Temeljite posodobitve pa so potrebne
tudi v poslovanju trezorske službe. Zato smo v letošnjem letu skupaj s Službo
družbenega knjigovodstva, ki od Narodne banke Slovenije prevzema gotovino za
vse potrebe gospodarstva in prebivalstva, začeli s pripravami za skupno in
Poenoteno, etapno ter načrtno urejanje razmer na tem področju. V letošnjem
finančnem načrtu smo namenili prve zneske za najnujnejše naložbe v ta namen.

Letošnje naložbe bodo omogočile le sanacijo najbolj kritičnih točk v tej
mreži. Gotovo pa vašo pozornost najbolj priteguje predvideni visok presežek
prihodkov Narodne banke Slovenije nad odhodki. Ta je načrtovan v višini 6.780
milijonov in bo, kot je to omogočeno s spremembo zakona o Narodni banki Slove-
nije, v ugotovljenih višinah po trimesečnih obračunih tekoče dan na razpolago
za namene in koristnike, kot jih je opredelila letna resolucija, če med letom,
glede na izredno visok znesek, ne bo o namenih porabe teh sredstev odločeno
drugače. Hvala 1

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lena! Pričenjam razpravo.

Pismenih prijav za razpravo nimam. Želi kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog
odloka o potrditvi zaključnega računa prihodkov in odhodkov Narodne banke Slove-
nije za leto 1984 in o razporeditvi presežkov dohodkov.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (114 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

Sedaj dajem na glasovanje predlog odloka o potrditvi finančnega načrta pri-
hodkov in odhodkov Narodne banke Slovenije za leto 1985.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (111 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

Vračamo se na 8. točko dnevnega reda, to je na
osnutek zakona o zaključnem računu o izvršitvi proračuna SR Slovenije.

Obveščen sem, da v Zboru občin ni bilo pripomb k vsebini zaključnega računa.
Glede na postopek, določen v poslovniku, se je najprej treba opredeliti o pred-
logu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da na današnji seji obravnavamo
in sprejemamo osnutek zakona kot zakonski predlog. S tem predlogom soglašata
Zakonodajno-pravna komisija in Odbor za finance, ki je to pobudo tudi dal. Želi
v zvezi s tem kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na
glasovanje dajem predlog, da obravnavamo osnutek zakona o zaključnem računu o
izvršitvi proračuna SR Slovenije za leto 1984 na podlagi 307. člena poslovnika
kot zakonski predlog.

Kdor je za tak predlog, naj prosim glasuje! (107 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s tem predlogom.

Ker ni bilo razprave o osnutku zakona, dajem na glasovanje predlog zakona o
zaključnem računu o izvršitvi proračuna SR Slovenije za leto 1984.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (108 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to je na
osnutek resolucije o politiki ekonomskih odnosov SFR Jugoslavije s tujino.

Osnutek resolucije je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. K osnutku resolucije ste prejeli
mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Osnutek resolucije sta obravnavali Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela
pripomb, in Komisija za mednarodne odnose, ki v svojem poročilu vsebinsko povze-
ma predloge, ki so v sklepu k osnutku resolucije.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovarišica Vesna Mladenovič, področje gospo-
darstva, 4. okoliš, Ljubljana šiška.

Vesna Mladenovič: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-

riši delegati! Naša skupina delegatov ima k osnutku resolucije o politiki eko-
nomskih odnosov SFR Jugoslavije s tujino naslednje pripombe.

Ugotavljamo, da je bil s tem dokumentom narejen pozitiven premik, saj so
v njem podane nekatere dokaj jasne opredelitve. V tem dokumentu je vloga zdru-
ženega dela močno poudarjena, vendar ugotavljamo, da se dostikrat srečujemo z
mnogimi zavorami, na katere dejansko ne moremo vplivati. Bodoči naš razvoj, na-
ša uspešnost in učinkovitost so opredeljeni v okviru hitrejšega tehnično-tehnolo
škega razvoja in modernizacije, za katere pa še vedno nismo ustvarili pogojev,
saj še vedno nepomembne administrativne prepreke pogojujejo tehtnejše gospo-
darske odločitve v organizacijah združenega dela.

Premalo je poudarjeno in opredeljeno dejstvo o podrejenem tehnološkem od-
nosu, katerega bi morali odpravljati z uvozom tehnično zahtevne opreme, na
kateri bi lahko dograjevali in razvijali lastne aplikacije. Kvaliteta naših
izdelkov ter dobri poslovni običaji kot dve osnovni vodili, skupno z dogovorje-
nimi roki, predstavljajo temelj uspešnega ekonomskega poslovanja s tujino.
Kršitve na navedenih področjih so razlog za izmikanje že osvojenega trga, saj
tovrstne spodrsljaje močno občutijo dobri poslovni partnerji. Menimo, da bi
morali takšne načine poslovanja na podlagi sankcioniranja preprečevati.

Skupina prav tako meni, da z razvojem posebnih Informacijskih centrov za
informatiko in marketing ne bomo dosegli učinkovitih finančnih poslov na tu-
jem trgu, saj je le-to potrebno razvijati z večjim aktiviranjem obstoječe mre-
že organizacij združenega dela ter diplomatskih in konzularnih predstavništev.
O tem smo dostikrat že govorili.

Trgovina mora v okviru popolne izkoriščenosti turističnih možnosti in
uveljavitve carinskih con izpeljati svojo potencialno vlogo, katero ji je ta
družba namenila.

Poleg tega zahtevamo, da pri pripravi predloga predlagatelj resolucije po-
novno prouči smotrnost ustanavljanja posebnih teles v okviru zveznih upravnih
organov za koordinacijo in usmerjanje aktivnosti, seveda v okviru obstoječe
organiziranosti. Menimo, da naj bi posamezne organe, telesa in nadtelesa or-
ganizirali, če že ta obstajajo, le v okviru obstoječih.

Prav tako menimo, da bi morali z ustreznimi ukrepi in učinkovitejšimi in-
strumenti ekonomske politike preprečevati pojave nelojalne konkurence, saj nam
le-ta ruši skupna prizadevanja in ugled ter povzroča neugodne tržne pogoje na
mednarodnem tržišču.

Na zadnji strani resolucije je poseben poziv družbenopolitičnim skupnostim,
posebej skupščinam občin, da naj bi poskušale usmerjati in koordinirati aktiv-
nost vseh udeležencev v ekonomskih odnosih s tujino. Skupina meni, da je to
resolucijsko načelo, ki je bolj deklarativno, saj v posameznih občinah zelo
težko kakorkoli koordiniramo aktivnosti, zlasti na področju ekonomskih odnosov
s tujino ob upoštevanju veljavne in novo predvidene zakonodaje. Hvala lepa!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Pismenih prijav za raz-

pravo nimam več. želi še kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče razprav-
ljati, potem zaključujem razpravo.

Zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku resolucije o politiki
ekonomskih odnosov SFR Jugoslavije s tujino.
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in
pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da v usklajevalnem postopku uveljavlja na-
čelno stališče, da mora predložena resolucija pomeniti spodbudo vsem nosilcem
planiranja za učinkovito uresničevanje sprejetih usmeritev in obveznosti ter
da je s tega vidika tudi ena od pomembnih podlag za sprejemanje planskih aktov
za naslednje srednjeročno obdobje.

Delegacija naj v usklajevalnem postopku upošteva tudi konkretne pripombe
in predloge iz razprave v delovnih telesih Skupščine in zborov, v delegaciji,
v Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije in v skupinah delegatov.

1. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in
pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po končanem usklajevanju da soglasje k
predlogu resolucije.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, zaključujem
razpravo in dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (107 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, to je na

osnutek odloka o obveznosti republik in avtonomnih pokrajin za leto 1985, določe-
nih z zakonom o sredstvih za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je pri-
zadel območje SR Črne gore v letu 1979.

Osnutek odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor repub-
lik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. K osnutku odloka ste prejeli mnenje
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je
predložil tudi poročilo o doseženih plačilih sredstev o dodatnem prispevku so-
lidarnosti v letih 1982 do 1985 in o izpolnjevanju zakonskih obveznosti do Črne
gore v letu 1984, ki ste ga prejeli.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.) Pričenjam razpravo.
Želi kdo razpravljati? (Nihče.)

Zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku odloka o obveznosti repu-
blik in avtonomnih pokrajin za leto 1985, določenih z zakonom o sredstvih za
odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne gore

v letu 1979.

1. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in po-
krajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po končanem usklajevanju da soglasje k
predlogu odloka.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem zaklju-
čujem razpravo in dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za predloženi sklep, naj prosim glasuje! (90 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (7 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je na
osnutek odloka o spremembah odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in
denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1985.

Osnutek odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik
in pokrajin Skupščine SFRJ. K osnutku odloka ste prejeli mnenje Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije. Osnutek odloka sta obravnavala Odbor za finance in Za-
konodajno-pravna komisija, ki nista imela pripomb.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.) Pričenjam razpravo.
Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključu-
jem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku odloka o spremembi odlo-
ka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politike ter skupnih temeljev
kreditne politike v letu 1985.
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča sovjo delegacijo v Zboru republik in
pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da da soglasje k predlogu odloka.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, zaključujem
razpravo in dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (107 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 15. točko dnevnega reda, to je na
predlog, da naj bo Skupščina SR Slovenije udeleženka pri sklepanju družbenega
dogovora o elementih skupne politike in o merilih za varstvo človekovega okolja
(in prostorsko ureditev).

Predlog je Skupščini SR Slovenije predložil Zvezni zbor Skupščine SFR Jur
goslavije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 6. K predlogu ste prejeli pismo
Zveznega izvršnega sveta in mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.
Danes ste prejeli k predlogu tudi predlog sklepa, ki je bil pripravljen na os-
novi dosedanjih razprav.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.) Pričenjam razpravo.
Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem raz-
pravo in zbor obveščam, da je pismeni prispevek k tej točki dala skupina dele-
gatov iz občine Radovljica.

Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa, ki ste ga
danes prejeli.

Kdor je za predloženi sklep, naj prosim glasuje! (105 delegatov glasuje
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 16. točko dnevnega reda, to je na
soglasje k statutom Visokošolskih temeljnih organizacij združenega dela: Aka-
demije za gledališče, radio, film in televizijo v Ljubljani in Pedagoške aka-
demije v Ljubljani.

K tej točki ste prejeli poročilo skupine delegatov za proučitev statutov
visokošolskih organizacij s področja družboslovnih ved in umetniških ter peda-
goških akademij in predlog odloka o soglasju k statutom visokošolskih organi-
zacij združenega dela.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem
zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o soglasju k statu-
tom visokošolskih orgrnizacij združenega dela.

Kdor je za predlog, naj prosim glasuje! (107 delegatov glasuje za.) Je
kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 17. točko dnevnega reda, to je na
volitve in imenovanja.

Predlog odloka o imenovanju članov Sveta Službe družbenega knjigovodstva
v SR Sloveniji je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve.

■ Predlog odloka ste prejeli.

V obrazložitvi predloga odloka se pri članu Bernardu Krivcu spremeni funk-
cija in naziv delovne organizacije, in sicer se pravilno glasi: "Bernard Kri-
vec, rojen 1928, diplomirani ekonomist, podpredsednik poslovodnega organa SOZD
Gorenje za področje financ".

Želi o predlogu odloka in o spremembi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne
želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (105 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov. S tem so za čla-
ne Sveta Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji imenovani: Franc Porsan,
mag. Stanislav Frmenc, dr. Jože Cričar, Edo Javornik, mag. Janez Kocijančič,
Tatjana Kosovel, Franc Kovač, Bernard Krivec, Marija Magdalene, Ivan Obal, Ma-
rija Rasteiger, Aleksander škraban, Miran Turk in Jože Užmah.

Predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v Mariboru je prav tako
predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, zaklju-
čujem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (106 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov. S tem je Božidar
Pajenk s 1. majem 1985 razrešen dolžnosti sodnika Višjega sodišča v Mariboru.

Prehajamo na l8. točko dnevnega reda, to je na
pobude, predloge in vprašanja delegatov.

Za današnjo sejo ste prejeli naslednja delegatska vprašanja oziroma pobude:
Skupščine občine Žalec, skupine delegatov za gospodarsko področje, 12. okoliša,
Kranj in skupine delegatov za gospodarsko področje, 14. okoliša, Radovljica.
Danes predložena delegatska vprašanja in pobude bodo posredovane pristojnim repub-
liškim organom.

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov za prosvetno-kulturno in za social-
no-zdravstveno področje iz občine Koper glede povezovanja Slovenije z italijan-
sko vlado o vprašanju načrtovanja glede termoelektrarne, glede na to, da naj bi
bil ta objekt postavljen neposredno ob jugoslovanski državni meji in glede za-
ščite interesov na območju SR Slovenije, bo odgovorila Cvetka Selšek, namestni-
ca predsednika Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje.

Besedo ima tovarišica Cvetka Selšek, namestnica predsednika Republiškega ko-
miteja za mednarodno sodelovanje.

Cvetka Selšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Skupini delegatov za prosvetno-kulturno in socialno-zdravstveno področje
6. okoliša iz občine Koper za Zbor združenega dela in Zbor občin sta postavili
naslednje delegatsko vprašanje:

1. Ali se je Slovenija povezala z italijansko vlado o vprašanju načrtovane
gradnje termoelektrarne v Miljski dolini pri Orehu, glede na to, da bo objekt
postavljen neposredno ob jugoslovanski državni meji?
2. Kako namerava Slovenija zaščititi svoje interese na obmejnem območju Slo-
venije?

V zvezi z navedenima vprašanjema daje Izvršni svet Skupščine SR Slovenije
naslednji odgovor.

Socialistična republika Slovenija o namerah italijanske strani za gradnjo
termoelektrarne v Miljski dolini doslej ni bila uradno obveščena. 0 tem, da ob-
stajajo te namere in študije, smo zvedeli iz italijanskega lokalnega časopisja.
Zato smo osnovne podatke o gradnji termoelektrarne v Miljski dolini dobili prek
Generalnega konzulata SFR Jugoslavije v Trstu. Iz dobljenih podatkov je bilo
sklepati, da gre na italijanski strani zaenkrat samo za izbiranje lokacije za
centralo, kar pa še nima podpore v sami Italiji, in da je v odločanje o prihod-
nosti termoelektrarne vključeno državno podjetje za proizvodnjo električne ener-
gije Enel. Z osnovnimi tehničnimi podatki in parametri, ki jih je posredoval Ge-
neralni konzulat SFR Jugoslavije, so bili seznanjeni Republiški komite za varstvo
okolja in urejanje prostora, Luka Koper ter Republiški komite za energetiko. V
strokovno spremljanje in ocenjevanje dogajanja v zvezi s termoelektrarno pri
Trstu pa je bil takoj vključen tudi Hidrometeorološki zavod Slovenije.

Glede na možnost ekološko negativnih učinkov projekta je predsednik sloven-
skega dela delovne skupine iz SR Slovenije in Avtonomne dežele Furlanije-Julij-
ske krajine za varstvo okolja že na sedmem zasedanju te skupine v začetku junijalanskega leta to vprašanje načel, vendar nanj ni dobil odgovora. Z italijansko
stranjo je dogovorjeno, da bodo informacija in bolj poglobljeni razgovori o tej
problematiki potekali na 8. zasedanju delovne skupine, ki bo v začetku junija
letos.

Tudi sicer so predstavniki SR Slovenije na številnih srečanjih in v stikih
s predstavniki Avtonomne dežele Furlanije-Julijske krajine izražali zaskrbljenost
zaradi predvidene gradnje tega objekta in možnih ekološko negativnih učinkov na
naše okolje. Vendar na to niso nikoli dobili širših uradnih pojasnil, iz kate-
rih bi izhajalo, da je odločitev o gradnji objekta v Italiji že sprejeta.

Glede na to, da je Italija na podlagi bilateralnih sporazumov, in sicer pred-
vsem na podlagi Osimskega sporazuma o pospeševanju gospodarskega sodelovanja med
Jugoslavijo in Italijo, in to na podlagi 8. člena, ki govori o tem, da se Jugo-
slavija in Italija sporazumeta o sodelovanju pri varstvu voda Jadranskega morja,
dolžna tudi o planiranju take gradnje objekta, kot je na primer termoelektrarna
v obmejnem območju, obvestiti sosednjo državo, je bilo pričakovati, da bo ita-
lijanska stran obvestila o tem Jugoslavijo in se z njo posvetovala tudi glede
same lokacije te gradnje.

Ker to doslej ni bilo storjeno, je Republiški komite za mednarodno sodelo-
vanje dne 29. marca 1985 s celotno problematiko seznanil Zvezni sekretariat za
zunanje zadeve. V pismu je posebej poudaril možnosti ekološko negativnih učin-
kov projekta in predlagal, da problematiko obravnava Komisija za mednarodna
upravna vprašanja. Hkrati je tudi predlagal, da do tega problema zavzame sta-
lišče tudi Zvezni sekretariat za zunanje zadeve in da ustrezno ukrepa v inte-
resu zaščite jugoslovanskih koristi na obmejnem območju.

Po informacijah, ki jih imamo, še ni uradnih in dokončnih dogovorov glede
lokacije termocentrale v sosednji Italiji. Glede na to, da se še niso dokončno
dogovorili, kje naj bi bila, se Italija še ni dogovarjala z našo državo na pod-
lagi osimskih sporazumov. Kljub temu pa smo že intervenirali v Zveznem sekre-
tariatu za zunanje zadeve, da ukrepa tedaj, ko bo to v takšni fazi, da bo ukre-
panje še mogoče.

Podpredsednica Inge Krunič: Želi o odgovoru na delegatsko

vprašanje kdo razpravljati? (Ne.)

Želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje ali pobudo? Besedo ima Jože
Turnšek, delegat 30. okoliša, gospodarsko področje, Celje.

Jože Turnšek: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tova-

riši delegati! Maša skupina daje pobudo za obračun temeljnega prometnega davka
v zasebnem in v družbenem sektorju gostinstva. V pismeni obrazložitvi so te šte-
vilke podane, zato jih zaradi pomanjkanja časa ne bi obrazlagal. Hvala lepa.

Podpredsednica Inge Krunič: Besedo ima Franc Gnidovec, pod-

ročje gospodarstva, 7. okoliš, Domžale.

Franc Gnidovec: Zbor krajevnih skupnosti Skupščine občine

Domžale ter skupini delegatov so bili obveščeni, da Inštitut Jožef Stefan v
Podgorici že 19 let obratuje brez uporabnega dovoljenja in da med ostalim nima
skladišča za radioaktivne odpadke. V letošnjem letu se je pričelo z gradnjo
tega skladišča ob samem objektu jedrskega reaktorja. Iz lokacijske odločbe med
drugim tudi izhaja, da predlagana lokacija tega skladišča omogoča tudi eventu-
alno širitev tega skladišča proti vzhodu, kolikor bo to potrebno, če bi se grad-
nja centralnega skladišča nuklearnih odpadkov zavlekla za nedoločen čas.

Izgradnjo skladišča utemeljuje Inštitut Jožef Stefan s tem, da je za to od-
govorna strokovna služba, ki ima v svojem programu tudi skrb za varno shranje-
vanje kontaminiranih odpadkov po ionizirajočem žarčenju na območju Slovenije in
delu Jugoslavije. V končni izgradnji pa je težiti za tem, da se v Jugoslaviji
zgradi centralno skladišče radioaktivnih odpadkov, medtem ko bo začasno skla-
dišče še naprej služilo začasnemu shranjevanju radioaktivnih odpadkov, ki nasta-
jajo širom po Jugoslaviji.

Ugotavljamo, da je za sedanje 19-letno delo inštituta v Podgorici zadošča-
la prostornina v velikosti običajne garaže (približno 4 krat 4 metre). Sedaj
pa se v Podgorici gradi objekt na obrobju Ljubljane in to v urbanem naselju
v velikosti 900 kubičnih metrov. V tem skladišču naj bi se shranjevali nizko
in srednje aktivni jedrski odpadki organizacij združenega dela iz Slovenije in
tudi dela Jugoslavije. Če upoštevamo, da bo jedrski reaktor deloval še pri-
bližno 30 let, lahko slutimo, da je lokacija predvidena predvsem za skladišče-
nje jedrskih odpadkov in ne več za osnovne namene reaktorja.

Zato sprašujemo:

1. Zakaj odgovorni republiški organi niso že prej določili stalne repub-
liške lokacije na primernem mestu, ampak so se odločili za gradnjo v urbanem
naselju Ljubljane?
2. Centralno skladišče radioaktivnih odpadkov je jedrski objekt, kar je raz-
vidno iz lokacijske dokumentacije in ima lahko vpliv na varnost in zdravje več-
jega števila ljudi in bistveno ruši ekološko ravnovesje v naravi, kot to določa
52. člen zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor. Zato sprašujemo,
če res iz sanitarnih in drugih javnih interesov ni bilo zadržkov za izdajo
lokacijskega dovoljenja zaradi urbanega naselja?
3. Kako je moglo priti do sprejema soglasij za skladiščenje radioaktivnih
odpadkov, ki je zunaj osnovne namembnosti objekta jedrskega reaktorja v Podgo-
rici.

Zato zahtevamo:

1. da se gradnja tega objekta takoj ustavi (gradnja je namreč v teku in je
predvideno, da se zaključi nekje v mesecu maju);
2. da Skupščina SR Slovenije takoj zadolži pristojni organ za določitev dru-
ge lokacije centralnega skladišča odpadkov, ki bo primerna in jo vnese v družbeni
plan.

Dajem še ta-le dodatna pojasnila. Nismo proti delovanju reaktorja, smo pa
proti gradnji centralnega skladišča radioaktivnih odpadkov za vso Slovenijo in
še del Jugoslavije. Nismo proti, da bi zgradili skladišče, ki bi zadoščalo za
Inštitut Jožef Stefan, smo pa proti temu, da se to gradi za dobršen del Jugosla-
vije; gre namreč za obseg 900 m3.

Obrazložitev, da se gradi takšno skladišče le za začasno uporabo, ni spre-
jemljiva, kajti v srednjeročnem in dolgoročnem planu razvoja SR Slovenije ni
predvidena rešitev za skladiščenje radioaktivnih odpadkov (nizke, srednje in viso
ke aktivnosti), niti ni podana alternativa oziroma pobuda za izgradnjo central-
nega skladišča za vso Jugoslavijo. Vsekakor lahko zaupamo strokovnjakom, vendar
gre v tem primeru za tako pomembne odločitve, da ne smemo mimo napak, katerih
posledice so nepopravljive. Ob tem se spomnimo reke Krupe, Savesa v Italiji in
bhopala v Indiji. Za jedrsko energijo je že dolgo poznano, da ni čista energija.
Neposredno sevanje in kontaminiranost niti strokovnjakom niso popolnoma poznani.
Zato je pri delu z radioaktivnimi odpadki treba izključiti vpliv človeškega fak-
torja. To pa lahko dosežemo z odstranitvijo takšnega objekta iz urbanega naselja.

Poleg omenjenih razlogov, ki govorijo proti tej lokaciji, je potrebno upo-
števati še naslednje argumente:

1. Lokacija predvidenega odlagališča jedrskih odpadkov je na predelu tek-
tonske prelomnice in potresne cone.
2. Vpliv talne vode oziroma podtalnice ni znan.
3. Vojaško-strateški položaj (v primeru vojne - koncentracija radioaktivnih
odpadkov).
4. Zaledje glavnega mesta za pridelovanje poljskih vrtnin.

Menimo, da smo zadevo dovolj osvetlili, da se sprejme sklep o zadolžitvi
pristojnih organov za takojšnjo ustavitev gradnje. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Morda tovariš Piskernik lahko

že danes odgovori na te zahteve? (Da.) Besedo ima tovariš Jakob Piskernik, pred-
sednik Republiškega komiteja za energetiko in Slan Izvršnega sveta.

Jakob Piskernik: Na delegatsko vprašanje bi lahko dal

tale odgovor.

1. Glede na vrsto radiaktivnih odpadkov, ki se bodo shranjevali v skladi-
šču radioaktivnih odpadkov reaktorskega centra Inštituta Jožef Stefan, je naj-
prej treba poudariti razliko med odpadki, ki nastajajo pri proizvodnji in upo-
rabi radioaktivnih izotopov, katere proizvaja raziskovalni reaktor TRIGA ter
med radioaktivnimi odpadki iz jedrskih elektrarn in iz ostalih objektov, name-
njenih izkoriščanju jedrske energije, tako glede njihovega razpadnega časa, ko-
ličin in radiotoksičnosti, kakor tudi glede njihovega načina obdelave in skla-
diščenja. To določa značaj objekta kot priročnega skladišča, kakor tudi ukrepe,
ki jih je treba upoštevati pri projektiranju in izvedbi objekta za varno in

za okolje neškodljivo skladiščenje odpadkov.

Zaskrbljenost delegatov v zvezi s tem je razumljiva, vendar je mogoče prav
na primeru načrtov skladišča v reaktorskem centru Podgorica videti doslednost
sprejetih rešitev in ukrepov, ki zagotavljajo, da okolica ne bo ogrožena zara-
di obstoja tega skladišča.

Ob upoštevanju domačih predpisov in mednarodno sprejetih norm se bo stanje
glede skrbi za okolje v reaktorskem centru izboljšalo, ko bo zgrajeno novo
skladišče.

1. Že od vsega začetka gradnje reaktorskega centra Inštituta Jožef Stefan
v Podgorici je bilo predvideno, da bo pri raziskovalnem reaktorju TRIGA tudi
priročno skladišče radioaktivnih odpadkov iz reaktorja in iz radiokemijskih la-
boratorijev. Inštitut je reševal vprašanje trdnih radioaktivnih odpadkov s
provizoriji in šele leta 1980 zaprosil za lokacijsko dovoljenje za skladišče
trdnih, nizko in srednje aktivnih odpadkov po vseh veljavnih predpisih.

V letu 1984 je Inštitut, ko je zbral potrebna sredstva, zaprosil za obno-
vitev lokacijskega dovoljenja, ki mu ga je Republiški komite za varstvo okolja
in urejanje prostora izdal 23.7.1984 po pridobitvi vseh potrebnih soglasij pri-
stojnih organov in strokovnih organizacij. Gradbeno dovoljenje je bilo izdano
3.12.1984. S svojimi pogoji zagotavlja varno skladiščenje trdnih radiaktivnih
odpadkov, brez vplivov na okolje. Zato ni bilo zadržkov zaradi urbanega naselja.

1. S soglasjem nikakor ni bila spremenjena osnovna namembnost objektov
reaktorskega centra v Podgorici, vključno s skladiščem trdnih radioaktivnih
odpadkov, saj je skladišče namenjeno odpadkom iz reaktorja in radiokemijskih
laboratorijev Inštituta Jožef Stefan ter uporabnikom radioaktivnih izotopov v
Sloveniji. Predvidena tlorisna površina 22,35 x 10,6 m3 novega skladišča, ki
naj bi služil za nadaljnjih 20 let, nikakor ni pretirana in zajema tudi pomožne
prostore, ki služijo za sanitarne potrebe, ventilacijo, garderobe, dekontami-
nacijo osebja, shrambe, razkladanja in dekontaminacijo sodov in vozil. Zato

je čistega skladiščnega prostora manj kot polovica vsega skladišča, ne pa
900 m3.

1. Iz tehnične dokumentacije in obrazložitve investicije jasno sledi, da
skladišče radioaktivnih odpadkov v reaktorskem centru Podgorica ni centralno
skladišče radioaktivnih odpadkov niti za republiko Slovenijo niti za širši del
Jugoslavije. Zato nikakor ne more biti v zvezi s skladiščem v reaktorskem centru
v Podgorici govor o centralnem skladišču radioaktivnih odpadkov in o jedrskem
objektu, v katerem bi se poleg odpadkov iz uporabe radioaktivnih izvorov, skla-
diščili tudi radioaktivni odpadki iz jedrskih objektov, obsevano jedrsko gorivo
ter v končni konsekvenci še visokoaktivni odpadki iz predelave izrabljenega je-
drskega goriva. Povsem razumljivo je, da takega centralnega skladišča ne bomo
nikdar gradili v urbanem okolju.

5-. Po republiškem programu za varstvo pred ionizirajočimi sevanji, jedrsko
varnost, skladno z določili četrte alinee 4. člena republiškega zakona o izvajanju
varstva pred ionizirajočimi sevanji in ukrepih za varnost jedrskih objektov in
naprav, bo manjši del skladišča radioaktivnih odpadkov v reaktorskem centru Pod-
gorica namenjen potrebam malih uporabnikov, virov sevanj (ostanki radioaktivnih
izotopov iz klinik, raziskovalnih organizacij, industrij in podobno) kot repub-
liško zbirno skladišče. Zato nikakor ni potrebe, da bi ustavili gradnjo tegaskladišča, saj rešujemo s tem tudi problem obveznosti republike no določilu
45. člena zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in o posebnih varnostnih
ukrepih pri uporabi jedrske energije (Uradni list, št. 62/84). Dejstvo je, da
razpolaga Inštitut Jožef Stefan s potrebnimi strokovnimi službami, mobilno eko-
loško postajo za intervencije na terenu in usposobljenimi kadri ter opremo.

6. Vprašanje centralnega odlagališča radioaktivnih odpadkov, ki je posebno
akutno v zvezi z nizko in srednje aktivnimi odpadki iz jedrske elektrarne Krško,
pa rešujemo skladno z določili družbenega dogovora o pogojih in načinu reševanja
vprašanj skladiščenja izrabljenega jedrskega goriva in stalnega odlaganja ra-
dioaktivnih odpadkov, skupaj z ostalimi republikami in pokrajinama. Usklajeno
reševanje skupne problematike je v naših razmerah edino racionalno in si bomo
zato prizadevali za dosledno izvajanje sprejetih načel in obveznosti v družbe-
nem dogovoru.

V zvezi z reševanjem teh problemov je Komisija za jedrsko energijo pri
Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije že sprejela sklepe in jih posredovala
Komisiji za jedrsko energijo pri Izvršnem svetu Sabora SR Hrvaške. Naslednji
keden bodo predstavniki Republiškega komiteja za energetiko SR Slovenije in Re-
publiškega komiteja za energetiko, industrijo, rudarstvo in obrt SR Hrvaške o
tem vprašanju usklajevali svoja stališča. Prav tako aktivno sodelujejo sloven-
ski predstavniki v Odboru za spremljanje izvajanja družbenega dogovora o načinu
skladiščenja izrabljenega jedrskega goriva in odlaganja radioaktivnih odpadkov,
ki bo po reviziji študije o teh problemih v okviru Združenja jugoslovanskega
elektrogospodarstva dal svoje predloge vsem podpisnikom družbenega dogovora.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije bo Skupščino SR Slovenije informiral
o aktivnostih in predlogih za reševanje skladiščenja odpadkov iz Jedrske elek-
trarne Krško. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Želi še kdo postaviti delegatsko

vprašanje? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem zaključujem to točko dnevnega reda.

Zbor obveščam, da je Zbor občin sprejel predlog za izdajo zakona o dopol-
nitvi zakona o zagotavljanju sredstev in izpolnjevanju obveznosti SR Slovenije
za pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo skupaj
s predlogom zakona. Ker naš zbor ni sprejel tega zakona, bo potrebno usklaje-
vanje z Zborom občin. Zato predlagam v skladu s 30. členom poslovnika Skupščine
v usklajevalno komisijo te-le delegate: Jožeta Turnška, Vitomila Deklevo in
Andreja Boldireva.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem da-
jem ta predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (113 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da so predlagani delegati z večino glasov imenovani v to komi-
sijo. Delegati bodo pismeno obveščeni, kdaj se bo komisija sestala.

Ker čakamo na poročilo medzborovske skupine k kmetijski problematiki, pred-
lagam, da do takrat počakate v dvorani. Odrejam kratek odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 16.10 uri in se je nadaljevala ob 16.25
uri.)

Predsednik Martin Mlinar: Preden nadaljujemo z delom, vas

obveščam, da je pri delegatu 5. okoliša Srečku Črnku pomotoma v poročilu veri-
fikacijske komisije navedeno, da je iz kmetijskega področja, je namreč iz gospo-
darskega področja, in sicer 38. okoliš, Maribor Pobrežje.

Vračamo se na 2. točko dnevnega reda, to je na
predlog zakona o gozdovih.

Prosim tovariša Jožeta Bešvirja, da poroča zboru.

Jože Bešvir: Medzborovska skupina delegatov je proučila razpravo

in amandmaje k predlogu zakona o gozdovih ter sprejela naslednje opredelitve:

1. Medzborovska skupina ugotavlja, da amandma k 33. členu predloga zakona
o gozdovih Skupščine občine Radlje ob Dravi ni v skladu z zveznim zakonom o
amortizaicji. Republiški komite za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je sicer
že sprožil pobudo za ustrezno spremembo zveznega zakona o amortizaciji, ki pa

še ni bila sprejeta. Zato naj delegati v Zveznem zboru Skupščine SFR Jugoslavije
ponovno sprožijo postopek za ustrezno spremembo in dopolnitev tega zakona.

1. Predlagatelji amandmajev Skupščine občine Mozirje in Skupščine občine
Velenje k 33. členu predloga zakona o gozdovih so svoj amandma umaknili s tem,
da jim predlagatelj zakona posreduje pismeno obrazložitev.
2. Amandma Skupščine občine Sežana k 18. členu predloga zakona o gozdovih
sta predlagatelja iz Zbora občin in Zbora združenega dela umaknila s tem, da
Zbor občin in Zbor združenega dela sprejmeta sklep v naslednjem besedilu: "Va-
rovanje gozdov pred požari na kraškem območju je problem širšega pomena varovanja
človekovega okolja. Zato je potrebno v okviru zakonskih možnosti z združevanjem
zagotoviti potreben obseg finančnih sredstev za rešitev tega vprašanja".

Medzborovska skupina predlaga zboru, da sprejme predlog zakona z amandmaji
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlaga zborom amandma k 39. členu
predloga zakona, ki ga je Zboru združenega dela predlagal Odbor za agrarno po-
litiko tega zbora, in sicer, da se na koncu prvega stavka prvega odstavka 39.
člena črta pika in doda naslednje besedilo: "in zakona o združevanju kmetov".

Predsednik Martin Mlinar: Slišali smo poročilo medzborov-

ske skupine. Sprašujem delegata skupine iz Velenja ali umika amandma? (Da.) Spra-
šujem delegata iz Sežane ali umika amandma k 18. členu? (Umika!) Sprašujem dele-
gate skupine delegatov Radlje ob Dravi? (Iz klopi: Predlagamo, naj se o amandma-
ju glasuje.)

Želi morda predstavnik Izvršnega sveta zboru obrazložiti razloge, zakaj ne
podpira amandmaja delegatov iz Radelj ob Dravi k 33. členu? (Da.) Besedo ima
tovariš Milan Kneževič, predstavnik Izvršnega sveta.

Milan Kneževič: Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni

svet ne sprejema predloga amandmaja občine Radlje ob Dravi k 33. členu predloga
zakona iz naslednjih razlogov.

V letu 1984 je bil sprejet zvezni zakon o amortizaciji družbenih sredstev,
ki ureja tudi zagotavljanje sredstev za amortizacijo gozdov. Zaradi tega smo
tudi umaknili obravnavo in sprejemanje zakona o gozdovih od lani oktobra na
letošnji april. Po tem zakonu je obseg sredstev za gozdno-biološko reprodukcijo
določen v višini najmanj 13 odstotkov od prodajne vrednosti gozdnih lesnih sor-
timentov in se obračunava v celotnem prihodku.

Novi zakon o amortizaciji družbenih sredstev ureja vprašanje ugotavljanja
vrednosti gozdov kot osnovnih sredstev za zagotavljanje sredstev za nadomestilo
posekanega lesa, ne pa za zmanjšanje vrednosti lesa, kot je navedeno v amandma-
ju. Prejšnji zakon je to prepuščal republikam oziroma pokrajinam, da so to lahko
same urejale. Sedaj to ureja zvezni zakon. Zato v predlogu zakona ne urejamo več
ugotavljanja vrednosti gozdov, sredstva za gozdno-biološko amortizacijo in
reprodukcijo pa se zagotavljajo v skladu z novim zakonom o amortizaicji, ki
zavezuje minimalno stopnjo amortizacije, to je 10 odstotkov od vrednosti gozdnih
lesnih sortimentov, torej ne od vrednosti gozdov, ampak od vrednosti gozdnih
sortimentov. Predlog amandmaja pa se nanaša na prejšnjo ureditev.

Čeprav je novi zakon o amortizaciji družbenih sredstev glede določb, ki
se nanašajo na gozd, nekonsistenten in ga bo potrebno spremeniti glede določb
o ugotavljanju vrednosti gozdov, vendar ta zakon daje v 39. členu ustrezno
osnovo za oblikovanje sredstev za gozdno-biološko reprodukcijo, ki se uporablja
za financiranje dejavnosti posebnega pomena, gojenje, varstvo in urejanje, za
zagotavljanje nadomestitev posekanega lesa. Gre torej za nadomestitev posekanega
lesa, ne pa za vrednosti. Gozdno-gospodarske organizacije tako v celoti same
zagotavljajo sredstva za gozdno-biološko reprodukcijo, ker so gozdovi njihova
osnovna sredstva po zakonu. Drugače v republiškem zakonu to ne moremo urejati,
in sicer v breme cene gozdnih lesnih sortimentov. Doslej je zakon to drugače
urejal.

Organizacije, porabniki lesa, ki so doslej združevale sredstva v ta namen,
prispevka torej več ne plačujejo zaradi tega, ker je to urejeno z zveznim za-konom. Republiški zakon ne more urejati vprašanja zagotavljanja sredstev za
amortizacijo gozdov v nasprotju z zveznim zakonom.

S predlogom zakona o gozdovih je predpisana le analogna rešitev za zagotav-
ljanje sredstev za amortizacijo gozdov v zasebni lastnini. Izvršni svet iz nave-
denih razlogov ne more sprejeti amandmaja občine Radlje ob Dravi.

Predsednik Martin Mlinar: Želi o tej obrazložitvi kdo raz-

pravljati? (Nihče.)

Sprašujem delegata iz skupine delegatov iz Gornje Radgone, ki je predlagal
amandma k 87. členu predloga zakona, s katerim se Izvršni svet in Zakonodajno-prav-
na komisija ne strinjata, ali umika amandma? (Da.)

Prehajamo na glasovanje. Najprej se je potrebno opredeliti do amandmajev.
V uvodu sem vas seznanil, da predlaga Odbor za agrarno politiko amandma k 39.
členu predloga zakona. Z amandmajem soglašata Izvršni svet in Zakonodajno-pravna
komisija. Podpira ga tudi medzborovska skupina delegatov, kar smo slišali iz
poročila. Na glasovanje dajem amandma Odbora za agrarno politiko k 39. členu
zakona.

Kdor je za ta amandma, naj prosim glasuje! (94 delegatov glasuje za.) Je
kdo proti? (Trije delegati.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma Odbora za agrarno politiko k 39. členu sprejet
z večino glasov.

Opredeliti se moramo do amandmaja iz občine Radlje ob Dravi k 33. členu
predloga zakona. Amandma skupine delegatov iz občine Radlje ob Dravi dajem na
glasovanje.

Kdor je za ta amandma, naj prosim glasuje! (19 delegatov glasuje za.) Je
kdo proti? (50 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (22 delegatov.)

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

Prehajamo na glasovanje o predlogu zakona o gozdovih v celoti.

Kdor je ža ta predlog, naj prosim glasuje! (92 delegatov glasuje za.) Je
kdo proti? (Trije delegati.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

K tej točki dnevnega reda predlagam še sklep, ki ga predlaga skupina dele-
gatov, in sicer "Varovanje gozdov pred požari na kraškem območju je problem
širšega pomena varovanja človekovega okolja, zato je potrebno v okviru zakonskih
možnosti z združevanjem zagotoviti potreben obseg finančnih sredstev za razre-
šitev tega vprašanja".

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, zaključujem
razpravo in dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (95 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

Nadaljujemo z obravnavo 1. točke dnevnega reda.

Prosim poročevalca, da poroča zboru. Besedo ima Jože Bešvir.

Jože Bešvir: K ugotovitvam in sklepom k analizi uresničevanja

Politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živilske industrije v SR Sloveniji
Predlaga skupina delegatov te-le spremembe in dopolnitve:

Prva alinea podtočke a) drugega poglavja naj se spremeni tako, da se glasi:
"Ljubljanska banka - Združena banka in temeljne banke, Jugobanka - Temeljna banka
Ljubljana in Beogradska banka - Temeljna banka Ljubljana naj takoj najdejo rešitveza konverzijo kratkoročnih kreditov v dolgoročne, reprogramiranje kreditov za
to, da se že pri odobrenih kreditih za investicijske naložbe v kmetijsko pro-
izvodnjo obrestne mere ne valorizirajo ter za uveljavitev ugodnejših obrestnih
mer".

Začetek druge alinee podtočke a) naj se spremeni tako, da se glasi: "Zago-
toviti ugodnejše pogoje za investicijska vlaganja".

Nadalje, šesta alinea podtočke a) naj se spremeni tako, da se glasi: "poi-
skati rešitve, da se ob tesnejšem sodelovanju med proizvodnjo in potrošnjo,
ob garanciji za pravočasno vračilo sredstev vsa začasno neporabljena sredstva
republiških in občinskih skladov in drugih namensko združenih ter začasno neu-
porabljenih sredstev namenijo za brezobrestno kreditiranje proizvodnje v orga-
nizacijah združenega dela, ki so v najbolj kritičnem položaju in kjer je naj-
večja nevarnost, da pride do znatnega zmanjšanja ali ukinitve proizvodnje. Nu-
diti je treba tudi pomoč za sanacijo prizadetih območij po zimski pozebi".

V uvodnem stavku podtočke b) naj se v drugi vrstici črtajo besede "posve-
titi posebno skrb".

Prva alinea podtočke b) naj se spremeni tako, da se glasi: "zagotoviti sred-
stva za urejanje zemljišč in sredstva za pospeševanje proizvodnje hrane, da bo
dana osnova za ustrezen obseg kmetijske proizvodnje in stabilnost oskrbe na
trgu".

Druga alinea podtočke b) naj se spremeni tako, da se glasi: "V okviru
srednjeročnega plana predvideti ukrepe za družbeni razvoj in posebej za razvoj
kmetijske proizvodnje v hribovitih in obmejnih območjih ter drugih za kmetijstvo
manj prikladnih območjih, ob upoštevanju njihovega pomena za skladnejši razvoj,
ohranjanje poselitve in potreb splošnega ljudskega odpora".

Tretja alinea podtočke b) naj se spremeni tako, da se glasi: "krepiti re-
produkcijske verige med proizvodnjo, predelavo, trgovino in porabniki ter racio-
nalizirati prometne tokove kmetijsko-živilskih proizvodov".

Zadnji stavek drugega poglavja naj se spremeni tako, da se glasi: "0 spreje-
tih ukrepih za odpravljanje perečih problemov v kmetijstvu naj Izvršni svet Skup-
ščine SR Slovenije poroča Skupščini SR Slovenije na sejah 14. in 29. maja 1985".

Predsednik Martin Mlinar: Želi o poročilu medzborovske

skupine kdo razpravljati? (Ne.)

Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog ugotovitev in sklepov
k analizi skupaj s spremembami in dopolnitvami, ki jih predlaga medzborovska
skupina delegatov.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (101 delegat glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog ugotovitev in sklepov k analizi skupaj s spremem-
bami in dopolnitvami sprejet z večino glasov.

Nadaljujemo z obravnavo 5. točke dnevnega reda, to
je predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o dedovanju kme-
tijskih zemljišč in zasebnih kmetijskih gospodarstev (kmetij).

Prosim poročevalca skupine delegatov, da poroča zboru.

Jože Bešvir: K osnutku sklepa k predlogu za izdajo zakona o

spremembah in dopolnitvah zakona o dedovanju kmetijskih zemljišč in zasebnih
kmetijskih gospodarstev (kmetij) skupina predlaga, da se v prvi alinei drugega
odstavka 3. točke črta beseda "oceniti".

Glede ostalih sklepov skupina predlaga, da se sprejmejo v predlaganem be-
sedilu.

Predsednik Martin Mlinar: Slišali smo poročilo medzborov-

ske skupine. Želi kdo o tem razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem za-
ključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog skle-
pa skupaj z dopolnitvijo, ki jo predlaga medzborovska skupina.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (100 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam,da je predlog sklepa skupaj z dopolnitvijo soglasno sprejet.

Nadaljujemo z obravnavo 4. točke dnevnega reda, to
je predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o združevanju
kmetov.

Ker medzborovska skupina delegatov ne predlaga sprememb, prehajamo na gla-
sovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa.

Kdor je za predlog sklepa, naj prosim glasuje! (99 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Nadaljujemo z obravnavo 3. točke dnevnega reda, to
je predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih
zemljiščih.

Tudi tukaj ni sprememb predlaganega sklepa. Prehajamo na glasovanje. Na
glasovanje dajem predlog sklepa.

Kdor je za predlagani sklep, naj prosim glasuje! (101 delegat glasuje za.)
Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Nadaljujemo z obravnavo 6. točke dnevnega reda, to
je predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o preživninskem ,
varstvu kmetov.

Ker ni predloga za spremembo sklepa, prehajamo na glasovanje. Na glasovanje
dajem predlog sklepa.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (102 delegata glasujeta za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Z delom smo končali, počakati moramo še obvestilo Zbora občin. Medtem naj
vas obvestim o vsebini dela zbora v mesecu maju. 14. maja bomo obravnavali
tečajne razlike. Usklajevanje o tem se začne v ponedeljek. Poslušali bomo poro-
čilo delegacije. Obravnavali bomo tudi nekatere slovenske zadeve in predloge za-
konov o ratifikacijah, o čemer sem vas že uvodoma obvestil.

Na seji 29. maja bo vrsta zveznih zakonov, med katerimi je najbolj pomemben
devizni zakon in dolgoročni plan razvoja Jugoslavije in Slovenije. Večji del
teh zadev je že predloženih in jih boste pravočasno dobili. Če bomo dobili gra-
divo v zvezi z manj razvitimi republikami in AP Kosovo konec tega tedna ali v
začetku prihodnjega tedna, potem bomo ta gradiva 29. maja obravnavali, v nas-
protnem primeru pa šele v mesecu juniju.

Do obvestila iz Zbora občin odrejam kratek odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 16.45 uri in se je nadaljevala ob 17. uri.)

Predsednik Martin Mlinar: Obveščam vas, da je Zbor občin

sprejel akte v zvezi s kmetijsko problematiko v enakem besedilu kot naš zbor.

S tem zaključujem sejo in se vam zahvaljujem za sodelovanje in udeležbo.

(Seja zbora je bila končana ob 17. uri.)