DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR

39. SEJA

(26. NOYEMBRA 1980)

Predsedoval: dr. Ciril Ribičič , predsednik Družbenopolitičnega  
zbora

Začetek seje ob 9.lo uri.

Pričenjam 39. sejo Družbenopolitičnega zbora.

Na seji je navzočih 29 delegatov. Opravičili so se: Robert Černe, Lojze  
Fortuna, Nuša Kerševan, Alojz Kikec, Stefan Korošec, Jože Marolt, yiljem Pahor,  
Valerija škerbec, Franc Mrcina, Ludvik Zajc in Silvano Sau.

•Z dopisi z dne 29. oktobra in 8. in 2o. novembra 1984 sem dnevni red današ-  
nje seje razširil z naslednjimi točkami:

* osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o financiranju federa-  
  cije,

” poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije o 38. seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR  
Jugoslavije, ki je bila 31. oktobra 1984,

* informacijo o usklajevanju dogovora o davčnem sistemu in dogovora o dav-  
  čni politiki, j j y
* razrešitvijo in izvolitvijo predsednika Družbenopolitičnega zbora Skup-  
  ščine SR Slovenije,
* razrešitvijo in imenovanjem sekretarja Družbenopolitičnega zbora Skupšči-  
  ne SR Slovenije.

Z dnevnega reda današnje seje sem z dopisom z dne 8. novembra 1984 umaknil  
informacijo o stanju na področju računalniške pismenosti v SR Sloveniji.

Na predlog Odbora za družbenoekonomske odnose našega zbora predlagam, da  
z dnevnega reda umaknemo tudi osnutek odloka o pripravi in sprejetju dolgoroč-  
nega družbenega plana Jugoslavije za dobo od leta 1986 do leta 1995 oziroma za  
določena področja tudi do leta 2ooo, ker gre le za spremembo rokov.

Predlagam, da tudi poročilo o graditvi neproizvodnih in negospodarskih inve-  
sticijskih objektov v obdobju od 1. januarja do 31. avgusta 1984, ki je bilo v  
predlaganem dnevnem redu opredeljeno kot peta točka, ne obravnavamo kot posebno  
točko, ampak skupaj z osnutkom resolucije o politiki uresničevanja usmeritev  
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985, ker sta ti dve  
točki vsebinsko povezani.

Želi o teh predlogih kdo razpravljati? (Nihče.) Ugotavljam, da ne želi  
nihče razpravljati ' .in predlagam, da glasujemo o teh predlogih.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno pdlp$ili p umikih oziroma razširitvah, in glede  
na to predlagam naslednji dnevni red: . .

1. odobritev zapisnika 38. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih orga-  
   nizacij ,
3. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
   Skupščine SFR Jugoslavije o 38. seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR  
   Jugoslavije, ki je bila 31. oktobra 1984,
4. osnutek resolucije o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski politiki  
   SFR Jugoslavije v letu 1985,
5. a) osnutek resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega pla-  
   na SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985,

b) poročilo o graditvi neproizvodnih in negospodarskih investicijskih objek-  
tov v obdobju od 1. januarja do 31. avgusta 1984,

1. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o financiranju federa-  
   cije,
2. informacija o usklajevanju dogovora o davčnem sistemu in dogovora o  
   davčni politiki, '
3. predlog družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za oblikovanje  
   in delitev sredstev za osebne dohodke funkcionarjev v SR Sloveniji,
4. osnutek programa dela Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije

za leto 1985, '

1. razrešitev in izvolitev predsednika Družbenopolitičnega zbora Skupščine  
   SR Slovenije,
2. razrešitev in imenovanje sekretarja Družbenopolitičnega zbora Skupščine  
   SR Slovenije,
3. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega reda? Prosim, tova-  
riš Lado Kocijan!

Lado Kocijan:. Pri točki volitve in imenovanja smo doslej že  
imenovali tudi visoke funkcionarje. Zame ni razlogov, da bi imeli za sekretar-  
ja zbora posebno točko. Predlagam združitev 11. in 12. točke!

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Mislim, da s tem res  
lahko zmanjšamo število točk dnevnega reda.

Kdor je za predlog, da se združita 11. in 12. točka dnevnega reda, naj  
prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se  
j e'"kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sprejet z enim vzdržanim glasom.

Kdor je za tako spremenjen dnevni red, naj prosim dvigne roko! (Vsi de-  
legati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo dnevni red soglasno sprejeli.

Ob 9.3o bo skupno zasedanje vseh treh zborov Skupščine, na katerem bo naj-  
prej slovesna razglasitev in kratka slovesnost ob izvolitvi novega predsednika  
Slovenske akademije znanosti in umetnosti.

Na skupnem zasedanju bomo poslušali ekspoze Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije k osnutku resolucije p politiki uresničevanja usmeritey družbenega  
plana SR Slovenije in poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije y Zboru repu-  
blik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o usklajevanju .osnutka zakona o si-  
stemu družbene kontrole cen in osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zako-  
na o vlaganju sredstev tujih oseb v domače organizacije združenega dela, o obrav-  
navi temeljev politike normalizacije zunanje likvidnosti 1985-199o ter osnutka  
odloka o temeljnih smernicah družbenoekonomskega razvoja in okvirih ekonomske  
politike Jugoslavije za obdobje 1986-199o.

Predvidevam,-da bodo volitve med 14. in 16. uro, tako da bi bil odmor pri-  
bližno ob 12.3o uri.

Prehajamo na 1. točko dnevnega.reda, to je na odobri-  
tev zapisnika 38. seje zbora.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka zapisnika 38. seje?  
(Ne.)

Kdor je za to, da ga odobrimo, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvi-  
gnejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo zapisnik prejšnje seje zbora soglasno odobrili.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na pobu-  
de, predloge in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij.

Želi kdo od delegatov postaviti delegatsko vprašanje ali dati kakšen pred-  
log oziroma pobudo? Prosim, tovarišica Vika Potočnik!

Vika Potočnik: Predlagam, da na dnevni red naslednje seje zbo-  
ra v decembru uvrstimo informacijo o stanju na področju računalniške pismenosti  
v SR Sloveniji, saj smo jo pravzaprav danes že drugič umaknili z dnevnega reda.

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Informacija o stanju. ..raču-  
nalniške pismenosti v Sloveniji bo obravnavana na sejah zborov 26. decembra 1984.  
Razlogi za prestavitev sta zlasti obsežnost dnevnih redov in pomen obravnavanih  
zadev. S to prestavitvijo smo skušali omogočiti boljšo pripravo te točke in ji  
tako nameniti tudi večjo pozornost na sejah zborov Skupščine. Nekatera delovna  
telesa so že obravnavala informacijo tudi ob obravnavi resolucije, nekatera pa  
so obravnavo odložila. Dosedanja razprava, povezana z obravnavo osnutka resolu-  
cije za prihodnje leto, je že vključena v predlog sklepov, ki naj bi jih spre-  
jeli zbori na današnji seji. Prestavitev naj bi predvsem omogočila kvalitetno raz-  
pravo v Skupščini. Oceniti je treba, ali naj informacijo uvrstimo že na dnevni  
red sej 19. decembra, predvidevali pa smo obravnavo 26.de/cembra. Menim, da bi  
bilo možno, da bi jo obravnavali 26. decembra, saj je razlika le eh teden.  
Tako ji bo dana ustrezna pozornost, k resoluciji pa lahko damo pripombe k skle-  
pom že danes.

Želi ob tej točki še kdo razpravljati? (Ne želi.) Prekinjam sejo, ki jo bo-  
mo nadaljevali po skupnem zasedanju.

(Seja zbora1 je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob’ 11.15  
uri.) 1

Predsednik dr. Ciril.Ribičič: Nadaljujemo sejo Družbeno-  
političnega zbora. Upam, da ne bo treba jutri nadaljevati sejo, ker smo prosili  
druga dva zbora, da uvrstita na dnevni red tudi družbeni dogovor v zvezi z  
osebnimi dohodki funkcionarjev in bo mogoče ob koncu seje oceniti, ali so še  
kakšna odprta vprašanja in ali jih bo mogoče uskladiti že danes.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na poro-  
dilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine

SFR Jugoslavije o 38. seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije,  
ki je bila 31. oktobra 1984. ‘ . .

Poročilo delegacije smo prejeli 8. novembra, kako je potekalo usklajevanje  
vrste dokumentov, smo slišali danes, v uvodu tovariša Potrča na skupnem zasedanju.

0 gradivu Temelji politike normalizacije zunanje likvidnosti je zbor raz-  
pravljal že na seji 24. oktobra in sprejel sklep, da bo o tej problematiki na-  
daljeval razpravo na podlagi poročila delegacije o razpravi v drugih republikah  
in pokrajinah. Danes smo prejeli osnutek ugotovitev in stališč, ki naj bi jih  
zbor sprejel v okviru te točke dnevnega reda.

Predstavnik delegacije v zboru je naš delegat tovariš Janez Drnovšek, pred-  
stavnica Izvršnega sveta pa je tovarišica Metka Oderlap, namestnica predsednika  
Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve in ■tovariš Jože  
Kunič if namestnik- republiškega sekretarja za finance. Ali želita besedo? (Ne  
želita.) •"

*»*

Preden začnemo razpravo, predlagam, da imenujemo dva delegata v medzborov-  
sko skupino delegatov, ki bo na podlagi razprave v zborih o problematiki zuna-  
nje likvidnosti, po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve k osnutku ugotovi-  
tev in stališč. Iz našega zbora predlagam v to skupino tovariša Rudija Čačino-  
viča in tovarišico Marijo Zupančič-Vičar.

Se s tem predlogom strinjate? (Da.) Mislim, da lahko začnemo z razpravo. Kdo  
želi besedo? (Nihče.) Ugotavljam, da nihče, zato predlagam,da prekinemo to  
točko dnevnega reda in jo nadaljujemo takrat, ko bo medzborovska skupina k ugo-  
tovitvam in stališčem o problematiki zunanje likvidnosti pripravila spreminjeval-  
ne predloge.

Prehajamo na 4. in,5. točko dnevnega reda, to je  
na osnutek resolucije o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski politiki SFR  
Jugoslavije v letu 1985 in osnutek resolucije o politiki uresničevanja usmeri-  
tev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985 ter poročilo  
o graditvi neproizvodnih in negospodarskih investicijskih objektov v obdobju od  
1. januarja do 31. avgusta 1984.

Osnutek zvezne resolucije je predložil Skupščini SRSlovenije v soglasje Zbor  
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Obravnavali so ga Odbor za družbeno-  
ekonomske odnose našega zbora,Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za medna-  
rodne odnose, Komisija za narodnosti, Komisija za spremljanje izvajanja zakona  
o združenem delu in skupina delegatov za spremljanje uresničevanja srednjeročne-  
ga plana SR Slovenije. Osnutek ugotovitev, stališč in pripomb, ki naj bi jih  
sprejel zbor pri tej točki dnevnega reda, smo prejeli 2o. oktobra 1984. Danes  
pa smo prejeli še poročilo Zakonodajno-pravne komisije, mnenje in predloge Repu-  
bliškega družbenega sveta za gospodarski razvoj in ekonomsko politiko. Predstav-  
niki Izvršnega sveta pri tej točki so Viktor Žakelj, Cvetka Selšek in Jože  
Kunič.

Resolucijo o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana SR Slove-  
nije za obdobje 1981-1985 v letu 1985 je predložil Izvršni svet. Obravnavali  
so ga Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna komi-  
sija, Komisija za informiranje, Komisija za mednarodne odnose, Komisija za pravo-  
sodje, skupina delegatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega plana SR  
Slovenije in skupina delegatov za spremljanje uresničevanja zakona o usmerjenem  
izobraževanju.

Poročilo o graditvi.’neproizvodnih ih negospodarskih investicij, ki ga v  
skladu z odločitvijo na začetku seje obravnavamo pri tej točki, sta obravnavala  
Odbor za družbenoekonomske odnose in skupina delegatov za spremljanje uresniče-  
vanja srednjeročnega plana SR Slovenije.

Danes smo v zvezi z osnutkom resolucije prejeli še predlog dopolnitev osnut-  
ka resolucije, ki ga je oblikoval Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, predlog  
stališč, ki naj bi jih prejeli zbor na podlagi 72.člena poslovnika, poročilo

Komisije za narodnosti, mnenje in predloge Republiškega družbenega sveta za  
gospodarski razvoj in ekonomsko politiko. .

Ekspoze Izvršnega sveta smo poslušali na skupnem zasedanju, predstavniki  
Izvršnega sveta pri tej točki so: Kristina Kobal, Bogomila Mitič, Peter Toš,  
Martin Zorič, Viktor Žakelj, Jože Kunič in Metla Oderlap.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo še skupino delegatov,  
ki bo sodelovala pri oblikovanju sklepov in stališč. Pri zvezni resoluciji  
odločamo enakopravno z drugima dvema zboroma, zato predlagam, da se vključijo  
v to delo člani medzborovske ' L':skupine za spremljanje uresničevanja srednjeroč-  
nega plana iz našega zbora. Za republiško resolucijo predlagam, da oblikujemo  
skupino v sestavi: tovariš Jože Sintič, tovarišica Božena Ostrovršnik in tovariš  
Željko Cigler.

Se s predlogoma strinjate? (Da.) Ugotavljam, da se strinjate in lahko pri-  
čnemo razpravo o osnutku zvezne in republiške resolucije in v tem okviru tudi  
o poročilu o neproizvodnih in negospodarskih investicijah.

Želijo besedo predstavniki delovnih teles, ki so obravnavala te dokumente?  
(Ne želijo.) Potem lahko začnemo z razpravo. Prosim, tovariš Igor Križman,  
ima besedo.

Igor Križman: V Socialistični zvezi smo dokaj široko razprav-  
ljali o osnutku resolucije. Imeli smo vrsto posvetov na terenu, v raznih organi-  
zacijah. Izjemoma nam je uspelo, da smo pravočasno poslali tudi vsem delegatom  
stališča, ki so bila frontno dogovorjena na podlagi razprave na Predsedstvu  
Republiške konference SZDL Slovenije, ki je zaključevalo široko obravnavo. Mis-  
lim, da zato ni potrebno, da ponavljam stališča, ki so bila sprejeta v razpravi,  
ker ste z njimi že seznanjeni.

Pregledal sem tako osnutek sklepov Skupščine k zvezni resoluciji, kot osnu-  
tek stališč Družbenopolitičnega zbora k republiški resoluciji. Ugotavljam, da  
so vsa bistvena stališča, izražena v razpravi in v stališčih Predsedstva Repu-  
bliške konference Socialistične zveze, ustrezno upoštevana v teh osnutkih sta-  
lišč in sklepov. V primerjavi s stališči Socialistične zveze bi morda samo opo-  
zoril na tri ali štiri konkretna vprašanja v stališčih našega Predsedstva, ki  
so mišljena kot napotila za nadaljnje dograjevanje resolucije, niso pa neposred-  
no vključena v osnutku stališč Družbenopolitičnega zbora oziroma sklepe drugih  
dveh zborov. Mislim, da jih vanje tudi ni treba vključevati, prav pa je, da na-  
nje opozorim, da jih ne bi pozabili. V razpravi so bile podprte temeljne usme-  
ritve v obeh resolucijah in še posebej ofenzivno zastavljena politika za prihod-  
nje leto, čeprav bodo za to potrebni še dodatni napori. V razpravi je bilo tudi  
ocenjeno, da je treba dograditi obe resoluciji tako,da bo mogoče ob jasno opre-  
deljenih ciljih samoupravnega uresničevanja skupnih nalog tudi začrtati konkret-  
no in učinkovito frontno družbenopolitično aktivnost v Socialistični zvezi, s  
katero bo mogoče mobilizirati delavce, delovne ljudi in občane za doseganje teh  
ciljev.

V razpravi je bila poudarjena potreba po celovitem načrtovanju razvoja v  
celotni družbeni reprodukciji, tako materialnega razvoja na področju gospodar-  
stva, kjer so bile’.vse usmeritve v osnutku resolucije v razpravi podprte, kot  
tudi načrtovanje razvoja družbenih dejavnosti, še zlasti tistih, ki so pomem-  
ben. dejavnik celovite družbene reprodukcije. V razpravi je bil del družbene  
reprodukcije deležen posebne pozornosti, še posebej zaradi tega,ker na teh po-  
dročjih za prihodnje leto načrtujemo posebne naloge, na katere je bilo opozor-  
jeno tudi v uvodni besedi, zlasti na področju vzgoje in izobraževanja. Zato bo  
treba tudi v omenjenih možnostih najti določena sredstva za prioritetne programe.

Na našem Predsedstvu je bil dan poudarek večji potrebi po varčevanju z  
energijo, ki je sicer ustrezno vključen v besedilo resolucije, zlasti republiš-  
ke, v večji meri pa bi ga bilo treba upoštevati tudi tedaj, ko načrtujemo uva-  
janje sodobnih tehnologij, tako da je treba prenovo usmerjati predvsem v tiste  
Programe, ki bodo zagotovili manjšo porabo energije na enoto izdelka. To je bi-  
lo konkretno opozorilo, ki ga kaže v nadaljnjem dograjevanju bolj neposredno  
upoštevati.

3oo

* razpravi je bila izpostayljena tudi problematika skladnejšega regionalne-  
  ga razvoja v Sloveniji. Danes je bilo v uvodni besedi omenjeno, naj y resoluci-  
  jo ne vključujemo usmerifeey, ki jih je Skupščina s svojimi sklepi £e opredelila,  
  vendar je bilo ocenjeno, da se politika skladnejšega razvoja kot pomembna sesta-  
  vina razvojne politike v zadnjem obdobju ne uresničuje zadovoljivo, da prihaja  
  do bistvenih^'zastojev in bi zato kazalo, če se bomo v tej politiki v prihodnjem  
  letu dogovorili za določene konkretne ukrepe, le-te v resoluciji tudi posebej  
  opredeliti. Če tega ne bomo storili in je tudi Izvršni svet mnenja, da to ni po-  
  trebno, menimo, da se tudi za prihodnje leto sprijaznimo s tem, da bomo na tem  
  področju tudi v prihodnjem letu zaostajali in bomo skušali šele v prihodnjem  
  planskem obdobju pospešiti uresničevanje sprejetih usmeritev.
* naša stališča smo vključili problematiko stanovanjskega gospodarstva. Ob  
  tem je bilo dano opozorilo, da bi morali začrtati za prihodnje leto jasnejšo  
  vlogo bank pri razvijanju realnejših načinov varčevanja, zlasti mladih za prido-  
  bitev stanovanj. To je bolj napotilo za delo v bodoče. Pripombe so bile namenje-  
  ne dosedanjemu načinu in pogojem varčevanja, ki niso ustrezno prilagojeni infla-  
  ciji in ne spodbujajo varčevanja oziroma ga razvrednotijo. To poslabšuje položaj  
  in možnosti za pridobitev stanovanj z lastnimi sredstvi, zlasti mladih.
* razpravi je bilo na področju socialne politike posebej poudarjeno, da je  
  treba konkretizirati uveljavljanje elementov aktivne socialne politike, ki so že  
  opredeljeni v samoupravnem sporazumu o uresničevanju socialno varstvenih pravic  
  in na podlagi tega akta bolj konkretno opredeliti nekatere elemente na področju  
  socialne politike. Govorili smo o vprašanju tekoče valorizacije pokojnin na pod-  
  lagi zakona o pokojninskem in Invalidskem zavarovanju. Slišali smo, da bodo raz-  
  mere v prihodnjem letu omogočale 5o odstotno tekočo valorizacijo. V zvezi s tem  
  moram pojasniti,da tega področja ne poznam tako dobro in ne vem natanko, ali je  
  to skladno z zakonom ali pa so potrebne kakšne spremembe zakona. Na ta vprašanja  
  sem hotel še enkrat opozoriti, saj so bila v razpravi na našem Predsedstvu pose-  
  bej omenjena. Hvala!

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Besedo ima tovariš Dino  
Pucer. Prosim!

Dino Pucer: Tovarišice in tovariši delegati! Dopoldne smo poslu-  
šali ekspoze podpredsednika Izvršnega sveta, v katerem je opredelil rast družbe-  
nega proizvoda za 2,5 odstotka ob določenih normalnih pogojih rasti ostalih sek-  
torjev, kot so kmetijska proizvodnja, trgovina, gradbeništvo, in obenem povedal,  
da bi morali na podlagi razpoložljivih proizvodnih dejavnikov doseči 3,5 odstot-  
no povečanje proizvodnje in da bi lahko z večjimi napori ob znižanju stroškov  
in večjo kvaliteto tržno prilagojenih proizvodnih programov oziroma z večanjem  
produktivnosti in boljšo ekonomičnostjo dosegli 7 odstotkov višji družbeni pro-  
izvod. Prve trditve soopredeljene v resoluciji, 7-odstotna rast, ki izhaja iz  
določenih predpostavk, ki so sicer lahko realne, pa je po mojem mnenju v nasprot-  
ju z analizo Zavoda SR Slovenije za plan, ki dejansko ne predvideva tako visoke  
rasti. Človeku se vsiljuje vprašanje, kako smo sedaj prišli do 7 odstotkov. Ver-  
balno je to opredeljeno in s tem verbalizmom se lahko tudi strinjamo, zdi pa se  
mi, da je premalo opredeljeno, v katerih sektorjih bomo lahko dosegli večjo rast  
in na kakšen način jo bomo dosegli, da bo družbeni proizvod za 7 odstotkov višji.  
S to verbalno opredelitvijo 7 odstotkov rasti želimo zadostiti vsem našim željam  
in potrebam, izračunana pa je tako, da bi z njo lahko zadovoljili vse tisto,  
kar bi želeli. Moram reči, da pogrešam oceno, na katerih sektorjih in na kakšen  
način bi lahko prepričljivo dokazali, da lahko dosežemo tako rast.

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Hvala lepa! Kdo še želi raz-  
pravljati? Besedo ima tovarišica Božena Ostrovršnik! Prosim!

Božena Ostrovršnik: Zavedam se, da ni simpatično govori-  
ti o tistem delu resolucije, ki govori o delitvi, vendar mislim, da imamo s tem  
področjem že v preteklosti precej slabih Izkušenj in zato je treba nekaj reči.

Ko govorim o zaostajanju končnih oblik potrošnje, želim najprej pojasni-  
ti, da razumem vse elemente, ki so pripeljali do takšnega predloga, kot je v  
resoluciji, vendar mislim, da moramo opozoriti na vprašanja,ki iz tega izvirajo

in s katerimi se bomo, če bo tako zapisano,naslednjem obdobju precej, ukvar-  
jali. Žal mi je, ker. y našem zboru ge nismo razpravljali o družbenoekonomskem,  
položaju delavcev v družbenih dejavnostih. Taka razprava in sklepi, ki bi jih  
oblikovali, bi bili dobro izhodišče za današnjo razpravo. Ko je podpredsednik  
Izvršnega sveta govoril o problematiki dejavnosti, je poudaril, naj se kritič-  
ne razmere na tem področju razrešujejo s postopnim zmanjševanjem in odpravlja-  
njem razlik.

Najmanj, kar bi morali reči, je to, da je treba to področje enakovredno  
in enakopravno obravnavati. Dokumenti, ki jih že poznamo iz razprave, in razme-  
re na terenu dokazujejo, da problemi niso manjši in da tudi v letu 1985 ne bo  
bolje. Škoda je, da nimamo na področju družbenih dejavnosti zaostajanja tudi fi-  
nančno ovrednotenega, da bi videli, koliko manjka samoupravnim interesnim skup-  
nostim, saj točno vemo, koliko manjka za pokrivanje proračunskih potreb občine  
in federacije. Tak podatek bi.bil koristen, saj bi potem probleme lahko ustrezno  
ovrednotili.

Ko je tovariš podpredsednik govoril o tem, da bomo v družbenih dejavno-  
stih selektivno obravnavali posamezne programe,,lahko to pomeni tudi njihovo  
krčenje. Mislim,da je potrebno iskati alternativne rešitve, takšne ali drugač-  
ne, treba je iskati vse vrste in možnosti notranjih rezerv. Tudi to je ena od  
možnih poti. Ne moremo se zadovljiti le z ugotovitvijo, da bomo krčili programe,  
ampak je najprej treba povedati, kako bomo krčili in na kakšen način. O tem,  
ali bomo tisto, kar je predlagano, res krčili ali ne, morajo odločati delavci.  
Zato moramo tako pripravljene rešitve pravočasno predložiti ljudem, da bomo o  
tem 'lahkotodldčali, saj prestrukturiranje v družbenih dejavnostih ni enostav-  
no. Ta pojem prestrukturiranja uporabljamo in zapisujemo v naše programe, ven-  
dar ta proces v družbenih dejavnostih ni enostaven, posledice so dolgoročne in  
ne moremo pristajati na to, da bomo z razreševanjem vprašanj v enem proračun-  
skem letu, z zaostajanjem in prestrukturiranjem, vplivali na celo srednjeročno  
obdobje in šele tedaj razmišljali o posledicah.

Če govorimo o krčenju posameznih programov, moramo v stališčih opredeliti

obveznost, da mora tisti, ki krčenje predlaga, in je to edina možna rešitev,

v celoti prikazati posledice take odločitve ljudem, kako bodo čutili drugačno

kvaliteto in obseg storitev, kako jih bo to na področju družbenih dejavnosti pri-

zadelo.

Mislim, da bi moralo biti poudarjeno še eno vprašanje. V ekspozeju in re-  
soluciji je zapisano in že nekajkrat smo slišali, da bomo kljub lo odstotnemu  
zaostajanju ravnali tako, da osebni dohodki delavcev v družbenih dejavnostih  
ne bodo zaostajali. To je zelo lepo slišati, ne vem pa, kako bomo to izvedli. .  
Problem v družbenih dejavnostih so veliki stroški, kar še posebej velja za  
zdravstvo, šolstvo in tudi za druge dejavnosti. Veliko zaostajanje osebnih do-  
hodkov družbenih dejavnosti je bilo povzročeno tako, da smo na račun osebnih  
dohodkov pokrivali te stroške.

Kako naj ob nadaljnjem zaostajanju ohranimo ta nivo in postavimo v enak  
položaj vse delavce? Odgovor bi moral'biti zelo jasen, ker delavci v družbenih  
dejavnostih takim opredelitvam ne verjamejo in mislim, da je tudi Družbenopo-  
litični zbor odgovoren, da na ustrezen način opozori na vprašljivost izvedbe  
takih načel.

Ne smemo biti nedorečeni in dopustiti, da bomo sprejeli tako resolucijo  
za naslednje obdobje, ki ne bo pomenila spodbude ljudem, da bi uspešno in ustrez-  
no opravljali svoje delo.

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Besedo ima tovariš Željko  
Cigler. Prosiml •

Željko Cigler: V dosedanjih razpravah se je oblikovalo stali-  
šče, da resolucija ne more govoriti o vsem, ampak le o bistvenem. Tako stališče  
je treba podpreti z nekaterimi dodatnimi poudarki v naši resoluciji.

Morda ste nekatera mnenja že slišali, vendar je narava političnega dela  
taka, da je treba včasih kaj tudi ponoviti.

V naši organizaciji, menimo, da je premajhna pozornost posvečena prav kvali-  
teti naložb.. Vse preveč govorimo o prerazporejanju dohodka y okyiru ustyarjene.  
nove vrednosti, manj pa O njegovem ustyarjanju. Manj govorimo o tehnološki struk-  
turi produkcije, ki je podlaga za ustvarjanje dohodka.

Prav zato smo izoblikovali stališče, da je treba tedaj, ko govorimo o tem,  
naj se razpoložljiva sredstva vlagajo v programe avtomatizacije, proizvodnjo in  
razvoj novih proizvodnih tehnologij ter naj na ta način nadaljujemo s postopno teh-  
nološko prenovo gospodarstva, jasno povedati, na kakšno proizvodnjo in na katere  
panoge mislimo. To je verjetno treba ponovno poudariti na vsakem zasedanju. Mora-  
mo ločiti programe, financirane iz sredstev na nivojih organizacij združenega  
dela in programe na nacionalnem nivoju, ki jasno posledično zahtevajo tudi raz-  
lične koncentracije družbenega kapitala. Hkrati se glede na izkušnje v preteklo-  
sti postavlja vprašanje, kako na samoupraven način doseči koncentracijo sredstev.  
Šele na podlagi prestrukturiranja, ki ga bomo, takšnega kot smo ga začrtali, lah-  
ko začeli uveljavljati v naslednjem letu ali dveh, lahko pričakujemo nekatere  
kvalitativne in ne samo kvantitativne dosežke slovenske in jugoslovanske produk-  
cije. Ti se bodo kazali kot izboljšana struktura izvoza, manjša poraba energije  
na enoto proizvoda, kot tudi v povpraševanju po-'delovni sili oziroma po kakšni  
delovni sili bo združeno delo povpraševalo. Menimo, da je povpraševanje združene-  
ga dela po bolj kvalificirani ali manj kvalificirani delovni sili dovolj zgovoren  
podatek je tudi močan dejavnik prestrukturiranja naše proizvodnje.

Zato zastopamo tezo, da se ne moremo prioritetno pogovarjati o delitvi in  
se hkrati prioritetno pogovarjati tudi o prerazdelitvi med osebno, skupno in in-  
vesticijsko porabo, če se hkrati ne zavzemamo za to, da prestrukturiranje doseže-  
mo predvsem tam, kjer bomo dosegli v čimkrajšem času in najbolj kvalitetne premi-  
ke v prestrukturiranju. To pa je prav vprašanje naložb in učinkovitosti le-teh.

Za drobno gospodarstvo imamo zelo dobre opredelitve, vendar se postavlja  
vprašanje, kateri so tisti mehanizmi in subjekti, ki bodo omogočili poenotenje  
predpisov, ki urejajo ustanavljanje in poslovanje organizacij združenega dela  
v drobnem gospodarstvu. Že dolgo časa se opredeljujemo za rešitev,ki je naša  
želja, da bi na primer večje organizacije združenega dela izdvajale tista osnov-  
na sredstva,ki v njih zaradi velikosti niso rentabilna, bila pa bi rentabilna  
v organizacijah, ki spadajo v sektor drobnega gospodarstva. Kako bi to izloča-  
nje dosegli? Močno je prisotno vprašanje akumulacije za te namene, potrebno se  
je dogovoriti tudi o akumulaciji, ki se bo v te namene izločala.

Na področju politike raziskovalne dejavnosti vse analize o našem dolgoroč-  
nem razvoju poudarjajo našo komparativno prednost pri tistem produkcijskem tvor-  
cu, ki mu rečemo znanost in raziskovanje. Ta ugotovitev je družbenopolitično  
formalizirana, hkrati pa se znanost in raziskovanje materialno obravnavata kot  
poraba in se prav tako odstotkovno prilagajata. V ekspozeju je bilo sicer do-  
bro nakazano, kako izboljšati njun položaj, vendar je treba to še jasneje opre-  
deliti.

Prav znanost in raziskovanje sta ključni točki opiranja na lastne sile.  
Če se to tudi v materialno-bilančnih okvirih ne bo uredilo, bo žal ostala le  
parola.

Pri politiki življenjskega standarda in socialne varnosti menimo, da je  
delo osnovni produkcijski tvorec, predvsem v naših pogojih produkcije, ko go-  
vorimo o tako visoki odpisanosti opreme. Večja ekonomičnost in večja produktiv-  
nost sta v največji meri odvisni od delovne sile, torej od stimulacije delovne  
sile. Vrednotenje oziroma cena delovne sile ne more pasti pod njeno vrednost,  
saj je na tem utemeljena opredelitev, da bomo bolje vrednotili ustvarjalno delo,  
inovatorstvo in delo v težjih delovnih pogojih.

Pri politiki aktivnosti v družbenih dejavnostih menimo, da bodo opredeli-  
tve v predlogu resolucije verjetno izboljšane. Ko pogledamo materialno-bilančne  
okvire, v katerih se opredeljuje položaj’družbenih dejavnosti, pa ugotovimo,  
da je to nekaj povsem drugega. Pogoji, na katerih temelji osnutek resolucije  
za leto 1985, niso osnova za izvajanje aktivne socialne politike, ampak omogo-  
čajo le njeno zaščitniško vlogo.

Moramo se namreč zavedati, da bodo sredstva, opredeljena v tej resoluciji  
in njihovo zaostajanje za rastjp.dphpdka, omogočila določen obseg In nivo uslug,  
ki jih bedo dajale družbene dejavnost!.. yppaSati se moramo, kakšno bo zdravstvo,  
ki bo delalo s tem dohodkom? Kakšno bo izobraževanje, ki bo potekala s temi  
sredstvi, če vemo, da smo šele na začetku procesa izvajanja usmerjenega izobra-  
ževanja v srednjih šolah, na pragu reforme visokega šolstva, kar zahteva nova  
sredstva in je zato vprašljivo kakršnokoli zaostajanje.

Ponovno je treba proučiti, kaj smo z zaostajanjem skupne porabe do sedaj že  
dosegli. Družbene dejavnosti se s tem, ko se sredstva za njihovo funkcioniranje  
omejujejo, vedno bolj približujejo oziroma padajo pod tisti tolerančni prag, ki  
v celotni družbeni reprodukciji še omogoča, da družbene dejavnosti s svojo  
aktivnostjo vplivajo neposredno na materialno produkcijo. Zavedati se moramo tudi  
tega učinka. Osebni dohodki delavcev, zaposlenih v družbenih dejavnostih, za zao-  
stajali. Danes smo v ekspozeju podpredsednika Izvršnega sveta slišali, da smo  
uspeli zaustaviti padanje osebnih dohodkov delavcev družbenih dejavnosti, čutimo  
pa še vedno posledice preteklosti. Če omejujemo.sredstva za družbene dejavnosti,  
pomeni to tudi omejevanje osebnih dohodkov delavcev. Tako lahko s takimi opre-  
delitvami v naši resoluciji dosežemo, da se bo družbenoekonomski položaj delavcev,  
zaposlenih v družbenih dejavnostih, začel vse bolj razlikovati od položaja delav-  
cev, zaposlenih v materialni proizvodnji. To je v nasprotju s tistim,kar je zapi-  
sano v ustavi in v zakonu o združenem delu. Tudi o tem je treba govoriti, kadar  
sprejmemo kakšne usmeritve. Zaostajanje postavi pod vprašaj tudi izvajanje že  
dogovorjenega,na primer samoupravni sporazum o socialno varstvenih pravicah.

Še eno opredelitev v osnutku resolucije bi podprl, moramo pa biti tudi, do-  
sledni pri njenem izvajanju - to je opredelitev, da bomo solidarnostna stanova-  
nja prednostno dodeljevali mladim družinam z otroki. Če je predlagatelj v  
osnutku resolucije tako zapisal, je izhajal iz analize stanja. Če je njihov po-  
ložaj že tako težak, da je nanje potrebno posebej opozoriti v osnutku resolucije,  
predlagamo, da se tako opredelitev dosledno izpelje v zakonskih aktih. Hvala!

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Hvala lepa! Besedo ima to-  
varišica Francka Herga. Prosim!

Francka Herga: Tovarišice in tovariši! Ne bi posebej govorila  
o stališčih, ki smo jih sprejeli v Zvezi sindikatov Slovenije, ker so sestavni  
del stališč Predsedstva Republiške konference SZDL Slovenije, delno pa tudi sta-  
lišč, ki so predložena kot stališča Družbenopolitičnega zbora. Rada bi spregovo-  
rila le o nekaterih dilemah, ki izhajajo iz dosedanjih razprav in so posebej po-  
membne prav za ta zbor.

Prvo je vprašanje narave takšnega dokumenta, kot je resolucija o družbeno-  
ekonomskem razvoju v nekem letu. Pri teh razpravah smo v zagati zato, ker imamo  
in nimamo veljavnega srednjeročnega plana. Zato razpravljamo o tem, kaj naj tak-  
šen dokument za eno leto vsebuje. Mislim,da je prav za naslednje srednjeročno  
obdobje pomembno, da bolj v skladu z veljavno zakonodajo o planiranju in spremem-  
bami, ki bodo sprejeti, opredelimo naravo teh letnih dokumentov, da ne bomo vsa-  
ko leto tri mesece in več razmišljali o tem, kaj naj napišemo v ta dokument. Let-  
na resolucija mora izhajati iz srednjeročno postavljenih ciljev in odgovarjati  
na vprašanje, kaj naj naredimo, če ciljev ne« uresničujemo.

Naslednje je vprašanje, koliko s takšnimi dokumenti krepimo samostojnost  
in odgovornost posameznih gospodarskih subjektov oziroma koliko ekonomska poli-  
tika opredeljuje pogoje gospodarjenja. V dosedanjih razpravah se mnenja razha-  
jajo. Razpravijalci iz samoupravnih organizacij in skupnosti menijo, da mora  
ekonomska politika bolj opredeliti pogoje gospodarjenja. Tisti, ki predlagajo  
ukrepe ekonomske politike, pa menijo, da morajo več narediti sami 'nosilci go-  
spodarjenja in upravljanja. Tudi današnji ekspoze dokazuje, da take dileme so.  
V zvezi z izgubarji je bilo rečeno, da je bil z namenom, da se trajno odpra-  
vi razlog za nastajanje izgub v poslovanju v Gorenju in omogoči uresničevanje  
razvojnega programa, spodbujen dogovor med poslovodnimi organi nekaterih temelj-  
nih bank, pri čemer bodo poslovodni organi predložili upravijalcem v bankah,  
naj na tak ali drugačen način razrešijo problematiko sanacije Kortinga. Vpraša-  
nje je, zakaj niso mogli delavci Gorenja biti predlagatelji upravijalskemu or-  
ganu banke in bi se na tej podlagi dogovarjali o reševanju izgub. Zdaj pa jeposlovodna struktura oziroma izvršni syet tisti, ki začenja tako razpravo. To  
je jasen dokaz, da še obstaja razmišlj nje, da nekdo izven združenega dela raz-  
rešuje probleme, namesto da bi bili delavci sami pobudniki za takšno ali dru-  
gačno reševanje problemov. Zato, bi morali tako v zvezni kot v republiški re—  
soluciji jasno opredeliti, katere pogoje naj vsebuje takšen dokument. O drugih  
vprašanjih se moramo dogovarjati in sporazumevati delavci v organizacijah zdru-  
ženega dela in sami dajati pobude, saj so odgovorni za stanje.

Vprašanju pogojev gospodarjenja oziroma razreševanju nekaterih področij  
gospodarjenja, ki bistveno pogojujejo Inflacijo, bi morali nameniti posebno po-  
zornost. Če ne bomo z ukrepi ekonomske politike v večji meri vplivali na zmanj-  
ševanje inflacije, potem so brez pomena tudi razprave o politiki razporejanja do-  
hodka itd. Z inflacijo se bomo še srečevali, če se ne bomo radikalnejše dogo-  
vorili o odpravljanju tečajnih razlik, problema izgub, kaj bomo naredili na po-  
dročju deviznega sistema in kreditno-monetarne . politike. V našem zboru moramo  
vztrajati pri stališčih, ki smo j ih.sprejeli, saj ne moremo reševati teh podro-  
čij le z razdeljevanjem dohodka. Najprej je treba razrešiti te probleme z uvelja-  
vitvijo ekonomskih zakonitosti. Z razdeljevanjem dohodka bomo le povečali infla-  
cijo.

Za obvladovanje inflacije je bistveno oblikovanje cen tistih proizvodov in  
storitev, ki so pomembni za življenje oziroma življenjskih potrebščin. Če ste  
poslušali mnenja ekonomistov na posvetovanju v Opatiji, ste slišali, da bo do  
tedaj, dokler bo rast cen življenjskih potrebščin tako visoka, visoka tudi infla-  
cija. Rast cen življenjskih potrebščin pogojuje zahtevo po oblikovanju takšnih  
osebnih dohodkov, ki bodo sledili tej rasti. Prvo je torej vprašanje politike  
cen hrane in drugih pomembnih artiklov. Morali bi dati večji poudarek področju  
kmetijstva, predvsem v zvezni resoluciji in opredeliti ukrepe- in mehanizme, ki  
bi spremenili sedanje stanje, ko z neustreznimi paritetami cen posameznih pro-  
izvodov pogojujemo visoko rast cen hrane, kar neposredno vpliva na rast drugih  
stroškov in na zahteve za višje osebne dohodke. S tem je krog inflacije sklenjen.  
V zvezni resoluciji bi morali bolj nakazati možnosti oblikovanja cen v kmetij-  
stvu, da bodo posamezni proizvajalci tudi odgovorni za uresničevanje ciljev dol-  
goročnega programa gospodarske stabilizacije.

Ob tako visoki stopnji inflacije je potrebno voditi aktivno politiko razpo-  
rejanja dohodka. Moramo se dogovoriti, kakšen obseg ustvarjenega dohodka bomo usme-  
rili za te namene.. V razpravah o resoluciji bi morali imeti v osnutku tudi sta-  
lišča o uresničevanju zakona o svobodni menjavi dela glede na družbenoekonomski  
položaj delavcev v teh dejavnostih. Na tej podlagi bi lahko. ocenili, kako naj  
krojimo politiko za prihodnje leto. Dosedanje razprave kažejo, da imamo različne  
Poglede na razreševanje problemov na tem področju. Ne moremo se strinjati s tem,  
da bi družbenoekonomski položaj delavcev v družbenih dejavnostih ocenjevali le  
z vidika višine njihovih osebnih dohodkov. Družbenoekonomski položaj teh delav-  
cev je gotovo širše vprašanje, ki obsega možnosti delavcev V teh dejavnostih,  
da sami oblikujejo pogoje gospodarjenja in politiko razporejanja dohodka v dogo-  
voru z uporabniki njihovih storitev.

Ali naj v resoluciji napišemo pravice delavcev v družbenih dejavnostih  
oziroma se mi zavzemamo za njih? Ali je naša naloga, da dosežemo, da se delav-  
ci v družbenih dejavnostih z uporabniki v samoupravnih interesnih skupnostih  
dogovorijo o razreševanju teh vprašanj? Uporabniki storitev in izvajalci bi se  
morali o tem dogovoriti. Mislim, da lo ali 5-odstotno zaostajanje rasti sredstev  
za te dejavnosti, ki ga bomo opredelili v resoluciji, ne more samo po sebi razre-  
šiti vseh ključnih problemov na tem področju. Zakaj ne bi bili delavci v izobra-  
ževanju, zdravstvu, razvojno-znanstvenlh institucijah tisti, ki bi v skupšči-  
nah samoupravnih interesnih skupnosti povedali, kaj moramo narediti, da bomo  
ustvarili več dohodka, imeli višjo produktivnost in kaj bodo sami storili na  
tem področju za dosego teh ciljev. To je. podlaga za boljše zadovoljevanje naših  
skupnih potreb. O tem bi morali razpravljali več kot le o odstotkih v resoluci-  
ji. Zakaj strokovnjaki, ki na; posvetih govorijo o teh stvareh in izdajajo bro-  
šure, ne pridejo v delegatske skupščine in se s svojim znanjem vključijo v obrav-  
navo takih vprašanj, kot je oblikovanje pogojev gospodarjenja in kako naj razrešu-  
jemo te probleme.

Odsotnost z dela zaradi bolezni raste. Nekateri menijo, da se zdravstvo  
s tem posebej ne ukvarja, čeprav tl stroški bremenijo dohodek organizacij zdru-ženega dela. Prav zdravstvo bi lahko bilo tisto, ki bi v okviru svojih nalog  
in pristojnosti povedalo, kaj je treba narediti, da bi se ta odsotnost zmanj-  
ševala. Za vsako področje bi lahko našteli naloge in tudi oni bi lahko več na-  
redili, da bi bil družbeni proizvod večji.

O vprašanju osebnih dohodkov in njihovi realni rasti ter zaustavitvi pada-  
nja smo veliko razpravljali. Veliko je bilo tudi različnih pogledov. Ne more-  
mo le z resolucijo obljubljati, da bomo zaustavili padanje osebnih dohodkov,  
ampak bomo to dosegli predvsem z večjo motivacijo in mobilizacijo delavcev,  
da spoznajo, da je predvsem od njihovega gospodarjenja in dela ter upravljanja  
z družbenimi sredstvi odvisno, koliko bodo padali realni osebni dohodki. Zato  
imajo.tudi pravico, da zahtevajo zagotovitev vseh tistih pogojev gospodarjenja,  
ki so v pristojnosti drugih organov.

Predsednik dr. Ciril ’-Ribičič: Tovarišica Marija Aljančič  
ima besedo!

Marija Aljančič: Tovarišice in tovariši! V zvezi s 3. točko  
stališč imam vprašanje. Govorimo o ustrezni dohodkovni motiviranosti organizacij  
združenega dela za izvoz proizvodov in storitev predvsem višje stopnje obdelave  
ter lastnega znanja.

* sredstvih javnega obveščanja smo večkrat slišali, da izvažamo surovine  
  in jih potem spet dražje uvažamo. Zato vprašujem, ali je dovolj, da smo napi-  
  sali le "višje stopnje obdelave"? .Menim, da bi moralo biti zagotovljeno, da  
  se lahko izvažajo surovine iz Slovenije in Jugoslavije le po pokritju domačih  
  potreb, razen v primerih, če lahko surovine dražje izvažamo in potem ceneje uva-  
  žamo. To je eno vprašanje.
* zvezi s stanovanjsko izgradnjo mislim, da so'stališča Socialistične  
  zveze pa tudi stališča našega zbora ustrezna. V tistem delu resolucije, ki se  
  nanaša na socialno politiko, je napisano, da se morajo solidarnostna sredstva  
  za stanovanja združevati in tekoče uporabljati. Menim, da bi to morali doseči  
  za vsa sredstva na tem področju. Nujna je hitrejša in sprotna poraba teh sred-  
  stev, tako tam, kjer jih je več, kot tudi tam, kjer jih je manj in jih po do-  
  govoru uporabiti., ne da bi se odtujila od delovnih organizacij. Ko mladi govo-  
  rijo o tej problematiki, poudarjajo, kako dolgo je čakanje na stanovanje, vča-  
  sih brez perspektive, po drugi strani pa mnogokrat beremo, da so sredstva nepo-  
  rabljena in delovne organizacije brez dela.

Tudi to, fla kar je opozorjeno v stališčih Socialistične zveze, da je tre-  
ba zagotoviti pogoje za normalno življenje za mlajše družine, bo ostalo neure-  
sničeno, če ne bomo teh sredstev bolje uporabili. Stanovanje je pogoj za nor-  
malno življenje vsake družine.

Umestno je opozorilo Socialistične zveze glede racionalnejše izrabe stano-  
vanjskega sklada, da je namreč potrebno hitrejše zamenjavanje stanovanj. Spod-  
bujati bi morali in odpravljati vse administrativne ovire za tako zamenjevanje,  
saj ne gre samo za družine z manjšimi dohodki, ampak za bistveno sestavino sta-  
novanjske politike.

* zvezi s finančno in denarno-kreditno politiko moram omeniti članek izpod  
  Peresa tovariša Iva Perišina, objavljen v Komunistu št. 46, s podnaslovom  
  "Dolarsko žongliranje in dinarske norosti". V tem članku, ki ste ga gotovo bra-  
  li, opozarja na možnosti’okoriščenja z devizami. Za vezane devize dajejo banke  
  nenamenska posojila z ugodnimi obrestmi, ki jih nekateri potem vežejo in z  
  visoko obrestno mero pri vezanih posojilih odplačujejo prva posojila.

Vse to povzroča povečano inflacijo. Če predpisi to omogočajo, potem je  
brezpredmetno opozarjanje in pisanje o neupravičenem bogatenju. Zato predlagam,  
da na tem področju poiščemo ukrepe, ki bodo onemogočali pridobivanje dohodka  
brez dela.

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Hvala lepa, tovarišica  
Aljančičeva! Tovariš Ciril Zlobec, prosim!

Ciril Zlobec: Moja, razprava, bo zelo kratka in ni namenjena  
sklepom, ampak tovarišici Hergpyi. ki trdi,saj Jni ne bo zamerila, Se povem  
kritiko o njenem razmišljanju.o ylogl in poten, ki si jih utira slovenska zna-  
nost. ■ •

Slišali smo en vidik, mislim pa, da obstaja tudi drugi, ki ga zastopam  
tudi sam. Zato se mi zdi potrebno, da v tem zboru slišimo še en glas. Ne vem,  
Se je tovarišica Hergova imela namen povedati to, kar se je slišalo, ali je  
samo izvedelo tako. Vsekakor je ta informacija v mojih ušesih izvenela kot neko-  
liko paternalističen poziv znanstvenikom, zlasti ekonomistom, naj se drugače  
vključijo v naša prizadevanja za stabilizacijo, in drugačno gospodarjenje.

Vprašujem se, ali je v našem sistemu ali sploh v kakršnemkoli sistemu, druž-  
benem ali državnem mogoče, da bi se znanstveniki s sleherno pametno mislijo ali  
mislijo, ki se jim zdi pametna, lahko neposredno vključevali v gospodarsko ali  
politično operativo.Zase sem prepričan, da je ena od pravic znanstvenikov tudi  
ta, da se zbirajo, kjer menijo sami, da lahko preverijo različne poglede znotraj  
stroke. To so zborovanja, kot je bilo portoroško. Zdi pa se mi, da je dolžnost  
operativne politike in - naj mi bo prizanešena pikra pripombica - tudi sindi-  
katov, da preverijo, kakšni so izsledki znanstvenikov, zbranih na takšnem zboro-  
vanju in vidijo, kaj je iz tega, kar so si tam domislili, take narave, da je mo-  
goče vključiti v konkretno operativno politiko in gospodarstvo.

Ocenjevanje, da je to samo pridiganje, bi najbrž še bolj poglobilo tisti  
Prepad med strokovno, znanstveno mislijo in politično operativo. Mislim, da je  
celo treba spodbujati znanstvenike, da se najprej v stroki preizkusijo in preve-  
rijo med seboj in se potem pokaže, katere ideje so tiste, ki jih je mogoče upo-  
rabiti v našem praktičnem življenju. Teh naporov pa ne smemo v nobenem primeru  
Podcenjevati. Hvala.

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Hvala lepa! Prosim, tovari-  
šica Ivanka Vrhovčak!

Ivanka Vrhovčak: Tovarišice in tovariši delegati! Pridru-  
žujem se mnenjem in stališčem tistih, ki so že razpravljali in so menili, da  
ti potrebna vseobsežna resolucija, ampak terjajo le celovitost poglavitnih ci-  
ljev družbenoekonomskega razvoja v prihodnjem letu vnaši republiki.

Kot delegati Družbenopolitičnega zbora se moramo zavzemati za stališča, da  
se v resoluciji opredelijo temeljni cilji družbenoekonomskega razvoja SR Slo-  
venije. Že pravilo je tako, da je vsakoletna resolucija o politiki uresničeva-  
hja usmeritev družbenega razvoja bolj dokument ekonomske politike.

Letošnja resolucija se je tej sistematični napaki skušala izogniti, vendar  
ji ni v celoti uspelo. Mi pa vemo, da ne smemo zanemariti drugih ciljev razvoja  
družbe. Resolucija bi morala poleg ekonomskega oblikovati tudi socialni program  
razvoja socialistične samoupravne družbe. Pred nedavnim je tovariš Šetinc rekel,  
da samo materialna rast družbe ne pomaga, če ne bomo dojeli, da moramo hkrati z  
bojem za gospodarsko stabilizacijo in utrjevanje socialističnega samoupravija-  
tja ustvariti tudi nove razmere in mnogo širši okvir za razvoj kulture v najšir-  
šem pomenu besede. Resolucija mora po eni strani upoštevati in izhajati iz so-  
cialnih posledic dosedanje ekonomske politike. Tudi socialno politiko je treba  
Vgrajevati v celotno razvojno politiko, sicer razvoja tega pomembnega dela  
družbenoekonomskega razvoja ne bo mogoče ustrezno spremljati in ne bomo mogli  
Pravočasno in ustrezno reagirati na socialne tokove.

Vemo,da se socialni in ekonomski dejavniki med seboj prežemajo in vplivajo  
drug na drugega. Prav zato jih je tudi mogoče ovrednotiti. To ni nenavadna bese-  
da, to izh'aja tudi iz dolgoročnega programa ekonomske stabilizacije, na katerem  
temelji tudi letošnja resolucija.

Predlog stališč našega zbora poudarja celovitost ciljev družbenoekonomskega  
fazvoja v prihodnjem letu. Vendar pa tudi predlog teh stališč ni mogel bistveno  
Preseči tistega, kar manjka že v zasnovi resolucije.

Strinjam se z nekaterimi razpravijalci, da ni mogoče vseh odnosov opredeli-  
ti z odstotki, ampak je potrebno prepustiti delavcem, da se dogovarjajo o tem,

kako bodo obvladovali celovitost družbene reprodukcije. Mi bi se morali veliko  
več pogovarjati o tem, kako delavci lahko obvladujejo celovitost družbene re-  
produkcije.

Prav zato me je neprijetno presenetil v uvodnem ekspozeju tisti del, na ka-  
terega je opozoril že tovariš Pucer. Menim, da je v neposredni vzročni zvezi s  
tem,,kar sem že povedala in na kar je opozarjala že tovarišica Hergova, ki se  
je zavzemala za to, naj se delavci pogovarjajo o tem, kakšen obseg sredstev  
lahko v procesu svobodne menjave dela namenjajo za razvoj tistega dela združenega  
dela, ki ne ustvarja nove vrednosti. Prebrala bom citat na lo. strani: "Zato  
smo med najvažnejše resolucijske naloge zapisali,, da bi morali v naslednjem letu  
z razpoložljivimi proizvodnimi faktorji doseči 3,5-odstotno povečanje obsega pro-  
izvodnje in za 1,5 odstotka povečati ekonomičnost poslovanja, kot izraz naporov  
za znižanje^stroškov ter dviga kvaUtete tržno prilagojenih proizvodnih programov.  
To nam bi ob hkratnem povečanju produktivnosti omogočilo povečati družbeni proiz-  
vod za okoli 7 odstotkov. Ocenili smo, da je te zahtevne rezultate mogoče doseči."

Prvič se srečujemo s tem odstotkom ob tem, da je v uvodnem ekspozeju pose-  
bej poudarjena realnost načrtovanja v prihodnjem letu. Vemo, kako strahoten cilj  
je to, kajti na njega, kot na glavni cilj se veže še en stavek, na katerega bi  
rada opozorila: "da le tako lahko preprečimo nadaljnje nazadovanje razvoja in  
življenjskega standarda. Šele ob preseganju teh rezultatov bodo tudi osebni dohod-  
ki, skupna in splošna poraba dosegli realni nivo iz leta 1974". Hvala!

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Hvala! Tovarišica Francka  
Herga ima besedo! Prosim!

Francka Herga: Tovarišica in tovariši delegati! Rada bi pove-  
dala, ne da bi pojasnjevala svojo prejšnjo razpravo, da nisem svojega mnenja v  
ničemer spremenila. Nisem nameravala trditi, da odrekamo pravico znanstvenikom  
in vsem strokovnjakom, da se zbirajo in na svojih posvetih povedo, kaj mislijo o  
najbolj aktualnih problemih v naši družbi. Vendar menim, da bi moral biti njihov  
prispevek v samoupravnih organizacijah in skupnostih ter delegatskem sistemu mno-  
go večji. Vsak znanstvenik je nekje delavec in združuje delo ter ima prav tako  
obveznosti in odgovornosti v samoupravnem sistemu ter uresničuje vse pravice,  
ki jih mora tudi sleherni drug delavec.

Prav zato menim, da bi morali v delegatskem sistemu biti tisti, ki bi s  
svojim znanjem in strokovnostjo prispevali k oblikovanju odločitev v delegatskih  
skupščinah. V delegatskih skupščinah in drugih samoupravnih organih se njihov  
prispevek kot njihova obveznost samoupravijalcev premalo čuti.

Prav gotovo je laže na nekem posvetovanju govoriti, kako naj bi bilo, kot  
Pa v neposrednem življenju, kjer je veliko problemov in težav pri delu in go-  
spodarjenju uresničevati takšna stališča in odločitve. Ta zahteva preverjanje in  
tudi popravljanje. V odnosih neposredne svobodne menjave dela bi se lahko mno-  
gokrat dokazalo, da njihovi pogledi niso pravilni.

Celotna znanost, ne le ekonomska, bi morala na podlagi sprejetih družbenih  
dokumentov razreševati probleme in ne le opozarjati na nepravilnosti.

Naloga družbenopolitičnih organizacij pa je, da sledimo njihovim ugotovitvam.  
Mislim.pa, da danes ni trenutek za to, da o tem govorimo v Družbenopolitičnem zbo-  
ru, čeprav bo tudi za to prišel čas. Kako je mogoče, da ima vsak strokovni insti-  
tut svoje poglede, kako razrešiti neko vprašanje v družbi. Kako naj politika to  
raznolikost pogledov resnično strokovno in utemeljeno, pa tudi pravilno vgradi  
v svoje delo.

Opozorila bi še na to, da tedaj,ko govorimo o družbenoekonomskem položaju  
delavcev na področju družbenih dejavnosti, preveč enako govorimo, kot da je v  
vseh dejavnostih položaj delaJvcev enak.Ni tako in koristno bi bilo ugotoviti,  
kakšen je dejanski socialni in materialni položaj delavcev v posameznih dejav-  
nostih in na kakšen način pridobivajo dohodek. Nisem zlobna, vendar menim, da  
so vsi posveti in prispevki bogato nagrajeni, čeprav sodijo v normalno razisko-  
valno delo.

* predloženih stališčih Skupščine k zvezni resoluciji na 5, in 6. strani bi  
  pri 12. točki morali preoblikovati besedilo. Zdaj se sliši tako, da dohodek za-  
  radi sprememb v računskem sistemu ne bo podlaga za dogoyarjanje p tem, kakšen del  
  dohodka namenjamo za posamezne potrebe. Ko govorimo o zyeznem družbenem dogovoru,  
  je ime nepravilno, pa tudi to, kako naj bi dohodek razdeljevali, ni ustrezno  
  opredeljeno.

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Besedo ima tovariš Drago  
Sotler, predstavnik Izobraževalne skupnosti Slovenije.

Drago Sotler: Tovarišice in tovariši delegati! Odbora Izobraže-  
valne skupnosti Slovenije za osnovno izobraževanje in usmerjeno izobraževanje sta  
na zadnjih dveh sejah razpravljala o osnutku resolucije za leto 1985 in sprejela  
naslednja stališča, pripombe in mnenja.

Na osnovi možnosti razvoja v letu 1985, kot'so opredeljene v osnutku resolu-  
cije, delegati ocenjujejo, da se bodo materialni podlagi v drugih dejavnostih  
še zaostrovali. Le 2,5 odstotna realna rast družbenega proizvoda, ob planirani  
5o-odstotni inflaciji, zmanjševanju deleža razpoložljivih sredstev za končno  
porabo na 85 % ter na tej posnovi zahtevano lo-odstotno zaostajanje sredstev :  
družbenih dejavnosti za naninalno rastjo dohodka bo povzročilo nadaljnje realno  
zmanjševanje sredstev za te namene ter zmanjševanje tega deleža v družbenem  
proizvodu.

Na področju izobraževanja je v letu 1985 potrebno poudariti, da je v zadnjih  
letih vse bolj očitno poslabševanje materialnega položaja delavcev. Zato je treba  
zagotoviti, da bodo osebni dohodki le-teh rasli skladno z dohodki delavcev v go-  
spodarstvu, postopno pa je treba začeti zmanjševati v prejšnjih letih povzročeno  
zaostajanje.

* letu 1985 je potrebno nadaljevati že začeti proces realnega vrednotenja  
  zaokroženega programa osnovne šole s tem, da se pri kalkulaciji dohodka v cenah  
  storitev zagotovljenega programa odpravi zaostajanje vračunanih osebnih dohod-  
  kov za povprečno doseženimi v osnovnem šolstvu.

Uresničitev tega načela bo ob upoštevanju izhodišč osnutka resolucije zahte-  
vala povečanje sredstev solidarnosti za približno 73 odstotkov glede na leto

1. Na področju usmerjenega izobraževanja ocenjujemo, da se obseg sredstev

v letu 1985 ne bo bistveno spremenil, povečala pa se bodo sredstva, potrebna za  
izvajanje vzgojno-izobraževalnih programov, zaradi uveljavitve novih programov  
tudi v četrtih letnikih in zaradi povečanja števila učencev v materialno zahtev-  
nejših proizvodnih usmeritvah, da se bo na področju višjega in visokega šolstva  
povečal obseg dejavnosti ob uveljavitvi reformiranih vzgojno-izobraževalnih  
programov. Zaradi pričakovanega večjega vpisa v proizvodne usmeritve pa se bodo  
povečala tudi sredstva, potrebna za kritje materialnih stroškov in bo potrebno  
zagotoviti dodatna sredstva za amortizacijo zaradi obnove in opremljanja šol-  
skega prostora ter novogradenj in adaptacij dijaških in študentskih domov.

Za izvajanje programov v posebnih izobraževalnih skupnosti in v Izobraže-  
valni skupnosti Slovenije bi bil potreben za 54 odstotkov večji global sredstev  
Slede na leto 1984. V tej oceni še ni upoštevano povečanje sredstev za kritje  
materialnih stroškov, povezanih z uporabo in vzdrževanjem računalniške opreme  
ter v tej zvezi tudi amortizacijskih stroškov.

Na področju usmerjenega Izobraževanja se materialni pogoji že nekaj let po-  
slabšujejo. Osebni dohodki delavcev v izobraževanju zaostajajo vsako leto v  
Povprečju realno za 2 odstotka za osebnimi dohodki delavcev v gospodarstvu,  
sredstev za materialne stroške ni mogoče revalorizirati v skladu s splošno  
rastjo cen, kar ima ob materialno zahtevnejših vzgojno-izobraževalnih programih  
in večjem vključevanju mladine v proizvodne programe, kjer so materialni stroš-  
ki večji, negativen vpliv na kvaliteto, kritično pa je tudi že triletno polovič-  
no obračunavanje amortizacije. Vse to utemeljuje zahtevo po prioritetnem obrav-  
navanju področja vzgoje in izobraževanja v okviru družbenih dejavnosti v letu

1. in sicer tako, da bodo sredstva, ki se združujejo na osnovi prispevne  
   stopnje in dohodka za to področje rasla skladno z rastjo družbenega proizvoda,  
   kar pomeni možnost povečanja celotnih sredstev za 53 odstotkov. Že ob tem bo,

glede na omenjeno oceno, potrebna ponovno krčitev prQgramov, 1Q odstotno zaosta-  
janje rasti celotnih sredstev 'za rastjo družbenih proizyodov pa b| ogrozilo iz- .  
vajanje vzgojno-izobraževalnih programby," .

Na teh osnovah predlagata odbora k osnutku resolucije naslednje konkretne  
pripombe. . .

Na področju vzgoje in izobraževanja je potrebno zagotoviti, da bodo sred-  
stva v letu 1985 rasla skladno z rastjo družbenega proizvoda.

* letu 1985 je treba postopno pričeti odpravljati v preteklih letih dosežen  
  razkorak med osebnimi dohodki delavcev na področju izobraževanja in osebnimi do-  
  hodki delavcev v gospodarstvu.

Zagotoviti je potrebno, da se v letu 1985 ne bo krčil obseg celodnevne osnov-  
ne šole. •

Za nujne dopolnitve opreme za pouk strokovno-tehničnega in teoretičnegafde-  
la, zlasti še računalništva in osnov informatike ter za nujne dopolnitve opreme,  
zlasti v nekaterih usmeritvah na področju šolstva, je potrebno zagotoviti dodat-  
na sredstva izven celotnih sredstev usmerjenega izobraževanja.

Za najnujnejše širitve materialne osnove vzgojnoizobraževalnega dela je  
potrebno odpraviti vse, kar ovira uveljavljanje združevanja sredstev na osnovi  
neposrednih odnosov med uporabniki in izvajalci vzgojno-izobraževalnih programov.

Na današnji seji skupščine Izobraževalne skupnosti Slovenije bodo prav tako  
razpravljali o osnutku resolucije in bodo sprejeli dodatna stališča.

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Hvala lepal Želi še kdo raz-  
pravljati? Besedo ima tovariš Jože šušmelj. Prosim!

Jože šušmelj: Opozoril bi samo na dve določili v zvezni resolu-

ciji, o katerih smo razpravljali tudi na seji Komisije za spremljanje izvajanja  
zakona o združenem delu.

* federaciji in zlasti v okviru Zveze sindikatov Jugoslavije je že več let  
  v pripravi družbeni dogovor o skupnih osnovah in merilih za samoupravno ureja-  
  nje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SFR Jugoslaviji. Dogovor je  
  sedaj pripravljen in kot predlog posredovan tudi naši Skupščini. Objavljen je  
  bil v Poročevalcu in ga bomo na naslednjih sejah zborov obravnavali tudi v naši  
  Skupščini.
* osnutku resolucije je v drugem poglavju v 11. točki napovedano izvajanje  
  tega dogovora že v letu 1985,kar je nerealno, saj ta dogovor zahteva uskladitev  
  oziroma pripravo ustreznih dogovorov in drugih dokumentov v republikah, pa tudi  
  izdelavo metodologije za spremljanje uresničevanja tega dogovora.

Predvideno je, da bi vse potrebno opravili v letu 1985, tako da bi  
družbeni dogovor začeli izvajati s pričetkom naslednjega srednjeročnega obdob-  
ja.

* drugem odstavku 11. točke pa resolucija pravi, da bomo razčlenili osno-  
  ve in merila za delitev dohodka in čistega dohodka, tako da bomo dosledno upo-  
  rabili dva kazalnika: bruto osebni dohodek na delavca in akumulacijo na angaži-  
  rana poslovna sredstva ter druge kazalnike in določbe zakona o združenem delu.

Opredelitev za uporabo samo dveh kazalnikov se v osnutku resolucije še  
bolj jasno vidi v 12. točki istega poglavja, kjer je zapisano, da je potrebno  
z družbenim dogovorom zagotoviti večjo odvisnost med bruto osebnimi dohodki na  
delavca in akumulacijo na angažirana sredstva ter vplivati na zmanjševanje ve-  
likih razponov v osebnih dohodkih med panogami.

Taka določila glede kazalnikov kot merila za delitev dohodka in čistega  
dohodka so kamen spotike vseh dosedanjih razprav in opredelitev v tem družbenem  
dogovoru. Tako so v dolgoročnem programu ekonomske stabilizacije - v sklepnem  
delu - navedeni štirje kazalniki, poleg gornjih dveh še dohodek na delavca indohodek, v primerjavi s povprečno uporabljenimi sredstvi.

Prav tako je bilo v predlogu sklepov 13. seje Centralnega komiteja ZKJ v  
5. točki zapisano, da je treba čimprej doseči soglasje o družbenem dogovoru o  
osnovah in merilih za razporejanje dohodka in čistega dohodka ter delitev oseb-  
nih dohodkov. Poudarjeno je bilo, da bomo ta merila povezali z višino ustvarje-  
nega dohodka glede na vložena družbena sredstva, bruto osebni dohodek in akumu-  
lacijo na zaposlenega, delovno storilnost in učinkovito izkoriščanje družbenih  
sredstev.

Menim, da lahko le vsi štirje kazalniki - take opredelitve smo tudi spreje-  
li v Komisiji za spremljanje izvajanja zakona o združenen delu - objektivno  
predstavljajo: merila za delitev dohodka in osebnih, dohodkov. Nesprejemljivo  
je spreminjati dogovorjene kriterije, ki so opredeljeni tako v zakonu o združe-  
nem delu, kot v dolgoročnem programu ekonomske stabilizacije, pa tudi v sklepih  
13. seje Centralnega komiteja ZKJ.

Ob usklajevanju in.'.: dopolnjevanju osnutka resolucije je potrebno odločno  
vztrajati, da se navedeni točki v resoluciji dopolnita skladno z opredelitvami,  
ki smo jih napisali v osnutku stališč Skupščine v 11. točki na 5. strani in v  
12. točki na 6. strani. Od teh opredelitev v resoluciji je odvisno tudi kasnejše  
besedilo v družbenem dogovoru.

Zbora Skupščine SFR Jugoslavije bosta družbeni dogovor o skupnih osnovah  
in merilih za samoupravno urejanja odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka  
v SFR Jugoslaviji obravnavala. Družbenopolitični zbor ga predvidoma ne bo obrav-  
naval, ker pa je tesno povezan tako z izvajanjem dolgoročnega programa ekonom-  
ske stabilizacije in zakona, o združenem delu ter zakona o družbenem planiranju,  
pa tudi z nekaterimi rešitvami, ki niso v sedanjem zakonu o planiranju, predla-  
gam, da bi predsednik zbora ocenil, ali ne bi bilo koristno, da bi tudi Družbeno-  
politični zbor obravnaval ta družbeni dogovor zato, da bi se delegati v Družbe-  
nopolitičnem zboru z .njim seznanili, saj se bomo s tem dogovorom v naslednjem  
srednjeročnem obdobju še velikokrat srečevali.

V zvezi z ugotovitvami, stališči in sklepi k zvezni resoluciji imam še eno  
pripombo. Mislim, da je v.prvi točki dan premajhen poudarek, tudi glede na današ-  
njo razpravo, odpravljanju oziroma zmanjševanju inflacije v Jugoslaviji. Prav  
bi bilo, da bi medzborovska skupina, če bo sklep usklajevala in dopolnjevala,  
opredelila odpravljanje vzrokov inflacije v posebni točki, saj je problem aelo  
pereč in bi upoštevali stališča Socialistične zveze, kjer je dan boljši pou-  
darek tej . problematiki v njihovi 6. točki. Ustrezno je treba spremeniti to  
točko, upoštevaje stališča Socialistične zveze ter današnji uvodni ekspoze in  
razpravo ter predloge o odpravljanju oziroma zmanjševanju inflacije združiti  
v posebno točko ugotovitev, stališč in pripomb k zvezni resoluciji. Hvala lepa!

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Želi še kdo razpravljati?  
(Da.) Besedo ima tovarišica Božena Ostrovršnik! Prosim!

Božena Ostrovršnik: Ker ob tej točki obravnavamo tudi  
poročilo o graditvi neproizvodnih in negospodarskih naložb, bi rada povedala  
naslednje.

Na burni julijski seji smo v ekspozeju podpredsednika slišali, da bomo prek  
intenzivirane družbenopolitične aktivnosti vseh subjektivnih dejavnikov

v občinah in regijah in. prek doslednega in učinkovitega izvajanja zakonskih  
pooblastil SDK, komisij za oceno investicij in družbenih pravobranilcev samo-  
upravljanja zagotovili rezultate,kot jih je sicer zagotovil zakon.

Pred nami je poročilo in moram reči, da je vsaj v številčnih pokazateljih  
enako kot tisto, ki smo ga obravnavali na seji Predsedstva Republiške konference  
Socialistične zveze v septembru. Glede na zaključke pa mislim, da smo morda  
bili preveč širokogrudni, da smo premalo upoštevali celovite stroške obratova-  
nja teh objektov. Nimamo pa ocen, ki bi jih delegati pričakovali ob obravnavi  
tega vprašanja. Dobro bi bilo slišati, kaj meni predlagatelj poročila, ali to,  
kar smo skupno ugotovili, ne pomeni samoupravnega obvladovanja tega področja?  
Ali smo na tem področju v Sloveniji, kot smo rekli v razpravi na seji Predsed-  
stva, uspeli najti način samoupravnega obvladovanja teh zadev in tudi rešitev, ’

z& katero bi se lahko zavzemali na zveznem nivoju. Zdaj je preveč medlo zapisa-  
no in ni odgovorov, ki jih tako vroča tema, kot.je bila ta y tistem obdobju, za-  
hteva. . ,

Rada bi opozorila na to, da smo v naših ocenah problematike naložb ugotav-  
ljali, da različno razumemo te naložbe. Takrat smo ugotavljali,da močno upadajo  
gospodarske naložbe.. V občinskih konferencah SZDL smo ugotovili, da sredstev  
uiti toliko ne primanjkuje, nimamo pa dobrih programov za prestrukturiranje pro-  
izvodnje, programov za izvoz itd.

Danes je tovariš podpredsednik dejal, da je 46 odstotkov gospodarskih naložb  
Usmerjenih v družbeno .dogovorjene prioritete. Mislim, da je ta podatek zaskrbiju-  
joč, kajti po podatkih SDK so druge naložbe po drugih kriterij ih utemeljili in so  
tako šle skozi, lahko rečem, šivankino uho.

Naložbe so zelo razdrobljene. Na podlagi poročil smo ugotavljali, da zdru-  
ževanja, razen dogovorjenega sovlaganja v surovinsko osnovo, skoraj, ni. Sreču-  
jemo se z absurdom, da se investitorji obnašajo kot "dobri gospodarji" in sleher-  
ni dinar siroti vgrajujejo v določene Izboljšave v svojem okolju. Te izboljšave  
so dobre, vprašanje pa je, ali vodijo k tistim ciljem, ki smo jih sprejeli. To  
“1 morali napisati. Imamo še vedno zidove, malo je novih strojev,nove tehnologi-  
in malo znanja, ki naj bi bilo sestavni del teh naložb. Je pa tudi res, da  
je kreditnih sredstev malo, predvsem so to sredstva iz samoprispevkov.

Prav bi bilo tudi, da se opredelimo do instituta samoprispevka. V Sociali-  
stično zvezo prihajajo vprašanja, ali naj se razpišejo novi samoprispevki, ali  
ali je prav, da se zanje odločajo. Če govorimo o naložbah iz tega naslova,  
morali o našem nadaljnjem odnosu do samoprispevkov še kaj povedati.

Naše Predsedstvo je zahtevalo zaostritev kriterijev glede sprejemanja teh  
naložb. Hkrati je zahtevalo tudi odgovornost poslovodnih in samoupravnih organov  
2a ..odločitev o naložbah, mislim pa, da bi morali spregovoriti tudi o odgovor-  
^°sti komisij, ki so vse predlagane objekte...utemeljile kot družbeno upravičene .  
tu dale zeleno luč za izvedbo. Res je, da nimamo oblikovanih načinov, kako rav-  
nati takrat, kadar ima komisija pomisleke, pa jih investitor upošteva, ali pa tudi  
ne- Hvala lepal

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Želi še kdo razpravljati?  
°variš Franc Grešak ima besedo? Prosim!

, Franc Grešak: Predsedstvo Republiškega odbora Zveze združenj  
orcev NOV Slovenije je na svoji seji obravnavalo dokumente, ki jih danes obrav-  
navamo na našem zboru, zato je zadolžilo delegate, da seznanijo Družbenopolitič-  
zbor s stališči in sklepi, ki jih je opredelilo ob tej obravnavi. Delno so že  
v\*ljučeni v predlagana stališča oziroma sklepe zborov, zato bi opozoril le na  
ekatere poudarke.

, Predsedstvo Republiškega odbora in občinske organizacije Zveze združenj  
borcev so zelo zaskrbljeno obravnavale sedanje razmere v našem gospodarstvu,  
2tasti v zvezi z naraščanjem inflacije, izgubami organizacij združenega dela,  
^tzko produktivnostjo, z obremenitvami gospodarstva, s premajhnim vključevanjem  
°uiačega znanja v proizvodnjo itd. Ob tem je poudarilo, da bi se .bilo potreb-  
?° Prizadevati za to,da fee v bodoče prepreči razsipanje z družbeno lastnino,  
Rušitve predpisov in zakonov itd. Člani Predsedstva zahtevajo odločnejše uresni-  
evanje konkretne osebne in skupne odgovornosti. Poudarjeno je bilo, da je pre-  
^ai° poudarka dano razvoju drugih dejavnosti, zlasti področju družbenih dejav-  
°sti, kjer je ocenjeno, da gre za zaostajanje. Zato je. bilo rečeno, da je  
reba realno zasnovati družbene plane tako Jugoslavije kot Slovenije, kaj lahko  
n česa ne moremo doseči.

Strinjam se z danes povedanim opozorilom, ali je predvidena rast realna.  
J;0 je zelo zaskrbljujoče. Po drugi strani borci opozarjajo tudi na prisotnost  
^°čnih zahtev za zviševanje porabe in socializacijo dolgov, ki so povezani z  
■^učinkovitimi naložbami. Takšni pritiski se skrivajo pod plaščem solidarnosti,  
2ajemnosti itd. V zvezi s tem bi bilo potrebno zaostriti odgovornost.

Rad bi še opozoril,, da je po našem mnenju nesprejemljivo, da se v zvezi z  
oblikovanjem zveznega proračuna in uresničevanjem temeljnih pravic borcev, vo-  
jaških invalidov itd. vedno znova pojavlja vprašanje, zakaj se sredstva zvišu-  
jejo. Izdatke za borce bi bilo treba prikazovati ločeno od drugih, ker vemo, .  
da je borcev vedno manj, rast pa je vedno večja, kar je nerazumljivo in je deležno  
kritike.Odločno je treba zahtevati, da se v prihodnjem letu, ko bomo načrtovali  
proračunske izdatke, ločno prikazujejo ti izdatki in naj sepove, kaj je namenje-  
no borcem in kaj za druge namene.

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Hvala lepa! Besedo ima tovariš  
Viktor Žakelj! .

Viktor Žakelj: Tovariš predsednik! Izvršni svet se je v vseh do-  
sedanjih javnih nastopih in tudi z današnjim ekspozejem trudil, da bi izostril in  
kar se da določeno izrazil svoje poglede, ki izhajajo iz analitičnih gradiv, ki jih  
jih pripravljaj.o strokovne službe. Glede na poudarke v razpravi bi skušal nekate-  
ra vprašanja še dodatno pojasniti..

Izvršni svet izhaja iz analitičnih podatkov, ki se ‘skupno kažejo v 2-odstot-  
ni rasti družbenega proizvoda. To je izhodiščni položaj za naslednje leto, ne  
glede na katerem področju združujemo delo in opravljamo dolžnost. Ugotavljamo,  
da nekajletna anticipirana poraba, visoke obveznosti Jugoslavije, finančna kon-  
solidacija, nejasnosti glede reprogramiranja in refinanciranja ustvarjajo raz-  
položljivi dohodek, ki je znatno manjši od ustvarjenega dohodka in veliko manj-  
ši od tistega, s katerim smo pred leti razpolagali glede na uporabo tuje akumu-  
lacije.

Izhod iz te stiske je po našem mnenju v tem, da bi bilo mogoče v posamez-  
nih organizacijah združenega dela, torej na podjetniški ravni, doseči 3-odstot-  
no rast obsega proizvodnje in 1,5 odstotno rast rentabilnosti. To bi se odraža-’  
lo v 6 do 7 odstotni rasti družbenega proizvoda. Gotovo je ta podatek na ravni  
republike veliko bolj vprašljiv, kot je vprašljiva uresničitev te ambiciozne usme-  
ritve na nivoju organizacij združenega dela. Ker želimo vpreči vse proizvodne  
dejavnike v doseganje teh rezultatov, se nam zdi usmerjanje teh aktivnosti v  
posamezne organizacije združenega dela tudi politično primerno in v tem smislu  
spodbujevalno. Če bo več posameznih organizacij združenega dela, ki bodo.spodob-  
ne z vsemi razpoložljivimi dejavniki dosegati te ambiciozne cilje, se bo ta re-  
zultat pojavil tudi na nacionalnem nivoju in bo omogočal razreševati žgoča vpra-  
šanja porabe, o katerih ste danes razpravljali. Možnosti so na ravni organizacij  
združenega dela in če tu uspemo, se bo to odrazilo tudi na nacionalni ravni.

S tem je povezana tudi ugotovitev tovariša Pucerja. Izvršni svet nima vpo-  
gleda v vsa okolja, v njegovi pristojnosti pa je, da ugotovi probleme in skuša  
Usmerjati njihovo razreševanje. Menimo na primer, da je na področju železniš-  
kega prometa nekaj treba storiti, saj postajajo ti stroški v strukturi stroš-  
kov proizvodnje preveliki. Zato bomo spodbudili aktivnost, da se začnejo stvari  
spreminjati, kar bo imelo pozitivne učinke tudi na zmanjševanje stroškovnih  
pritiskov itd.

Izvršni svet meni, da so sistemi, kot so Gorenje, IMV, Železarna Jesenice,  
INA-Nafta Lendava in nekateri drugi infrastrukturni objekti, na primer na po-  
dročju energetike-projekti:. Sava, Mura in podobno, tisto, čemur kaže posvetiti  
posebno pozornost. Če bi lahko stanje izboljšali, potem menimo, da bo mogoča  
drugačna razporeditev kapitala in s tem doseganje ustreznejših rezultatov. Naš  
Pogled }e pogled z makro vidika, seveda pa je na mikro nivojih mogoče te usme-  
ritve bolj konkretno določiti in opredeliti.

Nismo še utegnili pogledati, ali jev predlog stališč vključeno vse tisto,  
o čemer smo se zjutraj usklajevali na seji odbora. Poudaril pabidvoje: neustrez-  
no je tolmačenje lo-odstotnega zaostajanja nominalne rasti osebne in skupne po-  
rabe za razpoložjivim dohodkom v 6. točki. Verjetno gre za napako, saj v osnut-  
ku resolucije govorimo o lo % zaostajanju za nominalno rastjo dohodka. Nominal-  
na rast in realna razpoložljiva sredstva sta različna pojma in predlagam,da  
se to spremeni oziroma dopolni. Opredelitev v resoluciji vsebinsko in formalno  
točneje izraža mnenje predlagatelja.

Drugo je misel,, da bi "gibanje yseh vrst porabe, v okviru razpoložljivega  
dohodka, s tem pa sredstva za psebne dphodke in skupno porabo, realno narašča-  
la" . Poznavajoč te kvantifikacije,predlagam, da zboj: ppesodi', .če ^e mogoče , .

besedo "realno" uporabljati v tem in naslednjem stavku’. Osebno predlagam, da  
jo črtamo, ker nam načelo realnega načrtovanja ne dopušča,, da bi napisal nekaj,  
za kar ni možnosti, da bi se uresničilo.

Rečeno je bilo, da smo v Izvršnem svetu zapisali, da bo potrebno v nasled-  
njem letu proučiti in preveriti vse programe samoupravnih interesnih skupnosti.  
Izvršni svet ni pristojen da konkretno razsoja o teh vprašanjih. V ekspozeju smo  
na ustreznem mestu povedali, da je to naloga samoupravnih interesnih skupnosti,  
kjer se v skupščinah srečujejo uporabniki in izvajalci. Izvršni svet le meni,  
da je treba oceniti, ali nekateri programi niso preobsežni. Materialne možnosti  
zahtevajo večjo kritičnost, ki naj se izrazi v "čiščenju" programov in tudi v  
odstopanju od njih, če tako odločijo skupščine samoupravnih interesnih skupnosti.  
Strinjam se, da prestrukturiranja nimogoče opraviti v enem letu, za to je potreb-  
no srednjeročno ali dolgoročno obdobje in bo to usmeritev treba razdelati bolj  
profesionalno in kvantificirano v obeh dokumentih, ki smo jih že sprejeli, in v  
planih, ki jih pripravljamo. Izvršni :svet ne bo konkretno s prstom pokazal, ka-  
teri so tisti programi, od katerih se je treba posloviti, ampak je to delo inte-  
resnih skupnosti, težko delo, vendar je v to kislo jabolko treba ugrizniti.

* resoluciji za lansko leto smo iz množice družbenih dejavnosti izdvojili  
  tri: zdravstvo, izobraževanje in znanstvenoraziskovalno dejavnost. V letošnjem  
  letu smo v selekciji naredili korak naprej in ob upoštevanju enoletne veljavne  
  resolucije iz bogastva družbenega življenja in dejavnosti posebej izvzeli izobra-  
  ževanje in znanost oziroma samo določene programe na teh dveh področjih. V razi-  
  skovalni skupnosti že tečejo aktivnosti, da bi iz množice programov izdvojili  
  tiste, ki bodo čimprej dali čimvečje učinke. Te učinke bomo preprosto, merili s  
  finančnimi kazalci, da bomo lahko pokrili naraščajoče in visoke obveznosti.
* tem smislu skuša resorni organ v Izvršnem svetu skupaj z Raziskovalno  
  skupnostjo in drugimi izpeljati te usmeritve. Podobna misel se uresničuje tudi  
  v Izobraževalni skupnosti, čeprav so tam razmere bolj zapletene in je stanje  
  težje, čeprav bo selekcija prav tako potrebna in treba bo ugotoviti, kaj je mo-  
  goče opustiti.
* zvezi z mislijo tovarišice Hergove, da uporabljamo napačno opredelitev  
  vloge poslovodnih delavcev, moram povedati naslednje. Ko smo v Izvršnem svetu  
  govorili o podobnih vprašanjih, smo menili, da so delavci v Železarni Jesenice,  
  v IMV in Gorenju že povedali, da se ne strinjajo s položajem, v katerem so ne  
  Po svoji krivdi. Za tako opredelitev vloge poslovodnih delavcev smo se odločili  
  z namenom, da posebej poudarimo odgovornost strokovnih .služb in poslovodnih  
  čelavcev za svoje predloge. Hoteli smo prispevati k zaostrovanju odgovornosti  
  Pri predlagateljih. Jasno je, da morajo ti predlogi izražati avtentični interes  
  čelavcev. Če smo našo misel premalo tankočutno izrazili, potem se opravičujem,  
  vendar to je bil naš osnovni namen.
* Izvršnem svetu poznamo stališče o vlogi stroškov prehrane, s tem pa po-  
  sredno tudi delovne sile. Teoretično ni to nič novega in je v praksi in teori-  
  ji preverjeno. Edina kvaliteta razprave tovariša Savina je v tem, da poudarja,  
  ča naš problem ni le omejevanje porabe, kar je značilen monetaristični pristop  
  in nekateri so verjeli, da bo z omejevanjem vseh oblik porabe mogoče ustvariti  
  inflacijo. Izkušnje kažejo, da je v naših specifičnih pogojih to premalo.

. Naš problem ni le potrošnja kot taka, ampak predvsem strukturna neskladja,  
kil, jih je treba dolgoročno razreševati. Dokler ne bomo rešili nekaterih temelj-  
nih strukturnih problemov v gospodarstvu, do tedaj tudi tega socialnega zla,  
inflacije, ne bo mogoče obvladovati. Zato poskušamo razumeti antiinflacijski  
Program predvsem z razumevanjem vseh pojavnih oblik inflacije. Vemo, da so kore-  
nine inflacije, to so strukturna neskladja, zgrešene naložbe, neuporabljene  
in nezasedene kapacitete itd., tisti dejavnik, ki vedno znova porajajo inf la-  
ni jo. V teh okvirih sprejemamo razprave ekonomistov in jih skušamo v mejah  
Možnosti in razumevanja upoštevati.

Še eno pomembno misel smo zapisali v te sklepe v zvezi z izvozom: potreb-  
no nam je čimveč proizvodov in storitev višje stopnje obdelave ter lastnega  
2nanja. Izvažamo surovine, naše združeno delo pa le-te spet uvaža; to je vpraša-nje povezovanja v reproverigah.

V Izvršnem svetu menimo, da administrativna prepoved ne pomeni rešitve,  
ampak moramo ustvariti dohodkovne povezave reprodukcijskih celot na enotnem  
jugoslovanskem trgu. Taka povezanost se mora odraziti v tem, da ne izvažamo le  
surovin,ampak izdelke višje stopnje obdelave, kjer bo vključeno več ročnega,  
predvsem pa več intelektualnega dela nasploh.

Zato menimo, da prepovedovanje diši po državnem urejanju in administriranju,  
do tega pa imamo odklonilno stališče.; Zato usmerjamo razpravo predvsem v krepitev  
dohodkovnih povezav, ki pane smejo teči le v okviru splošnih združenj, ampak v  
skladu z interesi ekonomskih nosilcev. Hvala lepa!

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Želi še kdo razpravljati?  
Tovariš Željko Cigler ima besedo? Prosim!

Željko Cigler: Razprava tovariša Žaklja me je spodbudila. Bil  
je zelo konkreten, razen v nečem, zato bi ga prosil, da mi odgovori na naslednje  
vprašanje.

Rešitev hipoteke izgubaštva nam bo omogočilo, kot je dejal tovariš Žakelj,  
drugačno razporeditev akumulacije. Koliko akumulacije bo še ostalo v naslednjem  
letu, v srednjeročnem in dolgoročnem obdobju, to bi bilo treba bolj točno pove-  
dati. Šele na tej podlagi bomo videli, če so uresničljive usmeritve, ki govorijo  
o prehodu na višje stopnje obdelave, avtomatizacijo proizvodnje itd.Bo za to še  
ostal kakšen odstotek akumulacije? Hvala!

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Hvala lepa! Tovariš Žakelj,  
želiš odgovoriti?(Da.) Prosim!

Viktor Žakelj: Ta razprava ni nova in tudi odgovori niso pre-  
prosti. To razpravo je mladina vodila na svojem posvetu v Mariboru, kjer se je  
soočila z nekaterimi dejstvi v slovenskem prostoru, ki so, gledano zgolj ekonom-  
sko in teoretično, lažje rešljivi. Če upoštevamo še socialno-politično dimenzi-  
jo, je stvar bolj zapletena. Govorim o jeseniški železarni.

Nekateri tudi ugledni ekonomisti menijo, da je vlaganje v železarno nepri-  
merna naložba: nimamo energije, nimamo surovin, itd. To je en pogled. Po drugem  
pogledu, ki se je potrdil tudi v bančnem sistemu in v Gospodarski zbornici,  
pa se odpovedati takemu poslovnemu sistemu, ki proizvaja tako pomembno surovino  
za naše predelovalne kovinske kapacitete, ne moremo.

Različna gledanja so se izrazila v Ljubljanski banki-Gospodarski banki,  
ki se je z večino delegatov komajda odločila za finančno podporo. Ta zalogaj  
je vreden 2ooo starih milijard.

Vprašanje je, ali bi z lokacijo tega kapitala drugam lahko dosegli boljše  
Poslovne rezultate. Ocenjeno je bilo, da takih programov v tem času nimamo in  
je ta naložba potrebna tudi zaradi določenih nacionalno strateških razlogov.

Za toliko bo zmanjšana akumulacija. Podobna utemeljitev je bila tudi za  
Gorenje. Izvršni svet si je v tej fazi dovolil pripraviti možne strokovne reši-  
tve, ki jih bo preveril v delegatskem sistemu v bankah. Ocenjeno je bilo, da je  
treba hipoteko preteklosti odpraviti, saj rezultati v letošnjem letu in program-  
ska usmeritev zagotavljajo življenje toliko in toliko tisoč članskemu kolek-  
tivu in življenje v celotni Šaleški dolini. Podobne so razmere v Novem mestu.  
To bo v naslednjem letu in v celotnem srednjeročnem obdobju pomenilo znatno  
omejevanje akumulacije, ki bo že sicer majhna zaradi obveznosti, ki jih iz nje  
Poravnavamo, hkrati pa ocenjujemo, da bo nekaj kljub temu ostalo, koliko, pa  
težko ocenim. Ta akumulacija bo skupaj z združenim delom, bančnim sistemom  
in Gospodarsko zbornico razporejena tja, kjer bo dala čimvečje učinke v eko-  
homskem smislu.

Izračune v Zavodu za družbeno planiranje pripravljajo. Ko bomo v tem zboru  
in Skupščini razpravljali o srednjeročnem planu, .bomo .skušali tudi v številkah  
odgovoriti na postavljeno vpraž^nje. , ' ”. . •• •• •

Veliko bomo naredili, če nam bo uspelo rešiti 63 odstotkov “izgubaških pro-  
blemov". S tem bomo zagotovili tudi socialno varnost delavcev v teh organizaci-.  
jah združenega dela in tistim, ki so s temi velikimi sistemi povezani. Zato nji-  
hova sanacija ni le interes Zgornjesavske doline, Šaleške doline ali Novega  
mesta, ampak interes združenega dela nasploh in tu tudi mladine, ki je jutriš-  
nji uporabnik družbenega kapitala, ki ga bomo poskušali postaviti na bolj zdrave  
temelje.

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Hvala. Kdo še želi razpravlja-  
ti? Tovariš Jože Kunič, prosim!

Jože Kunič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Najprej bi želel odgovoriti na vprašanje iz razprave v zvezi z negospodarskimi  
in neproizvodnimi naložbami, in sicer, ali predlagatelj oziroma Izvršni svet  
ocenjuje, da so ukrepi, ki so bili izvajani, dovolj dobri, da lahko na podlagi  
Ugotovljenega ocenimo, da dodatni ukrepi niso potrebni.

Najprej bi želel povedati, da je čas, v katerem so se ukrepi izvajali,  
relativno kratek. Avgust, september in oktober je kratko obdobje, da bi jih lahko  
dokončno ocenili. Tudi v razpravah v nekaterih odborih je bilo potrjeno mnenje,  
da je na dokončne ocene treba še počakati. Vendar pa ocenjujemo, da so ti ukrepi  
Že dali nekatere rezultate, ob upoštevanju dveh vzrokov.

Prvi je pomanjkanje družbenih sredstev. To je vplivalo na to, da ni več  
toliko negospodarskih in neproizvodnih naložb. Nekaj so k temu prispevale tudi  
aktivnosti SDK in Komisij za oceno investicij, ki vsako nepravilnost sproti  
javljajo družbenim pravobranilcem samoupravljanja. Ali je to način, ki bo še da-  
jal ustrezne rezultate, je vprašanje, ki smo ga največkrat slišali. Zaenkrat  
menimo, da je ta način ustrezen in o rezultatih v naslednjih mesecih bomo Skup-  
ščini . poročali in tudi predlagali ukrepe, če bo potrebno.

* zvezi-z razpravo o izgubah v Gorenju bi poudaril, da je Skupščina zadol-  
  žila Izvršni svet, naj usmerja in daje pobude ustreznim delovnim skupinam v  
  Gorenju in drugim za razreševanje te problematike. Menimo, da je način, ki  
  smo ga predlagali dober, saj je treba zagotoviti normalno poslovanje in zato  
  tazrešiti izgube iz preteklosti. Tekoče poslovanje je na ustrezni ravni.

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V razpravi je bilo  
izraženo .vprašanje, ali mislimo predlagati kakšne nove ukrepe v zvezi s član-  
kom v Ekonomski reviji. V zvezi s kredltno-monetarno politiko in temi problemi  
je objavljenih relativno veliko število člankov, mnogi od njih pa so si v oce-  
nah nasprotujoči. Te članke sistematično spremljamo in njihove ocene tudi upo-  
števamo. Vendar pa moramo vsak članek znanstveno preveriti, da se potem izlu-  
šči najboljša možna rešitev, saj so ti članki pogosto izziv znanstvenikom za  
hadaljnja razmišljanja in njihovo nadaljnje delo.

Če bo razprava v zvezi s to problematiko nakazala bolj opredeljene re-  
ditve, jih bomo poskušali upoštevati. Hvala lepa.

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Hvala! Zbodel me je tisti  
^el razprave tovariša Žaklja, če semgaprav razumel, kdo bo usmerjal ostali del  
Akumulacije na ustrezna mesta. V taki razpravi se lahko koga pozabi. Posebej  
ti bilo treba poudariti odgovornost tistih, ki ta sredstva ustvarjajo in ne  
tavajati le Gospodarske zbornice, poslovodnih organov in bank.

* zvezi s polemično iskrico v razpravah tovarišice Hergove in tovariša  
  Zlobca bi dejal, da ne kaže govoriti o tem, ali je morda kak honorar kdaj tudi  
  Ptevelik za kakšen referat ali je vloga sindikatov bolj ali manj ustrezna na  
  tem področju itd. Verjetno je v družbenem interesu tako dolgoročno kot kratko-  
  ročno, da so rezultati znanstvenega in raziskovalnega dela v večji meri prisot-  
  ni v celotnem političnem sistemu in tudi v skupščinah.

Nemogoče je zahtevati od znanstvenikov neposredno angažiranje pri konret-  
ni operativni politiki. Tu se s tovarišem Zlobcem v celoti strinjam, res pa je,  
da so rezultati njihovega dela premalo prisotni v delu skupščin in tudi, v  
družbenopolitičnih zborih, še zlasti pa v družbenih svetih, ki so še ustanavlja-  
li z namenom, da zagotovijo povezavo vseh ustvarjalnih in znanstvenih sil s pri-  
pravo konkretnih rešitev.

Tovarišica Ostrovršnikova je govorila o negospodarskih naložbah. Nisem  
povsem prepričan, da so ugodnejši rezultati v zadnjem času na tem področju po-  
sledica uspešne politične akcije. Menim, da so k temu privedli nekateri zunanji  
objektivni razlogi, med njimi morda tudi konec gradbene sezone, in še eden, ki  
je za naš zbor lahko zelo neprijeten. V času, ko smo govorili o intervencijskem  
zakonu, so se izredno povečale naložbe in vsi, ki so imeli kakšen program, so  
z njim zelo pohiteli. Podatki v juliju, ki jih ne navajamo, navajamo jih le od  
avgusta, so zaskrbljujoči, saj kažejo na to, kako se v občinah odzivajo na opo-  
zorila o pretiranih negospodarskih naložbah.

Strinjam se s predlogom stališč k republiški resoluciji, da je treba nada-  
ljevati s samoupravno aktivnostjo pri omejevanju neupravičenih gospodarskih in  
neproizvodnih naložb. Nočemo, da bi se še v naslednjem letu zgodilo kaj podob-  
nega, kot se je letos. Govorim o pretiranem večanju teh naložb.

Predlagam, da nadaljujemo z razpravo po tem, ko bo skupina predložila spre-  
membe stališč oziroma sklepa k obema resolucijama.

Odrejam odmor do 14.ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 13.3o uri in se je nadaljevala ob 14.15  
uri.)

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Predlagam, da nadaljujemo  
s 3. točko dnevnega reda..

Najprej bi morali sklepati o ugotovitvah in stališčih v zvezi z ..gradivom  
"Temelji politike normalizacije zunanje likvidnosti 1985-199o", ki smo ga obrav-  
navali že dvakrat.

Predlog ugotovitev in stališč ste prejeli, ostala dva zbora sta jih tudi  
že sprejela in usklajevanje ni potrebno. Ima morda še kdo kakšne pripombe? (Ne  
javi se nihče.) Če pripomb ni, predlagam, da glasujemo.

Kdor je za predlog ugotovitev in stališč, naj prosim dvigne roko! (Vsi de-  
legati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo ta predlog soglasno sprejeli.

Obe točki v zvezi z resolucijo smo prekinili in bomo počakali na skupino  
delegatov, da zaključi z delom.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na osnu-  
tek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o financiranju federacije.

Osnutek zakona je predložil Skupščini v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ. Osnutek sta obravnavala Odbor za družbenoekonomske odnose in  
Zakonodajno-pravna komisija. Osnutek sklepa, ki naj bi ga zbor sprejel pri tej  
točki dnevnega reda, smo prejeli 2o. novembra 1984.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Jože Kunič. Želi besedo? (Ne želi.)  
Hvala lepa.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da bi v medzborovsko skupino dele-  
gatov, ki naj bi na podlagi razprave v zborih predlagala spremembe in dopolni-  
tve k predloženemu sklepu, iz našega zbora imenovali dva delegata, in sicer  
tovariša Jožeta Šušmelja in tovariša Lada Kocijana.

Želijo besedo predstavniki delovnih teles? (Ne gelijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Ne javi se nihče.) Če ne, pred-  
lagam, da prekinemo to točko in bomo videli, če bodo v ostalih zborih imeli  
kakšne pripombe.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na infor-  
macijo o usklajevanju dogovora o davčnem sistemu in dogovora o davčni politiki.

Predložil jo je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Predstavnik Izvršnega  
sveta je tovariš Anton Pengov, direktor republiške uprave za družbene prihodke,  
ki bo imel uvodno obrazložitev. Prosim!

Anton Pengov: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Ekonomski položaj posameznih dejavnosti in posameznih organizacij zdru-  
ženega dela, kakor tudi materialni položaj delovnih ljudi in občanov je opre-  
deljen tudi z obveznostmi plačevanja davkov in drugih dajatev za financiranje  
funkcij družbenopolitičnih skupnosti oziroma za zadovoljevanje splošnih družbe-  
nih potreb. Ustava SFRJ določa načela in meje za opredeljevanje obveznosti tudi  
za plačevanje davkov. Po enem od temeljnih ustavnih načel, ki se nanašajo na  
davčno področje, pa je določeno, da je vsak dolžan, da pod enakimi pogoji in v  
sorazmerju s svojimi materialnimi možnostmi prispeva k zadovoljevanju splošnih  
družbenih potreb.

Da bi čimbolj popolno uresničili ustavne in zakonske intencije pa tudi usme-  
ritve iz izhodišč sklepnega dela dolgoročnega programa ekonomske stabilizacije  
o položaju delavcev in delovnih ljudi na področju izločanja sredstev za zadovo-  
ljevanje splošnih družbenih potreb, so potrebne določene spremembe tudi v dav-  
čnem sistemu in davčni politiki. S spremembo naj bi predvsem zagotovili krepi-  
tev reprodukcijske sposobnosti gospodarstva ter s povečanjem vloge neposrednih  
davkov zagotovili večji vpliv delavcem, delovnim ljudem in občanom na odločanje,  
oblikovanje in izločanje tovrstnih sredstev. Z davčno politiko moramo uveljavi-  
ti ostrejše in popolnejše obdavčevanje premoženja, dohodkov, ki neposredno ne  
izvirajo iz vloženega dela ali ne temeljijo na rezultatih dela.

Zaradi razvijanja davčnega sistema in politike kot pomembnega področja eko-  
nomskega in finančnega sistema je potrebno bolj uveljaviti njihovo ekonomsko in  
Socialno funkcijo v primerjavi 3 fiskalno funkcijo, ki je imela do sedaj pre-  
vladujoč položaj. Z usklajenim delovanjem teh funkcij pa naj bi tudi zagotovili  
Uveljavitev ustavnega načela, da vsak prispeva k zadovoljevanju splošnih družbe-  
nih potreb sorazmerno svoji ekonomski moči. Pomemben pogoj za razvijanje davč-  
nega sistema v skladu z zahtevami ekonomske stabilizacije je zagotavljanje skup-  
no dogovorjenih temeljev davčnega sistema v socialističnih republikah in avto-  
nomnih pokrajinah. Na teh izhodiščih je bil.pripravijen dogovor, ki vsebuje  
konkretizacijo smernic iz dolgoročnega programa ekonomske stabilizacije in je za-  
snovan predvsem na opredelitvah za uveljavitev in povečano vlogo ekonomske,  
stabilizacijske in socialne funkcije davčnega sistema ter večjo uskladitev v  
jugoslovanskem merilu.

Glede na: sedanje rešitve, ki jih imamo v socialističnih republikah in avto-  
nomnih pokrajinah,bodo predlagane spremembe v dogovoru vplivale predvsem na več-  
jo enotnost temeljnih elementov davčnega sistema. Kljub potrebnim spremembam v  
davčnem sistemu, ki naj bi bile uveljavljene na osnovi obeh dogovorov, pa ven-  
darle ocenjujemo, da slabosti, ki so se do sedaj pojavljale na davčnem področju,  
Po naši oceni niso v temeljnih sistemskih rešitvah, temveč predvsem v neposred-  
nem in premalo učinkovitem izvajanju davčnih in drugih predpisov. Pri oblikova-  
nju besedila dogovora so bila izražena različna mnenja, predvsem glede vpraša-  
nja v zvezi z opredelitvijo davčne osnove pri davku iz dohodka temeljnih organi-  
zacij, v zvezi z obdavčevanjem premičnega premoženja ter v zvezi z vprašanjem  
določitve višine neobdavčenega zneska pri davku iz skupnega dohodka občanov.

Pri definiranju davčne posnove iz dohodka temeljnih organizacij so v se-  
danjem davčnem sistemu med republikami in avtonomnima pokrajinama razlike, ki  
se kažejo predvsem pri izločanju določenih postavk iz osnove. Največje razli-  
je so glede izločanja osebnih dohodkov iz davčne osnove. Pri obdavčevanju pre-  
mičnega premoženja so bili izraženi pomisleki o upravičenosti obdavčevanjapredlaganih predmetov, ker jih je potrebno obravnavati predvsem z. vidika njego-  
gove funkcije in namena. Če .so ti-predmeti namenjeni za .osebno rabo’, s katerimi  
se njihova vrednost zmanjšuje oziroma troši in nimajo značaja premoženja, v  
katerega je denar vložen zaradi ohranjanja oziroma večanja vrednosti in ustvar-  
janja dohodka, naj bi te dobrine davčno zajemali z drugimi obstoječimi vrstami  
davkov, zlasti s prometnimi davki.

Ne glede na take in podobne pomisleke se je v predlogu dogovora pri določa-  
nju obsega premičnega premoženja, ki se obdavčuje, izhajalo iz usmeritev dolgo-  
ročnega programa gospodarske stabilizacije, ki opredeljuje, da morajo davek  
plačati občani, ki so lastniki stavb, vikendov, tudi potniških in motornih vo-  
zil ipd. F

V skladu z usmeritvami dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije o  
povečanju pomena ekonomske in socialne funkcije davka od skupnega dohodka obča-  
nov je v predlogu dogovora določen neobdavčen znesek v višini dvakratnega  
povprečnega čistega osebnega dohodka delavcev, zaposlenih v gospodarstvu, ob  
ustrezni višini davčnih olajšav za vzdrževanje družinskih članov. Ob oblikova-  
nju besedila predloga dogovora pa so bila kljub temu stališča nekaterih repu-  
blik in avtonomnih ’ -pokrajin, da naj bi neobdavčeni znesek bil določen v viši-  
ni trikratnega povprečnega osebnega dohodka.

Skupščina SR Slovenije je ob obravnavi osnutka dogovora sprejela več načel-  
nih mnenj, pripomb in predlogov. Pri pripravi predloga dogovora je bila večina  
danih pripomb upoštevana. Socialistični republiki Sloveniji pa niti v nadaljnjem  
usklajevalnem postopku ni uspelo uveljaviti predloga, da bi se kot odbitna postav-  
ka pri davku iz dohodka temeljnih organizacij upoštevali vsi osebni dohodki v  
višini, določeni s predpisi republik in avtonomnih pokrajin, prav tako pa tudi ni  
uspela uveljaviti predloga, da bi se pri • -.davku iz skupnega dohodka občanov v  
skupni čisti dohodek ne vštevala vrednost darila . y. naravi s kulturno-zgodovin-  
skim in nacionalnim pomenom.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je ob obravnavi predloga dogovora spre-  
jel pripombe v zvezi z obdavčevanjem dohodka temeljnih organizacij in obdavče-  
vanjem osebnih dohodkov delavcev, doseženih z delom v jugoslovanskem predstav-  
ništvu ali delovni enoti, kJJjo ustanovi v tujini organizacija združenega, dela.  
Prav tako pa sta bili oblikovani pripombi, ki se nanašata na davek od dohodka iz  
avtorskih pravic, patentov in tehničnih izboljšav ter na dohodek na dediščine  
in darila. .

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga Skupščini SR Slovenije, da  
sicer pogojuje podpis dogovora z uveljavitvijo danih pripomb, ocenjuje pa, da  
jih bo glede na njihovo tehtnost mogoče v nadaljnjem usklajevanju uveljaviti.  
V razpravah v SR Sloveniji o predlogu dogovora je bilo tudi izpostavljeno vpra-  
šanje višine neobdavčenega zneska pri davku iz skupnega dohodka občanov, pred-  
vsem iz vidika večletnega padanja realnih osebnih dohodkov in bojazni pred raz-  
vrednotenjem učinkov nagrajevanja po delu in rezultatih dela. Glede na to in da  
imajo tudi v drugih republikah in avtonomnih pokrajinah pomisleke glede višine  
neobdavčenega zneska Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da bi bilo mo-  
goče sprejeti tudi višji neobdavčeni znesek, kot je sedaj določen v predlogu  
dogovora.

Osnutek dogovora o temeljih davčne politike predstavlja operacionalizacijo  
Usmeritev iz dolgoročnega programa ekonomske stabilizacije ter hkrati tudi kon-  
kretizacijo predlaganih rešitev iz predloga dogovora o usklajevanju davčnega  
sistema. V osnutku dogovora je predvidena postopna krepitev neposrednih davkov  
in .zmanjševanje vloge posrednih davkov, ostrejše poseganje na premoženje in  
druge dohodke, ki neposredno ne izvirajo iz vloženega dela ali ne temeljijo na  
rezultatih dela. S predlaganimi rešitvami v zvezi z davčnimi oprostitvami in  
olajšavami pa naj bi spodbujali razvoj posameznih gospodarskih dejavnosti, vla-  
ganje sredstev v razširitev materialne osnove dela, večje zaposlovanje, izvoz  
itd.

Po mnenju Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije nekatere predlagane reši-  
tve v osnutku tega dogovora presegajo okvire 265. člena ustave SFRJ, ki določa,  
da socialistične republike in avtonomni pokrajini usklajujejo osnove davčne  
politike, če to zahteva zagotovitev stabilnosti in enotnost jugoslovanskega  
trga. Na enotnost in stabilnost jugoslovanskega trga pa po mnenju Izvršnega

sveta lahko vplivajo rešitve v zvezi z davkom iz dohodka temeljnih organizacij,  
posebnim davkom na promet proizvodov in storitev y prometu ter obdavčevanje tu-  
jih oseb. Lahko pa bi se socialistične republike in aytonomni pokrajini dogo-  
varjale o elementih davčne politike .tudi za tiste vrste dohodkov, ki so skladno,  
s predpisi o financiranju splošnih družbenih potreb vir republiških oziroma po-  
krajinskih proračunov. Po našem mnenju.pa je vprašanje, ali se lahko republike  
in avtonomni pokrajini dogovarjajo o tistih vrstah davkov, o katerih v skladu  
z ustavnimi opredelitvami vodijo politiko občine.

Pri obravnavi osnutka dogovora je Izvršni svet izhajal iz omenjenega načel-  
nega stališča ter oblikoval pripombe in predloge samo glede davka iz dohodka te-  
meljnih organizacij, posebnega davka na promet proizvodov in storitev, davka  
na dediščine in darila ter davka od dohodka drugih oseb v gospodarskih in poklic-  
nih dejavnostih. Hvala lepa! i/

Predsednik dr. Ciril 1'Ribičič : Hvala lepa. Pričenjam raz-  
pravo. Besedo želi tovarišica Vičarjeva.

Marij a Zupančič Vičar: Glede na to, da smo lahko iz  
uvoda razbrali, da Izvršni svet ne vztraja, pri takšnem določilu dogovora, kot  
je sedaj predlagano za davek iz ,skupnega dohodka občanov, bi kazalo Izvršni svet  
v tej njegovi nameri podpreti in^naložiti, da bi proučil posledice sedaj predla-  
ganega določila v družbenem dogovoru glede na to, da se vzporedno pripravlja tu-  
di sistemski zakon na tem področju v SR Sloveniji, preden se odločimo za tako  
pomembno vprašanje, kot je sprememba dosedanjega načina obdavčevanja skupnega  
dohodka občanov.

Gre predvsem za naslednje vprašanje. V bistvu bi poostrili pristop do ob-  
davčevanja skupnega dohodka in na ta način močno posegli ne samo na socialno po-  
dročje, ampak tudi na področje stimulacije za doseganje višjega dohodka, se pra-  
vi tudi na celotno ekonomsko področje, da ne govorim o tem, da se s povečevanjem  
odbitne postavke od prejšnjih 0,60 % povprečnega osebnega dohodka na stoodstot-  
ni povprečni osebni dohodek za vzdrževanje članov, v bistvu spreminja celotna  
struktura življenjskih stroškov, ker bi se tako varoval družinski standard. Na  
nek način bi se stimuliralo tudi to, da žene ostajajo doma, predvsem tam,  
kjer možje lahko ustvarijo večji dohodek in s tem v bistvu pristajamo na neke  
druge koncepte, kot pa smo jih do sedaj zagovarjali. Skratka, demotiviranje za  
pridobitev dohodka iz rednega dela in trezno zavzemanje za to, da se ne gre v  
neko uravnilovsko ravnanje na tem področju, terja drugačno presojo in ne bi sme-  
li kar mirno in gladko pristati na predloge, ki imajo morda za nekatere dele  
Jugoslavije v tem trenutku še nek svoj smisel, za Slovenijo pa gotovo v tem tre-  
nutku pomenijo bistven korak nazaj in ne bi prispevali k vsemu tistemu, o čemer  
smo se pri resoluciji vsi skupaj zavzemali. Skratka, tak način reševanja tega  
Vprašanja ni naravnan tako, kot smo prej govorili, da naj bi se celotna naša  
družba zavzemala za ustvarjanje večjega dohodka in s tem tudi za reševanje oseb-  
nih in skupnih potreb delovnih ljudi in občanov.

Zavzemam se za to, da bi že danes naložili Izvršnemu svetu ob teh dveh  
dogovorih, da ponovno prouči ta vprašanja, preden gre v spremembo tako pomem-  
bnega sklopa, kot je ta. Zelo jasno se moramo vsi skupaj zavedati posledic, ki  
bi nastale, če bi pristali na tak predlog.

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Hvala lepa. Kdo še želi raz-  
pravljati? (Nihče.) Tovariš Pengov, se želiš opredeliti? (Da.)

Anton Pengov: Predlog je sprejemljiv. Že v uvodni obrazložitvi  
Sem tudi nakazal, da se Izvršni svet strinja z večanjem davčnih zneskov. V pred-  
logu za izdajo z osnutkom zakona smo‘predvideli kot odbitno postavko dva pov-  
prečna osebna dohodka iz razloga, ker je.takšna rešitev v medrepubliškem dogo-  
voru. Ker pa se sedaj pričakuje usklajevanje, računamo, da bo usklajeno z zvi-  
šanjem davčnih zneskov in bomo seveda v predlog zakona vgradili takšno rešitev,  
kot bo določena v dogovoru o usklajevanju davčnega sistema in menim, da bo v  
skladu tudi z razpravo na zboru.

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Predlagal bi, da sprejmemo  
sklep, v katerem zbor ugotavlja, da sprejema informacijo Izvršnega sveta o uskla-  
jevanju obeh dogovorov, da podpira dosedanja prizadevanja Izvršnega sveta v po-  
stopku usklajevanja obeh dogovorov, da pa ob tem poudarja, da je treba posebnp  
pozornost posvetiti vprašanju poglobljene proučitve vseh vidikov posledic uvelja-  
vitve rešitve, ki se nanaša na davek iz skupnega dohodka občanov.

I k

*Bi* bilo to ustrezno? (Da.) So kakšni pomisleki? (Ne.) Ugotavljam, da ne in  
predlagam, da glasujemo o sprejemu takšnega scenarijskega sklepa.

Kdor je za to, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam,da smo sklep soglasno sprejeli in s tem sklenili 7. točko dnev-  
nega reda.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na predlog  
družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za oblikovanje in delitev sred-  
stev za osebne dohodke funkcionarjev v SR Sloveniji.

Predlog družbenega dogovora je predložila komisija podpisnikov družbenega  
dogovora o osnovah in merilih za določanje osebnihiidohodkov in drugih osebnih  
prejemkov delegatov in voljenim in imenovanim funkcionarjem. Predlog družbenega  
dogovora so obravnavali Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora, Komisi-  
ja za volitve, imenovanja in administrativne zadeve in Zakonodajno-pravna komi-  
sija Skupščine SR Slovenije. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije nas je obvestil,  
da je na seji dne 15. novembra 1984 obravnaval predlog družbenega dogovora in  
ga sprejel.

Predstavnik komisije podpisnikov družbenega dogovora o osnovah in merilih  
za določanje osebnih dohodkov in drugih osebnih prejemkov delegatov in volje-  
nim in imenovanim funkcionarjem je tovarišica Tilka Blaha. Predstavnik Izvršne-  
ga sveta pa je tovarišica,Kristina Kobal, članica Izvršnega sveta in republiška  
sekretarka za pravosodje in upravo. Želiš morda besedo? (Ne.)

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) predlagam, da sprejme-  
mo naslednji sklep: .

1. Družbenopolitični zbor Skupščine SRSlovenije sprejema predlog družbene-  
   ga dogovora o skupnih osnovah in merilih za oblikovanje in delitev sredstev za  
   osebne dohodke funkcionarjev v SR Sloveniji.
2. Družbenopolitični zbor pooblašča tovariša Jožeta Marolta, predsednika  
   Komisije Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne za-  
   deve, da v imenu Skupščine SR Slovenije podpiše družbeni dogovor o skupnih osno-  
   vah in merilih za oblikovanje in delitev sredstev za osebne dohodke funkcionar-  
   jev v SR Sloveniji in ga hkrati imenuje za člana Republiške komisije za sprem-  
   ljanje uresničevanja tega družbenega dogovora.
3. Komisija podpisnikov družbenega dogovora o osnovah in merilih za dolo-  
   čanje osebnih dohodkov in drugih osebnih prejemkov delegatov in voljenim in  
   imenovanim funkcionarjem naj stališča, pripombe in predloge k družbenemu dogo-  
   voru upošteva pri njegovem nadaljnjem dograjevanju.

To se nanaša na naše pripombe s prejšnje seje in današnje pripombe v  
drugih dveh zborih, glede na to, da pri nas danes ni bilo razprave.

So kakšni pomisleki v zvezi s tem sklepom? (Ne.) Predlagam, da glasujemo.

Kdor je za to, da sprejmemo tak sklep, naj prosim dvigne roko! (Vsi dele-  
gati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlagani sklep.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
programa dela Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije za leto 1985.

Osnutek programa dela zborov Skupščine SR Slovenije so obravnavali Odbor  
za družbenopolitični sistem in Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora,  
Komisija za informiranje, Komisija za narodnosti, Komisija za mednarodne odno-  
se, Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve in skupina dele-  
gatov za spremljanje uresničevanja zakona o usmerjenem izobraževanju. Zbor bo  
v okviru te točke obravnaval tudi osnutek delovnega programa Zbora republik in  
pokrajin Skupščine SFRJ za leto 1985. .

Danes smo med sejo dobili k osnutku delovnega programa Zbora republik in  
pokrajin Skupščine SFRJ mnenje, ki naj bi ga zbor sprejel.

K obema osnutkoma programov dela smo prejeli tudi mnenje Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije. Danes pa smo k osnutku programa dela zbora prejeli še  
poročilo Zakonodajno-pravne komisije, Komisije za narodnosti in poročilo Komi-  
sije za mednarodne odnose.

Uvodno besedo k programu bo dal tovariš Jože šušmelj, podpredsednik Skup-  
ščine in koordinator za to^.itočko dnevnega reda v Skupščini.

Jože Šušmelj: Ker ste program dela verjetno že pregledali in  
imate k njemu svoje mnenje in dopolnitve, dobili pa ste tudi pripombe odborov  
in komisij Skupščine pa tudi zborov, bi rekel samo nekaj besed za uvod k temu  
programu.

Osnutek programa je sestavljen predvsem na osnovi programa dela Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije. Kljub pozivu skupščinam občin in družbenopolitič-  
nim organizacijam, da nam do 15.oktobra posredujejo predloge za obravnavo dolo-  
čenih zadev v prihodnjem letu, takih pobud nismo dobili. Pričakujemo pa jih  
sedaj ob obravnavi osnutka in moram poudariti, da zajema prav ta faza obravna-  
ve osnutka precej zelo koristnih pripomb k programu.

Osnutek programa vsebuje še vedno preveč normativnega dela, novih zakonov,  
sprememb obstoječih in nadaljevanja postopkov za sprejem že obravnavanih zakonov.  
Morda je v programu malo manj prisoten analitični del, kar se je pokazalo že  
ob prvih razpravah zlasti v okviru posameznih družbenopolitičnih organizacij.  
In prav s tega vidika so koristne pripombe, ki so bile dane za dopolnitev tega  
programa.

Ocenili smo tudi, da je v programu dan prevelik poudarek spremembam in  
dopolnitvam veljavnih zakonov, kar med delegati vzbuja vtis stalnega dopolnje-  
vanja in spreminjanja :zakonov. Proučiti moramo, ali so vse te spremembe nuj-  
ne, zato bomo skušali te spremembe tudi združiti v zaokrožene celote ter jih po  
možnosti obravnavati na sejah zborov.

Ob dajanju pobud za vključitev novih tem v program dela pa moramo upo-  
števati, da bo osrednja pozornost v Skupščini SR Slovenije pa tudi v občin-  
skih skupščinah namenjena v prihodnjem letu razpravi in.sprejemanju srednje-  
ročnih in dolgoročnih planskih dokumentov tako Slovenije kot Jugoslavije. Obrav-  
nava teh dokumentov bo terjala veliko časa. Ob tem moramo upoštevati tudi spre-  
jeta stališča, da se čimprej sprejmejo ali pa se spremenijo, skladno z dolgo-  
ročnim programom ekonomske stabilizacije tudi zvezni zakoni, kar bo še posebej  
povečalo obseg dela tudi v naši Skupščini.

Program dela Skupščine SR Slovenije izhaja iz načela, da je to odprt pro-  
gram in bo zato še veliko aktualnih zadev vključenih med letom v periodične  
delovne načrte. To nas opozarja, da bomo morali v bodoče dosledno upoštevati  
določbo tretjega odstavka 247. člena poslovnika, ki določa, naj predloge, za-  
kone in druge akte, ki so predloženi Skupščini mimo sprejetih delovnih načrtov  
zborov, in za katere predlagatelj predlaga, da se obravnavajo v posameznem  
obdobju, obravnavajo delovna telesa zborov, ki ocenijo utemeljenost takšnih  
predlogov in dajo o tem svoje mnenje v svojem zboru.

Bolj restriktivni bomo v bodoče morali biti tudi pri nalaganju določenih  
nalog v sklepih zborov. S tem večkrat po nepotrebnem obremenjujemo predlagateljaPziroma organ, ki je dolžan pripraviti gradivo za zbore s ponovnimi obravnavanji  
določene problematike. Menimo pa tudi, da moramo doseči še.večjo usklajenost med  
programi dela republiške Skupščine in programi družbenopolitičnih organizacij  
na nivoju republike ter programi dela občinskih skupščin, zlasti s pravočasno  
obravnavo pomembnejših zadev iz programa republiške Skupščine v zborih, konferen-  
cah delegacij ali.delovnih telesih občinskih skupščin, kar bo omogočalo delegatom  
tvornej še vključevanje na zborih Skupščine.

Kot sem že poudaril, je osrednja tematika, ki jo bomo obravnavali v nasled-  
•njem letu, sprejemanje srednjeročnih in dolgoročnih planskih dokumentov Sloveni-  
je in Jugoslavije. Tako bomo sprejemali družbeni plan Slovenije za obdobje 1986-  
199o, dolgoročni plan SR Slovenije za obdobje do 1995 oziroma 2ooo ter družbeni  
Plan SFRJ za enako obdobje.

Naslednje, kar je za Družbenopolitični zbor pomembno, je, da je skladno s  
13. sejo CK ZKS, ki je bila namenjena uveljavljanju in razvoju družbenopolitič-  
nega sistema, pripravljen na obravnavo analize svobodne menjave dela v samouprav-  
nih interesnih skupnostih družbenih dejavnosti. Analizo bomo začeli obravnavati  
v Skupščini SR Slovenije na naslednji seji sredi decembra, nadaljevali pa jo bo-  
mo s sprejemom sklepov na seji v januarju ali februarju prihodnjega leta. Z vidi-  
ka delegatov v Družbenopolitičnem zboruje zelo pomembno, da se z vso resnostjo  
vključimo v analizo uresničevanja zakona o svobodni menjavi dela v družbenih de-  
javnostih.

Prav tako bomo v začetku prihodnjega leta obravnavali analizo republiških  
Predpisov z vidika možnosti poenostavitve posameznih administrativnih opravil,  
kar je v določenem smislu nadaljevanje razprave o uresničevanju družbene preo-  
brazbe uprave.

Tudi predvidene spremembe poslovnika Skupščine SR Slovenije so naravnane  
na učinkovitejše in racionalnejše delovanje zborov.

Prav v zvezi s programom dela Skupščine SR Slovenije je Skupnost slovenskih  
^bčin pripravila projekt, po katerem naj bi v smislu razbremenjevanja dela Skup-  
ščine - mislim da okoli 34 zakonov - obravnavali z vidika poenostavitve določenih  
opravil v Skupščini. Mnenja smo, da bi to njihovo zelo dragoceno delo vključili,  
ko bomo obravnavali republiške predpise, tako da je ta analiza že sestavni del  
in bi se takrat odločili, katere od teh zadev bi v prihodnjem letu uvrstili s spre-  
membami zakona na dnevni red, ker je težko pred sprejemom analize o spremembi re-  
publiških predpisov vključevati določene spremembe v program dela v naslednjem  
letu.

V prihodnjem letu naj bi obravnavali tudi analizo o razvoju družbenoekonom-  
skih odnosov v samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje, ki naj  
bi analizirala stanje na tem področju, odprta vprašanja v samoupravnih interes-  
nih skupnostih ter predloge za odpravo pomanjkljivosti v njihovem delovanju.

Skupščina SR Slovenije, zlasti pa Družbenopolitični zbor se bo vključil v  
obravnavo analize delovanja političnega sistema v federaciji. Gre za analizo  
Uresničevanja z ustavo SFRJ določenih skupnih interesov federacije, delegatskega  
skupščinskega sistema in.volitev, uresničevanja komunalnega sistema in delova-  
nje pravnega sistema.

Drugih zadev, ki so v programu, se ne bi podrobneje dotikal, omenil pa  
bi še, da je ob obravnavi poročila o varnostnih razmerah Skupščina SR Slovenije  
zadolžila Izvršni svet, da v letu 1985 pripravi celovito informacijo o kršit-  
vah družbene lastnine s predlogom usmeritve za spreminjanje zadev glede odnosov  
bo družbene lastnine .in njenega varstva.

Prihodnje leto poteka tudi lo let od sprejema osimskih sporazumov. V Skup-  
ščini bomo ocenili, katera določila teh sporazumov so že realizirana, kje so  
zastoji in razlogi-'za te zastoje. Leta 1985 poteka tudi 3o let od podpisa av-  
strijske državne pogodbe, katere sopodpisnik je tudi Jugoslavija. Avstrija se  
je ob tej pogodbi zavzemala zaščititi slovensko narodno skupnost. Kako se to  
Uresničuje,bomo ocenili v celovitem poročilu o položaju slovenske narodne, .  
skupnosti v zamejstvu ter v posebnem poročilu, kot predlaga naša Komisija za  
narodnosti in Komisija za mednarodne odnose ter položaj italijanske in madžar-  
ske narodne skupnosti v SR Sloveniji. V tem programu je to združeno v eni  
točki.

Obsežen je v naslednjem letu tudi zakonodajni del, zlasti z yldika sprememb  
in dopolnitev posameznih zakonov. ■

Treba je poudariti tudi to, da bomo ob pripravi predloga programa dela Skup-  
ščine SR Slovenije upoštevali vse tehtne pripombe, ki so bile dane v dosedanji  
razpravi, zlasti v delovnih telesih Skupščine, in ki bodo dane danes in jutri na  
Zboru občin in Zboru združenega dela.

Mogoče bi pripomnil še tole. Zbodel me je namreč stavek v poročilu Odbora  
za družbenopolitični sistem. Strinjal bi se z vsem, kar piše tukaj, ne morem  
pa se strinjati s tem, da je rečeno: "Člani odbora so menili, da bi bilo potreb-  
no takšno gradivo, kot je osnutek programa, bolj temeljito pripraviti, ker so  
v osnutku nekatere nedoslednosti in gre za pristojnost Družbenopolitičnega zbora."  
Mislim, da to ni stvar temeljite priprave glede ocene, ali je pristojen Družbeno-  
politični zbor za posamezno področje, kot je tu našteto, ampak je bolj mogoče res,  
da smo se premalo vključili. Pri pripravi osnutka programa so sodelovali sekretar-  
ji in včasih je težko oceniti pristojnost Družbenopolitičnega zbora.

Moram povedati, da glede "temeljito pripraviti" lahko ocenjujemo, da je bilo  
vse to več ali manj temeljito pripravljeno, vendar mislim, da smo se zelo potru-  
dili za čimboljši program dela za prihodnje leto. Seveda to ne pomeni, da je to  
zaključna faza, ampak pomeni, da bomo takrat, ko bomo sprejemali predlog in z  
njim tudi vse dopolnitve, pripombe in predloge, ki pa gredo žal še vedno bolj v  
smeri širjenja programa, ne pa krčenja, ustvarili primerno ravnotežje. Morda bi  
nekatere teme, ki so sedaj v programu, nadomestili z bolj aktualnimi, da bi bil  
program Skupščine kar najbolj v. skladu z družbenopolitičnimi prizadevanji dolgo-  
ročnega programa gospodarske stabilizacije. Hvala.

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Hvala lepa. Želijo morda be-  
sedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.)

Rekel bi nekaj besed v zvezi z razpravo tovariša Lada Kocijana.

Ta pripomba odbora se lahko nanaša na nekaj napak, ki so bile storjene. Ena  
je na primer glede zakona o sanitarni inšpekciji. Napisano je, da je za obrav-  
navo pristojen Družbenopolitični zbor, kar ni sporno. Vemo, da so včasih stvari  
sporne zlasti zaradi tega, ker ne moremo presojati o tem, ali je pristojen Družbe-  
nopolitični zbor ali ne samo po naslovu akta, temveč pozneje, po vsebini akta.  
Že nekajkrat smo uvrstili na dnevni red nekaj aktov in se je kasneje pokazalo,  
da gre za kakšno nepomembno spremembo glede roka in da to s sistemom nima prave  
povezave, zato smo ga potem umaknili z dnevnega reda. Prav je, da bi tudi naprej  
imela glavno besedo Odbor za družbenoekonomske odnose in Odbor za družbenopoli-  
tični sistem in da tudi povesta, ali je potrebna obravnava določenih vprašanj  
na zboru ali ne, ter to utemeljita.

Tovariš šušmelj nas je opozoril na nekaj vsebinskih točk. Če pogledamo sam  
program, je le-ta videti dokaj formalističen in da ima zelo veliko točk dnevne-  
ga reda, čeprav naš zbor bistveno manj kot ostala dva zbora. Prav je, da povemo,  
da bodo za Družbenopolitični zbor najbolj zanimive nekatere analize, ki jih je  
tovariš šušmelj posebej naštel in obrazložil, seveda pa tudi spremljanje uresni-  
čevanja sprejete politike in sprejetih aktov, uresničevanje odgovornosti Izvr-  
šnega sveta, republiških upravnih organov itn. To so vprašanja, ki bi jim mo-  
rali pri nadaljnjem delu posvetiti posebno pozornost in to izraziti tudi pri  
končnem sprejemu programa našega zbora, na primer z nekim uvodom ali dodatno  
obrazložitvijo, kjer bi bilo nekaj posebnih poudarkov na Družbenopolitični zbor.

O tem bi bilo dobro razmisliti v pripravah predloga. Želi še kdo razpravlja-  
ti? (Ne.) •

Ugotavljam, da nihče. Predlagam, da k osnutku programa dela sprejmemo na-  
slednji sklep:

1. Zbor sprejema osnutek programa dela Družbenopolitičnega zbora Skupščine  
   SR Slovenije za leto 1984.
2. Predlog programa dela pripravi skupina delegatov za pripravo programa  
   dela Družbenopolitičnega zbora v sestavi: Miloš Prosenc, Silva Jereb in Igor  
   Križman.
3. Pri pripravi predloga programa dela naj skupina delegatov upošteva pred-  
   loge, mnenja in stališča, izražena v delovnih telesih Skupščine in zbora ter v  
   razpravi na seji zbora.in predloge ter pobude družbenopolitičnih organizacij,  
   Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in samoupravnih interesnih skupnosti ter  
   jih, kjer je to potrebno, uskladi s predlogi v Zboru združenega dela in Zboru  
   občin.

Rekli bi tudi, naj ta skupina oceni, ali je treba pri celotnem programu  
ali pa posebej za Družbenopolitični zbor dati nekaj teh poudarkov o temeljni  
naravnanosti njegovega programa v naslednjem obdobju.

Se strinjate s takšno usmeritvijo?

Kdor je za to, da sprejmemo predloženi sklep, naj prosim dvigne roko! (Vsi  
delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?(Nihče.)

Ugotavljam, da smo sklep soglasno sprejeli,-

* okviru te točke se moramo opredeliti tudi do osnutka delovnega programa  
  Zbora republik in pokrajin.

Za to smo dobili mnenje, ki je vsebinsko oblikovano in ste osnutek dobili med  
sejo na klop.

Želi kdo razpravljati v zvezi s tem osnutkom mnenja do delovnega programa  
Zbora republik in pokrajin? (Ne.)

* mnenju je tudi pripomba v zvezi z izvrševanjem rokov, ki naj omogočijo  
  Ustvarjalno pripravo na seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Če ni pripomb, predlagam, da glasujemo.

Kdor je za to, da sprejmemo osnutek mnenja, kot je bil predložen, naj pro-  
sim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
Vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli mnenje in s tem zaključili 9.točko  
dnevnega reda.

Vračamo se na 5.točko dnevnega reda, to je na repub-  
liško resolucijo in k stališčem, ki jih naš zbor sprejema po 72. členu poslovni-  
ka Skupščine SR Slovenije.

Skupina je končala z delom. Tovarišica Ostrovršnikova bo zboru poročala.  
Prosim.

Božena Ostrovršnik: Na 2. strani na koncu 3. točke, kjer  
je tovarišica Marija Aljančičeva opozorila na vprašanje izvoza surovin, predla-  
gamo, da bi na koncu stavka, ki se končuje takole: "zagotoviti ustrezno dohodkov-  
no motiviranost organizacij združenega dela za izvoz proizvodov in storitev,  
predvsem višje stopnje obdelave ter lastnega znanja na temeljih združenega dela  
in sredstev", nadomestili piko z vejico in nadaljevali "kar bo zmanjšalo izvoz  
surovin in polizdelkov".

* točki 5. drugi odstavek na 2. strani, sedmi vrsti se za besedama "in  
  znanosti" črta vejica in nadomesti s piko ter nadaljuje zadnji stavek tako, da  
  se v celoti glasi:"Ta se mora odraziti tudi *v* materialnihokvirih razvoja in  
  pogojev delovanja družbenih dejavnosti na podlagi učinkovitejšega uveljavljanja  
  svobodne menjave dela." 0 tem sta razpravljali tovarišici Hergova in Vrhovčakova.

Najtežja je bila 6. točka,drugi odstavek, o osebnih dohodkih in družbenem  
standardu delavcev, ki naj se v celoti glasi:

"Osebni dohodek in družbeni standard delavcev se morata uveljaviti kot  
odločllnejša motivacijska elementa za boljše gospodarjenje in življenje. Zato  
je treba pri nadaljnjem dograjevanju osnutka resolucije razdelati pogoje, da  
se s politiko ustvarjanja in delitve dohodka zagotovi gibanje vseh vrst porabe

v okviru razpolož^ivega dohQdka s tem, da se sredstva za osebne dohodke in skup-  
no porabo realno gibljejo glede na rast produktivnosti, ekonomičnosti in drugih  
kvalitetnih dejavnikov ter razpoložljivega dohodka. To pa pomeni opredeliti po-  
goje za prekinitev nekajletnega trenda realnega padanja osebnih dohodkov in sred-  
stev za skupno porabo oziroma vsaj ohranitev njihove sedanje realne ravni. Ni mor  
goče pristajati na linearno zaostajanje nominalne rasti vseh oblik porabe za  
dohodkom. Treba se je dogovoriti za izhodišča za planiranje vseh vrst porabe v  
prvih mesecih leta 1985."

Pri točki 7 pri stanovanjskih vprašanjih je tovariš Željko Cigler razprav-  
ljal o mladih družinah. Predlagamo, da bi za drugim stavkom dodali še en stavek,  
ki se glasi: "Potrebno je ustrezno speljati predvideno usmeritev na prednostno  
dodeljevanje stanovanj mladim družinam z otroki."

To ni bilo mišljeno, da bi to bila absolutna prednost in edina rešitev.

Predsednik 'dr. Ciril Ribičič: Hvala lepa. So kakšne pripom-  
be? Želi kdo razpravljati o teh predlogih skupine delegatov? Prosim. Tovarišica  
Marija Vičarjeva ima besedo. .

Marija Zupan č..i č Vičar: Tovariša Ciglerja sem razumela,  
da se je zavzel za to, da v primeru,če predlagatelj, to je Izvršni svet predlaga,  
da razširimo solidarnost,mimo tega kot je opredeljena v zakonu o stanovanjskem  
gospodarstvu, da to ni dovolj, da je samo v resoluciji napisano. Če je Izvršni  
svet ugotovil da je nastala takšna nujnost v družbi, naj predloži tudi spremembo  
zakona. Pridružujem se temu mnenju in sicer, da si Skupščina ne more privoščiti,  
da bo naložila Izvršnemu svetu, da ravna v nasprotju s tem, kar je v zakonu opre-  
deljeno - v zakonu je namreč opredeljeno, kdo so solidarnostni upravičenci za  
pridobitev stanovanj, med temi pa niso predvidene mlade družine.

V zakonu je določba restriktivno postavljena predvsem zaradi tega, ker gre  
za dohodek organizacij združenega dela in bi to lahko pomenilo bistveni poseg v  
dohodek organizacij združenega dela. Če pripeljemo celotno kategorijo mladih dru-  
žin v solidarnost, to pomeni, da posežemo po dohodku organizacij združenega dela,  
in s tem bi morali delavci bistveno več prispevati za združevanje za gradnjo so-  
lidarnostnih stanovanj. Menim, da bi mi morali svoje sile usmeriti predvsem v to,  
da bodo delavci v organizacijah združenega dela posebej opredelili svoj odnos  
tudi do reševanja stanovanjskih vprašanj mladih delavcev in njihovih družin in  
jim dali prednost z namenom, da bodo lahko formirali družine, ko so mladi. Tako  
dogovorjena politika pri nas ni dobila ustreznega odraza v organizacijah združe-  
nega dela - v pravilnikih sicer še kar zadovoljiv - v praktičnem ravnanju organi-  
zacij združenega dela pa ne.

Sedaj smo v zagati, kako priti iz tega. Menim, da ne kaže iti po poti nazaj,  
da širimo solidarnostni krog upravičencev in solidarnostno reševanje vseh sta-  
novanjskih vprašanj, ampak da probleme mlade družine rešujemo solidarnostno  
le v skladu z dogovorjenimi kriteriji t.j. takrat, ko mlada družina zaradi ne-  
zaposlenosti ali nižjih osebnih dohodkov ne more rešiti stanovanjskega vpraša-  
nja. V tem smislu nisem za to, da podpiramo predlagano usmeritev, ker bi to lahko  
globoko poseglo v celotno delitev dohodka. Velika razlika je, ali gredo sredstva  
za stanovanjsko gradnjo iz dohodka ali iz čistega dohodka. Hvala lepa.

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? Besedo ima tovariš Igor Križman.

Igor Križman: Če sem prav rezumel to razpravo, se moramo za  
nekaj odločiti. V osnutku resolucije je v poglavju VII besedilo: "Solidarno-  
stna stanovanja bomo prednostno dodeljevali mladim družinam z otroki." O tem  
je razpravljal tovariš Cigler, če tovarišico Vičarjevo prav razumem, in se  
s tem strinjamo, potem pomeni, da moramo predlagati, da se to črta iz resolu-  
cije. Tovariš Cigler se je namreč spraševal v tem smislu - žal sedaj ni navzoč -  
da če je ta usmeritev v resoluciji, potem jo je treba ustrezno razdelati. V  
tem smislu smo v skupini tudi skušali oblikovati stališče. V tej fazi lahko  
predlagamo razdelavo te usmeritve v skladu z zakonom. Zato predlagam, da zapi-  
šemo takole: "Treba je v skladu z zakonom razdelati predvideno usmeritev na

Prednostno dodeljevanje stanovanj mladim družinam z otroki."

To je besedilo, ki ga je skupina predlagala z dodatkom: "v skladu z zako-  
nom," kar verjetno v tem trenutku ne pomeni spremembe zakona.

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Verjetno je treba razumeti  
to določbo resolucije tako, da. je v skladu z zakonom in v okviru kriterijev  
treba posvetiti posebno pozornost tudi mladim družinam z otroki. Se pravi, da  
dajemo določeno prednost in poudarek, tako kot resolucija, vendar z omejitvijo,  
da za enkrat v skladu in v okvirih,ki jih dopušča zakon, sicer bi to pomenilo,  
da izključimo druge kriterije in osnove za dodeljevanje teh stanovanj.

Predlagam kratek odmor-

(Seja zbora je bila prekinjena ob 15.2o uri in se je nadaljevala ob 15.35  
uri.)

Predsednik dr. Ciril Ribičič: Nadaljujemo sejo. Je morda  
v zvezi s stališči k republiški resoluciji še kakšen dopolnilni predlog? (Ne.)

Če ne, predlagam, da preidemo na glasovanje. Osnova nam je predlog stališč  
skupaj s predlogi skupine,ki jih je tovarišica Ostrovršnikova obrazložila in z  
dodatkom "v skladu z zakonom", o katerem je govoril tovariš Križman.

Kdor je za to, da sprejmemo takšna stališča, naj prosim dvigne roko! (Vsi  
delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli stališča, ki jih bomo takoj posredova-  
li ostalima dvema zboroma.

Nadaljujemo s 6. točko dnevnega reda, to je z razpra-  
vo k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o financiranju federacije.

K predlogu sklepa ni bilo nobene razprave. Tudi ostala dva zbora sta sklep  
sprejela brez sprememb. So kakšne pripombe k osnutku sklepa? (Ne.) Če ne, predla-  
gam, da glasujemo o tem sklepu.

Kdor je za to, da sprejmemo sklep k osnutku zakona o spremembah in dopolni-  
tvah zakona o financiranju federacije, kot je bil predložen v osnutku, naj pro-  
sim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo sklep soglasno sprejeli.

Ostaja nam še zvezna resolucija, kjer še poteka usklajevanje z drugima dvema  
zboroma.

Nadaljujemo s 3.točko dnevnega reda.

Zbor še ni sprejel sklepa k poročilu delegacije. Predlagam, da sprejmemo na-  
slednji sklep:

Družbenopolitični zbor sprejema poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije  
v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o 38. seji Zbora republik in pokra-  
jin Skupščine SFRJ, ki je bila 31. oktobra 1984 in poročilo delegacije o poteku  
usklajevanja, ki je bilQ podano na skupnem zasedanju zborov Skupščine SR Sloveni-  
je.

Imate morda kakšne dopolnitve k temu sklepu? (Ne javi se nihče.) Ugotavljam,  
3a ne in predlagam,da o sklepu glasujemo.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo  
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo sklep soglasno sprejeli.

Prehajamo na 11. t o č k p dneynega reda, tp je na yolj.-  
tve in imenovanja. .■ • • , ' ’ , , ' ,

1. Predlog odloka o izyolityi sodnika yišjega sodišča v Celju.

Predlog je predložila Komisija za volitveimenovanja in administrativne  
zadeve. Izvršni svet se s predlogom odloka strinja. po tem predlogu se za sodnika  
Višjega sodišča v Celju izvolita Boris Ferlinc in Jelka yertačnik.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Dajem predlog odloka o izvolitvi  
dveh sodnikov Višjega sodišča v Celju na glasovanje.

Kdor je.za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlog odloka soglasno sprejeli.

1. Predlog odloka o izvolitvi člana Komisije Skupščine SR Slovenije za pra-  
   vosodje.

Predlog odloka je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administra-  
tivne zadeve. Po tem predlogu se za člana Komisije Skupščine SR Slovenije za pra-  
vosodje izvoli Danica Klemenc, delegat v Zboru občin Skupščine SR Slovenije.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.) če ne, predlagam,  
da o predlogu odloka glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam,da smo ta predlog soglasno sprejeli.

Imamo še predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju člana medzborovske skupi-  
ne delegatov za proučitev statutov visokošolskih organizacij s področja arhitek-.  
ture, gradbeništva in geodezije ter Visoke tehniške šole v Mariboru in njenih vi-  
sokošolskih temeljnih organizacij združenega dela.

Predlog sklepa je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, ime-  
novanja in administrativne zadeve, po tem predlogu se dolžnosti člana skupine  
v omenjeni medzborovski skupini razreši Branko Mervič in se za člana skupine  
imenuje Peter Fleišer, delegat v Zboru združenega dela.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Ugotavljam, da ne in predlagam,  
da preidemo na glasovanje.

Kdor je za to, da sprejmemo ta predlog sklepa, naj prosim dvigne roko! (Vsi  
delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlog sklepa soglasno sprejeli.

Predlagam, da v skladu s poslovnikom Družbenopolitičnega zbora Skupščine  
SR Slovenije prevzame vodenje seje podpredsednik zbora tovariš Dinp pucer.

Podpredsednik Dino Pucer : Prehajamo na lo. točko dnev-  
nega reda, to je na razrešitev in izvolitev predsednika Družbenopolitič-  
nega zbora Skupščine SR Slovenije.

Prejeli smo predlog odloka o razrešitvi predsednika Družbenopolitičnega  
zbora Skupščine SR Slovenije, ki ga je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije  
za volitve, imenovanja- in administrativne zadeve.

Poročevalka Komisije za volitve. Imenovanja in administrativne zadeve je  
tovarišica Tilka Blaha, želi morda besedo? (Ne želi.)

Želi kdo razpravljati o predlogu, da se dolžnosti predsednika Družbenopoli-  
tičnega zbora Skupščine SR Slovenije razreši dr. Ciril Ribičič? Za razrešitev  
je namreč zaprosil zato,ker je bil izvoljen za člana predsedstva CK ZK Slovenijein je prevzel dolžnost predstojnika Marksističnega centra pri CK ZKS. Pismo, v  
katerem je predlagal razrešitev, je bilo poslano vsem delegatom.

Želi kdo razpravljati? (Ne javi se. ..nihče.) Če ne želi nihče, potem preha-  
jamo na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno razrešil dr. Cirila  
Ribičiča dolžnosti predsednika Družbenopolitičnega zbora.

Dajem besedo dr. Cirilu Ribičiču.

Dr. Ciril Ribičič: Tovarišice in tovariši delegati) Pred  
dnevi je bilo na znanstvenem posvetu v Kragujevcu slišati tezo, da je potrebno  
ukiniti družbenopolitične zbore, ker naj bi družbenopolitične organizacije s  
tem preveč usmerjale na državno odločanje. Seveda ne govorim o tej tezi zato,  
ker bi v našem zboru bilo takšno pojmovanje družbenopolitičnih zborov danes  
aktualno, temveč zato, ker je ob njej mogoče ponovno pojasniti ustavno zamisel  
teh zborov in jo soočiti tudi z našo prakso in z nerazumevanji njihove vloge.  
Morda je takšna teza razumljIva v tistih primerih, kadar deformirana praktična  
vloga družbenopolitičnega zbora krepi moč Izvršilnih upravnih organov na račun  
delegatskih skupščin in njihove baze, ali poudarja in podpira administrativno  
poseganje v družbeno življenje, namesto da bi se omejevala na ustavne okvire in  
usmeritve dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije.

Družbenopolitični zbori niso bili ustanovljeni za to, da bi spodbujali  
in poudarjali državno vlogo Zveze komunistov in drugih družbenopolitičnih orga-  
nizacij, temveč zato, da bi poudaril javno odgovornost teh organizacij za spre-  
jemanje najpomembnejših sistemskih rešitev v delegatskih skupščinah. Niso bili  
torej ustanovljeni za to, da bi se okrepila in širila praksa neposrednega uve-  
ljavljanja volje političnih forumov nasproti izvršilnim državnim organom, tem-  
več da bi se njihov vpliv na odločanje državnih organov preusmeril na skupšči-  
no, demokratiziral in omejil na bistvena sistemska vprašanja. To seveda ne po-  
meni, da bi se morale družbenopolitične organizacije v delegatskem skupščinskem  
sistemu omejevati na obravnavo sistemskih vprašanj. Nasprotno, vključiti se mora  
v delovanje delegatskih teles na vseh ravneh in s svojo usmerjevalno in ustvar-  
jalno vlogo čimbolj uveljaviti pri obravnavanju vseh pomembnih konkretnih življenj-  
skih problemov delovnih ljudi in njihovih samoupravnih skppnosti.

Toda najpomembnejša sistemska pot takšne aktivnosti družbenopolitičnih or-  
ganizacij ni oziroma ne bi smel biti družbenopolitični zbor, temveč predvsem  
vsakodnevno vključevanje članstva osnovnih organizacij in vodstev političnih or-  
ganizacij v delovanju delegacij, konferenc delegacij in delegatskih skupščin na  
vseh ravneh. To pomeni, da lahko omejevanje delovanja družbenopolitičnih zborov  
na z ustavo določeno sistemsko področje poudari in pripomore k okrepitvi odgovor-  
nosti delegacij v združenem delu in krajevnih skupnostih za delovanje delegat-  
skih skupščin in k okrepitvi vloge Zbora združenega dela v teh skupščinah. To  
tudi pomeni, da se morajo vodstva družbenopolitičnih organizacij ukvarjati s  
celoto zadev, ki so na dnevnem redu delegatskih skupščin, da pa je nesistemsko  
in napačno, kadar se poskuša na tej osnovi krepiti vloga in širiti pristojnost  
Družbenopolitičnega zbora na račun ostalih zborov.

Razumljivo je, da zaradi slabosti pri uresničevanju delegatskega sistema  
in delegatskih odnosov Družbenopolitični zbor včasih tudi nadomešča vlogo drugih  
zborov oziroma skuša na sklepni točki v delegatski skupščini opozoriti na neza-  
dostno upoštevanje širših družbenih interesov zaradi tega, ker teh usmeritev  
družbenopolitične organizacije niso uspele demokratično uveljaviti po redni poti  
v delegacijah v združenem delu, krajevnih \_skupnostih, v občinskih skupščinah  
itd. Zato je tudi prav, da se vpliv družbenopolitičnih organizacij ne čuti in ne  
uveljavlja le prek Družbenopolitičnega zbora, temveč tudi prek ostalih delegat-  
skih zborov, in to ne samo s pošiljanjem stališč in neposrednimi govorniškimi  
nastopi funkcionarjev, vodstev republiških družbenopolitičnih organizacij y teh  
zborih, temveč predvsem prek široke aktivnosti v delegatski bazi.

Kadar pa Družbenopolitični zbor oceni, da mora intervenirati,ker bo sicer  
sprejeta rešitev, ki ne upošteva dovolj programskih in d'rugih■usmeritev in

stališč družbenopolitičnih organizacij, pa mora to svojo aktivnost vsebinsko  
in oblikovno usmerjati tako,da ne bo destimuliral, temveč da bo spodbujal in  
krepil odgovornost in interes delegatov drugih zborov in njihove samoupravne  
delegatske baze.

* prehodnem obdobju pri postopnem uveljavljanju delegatskega sistema in de-  
  legatskih odnosov je razumljivo, da mora Družbenopolitični zbor sklepati vsebin-  
  ske in druge kompromise, ki se nanašajo na način in metode njegovega dela. Toda,  
  dolgoročno gledano, bi bilo povsem nesprejemljivo in škodljivo, če bi družbenopo-  
  litični zbor popustil pod pritiski in začel širiti področje svojega dela prek  
  ustavnih meja. To bi namreč nujno vodilo v povzdigovanje tega zbora nad ostala  
  dva zbora, v arbitrarni položaj tecfa zbora pri verificiranju usmeritev in pred-  
  logov Izvršnega sveta ipd. Najpomembneje pa je, da bi takšna praksa poglabljala  
  slabosti v delovanju celotnega delegatskega sistema.
* zvezi s tem bi vas spomnil na eno osrednjih vprašanj delovanja tega  
  sistema, o katerem je poglobljeno gpvorila tovarišica Jerebova pred letom dni,  
  ko je analizirala občutek delegatske nemoči vnaših skupščinah. Osebno sem pre-  
  pričan, da je eden od pomembnih vzrokov za takšen občutek tudi v tem, da marsi-  
  katera delegacija in občinska skupščina meni, da. je njena dolžnost le posredo-  
  vati svoje osebne interese in na njih oblikovane pripombe, medtem ko naj bi bi-  
  lo uveljavljanje širših družbenih interesov in iskanje uskla'jenih rešitev stvar  
  Izvršnega sveta in Družbenopolitičnega zbora ter morda še nosilcev najodgovor-  
  nejših funkcij v delegatski skupščini. Takšen pristop se v končni posledici po-  
  kaže v Skupščini takrat, kadar Izvršni svet zagovarja svoje predloge, sklicujoč  
  se na dolgoročne potrebe, splošne interese in sprejete programe in usmeritve,  
  delegati pa jih kritizirajo z ozko lokalističnih, podjetniških, izvajalskih in  
  drugih pozicij, namesto da bi se vključili v kritično razpravo o ustreznosti  
  takšnih predlogov s splošnega družbenega stališča in ne le ob upoštevanju svo-  
  jih ozkih interesov. Dokler to ne bo v večji meri uresničeno, bo arbitrarna vlo-  
  ga izvršnih svetov pa tudi vodstev družbenopolitičnih organizacij in družbeno-  
  političnih zborov posebej poudarjena.

Ta vprašanja so tudi v najtesnejši zvezi s sedanjimi razpravami o predlo-  
gih sklepov 13. seje CK ZKJ, ker je očitno, da je marsikatera slabost delovanja  
našega sistema le zunanji . izraz tega, da Zveza komunistov v praksi v temeljnih  
skupnostih in v vseh institucijah sistema ne uspeva uspešno uveljavljati svoje  
avantgardne vloge kot vloge organizacije, katere člani v razpravah opozarjajo  
na razredne vidike, dolgoročno zastavljene družbene cilje, se zavzemajo za  
poglobljen pristop, ponujajo argumentirane predloge za usklajevanje stališč  
itd. Brez uspešnega uveljavljanja takšne vloge Zveze komunistov in uveljavlja-  
nja ustvarjalne vloge drugih družbenopolitičnih organizacij se bo še naprej  
krepilo pragmatično zagovarjanje vsake poslovodne, samoupravne delegatske in  
politične odločitve, ki izhaja le iz upoštevanja lastnih ozkih interesov in  
podcenjevanja širših družbenih interesov in usmeritev.

* zvezi s tem se mi zdi posebno pomembno, da morajo vse ustvarjalne•sile  
  te družbe storiti več za to, da se bodo v delegatskem skupščinskem sistemu  
  soočale, povezovale in usklajevale različne težnje ob upoštevanju najširših

in dolgoročnih razrednih in družbenih interesov. S tega stališča je tudi očitno,  
da se v sedanjih razmerah veliko premalo pozornosti posveča iskanju usklajenih  
stališč vseh delegatov in njihove delegatske baze, tudi zato, da bodo rešitve  
kvalitetnejše, predvsem pa zato, da jih bodo delovni ljudje in samoupravne  
organizacije sprejele za svoje in jih zavzeto in ustvarjalno uveljavljale v prak-  
si. To je tisti od vidikov usklajevanja stališč v delegatskem sistemu, ki je  
pod pritiskom pregretih razprav o federativnih odnosih v Jugoslaviji povsem pod-  
cenjen in ki mu zlasti organi federacije posvečajo premalo pozornosti, tako  
načelno kot v vsakodnevni praksi oblikovanja delegatskih gradiv, spoštovanja po-  
slovniških rokov, uporabi znakov zaupnosti gradiv itd. Očitno je, da je skraj-  
no enostransko in zelo daleč od resnice, če bi nekdo želel na podlagi resnič-  
nih in prepotenciranih slabosti delovanja Zbora republik in pokrajin Skupšči-  
ne SFRJ dokazovati, kako ima pri nas vsaka delegacija v Skupščini veto, na pri-  
mer na stališča in predloge Izvršnega sveta, kako je usklajevanje v skupšči-  
nah prepočasno, kako je časa za usklajevanje preveč in ne premalo itd.

O vseh teh vidikih govprim zato, ker želim na današnji seji posebej pou-  
dariti, da je uveljavljanje ustavne vloge Družbenopolitičnega zbora lahko uspeš-  
no le ob poznavanju in upoštevanju dolgoročnejše usmeritve ter izdelavi in  
uporabljanju čimtrdnejših kriterijev pri načrtovanju vsebine in načina njego-vega dela. V nasprotnem primeru lahko pride do nezabeljene postopne deformacije  
funkcije zbora v splošno pristojen zbor in ppstppno.tudi v splošno političen  
zbor, kot se je to zgodilo že v marsikateri občini, ker so se v dvomu vselej  
odločali za uvrščanje zadevna seje Družbenopolitičnega zbora, kar je to pripe-  
ljalo do tega, da se ta zbor vmešava v odločanje o vseh drugih zadevah, tudi ali  
celo predvsem v konkretne materialne in druge odločitve. Menim, da bi morali na  
podlagi navedenih izhodišč in usmeritev analiziratd. dosedanje delo našega Družbeno-  
političnega zbora in s konkretno analizo obravnave posameznih zadev in obllkova-  
nih^stališč v Družbenopolitičnem zboru oceniti,kdaj in glede katerih zadev je  
Družbenopolitični zbor šel predaleč, kdaj pa se ni uspešno vključeval v obravna-  
vo najbolj vitalnih sistemskih problemov polpreteklega obdobja.

Prepričan sem, da lahko samokritično ugotovimo, da je Družbenopolitični  
zbor premalo posegal na področje družbenoekonomskih odnosov, zlasti tistih, ki  
se urejajo na ravni federacije in daje bil na tem področju s svojimi stališči  
v nezadostno oporo za razpravo in odločanje v Zboru združenega dela. Verjetno  
bi lahko ugotovili tudi, da je Družbenopolitični.zbor vselej seveda pod določe-  
nim pritiskom od zunaj obravnaval tudi posamezne zadeve, ki jim je s tem dajal  
preveliko družbeno politično težo in bi moral odločanje o njih prepustiti dvema  
zboroma.

Med takšne primere verjetno sodi obravnava financiranja svetovnega prven-  
stva v namiznem tenisu, ki je bil v Novem Sadu, morda pa tudi dvakratna’ obravna-  
va družbenega dogovora o osebnih dohodkih funkcionarjev v Sloveniji. Po drugi  
strani menim, da smo upravičeno obravnavali nekatere pomembne sistemske vidike  
s področja, ki je sicer matično področje Zbora združenega dela. Mislim na opozo-  
rila, . -'ki jih je dal Družbenopolitični zbor na primer>v svojem mnenju o dopol-  
nitvi zakona o združenem delu, ki se nanaša na skupen žiro račun delovnih orga-  
nizacij, mislim na stališča našega zbora, ki so se nanašala na število zaposle-  
nih pri obrtnikih,mislim na angažiranje zbora v zvezi s predlaganim intervencij-  
skim zakonom za področje neproizvodnih in negospodarskih investicij ipd. Morda  
bo o takšnih in podobnih zahtevah lahko nekoč v celoti samostojno in suvereno,  
seveda ob upoštevanju in ustvarjalni vlogi družbenopolitičnih organizacij v de-  
legatski bazi, odločal Zbor združenega dela :ali Zbor občin, ocenjujem pa, da  
so bile obravnave teh vprašanj v sedanjem mandatnem obdobju nujne in koristne.

Kritična analza dosedanjega dela bi pokazala, da je precej rezerv tudi še  
na področju oblikovanja stališč Družbenopolitičnega zbora kot najpomembnejše  
in obvezujoče podlage za odločanje v ostalih dveh zborih. Tu ne gre le za naj-  
pomembnejše aktivnosti v obliki dela našega zbora in obvezujoče podlage za osta-  
la dva zbora. Tu tudi ne gre za vprašanje, o katerih zadevah naj zbor oblikuje  
stališča in do katerih dilem naj se ^.konkretnem primeru opredeli.Gre zlasti za  
to, da s stališči razreši oziroma pomaga razrešiti bistvena odprta načelna si-  
stemska vprašanja, ne da'bi pri tem prejudiciral konkretno materialno in drugo  
rešitev in da bi tako ustvarjal temelje za ustvarjalno in argumentirano razpra-  
vo in odločanje o vprašanjih, ki jih je mogoče razrešiti različno, ne da bi  
pri tem posegali v temeljne sistemske' rešitve in politične usmeritve. Proučiti  
bi veljalo tudi možnost za to, da bi Družbenopolitični zbor večkrat kot doslej  
takšno svojo aktivnost, povezano z družbenopolitičnimi organizacijami, načrto-  
val in uresničeval tako, da bi bila stališča sprejeta pravočasno, ker so samo  
tako lahko podlaga, ne pa spremljevalni ali celo naknadni akt po razpravi in  
pri oblikovanju stališč med zbori.

Za delovanje Družbenopolitičnega zbora je posebnega pomena uresničeva-  
nje politično koordinativne in usklajevalne vloge Socialistične zveze. Naj v  
zvezi s tem povzamem mnenja Miloša Prosenca, ki je o tem govoril marca 1983  
v zvezi z delovanjem družbenopolitičnih zborov občinskih skupščin. Navajam:  
"ne bi bilo prav, če bi Družbenopolitični zbor razbijali na mladinsko, borčev-  
sko, sindikalno, partijsko delegacijo, ker gre za enotno delegacijo Socialistič-  
ne zveze,.oblikovano na podlagi dogovora med vodstvi družbenopolitičnih organi-  
zacij. Pogoj, da v Družbenopolitičnem zboru delujejo vsi delegati kot enotna -  
delegacija SZDL, pa je predvsem ustrezno delo vseh vodstev družbenopolitičnih  
organizacij do same Socialistične zveze in njenih organov.

Šele ob usklajeni in aktivni vlogi družbenopolitičnih organizacij v SZDL  
in uresničeni frontni vlogi Socialistične zveze lahko govorimo tudi o doseženi  
enotnosti, in usklajenosti o vprašanjih, ki jih obravnavajo posamezne družbeno-  
politične organizacije in ki so pozneje na dnevnem redu Družbenopolitičnegazbora. To pa ne izključuje razlik y poudarkih in argumentih, ki jih ima. lahko  
vsaka družbenopolitična organizacija in njeni delegati, ne sme pa pomeniti  
razhajanja ali razlik v bistvenih vprašanjih, ki jih obravnava Družbenopolitič-  
ni zbor, če se to pojavi na njegovi seji, pomeni, da predhodnih razprav v So-  
cialistični zvezi nismo opravili dobro in frontno, ali pa smo v stališčih SZDL  
nekako zabrisali vse pripombe, do katerih je prihajalo ob usklajevanju. V tak-  
šnem primeru vedno’? razmišljamo v Družbenopolitičnem zboru v republiki, da bi  
tako temo vrnili nazaj v obravnavo Socialistični zvezi na njeno Predsedstvo, ker  
ne bi smeli Družbenopolitičnega zbora spreminjati v mesto razčiščevanja in uskla-  
jevanja med družbenopolitičnimi organizacijami."

V zvezi s tako usmeritvijo smo pred časom oblikovali tudi spremembo poslov-  
nika našega Družbenopolitičnega zbora. Mislim na določbo, po kateri je predhod-  
no potrebno poskusiti doseči soglasje o bistvenih vprašanjih v Socialistični  
zvezi, ni pa povsem izključena tudi možnost preglasovanja in še manj podcenjena  
ustvarjalna vloga delegatov v zboru.'

z

Z vidika položaja in ciljev posamezne organizacije se morda včasih zdi,  
da bi bila morda bolj hvaležna in bolj popularna situacija, ko bi lahko vztraja-  
la pri svojih čistih in načelnih stališčih., ter bila preglasovana in se ne bi  
ukvarjala z nepopularnim kompromisnim usklajevanjem stališč. Toda takšno prepri-  
čanje je napačno. Namen usklajevanja stališč, pri katerem mora vsaka organizaci-  
ja poskušati vnesti svoje temeljne poudarke pa tudi poudarke in argumente drugih  
ter realne družbene razmere in možnosti, ni v tem, da se skuša uveljaviti pre-  
stiž posamezne organizacije, temveč da se uveljavi skupni napor za iskanje naj-  
boljše možne rešitve. Zato bi bila pasivnost pri usklajevanju stališč v fronti  
in v Družbenopolitičnem zboru, kakor tudi nenačelno, neargumentirano vztrajanje  
oziroma vsiljevanje lastnih stališč, izredno negativna za delovanje Družbenopo-  
litičnega zbora.

Družbenopolitični zbor bo imel v naslednjem obdobju še odgovornejšo nalogo  
kot doslej, upoštevajoč različna tolmačenja in poglede na uresničevanje dolgo-  
ročnega programa ekonomske stabilizacije, razmere ekonomske krize, ki silijo v  
pragmatično reševanje nakopičenih problemov, pregrete razprave o kritični anali-  
zi delovanja političnega sistema socialističnega samoupravljanja itd.

Kot doslej se Družbenopolitični zbor v svoji aktivnosti ne bo smel pretira-  
no ukvarjati ali se omejevati na spopadanje z najrazličnejšimi skrajnimi pogle-  
di. Namesto ofenzivnega odgovarjanja nanje bo potrebno uveljaviti jasne usmeri-  
tve glede lastne funkcije in glede perspektive razvoja ter odločno posegati  
v skupščinsko delovanje in širša družbena dogajanja.

Menim, da je pri tem na podlagi analize desetletnih izkušenj potrebna tako  
kontinuiteta glede pozitivnih vidikov njegovega dosedanjega delovanja kot tudi  
diskontinuiteta oziroma inovativno dograjevanje vsebine in metod njegovega dela  
glede na nove zahteve in spremenjene zahteve.

Osebno sem prepričan,da bo ta zbor pod vodstvom Miloša Prosenca, zlasti za-  
radi naprednosti njegovih stališč, zaradi občutka za realnost in umirjenost  
pristopa k usklajevanju različnih stališč, ki se ga je navzel in utrdil zlasti  
pri delu v Republiški konferenci SZDL Slovenije, pa tudi v našem zboru, uspešno  
uresničeval te svoje naloge.

Menim tudi,da mu bodo pri tem, ob vseh nas delegatih tega zbora posebej v  
oporo vodstvo Skupščine in ostalih dveh zborov, njegovi najožji sodelavci Dino  
Pucer kot podpredsednik zbora, Silva Jereb in Igor Križman kot predsednika obeh  
odborov, Ana Repanšek kot sekretar in celotna strokovna služba zbora oziroma  
Skupščine.

Vsem vam in dosedanjemu sekretarju zbora Francu Gradu se zahvaljujem za  
pomoč in oporo v teh dveh in pol letih. Obenem se opravičujem, če sem vam povzro-  
čil kakšno težavo s svojo nestrpnostjo ali preveč trmastim vztrajanjem pri posa-  
meznih načelnih ugotovitvah in stališčih. Kadar sem ravnal tako, je bilo to  
predvsem pogojeno z dejstvom, da se že pred izvolitvijo na funkcijo predsednika  
Družbenopolitičnega zbora večkrat javno opredelil svoja stališča o tem, kako  
naj bi delovali družbenopolitični zbori in da sem tudi v tem mandatnem obdobju  
v marsikateri slovenski občini kritično presojal in spodbujal dosledno uveljav-  
ljanje njegove ustavne funkcije.

Naj se na koncu vrnem k predlogu o ukinitvi družbenopolitičnih zborov.

Prepričan sem, da je takšno razmišljanje lahko le izraz teženj po vrača-  
nju na stanje pred sprejemom veljavne ustave ali pa izraz realiziranja doseženih  
rezultatov v delegatskem sistemu. Sedanje ekonomske razmere namreč narekujejo  
okrepljeno aktivnost subjektivnih sil v celoti in tudi družbenopolitičnih zborov.  
Kljub temu pa ne bi bilo prav zanemarjati dolgoročnejše vizije nadaljnjega raz-  
voja, ki bi morala pomeniti tudi stalno krepitev demokratičnega vpliva ustvarjal-  
nih socialističnih sil znotraj celotnega delegatskega skupščinskega sistema in  
postopno omejevanje pomena in vloge tiste neposredne oblike tega vpliva na sklep-  
ne točke odločanja delegatskih skupščin, ki se .imenuje Družbenopolitični zbor.  
Tega pa ni mogoče dosegati z ukinitvijo tega zbora, temveč s stalnim prizadevanjem  
za uresničevanje njegove ustavne vloge, ki dolgoročno lahko pomeni postopno odmi-  
ranje njegove funkcije oziroma njeno prenašanje na druge, še bolj demokratične  
oblike ustvarjalnega notranjega sistemskega vplivanja subjektivnih sil na dele-  
gatske odločitve.

Danes pa ne more biti v ospredju takšno odmiranje, dokler so delegatski od-  
nosi še v začetni fazi svojega celovitega uveljavljanja in dokler se moramo v  
sistemu in v družbenopolitičnih organizacijah spopadati z zelo izrazitimi težnjami  
po izvensistemskem delegatskem sistemu, vzporednem sprejemanju odločitev in s  
težnjami po prejudiciranju v delegatskih skupščinah sprejetih odločitev. Hvala  
lepa.(Ploskanje.)

Podpredsednik Dino Pucers Za besedo je prosil tovariš Ciril Zlobec.

Ciril Zlobec: Zaradi čiste forme bi želel povedati, da moja  
samozavest ni tako velika, da bi sam prosil za besedo, ampak mi jo je med kosilom  
prišepnila tovarišica Tilka Blaha in mi dala tudi povsem točne okvire, znotraj  
katerih naj se^giblje moja zahvalna beseda Cirilu Ribičiču.

Rekla mi je: "Bodi zelo kratek in tako malo pesniški." Biti zelo kratek,  
je huda zadeva, kajti, ko se človek trudi, da bi bil kratek, pozabi kdaj je  
postal dolg. Biti pesniški, ko gre za kolektivno čustvo in zahvalo dosedanjemu  
predsedniku, je težko zahtevati od človeka, ki je bil vse življenje subjektivist,  
individualist in je ves svet gledal in precejal skozi lastno dušo, če smem upo-  
rabiti ta izraz.

Hkrati sem mislil, da bi ta beseda pripadala starosti našega zbora tovarišu  
Rudiju Čačinoviču, ko pa sem si ga dobro ogledal, sem ugotovil, da njega rešuje  
znana resnica, da je med nami večni mladenič in ker ga ta večnost mladeništva  
čuva pred takimi dolžnostmi, se nenadoma sam počutim kot starosta v tem zboru.

Kaj reči o Cirilu Ribičiču, ko odhaja s funkcije, s katero nas je držal  
"v šahu" dobri dve leti, je težko. To je že prva pohvala. Ciril Ribičič je znal  
biti med nami zelo spreten diplomat. Človek je imel občutek, da je z vsakim ne-  
kako tovariš in da deli z njim njegova stališča, čeprav smo ob kritični presoji  
vedeli, da ni vedno tako. Vsem, ki so delali v komisijah za sklepe, je zelo  
veliko pomagal s svojo sposobnostjo in je marsikatero stvar nevsiljivo že prej  
tako oblikoval, da so bile rešitve mnogo lažje. Bil sem samo enkrat v taki komi-  
siji, kar tudi dokazuje njegovo uvidevnost, ker je popolnoma praviloma sklepal,  
da nisem zelo primeren za usklajevanje.

No, celo danes, ko sva se s Francko Herga nekoliko pogovarjala, hkrati pa  
po neslovenski navadi, ampak lepi človeški navadi, sedla skupaj h kosilu, je  
tudi lepo, z eno intervencijo razlage, kaj je kdo od naju mislil, strnil in dal  
obema prav ali pa nobenemu, kar se mi zdi v takem primeru tudi zelo pozitivna  
lastnost.

Največji izraz spoštovanja mu izraža naš sekretar tovariš Grad, ki tudi od-  
haja z njim, ker očitno sklepa,da se tudi zanj nekako zaključuje neko obdobje,  
ko odhaja kot predsednik iz tega prostora Ciril Ribičič. Ne vem, če veste, meni  
se je kar zdelo, zato sem vprašal, odhaja na univerzo, točno na tisto katedro,  
ki jo vodi Ciril Ribičič. To se pravi, prava ljubezenska zveza, ki se nadaljuje  
iz političnega življenja v znanost, v stroko, ki ji je treba - tovarišica  
Herga - prisluhniti. In če bi človek skušal na osnovi nekaterih podrobnosti,

kot je ta o odhodu tovariša Grada domnevati, da odhaja z njim verjetno tudi taj-  
nica. Če odhaja moški bi bilo logično, da odhaja tudi genska? A tudi? No, to je.  
fantastično. . . . . . .

Torej, samo s človekom, ki je prijeten družabnik in tovariš, odhajajo ljud-  
je na isto delo in v novo službo. Je pa mučno ob takem slovesnem trenutku, če-  
prav je ura že pozna in me opozarja, da sem se izneveril prvemu navodilu in  
napotilu tovarišice Blahe, da naj bom kratek, preveč hvaliti Cirila Ribičiča,  
kajti zamenjal ga bo spet tovariš iz naših vrst. .

Z Milošem se tudi dolgo poznamo in $e bi sedaj tebe, Ciril, preveč hvalil,  
bi skoraj izgledalo, kot da nam je nekako hudo, da dobimo novega predsednika,  
takšnega, kakršen je.

Skratka,človek bi moral hvaliti oba hkrati in oba uravnoteženo, vendar bo-  
mo to naredili takrat, ko bo potekel mandat še Milošu in bomo njemu zapeli ustre-  
zen slavospev - danes gre beseda odhajajočemu.

z

Menim, to osebno poudarjam, da me je pri Cirilu Ribičiču vedno najbolj impre-  
sirala njegova naravna bistrina in seveda visoka izobraženost. Ti dve lastnosti  
sta še zlasti dragoceni v našem času, ko nenehno prebiramo, da so se v politič-  
ne strukture vrinili ljudje po negativni selekciji. Verjetno je ta kritika dosti-  
krat upravičena,ampak, kjer so norme, so tudi izjeme. Pa recimo, da je bil Ciril  
Ribičič v tej negativni selekciji svetla izjema. Imeli smo inteligentnega, bi-  
strega, pametnega človeka za predsednika. Vendar to ni vedno dovolj. Narava ali  
pa ribičičevski geni so mu dali tudi nekaj, kar je pripomoglo k njegovi uspeš-  
nosti in prijetni navzočnosti med nami. Čeprav sem ga tako nekako od strani lahko  
opazoval, malokdaj v lice, moram reči, da ima v njegovem obrazu izrazna mimika  
dve različni potezi, ki pa se lepo dopolnjujeta. Ko je treba biti resen, zna  
biti resen, k čemur v nemajhni meri pripomorejo tudi njegovi košati brki, ko pa  
je treba človeku dati podporo s toplim pogledom in prijaznim nasmehom, zmore z  
neverjetno lahkoto tudi to potezo in oboje skupaj seveda širi razpon njegove  
človeške osebnosti.

Jaz sam , ki izredno težko sedim na sejah, tudi teh, kar sem že zaupal  
Vinku Hafnerju, ko me je vprašal, kako se počutim v Skupščini, moram reči, da bi  
jih še teže prenašal, če jih ne bi vodil takšen predsednik.

Morda sem bil tudi malo sentimentalen, ker sva nekako soimenjaka, dva  
Cirila, in to je redek primer, da se sploh v kateremkoli našem družbenem tele-  
su srečata človeka s tako redkim slovenskim imenom, čeprav,kot veste, je bil  
Sveti Ciril zaslužen za našo opismenjenost.

Da vam ne bi še naprej pesnikoval v prazno, bi rekel, da to, kar bi morali  
mi reči o C Irilu Ribičiču, je pravzaprav sam povedal v svojem poslovilnem govoru,  
kjer je povzel in podal svoja videnja,kako naj ta naš zbor deluje tudi v prihod-  
nje.

Prepričan sem, da bo njegov naslednik Miloš Prosenc to poročilo sprejel  
kot nekako poslanico za svoje delo, to tem laže,ker je bil v tem poročilu zelo  
častno citiran, s pravo, teoretično mislijo o delovanju Družbenopolitičnega zbo-  
ra.

Menim, da ni treba nič drugega reči, kot da naj bi Ciril Ribičič, kjerkoli  
že bo in karkoli bo počel, vendarle še z eno roko mislil na slovensko ustavno  
prakso in ustavno pravo, kajti sam se vračam z enotedenskega popotovanja po Ju-  
goslaviji; pred nami so takšni časi, da bo najbrž še pogostoma treba braniti  
ustavne pravice naroda, katerega del je ta zbor. To je že storil in prepričan  
sem, da kadarkoli bo še potrebno, bo to ponovno storil.

Kot kulturni delavec moram reči, da se ga malo bojim, ker smo se razvadi-  
li, da smo imeli Marksistični center, ki nas je pustil precej pri miru. Prej  
sem videl, da ima Ciril Ribičič že popolnoma nove načrte, zelo ambiciozne, ki  
bodo posegli v našo kulturo in eventualno življenje in takšni posegi so dosti-  
krat boleči, zato bi ga mi na tem področju raje videli malo manj aktivnega,  
ampak, če že bo aktiven, pa vendarle naj, kot je danes rekel za znanstvenike,  
da je treba poslušati tudi njih, preden se za karkoli človek odloči. Tudi jaz  
mu polagam na srce v imenu odsotnih kulturnih in drugih delavcev s tega področja

katerih predstavnik sem ta trenutek in se počutim, da bi nas poslušal in nam pri-  
sluhnil, preden bo politično sklenil, kaj je.treba storiti, kakšnp akcijo pred- .  
lagati slovenski družbi.

Za čas, ki' ga je preživel med nami, v našem imenu, upam, da mi tega ne odre-  
kate, in v mojem imenu, najlepša hvala za dosedanje delo! (ploskanje.)

Podpredsednik Dino P u c e r : Hvala tovarišu Zlobcu. Za besedo se  
je javil tovariš Geza Bačič, sekretar Republiške konference SZDL.

Geza Bačič: Tovarišice in tovariši delegati! Dovolite, da se to-  
varišu Cirilu Ribičiču v imenu Predsedstva Republiške konference Socialistične  
zveze iskreno zahvalim za uspešno vodenje tega zbora, saj si prispeval, da je ta  
zbor uresničeval svojo družbenopolitično vlogo in poslanstvo, tako tisto, ki mu  
jo nalaga ustava, kot tisti del, ki so ga zahtevale družbenoekonomske razmere v  
SR Sloveniji. V imenu vodstva Republiške konference Socialistične zveze ti resni-  
čne lahko povem, da smo dobro sodelovali in da se ti zahvaljujem za to delo, še  
posebej bi se ti rad, tudi po sklepu zadnje seje Predsedstva Republiške konferen-  
ce Socialistične zveze toplo zahvalil za tvoj ustvarjalni prispeyek k uspešnemu  
delovanju Družbenopolitičnega zbora, s tem pa tudi k dograjevanju delegatskega  
sistema v celoti.

In če sem že pri besedi, bi rekel še naslednje. Z odhodom tovariša Cirila  
na novo dolžnost smo v Socialistični zvezi evidentirali izmed delegatov v družbe-  
nopolitičnem zboru novega možnega kandidata za predsednika. Pri tem smo upošte-  
vali ustavno vlogo in funkcijo tega zbora, posebej pa naloge, ki so V teh zahtev-  
nih gospodarskih in družbenih razmerah pred vsemi nami.Spremljali smo kvalitete  
in sposobnosti, ki jih mora izpolnjevati predsednik Družbenopolitičnega zbora pri  
njegovem vodenju, pa tudi pri vsem usklajevanju in dogovarjanju vodstev družbeno-  
političnih organizacij v republiki, o čemer je v svojem zaključnem razmišljanju  
goviril tovariš Ribičič.

Kot imate zapisano, smo po opravljeni razpravi v okviru vseh, občinskih,  
obalne in mestnih konference ter vodstev družbenopolitičnih organizacij v republi-  
ki na seji Predsedstva RK SZDL Slovenije 16. novembra t.l. oblikovali predlog, da  
iz vseh teh razlogov za kandidata za predsednika Družbenopolitičnega zbora Skup-  
ščine SR Slovenije predlagamo tovariša Miloša Prosenca, delegata v tem zboru in  
člana Predsedstva CK ZK Slovenije in predsedstva Republiške konference Sociali-  
stične zveze delovnega ljudstva Slovenije. Zdi se mi, da tovariša Prosenca, vam  
delegatom v tem zboru, ki z njim sodelujete že tretje leto, ni potrebno posebej  
predstavljati.

Najkrajše ga bom predstavil s tole mislijo. Aktivisti Socialistične zveze,  
ko so soglašali z njegovo kandidaturo, so to izrazili približno z:besedami: "Mi-  
loša poznamo in menimo,da je s svojim dosedanjim delom v Socialistični zvezi iz-  
pričal kvalitete, ki jih mora imeti predsednik Družbenopolitičnega zbora. Zato  
sem prepričan, da soglašate s predlogom Predsedstva Republiške konference SZDL  
Slovenije in predlagam, da na volitvah to tudi potrdite. Hvala lepa,- (ploskanje.)

Podpredsednik Dino Pucer: V drugem delu te točke dnevnega reda  
je izvolitev predsednika Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Prejeli smo predlog kandidata za funkcijo predsednika Družbenopolitičnega  
zbora, ki ga je poslala Republiška konferenca SZDL Slovenije. Prejeli pa smo tu-  
di predlog odloka o izvolitvi predsednika Družbenopolitičnega zbora Skupščine  
SR Slovenije, ki ga je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve.

Sekretar Republiške konference SZDL Geza Bačič je že obrazložil predlog  
kandidata., želi o predlogu kandidata za predsednika zbora kdo razpravljati?  
(Ne želi.) če ne želi, predlagam, da po poslovniku zbor izvoli dva delegata,  
ki mi bosta pomagala pri vodenju volitev. Predlagam tovariša Marjana Kotarja  
in Silvo Jereb. Se f omenjenim predlogom strinjate? Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasni in da smo izvolili dva delegata, ki mi bosta  
pomagala pri izvedbi volitev.

V skladu z drugim odstavkom 347. člena poslovnika Skupščine in četrtim odstav-  
kom 54. člena poslovnika zbora je glasovanje javno, razen če zbor na predlog de-  
legata v zboru sklene, da se glasuje tajno. Zato predlagam, da se glasovanje opra-  
vi tajno. Za takšen način glasovanja, ki ga kot pravilo predvideva tudi osnutek  
sprememb in dopolnitev poslovnika Skupščine SR Slovenije sta se zavzela tudi do-  
sedanji predsednik in kandidat za predsednika Družbenopolitičnega zbora. Dajem  
predlog o tajnem glasovanju, na glasovanje.

Kdor je za tajno glasovanje, naj prosim dvigne roko! (Večina delegatov  
dvigne roko.) Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ker je bil sprejet predlog, da se glasuje tajno, bomo glasovali z glasovni-  
cami .

Franci Grad: Sedaj bomo najprej razdelili vsem delegatom glasov-  
nice, potem ..pa predlagamo krajši odmor do 16.3o ure. Med odmorom naj bi delega-  
ti izpolnili glasovnice, s čimer skušamo v danih'razmerah zagotoviti tajnost gla-  
sovanja. Glasovali bi v sosednjem prostoru, kjer je tudi glasovalna skrinjica. .  
Udeležbo delegatov na volitvah bomo zabeležili tudi v volilnem imeniku. Za kandi-  
data se glasuje tako, da se obkroži Številka pred imenom kandidata. Obenem prosim  
oba delegata, da pomagata pri izvedbi izvolitev.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 16.15 uri in se je nadaljevala ob 16.3o  
uri.)

Podpredsednik Dino Pucer; Na podlagi poročila delegatov, ki so  
bili zadolženi za izvedbo volitev, ugotavljam, da šteje zbor 5o delegatov.  
Oddanih je bilo 34 glasovnic, za kandidata je glasovalo 33 delegatov, proti ni  
glasoval nihče, neveljavna je bila ena glasovnica.

Ker je za kandidata glasovala večina vseh delegatov v zboru, ugotavljam,  
da je v skladu s prvim odstavkom 348. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije  
za predsednika Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije izvoljen Miloš  
Prosenc. (Ploskanje.)

Ugotavljam, da je s tem sprejet tudi odlok o izvolitvi predsednika Družbeno-  
političnega zbora in o njem ne bi posebej glasovali.

* smislu 443. člena ustave SR Slovenije in 366. člena poslovnika Skupščine  
  SR Slovenije prosim tovariša Miloša Prosenca, da da slovesno. izjavo, in sicer  
  tako, da podpiše bedilo slovesne izjave, ki jo bom prebral.

"Izjavljam, da-.:bom svojo dolžnost opravljal vestno in odgovorno, da bom  
delal po ustavi in zakonih ter da bom varoval družbeni red Socialistične fede-  
rativne republike Jugoslavije. Z vsemi svojimi močmi se bom boril za razvoj  
socialističnih samoupravnih odnosov, za oblast delavskega razreda in uresničevanje  
skupnih interesov delovnih ljudi in občanov ter za napredek in razvoj Socialistič-  
ne republike Slovenije in Socialistične federativne republike Jugoslavije."

Prosim tovariša Miloša Prosenca, da podpiše besedilo slovesne izjave.

* imenu vseh delegatov, naše Iskrene čestitke.

K besedi se je javil predsednik zbora Miloš Prosenc.

Predsednik Miloš Prosenc: Tovarišice in tovariši. Zahvalju-  
jem se vam za zaupanje. Vseskozi že vem, da je dolžnost predsednika Družbenopo-  
litičnega zbora zahtevna in odgovorna, tako zaradi tekočega dela in obveznosti,  
kot tudi zato, ker je potrebno nenehno skrbeti, da ustrezno in ustavno razvi-  
jamo njegovo vlogo v skupščinskem sistemu. Njegova funkcija je sistemska, mora  
biti politično argumentirana, nikakor pa ne, da tako rečem, politično komisar-  
ska. To izhaja tudi iz narave in vloge družbenopolitičnih organizacij v sistemu  
socialističnega samoupravljanja, saj nenehno poudarjamo,da morajo te delovati  
znotraj političnega sistema, znotraj celotnega sistema delegatskih odnosov, ne  
pa ob njih ali pa celo nad njimi.

To vse imamo kar jasno opredeljeno, v praksi pa moramo neprestane prever-  
jati, kako to vsi skupaj razumemo.• O tem je govoril tovariš Ciril Ribičič. Z  
njim se seveda v celoti strinjam.

Upam, da bo šlo, čeprav kar odkrito priznam,da se te zadolžitve bojim. To  
pa je seveda že moja zadeva, vi boste od mene zahtevali tisto,kar morate. Laže  
mi bo, ker bosta oba Cirila blizu, pa tudi vi in vsi ostali sodelavci. Hvala  
lepa. (Ploskanje.)

Podpredsednik Dino Pucers Nadaljujemo sejo.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na raz-  
rešitev in imenovanje sekretarja Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slove-  
nije.

Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju sekretarja Družbenopolitičnega  
zbora Skupščine SR Slovenije je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za  
volitve, imenovanja in administrativne .zadeve. Po tem predlogu se razreši Franci  
Grad dolžnosti sekretarja Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije in  
imenuje Ana Repanšek za sekretarko Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slo-  
venije.

Želi kdo razpravljati o predlogu odloka? (Ne.) Če ne želi, dajem predlog  
odloka na glasovanje.

Kdor je za,naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

S tem je Franci Grad razrešen dolžnosti sekretarja in dovolite, da se v  
imenu vseh nas zahvalim za njegovo požrtvovalno, strokovno dobro in korektno  
opravljeno delo in mu obenem želim veliko uspehov pri izpolnjevanju novih dol-  
žnosti. (Ploskanje.)

Tovarišici Ani Repanšek pa veliko uspeha pri delu v skupnem vodenju našega  
zbora.

Predlagam krajši odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 16.35 uri in se je nadaljevala ob 17.  
uri.)

Podpredsednik Dino Pucer: Sejo zbora nadaljujejo s 4 . toč  
kodnevnegareda.

Prosil bi tovariša Mirana Potrča, da v imenu medzborovske skupine obraz-  
loži spremembe, ki so predlagane k stališčem.

Miran Potrč: Tovarišice in tovariši delegati! Na podlagi spre-  
mljanja razprave v vseh treh zborih predlaga medzborovska skupina, da se k  
predloženemu osnutku ugotovitev, stališč in pripomb oblikujejo naslednje dopol-  
nitve .

Prvo, da se na strani 4 k točki 6, podtočka 1, oblikuje nova pripomba,  
in sicer, da se v besedilu te točke za besedo "dinarja" doda besedilo "upošte-  
vaje v večji meri dispariteto cen s posameznimi državami konvertibilnega in  
klirinškega območja."

Smisel te pripombe je v tem, da besedilo tega odstavka, ki govori o potre-  
bi nadaljnjega uveljavljanja realnega tečaja dinarja, upošteva tudi opozorilo,  
da je pri realnem tečaju dinarja potrebno imeti drugačen odnos do klirinškega  
in konvertibilnega tečaja in da naj bo osnovni kriterij za to konkretna dispa-~  
riteta cen med posameznimi državami, tako klirinškega kot konvertibilnega območ-  
ja-

Drugo, na strani 5 naj se k točki 9.. podtočka 1q, besedilo te podtočke v  
začetku dopolni tako, da se prične"Zagotoviti moramo konkurenčne po^pje in sred-  
stva..." Ta točka obravnava potrebo, da se zagotovijo sredstva za Jubmes. Meni-  
mo, da je prav opozoriti, da je potrebno zagotoviti ne samo sredstva, ampak tudi  
takšne pogoje za dajanje kreditov s.»strani Jub'mesa, da bi naši proizvajalci  
opreme, ladij in investicijskih del v tujini lahko imeli zagotovljene konkuren-  
čne pogoje.

Naslednja pripomba je k točki 11, k 6, odstavku. Ta odstavek ni smiseln.  
Govori o tem, da je potrebno z zakoni zagotoviti, da se Izvaja odgovornost po-  
slovodnih organov v organizacijah združenega dela, ki dalj časa poslujejo z  
izgubami.

Naslednja dopolnitev je na strani 6, v pripombi k tretjemu odstavku,ki naj  
se dopolni takole: "Na podlagi družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih  
za samoupravno urejanje odnosov pri razporejanju in delitvi dohodka ter z njego-  
vo razdelavo v družbenih dogovorih v. republikah in pokrajinah ter v samouprav-  
nih sporazumih..." Besedilo se nadaljuje tako, kot je bilo v prvotnem predlogu.

Naslednja pripomba je k točki 15 na strani 6, kjer predlagamo, da se na  
koncu osmega odstavka, ki govori o tem,da je potrebno skleniti poseben družbeni  
dogovor o gorilnih ciklusih v termoelektrarnah, doda besedilo "ter dogovor o  
shranjevanju radioaktivnih odpadkov".

Naslednja pripomba je k točki 19, ki govori o razvoju drobnega gospodarstva.  
Predlagamo, da se k tej točki oblikuje nov dodatni odstavek, ki naj se glasi:  
"Organizacijam združenega dela drobnega gospodarstva bomo omogoči].i organizira-  
nje in povezovanje na podlagi reprodukcijske povezanosti v proizvodnji za izvoz  
in ugotavljanje družbeno priznanih reprodukcijskih potreb na enak način kot osta-  
lemu gospodarstvu.".

Naslednja pripomba je k točki 22, podtočka 1, ki se glasi: "Jasneje naj se  
določi, da je kakovost vzgojnoizobraževalnih storitev poseben cilj in ni odvis-  
na le od racionalizacije celotne šolske mreže." Pripomba je bila namreč v tem,  
da je sedaj celoten smisel grajen na tem, da bomo dosegli kvalitetnejše storitve  
zgolj z racionalizacijo šolske mreže.

In zadnja pripomba je k 26. točki, ki je doslej v sklepih nismo imeli, ker  
smo rekli, da jo bomo oblikovali kasneje. Predlagana vsebina je naslednja;  
"Pri pripravi izhodišč za proračun federacije je treba izhajati iz realnih ma-  
terialnih možnosti družbe in realno razpoložljivega dohodka gospodarstva v letu  
1985. Upoštevati je treba dogovorjene obveznosti za zmanjševanje materialnih  
obveznosti gospodarstva in ni mogoče predvideti takšnega obsega proračunskih od-  
hodkov federacije, ki bi zahteval večje obremenitve ali uvajanje novih davkov  
v republikah in pokrajinah. V skladu z ustavo morajo biti obveznosti znane pred  
začetkom leta, za katero se sprejemajo in torej tudi ni možno ob morebitnem re-  
balansu proračunov uvajati višjih ali novih obveznosti. Znižanje davčnih obvez-  
nosti je tudi obveznost republik in pokrajin v skladu z dolgoročnim programom  
ekonomske stabilizacije." Hvala.

Podpredsednik Dino Pucer: Želi o predlaganih spremembah in dopol-  
nitvah osnutka ugotovitev, stališč in pripomb, ki jih je predlagala medzborov-  
ska skupina kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem  
na glasovanje ugotovitve, stališča in pripombe skupaj s spremembami in dopolni-  
tvami .

Kdor je za,naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel osnutek ugotovitev, stališč in  
pripomb ter spremembe in dopolnitve medzborovske skupine.

S tem smo izčrpali dnevni red seje zbora, ki jo s tem zaključujem.

(Seja zbora je bila končana ob 17.lo uri.)

DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR

40. SEJA

(19. DECEMBRA 1984)

Predsedoval: Miloš Prosenc, predsednik Družbenopolitičnega zbora

Začetek seje ob 11.25 uri.

Predsednik Miloš Prosenc; Pričenjam 4o. sejo Družbenopoliti-  
čnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Na seji je navzočih 45 delegatov. Opravičili so se Ernest Eory, Marjan  
Vidmar, Anton Vratuša in Franc Mrcina.

Najprej nekaj besed o našem dnevnem redu. Na predlog Odbora za družbeno-  
ekonomske odnose našega zbora predlagam, da z dnevnega reda, ki ste ga prejeli  
s sklicem, umaknemo osnutek dogovora o temeljih davčne politike. Odbor ugotav-  
lja, da je dogovor o temeljih davčne politike izvedbeni akt in pomeni konkreti-  
zacijo družbenega dogovora o davčnem sistemu, zato predlaga, da načelno stali-  
šče o tem, za katere zadeve s tega področja se je mogoče in potrebno dogovarja-  
ti na nivoju Jugoslavije, vključi v obravnavo predloga dogovora o usklajevanju  
davčnega sistema.

Na predlgg Odbora za družbenoekonomske odnose predlagam tudi umik predloga  
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov z osnutkom  
zakona, ker je odbor ocenil, da ta ne vsebuje takih sistemskih vprašanj, do ka-  
terih bi moral Družbenopolitični zbor zavzeti svoje stališče.

Želi o predlogu za umik kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem predlagam, da  
o tem glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z dnevnega reda današnje seje umaknil osnutek dogo-  
vora o temeljih davčne politike in predlog za izdajo zakona o spremembah in do-  
polnitvah zakona o davkih občanov z osnutkom zakona.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika. 39. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih or-  
   ganizacij ,
3. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin

Skupščine SFRJ o usklajevanju resolucije.o družbenoekonomskem razvoju in eko-  
nomski politiki v SFRJ v letu 1985 in spremljajočih aktov in poročilo delegaci-  
je z 39. seje Zbora republik in pokrajin .Skupščine SFRJ, '

1. analiza o uresničevanju svobodne manjave dela v družbenih dejavnostih v  
   SR Sloveniji z informacijo o gibanju ravni in dinamiki osebnih dohodkov v druž-  
   benih dejavnostih;
2. uresničevanje družbene preobrazbe državne uprave (nadaljevanje obravnave),
3. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih

{nadaljevanje obravnave), . •

1. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih

vojne (nadaljevanje obravnave), '

1. predlog dogovora o usklajevanju davčnega sistema,
2. osnutek sprememb in dopolnitev poslovnika Skupščine SR Slovenije,
3. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev takega dnevnega reda? (Ne ja-  
vi se nihče))

če ne, predlagam, da o dnevnem redu glasujemo..

Kdor je za tak dnevni red, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo  
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog dnevnega reda soglasno sprejet.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na odobritev  
zapisnika 39. seje zbora.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka zapisnika 39. seje  
zbora? (Ne javi se nihče.) Če ne, dajem zapisnik 39. seje zbora na glasovanje.

Kdor je za to, da odobrimo ta zapisnik, naj prosim dvigne roko! (Vsi dele-  
gati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odobril zapisnik 39. seje zbora.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to so pobude, pred-  
logi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij.

Želi kdo od delegatov postaviti delegatsko vprašanje? Besedo ima tovariš  
Lado Kocijan.

Lado Kocijan: Postavil bi vprašanje v zvezi z gradivi, ki smo  
jih dobili, pa niso na dnevnem redu našega zbora. Pazljivo sem poslušal tovari-  
ša Potrča, ko je govoril, s kakšnimi problemi se srečujemo pri izvozu in uvozu.  
Predložen je zakon o spremembah zakona o carinski tarifi za letos, v katerem je  
zapisano, da so nam neke tuje vlade odobrile devizna sredstva kot blagovne kre-  
dite, ki naj bi bili namenjeni izključno za uvoz surovin in reprodukcijskega ma-  
teriala za proizvodnjo za izvoz na konvertibilno tržišče. Ko pa gledam, kaj vse  
smo v letu 1984 uvozili, ugotavljam, da smo uvozili Izdelke iz slame, pleteni  
material, košare, oglje, dežnike, sončnike, biče, korobače, preparirano perje,  
umetno cvetje, lasulje, bisere, poldrago kamenje, imitacije nakita in podobno,  
v vrednosti okoli 2o milijard dinarjev. To je ogromna vsota in sprašujem se, ka-  
ko je bil možen uvoz v tej situaciji. Vprašujem tudi zaradi naslednjega: Razi-  
skovalna skupnost Slovenije je trikrat pisno prosila Zvezni izvršni svet za so-  
glasje za uvoz strokovne literature in opreme, ki je namenjena izključno za  
prioritetne naloge razvoja iz letošnjega programa. Izvršni svet je trikrat od-  
govoril, da ni sredstev, čeprav je šlo le za 3.ooo dolarjev. Ali se ne zdi, da  
je vse to nekoliko čudno?

Drugo vprašanje: osnutek zakona o dopolnitvah zakona o priložnostnih kovan-  
cih. Da pride do problema pri uresničevanju zakona,mi je jasno, zato ga je treba  
spremeniti. Tule pa je utemeljitev v tem, da so začeli delovati mehanizmi pri  
izdaji priložnostnih kovancev, ki jih ni bilo v nobeni varianti ob Izdaji zako-  
na. In ker zadnjega zakona nihče ne izvaja, predlagamo novega. Če ni drugih pro-  
blemov, kot taka utemeljitev, je treba izpostaviti odgovornost tistih, ki zakona  
ne spoštujejo. O takih utemeljitvah bi morali razpravljati in tudi zahtevati od-  
govornost tistih, ki so zadolženi za izvajanje zakona.
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Tretje vprašanje: predlog zakona o ratifikaciji sporazuma o garanciji z  
Mednarodno banko za obnovo in razvoj. Po podatkih smo podpisali 5. oktobra 1983  
pogodbo za okoli’21 milijonov dolarjev. Menim, da Mednarodna banka ne bi nikdar  
podpisala z Jugoslavijo pogodbe v našem jeziku, Jugoslavija pa jo je podpisala  
samo v angleškem jeziku, kar ni v skladu s stališči o varovanju suverenitete Ju-  
goslavije. 6o dni od podpisa plačuje obresti, kredita pa še danes nismo dobili  
zato, ker pri nas še ni izvršena ratifikacija. To je neodgovorno obnašanje,  
ker se, prvič, ta sredstva ne morejo koristiti, drugič pa, imamo obveznosti. Za-  
to predlagam, da naša delegacija prouči, kakšne so to odgovornosti in zakaj tak-  
šno obnašanje v situaciji, ko ne moreš dobiti nekaj dolarjev, da bi izvedel svo-  
jo osnovno obveznost za realizacijo programov in stališč v okviru sprejete poli-  
tike. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. To so bila v bistvu tri  
vprašanja v zvezi z gradivi, ki jih imamo na dnevnem redu našega zbora, kar pa  
ne spremeni vsebine in pomena teh vprašanj. Predlagam, da bi na vprašanja dal  
pojasnila predstavnik delegacije v Zboru republik in pokrajin ali pa predstavnik  
Izvršnega sveta. Med sejo bomo ugotovili, ali je mogoče na ta vprašanja odgovo-  
riti še danes, če ne pa na prihodnji seji, ki bo 26. decembra 1984.

Lado Kocijan: Na vprašanja se lahko odgovori na naslednji seji.

Predsednik Miloš Prosenc: Odgovori bodo pripravljeni do nas-  
lednje seje zbora, to je 26. decembra 1984.

Želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje? Besedo ima tovariš Viljem Pahor.

Viljem Pahor: Vprašanje se nanaša na zadnje dogodke ob meji.  
Množice naših državljanov prehajajo mejo in iščejo pri italijanskih oblasteh do-  
kumente, ki bi jim dale pravico do nekega posebnega pokojninskega dodatka k ju-  
goslovanski pokojnini za dobo, ki so jo preživeli v italijanski vojski pred  
drugo svetovno vojno.

Vprašanje se nanaša na uresničevanje konvencije, ki jo je naša država skle-  
nila z Republiko Italijo leta 1961, in se glasi:

1. Kako se je to konvencijo realiziralo, ker je šlo za neke pravice, ki jih  
   imajo naši državljani do dodatka k pokojnini?
2. Zakaj se ni pohitelo s pravočasno in dobro informacijo, da bi zaustavili  
   ta naval, ki je bil povod za ponovno smešenje in poniževanje naših ljudi, ki so  
   se norganizirano in večkrat tudi neupravičeno pojavljali na vseh uradih in iska-  
   li dokumente?

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Vprašanje bomo naslovili  
Izvršnemu svetu in predlagam, da dobimo odgovor na naslednji seji zbora.

Ima še kdo kakšno vprašanje? (Ne javi se nihče.) Potem zaključujem 2. točko  
dnevnega reda.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na poročilo  
delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o  
usklajevanju resolucije o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski politiki v  
SFRJ v letu 1985 in spremljajočih aktov in poročilo delegacije z 39. seje Zbora  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Poročilo delegacije o usklajevanju zvezne resolucije in spremljajočih aktov  
je na skupnem zasedanju podal tovariš Miran Potrč, vodja delegacije. Poročilo de-  
legacije o poteku 39. seje Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ki je bila  
27. novembra 1984, pa smo prejeli z dopisom 12.12.1984.

Predstavnika delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ sta tovarišica Nuša Kerševan in tovariš Jože Marolt.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je tovariš Viktor Žakelj,  
namestnik predsednika Republiškega komiteja za družbeno planiranje, želi morda  
besedo? (Ne.)

Kdo želi razpravljati? (Ne javi se nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati,  
zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

"Družbenopolitični zbor sprejema poročilo delegacije Skupščine SR Sloveni-  
je v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o dosedanjem poteku usklajevanja  
osnutka resolucije o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski politiki SFRJ v le-  
tu 1985 s spremljajočimi akti.

Zbor ugotavlja, da je delegacija doslej uspela ustrezno uveljaviti stali-  
šča, pripombe in predloge Skupščine SR Slovenije k tem aktom, zato pooblašča  
delegacijo, da v nadaljnjem usklajevanju še naprej uveljavlja sklepe Skupščine  
SR Slovenije k osnutkom teh aktov in opredelitve do doslej še neusklajenih vpra-  
šanj, kot jih je navedla v svojem poročilu. Če bo delegacija ocenila, da so ji  
potrebna dodatna pooblastila, naj Skupščini o tem ponovno poroča in jo informira.

Zbor sprejema tudi poročilo delegacije o 39. seji Zbora republik in pokra-  
jin Skupščine SFRJ, ki je bila 27.11.1984.

želi o tako predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi, pred-  
lagam, da o sklepu glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na analizo  
o uresničevanju svobodne menjave dela v družbenih dejavnostih v SR Sloveniji z  
informacijo o gibanju ravni in dinamiki osebnih dohodkov v družbenih dejavnostih.

Analizo in informacijo je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.  
Analizo so skupaj z informacijo obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose,  
Odbor za družbenopolitični sistem, Komisija za spremljanje izvajanja zakona o  
združenem delu in skupina delegatov za spremljanje uresničevanja zakona o usmer-  
jenem izobraževanju.

Glede organiziranja in vodenja razprave o analizi in njenem dograjevanju je  
bilo predlagano, naj bi razpravo vodili v dveh fazah. V prvih razpravah je treba  
opredeliti vsa tista vprašanja, ki naj bi jih nadaljnja razprava in aktivnost  
skušala čim bolj osvetliti in doreči. Osredotočiti se je treba na oceno dosežene-  
ga stanja na področju uresničevanja svobodne menjave dela in iskati rešitve ter  
poti, ki bi vsebinsko bogatile in poglabljale odnose na tem področju.

Do druge faze in obravnave bo treba narediti čim več, da bi bili lahko kon-  
kretnejši o tem, kaj velja na tem področju dopolniti, spremeniti in izboljšati.  
SZDL bo organizirala regijske posvete tudi o tej problematiki uresničevanja svo-  
bodne menjave dela ter strnila in povzela to razpravo pred našo končno obravnavo  
v Skupščini SR Slovenije.

Uvodno besedo k analizi smo že poslušali na skupnem zasedanju.

Prejeli smo tudi stališča in usmeritve Predsedstva Republiške konference  
SZDL in usmeritve Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije,Da-  
nes pa smo prejeli tudi predlog sklepa, ki naj bi ga zbor sprejel pri tej točki  
dnevnega reda.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je dr. Lojze Ude, član  
Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za zakonodajo, in Peter Toš,  
član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za delo.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki  
naj bi na podlagi razprave po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve pred-  
loženega sklepa. V skupino predlagam naslednje delegate: Silvo Jereb, Valerijo  
Škerbec, Marjana Kotarja, Francko Herga in Željka Ciglerja. Se strinjate s tem  
predlogom? (Da.)

Želijo morda besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.) Če ne, pričenjam raz-  
pravo. Kdo želi razpravljati.

Besedo ima tovarišica Marija Pukl. •

Marija Pukl: Tovarišice in tovariši! Ko smo na Predsedstvu Repub-  
liškega sveta Zveze sindikatov Slovenije obravnavali analizo o svobodni menjavi  
dela, smo se zadeve lotili predvsem s tega vidika, kaj je mogoče v času do dru-  
ge faze, to se pravi, da končne obravnave analize storiti predvsem na terenu.  
Zato smo opozorili na nekatera vprašanja, ki se jih ta analiza v zadostni meri  
ali pa sploh ne dotika. Ker so delegati stališča prejeli, bi opozorila le na ne-  
katere stvari.

Jasno bi se morali zamisliti nad tem, kaj smo uspeli v petletnem obdobju  
od sprejema zakona o skupnih osnovah svobodne menjave dela uresničiti in tudi  
natančno odgovoriti na to, kako začrtati akcije za preseganje sedanjih razmer  
vnaprej. Zato menimo, da bi bilo treba analizo dopolniti tudi s prikazom različ-  
nih rešitev in stopenj uveljavljanja posameznih elementov svobodne menjave dela,  
da bi lahko oblikovali učinkovitejša predloge. Smo pred srednjeročnim planom.  
Naslednje leto bodo potekale največje aktivnosti, zato bi moralo biti docela  
jasno, kako se bodo tudi na teh področjih stvari urejale, da se ne bodo ponav-  
ljale napake, ki jasno Izhajajo iz analize.

Posebej je treba napraviti črto med tem, kaj analiza povzema oziroma kate-  
ra področja in na kakšen način obravnava in na kakšen način so nekatera vpraša-  
nja opredeljena v dolgoročnem programu gospodarske stabilizacije, da ne bomo go-  
vorili na pamet, kako posamezne separate stabilizacijskih programov uresničuje-  
mo, ko pa se dejansko lotevamo posameznih vprašanj in delujemo izhajajoč iz tre-  
nutnih nagnenj.

V zvezi s stališči, ki ste jih dobili na klop:

Na 1. strani, v tretjem odstavku govorimo o tem, da je uresničevanje svo-  
bodne menjave dela dolgoročen proces, da je s tega vidika treba obravnavati sla-  
bosti in pomanjkljivosti, ki se pojavljajo v praksi in da je to relativno kratko  
časovno obdobje uresničevanja. S tem se moramo strinjati, ne bi pa se mogla stri-  
njati, da bi bilo lahko to opravičilo za vse tisto, kar smo doslej uvedli v  
prakso in uresničevali, pa vendar ne na ravno pravih osnovah. Ni problem tisto,  
kar še nismo uresničili, zame je veliko večji problem reševanja vprašanj na ti-  
stih področjih, kjer smo stvari uresničevali drugače, kot smo se dogovorili. Tu  
imam v mislih zlasti vsa tista vprašanja, ki se nanašajo na odločanje, možnost  
odločanja in nadaljnjo motivacijo delavcev za odločanje.

Druga točka na 2. strani - govorimo o odprtosti vprašanja vsebinskih pod-  
lag, ki bi omogočile delavcevm v temeljnih organizacijah, da v planiranju za  
razvoj svoje organizacije sočasno planirajo sredstva in aktivnosti za razvoj  
družbenih dejavnosti. Ne vem, če lahko v sedanji situaciji govorimo tudi o tem,  
da to ostaja odprto vprašanje. Menim, da moramo reči, da ne sme več ostati od-  
prto vprašanje in da moramo v bodoče priti do tega, da bodo imeli delavci vse  
podlage za odločanje.

Ob tem bi spomnila samo na to, da smo včasih organizirali izjemno široke  
razprave, da so ljudje iz pisarn hodili na teren, v sedanjem času pa se te stva-  
ri odvijajo šablonsko. Namesto da bi ustvarili plan na osnovi mnenja ljudi, de-  
lamo plane iz svojih pisarn. Predlagam spremembo. Stvari moramo dejansko narav-  
nati tako, da bo to zagotovljeno.

Četrta točka, kjer govorimo o prenosu pooblastil, ali kakorkoli bi že temu  
rekli, z delegacij na delavske svete. To je zelo občutljivo vprašanje. Če se bo-  
mo prehitro opredelili v tej smeri, lahko naredimo več škode kot koristi, ker je  
vprašanje, kakšen proces se bo sprožil na terenu. Spomnimo se nekaterih takih  
hitrih akcij. Lahko pridemo do tega, da se sproži plaz ukinjanja delegacij, ko  
bomo vse skupaj prenesli na delavske svete, potem pa se vprašajmo, kakšna bo lah  
ko vloga delavskih svetov pri odločanju za nekatere "zunanje" zadeve, ki se de-  
lavski svet sooča z vprašanji poslovanja in urejanja stvari znotraj delovne or-  
ganizacije. Jasno je, da bi bilo treba veliko stvari prenesti na delavske svete,  
in da to postane sestavni del planiranja v organizaciji združenega dela, vendar  
je treba vedeti, kakšne so posledice in kaj to lahko pomeni. Ali bodo potem ti  
delegati delavci ali profesionalci delavskega sveta. Dejansko si sedaj tega ne  
predstavljam.

Pod III., ko govorimo o javni razpravi, bi morali bolj poudariti pomen na-  
daljnje javne razprave, da se nam ne bi dogajalo, da bodo v občinah izvršni sve-  
ti pripravljali analize svobodne menjave dela, obravnavali pa zbori občinske  
skupščine in da bodo že po dosedanji praksi marsikje ostali zbori skupščine sa-  
moupravne interesne skupnosti izven te obravnave. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Besedo ima tovarišica Tilka Blaha.

Tilka Blaha: Tovarišice in tovariši delegati! Hotela bi dati  
skromen prispevek na osnovi razprav, ki sem jih imela v nekaterih delovnih or-  
ganizacijah in v občinah, pa tudi v naših svetih v RK SZDL o tej analizi. Izha-  
jala bi iz osnovnega izhodišča, ki ga je poudaril tovariš Frlec v svojem uvodu,  
da moramo v procesu planiranja razvoja družbenih dejavnosti v večji meri izhaja-  
ti iz resničnih potreb uporabnikov in tudi sam proces planiranja izpeljati tako,  
da bo ta interes res lahko prišel do izraza.

Že v uvodu bi rada rekla, da se žal v planiranju vse te dejavnosti vedno  
postavljajo v pasivni odnos do materialnih možnosti in izhajajoč-iz tega postav-  
ljajo tudi okviri, kot da družbene dejavnosti s svojim delom in prispevkom kot  
del združenega dela ne prispevajo k večji materialni možnosti oziroma večjemu do-  
nodku in s tem tudi večji družbeni produktivnosti, večjemu dohodku in boljšemu  
osebnemu in družbenemu standardu.

Ko to postavijamo kot izhodišče, se ob vseh razpravah in poznavanju neka-  
terih področij vprašujem, ali nismo v analizi, o kateri bomo razpravjlali še na-  
prej, vendarle premalo razdelali stanje oziroma razmere v tem smislu, koliko in  
kako je uporabnik, ki naj izraža interese, organiziran in usposobljen za to, da  
v procesu svobodne menjave dela od planiranja do uresničevanja programov lahko  
to tudi uveljavlja.

V analizi je absolutno premalo obdelano delovanje temeljnih delegacij, nji-  
hove povezave z delavci, občani in seveda tudi možnosti in pomoči, ki naj bi jo  
delegacije dobile, da bi svojo funkcijo lahko uresničevale. Dejstvo je, da se  
delegacije sestajajo ob gradivih, ob pripravah na skupščine brez strokovne pomo-  
či in da delegati samo na osnovi gradiv, ki jih dobijo, prihajajo na skupščine.

Treba je poiskati in oceniti globlje vzroke, zakaj nam enote v nekaterih  
samoupravnih interesnih skupnostih, zlasti v tistih, ki jih imamo organizirane  
samo na ravni republike, niso zaživele. Gre zlasti za posebne izobraževalne skup-  
nosti, kjer bi enote lahko celo vrsto stvari, ki bi jih v neposredni menjavi ozi-  
roma odnosih med izobraževalnimi organizacijami in organizacijami združenega de-  
la same razreševale, pa jih niso in kjer smo sedaj pred tem, da bomo z novo reor-  
ganizacijo posebnih izobraževalnih skupnosti poskušali bolj racionalno in bolj  
učinkovito zagotoviti neposredne odnose.

Drugo, strinjam se z oceno, ki jo je dala tovarišica Puklova. Strokovne  
službe SIS in izvajalci so žal preveč obrnjeni k organom samoupravnih interes-  
nih skupnosti ne pa k delavcem, delegacijam in neposrednim uporabnikom in da smo  
celo tiste vezi, ki smo jih že imeli neposredno izpeljane med izvajalci in upo-  
rabniki, v zadnjem času praktično prekinili. In ne samo to, izvajalci ne pride-  
jo več na zbore delavcev, kjer se razpravlja o programih, da tudi sedaj, ko ne-  
kateri naloge ponovno vračamo v organizacijo združenega dela na področju zdrav-  
stva, invalidskega zavarovanja itn., izvajalske strokovne organizacije ne kaže-  
jo dovolj interesa in pripravljenosti, da bi organizacijam združenega dela pri  
reševanju nalog pomagale, da bi, skratka, nekatere strokovne službe in izvajal-  
ske organizacije delovale bolj v smislu skupnih strokovnih služb, ki naj pomaga-  
jo organizacij čim združenega dela pri reševanju določenih nalog.

Tak apel smo v naši problemski konferenci o zaposlovanju naslovili na skup-  
nosti za zaposlovanje. Te skupnosti se zelo osamosvajajo, vendar so delovne or-  
ganizacije' pri razreševanju zlasti problema prezaposlovanja delavcev z zmanjša-  
nimi delovnimi zmožnostmi prepuščene same sebi, strokovno pa za to niso usposob-  
ljene tudi zaradi tega, ker so se preveč zanašale, da bodo to vprašanje reševa-  
le prek samoupravnih interesnih skupnosti.

Neposredno svobodno menjavo dela, ki smo jo imeli dokaj dobro razvito, smo  
v zadnjem času tako zapletli, da je zelo težko karkoli neposredno urejati in sti-  
mulirati tudi organizacije združenega dela in delavce za to, da bi mnoge stvari  
tudi sami razreševali. Samo kot problem naj navedem primer iz Maribora. Če hoče  
organizacija združenega dela dati določeno opremo šoli za to, da bi šola lahko

izvajala praktični pouk oziroma proizvodno delo, mora po vseh predpisih ta opre-  
ma na javno licitacijo. Tega torej■ne more izvesti neposredno, kot je bilo to \_  
včasih, ko je bila šola neposredno povezana kot del organizacije združenega dela.

Prav tako nam ne zaživi tisti del uveljavljanja zakona o delovnih razmer-  
jih, da bi strokovnjaki del svoje delovne obveznosti opravili v delovni organi-  
zaciji, del pa kot pedagogi v šoli in da bi na ta način razrešili problem preti-  
ranega pogodbenega in nadurnega dela, ki ga več ali manj še vedno urejamo prek  
civilno-pravnih pogodb, ne pa v okviru neposredne menjave dela in sredstev.

Menim, da drži ugotovitev in da nismo še premagali teženj, da bi čim več  
programov s področja družbenih dejavnosti vključevali v zajamčeni program kot  
del nacionalnega programa. Zelo težko je prebiti tezo, da bi tisti, ki bolje de-  
la in ustvarja več dohodka, lahko hitreje razreševal svoj družbeni standard.

Naslednje vprašanje, ki je zelo pomembno in biga morali ne samo sedaj v  
razpravi, ampak tudi v pripravi srednjeročnih in dolgoročnih programov razvoja  
družbenih dejavnosti bolj občutljivo in bolj pripravljeno pripeljati do organi-  
zacij združenega dela, je, da bomo vsaj ob planih ali smernicah razvoja uvelja-  
vili določila 112. in 113. člena zakona o združenem delu, vendar ne tako, da bo-  
mo prišli s celotnim paketom programov, v katerih se delavci ne bodo znašli, am-  
pak da jim bomo predstavili res samo temeljne programe in možnosti v alternati-  
vah, v variantah, z utemeljitvami, kaj pomeni, če se odločimo za eno, drugo ali  
tretjo varianto in tudi, kaj pomeni skrajšati oziroma okrniti program na enem  
področju, s tem da problema ne rešimo oziroma povzročimo posledice in probleme  
na drugem področju. Če skrajšamo na primer ležalno dobo v bolnišnicah, s tem ne  
razrešimo vprašanja, kako bo z bolnikom naprej, kdo bo za njega skrbel itn.,  
povzročimo pa na drugih področjih nove probleme. Zato je treba delavcem ob ta-  
kih razpravah pokazati ne samo, kje so prednosti, ampak tudi, kako ob teh pred-  
nostih na drugačen način in prek drugih oblik učinkovitejšega in racionalnejšega  
delovanja na posameznih področjih reševati tiste probleme, ki ostajajo.

V nadaljnji razmislek je treba vzeti tudi zbiranje argumentov za ali proti  
nadaljnji organiziranosti in reorganiziranosti SIS ter delegatskih baz. Glede te-  
ga bi morali biti bolj občutljivi, kajti zelo hitro se lahko odločimo za enostav-  
nejšo rešitev, vprašanje pa je, ali bomo potem tudi obdržali oziroma naprej raz-  
vijali tisto, kar v svobodni menjavi dela hočemo doseči. Zelo mi je blizu tisti  
del naših stališč, da se proučijo oziroma vidijo možnosti, kdaj bi bil delavski  
svet ali skupščina krajevne skupnosti delegatska baza oziroma nadaljnje razmi-  
šljanje, ki bi ga morali vgraditi v razprave oziroma predvsem tudi v rešitve, da  
bi v večji meri za posamezne interesne skupnosti kot uporabnike vključevali ti-  
ste, ki so za posamezna področja najbolj zainteresirani, jih poznajo in neposred-  
no v posameznih izvajalskih organizacijah tudi delujejo kot predstavniki širšega  
družbenega interesa, kot na primer v svetih šol, v svetih vzgojnovarstvenih or-  
ganizacij itd. Vsaka reorganizacija, kakorkoli jo bomo postavili, verjetno ne bo  
rešila problema, če ne bomo zagotovili temeljnih pogojev za boljše delovanje de-  
legacij in samoupravnih interesnih skupnosti. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc; Hvala lepa, tovarišica Blaha. Nada-  
ljujemo z razpravo. Besedo ima tovariš Vinko Hafner!

Vinko Hafner: Tovarišice in tovariši delegati! Zbori naše Skup-  
ščine so se z razpravo o vprašanju svobodne menjave dela v družbenih dejavnostih  
lotili zelo pomembnega družbenoekonomskega sklopa. Analizo smo dolgo časa pri-  
pravljali in zdaj nikakor ne smemo razočarati javnosti, delovnih ljudi in dele-  
gatske baze ob končnem oblikovanju naših stališč o tem vprašanju. To je tudi del  
naše obveznosti do 11. seje Centralnega komiteja, ki nas je kot komuniste po svo-  
je zavezala, da resneje razdelamo nekatera vprašanja, ki so vezana na celoto naše  
družbene organiziranosti in družbenih odnosov.

To je še posebej pomembno za vsa vprašanja, ki se bodo v prihodnjem letu in-  
tenzivno zastavljala, kot so pomembne aktivnosti za krepitev samoupravnih socia-  
lističnih družbenih odnosov in vprašanja, vezana na uresničevanje dolgoročnega  
programa gospodarske stabilizacije, pri čemer še posebej opozarjam na pripravo  
in sprejem srednjeročnega in dolgoročnega plana na vseh ravneh naše organizira-  
nosti, od temeljnih organizacij združenega dela in krajevnih skupnosti do občine,  
republike in federacije. Analiza je dala dovolj osnov za razprave. To se je poka-  
zalo tudi v obravnavi na Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije in tudi

v uvodu tovariša Frleca. Pretiranih pričakovanj pa vendarle ne smemo gojiti,  
saj z obravnavo letos in do sprejetja naših sklepov ne moremo razrešiti nekate-  
rih zelo zapletenih in težavnih vprašanj materialnega položaja, vendar moramo  
z našimi usmeritvami in sklepi iti naprej. .

Kako naprej razvijati našo aktivnost, da bi lahko sprejeli ustrezna stali-  
šča in sklepe? Ob obravnavi predloga periodičnega delovnega načrta naših zborov  
za I. trimesečje smo razpravljali o tem, ali bi vnesli datum seje, na kateri bi  
sprejemali končna stališča in sklepe v naš konkretni program. Tovarišica Silva  
Jereb, ki je koordinator te aktivnosti in dela v Skupščini, je bila previdna  
glede določanja datuma, kdaj bi lahko to problematiko uvrstili na seje zborov s  
prehodno ustrezno objavo v Poročevalcu. Ne morem reči, kdaj bo to mogoče, bilo  
pa bi prav, če bi to uspeli opraviti na predvidenih sejah 2o. marca.

Zakaj opozarjam na to? Pričakuje se, da bodo te usmeritve in stališča dovolj  
konkretna za nekaj drugih aktivnosti. .Predpostavljam, da bodo tudi aktivnosti  
Socialistične zveze prek regijskih posvetov in problemske konference, ki bo po  
datumu vezana menda tudi na njeno programsko letno konferenco 29. januarja ter  
druge aktivnosti, ki jih lahko še izpeljemo, to so zlasti delo v Interesnih skup-  
nostih, občinskih in republiških, privedle do ustrezno oblikovanih stališč in  
sklepov naših zborov, ki bi morali biti konkretni in obvezujoči. Tu je treba u-  
poštevati razpravo ob zakonu o družbenem sistemu planiranja. To je zvezni zakon,  
ki se bo odražal tudi v ustreznih republiških dokumentih. Ob obravnavi tega za-  
kona bi morali ta sklop bolj upoštevati, kot smo ga doslej. Prvi delovni osnutki  
zakona so bili že dani v obravnavo, vendar niso zadovoljili, predpostavljamo pa,  
da bo v naslednjem četrtletju zakon dan v temeljito obravnavo v svoji prvi fazi  
in zato zasluži posebno pozornost tudi z vidika svobodne menjave dela v družbe-  
nih dejavnostih.

Druga stvar, volitev delegacij in organiziranost interesnih skupnosti. Po-  
hiteti bomo morali s pripravo ustreznih sprememb volilnega zakona in drugih za-  
dev, ki so na to vezane. Morda lahko tovariš Ribičič pove nekaj o tem. Te stvari  
moramo dovolj zgodaj opraviti, da bi po normalnih postopkih lahko vplivali na do-  
godke v prihodnjem letu. Prav tako bo to terjalo neke obvezujoče usmeritve za do-  
polnitev posamičnih zakonov s področja družbenih dejavnosti ali pa morda tudi  
osnovnega zakona o svobodni menjavi dela v družbenih dejavnostih.

Rad bi opozoril še na neko posebno vprašanje, to je problematika samouprav-  
nih interesnih skupnosti, ki ne opravljajo funkcije neposredne svobodne menjave  
dela, pa so del samoupravne organiziranosti, kako le-te, ki do sedaj niso dobile  
v analizi in v dosedanji obravnavi potrebne teže, vključiti v razpravo in zavze-  
ti nekatera stališča. Mislim predvsem na skupnost socialnega varstva, ki je če-  
trti zbor občinskih in republiške Skupščine in ima pomembne funkcije v usklaje-  
vanju ter usmeritvah celotnega področja socialne politike in socialne varnosti,  
pa ni posebej obravnavana.

Vi veste, da se je ta skupnost v republiki dokaj dobro uveljavila, da pa v  
mnogih občinah ta skupnost životari, komaj jo je občutiti v delu občinskih skup-  
ščin in v povezovanju nekaterih Interesnih skupnosti, ki so vezane nanjo. Zato  
bi morala v nadaljnji obravnavi ta skupnost dobiti svoje mesto. Tu so še na pri-  
mer skupnost za zaposlovanje in skupnost invalidsko-pokojnlnskega zavarovanja.  
Res je, da se obravnavajo v posebnem zakonu in v bistvu ne gre za svobodno me-  
njavo dela, ampak za realizacijo načela minulega dela za vsakega delavca, gre  
pa za posebno obliko organiziranosti delovanja, ki je na nek način povezana s  
kompleksom samoupravnega interesnega povezovanja. Zato bi vsaj . posredno morala  
dobiti svoje mesto, glede na to, da so konkretna vprašanja invalidsko-pokojnin-  
skega zavarovanja vprašanja, ki ne spadajo v pojem svobodne menjave dela.

Naj zaključim. Zdi se mi pomembno, da zdaj, ko smo se po dolgih pripravah  
po skoraj dveh letih odločili za obravnavo, le-to vzemimo do konca resno in od-  
govorimo na zahteve delegatske baze in javnosti. Skupščina lahko končno sprejme  
obvezujoče in napredne sklepe, ki bi pomenili določen premik v razvoju te vrste  
družbenoekonomskih odnosov v naši družbi in tudi posredno razreševanje mnogih  
materialnih problemov, vezanih na tekočo ekonomsko politiko in še bolj na spre-  
jem pomembnih planskih aktov za naslednje obdobje. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Besedo ima tovariš Že-  
ljko Cigler!

Željko Cigler; Ko smo se v Zvezi socialistične mladine lotili  
obravnave te dokaj kvalitetne analize, smo se zavedali, da je prav od odnosov v  
svbodni menjavi dela in od materialnega položaja, v katerem se nahajajo družbe-  
ne dejavnosti, v veliki meri odvisen socialno ekonomski in politični položaj mla-  
de generacije, posebno tisti del mlade generacije, ki še ni zaposlen. Gre za so-  
cialno varstvo, vzgojo in izobraževanje, otroško varstvo itd. Treba se je zave-  
dati, da vsakršno omejevanje materialnih možnosti na tem področju povzroča dolo-  
čene socialno razredne dimenzije, kar je za našo družbo še posebej pomembno. Za-  
to bi se morali ob tej obravnavi zavedati in vzpostaviti tudi komponento, ko  
sprejemamo razne materialne bilančne okvire in govorimo o omejitvah, ne vpraša-  
mo pa se, kaj te omejitve pomenijo. Morda to vprašanje prepuščamo predvsem samo-  
upravnim interesnim skupnostim, mi pa se tu, v najvišjem organu oblasti, to je  
Skupščini, pogovarjamo o golih materialno bilančnih okvirih.

Oprostite, da se bom omejil na šolstvo, ampak to je zelo vpijoč primer.  
Mladinska organizacija zadnje čase morda preveč izpostavlja materialni položaj  
oziroma osebne dohodke profesorjev in učiteljev, pozabljamo pa, da takšno ome-  
jevanje sredstev na drugi strani še kako pomembno prizadene tudi dijake, učence,  
da vzpostavi manj možnosti na primer za šolanje, za različne socialne kategori-  
je dijakov in študentov pri nas, manj možnosti za izbiro študija oziroma sred-  
nje Šole, da ne govorimo o tem, da se s tem poslabša tudi kvaliteta dela na šo-  
lah za tiste dijake in študente. To je samo en primer.

Taka dimenzija se je še posebej postavila pred nas, ko smo začeli v mladin-  
ski organizaciji z razpravo in upam, da smo jo oziroma da jo bomo čimbolj celo-  
vito izpeljali. Prav zaradi tega bi na začetku razprave posredoval z naše stra-  
ni nekoliko splošnejše pripombe, na katere nas je navedla predvsem sama analiza.  
Ko pogledamo strukturo analize, ugotovimo, da je v svojem vsebinskem delu dokaj  
celovita, medtem ko se sami zaključki preveč omejujejo na sistemski vidik.

Zastavlja se vprašanje, sli so določene deformacije in prepočasno uveljav-  
ljanje samoupravnih in celovitih odnosov na področju svobodne menjave dela zara-  
di neizvajanja sistemskih rešitev, temeljnega položaja delavca v družbeni repro-  
dukciji, v temeljnih sredinah in v materialni proizvodnji. Če gledamo s takšne  
dimenzije, ugotovimo, da če se bomo v naših sklepih in rešitvah omejili predvsem  
na politsistemski del, bomo povzročili veliko redukcijo in svobodno menjavo dela  
odtrgali od materialne podlage ter je ne bomo obravnavali v okvirih celotne druž-.  
bene reprodukcije. Menimo, da samoupravljanja ne moremo parcialno obravnavati.  
Eno je tisto, kar se obravnava v materialni produkciji, drugo je tisto, kar se  
obravnava v svobodni menjavi dela, tretje pa je tisto, kar se dogaja na primer  
na področju splošne porabe. ■

Dimenzija, ki še posebej podpira to naše razmišljanje, je v tem, da ko go-  
vorimo o skupni porabi oziroma o družbeni dejavnosti, govorimo predvsem o pri-  
lagajanju družbenih dejavnosti, in to omejene dohodkovne možnosti nasproti tež-  
kim družbenoekonomskim razmeram, skratka, položaju materialne produkcije. Nihče  
pa ne postavi vprašanje, čemu se morejo družbene dejavnosti in s tem družbeni  
standard delavcev prilagajati. To je sama materialna produkcija. Če pogledamo  
storitve družbenih dejavnosti, oziroma če se omejimo samo na znanje oziroma na  
znanost, bomo ugotovili, da gre praktično za produktivno uporabo, ki neposredno  
vpliva na ustvarjanje nove vrednosti, na družbeno produktivnost dela in na celo-  
ten družbeni razvoj. Prav zaradi tega bi še posebej morali to širšo dimenzijo  
uvesti v analizo.

Hkrati bi poudarili še tole. Po naši ustavi in zakonu o združenem delu ter  
vseh ostalih podzakonskih aktih delavci niso suvereni le pri ustvarjanju dohod-  
ka, ampak tudi pri njegovem razporejanju. Ko govorimo o družbenih dejavnostih  
niso delavci tisti, ki bodo razporejali samo v naprej omejenih možnostih, te mož-  
nosti pa vemo, da se omejujejo z interventnimi ukrepi družbenopolitičnih skupno-  
sti, ampak so delavci tisti, ki odločajo o temeljih delitvenih razmerij, koliko  
bodo dali za skupno porabo. To pa ne tako, da se bodo najprej odločali o prispev-  
nih stopnjah, kot se to danes dela, ampak se odločijo o programih storitev, nor-  
mativih in standardih. Mi smo se sicer lotili razprave na nek širok način, ven-  
dar je ta dimenzija, ki sem jo poudaril, še kako pomembna.

Predsednik Miloš Prosenc: Besedo želi tovariš Ciril Ribičič.

Dr. Ciril Ribičič: Spregovoril bi nekaj besed o tliem delu a-  
nalize oziroma predloga sklepov, ki se nanašajo na delovanje delegatskega siste-  
ma, oblikovanje in volitve delegacij, zlasti v zvezi s četrto točko predlaganih  
sklepov, pod II.

Prvo, kar je pomembno za nadaljnje razmišljanje, je, da v ustavi ni nobenih  
pomembnejših ovir za to, da ne bi pomembneje posegli v način oblikovanja in de-  
lovanja delegatskega sistema, volitve itd., ker se ustava namerno na tem področ-  
ju omejuje in ima natančnejše določbe samo glede družbenopolitičnih skupnosti,  
pri samoupravnih interesnih skupnostih pa prepušča veliko več možnosti za dru-  
gačno organiziranje oziroma takšno organiziranje, ki najbolj ustreza načelom  
svobodne menjave dela na konkretnem področju. Eno od vprašanj, ki je bilo vedno  
v razpravi tudi v prejšnjih mandatnih obdobjih, je vprašanje oblikovanja več ali  
manj delegacij za področje interesnih skupnosti. Najprej smo oblikovali splošne  
delegacije za to področje, ločeno od delegacij za družbenopolitične skupnosti,  
pozneje pa več posebnih delegacij, ker se je pokazalo, da so splošne delegacije  
za vse interesne skupnosti preveč obremenjene. Z odločno politično akcijo zno-  
traj Socialistične zveze smo to dosegli. Če sedaj ocenjujemo posamezne predloge  
za povezovanje več posebnih ali združenih delegacij, je treba vzeti za osnovo  
konkretno analizo delovanja teh delegacij v preteklem mandatnem obdobju in ne  
dogmatsko vztrajati pri nekem stališču, ki bi se lahko glasilo, da je naprednej-  
ša tista rešitev, kjer smo dobili več delegacij in da so naprednejši tisti, ki  
so oblikovali posebne delegacije itd. Pri tej analizi nam mora biti v ospredju  
ne število delegacij, ne več ali manj delegacij, ampak zlasti vprašanje, ali  
bomo s takšno ali drugačno spremembo dobili delegacije, ki bodo ustvarjalne, ak-  
tivne in ki bodo dobro delovale. S tega vLdika se mi zdi, da je v okviru veljav-  
nega sistema razmišljanje o tem, kakšno število delegacij, kje jih je možno  
združevati, kje racionalizirati, eno od vprašanj, ki je najmanj sporno, ker je  
v okviru samega sistema in v ničemer ne posega v takšno ali drugačno spreminja-  
nje tega sistema.

Osebno menim, da tudi predlog za to, da bi delavski sveti v večji meri prev-  
zemali funkcije delegacij, sam po sebi sistemsko ne more biti sporen, ker je de-  
lavski svet tisti organ, ki najbolje pozna določeno organizacijo in bi bil s te-  
ga vidika kvalificiran in sposoben tudi za nastopanje navzven. Pač pa menim, da  
je vrsta praktičnih razlogov, ki govorijo zoper to, da bi delavske svete obre-  
menjevali z nalogami, ki jih ne bi mogli kvalitetno opravljati in da bi to ško-  
dilo njihovi aktivnosti. Treba je iskati razloge za takšno ureditev, da se ob  
delavskih svetih oblikujejo delegacije za družbenopolitične skupnosti in tudi de-  
legacije za samoupravne interesne skupnosti. Jasno je, da ni potrebno oblikovati  
te delegacije v vseh tistih primerih, ko gre za neko konkretno področje, s kate-  
rim se mora delavski svet vsakodnevno ukvarjati. S tem je volilni zakon tudi ra-  
čunal, zato je v njem opredeljeno, da je za področje tistih interesnih skupnosti,  
kjer neka organizacija nastopa kot Izvajalec, delavski svet praviloma v funkciji  
delegacije. Ta možnost se v praksi premalo upošteva.

Prav tako volilni zakon že sedaj dopušča možnost, da se na takšen način,  
kot je opredeljeno v teh sklepih, delavski svet pojavlja v funkciji delegacije  
v samoupravnih interesnih skupnostih na področju materialne proizvodnje. Osebno  
menim, da imajo prav tisti, ki v današnjih razpravah v Sloveniji in Jugoslaviji  
poudarjajo, da bi veljalo tudi način volitev in delegatski sistem v večji meri  
razmejiti med interesnimi skupnostmi in med družbenopolitičnimi skupnostmi. Me-  
nim, da interesne skupnosti preveč posnemajo družbenopolitične skupnosti, zato  
bi morali s spremembami volilnega zakona dopustiti več možnosti za specifično  
in bolj sproščeno urejanje teh vprašanj v organizacijah združenega dela, v kra-  
jevnih skupnostih itd. Jasno je, da v tem trenutku delavski svet ne more prevze-  
ti funkcije delegacije za skupščine interesnih skupnosti, razen za področje iz-  
vajalcev materialne proizvodnje, brez spremembe zakona in da je treba s tega vi-  
dika dograditi naše sklepe, ker se opredeljuje neka smer razmišljanja, ki jo je  
treba preveriti in proučiti ob spreminjanju ustreznega zakona.

Menim, da bi bilo prav, da bi ob teh spremembah videli vsaj perspektivo mož-  
nosti za odločnejše razmejevanje volitev in delegatskega sistema med interesnimi  
skupnostmi in družbenopolitičnimi skupnostmi. Nekateri predlogi gredo tako daleč,  
da zahtevajo ločene volitve in vezanost celotnega kandidacijskega volilnega po-  
stopka na volitve delavskih svetov, samoupravnih organov v krajevni skupnosti  
itd., ne pa več delegatskih skupščin družbenopolitičnih skupnosti. To je stvar  
nadaljnje razprave. Menim, da je veliko argumentov, ki govorijo za to, med dru-  
gim tudi argument, da se interesne skupnosti že tako preveč pojavljajo v funkciji

državnih ali paradržavnih organizmov in da jim tudi s takim načinom oblikovanja  
dajemo neko osnovo in podlago za takšno aktivnost.

Samo še nekaj besed o stališču na strani 3, ki govori o tem, da je treba  
opredeliti tista vprašanja, o katerih bi kot četrti zbor nastopale skupščine  
samoupravnih interesnih skupnosti. To stališče se je sicer politično že ponovi-  
lo najmanj desetkrat, vendar menim, da ni upravičeno, ker iz ustave zelo jasno  
izhaja, da kadarkoli je na dnevnem redu občinske ali republiške Skupščine vpra-  
šanja s področja kulture, zdravstva, raziskovanja, socialnega varstva ali izo-  
braževanja, v vseh teh primerih sodeluje četrti zbor, razen ce gre za ukrep zo-  
per interesno skupnost ali za nekaj, kar bi morala ona urediti, pa ni uredila.  
Se pravi, kadar ni zaželjeno, da se vključuje kot četrti zbor, ker gre za ukrep  
proti njej. To je ustavna določba in ne potrebujemo navajanje nekih temeljnih  
vprašanj, o katerih bi moral odločati četrti zbor, ampak moramo začeti dosledno  
izvajati tudi v občini in republiki načelo, da če je na dnevnem redu vprašanje  
s tega področja, se vključi kot četrti zbor interesna skupnost. Ena izjema je  
še smiselna. Kadar je na dnevnem redu vprašanje, ki zadeva vse interesne skup-  
nosti, recimo plan ali podobno, takrat ne vključujemo vseh, ker bi s tem dobili  
osem zborov, ampak takrat štejemo, da je stvar Zbora združenega dela, da mnenja  
vseh skupnosti zbere in to predhodno vključitev koordinira.

Pogosto je tudi praksa v občinah in tudi v republiki, da kadar nastopa  
skupščina interesne skupnosti kot četrti zbor, nastopa kot enovit organ, ne več  
deljena na zbor izvajalcev in zbor uporabnikov, kar omogoča preglasovanje. Tak-  
šna praksa ni upravičena in jo ni mogoče izpeljati iz določbe, ki pravi, da se  
odloča v skupščinah interesnih skupnosti na enak način kot v ostalih zborih, ka-  
dar je v funkciji četrtega zbora. Skupščine interesnih skupnosti so vključene v  
skupščinski sistem kot četrti zbor zato, da prinesejo usklajena stališča uporab-  
nikov in izvajalcev. Kolikor bi se ta praksa nadaljevala, bi posamezne zaostrit-  
ve in preglasovanja privedla do tega, da bi začeli številčno širiti zbore izva-  
jalcev, kar je nepotrebno in je treba reševati v tem smislu, da tudi takrat, ka-  
dar nastopajo kot četrti zbor, delujejo na takšen način, da morajo doseči uskla-  
jenost stališč uporabnikov in izvajalcev oziroma njihovih delegatov.

Predsednik Miloš Prosenc; Hvala lepa. Besedo ima tovarišica  
Vika Potočnik.

Vika Potočnik; Vsi skupaj opažamo, kako nujno potrebna je bila  
ta razprava, ker se bo kalna voda začela čistiti.

V zaključkih je treba bolj poudariti, da se morajo v večji meri vsi vklju-  
čiti v razpravo za čim kvalitetnejše sklepe. Tudi naši današnji sklepi puščajo  
odprta številna vprašanja in menim, da se bodo ie v kvalitetni razpravi lahko  
razčistila. Potrebno bi bilo izpostaviti vprašanje togega pojmovanja družbenih  
dejavnosti in posebej pojmovanja porabe. V naših sklepih bi bilo nujno potrebno  
pripraviti analizo in na podlagi tega usmerjati nadaljnji proces razvoja.

Druga stvar, ki bi morala biti prisotna v teh naših razpravah, je vpraša-  
nje mejnih dejavnosti. Na tem mestu bi rada posebej izpostavila, kako deluje  
svobodna menjava dela v mejnih dejavnostih. Izpostavila bi vprašanje študentskih  
domov za učence in mogoče še katerih drugih Institucij, ki jih imamo glede na  
potrebe včasih kot deldvne organizacije ali kot kaj drugega, odvisno, kako nam  
to trenutno ustreza. V teh institucijah se nam stvari zelo zaostrujejo, zato je  
v teh razpravah potrebno analizirati, kako naj se na teh področjih uresničuje  
svobodna menjava dela.

Naslednje vprašanje, ki ga bomo morali v sklepih izpostaviti, je vprašanje  
veljavne zakonodaje in fleksibilnejšega oblikovanja prehoda kvalitetnih strokov-  
njakov za posamezne strokovne predmete na fakultetah in šolah in vključevanje  
znanstvenor-raziskovalnega dela v organizacije združenega dela in obratno.

Predsednik Miloš Prosenc; Besedo ima tovarišica Božena Ostro-  
vršnik.

Božena Ostrovršnik: Rada bi opozorila na prve odmeve, ki  
prihajajo iz javne razprave, predvsem na vprašanje, ki se odpira in ki bo pred-  
vsem na našem zboru terjalo razčiščevanje. Gre za to, da v razpravah na terenu,posebej v občinah, kjer beležimo izrazite anomalije in razlike’ pri družbenoeko-  
nomskem položaju delavcev v družbenih dejavnostih, izpostavljajo vprašanje, ali  
bomo ohranili ali pa spremenili načelo, da je družbenoekonomski položaj delavcev  
v družbenih dejavnostih odvisen od družbenoekonomskega položaja družbenopoliti-  
čne skupnosti, v kateri ti delavci delajo. To pa seveda načenja vprašanje nada-  
ljnjega pritiska na-sredstva solidarnosti, zahteva čim večje širjenje vzajemnega  
oziroma zagotovljenega programa oziroma terja tiste pritiske na standarde in no-  
rmative, v katere se hoče spraviti vse in vse povzdigniti na nacionalni program.

To vprašanje bo zelo pomembno za razpravo v našem zboru in predlagam, da  
na nek način vključimo v to razpravo vse tiste Institucije, ki nam.pri tem lah-  
ko pomagajo, da bomo to vprašanje lahko pravočasno razčistili.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Nadaljujemo razpravo.  
Besedo ima tovariš Jože šušmelj. • . • ■

Jože šušmelj: Ker v sklepih in v dosedanji razpravi niso bila  
dovolj izpostavljena nekatera vprašanja, ki so povezana z zakonom o združenem  
delu, bi opozoril zlasti na to, da se ne izvajajo nekatera določila zakona o  
združenem delu, ki bi lahko bistveno pripomogla k temu, da bi svobodna menjava  
dela v združenem delu tudi drugače zaživela. •

* Skupščini smo že večkrat doživeli kritiko, da ne izvajamo 113. člena za-  
  kona o združenem delu, ki pravi, da se predlogi za obveznosti za zadovoljevanje  
  skupnih in splošnih družbenih potreb predložijo delavcem tozd praviloma sočasno  
  enkrat na leto. Če bi to dosegli, bi delavci dobili hkrati znatno večji vpogled  
  v celotno problematiko in medsebojno povezavo problematike financiranja skupne  
  in splošne porabe. Tako bi se laže odločili za prioritetne dejavnosti. Prav bi  
  bilo, da bi tudi v nadaljnji razpravi o teh sklepih bolj vztrajno zahtevali, da  
  se to določilo uresniči, kar je tudi osnova za bolj poglobljeno obravnavo in od-  
  ločanje o uresničevanju možnosti in selektivnem pristopu glede financiranja skup-  
  nih dejavnosti.

Drugo, na kar smo tudi na komisiji opozorili, je 54; člen zakona o združe-  
nem delu, ki daje poudarek zadovoljevanju skupnih družbenih'potreb iz dohodka  
temeljne organizacije in pravi, da se le-te.zadovoljujejo v skladu z doseženim  
fizičnim povečanjem produktivnosti dela temeljnih organizacij združenega dela,  
ki zagotavljajo sredstva in obseg zadovoljevanja teh potreb. V sistemu planira-  
nja soodvisnosti med združevanjem sredstev za zadovoljevanje potreb iz skupne  
porabe smo premalo upoštevali element povečevanja teh sredstev, hkratno rast po-  
večevanja produktivnosti dela in soodvisnosti med tema dvema kazalnikoma.

Prav tako je s tega vidika tudi zaradi premajhne medsebojne povezanosti  
prihajalo do prehitrih in pregrobih administrativnih ukrepov. V novem zakonu o  
sistemu planiranja bi morali 54. člen ZZD temeljiteje razdelati. S tem bi pri-  
pomogli k manjšemu vmešavanju države na to področje, ustvarili bi samoupravni  
mehanizem, ki bi na osnovi rasti produktivnosti dela, reguliral tudi rast skup-  
ne porabe. .

Nadalje, ne uveljavljamo 152. in 153. člena zakona o združenem delu. Ta  
člena določata možnost oprostitve plačevanja prispevkov temeljnih organizacij  
združenega dela za tiste organizacije, ki poslujejo z izgubo. To načelo je sicer  
v zakonu o združenem delu zapisano, vendar, ko hočemo to Izvesti, je na tem pod-  
ročju v celoti neizdelan sistem, čeprav temeljne organizacije, ki poslujejo z  
izgubo»zahtevajo oprostitve. Kdo lahko namesto njih prevzame obveznosti, če se  
obveznosti za te delovne organizacije ali temeljne organizacije zmanjšajo? V  
nadaljnjem dograjevanju sistema bi morali tudi to bolj dodelati. V kakšni meri  
se potem tudi tem organizacijam združenega dela zmanjšata obseg in kvaliteta  
uslug, ki jih posamezne družbene dejavnosti opravljajo? Skratka, pritiski so, o  
tem so tudi razprave, vendar v praksi glede svobodne menjave dela tega nismo iz-  
delali. , 1

Opozorili smo tudi na 32o. in 327. člen zakona o združenem delu, kjer se  
govori o razdelavi elementov za organiziranje temeljnih organizacij združenega  
dela.

* nadaljnjem dograjevanju sistema svobodne menjave dela bi morali v večji  
  meri ločevati splošen interes od posebnega. V samoupravnih interesnih skupnostih  
  smo tudi pod pritiskom izvajalcev zaradi interesa izvajalcev premalo ločili med
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tistim, kar je temeljno in kar bi morali brez širokih in obsežnih razprav spre-  
jemati in se odločati, kot je na primer to dogovorjeni program obvezne osnovne  
šole. Menim, da ni nikakršnega razloga vsako leto razpravljati o tem, ali bomo  
to financirali ali ne. Od tu dalje bi morali graditi poseben razširjen interes,  
o katerem pa se v svobodni menjavi dela odločamo bolj svobodno in selektivno,  
za kaj bomo iz razširjenega programa združevali sredstva in za kaj ne. Vse sku-  
paj je preveč združeno in premalo so razmejene razlike med splošnim interesom  
občine, družbe ali temeljne organizacije in posebnim interesom. In na koncu še,  
v katerih primerih neposredno menjavo izpeljati? Gre za tri kategorije, od ka-  
terih ima vsaka svojo logiko in svojo specifičnost, zahteva pa tudi svoje poseb-  
ne oblike reševanja. Zato bi morali vsako od teh treh kategorij svobodne menja-  
ve dela obravnavati z drugačnimi merili oziroma glede njih tudi drugače odločati  
za sprejemanje.

Vprašanje, ki se je izpostavilo in ki ga bo še potrebno razčistiti, je nuj-  
nost, da je temeljna organizacija združenega dela v vseh primerih neposreden sub-  
jekt združevanja za samoupravne interesne skupnosti. To na eni strani vodi - pra-  
vijo kritiki - v parcelizacijo interesov v organizaciji združenega dela in vpliva  
tudi na neučinkovitost delegatskega sistema. Verjetno subjekt združevanja v te-  
meljni organizaciji združenega dela mora ostati, vendar, ali lahko dovolimo v tem  
večjo fleksibilnost, ali je lahko tudi delegacija za posamezno samoupravno inte-  
resno skupnost družbene dejavnosti na nivoju delovne organizacije, če so vse te-  
meljne organizacije praktično združene na istem dvorišču in kdaj je to lahko, ali  
pa mora biti tudi v prihodnje tako, kot je sedaj.

To je odprto vprašanje, ki bi ga lahko razčistili v razpravi. Vsekakor bi  
morali v normativni regulativi dovoliti večjo fleksibilnost glede organiziranja  
delegacij. Ni namreč vseeno, če šteje krajevna skupnost 15o ljudi in mora imeti  
vse delegacije, tako da jim skoraj zmanjka ljudi, ali pa šteje krajevna skupnost  
3ooo ljudi. Enako velja za delovno organizacijo. V manjših delovnih organizacijah,  
ki štejejo do loo ljudi, bi lahko delavski svet opravljal to funkcijo, vendar je  
problem, ki smo ga izpostavili na komisiji, ali lahko to funkcijo opravlja tudi  
v večjih organizacijah združenega dela? Skratka, menim, da bi morali z vidika  
fleksibilnosti pristopati k reševanju teh vprašanj.,

V tej razpravi bi morali oceniti tudi 125. člen zakona o združenem delu  
glede bruto osebnih dohodkov. Zastavlja se vprašanje, ali so v funkciji, kot smo  
jo namenili, resnično odrazili tudi večji vpliv delavca na odločanje glede zado-  
voljevanja skupnih potreb, ali pa bi bilo potrebno tudi v tej smeri še kaj do-  
graditi?

Verjetno bo potrebno tudi v smislu zakona o razširjeni reprodukciji in mi-  
nulem delu ponovno pregledati in ob teh razpravah še izpopolniti ali pa dogradi-  
ti sklepe, kako je z razširjeno reprodukcijo po zakonu o družbenih dejavnostih.  
Ali se ne bi dalo tudi z večjim upoštevanjem tega zakona ustvariti pogoje za sa-  
moupravno sporazumevanje uporabnikov uslug glede razširjene reprodukcije. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Besedo ima tovariš Šte-  
fan Korošec.

Štefan Korošec: Ne bom ponavljal tega, kar je napisano, za-  
stavljam pa si vprašanje, kako naprej. Vsi ti dokumenti so poleg osnovne anali-  
ze dosti širše postavili stvari v zahtevah, konstatacijah pa tudi opredelitvah.  
Tudi uvodna beseda je bila širša,na principialnih Izhodiščih in tudi razprava je  
dosti širše postavila, kako zdaj naprej, kako se vključiti v celotno akcijo.

Analiza bi morala vsebovati dvoje, in sicer oceno uveljavljanja družbenoe-  
konomskih odnosov, to kar ste nekateri povedali, vendar z vidika analize siste-  
ma, ker samo tako lahko pridemo do ključnih sistemskih in razvojnih vprašanj. To  
nam manjka in moram povedati, da je to tudi v vseh gradivih izpostavljeno.

Drugo, ocena stvarnih materialnih procesov in tokov, ki se jim ne moremo  
izogniti, se pravi, kaj se dogaja glede na opredelitve v planu, na stvarne mož-  
nosti in kaj razvojno. Mi moramo vse tri stvari povezati, ker bomo samo tako  
prišli do ključnih odgovorov. Kaj je treba v zakonih spremeniti ali dopolniti?  
Podlag za spremembe zakona o planiranju, deviznega zakona, tu notri ni.

Naslednje, identificirati je treba vzroke, zakaj je prišlo do zastojev na  
področjih svobodne menjave dela. Ključna vprašanja so naslednja: ali bomo odnos  
med skupno in splošno porabo v bodoče vzdržali ali ne. Pri nas so zelo konkret-  
ne pobude na primer na področju stanovanjske izgradnje, na področju dodelitve  
stanovanj, ko se delavci enostavno odpovedujejo stanovanju, ker ga ne morejo  
plačati. Če ne bodo zainteresirani, se nam bo to odrazilo na stanovanjski izgrad-  
nji .

Poglejmo stvari še po posameznih segmentih. Za nekatera ključna vprašanja  
moramo vedeti, kako je veliko idej, kako iz vsega tega, kar je v skupščinski  
razpravi, ki je daleč presegla analizo, napraviti sintezo, ali kako to uporabi-  
ti tudi kot podlago v celotni akciji in jasno opredeliti, kaj je potrebno pri  
tej analizi dodatno napraviti, da dobimo podlago za oblikovanje sklepov. Sem za  
to, da se marca meseca te razprave zaključijo. Resno vprašanje pa se zastavlja  
glede osebne in skupne porabe, ali bodo te opredelitve, ki smo jih sprejeli,  
zdržale prakso.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Želi še kdo besedo? (Ne.)  
želel bi se tudi sam vključiti v razpravo.

Na tri stvari bi opozoril, glede na to, da bomo o tej problematiki še veli-  
ko govorili.

1. O nujnosti analize uresničevanja svobodne menjave dela ter o očitni pro-  
   blematiki na tem področju smo se večkrat pogovarjali. Rekel bi tudi, da to pro-  
   blematiko več ali manj poznamo. Tudi v tem zboru smo argumentirali potrebnost  
   takšne obravnave. Analiza je sestavni del razmišljanj in ocen o učinkovitosti po-  
   litičnega sistema in tudi pomembna sestavina kritične presoje o dejanskem druž-  
   beno-ekonomskem položaju delavca in njegovi samoupravni moči. Zato tudi ocenjeva-  
   nja družbenoekonomskih in delegatskih odnosov na področju svobodne menjave dela  
   ne moremo obravnavati ločeno od tega, ker bi lahko bili enostranski in bi preveč  
   govorili le o posledicah sedanjega stanja, ne bi pa se lotili tudi odpravljanja  
   vzrokov za take razmere. 0 tem je govoril tudi tovariš Cigler in se z njim v ce-  
   loti strinjam.
2. Največkrat zelo posplošeno ugotavljamo in pravimo, svobodna menjava še  
   ni zaživela, delegatski interes na tem področju usiha, prav nič pa ne naredimo,  
   da se to ne bi dogajalo. Samoupravne interesne skupnosti še ne delujejo kot sa-  
   moupravne, ker se zaradi gospodarskih razmer še vedno soočamo z vsakoletnim ome-  
   jevanjem skupne porabe, kar daje zelo ozek manevrski prostor dejanski svobodni  
   menjavi dela. Zelo kritični smo tudi do samoupravne organiziranosti, ki je pre-  
   toga, preobsežna in bolj zavira utrjevanje dela v svobodni menjavi dela, kot pa  
   jo razvija.

Vse to je res. Ti pomisleki in očitki niso brez argumentov. Njihovo posplo-  
šenost pa vidim v tem, da smo jih nenehno zapisovali v različnih referatih, ne  
da bi se sproti spraševali in ugotavljali, kaj smo naredili v družbenopolitičnih  
organizacijah, v organizacijah združenega dela in v vseh drugih institucijah na-  
šega političnega sistema, da bi zboljšali pogoje na tem področju, od delegatskih,  
programskih, planskih do materialnih. Skratka, hočem poudariti, da je pri tem po-  
trebna vztrajna, sprotna dejavnost. Tudi sedaj, ko bomo še nadaljevali z razpra-  
vo, moramo težiti za tem, da se delegatski odnos odvija, da ne bomo rekli češ,  
čakajmo na rezultate analize in na sklepe, potem bo vse drugače. Skratka, ta na-  
ša razprava in razprava, ki se je razvila ob analizi, pa tudi konkretno iskanje,  
ki bo sledilo, naj nas pripelje do konkretnih predlogov, da izboljšamo učinek in  
vsebino svobodne menjave dela, da pa smo pri tem realni in da te razprave ne  
zreduciramo samo na organizacijski vidik ali celo na neko neupravičeno pričako-  
vanje, da že sama razpyava na koncu lahko pomeni za vsako dejavnost več sredstev.

1. Nenehno je odprto tudi vprašanje, do kod lahko gremo, v kaj lahko pose-  
   segamo, kje se moramo ustaviti itd. Za naš pristop na Družbenopolitičnem zboru je  
   pomembno, kaj je o političnem sistemu načelno poudarila 11. seja Centralnega ko-  
   miteja Zveze komunistov Slovenije. Tam smo poudarili, da moramo narediti vse, da  
   svobodne menjave dela ne razvrednotimo in da ne potisnemo družbenih dejavnosti  
   nazaj v proračun. To seveda ne pomeni, da branimo slabosti, ki se porajajo v  
   praksi, da branimo vsako organizacijsko potezo ali neracionalno izvedbo ali zbi-  
   rokratizirane odnose, kjerkoli do njih prihaja.

Plenum CK ZKS po mojem ni zaprl vrat za dopolnitve, spremembe, ali za sme-  
lejše posege v zakonske in druge normativne ureditve, če so toge in če ugotovimo,  
da so take. Ni pa sevdda teh vrat tudi odprl na stežaj, da bi na to področje po-  
segali brez meril in kriterijev in se odločali za premalo premišljene poteze, ki  
bi jih pozneje ponovno na hitro popravljali. Zaradi tega vidimo predvsem vrednost  
dvofazne obravnave in možnosti, da jo zaključimo s konkretnimi usmeritvami za do-  
polnitve, spremembe in izboljšave. In prav gotovo, da bo tu od vseh subjektov v  
družbi odvisno, kako se bodo angažirali. Predlog sklepa, ki ga danes obravnava-  
mo, je grajen prav v tem smislu in verjetno ga bo na podlagi današnje razprave  
v tem usmeritvenem smislu treba tudi dopolnjevati. Hvala.

Želi še kdo razpravljati? Tovarišica Silva Jereb ima besedo.

Silva Jereb: Za organizirane sile družbene zavesti velja, da ne  
sinejo prehitevati, pa tudi zaostajati ne. Menim, da si moramo to dejstvo ob raz-  
pravi, ko gre za svobodno menjavo dela, še posebej vtisniti v spomin.

. z

Komentirala bi nekaj zadev iz današnje razprave, če mi dovolite. Najprej  
smo rekli, da moramo odgovoriti na pričakovanja, toda odgovoriti moram skupaj od  
tam, kjer se Skupščina začne. Imeti moramo odprta vrata za vse pobude in argumen-  
te in ne zdaj v tej fazi reči, da to ali ono ni sprejemljivo. Nekateri danes ne-  
kako pozivate k previdnosti, jaz pa bi pozivala k pogumu, k treznosti v pogumu.  
Vsi govorimo o specifičnosti teh dejavnosti, vseh skupaj in vsake posebej, raz-  
mišljamo pa zelo šablonsko. Smo tudi nejasni, samo pripovedujemo, kaj bi bilo  
treba storiti, ne da bi jasno vedeli, kaj to pomeni.

Še to bi rada prosila, da ne bi odkrivali Amerike tam, kjer to ni potrebno  
in da bi ne bili za vsako ceno izvirni tam, kjer tega ta trenutek še domisliti  
ne moremo. Planiranje je gotovo ena od osrednjih točk, ker pomaga,da svobodna  
menjava postane po vsebini tisto, kar bi radi ali pa, da jo diskvalificira, zato  
menim, da je planiranje potrebno. In če bi mene vprašali, kaj bi rada kot samou-  
pravljalec vedela za slovensko osnovno šolo, potem bi rekla, da hočem vedeti, ko-  
liko je šoloobveznih otrok, da hočem vedeti za mrežo šol in da vidim, če ni pre-  
več po neumnem raztresena, da hočem vedeti za število učiteljev, za njihov pov-  
prečni osebni dohodek in za določene strokovno izračunane materialne stroške. Po-  
tem se kot samoupravljalec že lahko opredelim do tega, kaj bi bilo sedaj treba  
združiti za slovensko osnovno šolo in pod kakšnimi pogoji. Podoben je odgovor na  
vprašanje, kaj hočem vedeti za to ali ono nacionalno slovensko kulturno institu-  
cijo, itd.

Ne vem, kaj bomo razčistili v naslednji fazi, zato je vprašanje dograjeva-  
nja zakona o sistemu družbenega planiranja zelo pomembno. Ne bom povedala vsega,  
kar sem nameravala. Tovarišica Ostrovršnikova je izpostavila eno od vprašanj, ki  
teži tudi mene. Rekla je, da nam bo nadaljnja razprava morala pomagati odgovori-  
ti na to. Rekla bi tako. Zainteresirani smo za enako kvalitetno osnovno šolo pov-  
sod. Sama sem za enotno ovrednoten skupni program. Sem tudi za to, da se enotno  
in pravično obremeni naše združeno delo za enotni program, ne glede na to, v ka-  
teri občini je locirano. Podobno mislim tudi za zdravstvo, za tiste osnovne pra-  
vice, da bi se izognili nepotrebnega prelivanja iz kraja v kraj, administrira-  
nju, pisanju in pošiljanju papirja in nakazil sem in tja. Tudi osnovnošolskega  
učitelja je treba ne le enako nagraditi, ampak tudi za nadpovprečno delo enako  
dobro plačati povsod v Sloveniji. Tu sem skušala tovarišici Ostrovršnikovi in  
nam vsem skppaj malo pomagati s svojim lastnim pogledom.

Če se ne bomo na tak način pogovarjali in konkretno, ne bomo prišli do skle-  
pov. Zelo sem zadovoljna, ker je tovariš Ciril Ribičič rekel, da je vprašanje  
četrtega zbora, kar zadeva ustavo, kristalno jasno. Menim, da v praksi ni zato,  
ker funkcionira Zbor združenega dela kot organ družbenega samoupravljanja in  
skupščina SIS kot organ družbenega samoupravljanja. In zdaj se sprašujejo, ali  
je glede na enako delegatsko bazo enega in drugega zbora to ponavljanje potreb-  
no, če je ponavljanje. Vlogo zborov združenega dela vidim predvsem v planskih do-  
kumentih, ko ustvarjajo ravnovesje med gospodarstvom in družbenimi dejavnostmi  
oziroma znotraj posameznih družbenih dejavnosti oblikujejo prioritete. Vse drugo  
je lahko stvar skupščine SIS, ali pa vse skupaj stvar zbora združenega dela, če  
bi. to kdaj tako obrnilij,

Delavski svet - delegacija, da ali ne; odvisno od vsebine. Vsebina in način  
našega dela bi morala biti odločilna. Če bi se enkrat za srednjeročno obdobje o  
stvari pogovarjali na način, ki bi bil - človek bi rekel - blizu samoupravnemu  
načinu urejanja družbenih vprašanj, bi bilo treba zadeve bolj prilagoditi inpristopati manj stereotipno, potem bi funkcijo delegacij lahko opravljal delavski  
svet, če pa bomo ravnali na podobne ali pa še bolj zapletene načine, potem pa se-  
veda ne moremo vztrajati na tem, da bi to bil delavski svet in tudi ne, da bi to  
bila splošna delegacija. Morda bi rabili še kakšno dodatno. Nisem zoper - da me  
ne bi kdo napačno razumel - veliko število organizmov. Svobodna menjava naj teče  
tam, kamor po vsebini sodi in nisem za to, da se splošne stvari delajo za poseb-  
ne in se posebne prekvalificirajo v splošne. Vsebina naj bo tista, ki nam bo na-  
rekovala, kako se bomo jutri organizirali in kakšne vezi bomo spletali.

V tej zvezi menim, da vsebina narekuje tudi uporabniške zbore. Nisem pre-  
pričana, da morajo biti v uporabniškem zboru biti vedno z roko v roki delavec (\_  
iz tozda in krajani iz krajevne skupnosti.

Da zaključim. Ker bo 29. januarja seja Republiške konference SZDL Sloveni-  
je, ne bomo mogli razčistiti vseh vprašanj, ki se nam odpirajo zdaj in se bodo  
tudi jutri. Tako bi se naša seja opredelila do tistih zadev, do katerih se bomo  
mogli opredeliti in poenotiti. Od tam naprej bo sledila druga faza, saj smo na-  
vsezadnje vezani tudi na federacijo in na vse tisto, kar se v Jugoslaviji doga-  
ja. Naše dograjevanje sistema bo gotovo potekalo v dveh fazah..Volitve so lahko  
relativno preprosta stvar za dograditev. V prvi fazi bi morali odpraviti tudi ti-  
sto, togost, ki jo ugotavljamo v posebnih zakonih, o vsem drugem pa se bomo pogo-  
vorili kasneje. Hvala.

PP Predsednik Miloš Prosenc: Hvala. Želi še kdo razpravljati? To-  
variš Ciril Zlobec!

Ciril Zlobec: Bom zelo kratek. Dotaknil se bom vprašanja, ki je  
bilo omenjeno tako v referatu tovariša Frleca kot v razpravah nekaterih razprav-  
ljalcev. Gre za vprašanje, glede katerega se bojim, da ne bi nastal nesporazum,  
bi pa bil osebno zelo vesel, če bi ga bilo mogoče razrešiti. To so nacionalni  
programi posameznih dejavnosti. Ko smo pred 2o. leti šli v decentralizacijo šol-  
stva, se spominjam, da je takrat bilo govora o financiranju, ki naj bo decentra-  
lizirano. Bojim se, kot je to rekla tovarišica Ostrovršnikova, da mnogi želijo  
prikazati svoje programe kot nacionalne, da bi lažje prišli v financiranje. Tu  
je velika nevarnost, ki lahko hromi naša hotenja. Do razvida, kaj je nacionalno  
pomembno, to se pravi, kaj nujno potrebuje moderen narod sredi Evrope danes, ko  
se približuje koncu drugega tisočletja, če hoče vzdržati na tem prostoru medna-  
rodnega soočenja in biti sposoben za prehod v naslednje tisočletje, bi morali  
priti z drugih vidikov. Kakšna dejavnost je to in kakšna institucija po obsegu,  
kvaliteti, globini in vrednosti. Način financiranja je stvar dogovora, pri če-  
mer je popolnoma vseeno, ali nek del nacionalnega programa financira določena  
občina ali republika. Gre za to, da se utrdi, koliko tega nacionalnega programa  
potrebuje ta narod in ta družba. Nacionalni program so tiste dejavnosti ali pa  
oblike tistih dejavnosti, ki se jim v tem primeru slovenski narod ne more v no-  
benih razmerah odpovedati, ne glede na eventualni težak gospodarski položaj. S  
tega vidika moramo v nadaljnji razpravi jasno opredeliti nacionalni program.

En sam primer. Kljub sedanjemu načinu financiranja šolstva je zame celotno  
Izobraževanje od vrtcev do univerze del nacionalnega programa. Ne more biti dru-  
gače. Vsa znanost, ki je resnično ustvarjalna, je del nacionalnega programa in  
ne more biti občinska znanost. Pri kulturi je že razlika, je nacionalna kultura, '  
je celo krajevna. Z vso odgovornostjo moramo razmišljati o kategorijah in dimen-  
zijah nacionalnega programa.

Predsednik Miloš Prosenc : Hvala lepa. Želi še kdo besedo? Be-  
sedo ima tovarišica Francka Herga.

Francka Herga: Strinjam se po eni strani s tovarišico Jerebovo,  
ki pravi, da moramo biti odprti za vse pobude, mnenja in razprave, ki prihajajo  
v prvi fazi razprav,vendar menim, da bomo v hudi zagati, če bomo resnično spre-  
jemali vse pobude in mnenja, ker ne vem,, kako bomo na osnovi tako različnih mne-  
nj in razprav sprejeli končno ugotovitev. Odprti bi morali biti tudi do takšnega  
mnenja tovariša Senjurja, ki v Ekonomski politiki odgovarja na vprašanje, kako  
naprej v gospodarskem sistemu in ki pravi, kdo si je izmislil svobodno menjavo  
dela, ko je vendar vsem jasno, da se financiranje teh dejavnosti vrši iz prora-  
čuna. Takšna in podobna mnenja ne bodo pri nas naletela na odobravanje.

Drugo je vprašanje družbenoekonomskega položaja delavcev v teh dejavnostih  
oziroma vprašanje, kako vrednotiti programe, za katere se dogovorimo, da bodo

zagotavljali nek minimum vsem delavcem in občanom, ne glede na katerem območju  
se izvajajo in za tiste, za katere se posebej dogovarjamo in so realne možnosti  
v posameznih družbenopolitičnih skupnostih. Stvari tako ne smemo poenostavljati.  
Za vrednotenje dogovorjenih programov, ki so zagotovljeni vsem enako, ne glede  
na razvitost, je treba zagotoviti enaka sredstva za materialne stroške, enaka  
sredstva za osebne dohodke itd. Vztrajati moramo na načelu, da imajo delavci v  
teh dejavnostih enak družbenoekonomski položaj kot delavci v materialni proiz-  
vodnji, s tem da se dogovarjajo o dohodku, ki ga potrebujejo za izvajanje svoje  
dejavnosti. Kako in za kakšne namene, v kakšni višini bodo ta dohodek razporeja-  
li, pa je njihova samoupravna pravica in stvar njihovega odločanja. Ne gre za  
to, da bi se v republiki dogovarjali, da bodo osebni dohodki učiteljev taki itd.  
tudi za tisti del dogovorjenega programa. Jasno moramo ločiti, da gre za neodtuj-  
ljivo pravico delavcev, da v okviru dogovorjenega dohodka samostojno in samou-  
pravno odločajo o načinu, osnovah in merilih razporejanja tega dohodka.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Besedo ima tovarišica  
Silva Jereb.

Silva Jereb: Morda se nisva razumeli. Seveda ne gre za to, da bi  
delavci o tem ne odločali. Moja misel je bila v tem, da vsi delavci v SR Slove-  
niji delijo za skupno dogovorjeni program v Sloveniji, ki je nacionalnega pome-  
na, enako usodo, se pravi, so za ta skupno dogovorjeni program enako obremenje-  
ni. Tako naj bodo tudi vsi učitelji osnovnih šol v Sloveniji, če ostanem pri  
tem primeru, za enako delo, ne glede na to, v kateri temeljni družbenopolitični  
skupnosti učijo, tudi enako nagrajeni. Če mi boste dokazali, da se motim, bom  
zmoto priznala, menim pa, da gospodarska moč občine, na katero je družbena de-  
javnost vezana, ni danes tako zelo odvisna od obsega in kvalitete dela delavcev  
v tej občini, ampak tudi od vrste drugih pogojev. Vzvratna aktivnost učiteljeve-  
ga dela ne more neposredno vplivati na združeno delo občine, da bi bila neposred-  
na vez med temeljno družbenopolitično skupnostjo in kvaliteto izobraževanja do-  
ločljiva. Tu pretiravamo.

Drugače je to v nekaterih delih zdravstva, kjer je neposredna vez lahko hi-  
tra, vsakodnevna in se da izračunati. Za vzgojo in izobraževanje pa je to že dol-  
goročneje, za splošno kulturno raven nekega naroda pa se to še bolj obrestuje.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Želi še kdo razpravlja-  
ti? Besedo želi tovariš Boris Frlec.

Dr. Boris F.rlec: Tovarišice in tovariši! Čeprav je naša naloga  
v glavnem ta, da poslušamo in si zapomnimo razprave in potem uresničujemo tisto,  
kar izhaja iz sklepov Skupščine, bi si k razpravi vseeno dovolil nakaj komentar-  
jev.

Najprej bi se zahvalil za prispevke pri oblikovanju sklepov, ki nam dajejo  
v Izvršnem svetu dobra izhodišča za nadaljnje delo, pa tudi za možne predloge  
glede sistemskih popravkov. Povsem razumljivo je, da se je ta zbor ukvarjal v  
glavnem s sistemskimi vprašanji in manj z vsebino dela v svobodni menjavi dela.  
Rad bi, da bi razprava bila in po mojem mnenju mora taka tudi biti, široko demo-  
kratična in nihče v njej ne bi smel biti vnaprej pokaran za nepravilnost razmi-  
šljanja. Tu bi morala biti dana možnost za vsakršna razmišljanja znotraj tistih  
osnovnih možnosti, ki jih sistem daje in to tudi glede vsebine programov na iz-  
vajalski strani.

Tovariš Zlobec je dal dobro misel, ki pa takoj vzbuja nekatera konfliktna  
razmišljanja o tem, kaj je nacionalno, kaj je proračun in kaj je to zagotovlje-  
ni program ter vse tisto, kar naj bi ljudje kar naprej sprejeli za skupno skrb,  
ki je nespecifična v svojih ciljih. Precejšnjo pozornost bo treba v razpravi po-  
svetiti tudi vsebini dela in vsebini programov. Težava, v katero zahajamo in ki  
dobiva že prizvoke histerije na področju izobraževanja, je posledica, da smo  
prevzeli vse programe, ki so bili sestavljeni kot taki in ne morejo biti podvrže-  
ni nobeni kritiki. Tako se je zgodilo, da imamo zelo široke programe in premalo  
denarja zanje. Zaključek tega je, da je za izobraževanje premalo denarja. Menim,  
da je za izobraževanje toliko denarja, kolikor ga ta družba v tem trenutku pre-  
more in da ga mora biti dovolj, kar pomeni, da je kritičnost pri presoji še kako  
potrebna za to, da bomo odnos v svobodni menjavi dela uveljavili tako, kot ga  
želimo uveljaviti. To velja vseveda tudi za nacionalne programe. Ni vse zlato,  
kar se sveti, in ni vse nacionalno, kar se zdi, da je nacionalno. Delavcu je obodločanju o deležu njegovega dohodka, ki naj gre v družbene dejavnosti treba po-  
nuditi celovit vpogled in mu dati potrebne strokovne osnove, da bo znal ločiti  
zrno od plevela.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Želi še kdo razpravlja-  
ti? Besedo ima tovariš Ciril Ribičič.

Dr. Ciril- .R,,i b i č i č : V sklepih se predlaga formulacija, da je  
traba opredeliti, katera vprašanja na občinski ravni bi obravnavali enakopravno  
kot četrti zbor tudi skupščine interesnih skupnosti. To je tisto, kar menim, da  
je jasno in kar sem pojasnjeval. Kolikor gre za drugo vprašanje, koliko se ob-  
činska skupščina preveč spušča v vprašanja, ki niso stvar občinske skupščine,  
temveč samoupravnega urejanja ali v interesni skupnosti ali v združenem delu  
ali v krajevni skupnosti, ali pa gre za vprašanja, za katera bi bilo bolj smi-  
selno, da jih obravnava Izvršni svet in upravni organi itd., pa je verjetno zna-  
no moje stališče, da bi Šli v ponovno preverjanje vseh teh vprašanj in odločnej-  
še razbremenjevanje skupščin. To bo seveda dodatna obravnava in nima smisla, da  
bi se sklepi spuščali v ta del razprave.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Želi še kdo razpravlja-  
ti? Besedo želi tovariš Ciril Zlobec.

Ciril Zlobec: Zelo sem hvaležen tovarišu Frlecu za dvome, ki jih  
je izrazil ob "ni vse zlato, kar se sveti" in se s tem popolnoma strinjam. Imel  
bi celo strožji predlog ob obravnavanju nacionalnega programa in nacionalne vse-  
bine. Za vse institucije, ki delujejo kontinuirano in celo za vse osebnosti, ki  
so profesionalno vključena v dejavnosti, ki ustvarja nacionalni program, bi mora-  
lo veljati, da se v odločilni meri upošteva njihovo minulo delo. Da sem konkre-  
ten: nek znanstvenik, ki je deset let plačan za svoje programe in jih neustrezno  
realizira na nivoju nacionalne vrednosti, ne more biti v seznamu nacionalne re-  
levantnih osebnosti. Prav tako bi črtal vsako institucijo, ki ni zmožna vzdrže-  
vati nivoja, ki ga terja takšen program.

Menim, da so tudi naši sklepi preveč blagi prav s tega vidika, da so zelo  
osredotočeni na programe in zelo mili, ko gre za verifikacijo izpolnjenih pro-  
gramov. Če bi to dosegli, bi lahko mnogo lažje razporejali tam, kjer družba lah-  
ko pričakuje, da so vložena plodno in smiselno.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Nekaj vprašanj smo po-  
jasnili, vseh pa danes ne moremo zaokrožiti, ker gre za pomembna vprašanja. Že-  
li še kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem  
razpravo in prekinjam to točko dnevnega redč(. Prosim skupino delegatov, da pri-  
pravi predlog sprememb in dopolnitev predloga sklepa. Prosim tudi predstavnika  
Izvršnega sveta, da sodeluje in pomaga pri delu skupine.

Sprašujem, ali želite odmor? (Da.) Odrejam odmor, s tem da bomo sejo nada-  
ljevali ob 14. uri.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 13.25 uri in se je nadaljevala ob 14.lo  
uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na uresniče-  
vanje družbene preobrazbe državne uprave.

Poročilo o uresničevanju družbene preobrazbe državne uprave, ki ga je pred-  
ložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, je zbor obravnaval na svoji 38. seji  
24.10.1984. Zbor na tej seji razprave ni zaključil. Medzborovska skupina delega-  
tov, ki je bila ustanovljena na sejah zborov 24.10.1984, je pripombe, pobude in  
predloge delegatov, ki so jih dali v svojih razpravah na sejah zborov, temeljito  
pregledala in na podlagi le-teh dopolnila in spremenila besedilo osnutka ugoto-  
vitev in stališč.

Za današnjo sejo zbora smo prejeli poročilo medzborovske skupine delegatov  
° pripravi predloga ugotovitev in stališč. Medzborovska skupina delegatov je ktemu poročilu priložila zaradi natančne seznanitve delegatov tudi v amandmajski  
obliki napisan pregled vseh sprememb in dopolnitev, ki jih je skupina sprejela  
glede na prvotno besedilo ugotovitev in stališč, ki naj bi jih zbor sprejel ob  
poročilu o uresničevanju družbene preobrazbe državne uprave. Našo pozornost mo-  
ramo nameniti prav temu dopolnjenemu predlogu dopolnitev in stališč.

Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije tovarišica  
Kristina Kobal? (Ne.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da člana medzborovske skupine dele-  
gatov iz našega zbora tovariš Marjan Kotar in tovarišica Valerija Škerbec sprem-  
lj ata razpravo in po potrebi o morebitnih spremembah in dopolnitvah predloga ugo-  
tovitev in stališč seznanita medzborovsko skupino delegatov.

Pričenjam razpravo o predlogu ugotovitev in stališč. Želi morda besedo pred-  
stavnik medzborovske skupine tovariš Marjan Kotar. Besedo ima tovariš Marjan  
Kotar.

z

Marjan Kotar: Naj tovariše delegate čisto na kratko seznanim,  
zakaj smo nekatere stvari podčrtali, druge pa zapisali razprto.

Medzborovska skupina se je sestala takoj po seji zbora 24. oktobra in sku-  
šala razpravo, ki je potekala v vseh treh zborih, vnesti v ugotovitve in stali-  
šča, ki so bila predlagana na sejah zborov.

Skušali smo to napraviti še isti dan zaradi tega, da bi Zbor združenega de-  
la in Zbor občin na isti dan, ko je tekla razprava in ko je bila stvar še sveža,  
sprejela takšne ugotovitve in stališča. Tisti predlogi, ki smo jih na ta dan  
(24.1o.) vnesli v novo besedilo, so v ugotovitvah in stališčih podčrtani. Zaradi  
obilice razprave in zaradi hitrice pri delu medzborovske skupine, pa se je zgo-  
dilo, da je kasneje Zbor združenega dela takšne dopolnjene ugotovitve in stali-  
šča sprejel, Zbor občin pa je bil mnenja, da celotna razprava, kakršna je bila  
na Zboru občin, ni bila povzeta v ugotovitvah in stališčih. Zato je predlagal,  
da se o tem ponovno razpravlja.

Medzborovska skupina se je ponovno sestala. Ta del dopolnitev ugotovitev  
in stališč, glede katerih smo se poenotili na medzborovskl skupini, je v novem  
besedilu napisana z velikimi razprtimi črkami.

Na prvi stremi smo redakcijsko dopolnili besedilo v drugem odstavku, ker  
smo iz enega stavka napravili dva. Tretji odstavek na prvi strani je v bistvu  
zaradi sistematičnosti povzet iz prvotnega besedila ugotovitev in stališč in je  
bil najprej na koncu, sedaj pa smo ga dali v uvodni del ugotovitev in stališč,  
po vsebini pa ostaja nespremenjen.

Na drugi strani smo vnesli poseben predlog delegatov Zbora občin, da je  
treba družbeno preobrazbo uprave izvajati tudi na zvezni ravni. Delegatom tega  
zbora se je kljub temu, da je takšna razprava tekla v federaciji, zdelo potreb-  
no, da se na to posebej opozori.

Danes smo na drugi strani, v drugem odstavku, posebej zadolžili Izvršni  
svet, da poroča o izvajanju ukrepov v svoji pristojnosti, ki jih je sprejel v  
zaključnih ugotovitvah poročila. Ponovno smo poudarili, da je stvar odgovornosti  
za preobrazbo državne uprave stvar vseh družbenih subjektov in ne samo državne  
uprave.

Na strani 3., to kar je podčrtano v prvem odstavku. S tem smo skušali opre-  
deliti vsebinkka poročila, za katera smo ugotavljali, da so preveč šablonska in  
izpostavili zahtevo, ki je bila v razpravi, da naj bodo poročila državne uprave  
čimbolj konkretna.

O družbenih svetih je bilo, po mnenju predstavnikov delegatov iz ostalih  
zborov, ugotovljeno, da je premalo zapisanega, zato smo na 3. strani to dopolni-  
li in na ta način vlogo družbenih svetov Še posebej poudarili.

V 3. točki je novo besedilo v tem smislu, da naj bi pobuda za aktivnejše  
delo upravnih organov prihajala tudi iz zborov delegatske skupščine.

Na 4. strani je novo besedilo, s katerim smo skušali poudariti vlogo Izvrš-  
nega sveta in z dodatkom v prvem odstavku 4. točke opozoriti na predpise, ki pov-  
zročajo počasnost upravnih postopkov.

Dopolnitev v 5. točki se nanaša na razmejitev strokovnih opravil v zvezi z  
usmeritvijo, da je treba odpraviti, podvajanje upravnih opravil v samoupravnih in-  
teresnih skupnostih in v upravnih organih.

Dopolnitev v prvem odstavku 6. točke je odraz razprave, da so republiški  
upravni organi glede strokovnosti premalo povezani z občinskimi upravnimi orga-  
ni, da je treba veliko več strokovne pomoči, skratka več delovnih in strokovnih  
stikov.

7. točka bolj opozarja na problematiko 14o. člena, ki govori o organizaciji  
upravnih organov.

* 8. točki je izpostavljen problem strokovnega in družbenopolitičnega uspo-  
  sabljanja in novo besedilo glede Iskanja rešitev v zvezi z delovnim časom v u-  
  pravnih organih.

Na koncu 8. točke, zadnja dva odstavka; tu je ena izmed bistvenih ugotovi-  
tev oziroma usmeritev, da je treba pri oblikovanju splošne porabe zagotoviti tak-  
šen način financiranja upravnih organov, da bodo ti pridobivali sredstva glede  
na programe in ne glede na število zaposlenih. Obenem se je treba zavzemati za  
selektiven pristop na tem področju, ker menimo, da glede na linearno večanje o-  
sebnih dohodkov v upravnih organih verjetno ne bomo prišli do večje strokovnosti.

* 9. točki so samo še bolj, kot so bila, izpostavljena vprašanja in odgovor-  
  nost republiškega Izvršnega sveta za ustrezno tehnično opremljenost uprave in za  
  modernizacijo dela. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kotar za pojas-  
nila. želi kdo razpravljati o predlogu ugotovitev in stališč? Besedo ima tovariš  
Lado Kocijan.

Lado Kocijan: Vprašal bi, kaj se razume pod tem, da bo Izvršni  
svet pripravil potrebna izhodišča za tehnično opremljenost in modernizacijo ter  
drugo.

Če se prav spomnim, smo zadnjič razpravljali, da bi bilo dobro narediti  
program, če bodo samo izhodišča za republišči nivo uprave, kdo bo pa naredil  
program? Po mojem mnenju bi bilo dobro program narediti za svoj nivo, izhodišča  
pa lahko za občinske in nižje nivoje. To bi moral biti program organizacije, me-  
todologije kadrov, infrastrukture, dinamike in finančnih virov.

Drugo je glede 8.000 zaposlenih na tem sektorju v SR Sloveniji. Ali ne bi  
bilo prav razmišljati, da imajo ti ljudje le neka skupna znanja, neke izvirne  
predmete pri vsakem študiju. Tisti, ki bi se usmeril na upravo, mora znati ne-  
kaj skupnega iz uprave. S tem bi bistveno prispevali k reorganizaciji in dogra-  
jevanju našega sistema šolstva.

Tretje je sistemizacija delovnih mest. Na istih delovnih mestih imamo raz-  
lične profile v različnih občinah in v republiki. Menim, da bi se določena zna-  
nja za določena delovna mesta lahko predvidela, kakšnega profila naj bo človek  
na določenem delovnem mestu.

Predsednik MilošProsenc; Hvala lepa, tovariš Kocijan. Želi še  
kdo razpravljati o predlogu ugotovitev in stališč? (Da.) Besedo ima tovarišica  
Kristina Kobal.

Kristina Kobal: Ugotovitve in stališča so oblikovana tako, kot  
je predlagal tovariš delegat. Predviden je program ukrepov, ki naj bi jih Izvrš-  
ni svet v zvezi s temi usmeritvami sprejel, saj imamo tudi v usmeritvah na 2.  
strani zadolžitev, da Izvršni svet zavezujemo, da poroča o izvrševanju ukrepov  
iz svoje pristojnosti, ki jih je tudi predstavil v zaključnih ugotovitvah, Zato  
razumemo tudi napotila v 9. točki, da se pripravijo izhodišča za vse nivoje, ta-  
ko tudi za občinsko upravo, kjer lahko Izvršni svet pripravlja le izhodišča in  
zagotavlja neke osnovne pogoje za to, da pride do realizacije teh ukrepov.

Vse pobude, ki so bile dane, so nekako vsebovane v usmeritvah in sklepih,  
ki jih je pripravil Izvršni svet iz svoje pristojnosti. Dela na tem področju in  
aktivnosti tudi že potekajo. Hvala lepal

Predsednik Miloš Prosenc': Hvala lepa! Tovariš Kocijan, ali  
predlagaš konkretno dopolnitev ali. pa-, zadostuje informacija? (Zadostuje.) Želi  
še kdo razpravljati? (Ne.)

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo. Na glasovanje  
dajem predlog ugotovitev in stališč k poročilu o uresničevanju družbene preobra-  
zbe državne uprave.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog ugotovitev in stališč.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda,to je na osnutek za-  
kona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih.

Zbor je osnutek zakona obravnaval že na seji 2o.6.1984 in takrat sprejel  
sklep, da se sklepanje o osnutku zakona odloži, da bi se lahko nadaljevala raz-  
prava v okviru Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, ker še niso bi-  
**la** razčiščena vsa vprašanja, ki so pomembna za odločanje o sprejemu osnutka za-  
kona. Zbor je osnutek zakona ponovno uvrstil v predlog dnevnega reda 37. seje,  
vendar pa je na predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije odložil obravnavo.

Osnutek zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Izvršni  
svet je predložil tudi dopolnitve k obrazložitvi osnutka zakona, ki so jih ob-  
ravnavali Odbor za družbenopolitični sistem, Zakonodajno-pravna komisija in Ko-  
misija za vprašanja borcev NOV.

Za današnjo sejo smo prejeli tudi uvodno besedo Izvršnega sveta, poročilo  
Komisije za vprašanja borcev NOV k uvodni besedi Izvršnega sveta in dodatna sta-  
lišča Sveta za socialno in zdravstveno politiko pri Predsedstvu Republiške kon-  
ference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije.

K tej točki daje zbor stališča na podlagi 72. člena poslovnika Skupščine  
SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na seji zbora je tovariš  
Stane Kotnik, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za borce  
in vojaške invalide. Ali želi besedo? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih  
teles? (Ne.) Če ne, potem pričenjam razpravo.

Želi kdo razpravljati, (Ne.) Menite, da so stvari usklajene in dovolj jas-  
no usmerjene za bblikovanje predloga zakona? (Da.)

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo. Predlagam zboru, da  
**na** podlagi 72. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije sprejme naslednje stali-  
**šče:**

Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlagatelj v dodatni obrazložitvi  
osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih in uvodni  
besedi z dne 25.10.1984, kjer so podani predlogi za najpomembnejša vprašanja,  
ustrezno upošteval stališča, dana ob predlogu za izdajo zakona in pripombe, da-  
ne ob prvi obravnavi osnutka zakona. Zato predlaga Zboru združenega dela in Zbo-  
ru občin, da osnutek zakona sprejme.

Želi o predlaganem stališču kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, dajem predlaga-  
no stališče na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano stališče soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo sprejeto  
stališče poslali Zboru združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih vojne.

Osnutek zakona je zbor obravnaval že na seji 2o.6.1984 in takrat sprejel  
sklep, da se sklepanje o osnutku zakona odloži, da bi se lahko nadaljevala raz-  
prava v okviru Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, ker še niso bi-  
**la.** razčiščena vsa vprašanja, ki so pomembna za odločanje o sprejemu tega osnut-  
**ka.** Zbor je tudi ta osnutek zakona ponovno uvrstil v predlog dnevnega reda 37.  
seje, vendar je na predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije odložil obrav-  
**navo.**

Osnutek zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Izvršni  
svet je predložil tudi dopolnitve k obrazložitvi osnutka zakona, ki so jih ob-  
ravnavali Odbor za družbenopolitični sistem, Zakonodajno-pravna komisija in Ko-  
misija za vprašanja borcev NOV.

Za današnjo sejo zbora smo k tej točki prejeli tudi uvodno besedo Izvršne-  
ga sveta Skupščine SR Slovenije, poročilo Komisije za vprašanja borcev NOV k  
uvodni besedi Izvršnega sveta, dodatna stališča Sveta za socialno-zdravstveno  
politiko pri Predsedstvu Republiške konference SZDL in stališča, predloge in  
pripombe Zveze civilnih invalidov vojne SR Slovenije.

Zbor k tej točki sprejema stališča na podlagi 72. člena poslovnika Skupšči-  
**ne** SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na seji je tovariš Sta-  
**ne** Kotnik. Ali želiš besedo? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles?  
**(Ne.)**

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Imamo dovolj usklaje-  
nih elementov za pripravo predloga? (Da.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaklju-  
čujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednja stališča:

Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlagatelj v uvodni besedi, kjer  
predlaga rešitve k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih  
invalidih vojne, ustrezno upošteval stališča in usmeritve, ki so bile dane ob  
obravnavi predloga za Izdajo zakona in pri obravnavi osnutka zakona.

Družbenopolitični zbor podpira opredelitev predlagatelja, da se prioritetno  
upošteva predlog za določitev civilne invalidnine I. skupine v višini 5o % vo-  
jaške invalidnine I. skupine. Prav tako Družbenopolitični zbor podpira, da se  
predlog za določitev dveh stopenj dodatka za postrežbo in tujo pomoč upošteva  
pri pripravi kasnejših dograjevanj in izpopolnjevanj varstva civilnih invalidov  
vojne,v skladu z materialnimi možnostmi družbe.

Družbenopolitični zbor predlaga Zboru združenega dela in Zboru občin, da  
osnutek zakona sprejmeta.

Želi o predlaganih stališčih Edo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče, da-  
jem predlagana stališča na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona  
o civilnih invalidih vojne soglasno sprejel predlagana stališča.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo sprejeta  
stališča poslali Zboru združenega dela in Zboru občin ter predlagatelju.

Ker je tovariš Anton Pengov, direktor Republiške uprave za družbene prihod-  
ke na seji Zbora združenega dela, predlagam, da 8. točko obravnavamo kasneje.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
sprememb in dopolnit ev poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Osnutek sprememb in dopolnitev poslovnika je predložila Komisija Skupščine  
SR Slovenije za razvijanje metod in načinov ter pogojev delegatskega odločanja  
v Skupščini SR Slovenije. Obravnavali so ga Odbor za družbenopolitični sistem,  
Odbor za družbenoekonomske odnose, Komisija za informiranje, Komisija za narod-  
nosti, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za mednarodne odnose in Komisija
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**za** volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Prejeli smo tudi mnenje Izvrš-  
nega sveta Skupščine SR Slovenije.•

Izvršni svet se strinja z osnutkom sprememb in dopolnitev poslovnika Skup-  
ščine. Danes pa smo prejeli še poročilo Komisije za mednarodne odnose in poroči-  
lo Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Želi predstavnik Komisije za proučevanje in razvijanje metod in načinov ter  
pogojev delegatskega odločanja v Skupščini SR Slovenije tovariš Ciril Ribičič,  
predsednik te komisije, besedo? (Da.) Prosim.

Dr. Ciril Ribičič: Na podlagi mnogih predhodnih razprav in  
konzultacij je komisija opredelila naslednje bistvene cilje sprememb poslovnika.

1. Bolj diferencirano in realno opredeliti roke, da bi tako spodbudili nji-  
   hovo doslednejše izvajanje ter dogovor o spoštovanju minimalnega 15-dnevnega ro-  
   ka na zvezni ravni.
2. Jasneje opredeliti dolžnost usklajevanja stališč znotraj zbora in med  
   zbori glede bistvenih vprašanj v vseh fazah zakonodajnega postopka, da bi tako  
   okrepili usklajevalno vlogo zbora in omogočili uspešnejše delovanje predlagate-  
   lja. Pri tem se je komisija zavzela za vračanje k ustavnim določbam glede pri-  
   stojnosti zborov, za restriktivnejše tolmačenje pristojnosti Zbora občin in za  
   takšno pristojnost Družbenopolitičnega zbora, da bo soodločal vedno in samo ta-  
   krat, kadar gre za vprašanja delovanja razvoja in varstva sistema.
3. Spremeniti tajne volitve nekaterih najpomembnejših nosilcev funkcij v  
   Skupščini iz izjeme v pravilo in poslovniško omogočiti oziroma predvideti mož-  
   nost predlaganja več kandidatov za posamezno funkcijo.
4. Z nekaterimi drugimi spremembami precizirati pravice delegatov ter po-  
   nuditi še nekaj drugih sprememb, vendar ob upoštevanju usmeritve, da temeljna  
   naloga ni v spreminjanju, temveč v spodbujanju doslednejšega izvajanja poslovni-  
   ških določb.

Velika večina pripomb delovnih teles upošteva takšen pristop komisije in  
terja dodatno proučitev in preciziranje posameznih rešitev, čeprav nekatere ne  
upoštevajo že sprejetih stališč in usmeritev v zborih Skupščine, v komisiji in  
podobno.

Na podlagi teh pripomb bo komisija lahko precizirala in zaokrožila osnutek  
sprememb in ponudila takšen predlog, ko bo ustrezna podlaga za končno uskladitev  
stališč v Skupščini in za sprejem sprememb poslovnika.

Želi se opredeliti le do enega vprašanja, ki v zadnjem času zbuja precej  
pozornosti in je zanimivo tudi z vidika pristojnosti Družbenopolitičnega zbora.  
**Gre** za vprašanje predsedstva Skupščine SR Slovenije. Komisija je že predlagala  
določeno preciziranje in zožitev njegovih nalog odločanja, ki bi lahko nadome-  
ščal odločanje zborov. Nekaj dodatnih pobud v zvezi s tem in v isti smeri pa bo  
moralo ponovno proučiti. Ko zavestno zožujemo možnosti za spreminjanje sodelova-  
nja nosilcev najodgovornejših funkcij v Skupščini v organu odločanja, pa to ni-  
kakor ne bi smelo pomeniti, da bi zanikali njihovo poudarjeno odgovornost za us-  
klajeno in uspešno delovanje Skupščine, zlasti pa za Izboljševanje pogojev za  
demokratično in ustvarjalno delegatsko odločanje. V zvezi s tem smo pred časom  
na podlagi regijskih posvetov s sklepi Skupščine zavezali nosilce omenjenih  
funkcij k večji načelnosti, odločnosti in doslednejšemu uveljavljanju njihovih  
pooblastil in dolžnosti. Osebno tudi menim, da bi oblikovanje novih poslovniških  
določb o kolegiju predsedstva Skupščine ali o drugih oblikah koordinacij, uskla-  
jevalnih delovnih sestankov s predstavniki predlagatelja, delovnih razgovorov in  
podobno po.eni strani preveč poudarilo pomen takšnih delovnih metod, po drugi  
strani pa zamegljevalo oziroma zmanjševalo osebno odgovornost nosilcev najodgo-  
vornejših delegatskih in strokovnih funkcij v Skupščini.

Predlagam, da zbor sprejme osnutek sprememb poslovnika, podpre njihovo te-  
meljno usmeritev in določi smer za pripravo predloga sprememb. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc; Hvala lepa. Želijo besedo poročevalci  
delovnih teles? Odbor za družbenopolitični sistem? (Da.) Besedo ima tovariš Lado  
Kocijan.

Lado Kocijan: Ker ste dobili poročilo, bi komentiral samo nekaj  
vprašanj, ker niso v zapisniku, smo pa o njih razpravljali kot o odprtih vpra-  
šanj ih.

* 71. a členu se govori o ljudski obrambi, državni varnosti in sistemu  
  družbene samozaščite. Opredelili smo se za stališče, ki je sprejeto v zakonu,  
  da imamo zakon o SLO in družbeni samozaščiti in naj bi se tak termin uporabljal  
  tudi tukaj .

Pri 137. členu smo razpravljali, ali je pravilno, da se govori samo o enem  
podpredsedniku, ko pa jih imamo več. Ni vzroka, pa tudi ne argumentov,da ne bi  
to stvar postavili tako, kot je tudi praksa pokazala, da je potrebno.

Pri 274. členu smo razpravljali o tem, kje naj bi predlagatelj predložil  
tudi neke teze za podzakonske akte. Bilo je govora, ali je to 274. ali pa nek  
drug člen. Predlagatelja paj se zaveže, da naj bi skupaj s predlogom zakona ozi-  
roma osnutkom zakona dal tudi pregled in osnovno,vsebino podzakonskih aktov.

* 446. členu poslovnika piše, da strokovne službe pripravljajo seje zborov.  
  Menili smo, da seje zborov pripravljata predsednik in podpredsednik skupaj s se-  
  kretarjem. Vsi drugi pa so strokovna služba, ki strokovno pripravlja gradivo,  
  niso pa nosilci funkcije priprave sej zborov. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Želijo besedo poročeval-  
ci Odbora za družbenoekonomske odnose, Komisije za informiranje ali Zakonodajno-  
pravne komisije? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Tovariš Ciril Ribičič, meniš,  
da ni potrebno dati dodatnih pojasnil?

Dr. Ciril Ribičič: Pripombe smo že proučili. Naša skupna oce-  
na je bila, da so le-te v smeri razmišljanj komisije in da bo treba nekatere  
stvari zelo poglobljeno opredeliti. Tudi za nekatera od teh vprašanj, ki niso  
bila navedena v zapisniku, smo bili že obveščeni, da so bila zastavljena na od-  
boru. Gre za dilemo, ali vzeti dikcijo iz ustave glede državne varnosti ali iz  
poznejšega zakona.

Ali enega ali več podpredsednikov? Tudi na to lahko gledamo po ustavni dik-  
ciji. Proučili bi argumente za in proti ter se glede teh stvari uskladili. Me-  
nim pa, da je uskladitev glede bistvenih vprašanj in usmeritev na treh temeljnih  
področjih podprta. Ko bomo dobili vse pripombe tudi iz ostale razprave, bi v ze-  
lo mirni, strokovno utemeljeni razpravi vse razčistili in ponudili zborom skupaj  
s predlogom tudi zelo jasen pogled na to, katere stvari smo sprejeli in katere  
nismo sprejeli, z argumentacijo naše komisije, zakaj posameznega predloga even-  
tualno ne sprejema.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi še kdo razpravlja-  
ti? (Ne.) To pojasnilo verjetno zadostuje. Poslovnik bomo na podlagi potreb in  
prakse še kdaj dopolnjevali, vedno pa bodo še kakšna vprašanja odprta in vedno  
se bomo lotevali tega vprašanja restriktivno, tako kot je tudi pristop doseda-  
njih sprememb in dopolnitev.

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru  
da sprejme naslednji sklep:

1. Družbenopolitični zbor sprejema osnutek sprememb in dopolnitev poslovni-  
   ka Skupščine SR Slovenije.
2. Predlog sprememb in dopolnitev poslovnika Skupščine SR Slovenije naj  
   pripravi Komisija Skupščine SR Slovenije za proučevanje in razvijanje metod in  
   načinov ter pogojev delegatskega odločanja v Skupščini SR Slovenije.

Pri pripravi predloga naj komisija upošteva pripombe in predloge, izraže-  
ne v delovnih telesih Skupščine in zbora ter seveda tudi razpravo na današnji  
seji zbora.

Želi o tako predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, predlagam,  
da o sklepu glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagarti sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na predlog  
dogovora o usklajevanju davčnega sistema.

Predlog dogovora je predložil Zvezni izvršni svet. Obravnavali so ga Odbor  
za družbenopolitični sistem našega zbora, Odbor za družbenoekonomske odnose  
Družbenopolitičnega zbora in Zakonodajno-pravna komisija. Danes smo prejeli pred-  
log stališč, ki naj bi jih zbor sprejel, in to na podlagi 72. člena poslovnika  
Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine pri tej točki je tovariš Anton Pengov,  
direktor Republiške uprave za družbene prihodke. Zeli morda besedo? (Da.) Besedo  
ima tovariš Anton Pengov. .

Anton Pengov: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-  
ti! Na kratko bi vas informiral o usklajevanju pripomb republik in pokrajin v  
strokovni delovni skupini njihovih predstavnikov, ki je bila 13. in 14. decembra  
v Beogradu.

Na tem sestanku smo obravnavali pripombe in predloge republiških in pokra-  
j inskih skupščin ter pripombe in predloge izvršnih svetov republik in avtonomnih  
pokrajin, v katerih dogovora Še niso obravnavale njihove skupščine. Pri dogovoru  
o usklajevanju davčnega sistema so bile pripombe in stališča socialističnih re-  
publik in avtonomnih pokrajin na strokovnem nivoju usklajene, z izjemo stališča  
SR Hrvatske glede obdavčitve premičnega premoženja, motornih vozil, čolnov in  
podobno.

Ob obravnavi poročila o tem usklajevanju je Izvršni svet Skupščine SR Slo-  
venije opozoril, da so bili tudi v Sloveniji ob obravnavi osnutka tega dokumen-  
ta izraženi pomisleki glede utemeljenosti obdavčitve premičnega premoženja. Ta-  
ka mnenja so bila prisotna tudi ob obravnavi predloga v raznih organih, organi-  
zacijah in tudi odborih Skupščine. Zato Izvršni svet Skupščine SR Slovenije  
predlaga, da se ta pripomba upošteva pri oblikovanju stališč, vendar pa, da se  
s tem ne pogojuje sprejema dogovora.

V tej delovni strokovni skupini so bile pripombe, s katerimi smo pogojevali  
sprejem dogovora, v celoti usklajene. Pripombi Slovenije, ki se nanašata na ob-  
davčevanje dohodka temeljnih organizacij in obdavčevanje osebnih dohodkov, dose-  
ženih v tujini, sta upoštevani v dodatnem drugem odstavku 1. člena dogovora.

Priznavanje možnosti enotne višine stroškov pri davku iz avtorskih pravic  
v dodatnem novem četrtem odstavku 23. člena, obdavčitev civilno-pravnlh oseb z  
davkom na dediščine in darila pa z možnostjo oprostitve v dopolnjenem 36. členu  
dogovora.

Ponovno smo vnesli tudi pripombo, ki se je nanašala na davek iz dohodka te-  
meljnih organizacij, da bi se kot odbitna postavka upoštevali osebni dohodki v  
višini, določeni s predpisi republik in avtonomnih pokrajin, vendar pa v strokov-  
ni skupini tega ni podprla nobena republika in avtonomna pokrajina. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa za pojasnilo o tem, kaj  
smo usklajevali in uskladili.

Predno pričnem z razpravo, predlagam, da zbor imenuje skupino delegatov, ki  
naj bi na podlagi razprave po potrebi predlagala morebitne spremembe in dopolnit-  
ve predloga stališč. V skupino delegatov predlagam Jožeta Sintiča, Igorja Križ-  
mana in Lojzeta Fortuno. Se strinjate s tem predlogom. (Da.)

Želijo besddo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovariš Mihael Žila-  
vec .

Mihael Žilavec; Imam pripombo k tretjemu odstavku naših sta-  
lišč, kjer pravimo "zbor meni, da se je na nivoju Jugoslavije potrebno dogovar-  
jati" in tako dalje. To povezujem s poročilom Izvršnega sveta, ki pravi pri do-  
govoru o temeljih davčne politike: "v okviru strokovne skupine ni bilo sprejeto  
načelno stališče Izvršnega sveta Skupščine".

To se nekako povezuje, čeprav v naših stališčih govorimo o nekaterih ele-  
mentih davčnega sistema, pa o načelnem stališču, ki temelji na 265. členu usta-  
ve SFR Jugoslavije. Zato menim, da bi bilo dobro nekoliko bolj precizirati tret-  
ji odstavek naših stališč, kdo naj se na nivoju Jugoslavije dogovarja. Imenova-  
na je bila strokovna delovna skupina, ki je že zasedala in kjer načelnega sta-  
lišča Izvršnega sveta niso sprejeli, mi pa želimo, da bi se za nekatere elemente  
davčnega sistema, ki so vezani na enotnost in stabilnost jugoslovanskega trga le  
dogovorili. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Žilavec. Želi  
še kdo razpravljati? Bi mogoče tovariš Pengov dal pojasnilo v zvezi z zastavlje-  
nim vprašanjem?

Anton Pengov: To je vsebovano v poročilu, nanaša se na dogovor  
o temeljih davčne politike, ki pa ga Družbenopolitični zbor ne obravnava.

Predsednik Miloš Prosenc: Umaknili smo ga z dnevnega reda. Be-  
sedo ima tovariš Igor Križman.

Igor Križman: Na odboru smo, ko smo predlagali, da se na Družbe-  
nopolitičnem zboru obravnava samo dogovor o temeljih davčnega sistema in ne do-  
govor o temeljih davčne politike kot izpeljava, ocenjevali to vprašanje, ki je  
bilo Sadaj izpostavljeno. Menili smo, da lahko to vprašanje opredelimo pri na-  
ših stališčih do dogovora o davčnem sistemu. Ko smo bili seznanjeni z usklaje-  
vanjem glede reševanja področja dogovora o temeljih davčne politike v federaci-  
ji, da bi bilo sprejeto stališče slovenskega Izvršnega sveta, smo se spraševali,  
kako in kaj. Dobili smo pojasnilo, da bo ob reševanjih, kot se predvidevajo v  
dogovoru o davčni politiki mogoče voditi specifično politiko na področju posa-  
meznih družbenopolitičnih skupnosti in da dogovor o temeljih davčne politike ne  
bo omejeval vodenja specifične politike na nivoju občin.

Zato smo menili, da je dovolj, če se načelno opredelimo, da mora biti do-  
govarjanje v Jugoslaviji takšno, da je predvsem usmerjeno na enotnost in stabil-  
nost jugoslovanskega trga, da pa mora dopuščati možnost specifičnega urejanja  
problematike glede na razmere na posameznih območjih, republikah in tudi v ob-  
činah.

Menili smo, da je to z našim stališčem pokrito, kar pa seveda pomeni, da  
kolikor v dogovoru o temeljih davčne politike pride v končni fazi do takšne re-  
šitve, ki tega ne bo zagotavljala, potem je treba ob predlogu presoditi, oceni-  
ti in po potrebi tudi uvrstiti dogovor naknadno na sejo Družbenopolitičnega zbo-  
ra, če ta ne bi bil v skladu s tem stališčem. Za to fazo smo bili mnenja, da  
takšno stališče zadostuje. Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Osnutek družbenega dogovora o teme-  
lj ih davčne politike smo umaknili z dnevnega reda, ker smo ugotovili, da gre za  
izvedbeni akt. Ker smo konkretne pripombe SR Slovenije nekako uveljavili, ne pa  
načelne, da ta družbeni dogovor o temeljih davčne politike ne more zavezovati  
občin, kot je to pojasnil tovariš Križman, smo menili, da bi načelno pripombo,  
da se je treba dogovarjati o tistih elementih davčnega sistema, ki zagotavljajo  
enotnost in stabilnost jugoslovanskega trga, vključili v predlog stališč ob  
družbenem dogovoru o davčnem sistemu.

Ali ustreza to pojasnilo ali pa je potrebno spremeniti to točko predloga  
stališč? (Ustreza.)

Želi še kdo razpravljati o družbenem dogovoru in o predlogu stališč? (Ne.)  
Če ne želi nihče več razpravljati, dajem na glasovanje predlog stališč.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog stališč k predlogu dogovo-  
ra o usklajevanju davčnega sistema.

Na podlagi 28. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije bomo sprejeta stali-  
šča poslali Zboru združenega dela in Zboru občin.

Prehajamo na lo. točko dnevnega reda, to so volitve in  
imenovanja.

Imamo predlog treh odlokov.

Prvi je predlog odloka o Izvolitvi sodnikov Sodišča združenega dela SR Slo-  
venije.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve. Izvršni svet se s predlogom odloka strinja.  
Po tem predlogu odloka se za sodnika Sodišča združenega dela izvolita dr. Janez  
Novak, raziskovalni svetnik na Institutu za delo pri Pravni fakulteti Univerze  
Edvarda Kardelja v Ljubljani, in magister Ivan žužek, sodnik Sodišča združenega  
ddla SR Slovenije.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, .dajem predlog odloka na  
glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Drugi je predlog odloka o izvolitvi sodnika Višjega sodišča v Ljubljani.

Po tem predlogu se za sodnika Višjega sodišča v Ljubljani izvoli Tone Fran-  
tar, strokovni sodelavec pri Vrhovnem sodišču SR Slovenije.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, predlagam, da  
o predlogu odloka glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.)' Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi sodnika Višjega sodišča  
v Ljubljani soglasno sprejel.

Tretji predlog odloka o izvolitvi sodnika za prekrške Republiškega senata  
za prekrške v Ljubljani.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve. Izvršni svet se s predlogom odloka strinja.

Želi kdo razpravljati o tem, da se za sodnika za prekrške Republiškega se-  
nata za prekrške v Ljubljani ponovno izvoli Damijan Čonč? (Ne.) Če ne želi nihče  
razpravljati, potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Ker je medzborovska skupina k 4. točki dnevnega reda opravila usklajevanje,  
nadaljujemo z razpravo k 4. točkidnevnega reda, to je k ana-  
lizi o uresničevanju svobodne manjave dela v družbenih dejavnostih v SR Sloveniji.

Besedo ima tovarišica Silva Jereb.

Silva Jereb: Za uvod v sklep predlagamo, da bi izrecno povedali,  
da je zbor ob prvi obravnavi analize sprejel tale sklep.

K I., k drugemu odstavku tam, kjer govorimo o tem, da so stališča Predsed-  
stva SZDL tudi usmeritev, bi dodali še, "ter upoštevaje zahteve iz dolgoročnega  
programa gospodarske stabilizacije".

K tretjemu odstavku. V prvem stavku se v peti vrsti za besedo “obdobju" po-  
stavi pika in doda novo besedilo, ki se glasi: "Dosledno pa je potrebno uresni-  
čevati nekatere temeljne opredelitve na tem področju, ki so se doslej neustrezno  
uveljavljale ..." potem pa se stavek nadaljuje tako, da je treba hitreje in učin-  
koviteje spreminjati tisto, kar se je pokazalo za slabo in kar ne krepi družbe-  
noekonomskih odnosov.

K II. točki. V 2. točki se začetek tega stavka spremeni tako, da se glasi:  
"Predvsem je treba odgovoriti na vprašanje ...."

K drugemu odstavku bi za besedami "opredeliti je treba spremembe" dodali  
"v sistemu, metodologiji in ..." Na koncu tega odstavka se doda nov odstavek:  
"Opredeliti je treba načine nadzora nad kvaliteto opravljenih storitev in nad  
uresničevanjem dogovorjenih programov."

K četrtemu odstavku. Za prvim stavkom se doda nov stavek, ki se glasi: "Po-  
sebej je treba razrešiti problematiko dejavnosti, ki sega na več področij". Čr-  
tajo se besede: "skladno s tem". Nov odstavek se začne z besedami "Treba je pre-  
veriti način zagotavljanja solidarnostnih sredstev ..."

* 4. točki, k prvemu odstavku se za prvim stavkom doda naslednji stavek:  
  "Praksa kaže na nujnost fleksibilnega načina oblikovanja temeljnih delegacij,  
  ki bo upošteval tako posebnosti dejavnosti kot tudi posebnosti temeljnih samou-  
  pravnih organizacij in skupnosti". Za tem stavkom pa se doda zadnji stavek tega  
  odstavka. Stavek, ki se začne z: "Oblikovati je potrebno tudi predloge..." se  
  spremeni in glasi: "Proučiti je potrebno tudi predloge ..."
* tretjem odstavku naj se črta tisto, kar je kristalno jasno v zvezi s  
  skupščino SIS kot četrtim zborom.
* 5. točki se zamenja vrstni red 5. in 6. točke,s tem da je predlagana 6.  
  točka nova 5. točka.
* III. se v prvem stavku v drugi vrsti za besedama “Vseh tistih" doda bese-  
  dilo: “ki so se doslej oblikovala v delovnih telesih Skupščine in zborov ter v  
  razpravi na seji zbora in tistih..."

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi o predlaganih spre-  
membah in dopolnitvah kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, po-  
tem dajem na glasovanje predlog sklepa skupaj s predlaganimi spremembami in do-  
polnitvami.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa skupaj s spremembami in dopolnitvami  
soglasno sprejel.

Dnevni red seje je s tem izčrpan. Zaključujem 4o. sejo Družbenopolitičnega  
zbora. Hvala lepa!

(Seja zbora je bila končana ob 15. uri.)

SKUPNO ZASEDANJI

ZBORA ZDRUŽENEGA DELA, ZBORA OBČIN IN DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA

h.

(26. NOVEMBRA 198^)

Predsedovala: Majda Poljanšek, predsednica Zbora občin

Začetek zasedanja ob 9.35 uri. ..

Predsedujoča Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši delega-  
ti! Pričenjam skupno zasedanje Zbora združenega dela, Zbora občin in Družbenopo-  
litičnega zbora Skupščine Socialistične republike Slovenije.

Na skupnem zasedanju bomo poslušali ekspoze Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije k osnutku resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega pla-  
na SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985, ki ga bo podal tovariš Janez  
Bohorič, podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in uvodno besedo k  
poročilu delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine  
SFR Jugoslavije o usklajevanju osnutka zakona o sistemu družbene kontrole cen in  
osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vlaganju sredstev tujih oeeb  
v domače organizacije združenega dela ter o obravnavi temeljev politike normali-  
zacije zunanje likvidnosti 1985-199o, ki jo bo podal tovariš Miran Potrč, vodja  
delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Ju-  
goslavije.

Na skupnem zasedanju pa bo Skupščina SR Slovenije najprej razglasila izvoli-  
tev predsednika Slovenske akademije znanosti in umetnosti, zato dajem besedo pred-  
sedniku Skupščine SR Slovenije tovarišu Vinku Hafnerju.

Vinko Hafner: Tovarišice in tovariši delegati! Slovenska akademi-  
ja znanosti in umetnosti nas je obvestila, da je na seji svoje skupščine dne 13.  
novembra 1984 izvolila predsednika, dva podpredsednika in glavnega tajnika Slo-  
venske akademije znanosti in umetnosti.» , . , ■

' \*

Na podlagi tretjega odstavka 33. člena zakona o Slovenski akademiji znano-  
sti in umetnosti v imenu Skupščine SR Slovenije razglašam, da je bil za predsed-  
nika Slovenske akademije znanosti in umetnosti Izvoljen njen dosedanji predsed-  
nik akademik prof. dr. Janez Milčinski.

Hkrati vas obveščam, da sta bila izvoljena za podpredsednika akademik prof,  
dr. Bratko Kreft in akademik prof. dr. Robert Blinc, za glavnega tajnika pa aka-  
demik prof. dr. Jože Goričar.

Predsedniku, obema podpredsednikoma in glavnemu tajniku iskreno čestitam k  
izvolitvi in v našem skupnem imenu želim uspešno izpolnjevanje njihovih odgovor-  
nih nalog pri vodstvu naše najpomembnejše znanstveno-kulturne institucije, to je  
Slovenske akademije znanosti in umetnosti. (Ploskanje.)

Predsedujoča Majda Poljanšek: Hvala lepa, tovariš predsednik.  
Spregovoriti želi tudi predsednik Slovenske akademije znanosti in umetnosti aka-  
demik prof. dr. Janez Milčinski.

Dr. Janez Milčinski: Spoštovano predsedstvo, tovarišice in  
tovariši delegati! Ni mi treba posebej praviti, da sem počaščen, pa priznam tudi  
nekoliko ganjen, da smem po tej razglasitvi spregovoriti nekaj besed.

Predvsem naj bi te besede bile besede zahvale za obdobje, ki je minilo, za-  
hvale družbenopolitičnim organom in organizacijam, pa naši slovenski vladi za  
razumevanje in podporo, ki smo jo ves čas uživali pri reševanju stisk in težav,  
ki jih je akademija imela, enako kot jih ima vsaka druga organizacija.

Ob tej priložnosti dovolite, bi se rad zahvalil tudi sodelavcem, ki so bili  
hkrati z menoj izvoljeni na zadnji skupščini, kajti le-ti so pokazali v zadnjih  
mesecih, ko so bile težave, bolezen in oklevanje, tolikšno tovariško solidarnost  
in; pomoč, da je najmanj to, kar lahko storim, da se jim tu javno zahvalim.

V tej dvorani smo se zbrali 14. decembra leta 1978. Takrat je akademija sla-  
vila svojo 4o-letnico, takrat smo tudi razgrnili načrte o tem, kaj bi v prihod-  
**njem** mandatnem obdobju storili in kakšni so naši dolgoročni in srednjeročni na-  
**črti.** Danes ni čas, ni kraj, nekaj tega smo storili na naši skupščini, da bi se  
ozirali nazaj, polagali račune o tem, kaj je bilo in kaj ni bilo storjeno in ka-  
**zali** vzroke ali opravičila, zakaj to ali ono ni uspelo. Toda, če dovolite, samo  
**nekaj** besed o usmeritvi za naprej.

Naša usmeritev je jasno opredeljena z zakonom o Slovenski akademiji, naloge,  
**ki** iz zakona izvirajo, so široke in zahtevne in prizadevamo si, da bi jih koli-  
**kor** mogoče izpolnili v skupno korist. Če bi povzeli te glavne smernice v nalogah  
**in** delu akademije, potem bi kot prvo navedel skupni program, naravna in kulturna  
dediščina slovenskega naroda, program, ki veže akademijo v ožjem pomenu besede,  
**kakor** tudi njen znanstveno-raziskovalni center in ki je dolgoročna naloga, zače-  
ta z ustanovitvijo akademije, in trajnega pomena,oziroma trajne veljave.

Drugo, kar izvira iz bistva akademije, je gojiti znanstveno misel in pospe-  
ševati plemenita umetniška stremljenja, kar mora oboje najprej v okviru akademije  
imeti svoj delovni prostor in tudi svojo veljavo.

In tretje, sodelovati s svojim potencialom, s svojim znanjem in izkušnjami  
pri reševanju širših nalog, kjer bi morala in mogla znanost tudi prispevati ti-  
sto, kar ve in kar zna.

še eno dejavnost imam pred očmi, ki jo ne bi smeli zanemariti, namreč širi-  
**ti** vpliv akademije in poznanje o njej po Jugoslaviji med drugimi akademijami pa  
**tudi** v mednarodnem znanstvenem in umetniškem svetu. Če bi hotel naštevati, bi se-  
veda lahko veliko povedal, kaj je bilo v tem storjenega, kje so se pokazali s  
svojimi dosežki naši člani in kje so se pokazali naši znanstveniki, naši umetni-  
**ki** in kakšna je njihova veljava v mednarodnem svetu. Mislim tudi na neposredne  
delovne povezave z drugimi akademijami v Jugoslaviji in prek njenih meja, pove-  
**zave,** ki navzlic težavam, ki nas danes vse tarejo, predvsem materialnim težavam  
teče in se razvija in se bo razvijalo še naprej.

Zavedamo se, da je vsak uspeh, ki ga doživi akademija, zlasti zunaj naših  
meja, tudi prispevek k časti, ugledu in spoštovanju naše dežele, naše skupnosti  
Slovenije in Jugoslavije, da si bo akademija prizadevala, da bi ta prispevek bil  
**kar** se da tehten in močan; to vam, tovarišice in tovariši delegati, danes v ime-  
nu akademije in v lastnem imenu lahko obljubim z vsem ponosom in z vso odgovor-  
nostjo. Hvala lepa. (Ploskanje.)

Predsedujoča Majda Poljanšek: Tovarišu predsedniku hvala le-  
pa za predstavitev dela akademije in opozorila o težavah in problemih, s katerimi  
se akademija srečuje.

Hkrati lahko ugotovimo, da je s tem ta svečana razglasitev končana in dajem  
besedo tovarišu Janezu Bohoriču, podpredsedniku Izvršnega sveta Skupščine SR Slo-  
**venije.**

Janez Bohorič: Tovarišice in tovariši delegati! Osnutek resolu-  
cije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana SR Slovenije za obdob-  
je 1981 - 1985 v letu 1985 in osnutek resolucije o družbenoekonomskem razvoju in  
ekonomski politiki Socialistične federativne republike Jugoslavije v letu 1985  
**sta** bila hkrati dana v široko razpravo v samoupravne organizacije in skupnosti.  
O obeh osnutkih so tekle zelo široke in zavzete razprave v delegacijah, delovnih  
telesih Skupščine, v družbenopolitičnih organizacijah, o njih pa so razpravljali  
tudi v Komisiji za pripravo in izvajanje načrta uresničevanja dolgoročnega pro-  
**grama** gospodarske stabilizacije Socialistične republike Slovenije, Republiškemdružbenem svetu za gospodarski razvoj in ekonomsko politiko, v organih Gospodar-  
ske zbornice Slovenije, v Predsedstvu Republiške konference socialistične zveze  
delovnega ljudstva Slovenije, v Predsedstvu Zveze socialistične mladine Sloveni-  
je in Zveze sindikatov Slovenije ter v Predsedstvu Socialistične republike Slo-  
venije.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sodi, da sta za poudarjen interes za ob-  
likovanje ekonomske politike v prihodnjem letu, ki se je pokazal v dosedanjih  
razpravah, predvsem dva razloga. Prvič, to leto smo sprejeli smernice za pripra-  
vo dolgoročnega in srednjeročnega plana naše republike, kar je vzpodbudilo po-  
globljene razprave o družbenoekonomskih gibanjih v preteklosti ter razmišljanja  
o možnem razvoju v prihodnosti. Ob tem je razumljivo pričakovanje delovnih ljudi,  
da bomo v naslednjem letu, ki bi naj bilo hkrati zadnje leto uresničevanja prve  
faze dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije, uresničili večji del tiste-  
ga, kar nismo, pa bi že morali.

Drugi razlog pa so vse bolj zaostrene družbenoekonomske razmere, ki terjajo  
od predlagatelja ekonomske politike jasne in konkretne ukrepe za postopen izhod  
iz gospodarskih težav ter utrjevanje v letu 1984 doseženih pozitivnih gibanj, ki  
**se** kažejo pri rasti proizvodnje, zunanjetrgovinski bilanci, v porastu produktiv-  
nosti, krepitvi materialne osnove dela ter v začetnem, vendar še ne dovolj uve-  
ljavljenem realnem vrednotenju produkcijskih dejavnikov, z realnim tečajem, s po-  
zitivno obrestno mero, z realno amortizacijo, z realnim dohodkom in z realnim  
vrednotenjem stroškov.

Izvršni svet je pri pripravi osnutka republiške resolucije poskušal strnje-  
no odgovoriti na razvojne dileme, usmeriti razpravo in ukrepanje na ključne toč-  
**ke** družbene reprodukcije v letu 1985. Ob tem seveda v osnutku resolucije nismo  
ponavljali znanih, nespornih usmeritev, niti nismo načenjali vsega tistega, kar  
je dogovorjeno in se uresničuje ali kar se po predvidevanjih ne bo spreminjalo.  
Ugotavljamo, da je bila taka usmeritev v vseh dosedanjih razpravah podprta. Neka-  
**tere** razprave so terjale nadaljnjo konkretizacijo opredelitev, druge pa so se  
zavzemale za njihovo večjo splošnost. Vse dosedanje, tudi med seboj nasprotujoče  
**si.** razprave v Izvršnem svetu skrbno analiziramo ter jih bomo skladno z usmeritva-  
mi iz dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije, dogovora o temeljih plana,  
dosedanjimi in današnjimi stališči in usmeritvami Skupščine Socialistične repub-  
**like** Slovenije ter v skladu z realnimi materialnimi okviri, v največji možni meri  
upoštevali pri oblikovanju predloga resolucije.

Tovarišice in tovariši delegatil

Osnovno vodilo resolucije za 1985. leto je prepričanje, da je samo mobilizacija  
k višji kakovosti dela, poslovanja in gospodarjenja z družbenimi sredstvi lahko  
pot k rasti konvertibilnega izvoza, k obvladovanju inflacije, k zagotavljanju na-  
daljnje, dinamičnejše gospodarske rasti in razvoja, s tem k povečanju socialne  
varnosti in k ustvarjanju pogojev za zadovoljevanje osebnih, skupnih in splošnih  
potreb delavcev, delovnih ljudi in občanov na višji kvalitetni ravni.

Menimo, da mora biti resolucija za prihodnje leto mobilizacijska in realna.  
Pri tem pa mora v vsaki opredelitvi posebej, kot tudi v celoti izhajati iz dol-  
goročnega programa gospodarske stabilizacije ter iz stališč, sprejetih v tej  
Skupščini. Pri tem smo prepričani, da moramo oblikovati tako ekonomsko politiko,  
ki bo krepila temeljni samoupravni družbenoekonomski odnos, s tem pa položaj de-  
lavca kot ustvarjalca nove vrednosti ter upravljalca z živim in minulim delom v  
vseh delih družbene reprodukcije ter zagotavljala pogoje za ustvarjanje postavlje-  
nih družbenoekonomskih ciljev. Ne gre za splošno ponavljanje teh zahtev, temveč  
za opredeljevanje ukrepov ekonomske politike na posameznih področjih, ki bodo  
krepili položaj delavca kot samoupravijalca v temeljnih in drugih samoupravnih  
organizacijah in skupnostih ter v celotnem sistemu socialističnega samoupravlja-  
nja. Pri tem je pomembno, da smo pri ocenah, zahtevah in načrtih realni predvsem  
z vidika presoje, kaj lahko dosežemo v enem letu in kaj je mogoče doseči le v  
daljšem časovnem obdobju.

Naslednje leto je tudi leto priprave in sprejemanja planskih aktov za nas-  
lednje petletno obdobje in dolgoročnega plana do 2ooo. Nadaljevati moramo z do-  
grajevanjem in uveljavljanjem plansko-tržnega modela našega gospodarstva, pri če-  
mer moramo upoštevati objektivnost delovanja ekonomskih zakonitosti in tržne pri-  
sile, kar vse se mora odražati v planskih aktih, ki jih bomo sprejeli.

Pri pripravi osnutka resolucije smo izhajali iz ocen in prognoz družbenoeko-  
nomskih gibanj doma in v svetu. Pomembna osnova za pripravo osnutka resolucije  
so bile "majska" in dopolnjena "jesenska" analiza republiškega Zavoda za družbe-  
no planiranje ter razprave ob njih. Poznavajoč materialne možnosti in razvojne  
potrebe, Izvršni svet sodi, da je prava pot samo pot v kvalitetno rast proizvod-  
nje, utemeljena z rastjo donosnega konvertibilnega izvoza in realnega dohodka.  
**Te** pa ne morejo zagotavljati le tako imenovani pogoji gospodarjenja, ki jih pogo-  
**sto** razumemo zgolj kot ukrepe ekonomske politike, ampak je za to potrebna tudi  
okrepljena zavest in odgovornost samoupravljalcev, njihovih organov in strokov-  
nih služb v sleherni organizaciji združenega dela pa tudi drugih delovnih ljudi  
in občanov, da zaostrene gospodarske razmere in odprava vzrokov za njihov nasta-  
nek, zahtevajo predvsem boljše gospodarjenje ter učinkovito izkoriščanje in po-  
vezovanje vseh razpoložljivih proizvodnih faktorjev na samoupravni osnovi. Zato  
moramo odločneje ustvarjati in krepiti pogoje za sproščanje in razvoj znanja in  
ustvarjalnih sposobnosti, kar bomo dosegli tudi s stimulativnejšo delitvijo do-  
hodka in osebnih dohodkov ter z zagotavljanjem pogojev za ustvarjalno delo sle-  
hernega delavca. Zvezna kot republiška resolucija bosta v končnih opredelitvah  
nujno morali jasneje izpostaviti nosilce nalog ter odgovornost za njihovo reali-  
zacijo in preko njih za doseganje ključnih ciljev.

V Izvršnem svetu menimo, da se moramo v republiki posebej dogovoriti za  
konkretne in organizirane naloge in akcije za premagovanje nekaterih težav ter  
ustvarjanje potrebnih pogojev za doseganje dogovorjenih ciljev.

Tovarišice in tovariši delegati! Pri snovanju družbenoekonomske politike za  
naslednje leto moramo izhajati iz doseženega v letošnjem letu. V desetih mesecih  
smo dosegli za 2,8 % večjo industrijsko proizvodnjo in verjetno ne bomo dosegli  
načrtovane 3 do 4 % rasti v tem letu. Ob zmanjšani investicijski dejavnosti bele-  
žimo, nazadovanje v strojni industriji, proizvodnji prometnih sredstev in gradbene-  
ga materiala. Zaradi pomanjkanja reprodukcijskih materialov dosega nižjo rast od  
načrtovane proizvodnja bazičnih kemičnih izdelkov, upad plačilno sposobnega pov-  
praševanja prebivalstva pa se že odraža na upadanju rasti v obutveni in tekstilni  
industriji.

Na področju kmetijstva smo dosegli pomembne rezultate pri proizvodnji in od-  
kupu pšenice. Tudi jesenski setveni plan smo uspešno uresničili. V živinoreji smo  
kljub neugodnim cenovnim gibanjem in težavam pri oskrbi s krmili uspeli ohraniti  
stalež osnovne črede. V zelo težkih pogojih deluje letos živllsko-predelovalna  
industrija, ki je kljub vsemu, skupaj z blagovnimi rezervami, zagotavljala dobro  
preskrbo z osnovnimi prehrambenimi proizvodi. Ob tem smo uspeli tudi povečati  
blagovne rezerve teh proizvodov, kar je pomemben pogoj za stabilnost tržišča teh  
proizvodov.

Na področju blagovne menjave s tujino izkazujemo do 15. novembra lo % večji  
izvoz kot lani v istem obdobju, na konvertibilno področje pa smo izvozili 15 %  
**več** kot lani. Skupen uvoz blaga je za 1 % manjši kot lani v istem obdobju, s kon-  
vertibilnega področja pa je uvoz za 4 % večji. Pokritje uvoza z izvozom na kon-  
vertibilnem področju je lo9,7 %. Ta gibanja se ohranjajo vse leto, zato pričaku-  
jemo, da se bodo obdržala tudi do konca leta. To pa je dve indeksni točki izpod  
**ravni** v Samoupravni interesni skupnosti za ekonomske odnose s tujino usklajenih  
planov ekonomskih odnosov s tujino za leto 1984 . Pri tem smo v blagovni menjavi  
s konvertibilnim področjem dosegli suficlt v višini 123 milijonov dolarjev. Iz-  
redno pomemben ob teh rezultatih pa je devizni priliv. V devetih mesecih je v So-  
cialistični republiki Sloveniji znašal devizni priliv od izvoza blaga in stori-  
**tev** l.o65 milijonov dolarjev (indeks llo). Na področju blagovne menjave je deviz-  
ni priliv približno na ravni izvoznih rezultatov, drugače pa je na področju sto-  
ritev. Tu dosegamo samo 94 % lanskega deviznega priliva. Razlog za to je pred-  
vsem v manjšem prilivu od opravljanja investicijskih del v tujini, pri drugih  
storitvah pa so rezultati boljši. Socialistična republika Slovenija je poravnala  
vse zapadle fiksne in garantirane obveznosti do tujine, ki so v skladu z dogovo-  
rom o jugoslovanskem refinanciranju doslej dospele. Pri tem pa je povečala svojo  
zadolžitev za približno 16 milijonov dolarjev, s čemer ne presega 8 % vsega jugo-  
slovanskega dolga do tujine.

Na sektorju investicij v osnovna sredstva ocenjujemo, da realno ostajamo na  
ravni lanskega leta, v gospodarstvu pa so investicije celo nekoliko višje. Plači-  
la za naložbe so v desetih mesecih za 67 % večja kot v lanskem letu v tem času.  
Pri tem je zelo pomembno, da je dejansko 46 % sredstev za naložbe porabljenih za
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prednostne investicije, ki so izvozno usmerjene. Gibanja na področju negospodar-  
skih investicij se umirjajo. V oktobru se je pričelo graditi le 12 negospodarskih  
objektov v predračunski vrednosti 34 milijonov dinarjev, medtem ko je bilo v de-  
setih mesecih letošnjega leta začetih skupno 193 negospodarskih objektov v pred-  
računski vrednosti 6.197 milijonov dinarjev. Ugodne rezultate skupno dogovorjenih  
aktivnosti za obvladovanje investicijske porabe za negospodarske in neproizvodne  
objekte potrjuje tudi podatek, da znaša predračunska vrednost negospodarskih ob-  
jektov, ki so se začeli graditi v obdobju avgust - oktober 1984 v primerjavi z  
enakim obdobjem lani le 3o,3 %. Tudi izplačila za negospodarske investicije v ok-  
tobru kažejo umirjeno rast. Vsa izplačila za negospodarske investicije v desetih  
mesecih letošnjega leta brez stanovanjske gradnje so znašale 12.593 milijonov  
dinarjev in za 83,5 % presegajo obseg izplačil v enakem obdobju lani, medtem ko  
so izplačila v devetmesečnem obdobju letošnjega leta še presegala izplačila v  
enakem obdobju lani za 9o,3 %. Ti podatki kažejo, da so aktivnosti, sprožene v  
Skupščini ob julijski obravnavi te problematike že dale prve rezultate in da je  
z njimi potrebno nadaljevati.

Politika na področju delitve se v devetih mesecih v glavnem uresničuje. Rast  
povprečnih čistih osebnih dohodkov je v devetih mesecih po statističnih podatkih  
znašala 48,6 %. Realni osebni dohodki na zaposlenega so nazadovali za 3,4 %. Pov-  
prečni neto osebni dohodek delavcev, zaposlenih v združenem delu, v devetih mese-  
cih je znašal 25.126 dinarjev. Razporejena sredstva za osebne dohodke in skupno  
porabo delavcev v organizacijah združenega dela so naraščala za 25,4 $ počasneje  
od rasti dohodka, kar je več od resolucijsko zastavljenih ciljev za letos (2o %  
zaostajanje za rastjo dohodka) in kaže na odgovorno politiko razporejanja dohod-  
ka v organizacijah združenega dela materialne proizvodnje. Zaustavljeno je tudi  
hitrejše padanje realnih osebnih dohodkov v družbenih dejavnostih. Osebni dohod-  
ki v družbenih dejavnostih se gibljejo v skladu z dogovorjeno politiko, to je e-  
nako kot v gospodarstvu, ni pa bilo možno nadoknaditi zaostanka iz preteklih let.  
Ocenjujemo, da bo razporejanje za osebne dohodke in skupno porabo v organizaci-  
jah združenega dela ostalo v dogovorjenih okvirih do konca letošnjega leta.

Število zaposlenih se je v tem obdobju povečalo za 1,5 % in sicer v gospo-  
darstvu za 1,7 %, v negospodarstvu za o,8 %. Zaposlitev je iskalo v septembru  
15.9oo delavcev, od tega je bilo 6.15o iskalcev prve zaposlitve.

Podatki dalje kažejo, da imamo v devetih mesecih letošnjega leta v gospodar-  
stvu v Socialistični republiki Sloveniji za 14,5 milijard dinarjev izgub. Izgube  
izkazuje 266 temeljnih organizacij združenega dela, pri čemer pa je 63 % teh iz-  
gub v štirih organizacijah; Gorenje, IMV, Iskra - Telematika in Železarna Jeseni-  
ce. Glede izgube v Gorenju smo pred dokončno razrešitvijo. Pri izvajanju doseda-  
njih sanacijskih ukrepov v SOZD Gorenje je bilo ugotovljeno,da so s tekočo pro-  
izvodnjo ustvarjeni ugodni dohodkovni in izvozni rezultati. Še vedno pa niso sa-  
nirane posledice likvidacije firme Gorenje Korting, saj preostale devizne obvez-  
nosti Gorenja do bank po tej osnovi znašajo 33 milijonov dolarjev. Samo nove te-  
čajne razlike, obračunane na osnovi te obveznosti, bi povzročile nastajanje zna-  
tnih izgub v poslovanju Gorenja, čeprav njihovo poravnavanje ni v nobeni zvezi s  
tekočim poslovanjem te organizacije. Da bi trajno odpravili ta razlog za nastaja-  
nje izgube v poslovanju ter Gorenju omogočili uresničevanje razvojnega programa,  
smo spodbudili dogovor med poslovodnimi organi nekaterih temeljnih bank ter Go-  
renjem za dokončno razrešitev deviznih obveznosti Gorenja. Tako bodo v naslednjih  
dneh predloženi organom upravljanja nekaterih temeljnih bank sklepi o časovnem  
razmejevanju negativnih tečajnih razlik, ugotovljenih na osnovi teh deviznih ob-  
veznosti do konca letošnjega leta, ter sklepi o odpisu dinarskih obveznosti Gore-  
nja za dinarsko protivrednost plačanih garancij do tujine. V te aktivnosti so  
vključene Temeljna banka Velenje, Temeljna banka - Celje, Ljubljanska banka -  
Združena banka ter Jugobanka. S tem bo pokritih cca 7 milijard dinarjev izgub, ki  
bi se sicer pojavile ob koncu leta 1984, nepokrite obveznosti Gorenja iz pretek-  
lih let, ki znašajo skupaj z obrestmi cca 15 milijard dinarjev, pa bodo Gorenju  
z nekajletnim moratorijem reprogramirane do leta 1999.

Ta sanacijski ukrep seveda nalaga Gorenju obveznost, da v bodočih obdobjih  
aktivneje sodeluje pri razreševanju deviznega neravnovesja v temeljnih bankah.  
Po nekaterih ocenah pa bo potrebno zaradi posledic časovnega razmejevanja teh de-  
viznih obveznosti izvesti tudi sanacijo • naložbenih bilanc v Temeljni banki Vele-  
nje. O teh predlogih, ki jih je podprlo tudi Predsedstvo Socialistične zveze de-  
lovnega ljudstva, bodo v naslednjih dneh odločali na zborih v sanacijo vključenih  
temeljnih bank.

* Industriji motornih vozil Novo mesto iščejo ob intenzivni pomoči Gospo-  
  darske zbornice Slovenije in Izvršnega sveta rešitev v dveh smereh. Potekajo in-  
  tenzivni pogovori z Renaultom iz Franclje o ureditvi mesebojnih kooperacijskih  
  odnosov, ki pa se kljub prizadevanjem odvijajo zelo počasi. Poleg tega pa se na  
  področju proizvodnje in organizacije dela pripravljajo dolgoročnejši posegi v  
  **smeri** opuščanja neracionalnih proizvodnih postopkov in izboljšanja ekonomičnosti  
  poslovanja tako v proizvodnji osebnih avtomobilov kot v proizvodnji avtomobil-  
  skih. prikolic. Pogajanja z inozemskim partnerjem so zaradi njegovega težkega do-  
  mačega položaja dodatno otežkočena, zato se končni razplet usmeritve sanacije  
  IMV predvideva šele v naslednjem letu.

Iskra - Telematika bo zaradi večletnega zaostajanja v razvoju in obnovi o-  
preme potrebovala dalj časa za finančno in tehnološko konsolidacijo in uspešno  
poslovanje. Novo vodstvo pripravlja programsko in razvojno obnovo, ki bo osnova  
za širšo in temeljitejšo presojo tako v SOZD Iskra kot za narodnogospodarsko pre-  
**sojo.**

* Železarni Jesenice so ustavili naraščanje Izgube v poslovanju in pričaku-  
  jejo, da bodo dosedanjo izgubo pokrili do konca leta.

Ostale izgube so locirane pretežno v temeljnih organizacijah združenega de-  
la, ki so tehnološko in programsko zastarele ali pa se kot na primer živilska  
industrija srečujejo s problemom poslovanja z velikimi krediti in jih bremenijo  
visoke obresti. V nekaterih temeljnih organizacijah združenega dela pa so izgube  
posledica neusklajenih razmerij cen med surovinami in končnimi proizvodi, ali pa  
slabo izkoriščenih zmogljivosti.

Pokrivanje izgub bo tudi v prihodnjem letu terjalo precejšnja sredstva, ve-  
lik napor za pripravo kvalitetnih sanacijskih programov ter pretehtane odločitve  
o načinu njihovega razreševanja. Osnutek zvezne resolucije in njeni spremljajoči  
akti predvidevajo, da v prihodnjem letu naj ne bi več pokrivali izgub iz repub-  
liškega in občinskih skladov skupnih rezerv, ampak polno uveljavili združevanje  
sredstev v organizacijah združenega dela in v reproverigah ter v bankah. Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije tako usmeritev podpira, vendar ocenjuje, da bi bilo  
potrebno ta pristop uveljaviti postopoma.

Poleg izgub, ki hromijo reprodukcijsko sposobnost slovenskega gospodarstva,  
je zaskrbljujoče tudi dejstvo, da amortizacija, ki predstavlja pomemben delež  
sredstev za reprodukcijo, že drugo leto močno realno nazaduje. Z delitveno poli-  
tiko smo ohranili vsaj minimalne možnosti za reprodukcijo, saj akumulacija rela-  
tivno hitro narašča in njen delež v dohodku se povečuje. Problem sredstev za re-  
produkcijo pa se seli na področje prenizke amortizacije. Tako je tudi prikaz do-  
hodka, ki ostaja kot izhodišče za vse oblike tekoče porabe, lahko varljiv. Sodi-  
mo, da morajo organizacije združenega dela, v zadnjem četrtletju leta maksimalno  
izkoristiti vse zakonske možnosti, ki jih za obračunavanje amortizacije imajo.

Tovarišice in tovariši delegati!

Ko smo pripravljali osnutek resolucije za naslednje leto smo se soočili z  
velikimi težavami. Analiza Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje namreč ka-  
že, da bi industrijska proizvodnja v letu 1985 lahko porasla realno le za 2,7 %,  
kar bi ob hkratni 3 % rasti kmetijske proizvodnje, 2 % rasti v trgovini, 4,5 %  
rasti obrti ter zadržanju gradbeništva na ravni letošnjega leta omogočilo realno  
povečanje družbenega proizvoda za 2,5 %. Od tako ustvarjenega družbenega proizvo-  
da bo mogoče nameniti za vse oblike končne potrošnje le okoli 85 %. Drugo leto  
bo namreč iz družbenega proizvoda potrebno izdvojiti 1,7 % za odplačilo obvezno-  
sti do tujine, v kolikor bi bila uspešno sklenjena pogajanja o reprogramiranju  
oziroma refinanciranju tujih kreditov. V nasprotnem primeru bi morali za te name-  
ne izdvajati okoli 5 % družbenega proizvoda. Poleg tega bo potrebno okoli 8,3 %  
nameniti za obveznosti do federacije in drugih republik in pokrajin in okoli 5 %  
za pokrivanje izgub, negativnih tečajnih razlik ter za zagotavljanje virov za  
trajna obratna sredstva. Ob izdvojitvi teh obveznosti z razpoložljivimi sredstvi  
ne bi mogli zaustaviti nadaljnjega realnega padanja vseh oblik končne potrošnje.  
Pri tem je potrebno omeniti, da ocena teh obveznosti še ni dokončna in se bo še  
korigirala s sprejetimi končnimi odločitvami glede oblikovanja zveznega proraču-  
na in reševanja problematike negativnih tečajnih razlik.

* Izvršnem svetu smo iskali možnosti, kako v resolucijo vgraditi takšne  
  vzvode, ki bi delovali motivacijsko in mobilizacijsko za nad 2,5 % rast družbenega

proizvoda. Da bi poravnali vse obveznosti, pokrili izgube, zagotovili sredstva  
za finančno konsolidacijo in razvoj ter hkrati zaustavili padanje družbenega  
standarda in osebnih dohodkov, bi v naslednjem letu morali doseči bistveno višjo  
rast družbenega proizvoda. To možnost smo videli v sočasni višji rasti obsega  
proizvodnje in v višji rasti produktivnosti ter v boljši ekonomičnosti. Zdto smo  
**med** najvažnejše resolucijske naloge zapisali, da bi morali v naslednjem letu z  
razpoložljivimi proizvodnimi faktorji doseči 3,5 % povečanje obsega proizvodnje  
ter za 1,5 % izboljšati ekonomičnost poslovanja, kot odraz naporov za znižanje  
stroškov dviga kvalitete tržno prilagojenih proizvodnih programov. To bi nam ob  
hkratnem povečanju produktivnosti omogočilo povečati družbeni proizvod za okoli  
7 %. Ocenili smo, da je te zahtevne rezultate mogoče doseči. Obenem pa smo pre-  
pričani, da le tako lahko preprečimo nadaljnje nazadovanje razvoja in življenj-  
skega standarda, šele ob preseganju teh rezultatov bodo tudi osebni dohodki, ter  
skupna in splošna poraba presegli realni nivo iz leta 1984. Prepričani pa smo,  
da je osnovni pogoj za doseganje takih rezultatov stimulativen - na rezultatih  
**dela** in gospodarjenja temelječ - sistem delitve osebnih dohodkov v materialni  
proizvodnji in družbenih dejavnostih. ,,

Zato smo v resolucijo zapisali, da naj doseganje boljših delovnih in poslov-  
**nih** rezultatov zagotavlja tudi višje osebne dohodke. Prav tako naj bi se zaradi  
slabših delovnih in poslovnih rezultatov v posameznih organizacijah združenega  
**dela** osebni dohodki večali počasneje. To selektivnost pri povečevanju osebnih do-  
hodkov in odpravo uravnilovke pri delitvi osebnih dohodkov bomo zagotovili tudi  
z izvajanjem samoupravnih sporazumov dejavnosti o skupnih izhodiščih in nekate-  
rih osnovah razporejanja dohodka in čistega dohodka ter delitev sredstev za oseb-  
**ne** dohodke in skupno porabo. Za uveljavitev teh samoupravnih sporazumov bo treba  
ustrezno dograditi tudi letni družbeni dogovor o uresničevanju družbene usmeritve  
razporejanja dohodka. V resoluciji bodo zato le temeljne usmeritve za razporeja-  
nje dohodka.

Druga, nič manj pomembna naloga, ki nas čaka v letu 1985, je odločen spopad  
z inflacijo. Menimo, da bi jo lahko obvladali z večjo proizvodnjo in izvozom na  
konvertibilno tržišče, s produktivnejšim delom in produktivnim zaposlovanjem,  
večjim in racionalnejšim izkoriščanjem proizvodnih kapacitet, boljšo organizaci-  
jo, z delitvijo samo realno razpoložljivega dohodka, spodbudnejšo delitvijo oseb-  
nih dohodkov ter zlasti z zniževanjem vseh vrst stroškov ter z nadaljnjim razbre-  
menjevanjem gospodarstva in z njegovim prestrukturiranjem.

Tovarišice in tovariši delegati!

Rast proizvodnje bo v letu 1985 mogoče doseči le z nadaljnjim povečevanjem  
izvoza na konvertibilno področje. Zato smo kot enega ključnih ciljev v naslednjem  
letu opredelili predvsem rast konvertibilnega Izvoza, pri čemer pa menimo, da ni  
dovolj le fizično povečanje tega izvoza, temveč je potrebna tudi drugačna kvali-  
teta izvoza. Zato smo v resoluciji predvideli, da moramo ob celotnem konvertibil-  
nem izvozu cca 2.6oo milijonov dolarjev realizirati 1.65o milijonov dolarjev  
konvertibilnega deviznega priliva. Da bi to dosegli, ocenjujemo, da se mora kon-  
vertibilni izvoz povečati za najmanj 14 %, znotraj tega pa redni izvoz še znatno  
več, saj bi lahko le tako, ob globalnem zadržanju menjave v okviru kooperacij,  
kompenzacij, obmejnega prometa ter drugih posebnih oblik zunanjetrgovinskih pos-  
lov na nivoju letošnjega leta, realizirali zastavljene cilje. Tako imenovane  
posle 1 : 1 bo potrebno obravnavati selektivno, kompenzacijski posli se morajo  
zmanjšati, medtem ko si bomo za obmejno blagovno menjavo prizadevali, da bi ras-  
la z enako stopnjo kot konvertibilni izvoz. Nove kooperacijske pogodbe bo možno  
realizirati le, če se z njimi zagotavlja tehnološki napredek in dodaten izvoz po-  
leg rednega. Za tako politiko se bomo zavzemali tudi na zvezni ravni.

Ocenjujemo, da bo slovensko združeno delo za odplačilo fiksnih in garantira-  
nih obveznosti do tujine, upoštevaje delni reprogram, za plačila uvoza najnujnej-  
še..opreme ter reprodukcijskega materiala, v prihodnjem letu potrebovalo okoli 73o  
milijonov dolarjev. Razliko do predvidenega plana uvoza blaga, ki znaša cca 1.5oo  
milijonov dolarjev, bomo pokrili z menjavo po poslih 1 : 1 in z najemanjem bla-  
govnih kreditov.

Za doseganje predvidenega izvoza in deviznega priliva, smo v resoluciji pred-  
videli vrsto aktivnosti, med katerimi je najpomembnejše oblikovanje konkretnih  
izvoznih programov in izdelava strategije našega nastopa na posameznih tujih  
trgih s posebnim poudarkom na povečanju menjave z deželami v razvoju. Organizatorteh aktivnosti bo Gospodarska zbornica Slovenije in Samoupravna interesna skup-  
nost za ekonomske odnose s tujino. Na ta način se bodo organizacije združenega  
dela lahko odločile za trajnejšo Izvozno usmeritev, zagotavljale ustreznejšo iz-  
vozno strukturo, povečevale kakovost in s tem dosegale ugodnejše izvozne cene.  
Tudi za realizacijo tega cilja je organizacijam združenega dela potrebno zagoto-  
viti, da razpolagajo z najmanj takšnim deležem ustvarjenih deviz kot v letošnjem  
letu ter da se jim po izločitvi predvidenega odstotka deviznega priliva v višini  
absolutnega zneska obveznosti za skupne in splošne potrebe omogoči prosto razpo-  
laganje s preostalimi devizami. Prav tako je nujno pospešiti samoupravno povezo-  
vanje organizacij združenega dela v posebne oblike organiziranja reproverig za  
skupno nastopanje na zunanjih trgih ter zagotoviti večjo samostojnost pri upora-  
bi ustvarjenih deviz tudi za uvoz opreme.

Vsem nam je dobro poznana že kar kritična stopnja iztrošenosti opreme slo-  
venskega gospodarstva, zato bomo v skladu z politiko družbenoekonomskega razvo-  
ja Socialistične federativne republike Jugoslavije vztrajali, da se ne zniža raz-  
polaganje z devizami, da bo izvoznikom v letu 1985 omogočeno z razpoložljivimi  
devizami po lastni presoji in brez posebnih soglasij uvoziti tudi opremo za iz-  
vozno proizvodnjo.

Zaradi skromnih razpoložljivih sredstev za naložbe v prihodnjem letu bomo  
morali sleherno investicijsko odločitev skrbno pretehtati. Pri tem morajo imeti  
prednost naložbe v odpravljanje ozkih grl, v prihranke pri potroških surovin,  
repromateriala in surovin, v dvig kakovosti proizvodov, hitrejši razvoj in uva-  
janje novih izvozno prodornih izdelkov ter v posodabljanje tehnoloških procesov,  
ob upoštevanju zahtev po učinkovitejšem varovanju okolja. Pri naložbah v nove  
proizvodne programe moramo zagotoviti, da bodo dohodkovno učinkovite, izvozno  
naravnane in z visokim neto deviznim učinkom, z nizkimi potroški energije ter  
oprte", na računalniško tehnologijo in domače znanje. V pripravo programov vklju-  
čene ekipe morajo prevzeti odgovornost za predloge in učinkovitost izpeljave in  
rezultate aktiviranih investicij.

* naslednjem letu bomo pospeševali procese samoupravnega združevanja dela  
  in sredstev med reprodukcijsko in poslovno povezanimi organizacijami združenega  
  dela v vsem jugoslovanskem prostoru. Zaradi skromne domače akumulacije in kako-  
  vostnejšega vključevanja v mednarodno menjavo, bomo pospeševali tudi skupne na-  
  ložbe domačih in tujih investitorjev. Tudi v naslednjem letu bomo restriktivni  
  pri naložbah v “zidove" na področju gospodarstva kot na področju negospodarstva.  
  Na področju energetike bodo vlaganja usmerjena na pospešeno dokončevanje objek-  
  tov v gradnji v Socialistični republiki Sloveniji in drugih socialističnih repub-  
  likah in avtonomnih pokrajinah ter na priprave gradnje hidroelektrarn na Savi in  
  Muri, kot tudi na drugih energetskih objektih kontinuitete. Na področju prometne  
  Infrastrukture bomo sredstva usmerili v odpravljanje ozkih grl in povečanje var-  
  nosti v prometu ter v modernizacijo sistema zvez.

Tovarišice in tovariši delegati! Proces prestrukturiranja gospodarstva,  
družbenih dejavnosti in uprave bomo nadaljevali tudi v letu 1985, zv osnutku re-  
solucije napovedanim pospešenim uvajanjem sodobnih tehnologij v proizvodne repro-  
dukcijske in upravljalske procese. To naj bi dosegli predvsem z večjim uveljav-  
ljanjem domačega znanja in ustvarjalnosti ter z večanjem družbene inovacijske  
sposobnosti. Zato bomo usmerjali raziskovalno dejavnost k programom, ki krepijo  
raziskovalno-razvojne zmogljivosti ter za tehnološko prestrukturiranje spodbuja-  
li\*, združevanje sredstev, zlasti za tiste raziskave, ki v največji meri prispeva-  
jo k razreševanju tekočih reprodukcijskih težav in problemov teh s tem k večji  
rasti proizvodnje, izvoza in družbenega proizvoda.

* Izvršnem svetu menimo, da je za uresničitev tega cilja nujno zagotoviti  
  večje usklajevanje interesov uporabnikov in izvajalcev v samoupravnih interesnih  
  skupnostih pri opredeljevanju skupnih potreb po raziskovalni dejavnosti in kadrih  
  ter pri razvojnih projektih za sanacije in tehnološko prestrukturiranje. Hkrati  
  je treba v organizacijah združenega dela opredeliti dela in naloge na razvojnem  
  področju ter za opravljanje teh odpreti vrata mladim strokovnjakom.

Ocenjujemo, da je poleg tega ena od bistvenih predpostavk za Izvajanje pre-  
strukturiranja na tehnološki osnovi tudi ustrezna raziskovalna oprema ter v zna-  
nstveni in strokovni literaturi zajeto znanje in rezultati, zato smo kot obvezo  
v resoluciji zapisali potrebo po združevanju potrebnih deviznih sredstev za uvoz  
te opreme in strokovne literature, kar bo znanosti in visokemu šolstvu omogočalo  
ohranjanje stika s sodobnim razvojem znanosti in Izobraževanja v svetu. Organiza-ci j e združenega dela bodo zato v usklajenem planu Samoupravne interesne skupno-  
sti za ekonomske odnose s tujino po samoupravni poti združevale potrebna deviz-  
na sredstva.

Poleg zagotavljanja pogojev za znanstveno raziskovalno in razvojno dejavnost  
pa moramo posvetiti več pozornosti tudi pospeševanju, organiziranju, usmerjanju  
in motiviranju vseh oblik množične inventivne dejavnosti. Z množičnim novator-  
stvom lahko pomembno povečujemo ekonomičnost in rentabilnost poslovanja ter je  
za to v osnutku resolucije posebej poudarjena potreba po ustreznejšem nagrajeva-  
nju ustvarjalnega dela delavcev.

V kmetijstvu, kjer imamo še veliko neizkoriščenih možnosti, bomo nadaljeva-  
li z usposabljanjem in boljšim izkoriščanjem zemljišč, krepili bomo družbeno or-  
ganizirano tržno kmetijsko proizvodnjo in njeno lntenzifikacijo. Razvoj živinore-  
je bo temeljil na lastnih možnostih za pridelavo krme. Z nadaljnjim povečanjem  
kmetijske proizvodnje, prilagojene našim naravnim danostim, bomo izboljšali do-  
mačo oskrbo in povečali izvoz. Z ukrepi razvojnein tekoče ekonomske politike pa  
bomo ustvarjali pogoje za izboljšanje reprodukcijske sposobnosti in pravilno us-  
merjanje kmetijske proizvodnje. Posebno pozornost bomo posvetili organizirani u-  
porabi znanja in izobraževanju kmetijskih proizvajalcev.

Ohranitev dobre preskrbe občanov z osnovnimi živili in drugimi proizvodi  
vsakdanje rabe na dosedanji ravni, bo tudi v naslednjem letu zahtevala izjemne  
napore tako organizacij združenega dela - nosilk preskrbe, kot tudi pristojnih  
upravnih organov. Nadaljevali bomo z usmeritvijo, da preskrbo zagotavljamo s po-  
speševanjem domače proizvodnje; za manjkajoče količine nekaterih proizvodov pa  
bo potrebno zagotoviti devizna sredstva z neposrednim usmerjanjem organizacij  
združenega dela, z združevanjem na ravni republike in z deviznimi sredstvi, ki  
jih. v ta namen zagotavlja Narodna banka Jugoslavije, kot je to predvideno v pred-  
logu medrepubliškega družbenega dogovora.

Ob vseh teh aktivnostih pa je možno stabilno in boljšo preskrbo zagotavlja-  
**ti le** z istočasno krepitvijo blagovnih rezerv na vseh ravneh in z ureditvijo si-  
stema financiranja republiških, občinskih in blagovnih rezerv v organizacijah  
združenega dela, kot je predvideno v že podpisanem družbenem dogovoru na ravni  
federacije.

Tovarišice in tovariši! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da je po-  
trebno na nivoju federacije dogovoriti le temeljni odnos do akumulacije. Odločitev  
o posameznih oblikah porabe pa je potrebno prepustiti združenemu delu v republi-  
kah in avtonomnih pokrajinah, da v okviru svojih možnosti in razvojnih opredeli-  
tev določijo delitveno politiko. Upoštevaje materialne možnosti, bo potrebno v  
naslednjem letu prilagajati vse oblike porabe razpoložljivemu dohodku. Glede na  
to, da bo v letu 1985 rast razpoložljivega dohodka zaostajala za rastjo dohodka,  
bo temu treba dinamično prilagajati oblikovanje sredstev za vse oblike porabe.  
**Šele** s preseganjem načrtovane rasti proizvodnje in ekonomičnosti, to pa smo si  
postavili za cilj,- bo mogoče zagotoviti rast sredstev za porabo v skladu z rast-  
jo dohodka. Pri načrtovanju sredstev samoupravnih interesnih skupnosti bo potreb-  
no upoštevati zlasti različne deleže materialnih stroškov v posameznih dejavno-  
stih, ki zaradi visoke stopnje inflacije predstavljajo ključni problem urejanja  
materialnega položaja družbenih dejavnosti.

Za uresničevanje ciljev na področju posodobitve proizvajalnih sredstev in  
informacijskih sistemov, tehnološke modernizacije in zagotavljanja kvalitetnih  
temeljev za nadaljnji prispevek družbenih dejavnosti k ustvarjanju nove vredno-  
sti bo potrebno tovrstne programe v izobraževanju in raziskovalni dejavnosti ob-  
ravnavati prednostno. Hkrati moramo tudi v vseh drugih družbenih dejavnostih us-  
meriti aktivnosti v selektivno obravnavo posameznih programov, kar pa seveda  
lahko pomeni tudi njihovo krčenje.

Nadaljevali bomo z reformo usmerjenega izobraževanja. V samoupravnih inte-  
resnih skupnostih bodo več sredstev namenili za modernizacijo pouka, zlasti še  
za hitrejše uvajanje računalništva v šole. Nadaljevali bomo z razvojem celodnev-  
ne osnovne šole.

Sredstva za osebne dohodke se bodo v gospodarstvu kot družbenih dejavnostih  
in upravi gibala skladno z rezultati gospodarjenja. Ob doseganju večje proizvod-  
nje in dohodka od izhodiščnih predvidevanj, kar bomo sproti spremljali, pa bo o-  
mogočeno realizirati program postopnega odpravljanja zaostajanja osebnih dohodkoviz prejšnjih let. Pri tem pa bo višino osebnih dohodkov v teh dejavnostih v več-:  
ji meri kot doslej potrebno vezati, na izvajanje programov in na rezultate njiho-  
vega dela.

Na področju pokojninskega in invalidskega zavarovanja materialne možnosti  
omogočajo polovico tekoče valorizacije pokojnin v letu 1985. S tem se gmotni po-  
ložaj upokojencev ne bo poslabšal, ohranjeno bo doseženo razmerje med povprečno  
pokojnino in povprečnim osebnim dohodkom. Zaradi povečanega števila upokojencev  
v naslednjem letu bo potrebno združiti dodatna sredstva, pri čemer pa ni sprejem-:  
ljivo nadaljnje obremenjevanje osebnih dohodkov zaposlenih, ampak bomo morali za-  
gotoviti ta sredstva v breme akumulacije gospodarstva.

Problem v letu 1985 predstavlja tudi področje splošne porabe, zaradi števil-  
nih nakopičenih problemov, ki se v zaostreni obliki kažejo že letošnje leto. Za-  
ostrujejo se problemi financiranja splošnih potreb tako v temeljnih družbenopoli-  
tičnih skupnostih, republiki in federaciji. Občutno zmanjšanje sredstev za to  
porabo v zadnjih letih ob nezmanjšanih obveznostih, zlasti na področju pravosod-  
ja. in uprave, na vseh nivojih in ob prepočasnem posodabljanju opreme in metod de-  
la ter ob negativni kadrovski selekciji, je privedlo do situacije, ki ni vzdržna  
in jo bo potrebno temeljito, organizirano in pospešeno razreševati, da bo uprava  
in pravosodje kos upravičenim zahtevam delavcev, delovnih ljudi in občanov po  
pravočasnih in kakovostnih storitvah. Problem financiranja te dejavnosti dodatno  
zaostrujejo zahteve po regresiranju, premiranju, kompenziranju ter drugih oblikah  
intervencij v gospodarstvu, za katere ni regularnih virov. Zaradi tega bomo mora-  
li v prihodnjem letu nadaljevati z racionalizacijo in zmanjševanjem stroškov v  
delovanju državnih organov in sodstva, ob obravnavi proračunov družbenopolitičnih  
skupnosti pa realno oceniti potrebe in možnosti ter v tej luči presojati in se od-  
ločati o obsegu sredstev za te potrebe. Sredstva za namene, ki pa ne sodijo v  
splošno porabo, pa zagotavljati na drugačen način. Le tako se bomo v naslednjem  
letu izognili težavam, ko nam primanjkuje sredstev za pokrivanje proračunskih po-  
treb občin 3 milijarde dinarjev, za pokrivanje obveznosti do federacije po sedaj  
poznanih bilancah pa 2 milijardi dinarjev, ne da bi pri tem upoštevali tudi ob-  
veznosti, ki jih bo imela republika do pokrivanja tečajnih razlik v Narodni banki  
Jugoslavije.

S tem povezano moramo opozoriti tudi na nerazrešena vprašanja na področju  
davčnega sistema in davčne politike, kjer se stališča Izvršnega sveta Skupščine  
SR Slovenije nekoliko razlikujejo od rešitev, ponujenih v obeh zveznih dogovorih,  
ki sta v skupščinskem postopku. Ocenjujemo, da ta dva dogovora, predvsem dogovor  
o osnovah davčnega sistema prepodrobno urejata tudi tista vprašanja, ki morajo  
biti predmet urejanja v republikah in avtonomnih pokrajinah in ki ne vplivajo na  
krepitev enotnega jugoslovanskega trga. Menimo, da bomo v nadaljnjem procesu do-  
govarjanja dosegli soglasje in tako nujno smiselno poenotenje davčnega sistema  
in davčne politike v Jugoslaviji.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se zavzema za krepitev ekonomske in so-  
cialne funkcije davkov v smislu dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije  
in zato ni mogoče pristajati na prakso, da je le okroglo tretjino davčnih zave-  
zancev v Socialistični republiki Sloveniji tudi davčnih plačevalcev ter da z dav-  
čno politiko še vedno premalo stimuliramo razvoj deficitarnih dejavnosti. Prav  
tako sodimo, da moramo v naslednjem letu v vseh družbenopolitičnih skupnostih na-  
daljevati z izboljševanjem kadrovskih sestav in metod dela uprav za družbene pri-  
hodke in uvesti ter dosledneje izvajati ostrejše sankcije za večjo davčno disci-  
plino in proti tistim, ki kršijo davčno zakonodajo.

Kljub zoženim materialnim možnostim moramo posvetiti večjo skrb preventiv-  
nemu delovanju na področju ekologije, ustvarjati zavest odgovornosti pa tudi za-  
ostriti kazensko odgovornost vseh onesnaževalcev okolja. S tem ko bomo zagotav-  
ljali zdravo bivalno okolje ter spodbujali ustvarjalnost delovnih ljudi in uve-  
ljavljali kulturo v širšem smislu, bomo uveljavljali humane cilje naše sociali-  
stične samoupravne družbe.

Tovarišice in tovariši! Izhajajoč iz zahtev dolgoročnega programa gospodar-  
ske stabilizacije mora prilagajanje gospodarskega sistema temeljiti na poglablja-  
nju socialističnih samoupravnih, družbenoekonomskih odnosov ter na čedalje več-  
jem uveljavljanju ekonomskih meril in tržne selektivnosti. V to smer morajo biti  
naravnane sistemske rešitve, ki jih bo potrebno sprejeti v tem in naslednjem letu.

Za dograjevanje gospodarskega sistema osnutek zvezne resolucije predvideva,  
da bodo v letu 1985 sprejeti nekateri zakoni, ki pa bodo uveljavljeni v letu 1986.Na ta način se bo gospodarstvo lahko pravočasno prilagajalo sistemskim okvirom,  
ki bodo začeli veljati v naslednjem srednjeročnem obdobju, medtem ko se pogoji  
gospodarjenja v teku leta 1985 ne bodo spreminjali. Te opredelitve naj bi pospe-  
šile proces samoupravne povezanosti gospodarstva ter zmanjševale administrativno  
poseganje državnih organov pri urejanju tokov družbene reprodukcije.

Osnutek zvezne resolucije predvideva v mesecu marcu 1985 sprejem zakona o  
temeljih sistema družbenega planiranja in o družbenem planu Jugoslavije, vendar  
pa je potrebno pripravo planskih aktov nadaljevati skladno z veljavno sistemsko  
zakonodajo.

Prav tako Zvezni izvršni svet zagotavlja, da bodo do konca letošnjega leta  
sprejeti nekateri predpisi, ki naj bi začeli veljati s 1.1.1985, kot so: zakon  
o sistemu družbene kontrole cen, temelji politike za normalizacijo zunanje lik-  
vidnosti, zakoni v zvezi s pokrivanjem tečajnih razlik, oba dogovora s področja  
davčnega sistema in politike, spremembe zakona o deviznem poslovanju, zakon o  
sredstvih rezerv in drugi, ki bodo vplivali na pogoje gospodarjenja v letu 1985.

Zato je potrebno intenzivirati delo na pripravi oziroma usklajevanju predla-  
ganih dokumentov, da bodo še pred koncem leta znani pogoji gospodarjenja za leto  
1985 .

Dosedanja razprava ob osnutku republiške resolucije je podprla ključne cilje  
družbenega in gospodarskega razvoja SR Slovenije v letu 1985 in njen mobilizacij-  
ski značaj.

Pri oblikovanju predloga bomo v največji možni meri upoštevali sugestije in  
predloge iz dosedanjih in tudi današnje razprave. Sklepov in usmeritev, ki smo  
jih ob razpravi o drobnem gospodarstvu, bančnem sistemu ter problemih manj raz-  
vitih in obmejnih območij sprejeli v naši Skupščini, ne bomo ponavljali. Sodimo  
pa, da moramo posamezne formulacije v predlogu resolucije izostriti tako, da bo-  
mo z resolucijo doprinesli k hitrejšemu uresničevanju teh sklepov.

Tovarišice in tovariši! Za zaključek te uvodne besede naj poudarimo, da v po-  
gojih dinamičnega mednarodnega in domačega okolja ni mogoče vsega predvideti in  
domisliti. Problemi so sprotni in jih bomo tako tudi v letu 1985 v skladu z os-  
novnimi rešitvami morali reševati. Ta čas nam ob obravnavi resolucije poseben  
problem predstavlja vprašanje, kako upoštevati v naših materialnih projekcijah  
tudi vplive, ki so pogojeni s spremembami obračunskega sistema.

V republiškem Zavodu za družbeno planiranje so ocenili poglavitne vplive te-  
ga ’.zakona na ključne bilančne kategorije. Ocene kažejo, da bo zaradi prenosa vr-  
ste obračunskih postavk iz dohodka med poslovne stroške tako očiščeni dohodek v  
globalu manjši za okoli 15 odstotnih točk. Poleg tega pa bodo na dodatno zniža-  
nje kategorije razpoložljivega dohodka vplivale tudi sprejete spremembe v obra-  
čunskem sistemu, ki se nanašajo na čiščenje nekaterih dosedanjih fiktivnih virov  
dohodka. Učinkov teh sprememb pa še ni možno kvantificirati, ker je potrebno za  
to sprejeti še nekatere izvedbene zakonske predpise, bodo pa vsekakor pomenile  
kvalitativno nove pogoje poslovanja.

Danes pa ste dobili na klop tudi predlog za dopolnitev osnutka resolucije  
o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana Socialistične republike Slo-  
venije za obdobje 1981 - 1985 v letu 1985, ki ga je Izvršni svet oblikoval na  
podlagi dosedanjih razprav o osnutku resolucije, kot osnovo za delo in mobiliza-  
cijo vseh subjektov pri spremembah in dopolnitvah sistemske zakonodaje.

Tovarišice in tovariši delegati! Čaka nas zahtevno delo pri oblikovanju  
afirmativne, ofenzivne ter operativne resolucije, ki bo mobilizirala naše ustvar-  
jalne potenciale za doseganje družbeno optimalnih rezultatov. Predlagamo, da zbo-  
ri danes podprejo osnutek ter v razpravi ponudijo čim več konkretnih rešitev, da  
bo resolucija resnično Izražala skupna hotenja delavcev, delovnih ljudi in obča-  
nov pri opredeljevanju ciljev, nalog in poti našega družbenoekonomskega razvoja  
v letu 1985.

Predsedujoča Majda Poljanšek: Tovarišu Bohoriču se zahvalju-  
jem za podani ekspoze in dajem besedo tovarišu Miranu Potrču, vodji delegacije  
Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Miran Potrč: Tovarišice in tovariši delegati! Skupščina SR Slo-  
venije je na sejah zborov lo. oktobra letos obravnavala osnutek zakona o sistemu  
družbene kontrole cen in osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vla-  
ganju sredstev tujih oseb v domače organizacije združenega dela in delegaciji na-  
ložila, da poroča o poteku usklajevanja, da bi zbori lahko odločili o pooblasti-  
lu delegaciji, da da soglasje k usklajenima predlogoma obeh zakonov. Na sejah  
zborov 24. oktobra je bilo obravnavano tudi gradivo "Temelji politike normaliza-  
cije zunanje likvidnosti 1985-199o", ko je bilo delegaciji prav tako naloženo,  
da zbore obvešča o obravnavi tega gradiva v pristojnih telesih Skupščine SFRJ.  
Na sejah lo. in 24. oktobra so zbori s sklepom dali tudi soglasje k osnutku od-  
loka o temeljnih smernicah družbenoekonomskega razvoja in okvirih ekonomske po-  
litike Jugoslavije za obdobje 1986-199o, naložili delegaciji, da poroča o poteku  
usklajevanja in jo pooblasti, da da soglasje k predlogu odloka.

* skladu z navedenimi pooblastili in obveznostmi daje delegacija tole poro-  
  **čilo:**

1. Skupščina SR Slovenije je ob obravnavi osnutka zakona o sistemu družbe-  
   ne kontrole cen podprla temeljne usmeritve osnutka zakona, da delavci v odnosih  
   medsebojne odvisnosti, povezanosti in odgovornosti samostojno oblikujejo cene  
   svojih proizvodov in storitev po pogojih tržišča, upoštevaje ekonomske in tržne  
   zakonitosti ter da organi družbenopolitičnih skupnosti, predvsem z ukrepi ekonom-  
   ske politike vplivajo na uravnavanje odnosov v menjavi na enotnem jugoslovanskem  
   trgu, le izjemoma pa tudi z ukrepi neposredne kontrole cen. Zavzela se je, da  
   se pospeši sprejetje zakona in omogoči njegova uveljavitev že v letu 1985.

Skupščina je z načelnimi stališči in konkretnimi predlogi naložila delegaci-  
ji, da v postopku usklajevanja predlaga, da se še določneje razdelajo rešitve za  
obnašanje vseh subjektov pri določanju politike in ravni cen, ne pa le instrumen-  
ti za kontrolo ravni cen; da se širše opredele oblike in načini družbenega nadzo-  
ra cen, predvsem pa obveznosti delavcev, da v medsebojnih odnosih odvisnosti, po-  
vezanosti in odgovornosti tudi v cenovnih odnosih uveljavljajo medsebojno in druž-  
beno odgovornost; da se določneje opredele možnosti in načini, da interesno pove-  
zani delavci, delovni ljudje in občani vplivajo oziroma sodelujejo pri priprav-  
ljanju, sprejemanju in izvajanju ekonomske politike, da lahko zahtevajo oceno iz-  
polnjevanja skupaj določenih pravil obnašanja na področju cen, oceno ustreznosti  
ravni in strukture cen in da predlagajo sprejetje ukrepov ekonomske politike ozi-  
roma ukrepov neposredne kontrole cen. Skupščina je poudarila pomen jasnih in ne-  
dvoumnih določb o tem, da pristojni organi družbenopolitičnih skupnosti lahko sa-  
mo izjemoma sprejemajo ukrepe neposredne kontrole cen za proizvode in storitve,  
ki so pomembni za vso državo. V zvezi z organi za cene je bilo zavzeto stališče,  
naj bodo to skupni strokovno in družbeno čimbolj samostojni organi asociacij  
združenega dela, organiziranih potrošnikov, sindikata in organov družbenopoli-  
tičnih. skupnosti.

* dosedanjem postopku usklajevanja je doseženo soglasje o večini določb za-  
  kona :
* vse delegacije skupščin republik in avtonomnih pokrajin so podprle osnov-  
  no zamisel zakona, da delavci v organizacijah združenega dela samostojno določa-  
  jo cene po pogojih tržišča;
* predlagatelj in nobena druga delegacija sicer niso podprle naših načelnih  
  opredelitev, da bi zakon moral širše in celovito urediti sistem družbene kontro-  
  le cen, sprejetih pa je več naših konkretnih predlogov, ki v smislu te načelne  
  pripombe dopolnjujejo vsebino zakona. Sprejeta je določba, da mora samoupravni  
  splošni akt vsebovati tudi vsebino in način informiranja delavcev o kazalcih, ki  
  so osnova za oblikovanje cen; da je mogoče urejati odnose glede cen le s samou-  
  pravnimi sporazumi, ki izhajajo iz reprodukcijske povezanosti ter temelje na od-  
  nosih pri ustvarjanju skupnega prihodka,, da se z njimi ne more ustvarjati mono-  
  polni položaj in da ni mogoče sklepati sporazumov o cenah med organizacijami  
  združenega dela, ki proizvajajo iste proizvode ali opravljajo enake storitve na  
  enotnem jugoslovanskem trgu; vloga organiziranih potrošnikov v družbeni kontroli  
  cen je širše in jasneje opredeljena, zlasti vključuje večje obveznosti organiza-  
  cij združenega dela in drugih subjektov družbene kontrole cen do pobud in pred-  
  logov organiziranih potrošnikov. Tudi vloga gospodarskih zbornic je v usklajenem  
  besedilu smiselno urejena v skladu z našimi predlogi;
* soglasno je iz osnutka črtano besedilo, po katerih so organi blagovnih  
  rezerv dolžni kupiti ponujene količine kmetijskih proizvodov po zaščitnih cenah;
* predloga, da je potrebno določbe o cenah v poslih po naročilu prenesti v  
  prehodne določbe-: zakona,ostale delegacije in ZIS niso sprejeli in delegacija ni  
  vztrajala na tej pripombi;
* glede oblikovanja cen v trgovini je v skladu z našo pripombo sedaj jasne-  
  **je** določeno, da sporazumi med proizvodnjo in trgovino, ki urejajo tudi odnose  
  **cen** v trgovini, morajo izhajati iz pogojev trga;
* določbe, ki urejajo neposredno kontrolo cen, deloma vključujejo naše pred-  
  loge, da je potrebno jasneje opredeliti razloge za predpisovanje ukrepov nepo-  
  sredne kontrole cen vključno z vsemi ostalimi pogoji. V smislu naših pripomb je  
  vključena v besedilo obveznost predlagatelja ukrepov neposredne kontrole, da  
  hkrati predlaga tudi ekonomske ukrepe za odpravljanje vzrokov, zaradi katerih je  
  prišlo do ukrepa neposredne kontrole cen;
* bistvene pripombe v zvezi z neposredno kontrolo cen za nafto in nekatere  
  druge proizvode so imele tudi druge delegacije, razen SR Hrvatske. Ta člen je po  
  usklajevanju črtan;
* prehodne in končne določbe so delno usklajene tudi v skladu s stališči  
  naše skupščine. Črtan je člen 27., ki je predvideval projekcijo cen za leto 1985.  
  Člen 28. je vsebinsko spremenjen in je razširjena možnost Zveznega izvršnega sve-  
  ta, da v soglasju z republikami v letu 1985 predpiše za določene proizvode naj-  
  višjo raven cen v skladu z resolucijo za leto 1985.

Do predloga o organiziranosti in nalogah bodočega organa za cene so se naši  
zbori le načelno opredelili. Usklajeno je besedilo, ki ga je predlagatelj šele  
v fazi usklajevanja dodatno predlagal, da se oblikujejo v vseh družbenopolitičnih  
skupnostih organi za cene kot organi v sestavi upravnih organov (pristojnih za  
trg inncene) .

Naloge teh organov so v pretežni meri oblikovane v skladu s stališči naše  
Skupščine. Dpločeno je, da ti organi spremljajo in analizirajo gibanje cen, raz-  
merja med ponudbo in povpraševanjem/ učinke ukrepov ekonomske politike in ukre-  
pov neposredne ^kontrole cen, da to spremljajo tudi z vidika vplivov na pogoje za  
pridobivanje in razporejanje dohodka, z vidika gibanj cen v mednarodni menjavi  
**in** vplivi na konkurenčnost našega gospodarstva na tujih trgih, ocenjujejo gibanje  
**cen** v prihodnjih obdobjih in pripravljajo strokovno-analitične podlage za obliko-  
vanje ekonomske politike in ukrepe na področju cen ipd. ter imajo tudi pravico  
predlagati ukrepe neposredne kontrole cen.

Posebej je urejen tudi postopek za presojo in uskladitev ravni cen v Gospo-  
darski zbornici Jugoslavije. Kupci več kot ene tretjine določenega proizvoda ali  
storitve lahko zahtevajo prosojo ravni cene posameznih proizvodov ali storitev,  
ki so pomembne za vso državo. Na to zahtevo se izvede v Gospodarski zbornici Ju-  
goslavije postopek ocene in usklajevanja odnosa oziroma ravni cene tega proizvo-  
da ali storitve. Če v roku 3o dni ne pride do uskladitve, Gospodarska zbornica  
Jugoslavije obvesti pristojni organ družbenopolitične skupnosti, OZD, ali drugo  
samoupravno organizacijo ali skupnost.

Delegacija ni vztrajala pri predlogu, da je v zakonu treba definirati pojem  
**cene** in pri predlogu, da ni treba urediti, da predpisuje ukrep zadrževanja cen  
na doseženi ravni za vse proizvode in storitve Skupščina SFRJ, ker so vse druge  
delegacije in Zvezni izvršni svet soglašali z drugačno ureditvijo.

Ob •.•razpravi.o osnutku Skupščina Slovenije ni imela pripomb glede oblikovanja  
**cen** energetike in prometa. Bistvene pripombe na ta člen pa je imala Skupščina SR  
Bosne in Hercegovine. Bistvo pripombe jev tem, da bi se s predloženimi rešitva-  
mi del proizvajalcev postavil v neenakopraven položaj, ker ne bi mogel samostoj-  
no odločati o cenah in da je zato že vnaprej opredeljen njihov slabši dohodkovni  
položaj in sposobnost za razširjeno reprodukcijo. Stališča delegacije Bosne in  
Hercegovine so podprle še delegacije Srbije in Vojvodine ter skupno predlagale,  
naj bi cene v energetiki, železniškem prometu in ptt prometu oblikovali proizva-  
jalci v skladu z elementi iz planskih in drugih aktov ekonomske politike na rav-  
ni federacije, izhajajoč iz ravni in razmerij cen na svetovnem trgu in upošteva-  
je dolgoročne interese proizvajalcev in potrošnikov za povečanje proizvodnje tehproizvodov in storitev; ter da naj se s planskimi akti določa tudi relativno gi-  
banje cen teh proizvodov in storitev, *za,* cene energije in energetskih surovin  
Pa naj se upošteva tudi medsebojna razmerja cen posameznih vrst energije na pod-  
lagi toplotnih in energetskih vrednosti.

Vse druge in naša delegacija so do naslednjega kroga usklajevanja zadržale  
opredelitev do vsebine predlagane spremembe. Delegacija meni, da naj tudi v na-  
daljevanju usklajevanja poskuša uveljaviti rešitve, ki bi bile čimbolj skladne  
\* rešitvami v osnutku zakona, ko so bile cene teh pomembnih proizvodov in stori-  
tev postavljene v soodvisnost od splošnega gibanja cen oziroma načrtovanih gi-  
banj v proizvodnji in porabi.

* postopku usklajevanja je prišlo tudi do novega predloga člena, ki ureja  
  zaščitne cene nekaterih osnovnih kmetijskih pridelkov. Delegacija Skupščine AP

ojvodine predlaga amandma, s katerim pristojne organe družbenopolitičnih skup-  
nosti zavezuje, da pri določanju zaščitnih cen "izdajajo iz skupnih odnosov cen  
^etijskih proizvodov in cen proizvodov, ki se uporabljajo v procesu kmetijske  
Proizvodnje in bistveno vplivajo na cene teh proizvodov". Razen delegacije SR  
lovenije in Bosne•in Hercegovine ter SR Hrvatske so se ostale delegacije izrek-  
le za amandma Vojvodine. V končni fazi usklajevanja kaže ponuditi kot možno osno-  
vo za uskladitev predlog, da se kot podlaga za določanje zaščitne cene upošteva  
tudi raven in odnose na svetovnem trgu sicer pa predlagati, da se sprejmejo re-  
ditve vsebinsko čimbilj skladne s prvotnim besedilom tega člena v osnutku zakona.

Delegacija meni, da je v dosedanjem postopku usklajevanja uspela ustrezno  
Uveljaviti pomembnejša stališča in pripombe Skupščine SR Slovenije. Pred končno  
Uskladitvijo pa predlaga, naj poskuša uveljavljati še stališče, da mora biti za-  
\*on v celoti uveljavljen s 1.1.1985, čemur je treba prilagoditi prehodne določbe  
zakona. Njihovo sedanje predloženo besedilo namreč omogoča, da se na nekaterih  
Področjih reprodukcije (oblikovanje cen v prometu na debelo in drobno, pooblasti-  
jo ZIS, da določa najvišje ravni cen nekaterih proizvodov in storitev ali da do-  
loči, za katere proizvode in storitve so proizvajalci dolžni obvestiti kupce 3o  
^hi pred uveljavitvijo novih cen) v prihodnjem letu ta usmeritev še ne uveljavi  
zadostnem obsegu. Posebej naj opozori, da se mora že v prihodnjem letu pri ob-  
jokovanju cen v prometu na debelo in drobno uveljaviti tak družbenoekonomski po-  
božaj delavcev v trgovini, da bo ta lahko uspešno opravljala svojo vlogo. Če pa  
b° ocenjeno, da so nekatere takšne prehodne določbe nujne, pa naj delegacija o-  
Pozori, da mora ZIS pri uporabi svojih pooblastil upoštevati temeljne usmeritve  
Zakona v celoti.

* zvezi s predlogi za povsem samostojno tržno oblikovanje cen na področju  
  ehergetike, prometa in zvez, kar v osnutku ni bilo predloženo, naj delegacija po-  
  skuša doseči, da se smiselno ohranijo vsebinske rešitve, kot so bile predložene

, osnutku. Smiselno enako naj ravna tudi v zvezi z zaščitnimi cenami za določene  
T^etijske proizvode. Hkrati predlaga, da jo skupščina pooblasti, da po končanem  
Usklajevanju da soglasje k usklajenemu predlogu zakona.

2. Skupščina SR Slovenije je ob obravnavi osnutka zakona o vlaganju tujih  
°seb v domače organizacije združenega dela pooblastila delegacijo, da v usklaje-  
alnem postopku uveljavlja stališča in predloge, da je treba s spremembami in do-  
polnitvami zakona ne samo olajšati pogoje za vlaganje tujih oseb, temveč spodbu-  
diti predvsem njihov večji ekonomski Interes, da v skladu z našimi razvojnimi ci-  
iji tudi s skupnimi vlaganji omogočimo hitrejši prenos tehnologije, znanja in iz-  
\*yŠenj, proizvodnih standardov in normativov ter drugih oblik sodelovanja z name-  
nom povečanja produktivnosti, kvalitete proizvodnje, povečanje izvoza ter neto  
Q®viznega priliva. Spremembe ne bi smele pomeniti prikritih možnosti za najema-  
nje novih kreditov, niti ne smejo biti v nasprotju z našo sistemsko zakonodajo  
osnovnimi načeli samoupravnega odločanja pri gospodarjenju z družbenimi sred-  
s^vi. Predlagala je tudi, da se dogradijo rašitve glede najriižgega deleža tuje  
n^ložbe, možnosti najemanja kreditov za del ustanovne vloge, da se podrobneje  
?Ptedeli usmerjanje skupnih vlaganj v skladu s prednostnimi planskimi nalogami  
uredi obveznost plačevanja določenih prispevkov in stroškov, ki so neposred-  
110 povezani s skupnim vlaganjem iz dohodka, pristojnosti skupnega organa ter po-  
stopefc in način presoje naložb v okviru zborničnega sistema. Zakon bi moral tudi  
^atančno določiti obveznosti temeljnih organizacij združenega dela, da bo ustvar-  
?eh takšen neto devizni priliv iz skupnega poslovanja v času trajanja pogodbe,  
bo zagotavljal poravnavanje vseh obveznosti do tujega partnerja in tekočo re-  
produkcijo v času trajanja pogodbe in po njej. Skupščina je tudi predlagala, da  
vzporedno s sprejemanjem tega zakona prouči in ustrezno prilagodi tudi vse

druge predpise, ki se nanašajo na posamezne vidike tujih vlaganj (zlasti podza-  
konske akte); da se na ustrezen način zaveže Gospodarsko zbornico Jugoslavije,  
da uredi postopke po spremenjenem zakonu, zlasti glede na družbeni dogovor o  
strategiji tehnološkega razvoja, da sprejme kriterije za dajanje mnenj o namera-  
vanih tujih vlaganjih po tem zakonu in da zagotovi enotno informacijsko osnovo  
° vseh tehnologijah v SFRJ, da se prouči predpise, ki zdaj tujim osebam omejuje-  
jo uporabo dinarjev v Jugoslaviji,in se zato pri sklepanju pogodb možnosti za  
Plačilo nadomestila za gospodarjenje v dinarjih izogibajo. Vse te predloge je  
delegacija smiselno uveljavila.

Skupščina je oblikovala tudi vrsto konkretnih pripomb ter predlogov, ki jih  
Je delegacija uveljavila takole:

* delegacija ni vztrajala pri pripombi na predlagano rešitev, da se na odno-  
  se iz skupne naložbe ne uporabljajo ukrepi tekoče ekonomske politike, sprejeti

Po podpisu pogodbe, če so manj ugodni od tistih, ki so veljali v času sklenitve  
Pogodbe; .

* glede skladnosti pogodb s planskimi akti je določeno, da pristojni organi  
  primeru ugotovljene neskladnosti z Družbenim planom Jugoslavije ne bodo odo-  
  brili takšnih pogodb; enako je določeno tudi v zvezi s presojo skladnosti skup-  
  kih vlaganj glede na dolgoročno strategijo tehnološkega razvoja;
* o različnih možnostih za najemanje kreditov je bilo ugotovljeno, da lahko  
  tuji partner in domače OZD vsak zase najameta kredit za svojo udeležbo že po  
  splošnih predpisih in zato ni potrebno o tem posebno določilo v zakonu;
* naknadni pristop drugih domačih organizacij združenega dela ali tujih oseb  
  \* pogodbi o skupnem vlaganju bo urejeno tako, da bodo ti subjekti lahko v celoti  
  ali pa deloma sprejeli pravice in obveznosti iz osnovne pogodbe;
* sprejeta je bila pripomba, da mora biti pri ugotavljanju možnosti uvoza  
  °Preme,reprodukcijskih materialov in surovin kot sestavnemu delu vrednosti vla-  
  danj tuje osebe obvezno upoštevan tudi kriterij ustrezne (primerljive) cene;
* sprejeta je bila pripomba, da mora biti tudi vračilo sredstev tuje osebe  
  ?^visno od uspeha skupnega vlaganja, ne pa da je domača organizacija združenega  
  uela dolžna v vsakem primeru zagotoviti vračilo iz vseh sredstev, s katerimi  
  tazpolaga;

, - v zvezi s pristojnostmi skupnega organa je uveljavljena pripomba, da mora-

3° Člani domače organizacije v tem organu predhodno dobiti mnenje svojih organov  
^Pravljanja; poleg tega je določeno, da v skupnem organu tuj partner ne sme ime-  
bi večje število članov, kot domača organizacija združenega dela in da se s po-  
godbo določijo vprašanja, o katerih odločajo člani skupnega organa soglasno;

* v zvezi z obveznostmi iz dohodka pred njegovo delitvijo tudi za namene  
  stanovanjske izgradnje, šolanje in štipendiranje je bila sprejeta naša pripomba,

se te obveznosti poravnajo še pred delitvijo dohodka;

* glede vodenja evidenčnega računa je uveljavljena pripomba, da se način  
  vodenja uredi s pogodbo oziroma da se sredstva tuje osebe lahko valorizirajo.

Smiselno so uveljavljene tudi druge pripombe kot n.pr. v zvezi z enotnim 3o  
dnevnim rokom za dajanje mnenja o smotrnosti skupne naložbe. V zvezi z uskladit-  
vijo vseh drugih predpisov glede na spremembe tega zakona je Zvezni izvršni svet  
sprejel obveznost, da bo takoj po sprejetju sprememb in dopolnitev tega zakona  
^cedložil spremembe in dopolnitve drugih zakonov. Poleg doslej predlaganih spre-  
memb in dopolnitev zakona je Zvezni izvršni svet naknadno predlagal tudi bistve-  
110 poenostavitev postopka odobravanja pogodb o vlaganju tuje osebe tako, da bo  
°^slej pristojni zvezni upravni organ sam po potrebi poskrbel za mnenja drugih  
2veznih in republiških organov, OZD pa so dolžne le obvestiti Gospodarsko zborni-  
c° Jugoslavije o nameri sklenitve pogodbe.

. Delegacija meni, da je ustrezno uveljavila pripombe in predloge in predlaga,  
jo pooblastite, da da soglasje k usklajenemu predlogu zakona.

. 3. Ob obravnavi gradiva "Temeljni elementi politike normalizacije zunanje

likvidnosti" so zbori sprejeli sklep, s katerim so v načelu podprli predloženeUsmeritve in sprejeli uvodno besedo predstavnika Izvršnega sveta z opozorili in  
Mnenji delovnih teles in iz razprave na sejah zborov ter naložili delegaciji, da  
vse to upošteva pri obravnavanju tega gradiva v pristojnih telesih Skupščine SFRJ,  
Hkrati so sklenili, da bodo po obravnavi na eni od prihodnjih sej oblikovali ugo-  
tovitve in stališča do predloženega gradiva.

Delegacija je v dosedanjih obravnavah, predvsem v odboru za ekonomske odno-  
se s tujino, izhajala iz navedenih usmeritev, Ker pa tudi mnoge druge delegacije,  
tako kot naša, niso še imele dokončno oblikovanih stališč svojih skupščin do  
Predloženega gradiva, razprava o njem ni končana. Odbor jo bo nadaljeval jutri,  
ko naj bi tudi Zbor republik in pokrajin o predloženem gradivu sprejel ustrezne  
sklepe.

Za današnjo sejo ste prejeli na klop osnutek ugotovitev in stališč, ki naj  
“i bile podlaga za nadaljnje delovanje delegaciji, V njih predlagamo, da Skup-  
ščina SR Slovenije podpre odločitev, da se gradivo najširše obravnava, ker je o-  
Ptedelitev jasne in trajne politike zagotavljanja' zunanje likvidnosti eden od  
Pomembnih pogojev za pripravo in sprejem srednjeročnih planskih aktov za obdobje  
1986-199o, za nadaljnji gospodarski razvoj, ter tudi za utrjevanje ekonomskega  
in političnega položaja in ugleda Jugoslavije v svetu. Poleg tega na podlagi do-  
sedanjih razprav poudarjamo, da je normalizacija zunanje likvidnosti odvisna pred-  
vsem od doslednega uresničevanja dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije  
In njegove temeljne usmeritve uspešnejšega in enakopravnejšega vključevanja ju-  
goslovanskega gospodarstva v mednarodno menjavo dela, predvsem s povečevanjem  
Izvoza na konvertibilna območja. Cilj te trajne usmeritve je doseči uravnotežene  
Plačilno in devizno bilančne tokove ter trajno ustvarjanje presežka v plačilni  
“Hanci s tujino, posebej s konvertibilnim območjem, vendar mora ta cilj biti  
“olj kot doslej dosledno podprt z ustreznimi sistemskimi rešitvami in ukrepi e-  
konomske politike. Ti naj zagotove, da bodo delavci s samoupravnim povezovanjem  
In združevanjem dela in sredstev uresničevali tudi svoje interese, potrebe in od-  
govornost za stalno prilagajanje proizvodnje kriterijem produktivnosti, ekonomič-  
nosti in konkurenčnosti v svetu. Prav tako bodo na samoupravni podlagi obvladova-  
li ekonomske in finančne odnose s tujino ter odnose pri ustvarjanju in razpolaga-  
nu z devizami, da bi s tem zagotovili pogoje za stalno povečevanje konvertibilne-  
ga izvoza.

Menimo tudi, da bi bilo treba sprejeti oceno, da v predloženem gradivu niso  
“ovolj dosledno upoštevana izhodišča in cilji dolgoročnega programa gospodarske  
stabilizacije. Vprašanja zunanje likvidnosti se ne obravnavajo dovolj povezano z  
Slogami, ki jih moramo opraviti za doseganje zunanje likvidnosti doma. Gradivo  
preveč omejuje le na predvidevanja posamičnih agregatov do leta 199o in ne po-  
^ni razdelave programa aktivnosti, ki naj bi opredelil pogoje poslovanja in vlo-  
posameznih nosilcev aktivnosti ter omogočal maksimalno motivacijo ter pospeše-  
ni razvoj družbenoekonomskih odnosov, ki bi bili podlaga za uresničevanje pred-  
vldenih ciljev na področju normalizacije zunanje likvidnosti. Preveč izhaja iz  
Otečenega stanja in gledanj na vprašanje zunanje likvidnosti in jih projecira  
,udi v naslednje obdobje, prav tako poudarja samo vprašanje plačilne bilance in  
premalo dosledno usmerjeno k skupnemu cilju povečevanja izvoza, posebej na  
konvertibilna območja. Premalo jasne so tudi usmeritve za zagotavljanje neposred-  
no odgovornosti organizacij združenega dela za urejanje ekonomskih in finančnih  
?^nosov s tujino, preveč pa je poudarjena le odgovornost Narodne banke Jugoslavi-  
katere vloga pri zagotavljanju eksterne likvidnosti se v naslednjem obdobju  
^ora vrniti v njene ustavno, določene okvire. V skladu s tem zato niso ustrezne  
Usmeritve na povečevanje deviznih rezerv predvsem pri Narodni banki Jugoslavije,  
sSj lahko taka usmeritev povzroči krepitev elementov distribucije in arbitrarno-  
sti v gospodarjenju, ter vodi v nadaljnjo socializacijo posledic neodgovornega  
^dolževanja v tujini. Le s preprečitvijo takšnih teženj bo bodoči predvideni  
,Qk zunanjih kreditov lahko usmerjen predvsem na končne uporabnike kreditov, ki  
®do sposobni kredite najemati ter sami ali v reprodukcijski povezanosti in v  
k^iru bank sposobni te kredite tudi dinarsko in devizno vračati, saj je to eden  
pogojev za enakopravno vključitev v mednarodne finančne trge.

Ob tako opredeljenih izhodiščih mislim, da moramo soglašati s ciljem, da se  
n'anjša stopnja absolutne in relativne zadolženosti ter ustrezno povečajo deviz-  
rezerve poslovnih bank in Narodne banke Jugoslavije v okvirih, ki bodo omogo-  
.^11 uspešen gospodarski razvoj, normalno izpolnjevanje deviznih obveznosti do  
5uiine in prilagajanje našega gospodarstva zahtevam svetovnega trga. Pri tem pa  
°ra predvidena relativna zadolženost v letu 199o obsegati devizni odliv tako na

podlagi obstoječih in refinanciranih kot tudi novih dolgov. Hkrati predlagam,  
da soglašamo, da postopno zmanjšanje absolutnega in relativnega dalja predstavlja  
tudi okvir in pooblastilo ZIS za nadaljevanje njegovih prizadevanj za sklenitev  
večletnih ugodnejših aranžmajev s tujimi posojilodajalci.

Predlagam, da zbori v skladu s tem sprejmejo predlagane ugotovitve in sta-  
lišča in zadolžijo delegacijo, da nanje opozori v razpravi in pri pripravi skle-  
pov Zbora republik in pokrajin.

Tovarišice in tovariši delegati! Dovolite mi, da vas povsem na kratko sez-  
nanim še s potekom usklajevanja odloka o temeljnih smernicah družbenoekonomskega  
razvoja in okvirih ekonomske politike Jugoslavije za obdobje 1986-199o.

Skupščina SR Slovenije je ob obravnavi osnutka odloka predvsem predlagala:

* da se jasneje opredele naloge.prve faze uresničevanja stabilizacijskega  
  programa in naloge, ki jih je v zvezi z uresničevanjem programa stabilizacije  
  nujno uresničiti do sprejema srednjeročnega plana. Skladno s tem naj se preveri-  
  jo tudi usmeritve v smernicah;
* da je v smernicah nujno jasneje opredeliti prioriteto izvoza, posebej na  
  konvertibilna območja ter ustvarjanje deviznega priliva, doslednejše uveljavlja-  
  nje samoupravnih družbenoekonomskih odnosov, posebej na podlagi samoupravnega  
  združevanja dela in sredstev na enotnem jugoslovanskem trgu, doslednejše spošto-  
  vanje ekonomskih zakonitosti ter nujnost povečevanja produktivnosti dela ter eko-  
  nomičnosti poslovanja.

Skupščina je poudarila, da morajo smernice s svojo vsebino jasneje usmeriti  
aktivnosti vseh samoupravnih subjektov na pripravljanje njihovih planskih aktov  
2a naslednje srednjeročno obdobje. Predlagala je tudi, naj se v smernicah pred-  
vidi, da bo sprejet le en dogovor o temeljih družbenega plana Jugoslavije, da bi  
kilo tudi na ta način zagotovljeno celovito in sočasno obravnavanje razvojnih us-  
meritev.

V skladu s temi načelnimi usmeritvami je Skupščina oblikovala tudi vrsto  
konkretnih predlogov in pripomb.

Delegacija ocenjuje in vas obvešča, da je v postopku usklajevanja uspela  
Uveljaviti največji del načelnih usmeritev in konkretnih predlogov Skupščine.  
Vsebina odloka je glede na predloženi osnutek bistveno dopolnjena in v njem so  
kasneje kot v predloženem osnutku poudarjene zahteve Skupščine Slovenije, da se  
izvoz, posebej na konvertibilna območja, jasneje izrazi kot prioriteta in krite-  
fij skupnega razvoja vseh delov združenega dela in vseh republik in pokrajin. Do-  
sledneje so izostreni ekonomski kriteriji in kriteriji kvalitete gospodarjenja,  
Vsi programi in projekti razvoja pa se morajo ocenjevati z vidika konkurenčnosti,  
ke le na domačem, temveč predvsem tudi na tujih trgih. Samoupravno združevanje  
^ela in sredstev je določeno kot pretežna in prednostna oblika zagotavljanja skup-  
kih razvojnih usmeritev in programov, kar velja tudi za pospeševanje razvoja go-  
spodarsko nezadostno razvitih republik in pokrajin. Glede slednjih je tudi jasno  
določeno, da se bodo nerazvite republike in avtonomne pokrajine na podla-  
91 dogovorjenih kriterijev in kazalcev določile z zakonom. Dogovorjeno je tu-  
^1, da morajo biti vse sistemske rešitve pripravejene do sprejema novega srednje-  
ročnega plana. Pri tem pa delegacija opozarja, da seveda v tej fazi ni bilo mogo-  
če v smernicah dovolj jasno opredeliti tistih sistemskih rešitev, kar velja po-  
sebej za področje deviznega sistema in kreditno-monetarnega in bančnega sistema,  
Slede katerih bodo po zagotovilih Zveznega izvršnega sveta predlogi sistemskih  
tešitev,predloženi šele v prvih mesecih prihodnjega leta. Ob teh, sicer pomemb-  
nih omejitvah, smernice po oceni delegacije sedaj predstavljajo tudi podlago za  
Usmeritev pri planiranju organizacij združenega dela, saj je določeno, katerim  
vPtašanjem in temeljnim ciljem je pri pripravi srednjeročnih planov nujno posve-  
titi največjo pozornost. .

Od bistvenih pripomb delegacija ni uspela uveljaviti le predloga Skupščine,  
naj se za pripravo družbenega plana Jugoslavije sprejme le en dogovor o te-  
^eljih plana. Pogledi o tem so bili med delegacijami zelo različni. Ob tem tudi  
^vezni izvršni svet še ni opredelil dokončnega stališča do tega vprašanja. Tako  
v smernicah še vedno ostala možnost, da bo sklenjen le en ali več dogovorov  
° temeljih plana, o čemer bo dogovor med republikami in pokrajinama dosežen kaš-  
lje. .

Kljub dokaj uspešnemu usklajevanju in po tem, ko je bilo usklajenih večino  
vprašanj, pa ostajajo za usklajevanje še nekatera pomembna vprašanja, želim vas  
najprej obvestiti, da delegacija Sabora SR Hrvatske prvotno ni imela pooblastila  
za glasovanje k predlogu odloka. To soglasje je, po naših informacijah, na seji  
Sabora dne 22.11. sicer dobila, vendar kljub temu v petek usklajevanje ni bilo  
zaključeno in se bo nadaljevalo jutri. Gre predvsem za naslednja vprašanja;

1. V besedilu odloka je predvideno, da naj bi se v naslednjem srednjeročnem  
   obdobju zmanjšala višina zunanjega dolga države. Ni sicer precizirano, za kakšno  
   zmanjšanje dolga gre, vendar je to besedilo mogoče razgmeti le tako, da gre za  
   zmanjšanje absolutne in relativne zadolženosti. V odboru za ekonomske odnose s  
   tujino je dogovorjeno, da se besedilo te točke oblikuje po razpravi o osnovah po-  
   litike zunanje likvidnosti do leta 199o, predvsem zaradi pomislekov Sabora SR  
   Hrvaške glede opredelitve znižanja tudi absolutne ravni zadolženosti Jugoslavije.

* skladu z dosedanjimi usmeritvami naše skupščine si bo delegacija tudi vna-  
  prej prizadevala, da se sprejme jasna usmeritev,.da se zunanja zadolžitev Jugo-  
  slavije v naslednjem srednjeročnem obdobju mora relativno in absolutno znižati.

1. Naslednje odprto vprašanje je oblikovanje besedila o analizi in ukrepih  
   v zvezi s problemi razvoja področja SR Srbije izven področja AP.

* družbenem dogovoru Jugoslavije 1981-1985 je glede tega predvideno;

"Federacija, republike in avtonomni pokrajini bodo v skladu z načelom konti-  
nuiranega planiranja in z določeno skupno politko ter smernicami in okviri za  
sprejemanje ukrepov skupne ekonomske politike med uresničevanjem družbenega pla-  
na Jugoslavije ustrezno delovale in ukrepale, predvsem s spodbujanjem združeva-  
nja dela in sredstev organizacij združenega dela za graditev objektov, ki so  
skupnega pomena zanje, in sicer zaradi skupnega prispevka k ustvarjanju pogojev  
zaustavitev relativnega zaostajanja v gospodarskem razvoju SR Srbije brez av-  
tonomnih pokrajin. V okviru letnih analiz o uresničevanju družbenega plana Jugo-  
slavije bomo spremljali rezultate pri razvoju SR Srbije in se po potrebi dogovo-  
rili o ustreznem delovanju in ukrepanju".

* separatu o regionalnem razvoju dolgoročnega programa gospodarske stabili-  
  2^cije pa je ugotovitev, da je območje Srbije brez AP po stopnji gospodarske raz-  
  vltosti in razvojnih značilnosti podpovprečno razvito območje v Jugoslaviji s  
  tem, da se težave, s katerimi se v razvoju to območje srečuje, še povečujejo. Za-  
  to je tudi predlagano, da se v politiki regionalnega razvoja s konkretnimi ukrepi  
  t^gotove pogoji, ki bodo pripomogli k odpravljanju izraženih tendenc.

Glede na take ugotovitve iz stabilizacijskega programa je ZIS dodatno pred-  
lagal, da se v besedilo odloka vključi tudi ta naloga. Po dolgotrajnem usklajeva-  
nju je na predlog ZIS sedaj pripravljeno naslednje besedilo:

"Izhajajoč iz opredelitev Dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije  
Se bodo proučili problemi razvoja in na tej podlagi z Družbenim planom Jugosla-  
vlje določili ukrepi ekonomske in razvojne politike za zaustavljanje relativnega  
^ostajanja v gospodarskem razvoju področja SR Srbije brez področja AP".

Delegacija meni, da naj tudi v nadaljevanju usklajevanja izhaja iz svojih  
posedanjih opredelitev, da je v smernicah mogoče kot nalogo predvideti proučitev  
tega vprašanja, da pa pred njegovo proučitvijo ni mogoče sprejemati obveznosti,  
\*1 bi že vnaprej predvidevale, kako bomo pristopili k uresničevanju te naloge.

1. Doslej tudi niso usklajeni pogledi glede uporabe tuje akumulacije. Večin-  
   sko je sprejeta usmeritev, da se bodo tuja sredstva za investicije, v znatno več-  
   31 meri s skupnimi vlaganji s tujimi partnerji, usmerjala predvsem za projekte

Ih programe, ki so izvozno usmerjeni in devizno aktivni, posebej na konvertibil-  
nih območjih, za programe, ki prispevajo k povečanju dohodka in ekonomsko racio-  
nalni substituciji uvoza, ki je povezana s proizvodnjo, ki bo pretežno usmerjena  
7 izvoz in za objekte infrastrukture, ki imajo širši mednarodni pomen in za pro-  
grame, ki upoštevaje te kriterije pomembno prispevajo k povečanju dohodka in zar  
^°slenosti v gospodarsko nezadostno razvitih republikah in SAP Kosovu.

. Dodatno k temu besedilu je ^delegacija Bosne in Hercegovine pripravila pred-

log, da naj se krediti Mednarodne banke za obnovo in razvoj v največjem delu

usmerjajo v nezadostno razvite republike in SAP Kosovo, delegacija Srbije pa  
predlaga, da naj se del tuje akumulacije usmerja tudi v nerazvito območje teri-  
torija SR Srbije brez teritorija AP, . . .

Predlagam, da Skupščina zaveže svojo delegacijo, da predvsem ne sprejme raz-  
širitve namenov uporabe tuje akumulacije, tudi za nerazvito območje SR Srbije iz-  
ven območja AP, ker bi to bistveno preseglo ustavno pooblastilo za urejanje odno-  
sov v federaciji in ker bi o takem vprašanju moral biti dosežen predhodni dogo-  
vor, na podlagi proučitve vseh razlogov in posledic za tako odločitev. To vpraša-  
nje tudi ni nujno, da je vsebina smernic, saj se hhko uredi in uskladi še do spre-  
jema srednjeročnega plana. •

Predlog sklepa glede teh vprašanj ste prejeli danes na klop. Tovarišice in  
tovariši delegati, predlagam, da vas o vseh vprašanjih usklajevanja osnutka odlo-  
ka o smernicah za srednjeročni plan in o konkretnih.rezultatih usklajevanja dele-  
gacija podrobneje pisno obvesti. Delegacija pričakuje, da bo uspela uskladiti tu-  
di še preostala odprta vprašanja, v skladu s predlaganimi usmeritvami in da bo  
lahko uveljavila že dano pooblastilo in dala soglasje k odloku o smernicah druž-  
benoekonomskega razvoja in okvirih ekonomske politike Jugoslavije za obdobje  
1986-199o.

Predsedujoča Majda Poljanšek: Zahvaljujem se tovarišu Potrču  
in s tem tudi zaključujem.skupno zasedanje vseh treh zborov.

Zbori bomo nadaljevali delo vsak v svoji dvorani. Hvala lepa.

(Skupno zasedanje je bilo končano ob 11.lo uri.)

SKUPNO.ZASEDANJE

ZBORA ZDRUŽENEGA DELA, ZBORA OBČIN IN DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA

19. DECEMBRA 1980

Predsedoval: Martin Mlinar, predsednik Zbora Združenega

dela

Začetek zasedanja ob 9.45 uri.

Predsedujoči Martin Mlinar: Tovarišice in tovariši delega-

ti! Pričenjam skupno zasedanje Zbora združenega dela, Zbora občin in Družbeno-  
političnega zbora. Dr. Boris Frlec, podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije bo najprej podal ekspoze Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k ana-  
lizi uresničevanja svobodne menjave dela v družbenih dejavnostih v SR Sloveniji.  
Miran Potrč, vodja delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokra-  
jin Skupščine SFRJ, bo poročal o usklajevanju resolucije o družbenoekonomskem  
razvoju in ekonomski politiki SFRJ v letu 1985 in spremljajočih aktov. Rudi še-  
Pič, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in republiški sekretar za fi-  
nance, pa bo obrazložil stališča Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije glede  
razreševanja tečajnih razlik.

Prosim tovariša Borisa Frleca, da prevzame besedo.

Dr. Boris Frlec: Tovarišice in tovariši delegati! Z raz-

pravo o uresničevanju svobodne menjave dela v družbenih dejavnostih v SR Slove-  
niji se vključujemo v kritično preverjanje delovanja našega družbenoekonomskega  
in političnega sistema na zelo pomembnem področju družbene reprodukcije ter ure-  
sničevanja zastavljenih ciljev in smeri samoupravnega družbenega razvoja. Zaradi  
razsežnosti in zahtevnosti obravnavane problematike je Izvršni svet za pripravo  
analize poleg interdisciplinarno sestavljene delovne skupine oblikoval tudi po-  
sebno komisijo, ki jo sestavljajo predstavniki republiških organov, samoupravnih  
interesnih skupnosti in družbenopolitičnih organizacij. Komisija je sproti uskla-  
jevala in usmerjala delo pri pripravi analize zlasti zato, da bi z njo, po šir-  
šem družbenem preverjanju, dosegli temeljni namen, kot je bil izražen ob pobudi  
2a njeno pripravo. Ta je, da na podlagi realne kritične ocene stanja in odnosov  
svobodne menjave dela v družbenih dejavnostih dopolnimo in razvijamo sistem teh  
odnosov, predvsem z odstranjevanjem ovir čim bolj neposrednemu samoupravnemu po-  
vezovanju uporabnikov in izvajalcev družbenih dejavnosti, samoupravni preobrazbi  
teh odnosov in na tej podlagi njihovi čim popolnejši vključitvi v celota, odnosov  
samoupravnega združenega dela, ki naj postopno in vztrajno prevzema naloge in  
odgovornost za stanje in za razvoj dejavnosti, s tem pa čedalje bolj tudi dose-  
danje odgovornosti državnih organov.

Pobude in zahteve za kritično analizo svobodne menjave dela so terjale, da  
se z nalogo, ki smo jo na podlagi teh pobud in zahtev prevzeli, osredotočimo na  
ključna vprašanja odnosov snobodne menjave dela, skupna vsem družbenim dejavno-  
stim.

Sinteza problematike zato ni mogla zajeti vseh posebnosti posameznih družbe-  
nih dejavnosti in ne njihove raznolikosti tako v dosežkih, kot v pomanjkljivo-  
stih. Deloma zaradi tega, deloma pa tudi zaradi obšlrnosti problematike, raz-  
ličnih pristopov, mnogih dilem in pogledov, analiza tudi ni mogla odgovoriti na  
vsa vprašanja. Zato analiza tudi ne more izpolniti vseh pričakovanj, ki pa so  
bila kot kaže dosedanja razprava, vsaj nekatera, tudi prezahtevna in bistveno  
tazlična.

Stanje v družbenih dejavnostih, hkrati pa seveda tudi v odnosih svobodne  
Menjave dela, ocenjujemo v trenutku, ko imamo na vseh področjih zelo omejene  
Materialne možnosti. Tudi dosedanja razprava je bila močno pod vplivom začasnih  
Materialnih zagat in s tem povezane nižje ravni družbenega standarda delovnih

ljudi. Vse to še povečuje deformacije in slabosti ter zlasti prek linearnih  
administrativnih omejitev negativno vpliva na odnose svobodne menjave dela in  
v nekaterih primerih tudi vsiljuje razprave o ustreznosti sistema in njegovega  
razvoja. Realna ocena stanja v analizi namreč kaže tudi nedvomne dosežke siste-  
ma odnosov svobodne menjave dela, ki jih ne smemo prezreti. V ocenah se moramo  
tudi zavedati, da je proces uresničevanja svobodne menjave dela še začet in da  
je bil normativno izoblikovan šele pred manj kot petimi leti. Tudi to dejstvo  
narekuje posebno in stalno družbeno pozornost pri spremljanju in izpopolnjeva-  
nju odnosov svobodne menjave dela, hkrati pa tudi opozarja, da moramo zelo pa-  
ziti, da ne izlijemo iz naše družbene posode umazane vode z otrokom vred.  
Realna ocena stanja pa prav tako zelo jasno opozarja, da s stopnjo uveljavlja-  
nja odnosov svobodne menjave dela upravičeno ne moremo in ne smemo biti zado-  
voljni. Ohranjanje dozdevno proračunskega sistema, zelo obremenjenega z bistve-  
no ožjimi materialnimi možnostmi in z velikimi pritiski na dohodek, ki ga ustvar-  
jajo delavci, povzroča, da ti občutijo, da je uveljavljeni sistem nekakšen nu-  
jen formalni mehanizem, ki ga je treba zaradi odgovornosti do nujnih družbenih  
Potreb pač izpeljati. To pa seveda-delavca odvrača od prave zavzetosti za ka-  
kovostne odločitve o vsebini programov in storitev v družbenih dejavnostih in  
krepi splošen vtis o vnaprejšnji danosti poglavitnih odločitev o delitvi do-  
hodka. Namesto odpiranja in uresničevanja razvojnih družbenih perspektiv ustvar-  
ja občutek nemoči ali pa zmoten vtis, da bi preko države laže reševali mate-  
rialne in druge težave.

Analiza nas seznanja z mnogimi dejstvi iz družbene prakse, ki po vrsti ka-  
žejo na temeljni vzrok težav pri uveljavljanju odnosov svobodne menjave dela.  
Ta vzrok je v tem, da delavci v temeljnih organizacijah še vedno v celoti ne  
razpolagajo z ustvarjenim dohodkom. Oblikovanje družbenoekonomskih odnosov v  
svobodni menjavi dela terja od delavcev v vsaki temeljni organizaciji, da pre-  
sežejo raven svojih organizacij in na samoupraven način z dogovarjanjem, v  
enakopravnem položaju z izvajalci, oblikujejo programe dejavnosti in združujejo  
sredstva, s katerimi zagotavljajo pogoje za delo in razvoj svojih organizacij  
in celotne družbe ter pogoje za tisto celoto življenjskih in razvojnih potreb  
ter socialne varnosti, ki jo imenujemo družbeni standard. Te naloge so zahtev-  
nejše, pomenijo pa tudi novo kvaliteto v razvoju socialističnega samoupravlja-  
nja. Tudi za oblikovanje donosov svobodne menjave dela velja, da se vpliv delav-  
cev kot uporabnikov prepočasi uveljavlja. Deloma je vzrok za to v naravi posa-  
meznih potreb interesov, povedati pa je treba tudi, da ne uspevamo ustvarjati  
Pogojev, v katerih bi uporabniki resnično odločali o vsebini. Ob odločanju o  
Programih družbenih dejavnosti in o obveznostih največkrat niso znani doseženi  
Rezultati, še manj pa pogoji za gospodarjenje niti za prihodnje leto, kaj šele  
za daljše, na primer srednjeročno obdobje. Tudi rezultati gospodarjenja pogosto  
niso odvisni le od dela in dobrega gospodarjenja z družbenimi sredstvi, ampak  
od najrazličnejših sistemov prerazporejanja dohodka, celo od teženj po lažni  
solidarnosti s slabim delom. Prav tako pa bi bilo poenostavljeno trditi, da gre  
zgolj za subjektivne nedoslednosti pri uveljavljanju načel ustave in zakona o  
združenem delu, saj so mnoge ovire tudi posledica pritiska neobvladane stihije  
in težavnih gospodarskih razmer na vseh področjih družbene reprodukcije, katere  
^el so tudi družbene dejavnosti. Žal pa je tudi res, da se te okoliščine v šte-  
vilnih primerih zlorabljajo za opravičevanje neaktivnosti in administrativnih  
Poenostavitev ter bližnjic pri iskanju poti iz materialnih težav, pa tudi za  
Pomanjkanje ustvarjalnih sposobnosti in angažiranosti za napredek samoupravlja-  
nja. '

Ob zmanjšanih materialnih možnostih bi kazalo opozoriti, da bistvo pro-  
blemov najbrž ni v tem, ali lahko opustimo vse družbene omejitvene usmeritve  
in dogovarjanje o temeljnih razmerjih pri razporejanju dohodka, ampak v tem,  
kako bomo tudi na področju družbenih dejavnosti uveljavili cilje stabilizacija  
ske politike in z rezultati prizadevanj teh dejavnosti v združenem delu ustvar-  
jali večji dohodek. Za družbene dejavnosti pa to pomeni tudi prestrukturiranje  
Programov, ki bo omogočalo, da bodo njihovi rezultati učinkovitejši dejavniki  
razvoja. Pomeni pa tudi nujno uskladitev obsega\_ programov z dohodkovnimi mož.i  
nostmi ob uveljavljenem enakopravnem družbenoekonomskem položaju delavcev v teh dejavnostih.  
°b taki usmeritvi bodo Izvajalci morali v bodoče pokazati večjo mero osvesce-  
tosti in s svojim strokovnim pristopom podpreti uveljavitev takih programov,  
ki bodo manj kot doslej odražali interes institucij in bodo s svojo vsebino  
bolj naravnani k širšim družbenim ciljem in smotrom.

V ta namen je nujno odločneje razmejiti med programi, ki jih je treba  
^ujno dolgoročno in stabilno zagotavljati, ter med programi, ki jih bo treba  
realno prilagajati tekočim gibanjem v gospodarstvu. Nihanjem v dohodku se ni  
Mogoče povsem izogniti, osebni dohodek delavca in družbena akumulacija pa netnoreta biti edina žrtev. V pogojih ko se od delavca zahteva, da iz dohodka svo-  
je organizacije in .svojega osebnega dohodka pokriva dolgo vrsto potreb, ki se vse  
Predstavljajo kot enako pomembne, na njihovo oblikovanje pa tudi zaradi močnej-  
šega vpliva izvajalcev v samoupravnih interesnih skupnostih ne more dovolj  
vplivati, je težko pričakovati, da se bo o njih zainteresirano odločal.

Možnosti za preseganje takega stanja vidimo zlasti v izboljšavi planiranja  
družbenih dejavnosti, v katerem se bo moral uveljaviti večji vpliv uporabnikov  
ter ustvarjalni prispevek in odgovornost izvajalcev za družbeno pomembne rezul-  
tate dejavnosti.

Družbena razvojna politika se v družbenih dejavnostih ne more učinkovito  
uveljavljati brez celovitega sistema in prakse planiranja.

Poleg splošnega načela, da je dohodek temeljna kategorija planiranja, velja  
tudi načelo, da z njim zadovoljujemo (skupne) potrebe ljudi. Predmet usklajeva-  
nja je poleg materialno ovrednotenih programov tudi zadovoljevanje potreb. To  
Pomeni, da moramo jasno opredeliti prioritete pri zadovoljevanju skupnih potreb  
in le-te obravnavati celovito, ne samo v okviru ene dejavnosti ali ene samou-  
pravne interesne skupnosti. Prav takšno usklajevanje je bilo pogosto v sedanji  
Praksi zapostavljeno, kar je pripeljalo do večjega poudarjanja prioritet, ki so  
izhajale samo iz posamične dejavnosti.

Tako pojmovano planiranje pa je seveda tudi bolj zapleteno. Sedanji postopki  
Planiranja so sicer logični, so pa vse preveč obremenjeni s podrobnostmi, ki bi  
lahko bile dogovorjene v skupščinah ali celo v strokovnih organih. Ob prizade-  
vanju in potrebi za redukcijo in poenostavitev planskih postopkov pa je potrebno  
krepiti planiranje v temeljni organizaciji združenega dela, krajevni skupnosti in  
izvajalski organizaciji. Pri tem je treba opredeliti zagotovljeni program najmanj  
Za petletno plansko obdobje in predvideti tudi ukrepe, ki bodo omogočili izena-  
čevanje možnosti za njegovo izvajanje ne glede na dohodkovna gibanja v posameznih  
sredinah. Standardi in normativi, ki so sicer v večini primerov nepogrešljiva  
Podlaga za sporazumevanje o svobodni menjavi dela, pa morajo tudi postajati de-  
javnik pospeševanja storilnosti, kvalitete in družbene učinkovitosti.

Sistem, metodologija in praksa družbenega planiranja na področju družbenih  
dejavnosti je ključni družbeni mehanizem, prek katerega lahko delavci najustrez-  
neje obvladujejo celoto družbene reprodukcije na tem področju. Zaradi posebne  
narave družbenih dejavnosti in njihovega čedalje večjega pomena za družbeni raz-  
soj, zaradi prestrukturiranja in določanja prioritet, bo potrebno bolj trdno do-  
ločati temeljne usmeritve že v postopku dolgoročnega planiranja. Hkrati pa bo  
skladno z družbenim planskim usmerjanjem razvoja družbenih dejavnosti in odnosov  
svobodne menjave dela v njih ne samo koristno, temveč tudi nujno, vse bolj spro-  
ščati normativno ureditev tega področja, že takoj v začetku vse prepodrobne in  
Pazličnim odnosom neprilagojene norme. Analiza namreč kaže, da takšne norme, de-  
loma koristne ob začetnem uveljavljanju odnosov svobodne menjave dela, marsikje  
Še postajajo ovira.

Ob pretehtani skrbi za krepitev dejanske vloge delavcev pri oblikovanju  
bistvenih odločitev o programih in razvoju družbenih dejavnosti bo neobhodno  
Posvetiti bistveno več pozornosti samoupravni organiziranosti, postopkom spora-  
zumevanja in metodam dela pri uveljavljanju odnosov svobodne menjave dela na  
vseh področjih dejavnosti. Za doseganje večje racionalnosti v postopku sporazu-  
mevanj a in organiziranosti pa mora biti zagotovljen močnejši vpliv delavcev -  
^Porabnikov na odločanje o vrednotenju rezultatov dela izvajalcev in na možnost  
vrednotenja rezultatov dejavnosti. Takšno racionalnost moramo dosegati, zato je  
treba sprostiti normativne ovire, odstraniti formalizme in s tem tudi vzroke, ki  
tudljo oporo sicer osamljenim predlogom o vračanju na proračunski sistem finan-  
ciranja.

številne pripombe v razpravi opozarjajo na potrebo po večji integraciji  
interesov,' ki so sedaj dokaj razviti po področjih in ravneh. Konstituiranje in-  
teresov je namreč še zelo neizoblikovan proces, ki se nedvomno mora pričeti pri  
Posamezniku kot človeku in samoupravijalcu. Hkrati pa ta proces mora zagotoviti  
stalno soočanje posamičnih interesov, tako z interesi drugih kot z objektivnimi  
možnostmi za njihovo uresničevanje. Poenostavljeno združevanje samoupravnih in-  
teresnih skupnosti ali koncentracija nalog na ravni republike, kot se včasih  
Predlaga, najbrž ne bi prispevalo k večji kvaliteti samoupravnih odnosov in za-  
kadi tega tudi ne k racionalizaciji delovanja. Procese povezovanja in usklajevanj  
tja interesov bo potrebno krepiti zlasti v bazi, tako da se bo že v organizacijizdruženega dela in krajevni skupnosti, pa'tudi v občini, oblikoval bolj celo-  
vit interes za razvoj ter za zagotavljanje pogojev dela in življenja. Zaradi  
tega in zaradi prilagajanja odločanja v samoupravnih interesnih skupnostih  
posebnostim svobodne menjave dela, je treba še bolj sprostiti normativne mož-  
nosti oblikovanja delegacij in odločitve o tem prepustiti delavcem in delovnim  
ljudem v temeljnih delegatskih okoljih. Poleg tega pa menimo, da bi tudi pred-  
loženo večje angažiranje delavskih svetov in zborov združenega dela lahko iz-  
boljšalo usklajevanje temeljnih elementov planov družbenih dejavnosti, zlasti  
družbenih ciljev, razvojnih prioritet in okrepilo skupno opredeljevanje dohod-  
kovnih možnosti oziroma temeljnih razmerij v delitvi družbenega proizvoda.

Ob uveljavljanju novih družbenoekonomskih odnosov na celotnem področju  
družbenih dejavnosti pa moramo tudi upoštevati, da svobodna menjava dela ne  
more biti pot, po kateri bi vse odnose urejali na enak način in po enakih po-  
teh. Glede na omejene materialne možnosti družbe, pa tudi glede na velike raz-  
like v naravi družbenih dejavnosti, bi morali zlasti povsod tam, kjer so med-  
sebojne odvisnosti jasne,in prispevek družbene dejavnosti k rezultatom v pro-  
izvodnji neposredno ugotovljiv, bolj spodbujati vključevanje izvajalcev v od-  
nose pridobivanja skupnega prihodka. Številne so tudi dejavnosti in programi,  
kjer bi zaradi ožjega kroga zainteresiranih in značaja storitev lahko bolj  
smelo razvijali tudi ponudbo storitev na podlagi neposrednih prispevkov obča-  
nov. S tem bi samo okrepili položaj družbenih dejavnosti znotraj sistema zdru-  
ženega dela, in povečali njihovo odgovornost za rezultate.

S takim razvojem družbenoekonomskih odnosov in dopolnjenega sistema druž-  
benega planiranja bodo odstranjene formalne možnosti in odstranjene vsiljene  
potrebe, da z linearno omejitveno, prerazdelitveno in drugačno vlogo državnih  
organov omejujemo odločanje delavcev v temeljnih organizacijah združenega dela  
o programih, storitvah in sredstvih v družbenih dejavnostih, odločanju v samo-  
upravnih interesnih skupnostih pa bi bila zagotovljena prava vsebina. Hkrati  
pa bo s tem tudi dejansko uresničena ustavna opredelitev, po kateri o razvoju  
družbenih dejavnosti odločajo delavci, delovni ljudje in občani v socialistič-  
nih republikah in socialističnih avtonomnih pokrajinah.

Na podlagi teh temeljnih smeri razmišljanj pričakujemo od nadaljnje široke  
javne razprave poglobljeno oceno stanja, predvsem pa predloge za nadaljnjo sa-  
moupravno in politično dejavnost v okviru obstoječih sistemskih možnosti, ki,  
kot analiza kaže, še niso izkoriščene, pa tudi predloge za dograjevanje sistema  
odnosov svobodne menjave dela, delegatskega odločanja in samoupravne interesne  
organiziranosti. V sklopu teh vprašanj pričakujemo tudi poglobljene ocene sta-  
nja in odnosov v posameznih družbenih dejavnostih in samoupravnih interesnih  
skupnostih in predloge za izboljšanje stanja. Že med razpravo, predvsem pa na  
podlagi njenih rezultatov, bomo dopolnjevali oceno posameznih delov analize,  
zlasti pa oblikovali predloge za nadaljnji razvoj odnosov svobodne menjave dela.

Tovarišice in tovariši delegati! Hkrati z analizo o uresničevanju svobodne  
menjave dela v družbenih dejavnostih smo kot informativno gradivo predložili  
tudi Informacijo o gibanju, ravni in dinamiki osebnih dohodkov v družbenih de-  
javnostih. Ta informacija ugotavlja, da so se razporejena sredstva za osebne  
dohodke delavcev v družbenih dejavnostih v obdobju 1980 do 1983 v globalu po-  
večevala z enako stopnjo rasti kot v gospodarstvu. Kljub temu so povprečni  
osebni dohodki v družbenih dejavnostih naraščali počasneje kot osebni dohodki  
delavcev v gospodarstvu; to je posledica širjenja in neselektivnosti programov  
na nekaterih področjih, ki je pogojevalo v nasprotju s sprejetimi planskimi  
usmeritvami tudi povečevanje števila zaposlenih, pa tudi posledica hitrejše  
rasti cen oziroma materialnih stroškov. Skupna posledica teh gibanj je, da so  
se v tem srednjeročnem obdobju razlike v osebnih dohodkih delavcev v družbenih  
dejavnostih in delavcev v gospodarstvu še poglobile, čeprav različno glede na  
področje in vrsto del in nalog.

Podatki o rasti in nivoju osebnih dohodkov delavcev družbenih dejavnosti  
Po občinah kažejo na poglabljanje razlik med povprečnimi osebnimi dohodki tako  
posameznih dejavnosti v občini, kakor tudi na večanje razlik med osebnimi do-  
hodki za istovrstna dela in naloge oziroma dejavnosti med občinami.

Letos dosegamo v družbenih dejavnostih zaenkrat še dokaj skladno rast  
sredstev za osebne dohodke v primerjavi z rastjo osebnih dohodkov v gospodar-  
stvu oziroma v obeh vrstah dejavnosti, če primerjamo povprečna razporejena  
sredstva v devetih mesecih letošnjega leta s povprečnimi v lanskem letu. Tak  
odnos moramo ohraniti tudi v prihodnje.

Samoupravne interesne skupnosti v letu 1984 zagotavljajo sredstva za posa-  
mezne dejavnosti tako, da je v ceni storitev upoštevano povečanje osebnih dohod-  
kov za 48 % glede na lansko leto. Priporočamo, da v samoupravnih interesnih  
skupnostih takoj in vsestransko pregledajo programe in materialne možnosti in  
sprejmejo ustrezne odločitve, da bi dosegli omenjeno rast osebnih dohodkov na  
področju družbenih dejavnosti. Le tako bomo zagotovili ustrezno izhodišče za  
uresničevanje skladne rasti osebnih dohodkov v družbenih dejavnostih v primerja-  
vi z gospodarstvom tudi v letu 1985.

Predsedujoči Martin Mlinar; Hvala lepa. Besedo ima Miran  
Potrč, vodja delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije.

Miran Potrč: Tovarišice in tovariši delegati! Zbori Skupščine

SR Slovenije so na sejah 26. novembra obravnavali osnutek resolucije za leto  
1985 in osnutke spremljajočih aktov o skupni devizni politiki, skupnih temeljih  
kreditne, monetarne in emisijske politike, skupni obseg proračunskih odhodkov  
federacije z odlokoma o devizah za potrebe federacije in o odstopanju dela pri-  
hodkov od carin za Interesno skupnost Jugoslavije za ekonomske odnose s tujino  
za izvozne stimulacije.

Zbori so dali soglasje k osnutkom, oblikovali načelne in konkretne pripombe,  
ki naj jih delegacija uveljavlja v usklajevalnem postopku ter delegacijo poobla-  
stili, da po končanem usklajevanju da soglasje k predlogom aktov, hkrati pa ji  
naložili, da skupščino sproti obvešča o poteku usklajevanja.

Uvodoma želim samo opozoriti, da je delegacija na sejah zborov 10. oktobra  
podrobno obvestila o obravnavi temeljnih vprašanj za določanje politike družbe-  
noekonomskega razvoja za leto 1985 v delovnih telesih in na seji Zbora republik  
in pokrajin 4. oktobra. Delegacija je že takrat opozorila, da obstoje različne  
ocene in predlogi o reševanju domače in zunanje likvidnosti, o politiki realnega  
tečaja dinarja in realnih obresti, o politiki ustvarjanja in razporejanja dohodka,  
o vlogi kreditno-monetarne politike in primarne emisije, ob močnih pritiskih za  
Sirjenje namenov selektivnega kreditiranja, o potrebnem obsegu solidarnosti, o  
obvezni koncentraciji sredstev za posamezne namene na zvezni ravni, skratka gle-  
de vrste osnovnih vprašanj, ki so bistvenega pomena za določanje ekonomske poli-  
tike v prihodnjem letu, v skladu z nalogami in cilji dolgoročnega programa gospo-  
darske stabilizacije. Vsa ta vprašanja so dobila svoj konkreten odraz tudi v  
različnih načelnih stališčih in konkretnih pripombah skupščin republik in pokra-  
jin. Na osnutek resolucije je bilo namreč od skupščin republik in pokrajin ter  
Gospodarske zbornice Jugoslavije in družbenopolitičnih organizacij na ravni fede-  
racije predloženo skupno več kot 400 samo konkretnih predlogov in pripomb, na  
devizno in kreditno monetarno politiko pa še dodatno preko 200 predlogov in pri-  
pomb.

Predlagatelj je v svojih stališčih do pripomb skupščin SR in SAP v glavnem  
sprejel pretežni del pripomb, ki prispevajo k večji jasnosti besedila, odklonil  
Pa številne pripombe in predloge, ki bi bistveno vsebinsko posegale v celoten  
koncept predložene ekonomske politike.

Na podlagi predlogov in pripomb Skupščin SR in SAP ter stališč ZIS je po-  
tekalo usklajevanje o osnutku aktov takole:

1. Osnutek resolucije o družbeno-ekonomskem razvoju in ekonomski politiki  
SFRJ v letu 1985

K osnutku resolucije je Skupščina v načelnih ugotovitvah, stališčih in pri-  
pombah podprla osnovne usmeritve in stališča osnutka resolucije, zlasti še  
Usmeritev v mednarodno menjavo, zahtevo za realno vrednotenje vseh proizvodnih  
tvorcev, za doslednejše uveljavljanje ekonomskih in tržnih zakonitosti ter za  
samoupravno obvladovanje tokov družbene reprodukcije, kakor tudi opredelitve,  
da bodo v letu 1985 sprejete sistemske rešitve začele veljati z letom 1986 in da  
se sistemski pogoji gospodarjenja med letom ne bi spreminjali. Poudarila je  
Nujnost, da izvozniki v prihodnjem letu razpolagajo najmanj z enakim deležem  
deviz, kot letos, omogočen pa mora biti v tem okviru prost uvoz opreme. V zvezi  
s predvidenimi stopnjami rasti je poudarila, da je treba še naprej spodbujati  
^e dosežene pozitivne rezultate ter da je treba ohranjati življenjsko raven in  
realne osebne dohodke z ustvarjanjem večjega dohodka in obvladovanjem inflacije,  
pa s politiko razporejanja dohodka. Pri tem je menila, da ni sprejemljivo, dabi osebni dohodki.izven gospodarstva še naprej zaostajali. Zato naj bi zvezna  
resolucija opredelila le delež akumulacije v družbenem proizvodu, omejevanje  
posameznih oblik porabe v okviru realno razpoložljivega dohodka pa naj urede  
glede na specifične razmere in potrebe republike in pokrajini. V zvezi s pospe-  
ševanjem hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in najhitrejšim  
razvojem SAP Kosova je Skupščina podprla opredelitev za nadaljevanje politike  
samoupravnega združevanja dela in sredstev, ni pa soglašala z nadaljnjim širje-  
njem posebnih ukrepov za pospeševanje razvoja SAP Kosova.

Skupščina je nasprotovala predlogom, da bi se brez posebne analize o zao-  
stajanju v razvoju SR Srbije izven AP za leto 1985 predvideli posebni ukrepi,  
niti ni mogoče z resolucijo opredeljevati položaja te republike v naslednjem  
srednjeročnem obdobju.

Delegacija ocenjuje, da je usklajevanje osnutka resolucije doslej potekalo  
uspešno. Usklajenega je približno devet desetin predloženega osnutka resolucije.  
Ob tem je delegacija že v dosedanjem poteku usklajevanja uspela v celoti ali  
smiselno uveljaviti skoraj 2/3 predlogov in pripomb Skupščine SR Slovenije.

V doslej usklajenem besedilu je v celoti ohranjena stabilizacijska naravna-  
nost resolucije s tem, da so še jasneje oblikovane nekatere formulacije o pome-  
nu izvoza kot trajni in strateški opredelitvi naše razvojne politike ter o zdru-  
ževanju dela in sredstev kot temeljni podlagi za urejanje odnosov v družbeni  
reprodukciji.

Usklajena so stališča o tržišču in preskrbi z vključitvijo blagovnih rezerv  
v občinah, dogovorjeno pa je tudi, da se praviloma ne bo kreditiralo zalog go-  
tovih proizvodov pri proizvajalcih nad obveznimi rezervami.

Po predložitvi osnutka resolucije je bil usklajen in sprejet nov zakon o  
temeljih družbene kontrole cen in je predlagatelj pripravil novo besedilo, po  
katerem bodo cene samostojno oblikovale OZD po pogojih tržišča, pri čemer bo  
omogočen tudi prost uvoz ali pa bodo opravljene intervencije iz rezerv in drugi  
ukrepi za manjšo rast cen. Omogočeno je, da se cene osnovnih surovin in repro-3  
dukcijskega materiala v realnih tržnih odnosih ter na podlagi skupnih interesov  
proizvajalcev in predelovalcev določajo lahko tudi s samoupravnimi sporazumi.  
Onemogočeno bo monopolno oblikovanje cen in proučena potreba za preverjanje kri-  
terijev, kdaj se šteje, da gre za monopolno oblikovanje cen. Usklajevala se bodo  
relativna razmerja v cenah in odpravljale sedanje disparitete predvsem s sporazu-  
mevanjem in dogovarjanjem, pa tudi z ukrepi ekonomske politike, v skladu z dol-  
goročnim programom ekonomske stabilizacije.

Na področju ekonomskih odnosov s tujino so uveljavljene sledeče bistvene  
Pripombe. Da se bo zaradi zagotavljanja povečane proizvodnje za izvoz zagotavljal  
te le nujen uvoz tehnologije in reprodukcijskega materiala, temveč tudi opreme,  
da se bo povečan izvoz zagotavljal predvsem tudi s povezovanjem OZD in pospeše-  
val izvoz proizvodov višje stopnje obdelave...

Delegacija je uveljavila pripombo, naj se poenostavi v letu 1985 postopek  
za uvoz opreme, o ureditvi režima za uvoz opreme pa se usklajevanje nadaljuje  
Pri odloku o devizni politiki. Uveljavljena je tudi pripomba, da bodo ustvarjeni  
Pogoji za nujen uvoz opreme za modernizacijo in povečanje proizvodnje za izvoz in  
za vlaganje sredstev delavcev na začasnem delu v tujini tudi v industrijo. De-  
legacija je podprla tudi dopolnilni predlog SR Hrvatske, da bo spodbujano pove-  
zovanje OZD v deviznem sistemu na podlagi dejanskih reprodukcijskih vezi in pri  
skupnih' izvoznih programih. V zvezi z uvozom je uveljavljena pripomba, naj se  
giblje tudi v skladu z deviznobilančnimi možnostmi. V zvezi z našo pripombo, kaj  
se šteje za skupni uvoz je Zvezni izvršni svet sprejel pripombo, da gre za uvoz  
v skladu z družbenim dogovorom o preskrbi in po energetski bilanci.

* zvezi z uresničevanjem politike zunanje likvidnosti je uveljavljena pri-  
  Pomba, da se za vračila dolgov tujini opredeli tudi obveznosti garanta, sicer

Pa so ostali zadržki tudi glede vključevanja poslovnih bank na tržišču .mednarod-  
nega kapitala glede zmanjšanja stopnje zadolženosti in etapnega programa vzpo-  
stavitve konvertibilnosti dinarja.

* kreditno-monetarni politiki je ostal precejšen del stališč skupščin re-  
  publik in pokrajin neusklajenih. ZIS je od številnih pripomb skupščin sprejel le  
  nekatere. Tudi od naših pripomb je bila le delno sprejeta pripomba glede sankcijoziroma ukrepov s tega področja zoper kršilce zakonskih in drugih obveznosti  
  ter ciljev in ukrepov ekonomske politike.
* zvezi z omejevanjem bančnih plasmajev za stanovanjsko izgradnjo je ZIS  
  smiselno sprejel našo pripombo, da se omeje do višine prioritetnih namenov za  
  investicije, vendar zaradi različnih stališč usklajevanje še ni končano. V  
  zvezi s predlogom skupščine, da se do konca marca prouči drugačen način ome-  
  jevanja bančnih plasmajev, je bilo dogovorjeno, da se to vprašanje uredi v od-  
  loku s tem, da bo delegacija ob podpori nekaterih drugih vztrajala na tem pred-  
  logu, najmanj pa, da se o tem sprejemajo posebne naloge ZIS in NBJ.

Usklajene so tudi določbe v zvezi s pridobivanjem in razporejanjem dohodka  
s tem, da je uveljavljena pripomba, da se upoštevajo v družbenih dogovorih v  
republikah in pokrajinah vsi pokazatelji v skladu z zakonom o združenem delu.  
Usklrjeno je tudi področje finančne konsolidacije s tem, da so bolj poudarje-  
ne naloge v zvezi z razbremenjevanjem gospodarstva in uveljavljeno stališče  
Skupščine, da bo zakon o sredstvih rezerv DPS v prihodnjem letu uveljavljen  
postopoma. ' .,

Določeno je tudi, da se do sklenitve dogovorov v republikah in pokrajinah  
v zvezi z dohodkom, ki je rezultat posebnih ugodnosti, uporabljajo določbe  
družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje od-  
nosov pri pridobivanju in razporejanju dohodka. Uveljavljena je pripomba, da se  
bodo osebni dohodki v dejavnostih izven gospodarstva in v delovnih skupnostih  
gibali v soodvisnosti od uresničevanja obsega, kvalitete in rezultatov dela,  
razpoložljivih sredstev ter v skladu z ravnijo osebnih dohodkov po zaposlenem  
v gospodarstvu republik in pokrajin. Uveljavljena je tudi pripomba glede od-  
govornosti poslovodnih organov za rezultate poslovanja v celoti in posebej  
za poslovanje z izgubami.

* zvezi s politiko zaustavljanja nadaljnjega upadanja realnih osebnih do-  
  hodkov je sprejeta pripomba Skupščine SR Slovenije, da je ta cilj mogoče doseči  
  ne le s politiko obvladovanja inflacije in razporejanja dohodka, temveč predvsem  
  tudi na podlagi zniževanja deleža stroškov v celotnem prihodku, to je s pove-  
  čanjem razpoložljivega realnega dohodka.
* zvezi s politiko socialnega razvoja so določbe usklajene s tem, da je  
  bolj poudarjeno, da je ta politika sestavni del celotnega razvoja, da je jasne-  
  je določeno, da se bodo osebni prejemki Izplačevali v skladu s predpisi, da je  
  uveljavljena pripomba o odvisnosti osebnih dohodkov od prispevka delavca k do-  
  hodku po merilih iz družbenega dogovora in zakona o združenem delu in da bo  
  ustreznejše vrednoteno delo v težjih pogojih.

Naloge pri oživljanju proizvodnje so dopolnjene z usmeritvami v zvezi z  
uresničevanjem družbenega dogovora o temeljih strategije tehnološkega razvoja  
SFRJ in da se bo zmanjševal ekonomsko neracionalen izvoz surovin in reproduk-  
cijskih materialov, predvsem s samoupravnim sporazumevanjem in dohodkovnim po-  
vezovanjem reprodukcijskih soodvisnosti OZD ter z ukrepi ekonomske politike za  
odpravljanje vzrokov takega izvoza, s čemer bo zagotovljena bolj nemotena  
oskrba za povečanje domače proizvodnje in izvoza proizvodov višje stopnje obde-  
lave .

Med nalogami na področju stanovanjskega in komunalnega gospodarstva je  
uveljavljena pripomba, da bodo z nadaljnjim povečevanjem stanarin zagotovljena  
sredstva za enostavno reprodukcijo stanovanjskega sklada v družbeni lastnini  
in urejeno solidarnostno subvencioniranje stanarin.

ZIS je na podlagi pripomb vseh skupščin predložil novo besedilo v zvezi z  
omejitvami v skupni in splošni porabi. Usklajeno je, da bodo Izdvajanja za  
proračune družbenopolitičnih skupnosti, za samoupravne Interesne skupnosti  
družbenih dejavnosti, drugih samoupravnih organizacij in skladov družbenopo-  
litičnih skupnosti zadržale letošnjo realno raven. V ta namen bodo skupna  
sredstva za skupno in splošno porabo rasla v povprečju 10 % počasneje od nomi-  
nalne rasti dohodka družbenega gospodarstva, razen sredstev za pokojnine, pre-  
jemke borcev in vojnih invalidov, Invalidnine in druge osebne prejemke, ki  
bodo rasli v skladu z zakonskimi predpisi, pri čemer se lahko v republikah in  
Pokrajinah opredeli diferencirane stopnje rasti za posamezne oblike porabe.  
Usklajeno je tudi, da se sredstva za znanstvenoraziskovalno dejavnost v celoti  
izvzamejo iz omejitev in iz bilance skupne in splošne porabe v republikah inpokrajinah ter da bodo rasla hitreje od rasti dohodka. Ni še dokončno usklajeno,  
ali se poleg prispevka proračunu federacije, za odpravljanje elementarnih ne-  
sreč, razlik pri vplačilih sredstev v sklad federacije za manj razvite, v sklad  
solidarnosti z neuvrščenimi in deželami v razvoju ter druge obveznosti po do-  
govorih republik in pokrajin ali zveznega zakona, izvzame še samoprispevke ipd.  
kot je bilo urejeno v letošnji resoluciji. Usklajeno je, da bodo sredstva za  
samoupravne interesne skupnosti materialne proizvodnje rasla največ do letošnje  
realne ravni, Sredstva za vse oblike skupne in splošne porabe v republikah in  
pokrajinah se bodo usklajevale z gibanjem dohodka družbenega gospodarstva po  
periodičnih obračunih, v primeru presežkov se bodo zmanjševale stopnje davkov in  
prispevkov, morebitni presežki pa bodo ob zmanjšanju stopenj prenešeni namensko  
v naslednje leto. Določeno je tudi, da bodo do konca polletja 1985 pripravljene  
osnove za financiranje skupne in splošne porabe za naslednje srednjeročno ob-  
dobje.

Delegacija ni dobila podpore pri predlogu, da naj začnejo spremembe devizne-  
ga zakona in zakonu o kreditnem in bančnem sistemu, ki naj bi bile sprejete do  
konca junija prihodnjega leta, veljati s 1.1.1986. Na predlog nekaterih delega-  
cij, da se mora določiti, da te spremembe morajo pričeti veljati takoj, je bila  
namreč skupno sprejeta obrazložitev ZIS, da se to določbo iz osnutka resolu-  
cije črta zato, ker bo v vsakem zakonu posebej predvideno, katere njegove do-  
ločbe začno veljati takoj, katere pa po preteku določenega časa. Ob tem bo pred-  
lagan tudi poseben sklep Zboru republik in pokrajin, da naj se zaradi uspešnej-  
šega uveljavljanja teh predpisov pravočasno pripravijo potrebni podzakonski in  
drugi akti.

Sprejeto je stališče, da se določbe resolucije v zvezi z osnovnimi indika-  
torji razvoja zadrže za usklajevanje do zadnjega dne, ker se predvsem projek-  
cije izvozno uvoznih gibanj in gibanj vseh oblik porabe sproti preverjajo. ZIS  
je ob tem že sporočil, da po njegovih ocenah konvertibilni izvoz ne bo mogel  
rasti 20 temveč le 16 % ter ob tem konvertibilni uvoz ne 11 temveč le 6 %.

Delegacija tudi ni uspela, da bi bilo z resolucijo določeno, da odstotek  
izdvajanj dela deviz za skupne in splošne potrebe ne bo večji od letošnjega,  
ker bo to vprašanje usklajevano ob odloku o skupni devizni politiki.

Delegacija je opozorila, da bi morala biti energetska bilanca sprejeta v  
soglasju z izvršnimi sveti republik in pokrajin, da se ne bi ponovile težave  
iz letošnjega leta, ko smo jo sprejeli šele marca. Predstavnik ZIS je dal iz-  
javo, da bo bilanca sprejeta do konca leta in bodo na tej podlagi s samoupravnim  
sporazumom OZD urejena vprašanja uvoza, izvoza in enakomerne preskrbe oziroma  
bo ZIS interveniral, če samoupravni sporazumi ne bodo pravočasno sklenjeni.  
Usklajeno je tudi, da bodo zainteresirane SIS elektrogospodarstva sklenile  
sporazume o izkoriščanju kosovskih lignitov in hidropotenciala reke Drine. Niso  
Pa bili sprejeti predlogi za širitev seznama razvojnih prioritet nad obsegom  
iz družbenega plana.

Določila o zveznem proračunu bodo usklajena po 20.12., ko bodo znana stali-  
šča skupščin do dopolnilnega predloga k osnutku zakona o skupnem obsegu proračun-  
skih odhodkov federacije za leto 1985, ki ga zbori danes obravnavajo.

Delegacija nadalje meni, da vas je dolžna obvestiti še o nekaterih pomemb-  
nejših vprašanjih, ki so doslej ostala neusklajena, da bi na podlagi skupne  
ocene odprtih vprašanj in različnih predlogov oblikovali usmeritve za nadaljnje  
delovanje delegacije.

V zvezi s politiko cen je, v skladu z novim zakonom o družbeni kontroli  
cen ZIS predlagal, da bo predpisal način oblikovanja cen za premog in električno  
energijo, ki bodo rasle nad povprečno rastjo cen industrijskih proizvodov, in  
za železniški potniški in blagovni promet ter PTT storitve, ki bodo rasle nad  
Povprečno.rastjo cen proizvodov in storitev. Cene nafte, derivatov nafte in  
Plina bodo oblikovane v skladu s posebnim odlokom o načinu oblikovanja teh cen,  
Upoštevaje drsenje tečaja dinarja. Zvezni izvršni svet bo določil tudi cene  
umetnih gnojil ob ustreznem dogovorjenem regresiranju, ter cene moke, kruha,  
olja in sladkorja. Določeno je, da bodo pristojni organi v republikah in pokra-  
jinah oziroma v občinah določali cene komunalnih uslug, stanarin, radijske in  
TV naročnine ter dnevnikov, medtem ko bo ZIS za leto 1985 predpisal tudi način  
oblikovanja cen v prometu na veliko in drobno ter za proizvode in uvoza, ob  
sočasnem ustvarjanju pogojev za tržno oblikovanje teh cen. V zvezi s temi

načini oblikovanja cen določbe še niso usklajene, ker so zahteve, da se morajo  
cene energije oblikovati na ravni svetovnih cen že v letu 1985 ter da se morajo  
cene za umetna gnojila prilagajati drsenju tečaja dinarja. Delegacija meni, da  
ti predlogi niso skladni z zakonom o družbeni kontroli cen, saj je svetovna  
cena le eden od kriterijev, ki se mora upoštevati pri oblikovanju cen energije,  
zato je potrebno predvideti, da se bodo cene določale z uporabo vseh zakonskih  
meril. V zvezi z oblikovanjem cen umetnih gnojil po avtomatizmu, kot se zdaj  
oblikujejo cene za nafto in derivatš, pa je nujno opozoriti na inflacijski vpliv  
takega predloga, na posledice, ki ga lahko povzroči v kmetijski proizvodnji ter  
na nujnost, da se tak predlog preverja tudi glede na že sprejeti dogovor o sred-  
stvih za regres za umetna gnojila. •

Niso usklajena stališča v zvezi s klirinškim tečajem dinarja, za katerega  
nekatere republike in pokrajine zahtevajo izenačitev s tečajem konvertibilnih  
valut, medtem ko je naš predlog nasproten, da se pri določanju obeh tečajev v  
večji meri upošteva dispariteto cen s posameznimi državami. ZIS je namreč za  
vse predloge v zvezi s tečajem dinarja odklonil vnašanje v resolucijo, ker je  
to predmet skupne devizne politike, poleg tega.pa Narodna banka Jugoslavije  
pripravlja novo metodologijo za vodenje tečajne politike. Predlagali bomo, da  
se pri sprejemu te metodologije ustrezno upoštevajo naši predlogi.

* usklajevanju so bili dani še predlogi, naj se omogoči izvoz tudi v pri-  
  merih, ko je sicer prepovedan, pa je to edina možnost za zagotovitev deviz za  
  poravnavanje fiksnih in garantiranih obveznosti in za obveznost do domačih bank,  
  ki so po odloku ZIS iz svojega celotnega deviznega potenciala izpolnile te ob-  
  veznosti za druge. Dodatno je bilo tudi predlagano, naj se SAP Vojvodini omogoči  
  dodatni izvoz hrane in reeksport nafte brez obveznosti izločanja deviz za skupne  
  in splošne potrebe, da bi omogočili poravnavo teh obveznosti. Zvezni izvršni  
  svet vse te predloge odklanja. Menimo, da je prav ZIS v teh prizadevanjih pod-  
  preti.

Ni sprejet naš predlog, da se v resolucijo vnese določbo, da odstotki iz-  
dvajanja deviz za skupne in splošne družbene potrebe ne bodo večji od teh iz-  
dvajanj v letu 1985. ZIS sicer vztraja na opredelitvi, da se ta odstotek ne  
sme zmanjšati, vendar predlaga, da se to vprašanje uredi v odloku o skupni de-  
vizni politiki, ki mora biti sprejet hkrati z resolucijo. Menimo, da je bistveno  
zagotoviti tako opredelitev, vendar zadošča, da je, vključena v odlok o devizni  
politiki.

* zvezi z razreševanjem problemov negativnih tečajnih razlik so bili zlasti  
  s strani manj razvitih številni predlogi.v smeri ugodnejših pogojev za reševa-  
  nje na njihovih območjih, ob sočasnih zahtevah, da se problemi hitreje rešijo.  
  Ker ta vprašanja obravnavamo tudi na današnji seji, želim samo opozoriti, da

je bilo v usklajevanju s strani ZIS predlagano, da bi se vse aktivnosti s tem  
v zvezi zaključile do konca prvega tromesečja. Naša in večina drugih delegacij  
je ta predlog podprla in se bo usklajevanje nadaljevalo. Delegacija bo obenem  
še naprej podpirala stališča, da se v resoluciji ne predvidi posebej razreše-  
vanje teh vprašanj, ker so akti o tem že predloženi in naj bi bili sprejeti do  
konca leta. Prav tako bo vztrajala, da se z resolucijo ne predvidijo posebni  
dodatni ukrepi kreditno-monetarne politike za reševanje problemov nelikvidno-  
sti gospodarstva in bank na manj razvitih območjih. Nadaljevalo se bo tudi  
usklajevanje o novem predlogu ZIS, da se bo s kriteriji Narodne banke Jugosla-  
vije omogočila za JUBMES uporaba reeskontnih kreditov oziroma monetizacija  
njenih terjatev iz dopolnilnega kreditiranja izvoza, ker je ta predlog podprla  
le delegacija SR Hrvatske, ZIS pa je zagotovil, da bodo kvantifikacije urejene  
v odloku o kreditno-monetarni politiki.

* zvezi z načelno opredelitvijo skupščin, naj se posebni ukrepi za pospe-  
  ševanje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in pokrajin in  
  SAP Kosova ne širijo nad letošnjo resolucijo želim opozoriti, da so dani šte-  
  vilni predlogi za dodatne posebne ukrepe, tako z vidika širjenja doslej veljav-  
  nih ukrepov za SAP Kosovo tudi na vse manj razvite republike, kot z vidika no-  
  vih ukrepov za SAP Kosovo, ki jih predlaga skupščina te avtonomne pokrajine.  
  ZIS je v dosedanjih razpravah odklonil širitev ukrepov, ki veljajo za SAP Ko-  
  sovo, tudi na druge nerazvite republike. Menimo, da mora biti to tudi odločno  
  stališče naše delegacije.

Zvezni izvršni svet zaenkrat odklanja tudi dodatne ukrepe, ki jih predlaga  
Skupščina SAP Kosova. Teh predlogov ne podpirajo tudi druge delegacije. Naša  
delegacija bo v tem delu vztrajala na stališčih Skupščine SR Slovenije.

Hkrati pa ZIS ne sprejema v celoti predlogov naše skupščine, da ostanejo  
pospeševalni ukrepi za SAP Kosovo le v obsegu, kot so bili določeni v resoluci-  
ji za leto 1984. To svoje stališče utemeljuje s posebnimi problemi, s katerimi  
se ta najmanj razvita pokrajina srečuje ter da so v zvezi s platformo CK ZKJ  
o Kosovu nujni tudi določeni dodatni ukrepi. Na svoje probleme je posebej  
opozorila tudi delegacija SAP Kosova. Glede na to, da je v tem delu pripombe  
oblikovala le naša skupščina,, delegacija ocenjuje, da za njih od ZIS in drugih  
delegacij ne bo dobila ustrezne podpore.

Delegacija predlaga, da še naprej uveljavlja te pripombe predvsem pa, da  
terja bolj konkretno argumentacijo in tudi materialne efekte eventuelnih do-  
datnih ukrepov.

V zvezi z 28. točko resolucije, ki predvideva opredelitve v zvezi z nači-  
nom reševanja problemov relativnega zaostajanja v razvoju območja SR Srbije izr\*  
ven območij AP usklajevanje še ni pričelo. ZIS je bil namreč zadolžen, da v  
zvezi s tem vprašanjem predloži svoja stališča na konkretne predloge Skupščine  
SR Srbije v zvezi z ukrepi tekoče ekonomske politike ter posebno analizo o re-  
zultatih, usmeritvah in problemih v razvoju območja SR Srbije izven območij AP  
v tem srednjeročnem obdobju. ZIS je ta dva materiala predložil 15. decembra  
članom matičnega odbora, 17. decembra pa jih je prejela tudi naša skupščina.  
V zvezi s temi materiali\_ln točko 28.resolucije je predlagano, naj bi jih pri-  
stojni odbori obravnavali pred odločanjem o vsebini te točke resolucije.

Delegacija ocenjuje, da bi bilo o analizi razvoja SR Srbije v tem srednje-  
ročnem planu mogoče v Skupščini SFRJ razpravljati le na podlagi stališč skup-  
ščin republik in pokrajin. Ker teh stališč ni mogoče oblikovati v nekaj dneh  
predlaga, da se ta material uvrsti na dnevni red seje zborov Skupščine SR Slo-  
venije v januarju mesecu, v Zboru republik in pokrajin pa se razprava opravi  
kasneje.

Glede na take usmeritve delegacija meni, da je v točki 28 resolucije možno  
sprejeti obveznost, da se bodo problemi razvoja SR Srbije v tem srednjeročnem  
planu proučili v prvih mesecih prihodnjega leta in na podlagi soglasno spreje-  
tih ocen po potrebi predvideli tudi potrebni ukrepi.

1. Osnutek odloka o skupni devizni politiki

K osnutku odloka o skupni devizni politiki je Skupščina SR Slovenije opre-  
delila načelne pripombe, da naj se izvoznikom na konvertibilna območja omogoči,  
da v okviru deviznega priliva, s katerim razpolagajo, sami odločajo o uvozu  
opreme, da naj se tuja finančna posojila za gospodarsko infrastrukturo upo-  
rabljajo po zakonu o blagovnih kreditih in so izvoznice zavezane za devizno  
vračilo, infrastrukturne objekte pa bi gradili z dinarskimi sredstvi, da je  
treba omejiti obseg kompenzacijskih poslov z razvitimi zahodnimi državami, da  
naj se ne omejuje menjave s sosednjimi državami, da naj se ob nadaljevanju po-  
litike realnega tečaja dinarja zadrže izvozne stimulacije za izvoz višje stop-  
nje predelave na konvertibilna območja in za premoščanje uvoznih ovir na raz-  
vitih zahodnih trgih, določiti pa je treba poleg odstotka izločanja dela deviz  
za skupne potrebe po zakonu oziroma dogovorih tudi absolutni znesek za posa-  
mezno organizacijo združenega dela.

Pri usklajevanju pripomb in predlogov skupščin SR in SAP k osnutku odloka  
o skupni devizni politiki v letu 1985 so bile doslej usklajene le nekatere  
manj bistvene pripombe, od pomembnejših vprašanj devizne politike pa je dogo-  
vorjeno le, da je pravice v okviru družbeno priznanih reprodukcijskih potreb  
mogoče razumeti kot pravico do deviznih plačil do tujine, ne pa tudi kot ome-  
jitev fizičnega obsega uvoza.

Vsa pomembnejša vprašanja so ostala neusklajena in o njih vam dajem slede-  
če obvestilo:

Glede možnosti prostega razpolaganja z devizami v okviru družbeno prizna-  
nih reprodukcijskih potreb za uvoz opreme ZIS našega predloga ne sprejema. ZIS  
Predlaga, da bi organizacije združenega dela lahko plačale ta uvoz do višine  
10 % sicer določenih družbeno priznanih reprodukcijskih potreb. Odklanja pa  
Predlog, da bi se OZD lahko same odločale v okviru družbeno priznanih repro-  
dukcijskih potreb, kolikšen del deviznega priliva bodo namenile za uvoz repro-  
dukcijskega materiala, koliko pa za uvoz opreme - in sicer brez posebnegasoglasja. Ta predlog utemeljuje z obrazložitvijo, da je temeljna naloga devizne  
politike predvsem zagotoviti uvoz surovin.in reprodukcijskih materialov in s tem  
rast proizvodnje, medtem ko naj bi se uvoz opreme v primerjavi z letom 1984 po  
projekciji plačilne bilance povečal le za 250 mio dolarjev. V zvezi s tem ZIS  
tudi odklanja naše predloge glede možnosti uporabe kreditov mednarodnih finanč-  
nih institucij za uvoz opreme, namenjene proizvodnji za konvertibilni izvoz.  
ZIS tudi odklanja predlog, da naj bi bil uvoz opreme povsem oproščen soglasij,  
soglaša pa z poenostavitvijo postopkov. Delegacija meni, da mora še naprej  
uveljavljati predloge, da se OZD omogoči večji delež uporabe družbeno priznanih  
reprodukcijskih potreb za uvoz opreme, saj brez uvoza opreme ne bo mogoče zago-  
tavljati nadaljnje rasti izvoza. Prav tako naj še naprej predlaga, da se kon-  
kretneje in rokovno določi obveznost ZIS, da bo bistveno poenostavil postopke za  
uvoz opreme oziroma, da bo določen rok, v kolikšnem času mora svoje morebitno  
soglasje o tem sporočiti organizaciji združenega dela.

Glede uvoza na podlagi t.i. poslov 1 s 1, (maloobmejni promet, kompenza-  
cijski posli) ZIS vztraja na predlaganih omejitvah predvsem z utemeljitvijo, da  
bo sicer preveč zmanjšana osnova za izločanje deviz za skupne in splošne potre-  
be, nekatere republike pa so predlagale celo še večje omejitve, (npr. Skupšči-  
na SR Srbije predlaga za maloobmejni promet omejitev na 7 - 8 % menjave s posa-  
mezno državo), nekatere pa različno stopnjo za posamezne obmejne države (npr.  
Makedonija predlaga omejitev na 25 % glede Grčije). Delegacija meni, da zavra-  
čanje predlogov Skupščine SR Slovenije, ki se utemeljuje predvsem s tem, da teh  
predlogov v kratkem času ni mogoče tehnično Izvesti, ni utemeljeno. Zato bo  
delegacija predloge Skupščine SR Slovenije še naprej poskušala argumentirano  
uveljavljati.

ZIS prav tako ne sprejema našega predloga, da bi v letu 1985 izjemno, lahko  
v posameznih SR oziroma SAP Izločali več kot 10 % za skupne in splošne potrebe,  
ki se zagotavljajo v republiki oz. pokrajini, če je to potrebno za poravnavo  
fiksnih in garantiranih obveznosti do tujine, z obrazložitvijo, naj se to rešuje  
v skladu z zakonom o konvertibilnih plačilih s tujino. Delegacija ocenjuje, da  
kljub svojemu vztrajanju za te predloge ne bo dobila podpore.

Prav tako ZIS ne sprejema našega predloga, da naj bo pogoj za uveljavitev  
solidarnosti pri poravnavanju fiksnih in garantiranih obveznosti, da se v vsaki  
republiki in pokrajini predvidi najmanj 10 % za skupne in splošne potrebe z  
utemeljitvijo, da bi zato bilo nujno spremeniti zakon o konvertibilnih plačilih.  
Delegacija predlaga, da se glede na to v Skupščini SR Slovenije oceni, ali je  
smotrno pripraviti ustrezen predlog za dopolnitev tega zakona.

Nerazčiščena so še vedno vprašanja glede uporabe deviz, če OZD presežejo  
z odlokom o devizni politiki planirano rast izvoza (po spremenjeni projekciji,  
ki jo predlaga ZIS za konvertibilni izvoz - 116 %) zlasti, ali mora oblika  
združevanja in povezovanja kot celota preseči planirano rast, ne pa le posa.-n-.  
mezna OZD. ZIS odklanja tudi predlog, da bi OZD v takšnem primeru v celoti upo-  
rabile presežek za uvoz in vztraja, da je tudi od presežka nujno izločati de-  
vize za skupne in splošne potrebe. Delegacija bo predlagala, da se najmanj  
omogoči, da se to vprašanje v skladu z deviznim zakonom ureja v ISJEOT ter da  
se posameznim OZD omogoči večje koriščenje deviz pri realizaciji nadplanskega  
uvoza, posebej tudi za uvoz opreme, saj nadplanskl izvoz brez sodobne tehnolo-  
gije, obnavljanja ali razširjanja proizvodnih zmogljivosti ni mogoč.

V postopku usklajevanja je Gospodarska zbornica Jugoslavije predlagala,  
da se omogoči organizacijam združenega dela črne in barvne metalurgije ter  
kovinsko-predelovalne industrije, da zadržijo za reprodukcijske potrebe več  
kot 46 % deviz (konkretno 65 %); alternativno pa, da se jim - če ta predlog  
ne bi bil sprejet - poleg prednostnega nakupa 332 mio dolarjev nakupa na de-  
viznem trgu zagotovi še možnost, da NBJ intervenira z začasno prodajo deviz,  
če OZD ne bodo uspele kupiti deviz na deviznem trgu.

Delegacija SR Srbije je ta predlog razširila z amandmajem tako, da bi bil  
na sploh določen v okviru globalnega odstotka izločanja 54 % različen odsto-  
tek izločanja za skupne in splošne potrebe za posamezne OZD glede na višino  
družbeno priznanih reprodukcijskih potreb, določeno v okviru oblike povezo-  
vanja in združevanja. ZIS sicer ocenjuje, da je ta predlog možen vendar meni,  
da terja njegova izvedba daljši čas za njegovo pripravo, Izvedbo in spreje-  
manje ter zato vztraja za leto 1985 na enakem odstotku izločanja za vse OZD,  
razen za že dos-lej sprejete izjeme (OZD,, ki prevzemajo posebne obveznosti podružbenem dogov.oru o preskrbi prebivalstva) in po predlogu Gospodarske zbornice  
Jugoslavije še opustitev izločanja od deviznega priliva OZD, ki izvažajo osnovne  
metale (črna in, barvna metalurgija) kot skupni izvoz proizvodov višjih faz pre-  
delave v okviru ustrezne oblike povezovanja in združevanja.

Delegacija meni, da naj v osnovi podpre ZIS, da za leto 1985 ni pogojev za  
diferencirano izločanje odstotka za splošne in skupne družbene potrebe po obli-  
kah povezovanja in združevanja. Hkrati pa naj podpre tudi predlog, da se OZD,  
ki sklenejo ustrezne sporazume v okviru oblik povezovanja in združevanja za za-  
gotovitev večjega izvoza proizvodov višjih faz predelave zagotovi pravico pred-  
nostnega nakupa deviz na deviznem trgu. To torej naj ne velja le za črno in  
barvno metalurgijo ter kovinsko predelovalno industrijo, temveč za vse oblike  
združevanja, ki ustrezno urede svoje medsebojne odnose ter tako povečajo izvoz.

V postopku usklajevanja je ZIS odstopil od sicer v osnutku odloka predla-  
gane variante za določitev fiksnega.zneska deviz za skupne in splošne potrebe  
za vsako OZD, ker ocenjuje, da ni možno v kratkem času izvesti vseh priprav za  
izvedbo tega predloga, ki pa v načelu ni bil odklonjen in so torej možnosti,  
da se v dograjevanju deviznega sistema primerno uveljavi. Menimo, da je s takim  
predlogom mogoče soglašati.

1. Odlok o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politike in skup-  
   nih temeljih kreditne politike

Ob osnutku tega odloka je Skupščina SR Slovenije podprla usmeritev, da  
bodo vsi kreditno-monetarni agregati sledili predvideni rasti nominalnega druž-  
benega proizvoda in da bo konkretneje določena politika likvidnosti bank z nalo-  
gami Narodne banke Jugoslavije. Pri tem je opozorila, da Narodna banka Jugosla-  
vije še naprej ohranja nekatere pristojnosti, ki sodijo v poslovno bančništvo,  
da je emisijska politika še vedno pretežno naslonjena na selektivno kreditiranje  
s težnjo po širitvi teh namenov in da prednostni cilji niso dovolj jasno dolo-  
čeni ter da je treba pospešiti preobrazbo denarnega in bančnega sistema kot  
Podlage za ustreznejšo kreditno-monetarno politiko.

Skupščina je predlagala, da se porast plasmanov za stanovanjsko-komunalno  
Izgradnjo omogoča do višine zbranih sredstev za te namene. Zvezni izvršni svet  
je delno sprejel to zahtevo tako, da je predložil novo formulacijo "da bo po-  
rast plasmajev bank za stanovanjsko-komunalno izgradnjo v‘višini porasta inve-  
sticijskih plasmajev bank v osnovna sredstva za prioritetne naložbe iz resolu-  
cije. Delegacija bo še naprej uveljavljala omejitev "do višine namensko zbranih  
sredstev", čeprav nobena delegacija ni podprla tega predloga.

Predloga, da se izvzamejo iz omejitve plasmaji poslovnih bank za JUBMES,  
Zvezni izvršni svet ni sprejel. SR Hrvatska pa je predlagala, da se poleg tega  
izvzamejo iz omejitve tudi vsi krediti za izvoz na konvertibilna območja. Oce-  
njujemo, da naš predlog ne bo dobil podpore.

ZIS ni sprejel našega predloga, s katerim bi banke lahko povečevale plas-  
maje s tem, da bi se progresivno povečevala obvezna rezerva. Več delegacij  
Podpira naš predlog, daje potrebno do konca I. četrtletja proučiti možnosti  
uvedbe tega instrumenta in bo delegacija pri tem vztrajala, najmanj pa, da bi  
bile s tem v zvezi s posebnim sklepom določene naloge ZIS in NBJ.

Našega predloga o relativnem povečanju dčleža linearne monetizacije v  
okviru celotne primarne emisije ne podpira nobena delagacija. ZIS je izjavil,  
da so nove obrestne mere zmanjšale Interes OZD za linearno monetizacijo.

Predloga SR Slovenije, da se pripravi predlog za zmanjševanje sedanjega  
števila selektivnih namenov do priprave Dogovora o temeljih družbenega plana  
Jugoslavije za obdobje od 1986-1990 ni podprla nobena delegacija, Zvezni iz-  
vršni svet pa predlaga, da za leto 1985 ne bi spreminjali sedanjega obsega  
Po družbenem planu, pač pa bi pripravili nov predlog za družbeni plan 1986-1990.  
Delegacija meni, da lahko takšno rešitev podpremo posebej tudi zaradi tega, ker  
so številni predlogi za širitev namenov.

Predlog, da se zagotove najugodnejši pogoji za uporabo primarne emisije  
2a izvoz na konvertibilno področje ter kmetijske proizvodnje na osnovi bilanc  
Proizvodnje in porabe hrane, je Zvezni Izvršni svet sprejel le glede konverti-  
bilnega izvoza, čegar pa, razen delegacije SR Hrvatske ni podprla nobena drugadelegacija. Delegacija bo še naprej vztrajala na pripombi in stališču ZIS, ugo-  
tavlja pa, da ima v okviru selektivnih namenov izvoz že sedaj posebno priori-  
teto. V zvezi s pripombami glede obrestnih mer pa je ZIS pojasnil, da so ta  
vprašanja odvisna od rezultatov pogajanj z Mednarodnim monetarnim skladom, o  
Čemer bo sproti poročal in rešitve predlagal v nadaljnjem usklajevanju. Skladno  
s tem bo svoja stališča oblikovala tudi naša delegacija.

1. Osnutek zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za  
   leto 1985

Ob osnutku tega zakona je Skupščina SR Slovenije pooblastila delegacijo,  
da v usklajevalnem postopku uveljavlja stališča, da je treba kot osnovni kri-  
terij za določitev obsega upoštevati razpoložljivi dohodek gospodarstva Jugo-  
slavije v letu 1985, da še niso predložene bilance o razpoložljivem dohodku, da  
je treba upoštevati že dogovorjena prizadevanja za razbremenitev gospodarstva  
in ni mogoče povečevati obveznosti ali uvajati nove davčne vire, da je v uskla-  
jevanju treba ponovno realno oceniti izvirne prihodke■federacije, da ne bo prišlo  
do zahtev po rebalansu med letom, ker republike in pokrajini ne bi zmogle po-  
večati svojega prispevka, ki že predlagan presega možnosti in bi morali uvesti  
nove davke, poleg tega pa morajo biti glede na ustavo obveznosti znane pred  
začetkom leta, za katerega se sprejemajo. Delegaciji je bilo ob pooblastilu, da  
Po končanem usklajevanju da soglasje k predlogu zakona posebej naročeno, da mora  
v primeru, če bo predložen povečan skupni obseg ali povečan prispevek republik  
in pokrajin, dobiti za to dodatno pooblastilo skupščine.

ZIS je kot odgovor na številne pripombe skupščin SR in SAP predložil dopol-  
nilni predlog, proračuna, ki ste ga delegati prejeli. V njem v glavnem upošteva  
te pripombe skupščine. Usklajevanje o njem bo začelo po 20.12., ko bodo znana  
stališča do tega dopolnilnega predloga. VL.predhodni obravnavi v ustreznem od-  
boru Zbora republik in pokrajin so bile predlagane dopolnitve v načelu podprte.  
Ker ta dopolnilni predlog danes obravnavamo, naj samo opozorim, da naš Izvršni  
svet rešitve podpira ob ponovnem poudarku, da je treba zagotoviti usklajenost  
z realno razpoložljivim dohodkom. S takšnim stališčem soglaša tudi delegacija  
in predlagam, da zbori sprejmejo sklep, da se da soglasje k temu dopolnilnemu  
Predlogu proračunskih odhodkov federacije.

1. Odlok o določitvi zneska deviz za potrebe federacije

* usklajevanju tega odloka je ZIS predložil dopolnilni predlog, ki je pove-  
  dan v dinarskem znesku zaradi spremembe tečaja dolarja, izvršena pa je tudi  
  sprememba notranjega razmerja s povečanjem konvertibilnih deviz za potrebe  
  Zveznega, sekretariata za ljudsko obrambo. Ob predlogih, naj se predlagani obseg  
  Ponovno prouči in oceni upravičenost števila diplomatsko - konzularnih predstavni-  
  štev v tujini, se bo usklajevanje nadaljevalo po 20.12.

1. Odlok o odstopanju carin Interesni skupnosti Jugoslavije za ekonomske  
   odnose s tujino

* usklajevanju tega odloka je ZIS glede na pripombo skupščine zagotovil,  
  3a so izračuni potrebnih sredstev preverjeni in da bodo sredstva zadoščala za  
  'Plačila izvoznih stimulacij. Pri tem je navedel, da letos kljub zmanjševanju  
  odstotka izdvajanja ob vseh poravnanih obveznostih ostaja neizkoriščeno okrog

S mr. dinarjev. V zvezi' s pripombo Skupščine, naj se črtajo določbe, po katerih  
bi se za zamujena plačila stimulacij obresti ne obračunavale, je ZIS vztrajal  
Pri takem predlogu. Našo pripombo, ki je enaka stališču delegacije SR Hrvatske  
je v načelu podprla tudi SR Srbija. V odboru je bilo dogovorjeno, da bo Zvezni  
izvršni svet predložil podrobnejšo informacijo o sedanjem režimu in instrumen-  
tariju spodbujanja izvoza, obenem pa bo za temeljito razpravo o sistemu povra-  
čil davčnih, carinskih in drugih dajatev.izvoznemu gospodarstvu v januarju  
i985 pripravil posebno analitično dokumentacijsko gradivo, v katerem bo prika-  
zan položaj izvoznega gospodarstva v celoti, po družbenopolitičnih skupnostih  
in po panogah in dejavnostih. Usklajevanje se bo nadaljevalo po 20.12.

Tovarišice in tovariši delegati! Zbori te skupščine so na sejah 26. novembra  
°bravnavali tudi nekatere druge akte iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin  
in naložili delegaciji, da obvešča o poteku usklajevanja. Doslej še ni začelo  
Usklajevanje sprememb in dopolnitev Zakona o financiranju federacije, sprememb  
O(iloka o letošnji skupni devizni politiki in sprememb deviznega zakona.

HTh'utkv. zakona o spret. in dopolnitvah ’

K osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sredstvih rezerv je  
skupščina dala soglasje in pooblastila delegacijo, da uveljavlja stališča, da  
je sprejemljivo in v skladu z dolgoročnim programom gospodarske stabilizacije,  
da se poiščejo rešitve za zmanjšanje obsega socializacije izgub; da je treba  
proučiti ustreznost predlaganega odpravijanja možnosti za uporabo sredstev  
skladov skupnih rezerv za prekvalifikacijo in zaposlovanje delavčev in s tem za-  
gotavljanje socialne varnosti; in da je treba proučiti možnost za stimulativno  
vlogo skladov pri pokrivanju izgub v reproverigah tako, da se njihov delež po-  
stopno zmanjšuje ali opredeli razmerje do drugih sanatorjev, ki kot pogoj morajo  
zagotoviti sredstva, da se lahko angažirajo sredstva skladov.

Delegacija je dobila pooblastilo za soglasje k predlogu zakona.

V usklajevalnem postopku je ZIS na podlagi pripomb skupščine soglašal, da  
bi se sredstva skladov skupnih rezerv lahko uporabljala tudi za prekvalifika-  
cijo in zaposlovanje delavcev v primerih iz 122. člena Zakona o združenem delu  
kot trajna rešitev, kar so podprle•tudi vse druge delegacije. Hkrati meni, da  
bi se kot prehodno obdobje določilo leto 1985, ko bi se sredstva skladov lahko  
še uporabljala tudi za kritje izgub do 50 % višine porabljenih sredstev za te  
namene v letu 1984, o čemer Še ni doseženo soglasje. Skupščina SR Črne gore je  
hkrati predlagala, naj bi se sredstva skladov trajno uporabljala za sanacijo  
organizacij združenega dela, ki so širšega družbenega pomena (npr. železnice),  
predvidi pa naj se dveletno prehodno obdobje za druge organizacije združenega  
dela. ZIS je vztrajal pri svojem predlogu z,\ opozorilom, da se z dveletnim  
prehodnim obdobjem ponovno odlaga z reševanjem izgub v reprodukcijskih poveza-  
vah in z bančnimi sredstvi v skladu z dolgoročnim programom ekonomske stabili-  
zacije. Vse delegacije so vztrajale na dveletnem prehodnem obdobju in bo ZIS  
ponovno proučil svoje stališče, usklajevanje pa se bo nadaljevalo 21.12.

Delegacija se bo še naprej zavzemala za opredelitev dveletnega prehodnega  
obdobja.

Tovarišice in tovariši delegati! Delegacija predlaga, da sprejmete njeno  
poročilo in soglašate s predlaganimi usmeritvami za nadaljnje uveljavljanje  
bistvenih stališč in pripomb Skupščine SR Slovenije. Delegacija bo v nadalj-  
njem postopku usklajevanja uveljavljala ta stališča in usmeritve ter pooblasti-  
la, ki jih je k navedenim aktom oblikovala Skupščina SR Slovenije. Kolikor bo  
ocenila, da ob posameznih vprašanjih ne more sama prevzeti odgovornosti za  
uveljavitev pooblastila, vas bo prosila za nadaljnje usmeritve na sejah zborov  
26.12.1984, ko bo poročala tudi o poteku usklajevanja aktov, o katerih boste  
sklepali na današnji seji in o katerih usklajevanje še ni ^.pričelo.

Predsedujoči Martin Mlinar: Poročilo, ki ga je dal tova-

riš Potrč, boste dobili med sejami zborov in ga boste uporabili 26. t.m., ko  
bomo o nekaterih stvareh razpravljali.

Besedo ima tovariš Rudi Žepič, član Izvršnega sveta.

Rudi Žepič: Tovarišice in tovariši delegati! V procesih fi-

nančne konsolidacije gospodarstva in bank zavzema ureditev nadomeščanja nega-  
tivnih tečajnih razlik najpomembnejše mesto. Do sedanjega stanja na tem področju  
je prišlo zato, ker v posameznem obračunskem obdobju niso bili izkazani vsi  
dejanski odhodki v poslovanju. Nenehno odlaganje razrešitve nadomeščanja nega-  
tivnih tečajnih razlik tako z zakonskimi predpisi kot tudi v praksi je zato  
Privedlo v pogojih znatnega upadanja vrednosti domače valute do obsežnega po-  
rasta kumuliranih tečajnih razlik. Vsebinski razlogi za nastajanje negativnih  
tečajnih razlik so predvsem v dolgoletni precenjenosti dinarja, na osnovi ka-  
tere je prihajalo do prekomerne uporabe sredstev tuje akumulacije in s tem do  
Poglabljanja razkoraka med razpoložljivim dohodkom in obsegom porabe. Vse to je  
Povzročilo hitrejšo rast cen ter s tem tudi tekoče prilagajanje tečaja dinarja  
realnejšemu vrednostnemu razmerju do tujih valut. Tako so v organizacijah  
združenega dela evidentirane nekrite tečajne razlike na neodplačani del glavni-  
ce po kreditih najetih v tujini za osnovna sredstva in za reprodukcijski ma-  
terialov ocenjeni višini 250 mlrd.dinarjev. V organizacijah združenega dela  
doslej niso oblikovana sredstva akumulacije, ki bi omogočala nadomestiti pove-  
dan obseg obveznosti do tujine, izražen v dinarski protivrednosti, zato se po-  
stavljajo upravičeno zahteve, da se pred uveljavitvijo obveznosti sprotnega  
Nadomeščanja negativnih tečajnih razlik podrobneje proučijo vse posledice in  
učinki te rešitve ter ugotovi, ali lahko brez dodatnih interventnih ureditevsploh še zagotovimo nemoten potek reprodukcijskih procesov.

V temeljnih bankah so doslej nastale negativne tečajne razlike ocenjene  
v višini 300 mlrd din. Pojavljale so se predvsem zato,, ker z uporabo deviznih  
sredstev V bankah s prodajo za dinarje ni prišlo do hkratnega zmanjševanja de-  
viznih pravic uvoznikov. To je povzročilo, da so banke pri poravnavanju obvez-  
nosti do tujine najprej uporabile likvidna sredstva iz tekočih prilivov od  
izvoza blaga in storitev, ko pa tudi to ni zadoščalo za vzdrževanje likvidno-  
sti v plačilih .s tujino, so se zadolžile pri tujih kredltodajalcih. To je pove-  
čevalo obseg zadolžitve v tujini ter s tem dodatno osnovo za nastajanje nega-  
tivnih tečajnih razlik ter povečevanje stroškov bančnega poslovanja. Drugo  
podlago za nastajanje negativnih tečajnih razlik pa je predstavljalo devizno  
varčevanje občanov. Temeljne banke tako deponiranih sredstev niso uporabljale  
za plasmaje, ki bi zagotavljali vračilo deviznih sredstev in deviznih obresti,  
niti njihove dinarske protivrednosti, obračunane po veljavnem tečaju na dan  
vračila plasmajev. .

Podobne vsebinske razloge za nastanek negativnih tečajnih razlik bi lahko  
navedli tudi za del, ki je evidentiran pri Narodni banki Jugoslavije. S širje-  
njem zakonskih pooblastil Narodni banki Jugoslavije za zadolževanje v tujini  
in za sprejemanje deviznih depozitov je obseg tečajnih razlik po teh poslih iz-  
redno narastel in znaša koncem letošnjega leta kar 1.810 mlrd din.

Skupščina SFRJ je ob obravnavi likvidnostne problematike ter ob predlogih  
za finančno konsolidacijo gospodarstva in bank zadolžila Zvezni izvršni svet,  
da čimprej pripravi celovit predlog tudi za nadomeščanje negativnih tečajnih  
razlik. Ob nastajanju predlaganih ureditev je Izvršni svet Skupščine SR Slove-  
nije v predhodnih strokovnih razpravah posredoval številne pripombe in predloge  
za uveljavitev po njegovi oceni primernejših ukrepov. Dosedanje obravnave te  
Problematike žal niso privedle do zbližanja stališč o načinih razreševanja pro-  
blematike negativnih tečajnih razlik. Tako danes obravnavamo predloge ureditev,  
ki naj bi se sprejele v skrajšanih postopkih, ob vrsti nepojasnjenih vprašanj,  
nezadostno utemeljenih razlogih za posamezne dele ureditve, nerazčlenjeni oceni  
sedanjega stanja, predvsem pa ob povsem nerealnih ocenah virov sredstev, ki so  
potrebni za izvajanje predlagane ureditve. Dovolite mi, tovarišice in tovariši  
delegati, da vam v grobih obrisih predstavim predlagano ureditev.

V organizacijah združenega dela naj bi negativne tečajne razlike, ugotovlje-  
ne do konca letošnjega leta, razmejili na desetletno obdobje.'Pri tem bi del  
razlik, ki izvirajo iz kreditov, najetih za tekoče reprodukcijske potrebe, na-  
domeščali iz celotnega prihodka, del razlik pa, ki izvirajo iz tujih kreditov za  
osnovna sredstva, pokrivali iz amortizacijskih sredstev. Za uveljavitev teh re-  
šitev so predlagane spremembe in dopolnitve zakona o amortizaciji in zakona o  
revalorizaciji osnovnih sredstev, ki po naši oceni na primeren način nalagajo  
organizacijam združenega dela obveznost, da pri razporejanju rezultatov revalo-  
rizacije upoštevajo vse vire sredstev, iz katerih so bila osnovna sredstva pri-  
dobljena, in tako tudi dinarsko protivrednost neodplačanih kreditov do tujine  
povečajo za ugotovljene tečajne razlike.

Za vse tečajne razlike, ki bodo nastopile po 1. januarju prihodnjega leta,  
Pa ureditev nalaga organizacijam združenega dela obveznost, da jih tekoče porav-  
navajo iz prihodkov oziroma iz povečanih sredstev amortizacije. Na ta način  
bodo tekoči rezultati poslovanja zmanjšani za znesek tekoče povečanih obveznosti  
čo tujine, nastalih zaradi■upadanja vrednosti domače valute.

Kumulirane negativne tečajne razlike v poslovnih bankah bodo po predlagani  
Ureditvi razmejene na 15 let. Bankam je naložena obveznost, da vsako leto na-  
domestijo del razmejenih tečajnih razlik do njihovega dokončnega pokritja iz  
skupnega dohodka, doseženega z bančnim poslovanjem. Predlog zakona izrecno zahte-  
va, da banke ne smejo razporejati skupnega dohodka, dokler razmejenega zneska  
tečajnih razlik ne pokrijejo v celoti. Temeljne banke na območju SR Slovenije  
bodo konec leta izkazale okrog 55 mlrd din negativnih tečajnih razlik in ocenju-  
jejo, da bo večina bank ta znesek lahko nadomestila v štirih do šestih letih.  
Zato upravičeno predlagamo spremembe v predlagani ureditvi, po kateri bi bankam  
naložili obveznost, da vsako leto nadomestijo najmanj eno petnajstino razmejenega  
zneska. S tem bi v bankah še vedno lahko usmerjali celotni ali del preostalega  
zneska skupnega dohodka za nadomeščanje razmejenih tečajnih razlik, upravijalcem  
bank pa bi bila dana tudi možnost, da ta del skupnega dohodka uporabijo za obli-  
kovanje skladov, predvsem sklada solidarne odgovornosti, ki predstavlja osnovoza ugotavljanje stopnje rizičnostl bančnih naložb pri najemanju kreditov doma  
in v tujini.

Zakonska ureditev pa nalaga temeljnim bankam obveznost, da novo nastale  
negativne tečajne razlike nadomeščajo sproti.

Precejšen odmik od načela sprotnega nadomeščanja negativnih tečajnih raz-  
lik je predlagan v delu ureditve, ki se nanaša na Narodno banko Jugoslavije.  
Seveda je potrebno pri ugotavljanju primernosti te ureditve upoštevati speci-  
fičnost funkcij Narodne banke Jugoslavije pri vzdrževanju likvidnosti v pla-  
čilih doma in v tujini ter pri tem nadomeščati tekoče le tisti del negativnih  
tečajnih razlik, ki izvira iz dospelih obveznosti. S tega vidika po oceni Iz-  
vršnega sveta predlog ureditve terja nesorazmerno visoke obveznosti Narodne  
banke Jugoslavije pri zagotavljanju sredstev za nadomeščanje razmejenih tečaj-  
nih razlik, čeprav je predlagano 30-letno obdobje razmejitve zatečenega stanja  
in 5 letno obdobje razmejitve novo nastalih tečajnih razlik v vsakem letu do  
konca 1990. leta.

Izvršni svet ta del opisanega predloga ureditve podpira z nekaterimi pred-  
logi za spremembe in dopolnitve načinov njenega izvajanja. Ob tem ugotavlja,  
da je potrebno načelo delne razmejitve zatečenega stanja negativnih tečajnih  
razlik in načelo tekočega poravnavanja novonastalih razlik nemudoma uveljaviti  
s predlaganimi zakonskimi ureditvami in jih nato dosledno izvajati.

Bistvene pomisleke pa imamo ob drugem delu ureditve, ki se nanaša na tako  
imenovano solidarnostno nadomeščanje dela negativnih tečajnih razlik organiza-  
cijam združenega dela z območja manj razvitih republik in SAP Kosova ter orga-  
nizacijam iz nekaterih predlaganih gospodarskih dejavnosti. Ob tem predlogu je  
potrebno najprej ugotoviti, da v našem sistemu ne obstoja pravna praznina na  
področju sanacije neugodnih posledic poslovnih odločitev, ki se Izražajo v iz-  
kazovanju nekrite izgube. Nasprotno, obstojajo celo obveznosti družbenopoli-  
tičnih skupnosti do ravni republike, da vzpostavijo sistem solidarnosti delov-  
nih ljudi pri odpravljanju izgub in motenj v poslovanju ter z ukrepi v svoji  
pristojnosti zagotovijo uresničevanje teh načel. Zato ne obstoja nobena potre-  
ba, da na zvezni ravni vzpostavljamo vzporeden, nesistemski mehanizem zbiranja  
fiskalnih virov preko Narodne banke Jugoslavije, s katerim bi samo določenim  
organizacijam združenega dela nadomeščali del poslovnih stroškov, ki nastajajo  
kot posledica samostojno sprejetih poslovnih odločitev o zadolžitvi v tujini.  
Še posebej pa je takšna rešitev nesprejemljiva zato, ker predlagatelj ni ute-  
meljil razlogov za njeno uveljavitev. V obrazložitvah poleg splošnih ugotovi-  
tev, da predstavlja prehod na tekoče nadomeščanje negativnih tečajnih razlik  
veliko breme za razpoložljivi dohodek gospodarstva, hkrati pa nevzdržno breme  
za nekatere dejavnosti in gospodarstvo v manj razvitih republikah in v SAP  
Kosovo, niso navedene nobene ocene in analize, ki bi utemeljevale nujnost vna-  
prejšnje intervencije na zvezni ravni. V dosedanjih obravnavah niso bili pred-  
loženi izračuni, ki bi pojasnjevali posledice tekočega pokrivanja razmejenega  
zneska in novonastalih negativnih tečajnih razlik v letu 1985 in v naslednjih  
letih, predvsem pa ne izračuni, ki bi utemeljevali predvidevanja, da bo zaradi  
teh obveznosti prišlo do obsežnejših motenj v družbeni reprodukciji, ki jih  
tudi republike in avtonomni pokrajini z ukrepi v svoji pristojnosti niso spo-  
sobne odpraviti, tako da bi bila zaradi tega potrebna intervencija federacije.  
Na ta sklop pomislekov o utemeljenosti uveljavitve solidarnostnega nadomešča-  
nja dela negativnih tečajnih razlik se navezujejo dileme v zvezi s samim nači-  
nom njegovega izvajanja. V predstavljeni ureditvi namreč ni pojasnjenai.pravna  
osnova za uveljavljanje pravice organizacij združenega dela za nadomestilo  
dela njihovih tekočih odhodkov pri Narodni banki Jugoslavije. Veljavni obračun-  
ski sistem namreč ne pozna prihodkov, ki bi jih bilo mogoče realizirati tako,  
da bi na osnovi individualnega obračuna tečajnih razlik Narodna banka Jugosla-  
vije preprosto izvršila nakazilo ali pa prenos družbenih sredstev v breme bi-  
lance prihodkov in razhodkov deviznih rezerv. Ob teh dilemah je neizpodbitno  
le to, da se za navedena razmerja ne morejo uporabljati določbe\* zveznega  
zakona o kompenzacijah, ki se nanašajo le na obveznosti federacije, da zagotovi  
kompenzacijo, kadar s planskimi akti, ki jih sprejema v svoji pristojnosti,  
tuši enakopravnost organizacij združenega dela pri pridobivanju dohodka in  
Pri razpolaganju z rezultati dela v bodočnosti.

Poleg tega se s predlagano ureditvijo dodeljuje Narodni banki Jugosla-  
vije dodatna funkcija izvajanja dohodkovnih in likvidnostnih sanacijskih ukre-  
pov v organizacijah združenega dela. Da bi bila usposobljena za opravljanje teh  
nalog, ki jih sicer z ustavo in z zakonom o Narodni banki niso dodeljene, se  
Predvidevajo posebni ukrepi za zagotovitev potrebnega obsega sredstev izvensistema zbiranja sredstev za skupno ln splošno porabo.

Enako, po obsegu materialnih posledic pa še pomembnejše vsebinsko vprašanje,  
se zastavlja ob zakonski določbi, s katero se uveljavlja pravica določenih or-  
ganizacij združenega dela do nadomestila dela negativnih tečajnih razlik na os-  
novi obresti. Obveznost za plačilo obresti nastane v času njihovega dospetja. Pri  
kreditih do tujine je mogoče vnaprej ugotoviti njihovo velikost le v tujih va-  
lutah, vendar le pri kreditih s stalno obrestno mero. Kar torej v času najetja  
tujega kredita v poslovnih knjigah kreditojemalca niso izkazane obveznosti za  
plačilo obresti, temveč le obveznosti za vračilo glavnice, je nemogoče ugotav-  
ljati tudi negativne tečajne razlike v obdobju do dospetja obveznosti za plačilo  
obresti. Amortizacijski načrt, ki vsebuje morebitni preračun obveznosti za pla-  
čilo obresti v dinarsko protivrednost, je lahko le analitičen pripomoček orga-  
nizaciji združenega dela pri načrtovanju bodočih obveznosti iz dohodka, nikakor  
pa. ne more predstavljati osnove za uveljavljanje dodatnih pravic pri pridobiva-  
nju bodočega dohodka. ..

Vsa vprašanja, ki se v nadaljevanju še razčlenjujejo v utemeljene zahteve po  
podrobnejši obračunsko-tehnični opredelitvi načinov izvajanja predlagane ure-  
ditve, so v dopolnitvi zakona o deviznem poslovanju odpravljena s preprostim  
pooblastilom Narodni banki Jugoslavije, da samostojno predpiše, kako se uveljav-  
lja pravica do izterjave nadomestila za del obračunanih tečajnih razlik.

Izvršni svet je ob oblikovanju svojih stališč skrbno in odgovorno pretehtal  
posledice morebitnega sprejetja odločitve, da bi ob vseh teh načelnih jin vse-  
binskih pomislekih predlagal Skupščini SR Slovenije, da naj da svoje soglasje k  
predlagani ureditvi. Zato smo v svojih stališčih podrobneje navedli vsa vsebinska  
vprašanja in dileme, ki se postavljajo ob obravnavi predlagane ureditve, da bi  
jih v postopku nadaljnjega usklajevanja skušali pojasniti. Še posebej se zavza-  
memo za predlog, da naj se problematika saniranja posledic tekočega nadomeščanja  
negativnih tečajnih razlik izdvoji iz dopolnitev zakona o deviznem poslovanju  
in kreditnih odnosih s tujino, da naj se posebej poglobljeno in analitično pro-  
uči, tako z vidika posledic na nemoteno odvijanje procesov družbene reprodukcije,  
kakor tudi z vidika materialnih možnosti in sistemske utemeljenosti vzpostavlja-  
nja kakršnihkoli mehanizmov solidarnostnega razreševanja te problematike. Šele  
na teh osnovah bi bilo možno sprejeti razpravo o posebni zakonski ureditvi, ki  
bi bila seveda zasnovana v okvirih veljavnih ustavnih rešitev in ki bi dosledno  
prispevala k uresničevanju ciljev dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije.

S tem, ko vam predlagamo sprejetje sklepa o pooblastilu delegaciji Skupščine  
SR Slovenije, da se samo vključi v postopek usklajevanja o dopolnilnem predlogu k  
zakonu o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju in da o poteku  
usklajevanja poroča Skupščini SR Slovenije, se tovarišice in tovariši delegati,  
zavedamo obsežnih, zahtevnih in odgovornih nalog, ki jih bo potrebno opraviti, da  
se bomo lahko dokopali do usklajenega predloga ureditve. K vztrajanju pri raz-  
rešitvi načelnih in vsebinskih vprašanj predlagane ureditve nas ne navaja le  
obseg materialnih obveznosti, ki iz predloga izhaja, temveč predvsem prepričanje,  
da je potrebno hkrati z razrešitvijo sedanjega stanja prekiniti tudi z načini ln  
metodami dosedanjega ravnanja pri zadolževanju v tujini.

Izvršni svet se s tem, ko' predlaga izdvojitev dela ureditve, ki se nanaša  
ha delno nadomeščanje negativnih tečajnih razlik preko Narodne banke Jugosla-  
vije, v poseben zakonski predlog, zaveda predvsem nujnosti izdelave podrobnih in  
poglobljenih ocen o posledicah predlaganega sprotnega nadomeščanja nastalih  
negativnih tečajnih razlik. Sele razčlenjene posledice izvajanja teh obveznosti  
lahko privedejo do enotnega dogovora, da v okviru veljavnega sistema sanacijskih  
Postopkov in ukrepov za vzdrževanje likvidnosti v plačilih doma in v tujini iz-  
vedemo nujne aktivnosti in ukrepe tekoče ekonomske politike, ki bodo omogočali  
nemoten potek procesov družbene reprodukcije. V kolikor bo zaradi odloženega  
Urejanja teh vprašanj nastopila potreba za začasno in prehodno uveljavitev neka-  
terih ukrepov, ki bi omogočali postopen prehod k predlagani ureditvi, seveda Iz-  
vršni svet sprejetju takšnih ukrepov ne bo nasprotoval.

Predsedujoči Martin Mlinars S tem zaključujem skupno zasedanje  
in zbore obveščam, da bo Republiška kandidacijska konferenca takoj nadaljevala  
^elo z razglasitvijo izida glasovanja.

Po tej razglasitvi bodo zbori takoj nadaljevali delo v svojih prostorih.

(Skupno zasedanje je bilo končano ob 11.15 uri.)
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Zbor združenega d el a

41. seja - 26. novembra 1984

Pred dnevnim redom:

1. Izvolitev Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna

vprašanja ter poročilo te komisije 1

Goyornik:

Danica Godler 2

1. Določitev dnevnega reda 4

Govornik :

Ivan Kastrevc ................................. 5

Dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 4o. seje zbora 6
2. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in

pokrajin Skupščine SFRJ o usklajevanju osnutka žakona o sistemu  
družbene kontrole cen, osnutka zakona o spremembah in dopol-  
nitvah zakona o vlaganju sredstev tujih oseb v domače organiza- .  
cije združenega dela in osnutka odloka o temeljnih smernicah  
družbenoekonomskega razvoja in okvirih ekonomske politike Jugo-  
slavije za obdobje 1986-1990 ter o obravnavi temeljev politike  
normalizacije zunanje likvidnosti 1985-rl99o 6

Govornika ;

Jordan Blaževič 7

Boris Macarol 7

1. Osnutek odloka o spremembi odloka o ciljih in nalogah skupne

emisijske in denarne politike ter skupnih temeljev kreditne po-  
litike v letu 1984 8

Govornik :

Boris Macarol 8

1. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem po-  
   slovanju in kreditnih odnosih s tujino 9

Govornika :

Janez Mirnik ..... 9

Borut Eržen 9

1. Osnutek odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o skupni devizni

politiki Jugoslavije za leto 1984 lo

Govornika:

Miro Jelenkovič lo

Cvetka Selšek 11

1. Osnutek odloka o spremembah odloka o pripravi in sprejetju  
   dolgoročnega družbenega plana Jugoslavije za dobo od leta 1986

do 1995 oziroma za določena področja tudi do leta 2ooo 12

1. Nadaljevanje razprave o osnutku zakona o spremembah in dopol-  
   nitvah zakona o deviznem poslovanju in kreditnih odnosih s

tujino 12

1. Osnutek resolucije o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski po-  
   litiki Socialistične federativne republike Jugoslavije v letu  
   1985 z

aj osnutkom odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denar-  
ne politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1985,

1. osnutkom odloka o skupni devizni politiki Jugoslavije v letu

1985, ..

1. osnutkom odloka o določitvi prihodkov od carine in drugih  
   uvoznih davščin, ki se v letu 1985 odstopijo Interesni skup-  
   nosti Jugoslavije za ekonomske odnose s tujino in

čj osnutkom odloka o določitvi skupnega zneska deviz za potrebe  
federacije za leto 1985 12
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Vida Težak ......... • 13

Jurij Drnovšek .. 14

Jordan Blaževič 15
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federacij e •. • 29

1. Osnutek zakona o določitvi skupnega obsega proračunskih odhodkov

federacije za leto 1985 3o
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Rudi Šepič 3o

Borut Eržen 31

Jordan Blaževič .. . 83

1. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sredstvih

rezerv 33

Govorniki :

Franc Polajžer 33

Davorin Marušič 34

Boris Macarol .......... ......... 34

Rudi Šepič 34

1. Predlog družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za obli-

kovanje in delitev sredstev za osebne dohodke funkcionarjev v SR  
Sloveniji 35

Govorniki :

Terezija Donko 35

Boris Macarol 36

Vinko Kovačič 36

1. Osnutek resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega  
   plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985 in poročilo o  
   graditvi neproizvodnih in negospodarskih investicijskih objektov

v obdobju od 1.1. do 31.8.1984 37

Govorniki :

Zdrayko Šteger 38

Franc Vreže 39

Ivan Vušnik 39

Bogdan Fon 4o

Elizabeta Svenšek 41
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Jordan Blaževič .............. 43

Leopold Drame ....................... .'. 43
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Ana Mešič 46
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Ivan Matelič 4 6
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Rudi Kropivnik 49
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Boris Pušnik 52
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1. Nadaljevanje razprave o osnutku resolucije o družbenoekonomskem

razvoju in ekonomski politiki SFR Jugoslavije v letu 1985 s sprem-  
ljajočimi akti 53

Goyorniki s

Miran Potrč 53

Boris Macarol 54

Miro Jelenkovič 54

Borut Eržen 57

1. Nadaljevanje razprave o osnutku resolucije o politiki uresničeva-  
   nja usmeritev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985

v letu 1985 59

Govorniki :

Erika Komljanec 59

Stane Šeško 59

Milan Vidovič 51

Ivan Jekler 6 2

Boris Macarol 6 2

1. seja - nadaljevanje 27.11.1984

S“red dnevnim redom:

1. Izvolitev Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna  
   yprašanja ter poročilo te komisije 63

Govornik :

Danica Godler 63

v 4Q7 v

Dnevni red:

1. Informacija Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o usklajeva-  
   nju dogovora o davčnem sistemu in dogovora o davčni politiki 64

Govornik :

Ivan Rojc 64

1. Predlog zakona o spremembi zakona o proračunu SR Slovenije za

leto 1984 67

1. Predlog za izdajo zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1985

z osnutkom zakona 6 7

Govorniki :

Rudi Šepič 68

Borut Eržen 69

Ivan Kastrevc 69

Boris Macarol 7o

1. Predlog zakona o podaljšanju rokov za določitev stopenj in osnov

davkov za leto 19 85 ... 71

Govornik s

Boris Macarol 71

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o uvedbi in stopnjah

republiških davkov in taks z osnutkom zakona 7 2

Govorniki :

Franc Polajžer .... 7 2

Srečko Črnko 72

Milica Štern 73

Ivan Rojc 73

1. Predlog za izdajo zakona o prenehanju veljavnosti temeljnega zako-  
   na o tobaku v SR Sloveniji s predlogom zakona 74

Govornik :

Boris Macarol 74

1. Predlog dogovora o izdajanju doplačilne poštne znamke "VIII. sve-  
   tovno prvenstvo v smučarskih poletih, Planica 1985" 75
2. Soglasje k spremembi statuta Prešernovega sklada 75
3. Informacija o poteku usklajevanja predloga družbenega dogovora o

varčevanju, racionalni porabi in solidarnosti med republikami in  
avtonomnima pokrajinama ob pomanjkanju električne energije 76

Govorniki.:

Alojz Saviozzi'.......... 76

Zdravko šteger 77

Ivan Kastrevc 78

1. Nadaljevanje razprave o informaciji Izvršnega sveta Skupščine SR  
   Slovenije o usklajevanju dogovora o davčnem sistemu in dogovora

o' davčni politiki 79

1. Osnutek programa dela Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije

za leto 19 85 8°

Govorniki ;

Samo yidmar 81

. Valerija Osterc 81

. . /

Vesna Mladenovič 81

Ivan Kastrevc 82

1. Volitve in imenovanja 86

* predlog odloka o izvolitvi člana Komisije Skupščine SR Slove-  
  nije za pravosodje 86
* predlog odloka o izvolitvi sodnikov Višjega sodišča v Celju.. 86
* predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju člana medzborovske

skupine delegatov za proučitev statutov visokošolskih organi-  
zacij s področja arhitekture, gradbeništva in geodezije in  
Visoke tehniške šole v Mariboru in njenih visokošolskih te-  
meljnih organizacij združenega dela 86

1. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov,,.. 87

*S*

Goyornika:

Henrik Marko 87

Jože Turnšek 88

1. Nadaljevanje razprave o osnutku resolucije o politiki uresniče-

vanja usmeritev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981-  
1985 v letu 1985 88

Govorniki s

Jurij Drnovšek 88

Jože Turnšek 9o

Franc Polajžer .... 91

Borut Eržen 9 2

Milivoj Samar 9 2

1. seja - 19.. decembra 1984

Pred dnevnim redom:

1. Izvolitev Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna

vprašanja ter poročilo te komisije 94

Govornik :

Bogomir Gabrijel .... 35

1. Določitev dnevnega reda 96

Dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 41. seje zbora 98
2. Predlog družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih samo-  
   upravnega urejanja odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka

v SFR Jugoslaviji 38

Goyornik s

Francka Herga 38

1. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in

pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o usklajevanju resolucije o  
družbenoekonomskem razvoju in ekonomski politiki Jugoslavije v  
letu 1985 in spremljajočih aktov 99

1. Osnutek zakona o kritju tečajnih razlik, ki so nastale pri ban-  
   kah do 31. decembra 1984 na podlagi spremembe tečaja dinarja in

na podlagi tekočega deviznega poslovanja bank loo

Go.v orniki ;

Vinko Keržan loo

Alojz Vengar lol

Rudi Žepič Io2

1. Dopolnilni predlog Zveznega izvršnega sveta k osnutku zakona o

spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju in kre-  
ditnih odnosih s tujino Io2

Govornik :

Bernard Krivec Io3

1. Osnutek zakona o spremembah zakona o skupnem obsegu proračun-  
   skih odhodkov federacije za leto 1984 Io4
2. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o preložitvi

vračanja anuitet za kredite, dane organizacijam združenega dela  
z ozemlja SAP Kosovo iz sredstev Sklada federacije za kreditira-  
nje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in  
avtonomnih pokrajin Io4

Govorniki :

Viktor Ptičar Io4

Vesna Mladenovič Io5

Miran Potrč Io5

1. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zveznih

upravnih, taksah Io6

1. Osnutek zakona o dopolnitvah zakona o zadolževanju Narodne banke

Jugoslavije v tujini v letu 1984 Io6

1. Osnutek zakona o spremembah zakona o najemanju določenih blagov-  
   nih kreditov v tujini v letih 1983 in 1984 Io7
2. Osnutek zakona o spremembi zakona o carinski tarifi Io7

Govornika :

Stanislava Zlatkovski Io7

Rudi Kropivnik Io8

1. Osnutek zakona o zagotavljanju sredstev za delež Socialistične

federativne republike Jugoslavije pri VII. dopolnitvi sredstev  
Mednarodnega združenja za razvoj (IDA) Io9

1. Osnutek odloka o valorizaciji sredstev za financiranje programa  
   graditve jugoslovanskega dela železniške proge Tltograd-Skader

v letu 1983 109

Govornik :

Miran Potrč 1°9

1. Predlog dogovora o usklajevanju davčnega sistema in osnutek do-  
   govora o temeljih davčne politike Io9

Govorniki :

Ivan Ro;jc Ho

Sonja Muller-Labernik IH

Nace Šteferl HI

Ivanka Cetina ..................... . H 2

Franc Kuzma ..............'...' 112

Franc Kolmanič H4

Bernard Krivec 115

1. Nadaljevanje razprave o osnutku zakona o spremembi zakona o ca-  
   rinski tarifi .... . . 117
2. Volitve in imenovanja . 117

* predlog odloka o izvolitvi sodnikov Sodišča združenega dela

SR Slovenije 117

* predlog odloka o izvolitvi sodnika Višjega sodišča v Ljub-  
  ljani 117
* predlog odloka o izvolitvi sodnika za prekrške Republiškega

senata za prekrške v Ljubljani 117

1. seja - nadaljevanje 2o. decembra 1984

Pred dnevnim redom;

1. Izvolitev Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna  
   vprašanja ter poročilo te komisije 118

Govornik s

Anka Dvoršak 118

Dnevni red:

1. Analiza o uresničevanju svobodne menjave dela v družbenih dejav-

nostih v SR Sloveniji z informacijo o gibanju ravni in dinamiki  
osebnih dohodkov v družbenih dejavnostih v letih sprejetega  
družbenega plana 119

Govorniki :

Vojko Cuder 12o

Slavko Rajh 121

Fanika Žitek 123

Peter Krapež 123

-Franc Homar 126

Ljuba Ki tak • 127

Rado Bohinc 128

Majda Šerona 129

Vesna Mladenovič . • • 13°

Terezija Donko 13o

Stanislava Zlatkovskl 131

Viktor Ptičar 132

Dušan Novak 132

Jože Kovač .... 133

dr. Boris Frlec 133

Anton Ciglarič 134

1. Predlog zakona o Službi družbenega knjigovodstva v SR Sloveni-  
   ji 136
2. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških in-  
   validih - nadaljevanje obravnave 136

Goyornik:

Leopold Zupan 137

1. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih

invalidih vojne - nadaljevanje obravnave 137

Govornik :

Stane Kotnik 138

1. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varnosti

cestnega prometa '. 139

Govornik :

Branko Bračko 139

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o

davkih občanov z osnutkom zakona 141

Govorniki: ''

Alojz Venturini 141

Terezija Donko 142

Ivan Vogrinčič . 143

Boris Lieber ........................... ......... ... ........... . 144

Franc Kuzma 146

Nace šteferi 147

Slavko Rajh 14 8

Stane Filčič 149

Stane Lamovšek .'....'....'.' 15o

Viktor Ptičar 151

Jože Žnidaršič 152

Jože Kovač 152

Peter Lobnik 154

1. Predlog za izdajo zakona o zagotavljanju sredstev za republiške

blagovne rezerve v letu 1985 z osnutkom zakona 156

Govornik :

Metka Oderlap .... 156

1. Osnutek sprememb in dopolnitev poslovnika Skupščine SR Slove-

nije 158

Govornik:

Janez Zajc 158

1. Predlog ugotovitev in stališč h gradivu Uresničevanje družbene

preobrazbe državne uprave (usklajevalni postopek) 159

1. Nadaljevanje razprave o analizi o uresničevanju svobodne menja-

ve dela v družbenih dejavnostih v SR Sloveniji z informacijo o .  
gibanju ravni in dinamiki osebnih dohodkov v družbenih dejavno-  
stih v letih sprejetega družbenega plana 16o

Govornik:

Vesna Mladenovič 15°

1. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov 161

Govornik:

dr. Tine Zorič 151

1. seja - 26. novembra 1984

Pred dnevnim redom:

1. Izvolitev Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna

vprašanja ter poročilo te komisije 164

Govornik :

Franc Lipovšek 165

1. Določitev dnevnega reda ., 167

Dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 4o. seje zbora 168
2. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in

pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o usklajevanju osnutka zakona  
o sistemu družbene kontrole cen in o obravnavi temeljev politike  
normalizacije zunanje likvidnosti 1985-«-199o 169

1. Osnutek odloka o spremembi odloka o ciljih in nalogah skupne emi-

sijske in denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politi-  
ke v letu 1984 \*. 169

1. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem po-  
   slovanju in kreditnih odnosih s tujino 17o
2. Osnutek odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o skupni devizni

politiki Jugoslavije za leto 1984 17o

1. Osnutek odloka o spremembah odloka o pripravi in sprejetju dol-

goročnega družbenega plana Jugoslavije za dobo od leta 1986-1995  
oziroma za določena področja tudi do leta 2ooo 171

1. Osnutek resolucije o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski po-<-  
   litiki SFR Jugoslavije v letu 1985 s spremljajočimi akti: z os-  
   nutkom odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne  
   politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1984, z  
   osnutkom odloka o skupni devizni politiki Jugoslavije za leto  
   1985, z osnutkom odloka o določitvi prihodkov od carin in drugih  
   uvoznih davščin, ki se v letu 1985 odstopijo Interesni skupnosti  
   Jugoslavije za ekonomske odnose s tujino in z osnutkom odloka

o določitvi skupnega zneska deviz za potrebe federacije za le-  
to 1985 171

Govorniki:

Srečko Potočnik 173

Tone Žibert 173

Majda štruc 174

Jože Žibert 17 5

Franc Kosi 175

Kamilo Lasič 176

Ivo Miklavčič . 177

Franc Gerbec ........ 177

Tone Krašovec .' I78

Janko Ževart • 173

Zdravko Plut 173

Ivo Klemenčič 18o

Franc Kosi 131

,x

Iztok Medvešček 182

Janez Železnik 182

1. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o financiranju

federacije .. 183

Govorniki j

Srečko Potočnik 183

Franc Kosi 184

Ada Gorjup 184

1. Osnutek zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije

za leto 1985 184

Govorniki:

Ada Gorjup ..: 184

Tone Krašovec 186

Marjan Markovič 187

1. Nadaljevanje razprave o osnutku resolucije o družbenoekonomskem

razvoju in ekonomski politiki v SFR Jugoslaviji v letu 1985 s  
spremljajočimi akti 188

Govornik ;

Jurij Mlinar 188

1. Predlog družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za ob-  
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