ZBOR ZDRUŽENEGA DELA

37. SEJA

(25, julija 1984)

Predsedoval: Martin Mlinar , predsednik Zbora združenega dela

Začetek seje ob 9. uri.

Predsednik Martin Mlinar: Tovarišice in tovariši delegati!  
sbičenjam 37. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo skli-.  
:^1 na podlagi 93. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Na podlagi 12. člena poslovnika Zbora združenega dela bomo najprej izvoli-  
li Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja za današnjo sejo  
'h verificirali pooblastila. Predlagam, da v Komisijo za verifikacijo pooblastil  
imunitetna vprašanja izvolimo naslednje delegate: za predsednika Josipa Bajca,  
člana Ano Repovž in Vinka Žebovca.

. Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.)Če ne želi-nihče, potem zaklju-

:\ijem razpravo in dajem predlog na glasovanje.

. Kdor je za, naj prosim glasuje! (Io9 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
^taihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vpraša-  
ja soglasno imenovana. Prosim komisijo, da se sestane in pripravi poročilo.

Obveščam vas, da so na današnjo sejo zbora k posameznim točkam dnevnega re-  
ja vabljeni predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republiškega  
Sveta Zveze sindikatov Slovenije, Gospodarske zbornice Slovenije, Republiške kon-  
erence SZDL Slovenije, Samoupravne interesne skupnosti SR Slovenije za ekonom-  
ike odnose s tujino, Izbbraževalne skupnosti Slovenije, Raziskovalne skupnosti  
‘lovenije, Kulturne skupnosti Slovenije, Zdravstvene skupnosti Slovenije, Skup-  
nosti socialnega varstva Slovenije, Republiške skupnosti za ceste SR Slovenije, v’epubliške skupnosti za cene, Narodne banke Slovenije, Ljubljanske banke - Zdru-  
žene banke in Zavoda SRSlovenije za statistiko.

( Na sejo zbora so vabljeni tudi predstavniki SOZD-a Slovenske železarne in  
ovarne glinice in aluminija Kidričevo.

Na sejč zbora so vabljeni člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
'epublik in pokrajin Skupščine SFRJ, delegati v Zveznem zboru Skupščine SFRJ iz  
'R Slovenije ter predsedniki in poročevalci odborov, komisij in skupin delegatov  
‘kupščine SR Slovenije.

Ker na današnji seji obravnavamo nekatere zakone v zadnji fazi kot zakonske  
'redloge, mi dovolite, da vas v zvezi s tem opozorim na 286. člen poslovnika  
kupščine SR Slovenije, ki določa, da je treba poslati amandma k zakonskemu pred-  
;ogu predsedniku zbora najmanj lo dni pred dnem, določenim za sejo, na kateri bo  
'bor obravnaval zakonski predlog. Prvi odstavek 289. člena poslovnika določa,  
■a se sme amandma k zakonskemu predlogu izjemoma predlagati tudi po tem roku, vse° konca obravnave na seji zbora. Tak amandma mora biti obrazložen z navedbo poseb-  
lQ utemeljenih razlogov. Zbor posebej razpravlja o utemeljenosti razlogov za pred-  
ložitev amandmaja in z glasovanjem odloči, ali se bo predloženi amandma obravna-  
vi. Zato prosim, da vsi, ki nameravate predložiti amandmaje, to storite čimprej,  
se bomo lahko do njih opredelili.

Obveščam vas tudi, da bomo po končani verifikaciji pooblastil na skupnem za-  
'^danju z Zborom občin in Družbenopolitičnim zborom poslušali ekspoze k poročilu  
’ uresničevanju politike družbenega in ekonomskega razvoja SR Slovenije v letu  
;984 in prvi oceni z možnostjo razvoja v letu 1985 in k predlogu zakona o zača-  
prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za pridobitev določenih objektov  
letih 1984 in 1985, ki ga bo podal tovariš Dušan Šinigoj, predsednik Izvršnega  
^eta Skupščine SR Slovenije, nadalje, uvodno obrazložitev k predlogu smernic  
dolgoročni plan SR Slovenije, ki jo bo podal tovariš Milivoj Samar, član  
5vršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za  
^užbeno planiranje ter uvodno obrazložitev k poročilu o izvajanju meddržavnih  
‘^orazumov in pogodb na področju cestne infrastrukture, ki jo bo podala Julka  
Abert, članica Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednica Republiške-  
komiteja za promet in zveze. Na skupnem zasedanju bo tovarišica Julka Žibert  
'^dala tudi informacijo o železniški nesreči v Divači.

Ker je komisija končala z delom, prosim predsednika, da poroča zboru.

, Josip Bajc: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
^or združenega dela šteje 15o delegatov. Za današnjo sejo je predložilo delegat-  
ka pooblastila 135 delegatov, in sicer: z gospodarskega področja 87 delegatov,  
kulturno-prosvetnega področja 11 delegatov, s socialno-zdravstvenega področja  
d delegatov, s kmetijskega področja 14 delegatov, z obrtnega področja 4 delega-  
A, s področja državnih organov, družbenopolitičnih organizacij in društev 5  
Alegatov, s področja oboroženih šil 1 delegat.

Na današnji seji niso navzoči delegati z naslednjih področij oziroma okoliše  
gospodarskega področja, 2. okoliš 2 delegata, lo. okoliš 1 delegat, 21. okoliš  
delegat, 27. okoliš 1 delegat, 38. okoliš 1 delegat, 45. okoliš 1 delegat

A 46. okoliš 1 delegat, skupaj z gospodarskega področja ni navzočih 8 delegatov;  
prosvetno-kulturnega področja, 2. okoliš 1 delegat in 8. okoliš 1 delegat;

Wzoča nista dva delegata; s kmetijskega področja, 2. okoliš 1 delegat, 3. oko-  
Aš 1 delegat, 7. okoliš 1 delegat in 9. okoliš 1 delegat; skupaj niso navzoči  
tirje delegati; z obrtnega področja 3. okoliš ni navzoč en delegat. Skupaj  
■''Srej ni navzočih 15 delegatov.

Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in ugotovila, da so vsa  
'boblastila v skladu z zakonom in ustavo SR Slovenije, zato predlaga, da Zbor  
'druženega dela vsa predložena pooblastila verificira.

Predsednik Martin Mlinar: Želi kdo o poročilu komisije razprav-  
ljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo. Ker je iz poročila razvidno,  
ni sporno nobeno pooblastilo, bomo o poročilu glasovali v celoti.

Kdor je za poročilo, naj prosim glasuje! (129 delegatov glasuje za.) Je  
^lo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel poročilo Komisije za verifikacijo  
boblastil in imunitetna vprršanja ter s tem verificiral pooblastila delegatov  
ti 37. sejo Zbora združenega dela.

Ugotavljam, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina  
felegatov.

Delo bomo nadaljevali na skupnem zasedanju.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.2o uri in se je nadaljevala ob 11.lo  
Ti) .

Predsednik Martin Mlinar: Tovarišice in tovariši delegati!  
a<3aljujemo sejo zbora.

, Predlagam, da se v skladu z 99. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije  
najprej opredeli do razširitev. Predlagal sem naslednje razširitve iz pri-  
sojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, in sicer: z osnutkom zakona  
Spremembi zakona o zagotovitvi sredstev za odpravo posledic katastrofalnega  
°liresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v letu 1979 in z osnutkom odloka o  
^lorizaciji. sredstev, ki so jih vplačale republike in avtonomni pokrajini za  
&to 1983 za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje  
l Črne gore v letu 1979 ter s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v  
%ru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o poteku preteklih sej  
bbra republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Razlogi za razširitev so razvidni iZ spremnih dopisov k aktom. Želi o tem  
^'edlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Predlagane razširitve dajem na glasovanje.

\_ Kdor je za, naj prosim glasuje! (117 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s predlaganimi razširitvami.

Predlagal sem tudi razširitev predloga dnevnega reda s predlogom zakona o  
^Gasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za pridobitev določenih  
bjektov v letu 1984 in 1985, ki ga je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slo-  
5tiije. Razlogi za razširitev so navedeni v njegovem spremnem dopisu. Želi o  
razširitvi kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in dajem predlog  
^zširitve na glasovanje.

. Kdor je za razširitev, naj prosim glasuje! (117 delegatov glasuje za.) Je  
proti? (5 delegatov'.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s predlagano razširitvijo.

k Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je navedeni zakon predlagal Skupščini  
Slovenije v obravnavo na podlagi 3o9. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije,  
je po hitrem postopku.

Želi predstavnik Izvršnega sveta še dodatno obrazložiti razloge za predlog,

\* se zakon obravnava in sprejema po hitrem postopku? (Da.) Besedo ima Rudi  
"pič, republiški sekretar za finance.

Rudi šepič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
ocenjevanju tekočih gospodarskih gibanj v letošnjem letu in uresničevanju  
^solucijskih gibanj ugotavljamo nekatera odstopanja od začrtanih nalog. Poraba  
Azpoložljivega družbenega proizvoda ne zagotavlja možnosti za njegovo poveče-  
Anje v bodočnosti. Usmerjena je v končne oblike porabe, ki ne zagotavljajo ure-  
Aičevanja ključne stabilizacijske naloge, da je potrebno vse oblike porabe spra-  
\'ti v okvir razpoložljivih sredstev akumulacije in s tem preprečiti njihov vpliv  
a inflacijska gibanja.

Na področju investicijske politike smo si poleg temeljne naloge, da bomo  
Ugotavljali predvsem kakovostne vire sredstev ža naložbe in hkrati s tem sani-  
\li primanjkljaj trajnih in dolgoročnih virov obratnih sredstev, sprejeli tudi  
\logo, da bodo razpoložljiva sredstva za naložbe usmerjena predvsem v produktiv-  
? investicije, ki omogočajo hitrejšo rast izvoza na konvertibilno področje, ve-  
lo proizvodnjo energije in hrane.

Letošnja gibanja pričajo, da teh nalog ne uresničujemo v celoti. Delež pred-  
ičunske vrednosti začetih prednostnih investicij za izvoz še je zmanjšal od  
1,3 odstotkov v prvih petih mesecih leta 1 983 na 26,9 odstotkov v enakem obdob-  
i letos. Ob tem pa se je delež plačil za' negospodarske investicije povečal od  
\*2 odstotka v letu 1983 na lo,7 odstotka v prvih petih mesecih letošnjega leta.

Ta gibanja so uresničena v obdobju, ko ugotavljamo primanjkljaj trajnih in  
poročnih virov obratnih sredstev v višini loo milijard dinarjev, ko ocenjuje-  
' da bo po 1. avgustu prišlo do zmanjšanja osebnih dohodkov zaradi neporavna-  
zapadlih obveznosti v 17o organizacijah združenega dela s 47.ooo zaposlenimi  
ko prihaja do opozoril, da je zaradi zakonsko in dogovorno omejenih sredstev  
17 nelikvidnosti ogroženo nemoteno izvajanje temeljnih programov s področja  
^žbenih dejavnosti.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je ugotovil, da je potrebno sprejeti  
ukrepov in izvesti usklajene aktivnosti za spremembo doseženih razmerij in  
^usmeritev tendenc v investicijski porabi. Predvsem je nujno začeti uresniče-  
ni ureditev iz zakona o razširjeni reprodukciji in minulem delu, po kateri mo-  
vsaka poraba investicijskih sredstev temeljiti na samoupravni odločitvi delav-  
, ki so investicijska sredstva ustvarili. Utemeljenost tako sprejetih odloči-  
o konkretnih investicijskih naložbah mora biti zasnovana na merilih za oce-  
^vanje družbenoekonomske in strokovne upravičenosti naložb, ki so dogovorjena  
Samoupravnimi sporazumi o temeljih planov samoupravnih organizacij in skupnosti.  
<je je potrebno zaostriti merila za presojanje družbenoekonomske utemeljenosti  
■tožb v komisijah za oceno investicij in ta merila prilagoditi sedanjemu kriti-  
lWiu gospodarskemu položaju. In ne nazadnje, s programom ukrepov za razbremenitev  
‘Spodarstva, ki so ga podprli tudi zbori Skupščine SR Slovenije, smo sprejeli  
^to konkretnih nalog in obveznosti za ustvarjanje pogojev za večje naložbe v  
ratna sredstva, za samostojnejše odločanje o razporejanju dohodka in čistega  
’Viodka v organizacijah, kjer je ustvarjen ter za racionalnejše gospodarjenje  
družbenimi sredstvi na vseh ravneh družbene reprodukcije.

Vse te naloge in aktivnosti bi že morali pospešeno izvajati in jih dosledno  
eljaviti v vseh planskih dokumentih za naslednje leto, pri njihovem uresniče-  
nju pa sproti preverjati učinke in rezultate pri povečevanju družbenega proiz-  
^da in konvertibilnega izvoza, izboljševanju likvidnosti in večanju skupne druž-  
ine produktivnosti. Nedvomno zahteva izvedba teh nalog in aktivnosti zavzeto in  
■’govorno pripravo, obračun s še vedno prevladujočo, miselnostjo in političnim  
^ortunizmom, da je stabilizacijska usmeritev sprejemljiva vse dotlej, dokler  
poseže v oženje lastnih pravic in dokler ne zahteva odgovornejšega in racional-  
nejšega gospodarjenja z družbenimi sredstvi pri vsakem uporabniku družbenih sred-  
\ev.

Ker se bodo torej rezultati vseh teh aktivnosti odrazili v gibanju vseh oblik  
n>rabe šele s-časovnim zamikom, trendi in ker strukturna razmerja v investicij-  
<i porabi terjajo takojšnje ukrepanje za njihovo preusmeritev, je Izvršni svet  
^otovil, da so nastopili pogoji za uporabo ustavnih pooblastil Skupščine SR  
lovenije, da z zakonom prepove začasno uporabo družbenih sredstev. Le-ta naj  
1 se nanašala le na pridobivanje novih objektov za opravljanje negospodarskih in  
^proizvodnih dejavnosti.

Na podlagi številnih pripomb in ugotovitev v razpravah o predlogu zakona je  
izvršni svet prvotno predlagano obdobje veljavnosti ureditve skrajšal za eno le-  
to . Ta svoj predlog utemeljuje z nujnostjo nemudne, vendar začasne prekinitve  
endenc rasti novih vlaganj v negospodarske in neproizvodne objekte. V 5-mese-  
,nem obdobju veljavnosti predlagane ureditve pa bo potrebno v koordinirano akcijo  
seh subjektivnih sil ustvariti pogoje za prehod na dejansko odločanje delavcev in  
Nosilcev sredstev akumulacije, o konkretnih naložbah in o njihovi družbenoekonom-  
ki in strokovni upravičenosti.

Izvršni svet Izraža prepričanje, da odločanje o naložbah, ki predstavljajo  
Alternativno vlaganje v lastni razvoj in širitev materialne osnove dela, pred-  
stavlja učinkovit mehanizem prilagajanja investicij za neproduktivne namene dejan-  
skim materialnim sposobnostim celotnega združenega dela. V dosedanjih razpravah  
•e bila poleg načelne podpore sprejetju zakona kot začasnega in interventnega  
Ikrepa izražena želja, pripravljenost in zavzetost za večjo politično samodisci-  
A>llniranost pri samoupravnem urejanju in uravnavanju razmerij v investicijski po-  
habi za negospodarske in neproduktivne namene. Zato Izvršni svet predlaga, da pred-  
log zakona sprejmete kot začasen ukrep, ki bo v sklopu širših družbenopolitičnih  
In strokovnih aktivnosti pripomogel k ustvarjanju pogojev za dosledno, samoupravno  
urejanje tega dela investicijskeporabe.

S teh vidikov je utemeljen tudi predlog za sprejetje zakona po hitrem po-  
topku, saj bi obravnava zakonske ureditve v dveh ali celo treh fazah onemogoči-  
a doseganje obeh temeljnih ciljev, zaradi katerih je ukrep predlagan. Omogoči-  
1 bi nadaljevanje skokovitega naraščanja investicijske porabe za negospodar-  
ke in neproizvodne namene tudi v naslednjih mesecih, vse do uveljavitve zakona,  
**e** da bi te tendence prekinili in jih upočasnili. Nadaljevanje dosedanje prakse  
n postopkov bi povsem zavrlo družbenopolitične in strokovne aktivnosti za pre-  
od na odločanje o konkretnih naložbah izključno po delavcih, ki sredstva aku-  
ulacije ustvarjajo.

Zato prosim, tovarišice in tovariši delegati, da upoštevate tehtnošt teh  
azlogov za sprejem zakona po hitrem postopku, kakor tudi utemeljitve za nujnost  
imprejšnje uveljavitve predlagane zakonske ureditve. Hvala lepa!

Predsednik Martin Mlinar: Želi o predlogu za hitri postopek  
do razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo.

Dovolite mi, da v zvezi z obrazložitvijo republiškega sekretarja za finance,  
**em** dolžan zboru reči to-le: S tem, ko se opredeljujemo do postopka, se v bi-  
tvu opredeljujemo tudi že do zakona. Posebno še, ker je v uvodu zelo jasno po-  
edal, da zakon po rednem postopku nima nobenega smisla glede na nov predlog,  
a zakon velja le do konca leta. Ob obravnayi tega zakona moramo upoštevati, da  
dločamo o zakonu, ki začasno posega na področje negospodarskih in neproizvodnih  
nvesticij v smislu razširjene reprodukcije. V bistvu ta zbor odloča o pogojih  
ekoče reprodukcije v tem letu in o dokončanju ali možnosti nadaljevanja že za-  
etih investicij v tem in prihodnjem letu.

Gre za uresničevanje naših sklepov, predvsem na področju bančništva. Vse  
anke morajo še letos izdelati svoj program finančnega stanja. To stanje ni  
>ako rožnato, in ko govorim o tem, imam pred očmi, da bo že za dokončanje inve-  
ticij potrebno angažirati veliko denarja. Tudi zakon o obratnih sredstvih,

> čemer je govoril tovariš predsednik Šinigoj, še ni popolnoma jasno okvantifi-  
(iran v organizacijah združenega dela glede na letošnjo visoko stopnjo inflacije  
»n seveda prilagajanje vrednosti zalog in virov sredstev za pokrivanje v smislu  
iakona.

To sem pojasnil zaradi tega, ker bo s tem ukrepom doseženo, da nekdo ne bo  
logel v tem letu začeti graditi, hkrati pa ustvarjamo pogoje za kolikor toliko  
lormalno ali lažje odvijanje tekoče reprodukcije, tako na področju družbenih de-  
avnosti kot na drugih področjih.

Ker ne želi nihče razpravljati, dajem predlog Izvršnega sveta na glasovanje.

Kdor je za hitri postopek, naj prosim glasuje! (112 delegatov glasuje za.)  
re kdo proti? (14 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s hitrim postopkom.

Danes ste prejeli predlog družbenega dogovora o določitvi virov sredstev  
:a financiranje blagovnih rezerv, ki ga je Zbor republik in pokrajin Skupščine  
JFRJ predložil Skupščini v začetku tega tedna. Dogovor je treba obravnavati že  
današnji seji zaradi nadaljevanja postopka usklajevanja in obravnave navedene-  
ga dogovora v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ v začetku septembra tega  
leta. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije bo na podlagi sklepa zbora ob obrav-  
navi osnutka tega dogovora na današnji seji podal tudi poročilo o poteku uskla-  
jevanja družbenega dogovora. Predlagam, da predlog dnevnega reda razširimo s po-  
ročilom Izvršnega sveta in predlogom družbenega dogovora.

Želi o tem kdo razpravljati? (Ne želi.) Zaključujem razpravo in dajem pred-  
log na glasovanje.

Kdor je za predlagano razširitev, naj prosim glasuje! (12o delegatov gla-  
suje za.) Je kdo proti? (G delegatov.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s to razširitvijo dnevnega reda.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal za sejo zbora še poročilo  
ki je označeno kot uradna tajnost. Zato ga bomo obravnavali na zaprti seji. Pred-  
lagam, da sejo zbora razširimo tudi s tem poročilom.

Želi kdo razpravljati o tem? (Nihče.) če ne želi nihče, potem zaključujem  
razpravo in. dajem predlog razširitve na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (124 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da zbor soglaša .s predlagano razširitvijo.

Glede na navedeno predlagam, da zbor za današnjo sejo sprejme naslednji  
dnevni red:

1. odobritev zapisnika 36. seje zbora,
2. poročilo o uresničevanju politike družbenoekonomskega razvoja SR Slove-  
   nije v letu 1984 in prva ocena možnosti razvoja v letu 1985,
3. predlog smernic za dolgoročni plan SR Slovenije,
4. poročilo o izvajanju meddržavnih sporazumov in pogodb na področju cestne  
   infrastrukture,
5. obravnava poročila št. 8-13/84 (zaprta seja),
6. predlog zakona o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi  
   za pridobitev določenih objektov v letih 1984 in 1985,
7. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu SR Slove-  
   nije za leto 1984,
8. predlog zakona o sofinanciranju programa obnove in modernizacije oddaj-  
   niškega in prenosnega sistema Radio televizije Ljubljana v obdobju 1984 in 1985,
9. predlog odloka o programu statističnih raziskovanj v SR Sloveniji v  
   letu 1984,
10. predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in de-  
    lu služb Skupščine SR Slovenije,
11. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
    Skupščine SFRJ o poteku preteklih sej Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ,
12. a) osnutek odloka o valorizaciji sredstev, ki so jih vplačale republike  
    ln avtonomni pokrajini, za leto 1983 za odpravo posledic katastrofalnega potresa,  
    ki je prizadel območje SR Črne gore v letu 1979,

b) osnutek zakona o spremembi zakona o zagotovitvi sredstev za odpravo  
posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v letu  
1979,

1. poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o dosedanjem poteku uskla-  
   jevanja osnutka družbenega dogovora o zagotavljanju sredstev za regres za ume-  
   tna gnojila in za sredstva za varstvo rastlin v letih 1984 in 1985 ter o pogo-  
   jih in načinu uporabe teh sredstev s predlogom družbenega dogovora,
2. poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o poteku usklajevanja  
   družbenega dogovora o določitvi virov sredstev za financiranje blagovnih rezerv  
   s predlogom družbenega dogovora,
3. poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o pripravi in usklajeva-  
   nju družbenega dogovora o pogojih za organiziranje in skupno financiranje medna-  
   rodnih športnih tekmovanj v Jugoslaviji,
4. predlog družbenega dogovora o določanju skupnih elementov stanovanjske  
   in komunalne politike,
5. predlog zakona o ratifikaciji sporazuma med SFRJ in republiko Italijo

o ribolovu v obmejnega gospodarskega sodelovanja in blagovne menjave z Italijo,

1. predlog periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine  
   SR Slovenije za IV. trimesečje 1984,
2. volitve in imenovanja,
3. predlogi, pobude ter vprašanja delegatov.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev -predlaganega dnevnega reda?  
(Nihče.) Dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasujel (129 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je dnevni red današnje seje sprejet.

Prehajamo na 1.točko dnevnega reda, to je na odobritev  
zapisnika 36. seje zbora.

Osnutek zapisnika ste prejeli. Predlaga kdo kakšne spremembe ali dopolnitve  
k osnutku zapisnika? (Ne.)

Ugotavljam, da je zapisnik 36. seje Zbora združenega dela odobren.

Odrejam odmor do 12.15 ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 11.3o uri in se je nadaljevala ob 12.15  
uril)

Predsednik Martin Mlinar: Tovarišice in tovariši delegati!  
Nadaljujemo sejo zbora.

Predno preidemo na 2.točko dnevnega reda, vas obveščam,  
da ste danes prejeli stališča Izvršilnega odbora Gospodarske zbornice Slovenije  
k oceni razpoložljivih sredstev za naložbe v gospodarstvu združenega dela v  
SR Sloveniji v obdobju 1984-199o. To gradivo je zbornica poslala šele včeraj kot  
osnovo za razpravo na septembrski seji, ko bomo začeli razpravo o smernicah  
srednjeročnega plana in o ekonomski politiki za leto 1985. Zato prosim, da vza-  
nete navedeno gradivo s seboj in ga obravnavate v skupinah delegatov hkrati z  
ostalimi planskimi dokumenti.

Prehajamo na 2.točko dnevnega reda, to je na poročilo o  
uresničevanju politike družbenega in gospodarskega razvoja SR Slovenije v letu  
1984 in prva ocena možnosti razvoja v letu 1985.

Poročilo je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skup-  
ščine SR Slovenije. Objavljeno je bilo v Poročevalcu št. 2o/l. K poročilu ste  
urejeli še naslednja spremljajoča gradiva: analizo uresničevanja srednjeročnih  
razvojnih usmeritev 1981-1985 v SR Sloveniji in razvoj v letu 1984 s prvimi oce-  
lami potreb in možnosti razvoja v letu 1985; analizo razvojnih možnosti SR Slovenije  
*t* obdobju 1986-1990; informacijo o spremembah cen v SR Sloveniji v obdobju januar-  
taj 1984; oceno razpoložljivih sredstev za naložbe v gospodarstvu združenega  
lela v SR Sloveniji v obdobju 1984 in 199o in oceno nekaterih~/več j ih investicij-  
;kih potreb; novo tabelo 1 k oceni, ker je zaradi tehnične napake v prejšnji  
.abeli izpadel del besedila; devizno neravnovesje in negativne tečajne razlike  
• bankah v SR Sloveniji; predlog ukrepov Ljubljanske banke - Združene banke za  
dpravo deviznega neravnovesja; ocene, ugotovitve in predloge Gospodarske zbor-  
ice Slovenije k majski analizi gospodarskih gibanj v SFRJ in v SR Sloveniji;  
tališča Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije; stališča Republiške kon-  
erience Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije. Danes pa ste prejeli  
e pripombe, stališča in mnenja Zdravstvene skupnosti Slovenije in Skupnosti so-  
ialnega varstva Slovenije.

Poročilo obravnava tudi Družbenopolitični zbor, ki je na podlagi 72. člena  
poslovnika Skupščine SR Slovenijesprejel predlog stališč, ki ste jih prejeli na  
klop.

Danes ste k poročilu in spremljajočim gradivom prejeli tudi osnutek ugotovi-  
tev, stališč in sklepov, ki jih je pripravila skupina delegatov za spremljanje  
uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije. Ker je na današnji  
seji navzoč le Bernard Krivec kot član te skupine delegatov, predlagam, da zbor  
za spremljanje razprave v skupino delegatov imenuje še tovariša Vitomila Deklevo,  
delegata skupine delegatov za gospodarsko področje, 23. okoliš, Postojna in Bra-  
neta Kozamernika, poročevalca Odbora za stanovanjsko-komunalna vprašanja in  
varstvo okolja.

Želi o predlogu za dopolnitev skupine delegatov kdo razpravljati? (Nihče.)  
Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (126 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za dopolnitev skupine dele-  
gatov .

Skupina delegatov naj prosim spremlja razpravo tudi pri naslednji točki  
dnevnega reda, to je o smernicah razvoja do leta 2ooo in prav tako predlaga  
norebitne spremembe in dopolnitve osnutka ugotovitev in stališč.

Ekspoze predsednika Izvršnega sveta smo poslušali na skupnem zasedanju.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovarišica Terezija Donko, gospodarsko  
področje, 47. okoliš, Lendava.

Terezija Donko: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Zbori Skupščine občine Lendava so na seji dne lo. julija 1984 obrav-  
navali poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o uresničevanju družbenega  
plana SR Slovenije v prvih štirih letih tekočega srednjeročnega obdobja z ana-  
lizo izvajanja družbenega plana in prvo oceno možnosti razvoja v letu 1985 ter  
so k temu gradivu sprejeli naslednja stališča, ugotovitve in predloge.

1. Nadaljevanje dinamične rasti izvoza na konvertibilna območja bo mogoče  
   jspešno izvajati samo ob pogoju, da se proizvajalcem blaga za izvoz in proizvajal-  
   cem, ki so reprodukcijsko povezani s proizvodnjo za izvoz, omogoči uvoz opreme,

la bi zadržali stik s spremembo tehnologije v svetu. Z omejevanjem uvoza opreme  
lamreč ni mogoče realizirati zastavljenih ciljev izvoza in povečanja proizvodnje.

Z ukrepi ekonomske politike bi bilo zato potrebno selektivno spreminjati po-  
Litiko ekonomskih odnosov s tujino, da bi za proizvodnjo za izvoz omogočili večji  
ivoz surovin, repromateriala in sodobne opreme. Pri tem zbori poudarjajo, da lik-  
vidnost izvoznega gospodarstva slabša tudi zadrževanje priliva iz tujine v ban-  
čnem mehanizmu, kar seveda ni sprejemljivo.

1. Opravljanje poslov v izvozu in uvozu v maloobmejnem prometu se trenutno  
   »iti z Madžarsko ne more opravljati. Nesprejemljivo je, da na ta področja Zvezni  
   .zvršni svet posega s takimi administrativnimi posegi, kar naše organizacije  
   tdruženega dela, ki so registrirane za opravljanje obmejne blagovne menjave v  
   sosednjih državah, postavlja v zelo neugoden položaj.in meče slabo luč na našo  
   gospodarsko politiko.
2. Zmanjševanje porabe naftnih derivatov je povzročilo, da se prek bonov

ia pogonsko gorivo občanom in organizacijam daje več pravic kot se dejansko tega  
»orabi. Zato bi kazalo ta sistem distribucije čimprej ukiniti, saj boni po nepo-  
.rebnem povzročajo družbi samo dodatne stroške, zapravljanje delovnega časa in  
tegodovanje občanov. Predlagamo, da se v Zvezni skupščini sproži aktivnost, da  
te boni za pogonsko gorivo ukinejo že za IV. četrtletje letošnjega leta.

1. Zbori skupščine občine so mnenja, da so občasne zamrznitve cen v manjši  
   teri vplivale na odstop od ekonomskih stanarin, saj tudi v obdobjih, ko ceneniso bile zamrznjene, nismo stanarine dvigovali tako, kot je bilo s programi za  
   prehod na ekonomske stanarine predvideno. Odstop od prehoda na ekonomske stana-  
   rine do leta 1985 je rezultat zavestne politične odločitve, ki temelji na dej-  
   stvu, da je že nekaj let prisotno padanje življenjskega standarda delavcev in  
   občanov, poleg tega pa v drugih republikah niso sledili tej politiki.

5..Zbori se ne strinjajo, da so v socialno-varstvenih zavodih uveljavili  
višje cene storitev od povprečne rasti cen, ki je predvidena. Poleg tega pa  
uveljavljajo razlike v cenah že od začetka leta naprej. V pogojih omejene skup-  
ne porabe bo to povzročilo probleme pri izvedbi programa občinske skupnosti so-  
cialnega skrbstva. Ob tem, da naj bi letos imelo prioriteto zdravstvo in šolstvo,  
bi porabili okoli 8o odstotkov vseh sredstev skupne porabe na nivoju občine.

1. Zbori opozarjajo na osnovi informacij iz organizacij združenega dela v  
   občini, da je glede izvajanja politike cen pristop posameznih republiških in  
   občinskih skupnosti za cene zelo različen. Tako naše organizacije združenega de-  
   la opozarjajo, da imajo sorodne organizacije v drugih republikah veliko manj  
   problemov pri uveljavljanju cen, ob tem, da tudi dosegajo višje podražitve.

Zato je potrebno v okviru Zvezne skupnosti za cene ponovno opozoriti na doslednost  
in zavzetost pri uveljavljanju sprejete politike cen.

1. Zbori opozarjajo, da bo v letošnjem letu zelo težko izvajati sprejete  
   družbene usmeritve o razporejanju dohodka in delitvi osebnih dohodkov, ker imajo  
   zlasti pridelovalne organizacije združenega dela že vnaprej določene neugodne po-  
   goje poslovanja. V takih pogojih pa se ne more dosegati boljših rezultatov dela  
   in poslovanja, kar naj bi bila osnova za povečanje osebnih dohodkov.
2. Glede pospeševanja skladnejšega regionalnega razvoja so bili v tem  
   srednjeročnem obdobju doseženi minimalni rezultati. Ocenjujemo, da se je vse pre-  
   več časa porabilo za proučevanje možnih dodatnih spodbujevalnih ukrepov, ob tem  
   pa so šli gospodarski tokovi povsem svojo pot. Za uresničevanje nalog na tem  
   področju bi moral Izvršni s/et Skupščine SR Slovenije zastaviti odločnejše aktiv-  
   nosti in ukrepe, kajti problemi zaposlovanja v nekaterih manj razvitih in ob-  
   mejnih občinah so že zelo kritični..Sprejeti je potrebno ukrepe, s katerimi se  
   bo skladnejši razvoj dejansko zagotovil. Pri tem zbori tudi ugotavljajo, da

je družbeni plan SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v poglavju o skladnejšem  
regionalnem razvoju dal poseben poudarek manj razvitim obmejnim območjem. Poudar-  
janje manj razvitih območij je imelo poseben pcmen, saj se manj razvita obmejna  
območja ne morejo enakopravno vključevati v sodelovanje z obmejnimi področji so-  
sednjih dežel, kar je permanentna naloga v obmejnih območjih. V besedilu poglavja  
11/16 pa manj razvita območja niso omenjena, ne da bi bila dana tudi obrazloži-  
tev, zakaj ne. Menimo, da je v nadaljnjem oblikovanju planskih dokumentov po-  
grebno še posebej poudariti . skrb za manj razvita obmejna območja.

1. Zbori so mnenja, da je za problematiko likvidnosti organizacij združenega  
   lela, ki vse bolj zajema tudi gospodarstvo republike, kriva neustrezna kreditno-  
   lonetarna politika, ki omejuje rast denarne mase na bistveno nižjo rast, kot je  
   rast inflacije, kar je sililo organizacije k povečanju finančne discipline,  
   ’otrebno se bo zavzeti za oblikovanje takšne kreditno-denarne politike, da bo  
   spodbujala finančno stabilnost, ne pa kot sedaj, ko se finančna nestabilnost

ie povečuje.

lo. Zbori so mnenja, da v letu 1985 ni smotrnolše naprej omejevati rasti ose-  
ne, skupne in splošne porabe, saj smo na teh področjih že dosegli spodnji kri-  
ični nivo, prek katerega več ne bi smeli. Že danes imamo na teh področjih neka-  
ere negativne posledice takega omejevanja, ki povzročajo motnje v družbeni re-  
rodukciji. Zaradi linearnega zmanjševanja prispevnih stopenj opozarjamo na  
ežak položaj v zdravstvu in šolstvu. Razmišljanja, da bi za ublažitev finančne-  
a problema v zdravstvu povečali participacijo, so nesprejemljiva. S tem bi one-  
ogočill koriščenje zagotovljenega programa zdravstvenega varstva določenemu de-  
u uporabnikov, ki ima nizke osebne dohodke. Že sedaj se namreč dogaja, da zaradi  
izkih osebnih dohodkov delavci odklanjajo bolniški dopust tudi v primeru, ko  
ini je le-ta nujno potreben.

Glede na to je pri zagotavljanju sredstev za zdravstvo in šolstvo nujno uve-  
javiti selektivni pristop. Na Dodročju gibanja cen bi morali sprejeti dodatne  
conomske sankcije, ki bi delovale tako, da bi znižali stopnjo inflacije v skladu  
protiinflacijskim programom.

1. Zbori nadalje ugotavljajo, da poročilo ne obravnava zelo pereče proble-  
   matike odkupa živine, s katerim se srečujemo že nekaj mesecev. Nujno je sprejeti  
   intervencijske ukrepe, da bi se odkupili vsi tržni presežki živine na našem ob-  
   močju. Proučiti bi kazalo tudi interventne ukrepe na področju pospeševanja kme-  
   tijstva, saj je visoka inflacija razvrednotila interventni učinek sedanjih ukre-  
   pov. Poudarjamo tudi, da neskladje cen med kmetijskimi pridelki povzroča neureje-  
   nost in negotovost v kmetijski proizvodnji. Načrtovanje prireje mesa mora iz-  
   ključno temeljiti na ceneni domači krmi, da bi s tem preprečili rast cene mesa.  
   Pri tem tudi opozarjamo na posledice, ki se že.kažejo v opuščanju reje živine.  
   Zato je nujno, da pridemo čimprej do zadostnih količin cenene domače krme. Hvala  
   lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Martin Toplak,  
področje gospodarstva, 21. okoliš, Piran.

Martin Toplak: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor združenega dela  
Skupščine SR Slovenije s sedežem v Piranu je obravnavala poročilo o uresničevanju  
politike družbenoekonomskega razvoja v letu 1985 v povezavi z majsko analizo in  
analizo razvojnih možnosti v SR Sloveniji v obdobju 1986-199o ter ob upoštevanju  
mnenja Izvršnega sveta Skupščine občine Piran oblikovala naslednja stališča in  
predloge.

1. Skupina delegatov podpira poročilo.o uresničevanju politike družbenega  
   in ekonomskega razvoja SR Slovenije v letu 1984 in prvo oceno možnosti razvoja  
   v letu 1985 in predlaga, da se v majski analizi pri poglavju II.lo. "promet in  
   zveze kritično področje" dopolni besedilo četrtega odstavka tako, da se za drugim  
   stavkom doda nov stavek, ki naj se glasi: "Za načrtovano posodobitev in povečanje  
   zmogljivosti trgovskega ladjevja je potrebno zagotoviti možnosti za gradnjo la-  
   dij v domačih ladjedelnicah tako, da se omogoči izvajanje dogovora o merilih za  
   kreditiranje plasmaja domače opreme, ladij in tirnih vozil v državi do leta 1985.  
   Sedanji tretji stavek postane četrti in temu ustrezno se spremeni zaporedje osta-  
   lih stavkov.

V zvezi s poglavjem II.11. "turizem, boljše pespektive" menimo, da je treba  
opredeliti, kjerje mišljena gradnja 1113 ležišč v letih 1984 in 1985. Možnosti  
za to so v Portorožu, kjer bi z izgradnjo druge faze Bernardina lahko pridobili  
looo ležič, za katere je že izdelana projektna dokumentacija in '.zgrajena po-  
trebna komunalna infrastruktura.

1. V analizi razvojnih možnosti v SR Sloveniji v obdobju 1986-199o je potre-  
   bno pri poglavju V. "razvojne usmeritve" pod naslovom 5.1.2.3. "surovinska  
   osnova" ustrezno vključiti povečanje proizvodnje domače soli in s tem zmanjšanje  
   uvoza ter omogočiti nakup za to potrebne opreme. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Janez Lukan, področje  
gospodarstva, 12. okoliš, Kranj.

Janez Lukan: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Predloženi dokumenti (republiška majska analiza 1981-1985 in analiza razvojnih  
možnosti 1986-199o) sicer omenjajo nove revolucionarne tehnološke infrastrukture  
kot so zlasti mikroelektronika in na njenih osnovah razvito računalništvo,  
kibernetika, optoelektronika, teleinformatika in avtomatizacija, ki predstavljajo  
glavne razvojne usmeritve poslovnega sistema Iskre, vendar le-te v kontekstu  
dokumentov, ki tako kot večina dosedanjih "bolehajo" za splošnostjo, deklarativno  
st jo in neselektivnostjo, niso opredeljene kot ključna razvojna infrastruktura  
družbe. Za te infrastrukturne tehnologije se danes opredeljuje ves razviti svet,  
pa tudi mnogo dežele srednje stopnje razvitosti. Vlade teh dežel sprejemajo naj-  
različnejše ukrepe materialne in sistemske narave, da bi razvoj teh tehnoloških  
področij čimbolj pospešile. Ta področja že dolgo niso več samo panoge reproduk-  
cije, ampak vnašajo v celotno gospodarstvo in v družbeno življenje nove revolu-  
cionarne prvine. To so predvsem visoka produktivnost, velika možnost vgrajevanja  
znanja v proizvode in s tem ustvarjanje visokega deleža nove vrednosti, visoka  
kvaliteta proizvodnje, odpiranje novih možnosti za izobraževanje, informiranje,  
komuniciranje, kreativno delo itd., o čemer na srečo zadnje čase pričenjamo go-  
voriti in pisati tudi pri nas.

V predloženih gradivih je ta infrastrukturni značaj premalo izpostavljen.  
Nezadostno je prikazana usodna nujnost, da te tehnologije čimprej osvojimo, jih  
pričnemo v interesu našega razvoja na vseh frontah družbene reprodukcije čimprej  
izkoriščati in da se jim v naši organiziranosti čimprej prilagodimo. Sedaj smo  
žal še vedno družba, ki svoj nadaljnji razvoj načrtuje predvsem na tehnologijah  
in na proizvodnih, poslovnih in organizacijskih načinih preteklega obdobja. Zato  
v vedno hujši mednarodni konkurenci hitro izgubljamo nekdanje tehnološke in tržne  
pozicije. Kljub temu smo do novih tehnologij, katerih obdobje prihaja, še vedno  
nezaupljivi, odbijajoči in skeptični, kot da podzavestno mislimo, da se z njiho-  
vimi posledicami ne bo treba srečati. Prav zaradi tega je absurdno pričakovati,  
da bomo nove tehnologije razvili in osvojili brez zavestnega in načrtnega usmer-  
janja družbene akumulacije in vlaganja vanje. V tem smislu v dokumentih ni niti  
besede o tem, s kakšnimi materialnimi in sistemskimi ukrepi bodo organizirani  
družbeni subjekti pospeševali razvoj te nove tehnološke infrastrukture. Pričako-  
vati, da bo to storilo združeno delo samo v pogojih, ko ga pestijo izgube, pode-  
dovane krize zgrešenih poslovnih odločitev, administrativne cene, skrajna zasta-  
relost opreme in še tisoč drugih tegob dnevne logike, je, milo rečeno, popolnoma  
nestvarno. Zavestna usmeritev skromnih razpoložljivih sredstev zatone sme obiti  
vlaganj v te tehnologije, sicer se bomo sami obsodili na stagnacijo in nazadova-  
nje razvoja, česar čez nekaj let sploh ne bomo mogli več popraviti.

Pri analizi za obdobje 1986-199o je elektroindustrija in s tem Iskra uvršče-  
na kot izvozno usmerjena proizvodnja. Pri tem so specificirani proizvodni pro-  
grami, ni pa obdelan investicijski del gradiva, niso navedeni niti investitorji  
niti vrednosti. To velja tudi za separatno-gradivo "Ocena razpoložljivih sred-  
stev za naložbe v gospodarstvu združenega dela SR Slovenije v obdobju 1984-199o  
in ocena nekaterih večjih investicijskih potreb". V tem gradivu so kvantificira-  
ni le nekateri investicijski projekti ter z naslovi opredeljena cela vrsta manj-  
ših investicij. Iskra pa ni navedena s svojimi projekti. Od skupno predvidenih  
investicij v obdobju 1986-199o v pretežno izvozno naravnane panoge v vrednosti  
133 milijard dinarjev, kot so prikazane v tem gradivu, bi namreč samo Iskra v  
obdobju 1986-199o investirala okoli 35 mil.ijard dinarjev v svoje izvozno narav-  
nane programe. Zato bi bilo potrebno ta del srednjeročnega gradiva dopolniti.

Več pozornosti bi morali v analizah nameniti tudi vprašanju cen, saj proce-  
si odmrznitve cen, pravkar potekajo, lahko povečajo inflacije na trištfevilčne  
številke. Pri tem bo predelovalna industrija prišla v nemogoč položaj. Sedanja  
analiza namreč kaže, da so cene bazične industrije rastle mnogo hitreje kot  
cene izdelkov predelovalne industrije. To se kaže tudi v Iskri, problem oskrbe  
s surovinami', prevelika izvozna usmerjenost bazne Industrije, visoke cene le-teh,  
zmanjševanje akumulativnosti in zmanjševanje možnosti naložb bo omajalo izvozne  
ter proizvodne možnosti Iskre ter nadaljnji razvoj elektroindustrije. V Iskri  
razkorak med cenami repromateriala in cdnami končnih izdelkov traja že nekaj  
let, saj se nenehno zmanjšuje delež dohodka v celotnem dohodku oziroma stroški  
se povečujejo bolj kot dohodek.

Končno bi še omenil, da se na področju zunanjetrgovinske menjave pogoji  
gospodarjenja niso izboljšali. Predvsem velja to za predelovalno Industrijo.  
Ne bi navajali konkretnih razlogov, ker so nam dobro znani. Opozoril bi, da če  
ne bomo spremenili odnosov do izvozno usmerjenih organizacij združenega dela  
iz vseh stališč, ki sem jih v svoji razpravi navedel, to pa velja še posebej za  
elektroindustrijo, o nobenem vključevanju naše republike v mednarodno delitev  
dela, tako sedaj kot v bodoče ne bo mogoče govoriti.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Jože Matjašec, področje  
gospodarstva, 46. okoliš, Murska Sobota.

Jože Matjašec: Tovariš predsednik, tovarišice delegatke,

tovariši delegati! Zbori Skupščine občine Murska Sobota so na zasedanju dne 19.  
julija 1984 med drugim obravnavali tudi analizo uresničevanja srednjeročni!) raz-  
vojnih usmeritev v letih 1981-1985 v SR Sloveniji in razvoj v letu 1984 s prvimi  
ocenami potreb ter možnosti razvoja v letu 1985. Delegati smo v razpravi izrazi-  
li pomisleke predvsem glede tistega dela analize, kjer je govor o postophem iz-  
voznem in drugem prestrukturiranju slovenske industrije. Tako prestrukturiranje  
je namreč povezano z ogromnimi vlaganji v nekatere organizacije združenega dela,  
ki se že sedaj otepajo z velikimi izgubami in katerih sanacija bi pobrala malone  
vsa sredstva, ki bodo SR Sloveniji na razpolago za investicije.

Delegati sprašujemo, ali so dana zadostna>Tealna zagotovila, da se bodo raz-  
mere v saniranih organizacijah združenega dela po teh velikih vlaganjih izbolj-  
šale v taki meri, da bodo te usposobljene za rentabilno proizvodnjo, glede na  
to, da so bile nekatere investicije že v osnovi zgrešene? Kako si naj sicer raz-  
lagamo, da v vseh letih svojega obstoja niso bile sposobne ustvarjati večjega  
deleža lastnih sredstev za svoj razvoj oziroma same skrbeti za svojo reproduk-  
cijo. Koncentiranje investicijskih sredstev za razvoj v tri, štiri organizacije  
združenega dela v Sloveniji bo še bolj zmanjšalo možnosti za skladnejši regio-  
nalni razvoj v SR Sloveniji in bodo manj razvita in obmejna območja še težje  
prihajala do novih delovnih mest. Nezaposlenost pa prav na teh območjih skokovito  
narašča. Hvala.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Rudi Kropivnik,  
podpredsednik Gospodarske zbornice Slovenije.

Rud’1 Kropivnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! V Gospodarski zbornici Slovenije smo hkrati opravili razpravo o zvezni  
in republiški majski analizi. O tem je republiška Skupščina dobila pismena sta-  
lišča. Prav tako pa je predsednik zbornice na zadnjem zasedanju Zbora združenega  
dela v zvezi s tem obširno obrazložil zbornična stališča.

Danes vas želim informirati samo o dveh prilogah, ki ste jih dobili k repub-  
liški majski analizi, in sicer o stališčih zbornice k oceni razpoložljivih sred-  
stev za naložbe v gospodarstvu združenega dela Slovenije za obdobje 1984-199o in  
o razreševanju deviznega neravnovesja bank.

Izvršilni odbor Gospodarske zbornice Slovenije pozdravlja, da je Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije tako zgodaj seznanil Skupščino z oceno razpoložljivih  
sredstev za naložbe v gospodarstvo. Pomen gradiva je predvsem v opozorilu, da z  
nekaterimi večjimi surovinskimi, sanacijskimi in infrastrukturnimi naložbami, ki  
naj bi se pričele v letih 1984-1985, ne preangažiramo razpoložljivih neto investi-  
cijskih sredstev v teh dveh letih in tudi v prihodnjem srednjeročnem obdobju.

Kot podlaga za razpravo v Izvršilnem odboru Gospodarske zbornice je bila  
poleg gradiva Republiškega zavoda za družbeno planiranje, ki ga bo v naslednjih  
fazah razprave potrebno še dopolniti, podana tudi informacija predstavnikov  
osmih največjih naložb, pri katerih smo ugotovili, da so le nekateri ocenili  
možen vpliv ukrepov za finančno konsolidacijo in njihove posledice, kar pa je tudi  
v narodnogospodarski bilanci reprodukcijskih sredstev obdelano na osnovi predpo-  
stavk, ki jih bo potrebno v nadaljnjem delu še dopolnjevati.

Razen tega smo upoštevali tudi prve planske ocene za obdobje 1986-1990 na  
ravni federacije, ki po naši oceni še ne dajejo dovolj jasne slike za prelom  
iz ekstenzivnega v intenzivnejše gospodarjenje oziroma iz naturalno inflacijskega  
modelarazvoja na model z motiviranjem vrednosti z upoštevanjem tržne logike in  
mednarodne učinkovitosti. Od stopnje inflacije znotraj in stopnje neto zadolže-  
vanja navzven v prihodnji gospodarski politiki pa so odvisne tudi odločitve o  
obravnavah in drugih investicijah, kar moramo upoštevati pri usklajevanju in spre-  
jemanju planov za novo 5 letno obdobje.

tla podlagi teh gradiv smo v zbornici prejeli nekaj načelnih in konkretnih  
stališč. Konkretna stališča k posameznim investicijskim nameram služijo predvsem  
investitorjem v njihovi nadaljnji aktivnosti. Z načelnimi stališči bi vas želel  
seznaniti zaradi tega, ker so pomembna tako za današnjo razpravo kot tudi za  
sklepe, ki naj bi jih sprejeli v zvezi z majsko analizo.

Vse investicijske namere je potrebno vključiti v funkcijo finančno-ekonomske  
konsolidacije in v program za razrešitev finančne prezadolženosti Jugoslavije.  
To pomeni, da je potrebno pri sprejemanju dolgoročnih odločitev upoštevati bolj  
zaostrene možnosti, kot so bile v času izdelave Investicijskih zasnov in programov.  
Zato Izvršilni odbor Gospodarske zbornice Slovenije ocenjuje, da'je potrebno tudi  
obravnavane velike investicije soočiti s spremembami o pogojih gospodarjenja,  
kot so spremembe obratnihsredstev, bančnih sredstev, zaradi sovlaganj deviznega  
dela, cen in podobno.

Izvedba zadevnih programov bo v obdobju, v katerem bo potrebno doseči preobrat  
iz ekstenzivnega v intenzivni način proizvodnje. To pomeni, da je potrebno pripresoji teh programov dati večji pomen ne naturalnim, ampak kvalitativnim in  
vrednostnim kriterijem ter pri tem ne samo učinkom posameznega programa, ampak  
tudi njegovim prispevkom k celotnemu razvoju nove strukture gospodarstva.

S tega vidika je potrebno investicijske namere temeljiteje preveriti, koliko  
prispevajo k Izvozni usmeritvi slovenskega gospodarstva, ne zgolj zaradi deviz-  
nega, ampak tudi dohodkovnega motiva. Perspektiva Izvoza ni ob zategovanju pasu  
in v izvozu za vsako ceno, ampak na osnovi kriterijev mednarodne učinkovitosti  
in konkurenčnosti.

Prestrukturiranje v višje in visoke faze tehnološke predelave ter prehod  
iz izvoza količin v izvoz pameti pa je mogoče le ob premišljeni alokacijiomen-  
jenih reprodukcijskih sredstev in proizvodnih dejavnikov z ustrezno selektivno  
podporo ukrepov ekonomske politike.

Prednosti investiranja je treba presojati skozi učinke doseganja razvojnih  
ciljev, zlasti s tehnološko posodobitvijo obstoječih proizvodnih programov,  
računalniško podprte in vodene proizvodnje ter upravnoposlovne sisteme, z namen-  
skim izvozno konkurenčnim sortimentom, z razvdjem seqmentov lastne, visoke teh-  
nologije, s čiščenjem širokih in heterogenskih sortimentov, ob večjem aktivira-  
nju kooperativnih enot drobnega gospodarstva ter z usposabljanjem strokovnjakov.

Zaradi navedenih razlogov se kače potreba po namenjanju večjega dela omeje-  
nih reprodukcijskih sredstev pri sprejemanju novih planskih aktov za tehnološko  
modernizacijo izvoznega gospodarstva ter v ta namenrezervirati ustrezen delež repro-  
dukcijskih sredstev predvsem za programe, pri katerih bo večji prispevek k novo-  
ustvarjeni vrednosti na osnovi znanja in tehnologije, manjši pa od dela in kapi-  
tala ter z nižjimi specifičnimi potroški energije, surovin in repromateriala na  
enoto proizvodnje. Potrebna pa je tudi ocena učinkov na osnovi mednarodne učinko-  
vitosti konkurenčnosti. Naložbe je treba ocenjevati tudi z vidika•vrednosti  
investiranja v delovno mesto, ker imamo precejšnjo podzaposlenost zaposlenih, z  
intenzifikacijo prestrukturirane proizvodnje pa nevarnost latentno nezaposlenih  
tehnološkh presežkov delavcev.

S teh vidikov razvojne preobrazbe je potrebno obravnavati tudi energetske,  
prometne in druge infrastrukturne ter surovinske programe, katerih proizvodi  
in storitve so potrebni pri ustvarjanju večjega skupnega prihodka.

Glede na ekonomsko finančno konsolidacijo so sporne vse naložbe, kjer ni  
zagotovljenih obratnih sredstev in kjer učinki ne zagotavljajo odplačila anuitet,  
zlasti devtnih ter ne dajejo pozitivnih finančnih rezultatov.

Na osnovi navedenih stališč je potrbbno intenzivirati projektne priprave  
ter ažuriratl projektno investicijske dokumentacije za sprejem odločitev. Zbor-  
nični sistem in drugi dejavniki lahko pri tem pomagajo, vključno z organizacijo  
angažiranja domačih in tujih strokovnjakov. Vsi programi, ki so proučeni iz  
SDredaj navedenih usmeritev, pa naj gredo čimprej v izgradnjo. Zaradi preveč  
Intenzivnega angažiranja reprodukcijskih sredstev v posameznih letih ter po l?°sa-  
neznih prednostnih namenih bo potrebno proučiti tudi možnost zamikov v dinamiki  
izgradnje.

Norglede na ta načelna stališča Zbornice predlagam, da se 3. točka predlo-  
ženih sklepov dopolni, kajti predloženi sklepi omenjajo, da je potrebno, prvič,  
uskladiti investicijskenamere z možnostmi, in drugič, da je potrebno s stališča  
ekonomike organizacij združenega dela čimbolj natančno preveriti investicijske  
namere. Treba pa bi bilo dopčlniti, da je pri tem pravzaprav za novo kvaliteto  
v celotni razvojni politiki, česar pa ta sklep ne vsebuje.

Glede odpravljanja deviznega neravnovesja je bila na izvršilnem odboru precej  
obširna razprava. Glede na to, da je predlagani sklep v točki 4. v skladu s sta-  
Lišči zbornice, pa ni potrebno, da bi vas o tem obširneje seznanil. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Inge Krunič,področje  
jospodarstva, 38. okoliš, Maribor Pobrežje.

Inge K r u n i č : Tovattjš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
kupini delegatov občine Maribor Pobrežje za oba zbora Skupščine SR Slovenije sta  
e sestali na skupni seji in obravnavali analizo razvojnih možnosti SR Slovenije  
obdobju 1986-199o, analizo razvojnih možnosti Slovenije v obdobju 1986-1995-2ooo,  
ceno razpoložljivih sredstev za naložbe v gospodarstvu združenega dela v SR  
loveniji za obdobje 1984-199o in oceno nekaterih večjih investicijskih potreb,  
□j prispevek se bo nanašal na 2. in 3. točko današnjega dnevnega reda.

K predloženemu gradivu imamo več dopolnitev in spreminjevalnih predlogov,  
redlog Izvršneaa sveta Skupščine SR Slovenije za financiranje večjih investicij  
Sloveniji je nesprejemljiv v predloženem obsegu, ker zahteva prevelik del raz-  
□ložljivih sredstev za prednostne naložbe, ki ga slovensko gospodarstvo ne zmore  
rez škode za normalni nadaljnji razvoj. Obenem pa vsi predloženi programi ne  
amčijo gospodarnega nalaganja, rentabilnega poslovanja in vračanja vloženih  
redstev.

Mariborsko gospodarstvo s pretežno predelovalno industrijo podpira predlagane  
aložbe v modernizacijo in povečanje metalurških zmogljivosti in s tem večjo pro-  
zvodnjo surovin v republiki Sloveniji. Sprašujem pa se, če je slovensko gospo-  
irstvo sposobno do leta 199o hkrati financirati vse naložbene programe. Načrto-  
ma vlaganja po predloženi in eskalirani vrednosti presegajo naložbeno sposobnost  
Lovenskega gospodarstva, ki ima iztrošena osnovna sredstva. Zato predlagamo, da  
rupščina SR Slovenije temeljito oceni predloženi program naložb, ali smo ga spo-  
obni finančirati v predlagani dinamiki ter temeljito preveri, kaj lahko še po-  
lka in kaj naj iz programa izločimo. Zavedati se moramo, da so pred nami strate-  
ge odločitve za naš nadaljnji razvoj pri sprejemanju srednjeročnih in dolgoročnih  
Lanskih aktov. Slovenija je izredno bogata s surovinami, zato predstavlja  
roizvodnja aluminija enega.izmed ključnih osnovnih polproizvodov, ki ima zago-  
ivljen osnovno surovino boksit z jugoslovanskega območja,/ kamor vlaga Tovarna  
Linice in aluminija Kidričevo sredstva za razširitev proizvodnje ter iz uvoza iz  
luvrščenih in nerazvitih držav, od koder dobiva rudo na osnov kompenzacij oziro-  
i zamenjave blaga. Pogoj za lokacijo TGA Kidričevo je bila cenena električna ene-  
rija iz hidrocentral na Dravi. Menimo, da ima TGA Kidričevo še vedno vse pogoje  
i proizvodnjo aluminija in zato tudi vse pogoje za sanacijo in modernizacijo  
roizvodnje.

Pri analizi razvojnih možnosti do leta 2ooo se ne strinjamo s trditvijo v  
Jročevalcu, da bi bilo potrebno proučiti modernizacijo in povečanje proizvodnje  
JA Kidričevo, ker bi se naj po letu 1995 sprostila jugoslovanska proizvodnja  
.uminija za domači trg.

Iz naše dosedanje prakse je znano, pdsebno s področja barvne metalurgije,  
i je sovlaganje v razširitev proizvodnje primarnih surovin v Jugoslaviji pove-  
mo s težavami predvsem pri realizaciji dobav surovin. V večini primerov razvija-  
> primarni pridelovalci lastne predelovalne zmogljivosti, zato se zagotovo ne  
>do sprostile zmogljivosti pridelave primarnega aluminija za domači trg po le-  
i 1995. Obstoječe zmogljivosti pa bodo takrat že iztrošene in jih bo treba za-  
snjati. Proizvodnja primarnega aluminija v TGA Kidričevo je utečena, nanjo pa  
• navezane predelovalne zmogljivosti pri različnih pomembnih končnih porabnikih,  
ito je proizvodnja aluminija v Sloveniji nujno potrebna in jo je potrebno obdr-  
iti oziroma jo še povečati. S proizvodnjo TGA Kidričevo bodo pokrite zmogljivo-  
i predelovalne industrije v Sloveniji in proizvedene količine aluminija za  
:voz v taki vrednosti, da bo zaprta devizna bilanca. Podpiramo pa tudi povečanje  
ikundarnega aluminija od 2ooo na fiooo ton v prihodnjem srednjeročnem obdobju  
r možnost povečanja zmogljivosti na lo.ooo ton letno do leta 2ooo.

Na osnovi samoupravnih aktov o sovlaganju v povečanje proizvodnje v Kidričevem  
vsi pridelovalci aluminija zavzemajo, da bodo pošiljali sekundarni aluminij  
predelavo v mariborsko livarno. Pridelava aluminija v Sloveniji bo tako racio-  
lno zaključena v skupnosti za medsebojno plansko in poslovno sodelovanje, ki je  
dl prevzela nalogo za združevanje sredstev za uresničitev modernizacije proiz-  
dnje primarnega aluminija v Kidričevem. Aluminij je kovina bodočnosti, ki pro-  
ra v vse pore našega življenja, ki se ne uveljavlja samo v kovinski in strojni  
dustriji ter v industriji prometnih sredstev, temveč tudi v gradbeništvu, ži-  
lski industriji in tako daije. Zato je aluminij kot surovina izredno pomemben za  
daljnji razvoj gospodarstva v Sloveniji. Predlagamo, da naš zbor sprejme načrto-  
ne naložbe v aluminij kot prednostno naložbo za srednjeročno obdobje 1986-199o.

Pri ocenah predloga Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o razpoložljivih  
sredstvih za naložbe v gospodarstvo v Sloveniji v letih. .1984-199o ugotavljamo, da  
bi te naložbe pomenile preveliko breme za razvoj vsega ostalega slovenskega go-  
spodarstva. Tako velika koncentracija naložbenih sredstev v vseh osmih predno-  
stnih naložbah bi onemogočila nujno potrebno modernizacijo in prestrukturiranje  
slovenskega izvoznega gospodarstva, ki je temelj za razvoj celotnega gospodar-  
stva naše družbe. Ko analiziramo vseh osem naložb, ugotavljamo, da je predvideno  
v prednostne naložbe lo,2 odstotka razpoložljivih sredstev za štiri delovne orga-  
nizacije, ki imajo le manj kot štiri odstotke povprečno uporabljenih osnovnih  
sredstev. Uresničitev teh projektov pa v pretežni meri sanira obstoječe stanje.

Načrtovano vlaganje v tako velikem deležu v prednostne naložbe bo zavrlo na-  
daljnji razvoj drugih perspektivnih programov, ki lahko znatno bolj pomagajo pri  
razvoju naše družbe in pri povečanju deviznega priliva. V prihodnjem srednjeroč-  
nem obdobju moramo ustvariti pogoje za modernizacijo našega izvoznega gospodar-  
stva, ki je^temelj za razvoj celotnega gospodarstva in naše socialistične samo-  
upravne družbe. Če tega ne bomo upoštevali in gospodarno nalagali vseh družbenih  
sredstev, ne bomo mogli doseči načrtovane rasti družbenega proizvoda, temveč le  
njegovo upadanje kot posledico iztrošenosti proizvodnih sredstev.

Naši skupini delegatov in zbori Skupščine občine Maribor Pobrežje predlagajo  
Skupščini SR Slovenije, da realno oceni skupni znesek možnih prednostnih naložb  
in Še vsako naložbo posebej, predvsem glede na možnosti za uspešen plasma njiho-  
vih proizvodov ali izdelkov iz reproverige na konvertibilni trg; doseganje real-  
nega neto deviznega učinka ob upoštevanju pokrivanja nujnih skupnih potreb; po-  
trebne proizvode na enotnem jugoslovanskem trgu ob upoštevanju realne kupne moči  
potrošnikov v naslednjem desetletnem obdobju, ko bomo vračali tuje dolgove in  
vplive prednostnih naložb pa pogoje modernizacije in prestrukturiranje ostalega  
slovenskega gospodarstva, če bomo še sposobni rentabilno izvažati na zahtevne  
konvertibilne trge ter ustvarjati potrebne devize za tekočo reprodukcijo, plači-  
lo obresti in odplačilo glavnice za slovenske in vsejugoslovanske potrebe.

Pri bilansiranju sredstev za naložbe ne bi smeli upoštevati amortizacije po  
predpisanih stopnjah, ker so to minimalna sredstva, ki morajo ostati organizacijam  
združenega dela za tekoče obnavljanje in prestrukturiranje obstoječih proizvod-  
nih zmogljivosti. Zato ne smemo računati na združevanje amortizacije v prednost-  
ne naložbe, saj bi s takim združevanjem še bolj zmanjševali uspešnost našega  
gospodarstva na svetovnem trgu.

Investicijsko vlaganje v kapitalno zahtevne projekte za proizvodnjo surovin,  
kjer se uporabljajo velika družbena sredstva, bi morali posebej obravnavati, kajti  
pozneje ta sredstva zvodenijo z amortizacijo. Nekateri kolektivi amortizacije  
ne vlagajo v lastno obnovo osnovnih proizvodnih zmogljivosti, temveč v predelavo  
ali na druga področja, ko pa je potrebno obnoviti prozvodne zmogljivosti, mora  
družba zbrati potrebna sredstva. Taka je dosedanja praksa in pomeni izkoriščanje  
družbe s strani monopolnih proizvajalcev surovin. Tega ne bi smeli več dopuščati.  
Na splošno pa menimo, da imamo še premalo Informacij za odločitev o vseh pred-  
nostnih naložbah, zato naj bo predlog še nadalje v javni razpravi. Hvala.

Predsednik Martin Mlinar : Besedo ima tovariš Boris Bergant,  
predsednik poslovodnega organa žlezarne Jesenice.

Boris Bergant: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Želel bi nameniti pozornost projektu modernizacije proizvodnje jekla.

Ko se odločamo o projektu posodobitve proizvodnje jekla na Jesenicah, govo-  
rimo o enem največjih projektov ne samo v črni metalurgiji, temveč v celotni in-  
dustriji Slovenije. Ker predviden pričetek Izgradnje sovpada s sedanjimi težkimi  
pogoji, ni čudno, da je temu projektu posvečena posebna pozornost. Osnovni namen  
projekta je posodobitev proizvodnje surovega jekla, ker današnja tehnologija  
taljenja v Simens Martinovih pečeh zaradi več kot dvakrat previsoke porabe ener-  
gije in prek 3o odstotkov več vloženega dela, kakor v elektroobločnih pečeh, pov-  
zroča tolikšne stroške, da jih vrednost končnega proizvoda ne prenese več na  
domačem, še manj pa na tujem tržišču. Če smo pred leti govorili o nujnosti eko-  
loške sanacije in boljših delovnih pogojih, je danes prav gotovo na prvem mestu  
ekonomska sanacija Železarne Jesenice. Postavlja se vprašanje upravičenosti pri-  
dobivanja surovega jekla na šedanji način, s tem pa tudi oskrbe in v končni

konsekvenci obstoja same železarne. Sedanji preveliki stroški proizvodnje surove-  
ga jekla so tudi največji vzrok težke ekonomske situacije na Jesenicah. Razlika  
v stroških za proizvodnjo '315.ooo ton surovega jekla znaša letno kar 2,3 nove  
milijarde dinarjev. Ob predvideni letni yrednosti prodaje 36 milijard dinarjev,  
te razlike v stroških proizvodnje enostavno ne prenese več.

* sedanjem kriznem obdobju črne metalurgije v svetu so se proizvajalci jekla,  
  tako kot doslej v podobnih situacijah, vselej reševali s tehnološkimi posodobi-  
  tvami. Poznamo načine reševanja iz podobnih zagat v naši zgodovini, kakor tudi  
  pri drugih razvitejših proizvajalcih jekla, tako v Franciji, Nemčiji kot v ZDA,

na Japonskem in tako dalje. V tehnološka posodabljanja so šli tudi za ceno od-  
puščanja večjega števila delavcev. Pri tem so v večini primerov znani posegi  
državnih institucij v obliki olajšav pri izgradnji in zagotovitvi kontinuitete v  
smotrni proizvodnji jekla.

Ob takih ugotovitvah je logično vprašanje, zakaj tega projekta nismo reali-  
zirali že prej. Do 7o-ih let stroški energije, transporta in živega dela niso tako  
nočno vplivali na rezultate železarne. Kvalitetne zahteve predelovalne industrije  
so terjale investicije v metalurško finalizacijo. Ko smo uspeli posodobiti vroče  
Ln hladne valjarne, pa so se začele zmanjševati finančne možnosti za nove investi-  
cije, kljub temu da so hitro rastoči osnovni stroški že kazali na nujnost posodo-  
bitve .

Prve namere za izgradnjo jeklarne so bile prijavljene v letu 197o, to je v  
bbdobju 197o-75. V naslednjem srednjeročnem obdobju je bil že oblikovan končen  
predlog prehoda na proizvodnjo v elektroobločnih pečeh. V tem obdobju smo inten-  
zivno usklajevali tudi celoten razvoj jeklarstva. Do odločitve o pričetku poso-  
labljanja proizvodnje jekla na Jesenicah v tem obdobju ni prišlo. Pač pa v doku-  
lentii o kontinuiteti izgradnje črne metalurgije Jugoslavije ugotavljamo, da je  
jovsod tam, kjer gre za proizvodnjo kvalitetnih in plemenitih jekel 'po zastarelem  
1 imens-Martlnovem postopku, le tega zamenjati s postopkom izdelave v konverter-  
jih ali elektroobločnih pečeh.

* letu 1979 je bil že izdelan investicijski program za proizvodnjo 35o.ooo  
  :on jekla po sodobni tehnologiji, vključujoč izvenpečno obdelavo jekla in kon-  
  :inuirano vlivanje kot osnovne pogoje za boljšo ekonomičnost, to je za cenejšo  
  proizvodnjo. Tak investicijski program je bil posredovan domačim in tujim  
  strokovnim institucijam v kontrolo in v oceno. Vselej so bili upoštevani nasveti,  
  ti so vodili v izboljševanje predloga. Sprejete so bile sugestije za uvedbo  
  lekaterih tehničnih novosti in kar najširšemu krogu je bil predstavljen projekt

po tehnični in ekonomski plati. Bile so vodene široke razprave predvsem v žvezi  
: izbrano tehnologijo in lokacijo. Objavljeni so bili domači in mednarodni razpi-  
si za dobavo tehnološke opreme in izvajanje del. Predvsem pa je bilo ves **čas**'zpostavlj eno sodelovanje s potrošniki jekla, zavedajoč se, da je smotrno proiz-  
vajati le tisto jeklo in v tistih količinah, ki ga predelovalci potrebujejo za  
svoj program.

Najširša potrditev nujnosti te proizvodnje daje podpis 142 samoupravnih spo-  
razumov o skupnem vlaganju na osnovi skupnega dohodka v posodobitev osnovne meta-  
.urške proizvodnje. V času intenzivnih priprav smo na osnovi celotnih potreb raz-  
'oja industrije skrčili programe modernizacije proizvodnje jekla, tako da danes  
tovorimo le o prvi fazi za količino 215.ooo ton surovega jekla. Ta investicijski  
»rogram ima vrednost brez upoštevanja eskalacije nekaj nad 12 milijard dinarjev,  
sb ugotovitvi, da je to eden največjih projektov v Sloveniji, velja poudariti,  
!a vendarle pomeni le šestletno amortizacijo Železarne Jesenice, ki jo v zadnjih  
etih že zadržujemo za ta namen.

Po eskalirani vrednosti v marcu letošnjega leta znaša investicijska vrednost  
'tve etape 18,2 milijarde dinarjev. V tej vrednosti je 12 milijard dinarjev, na-  
lenjenih osnovnim sredstvom, ostalo so stroški kapitala, prispevki za povečano  
priključno moč, carina in podobno. Finančna konstrukcija je v tem trenutku zaprta,  
ajema 28,5 odstotka lastnih sredstev v delovni:, organizaciji in sestavljeni or-  
anizaclji slovenskih železarn, 25 odstotkov je združenih sredstev uporabnikov  
okla, 15,5 odstotka tujih kreditov, 3o odstotkov kreditov domačih bank ter od-  
totek kreditov izvajalcev investicije. Lastna sredstva so zagotovljena, vendar  
o njihovo angažiranje vplivalo na likvidnost Železarne Jesenice. Združena sred-  
tva so zbrana že prek 5o odstotno, obstaja pa problem pri podpisnikih, ki niso

sposobni dati garancij in tudi ne združiti sredstev zaradi nezadostnih lastnih  
obratnih sredstev.

Pogodbe za tuje kredite so podpisane in zavarovane. Zagotovljeno je vrača-  
nje anuitet z izvozom izdelkov predelave jekla in le v manjši meri samega  
osnovnega proizvoda jekla. Ustanovljen je konzorcij za zagotavljanje domačih  
kreditov, in razen v bankah, ki so se odločile sredstva namenjati prek uporabnikov  
jekla, so ustrezni kreditni dokumenti že pripravljeni. Kredit Izvajalcev je ponu-  
jen v celotni višini. Tako lahko trdimo, da bo investicijo mogoče v najkrajšem  
času prijaviti, kajti ostala dokumentacija je pripravljena v celoti in pričaku-  
jemo, da bi ob pozitivnem razvoju dogodkov lahko taka prijava bila že v naslednjem  
mesecu.

Vsako odlaganje investicije namreč pomeni ponovno povečanje njene vrednosti  
in dodatne stroške. Zavedamo se, da brez široke družbene podpore investicije skoraj-  
da ne moremo realizirati, saj bi bilo breme v času izgradnje in takoj po njej  
za samo jeseniško železarno preveliko. Prav tako pa se moramo zavedati, da že-  
lezarstvo predstavlja okoli 60 odstotkov družbenega proizvoda na Jesenicah in  
da v železarni trenutno združuje delo okoli 63oo delavcev. Opustitev sedanje  
proizvodnje brez nadomestitve bi poleg težav pri porabnikih jekla zahtevala  
bistveno zmanjšanje števila zaposlenih, zmanjšanje družbenega proizvoda in  
zelo oteženo prestrukturiranje proizvodnje na Jesenicah. Zato moramo upoštevati  
plansko že dogovorjene načrte in sugestije strokovnih institucij o nujnosti takoj-  
šnjega pričetka in pravočasnega zaključka Investicije ob vseh znanih posledicah.  
Odgovornost za pravilno odločitev smo ob družbeni podpori pripravljeni prevzeti  
strokovni in vodstveni delavci železarne Jesenice. Hvala.

Predsednik Marti-n Mlinar: Besedo ima tovariš Miro Gošnik,  
predstavnik Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije. .

Miro Goš ni k: Tovarišice in tovariši delegati! V gradivu k tej  
zočki dnevnega reda ste prejeli tudi ugotovitve in stališča, ki smo jih do poro-  
dila Izvršnega sveta in analize Zavoda za družbeno planiranje oblikovali na  
seji predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije. Ocenjujemo, da  
je prispevek predsedstva jasen in nedvoumen ter vsebovan tudi v sklepih nedavne  
seje Republiške konference Socialistične zveze Slovenije. V delegatsko oceno in  
obravnavo nekaterih družbenih prioritet do konca tega leta in projekcijo možno-  
sti razvoja v letu 1985 smo se vključevali skladno z obveznostmi, da sproti spre-  
mljamo tekoča družbenoekonomska gibanja in s svojo družbenopolitično funkcijo in  
rlogo znotraj organizacij združenega Idela v občlinah in republiki spodbujamo pre-  
potrebno ustvarjalnost, zavzetost in bitko za izpolnjevanje nalog v proizvodnji  
.n vseh družbenih dejavnostih na kvalitativnih elementih gospodarjenja in samo-  
ipravljanja.

Ugotovitve in stališča predsedstva Republiškega sveta, ki so sicer kritična,  
lenimo pa, da so tudi ustvarjalna, ne terjajo dodatnih razlag in utemeljtev. V  
svoji razpravi bi zato želel predstaviti nekatere poudarke in konkretne aktivno-  
ti v Zvezi sindikatov, ki naj bi pomagale vzdrževati sedanje ustvarjalno vzdušje  
• večini organizacij združenega dela, ki so prispevale k sorazmerno dobrim skup-  
im rezultatom iz analize in poročila.

Žal se zadnja dva meseca v nekaterih kvalitativnih pokazateljih opaža rahla  
tagnacija. Gre za pojave stagnacije rasti produktivnosti in zniževanje proizvod-  
je, še vedno prepočasne rasti akumulativne sposobnosti organizacij združenega dela,  
aostajanje realnih osebnih dohodkov za resolucijskimi predvidevanji in za nadalj-  
ji pritisk na povečanje cen.

Posebno pozorno obravnavamo trenutno razmerje sil, družbeno pozornost posve-  
amo problemom okoli 7o.ooo delavcev, ki so zaradi finančno plačilne nesposobnosti  
rganizacij združenega dela in okoli 15.ooo z izqubaml, ob tem pa so zasenčeni  
roblemi in težave velike večine delavcev in njihovih organizacij združenega dela,  
i so solventni in dosegajo pozitivne ekonomske učinke pri gospodarjenju. Njihov  
pzitivni prispevek k skupnim in družbenim rezultatom v prvih mesecih tega leta je  
istvena opora za naša skupna pričakovanja, da bomo dosegli temeljna razmerja iz  
etošnje resolucije.

V Zvezi sindikatov namenjamo trem vprašanjem posebno pozornost:

1. Ocenjujemo, to pa je tudi temeljna usmeritev sindikalnega aktiva sploh,  
   la je nujno osredotočiti vse sile na ohranitev in morebitno nadaljnjo rast do-  
   ležkov glede proizvodnje, produktivnosti in dohodka, iz česar sledi večina priča-  
   kovanih rezultatov, tako glede osebnega kot družbenega standarda. Ocenjujemo, da  
   lo dosežki na teh področjih skupaj z izvozom realna podlaga bitke za program sta-  
   Jilizacije.' Motivacije za večje dosežke pa so vgrajene v letošnjih izvedbenih  
   ikrepih ekonomske politike. V kolektivih,kjer so dosegli rezultate na teh priori-  
   tetnih kazalnikih gospodarjenja, so že uspeli zaustaviti padanje realnih osebnih  
   lohodkov, kar gotovo opogumlja in potrjuje pravilnost naše skupne družbene usme-  
   ritve. Pri tem vendarle opozarjamo, da razumemo pod dohodkom njegovo realno vse-  
   >lno, ne pa lnflatorno doseženo z navijanjem cen, z monopoli, samoupravnimi spo-  
   razumi in tako naprej. Posamični signali o otežkočenih pogojih pridobivanja dohod-  
   :a zaradi vse večjih težav pri oskrbi s surovinami in reprodukcijskimi: materiali  
   >i morali biti motiv in spodbuda za preverjanje ter utrjevanje samoupravne dohod-  
   rovne povezanosti in združevanje dela in sredstev v najširšem pomenu besede.

Za analizo morebitnih stagnacij nasproti dosežkom v prvih mesecih priporoča-  
lo tudi obravnavo vsebine polletnih bilanc, zlasti s stališč kako delujejo notra-  
tj i mobilizacijski dejavniki, kako se izvajajo programi razbremenjevanja varčeva-  
ja, boljša organizacija dela intako dalje, kar vse je v rokah' tistih, na katere  
ačuna temeljno geslo dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije, to je  
piranje na lastne sile.

1. Drugo temeljno področje naše pozornosti je kompleks cen in cenovne politike.,  
   ztrajamo na spoštovanju družbeno dogovorjene projekcije gibanja in korektur cen

vsemi sankcijami za kršitelje, ki pomagajo dvigovati naklonski kot inflacijske  
pirale, kar se končno sumarno odraža na standardu delavcev. Protislovnost cenovne  
ituacije bo veliko lažje obvladljiva in lažje jo bomo presegali z lastnimi raču-  
i, pred delavci in organi upravljanja zlasti s celovitimi informacijami glede  
osledic. Tudi dinamika rasti posameznih cen v okviru projekcije je pomemben  
lement obvladovanja disproporcev, ki jih hočemo urejati to leto, kar pa seveda  
elimo doseči s kar najmanjšimi pretresi glede standarda.

P.eprodukcijska soodvisnost zaporedja faz družbene reprodukcije in njihova  
bjektivna navezanost tudi na cenovnem področju je še veliko premalo motiv in  
podbuda za postopen prehod na sporazumno ter skupno in samoupravno določanje  
enovnih razmerij v reprodukcijskih verigah, kar nas edino lahkoprivede do čistih  
ačunov, zlasti na podlagi družbeno priznanega potrebnega dela, vloženega na  
leherni točki družbene reprodukcije.

1. Tretja točka, pa ne po vrstnem redu pomembnosti, je za Zvezo sindikatov  
   prašanje osebnih dohodkov, njihove realne ekonomske in socialne funkcije v  
   ružbi. Ne podpiramo politike nekaterih organizacij združenega dela, kjer osebne  
   ohodke obravnavajo pri vprašanjih razvoja, uspešnosti poslovanja in tako dalje  
   ot nek ostanek. Smo za aktivno politiko osebnih dohodkov, ki morajo odražati

se bolj ustrezno ovrednoten prispevek dela in njegovih rezultatov dela.

Geslo sindikatov, ki je trenutno aktualno, o prednosti osebnih dohodkov pred  
aložbami, ne pomeni spora med akumulacijo in porabami vseh vrst, temveč prakti-  
no napotilo za sedanje težje gospodarske razmere. Pameten in dober gospodar ob  
ibkejši letini, skromnih rezultatov ne nalaga v zidove, ker bi se s tem našel  
grOžen pozimi.

Pod aktivno politiko osebnih dohodkov v Zvezi sindikatov razumemo zlasti, da  
jihova rast sledi uspehom v proizvodnji, produktivnosti, izvozu in skupnem izra-  
j dohodka. Pri doseženi stopnji padanja realnih osebnih dohodkov - slišali smo  
jdatek okoli 5 odstotkov v primerjavi z dvema odstotkoma, kar je zapisano v  
isolucljl - se je nujno odreči drugim, lahko rečemo socialnim in s stališča mo-  
Lviranosti za boljše delo manj občutljivim oblikam porabe ter nadalje zmanjševa-  
L odlive iz dohodka in čistega dohodka.

Za spodbudo . realnejšega ocenjevanja in delovanja vseh bistvenih funkcij oseb-  
»ga dohodka, kot tudi drugih prejemkov delovnih ljudi menimo, da je s politično  
i samoupravno aktivnostjo vseh sil socialistične zavesti, v vseh samoupravnih in  
ružbenih organih nujno sproti prevefj’ati in ukrepati glede družbenoekonomsko in  
ružbenopolltično vse bolj občutljivega vprašanja odnosov, ki izhajajo s področja  
3ebne porabe.

Neupravičeno zaostajanje osebnih dohodkov po resolucijskih okvirih ter po-  
3atki o zadnjih gibanjih in dosežkih v prvih mesecih leta opozarjajo na možnost  
zečje rasti osebnih dohodkov za okoli 5 odstotkov. Tako se spodbujanje aktivnosti,  
la se proklamirano 2 odstotno zaostajanje realnih osebnih dohodkov približuje  
ničnim povsod tam, kjer so uspehi, lahko spremeni tudi v pozitivna gibanja.

Širše bi morali razviti aktivnost, da bi odpravljali osebne dbhodke pod  
14.ooo oziroma 15.ooo dinarjev in prišli z najnižjimi nad raven zajamčenih oseb-  
nih dohodkov, razumljivo za polni delovni čas, normalni delovni učinek in za naj-  
enostavnejša dela.

Ta sindikalna aktivnost, kar posebej poudarjam, ne podpira uveljavljanje urav-  
nilovke, temveč je izraz bitke za večjo socialno in materialno varnost džlavcev  
na podlagi dela. Sproti je potrebno ukrepati v organizacijah združenega dela,  
ki jih zadeva zakon o počasnejši rasti osebnih dohodkov zaradi nelikvidnosti in  
izgub. Prvi dobri rezultati s tega področja so znani.

Ocenjujemo, da so potrebni hitrejši ukrepi, ki bi izenačevali rast osebnih  
dohodkov v družbenih in gospodarskih dejavnostih na podlagi dela in njegovih re-  
zultatov. Ni posebnih opravičil za znaten časovni zamik in zaostajanje ustreznega  
vrednotenja dela, zlasti na nekaterih vsem znanih področjih družbenih dejavnosti.

Nadalje menimo, da je v ustreznih samoupravnih interesnih skupnostih in  
drugih družbenih organih potrebno resno pretresti pobude, da se ustrezno valori-  
zirajo otroški dodatki, nadomestila za porodniški dopust, socialne podpore, pokoj-  
nine, invalidnine ter štipendije glede na podražitve, ki jih doživljamo. Tovr-  
stni ukrepi so nujni tako v občinah, kot v republiki, odvisno pač od pristojnosti  
in organiziranosti posamezne interesne dejavnosti.

Glede osebnih dohodkov še opozorilo oziroma ponovitev stališča Zveze sindi-  
katov Slovenije, da si naj redno zaposleni vse bolj zagotavljajo svojo in svoji  
družini socialno in materialno varnost z delom in njegovimi rezultati, vsem manj  
pa z najrazličnejšimi socialnimi podporami in dodatki. Le tako bo osebni dohodek  
pridobival na svoji ekonomski funkciji in se utrjeval kot motiv za boljše delo  
in gospodarjenje.

V ospredje usmeritev ekonomske politike za leto 1985 pa tudi verjetno za na-  
slednje srednjeročno obdobje predlagamo nadaljnje izvajanje aktivne politike  
osebnih dohodkov, z vsemi, zlasti še motivacijskimi motivi za boljše delo in go-  
spodarjenje. V tem smislu bo potrebno skupno družbeno preverjanje možnosti, da  
predvidimo za naslednje leto nižjo stopnjo zaostajanja osebnih dohodkov za rastjo  
dohodka kot letos: gre za znan predlog zaostajanja lo odstotkov, kar bi gotovo  
prispevalo k ustreznejšemu vrednotenju dela delavcev pri izpolnjevanju planskih  
nalog, pa tudi trdnejšemu družbenoekonomskemu položaju združenih delavcev, njiho-  
vi večji motiviranosti, kot tudi zavzetosti pri izvajanju njihove nadzorne funkci-  
je, zlasti pri kontroli gospodarjenja z družbenimi sredstvi. Pri tem lahko računa-  
mo z znatnimi velikimi rezervami,ki jih imamo v družbi in tudi z ustreznejšo  
družbenopolitično aktivnostjo vseh subjektivnih sil znotraj in izven združenega  
dela .

Podpredsednica Inge Krunič: Besedo ima Simon Černe, področje  
gospodarstva, 17. okoliš, Nova Gorica.

Simon Černe: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov za Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije iz  
občine Nova Gorica je na seji 9. julija 1984 obravnavala gradivo za 37. sejo  
zbora in imela v zvezi z deviznim neravnovesjem in negativnimi tečajnimi razlika-  
mi v bankah v Sloveniji naslednje pripombe.

Ob obravnavi gradiva, ki ga je pripravil Republiški sekretariat za finance,  
o razreševanju problemov deviznega neravnovesja in tečajnih razlik v bankah v  
Sloveniji je naša delegacija ugotovila potrebo po enotnem razreševanju navedene  
problematike. Devizno neravnovesje je po vsebini prav gotovo najzahtevnejši del  
gospodarskih problemov, ki zajema celotno gospodarstvo kot tudi negospodarstvo  
v naši republiki. Zato menimo, da se moramo ob razreševanju tako pomembnega dela  
najprej dogovoriti za enoten pristop, ki bo dajal in zagotavljal možnosti zaenotno reševanje tega primanjkljaja pri vseh nosilcih.

V dosedanjih obravnavah v okviru sistema Ljubljanske banke in Samoupravne  
interesne skupnosti za ekonomske odnose s tujino SR Slovenije so bili z naše  
strani večkrat izpostavljeni predlogi in zahteve po enotnem reševanju te proble-  
matike, ne glede na to, da obstajajo problemi za zagotovitev ustreznih virov.

Menimo, da je pravilno, da se rešujejo nepokrite obveznosti za objekte splo-  
šnega družbenega in skupnega gospodarskega pomena in da je to problem slovenske  
družbe kot celote in ne samo posamezne temeljne banke oziroma združenega dela te  
temeljne banke, kjer se ti problemi evidentirajo. Obenem pa ugotavljamo, da ob-  
stajajo poleg nepokritih obveznosti subjektov splošnega družbenega in skupnega  
gospodarskega pomena tudi obveznosti po najetih tujih finančnih kreditih, konver-  
tiranih v dinarje. Tako pridobljene devize so kreditojemalci konvertirali prek  
Narodne banke Jugoslavije oziroma poslovnih bankin deviznega trga v dinarje in  
niso bili končni porabniki tako pridobljenih deviznih sredstev. Zato tudi ne more-  
jo biti obvezniki za zagotovitev deviz za devizno vračilo. To stališče potrjujejo  
tudi sklepi skupščine SISEOT SR Slovenije, s katerimi so se zagotavljali devizni  
viri za poravnavo deviznih obveznosti po konvertiranih finančnih kreditih.

Iz gradiva je razvidno, da se v tem primeru rešujejo le obveznosti iz leta  
1984. S tem torej niso zajete in razrešene obveznosti za vračilo konvertiranih  
finančnih kreditov za nazaj od 1.1.198o do 31.12.1983. Zato predlagamo, da je  
potrebno poiskati vse možne vire, da bi se na enako primeren način razrešile za-  
padle obveznosti po konvertiranih finančnih' kreditih, in to tako, da se zagotovi  
tem kreditom enak status, kot velja za odplačilo najetih kreditov za objekte  
splošnega družbenega in skupnega gospodarskega pomena. Maša delagacija predlaga,  
da se ti seznami uredijo tako, da se z njih zajame tudi zapadle obveznosti po kon-  
vertiranih finančnih kreditih za nazaj od 1.1.198o dalje. Ob tem pa jnenimo, da  
nora biti status konvertiranih finančnih kreditov Izenačen tudi za vbodoče, ko se  
bo urejalo odplačilo tistega dela sedaj reprogramiranih kreditov za objekte splo-  
šnega družbenega in skupnega gospodarskega pomena.

Hkrati ugotavljamo in vas seznanjamo, da še ni urejen sistem virov za zago-  
tavljanje deviznih sredstev za odobrene prve kredite za pospeševanje financiranja  
naložb v okviru obmejnega gospodarskega sodelovanja v letu 198o. Zato predlagamo,  
da se za te obveznosti čimprej zagotovi ustrezen vir za njihovo pokritje. Menimo,  
da se ti naši predlogi morajo vključiti v sklop nerazrešenih deviznih obveznosti  
in s tem zagotoviti ustrezne vire, ker je nemogoče, da združeno delo s tega območja  
samo razrešuje te obveznosti in hkrati prispeva k razreševanju zadev skupnega  
pomena.

Maša skupina delegatov za Zbor združenega dela je obravnavala tudi ostalo  
gradivo za današnjo sejo in na podlagi stališč Družbenopolitičnega zbora Skupščine  
občine Nova Gorica zavzela k poročilu o uresničevanju politike družbenega in  
ekonomskega razvoja SR Slovenije v letu 1984 in prve ocene možnosti razvoja v letu  
1985 naslednja stališča in pobude.

Strinjamo se, in po naši oceni je nujno, da ob polletju temeljito razpravlja-  
jo o uresničevanju politike družbenega, in še zlasti v teh časih, ekonomskega  
razvoja SR Slovenije, vendar moramo razpravljati tako, da bomo odkrito opozorili  
ln vplivali na vzroke, ki otežkočajo ali zavirajo uresničevanje zastavljene poli-  
tike, in to tudi takrat, ko so posledica na hitro sprejetih zakonskih in drugih  
rešitev parcialnih problemov.

Z našega stališča in naše vsakdanje prakse moramo opozoriti na močno zmanjšan  
Interes za plasiranje blaga v izvoz in tudi padec njihovega dohodka, zaradi česar  
30 domala vsi Izvozniki v izgubi. Ocenjujemo, da je vzrokov za to več:

1. Velika rast proizvodnih stroškov, zaradi česar pada konkurenčnost gospo-  
   Jarstva.
2. Slabo Izvajanje izplačil in zmanjševanje izvoznih stimulacij, kar povzroča  
   slabo likvidnost za devizne posle, kakor tudi slabo likvidnost organizacij združene-  
   ja dela materialne proizvodnje, in to ne po njihovi krivdi. Ob tem pa je uveljavljen  
   zakon o začasni prepovedi razpolaganja z delom družbenih sredstev za izplačevanje  
   osebnih dohodkov v letu 1984, ki ne diferencira vzrokov za nastanek nelikvidnosti

kot posledice takšnega splošnega obnašanja in tudi delovanja višje sile, od vzro-  
kov nelikvidnosti zaradi neperspektivne proizvodnje in drugih vzrokov slabega  
gospodarjenja.

1. Izsiljevanje tujih kupcev, ki poznajo naše gospodarske razmere in silijo  
   v dampinški odnos, seveda na škodo naših organizacij združenega dela.
2. Zvezni odlok, ki ovira izvoz po maloobmejnem sporazumu z Italijo.
3. Neustrezni položaj dinarja glede.na devizno pariteto.

Predalagamo, da naj bo ta zbor na današnji seji kar najbolj operativen in da  
zadolži ustrezne organe, da raziščejo vzroke za nastanek zmanjšanja interesa za  
izvoz ter dajo predloge za njihovo odpravo tako, da bi z ustreznimi spremembami  
razmer obnovili stimulacijo izvoznikom.

V zvezi z aradivom, predloženim za današnjo sejo zborov, z vsebino poglavja  
2/8, Gospodarjenje z gozdovi in oskrba z lesom želimo opozoriti na položaj fina-  
listov v lesni industriji v Sloveniji, ki so pretežno močno izvozno usmerjeni in  
jim grozi polletna, pa tudi celoletna izguba, kolikor ne bomo hitro ukrepali. Iz-  
guba v teh organizacijah združenega dela pomeni zakonske sankcije tudi na področju  
izplačevanja osebnih dohodkov. S tem bo prizadeta osebna in kolektivna stimula-  
cija izvoznikov.

Zavzeti se moramo za boljšo oskrbo z reprodukcijskim materialom, zlasti z  
lesno maso. V želji, da bi gospodarjenje izvoznikov bolje stimulirali, predlagamo  
naslednje: doseči moramo povečan posek lesa ali, kolikor tega ne bi zmogli, pre-

povedati izvoz le-tega; povečati blagovno proizvodnjo v gozdovih z dodatnim vla-  
ganjem v gozdne poti, ne glede na težave z oskrbo z energetskimi vir.i; še v večji  
meri povečati porabo lesno-industrijskih odpadkov za nadaljnjo uporabo in doseči  
povečanje izvoznih stimulacij, pa čeprav le v slovenskem prostoru. Hvala lepa!

Podpredsednica Inge Krunič: Besedo ima Peter Simonlšek , področj e  
gospodarstva, 4. okoliš, Ljubljana Šiška.

Peter Simonlšek:' Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! že nekaj časa je v slovenskem in jugoslovanskem prostoru veliko go-  
vora o deviznem neravnovesju in negativnih tečajnih razlikah bank, pa tudi o tem,  
da bo potrebno v najkrajšem času poiskati ustrezne sistemske rešitve, saj bi po-  
ložaj, v kakršnega je pred časom zašla Privredna banka Zagreb.dejansko pomenil  
bistveno otežitev pogojev pri poslovanju s tujino, predvsem organizacij, ki so  
veliki Izvozniki. V to, da moramo čimprej zagristi v kislo jabolko, ne dvomi ni-  
hče. Zato smo upali, da bodo banke kot predlagateljice različnih poti pri odpravi  
nastalih problemov pohitele in pripravile strategijo za to rešitev. Vendar tega  
niso naredile. Zopet se je ponovilo staro pravilo, s tega mesta že nič kolikokrat  
ostro obsojeno: ponovno smo dobili v roke gradivo in predlog ukrepov tik pred zase-  
danjem Skupščine, in to kot ponavadi o najpomembnejših problemih pri gospodarjenju  
organizacij združenega dela, pri čemer pa naj prenesemo v Skupščino mnenje naj-  
širše razprave v organizacijah združenega dela. Mogoče je sicer opraviti razprave,  
nemogoče pa je izpeljati temeljite razprave in ocene posledic za nadaljnje gospo-  
darjenje v tako kratkem času, saj se tisti, ki bi lahko v organizacijah združenega  
dela dali najobjektivnej še ocene, v tem času ukvarjajo s polletnimi rezultati in  
ne nazadnje je tudi čas počitnic. Poraja se občutek, da se še vedno nismo -strez-  
nili in ppoznali - to mislim predvsem na predlagatelje -'da morajo miniti časi, ko  
smo se odločili na hitro, brez predhodne kvantifikacije ukrepov in posledic, ki  
jih lahko ukrepi prinesejo gospodarstvu, saj v primeru, v katerem naj odločamo v  
danes, poskušamo z nekaj zamahi rešiti tisto, kar je prisotno že leta in je kljub  
opozorilom nekaterih ostajalo na stranskem tiru.

Hi naš namen, da bi- zamižali pred problemom, saj se zavedamo posledic. Vendar,  
hkrati tudi nismo sposobni v tako, kratkem času postaviti vsa tista vprašanja, za  
katera menimo, da bi lahko jasneje predočila posledice predlaganih ukrepov. Iz  
različnih dokumentov, ki smo jih prejeli, je mogoče ugotoviti le to, da je potreb-  
no devizno neravnovesje v bankah reševati in rešiti. Od tu dalje se pč>ti razhajajo.  
Ukrepi, ki jih predlaga Ljubljanska banka - Združena banka, predvsem glede namen-  
skega združevanja sredstev 5 odstotnega deviznega priliva do konca letošnjegaleta z možnostjo podaljšanja združevanja deviz tudi v 1985 letu, so v nasprotju  
: vsemi sklepi in zahtevami gospodarstva, da se pogoji gospodarjenja med letom  
le bi spreminjali oziroma slabšali, zlasti kar zadeva delež razpolaganja z  
istvarjenimi devizami. Takšnega mnenja so tudi Gospodarska zbornica Slovenije,  
)dbor za finance in Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora. Pri tem pa  
Janka oziroma nobena druga ustrezna Institucija ne podaja ocene, kaj in kako bo  
:o vplivalo na obseg gospodarjenja, če iz tako skromnega razpolagalnega.' deleža  
leviz izvoznikov odtegnemo še 5 odstotkov priliva, saj to pomeni več kot lo od-  
stotkov od razpoložljive vsote deviz organizacij združenega dela. Predlog banke  
je pravzaprav dokončna porušitev ideje za dolar uvoza dva dolarja izvoza, saj že  
>ri več kot 5o odstotnem odlivu tako zasluženih deViz krepko posegamo v uvoz tiste-  
Fa repromateriala, ki naj bi prinesel dolar več.

Da so tukaj še vedno nejasnosti, se vidi tudi iz ekspozeja predsednika Izvr-  
šnega sveta, saj na strani 5 hkrati govori, da se Izvršni svet Skupščine SR Slove-  
li je zavzema in podpira predlog Ljubljanske banke - Združene banke, na naslednji  
itrani pa ugotavlja, da devizni delež, s katerim trenutno razpolaga gospodarstvo,  
Jredstavlja minimalno spodnjo mejo reprodukcijskih potreb gospodarstva; o tem se  
le torej treba še dogovarjati.

Ob obširnih razpravah, ki jih je združeno delo že imelo prek svojih delegat-  
ikih organov v temeljnih bankah in tudi v Samoupravni interesni skupnosti za  
ikonomske odnose s tujino, lahko zaključimo, da je nakopičene probleme potrebno  
lujno reševati, če ne želimo poslovno bančništvo pripeljati v položaj popolne po-  
ilovne nesposobnosti. Zato se je oblikovalo stališče, da je v prioritetnem de-  
’iznem režimu, ki ga določa SISEOT, potrebno zagotoviti trajne in namenske vire  
:a poravnavanje fiksnih in garantiranih obveznosti za republiško infrastrukturo,  
:er za organizacijo skupnega gospo'darskega pomena za SR Slovenijo. Pri tem pa  
»i morali paziti, da krog teli organizacij ne bi preveč razširjali, ampak bi v ta  
»kvir vključevali samo organizacije, ki tak status imajo.

želel pa bi se dotakniti tudi tistega dela ugotovljenega deviznega neravno-  
‘esja, ki izhaja iz naslova dinarskega poravnavanja fiksnih in garantiranih ob-  
‘eznosti članic bank do tujine. V vseh dosedanjih razpravah je bilo ugotovljeno,  
n mislim, da je prav, da tudi današnji zbor to ugotovi, da bo tisti del debalan-  
a za poravnavanje fiksnih in garantiranih obveznosti iz naslova pokrivanja  
'bveznosti organizacij splošnega družbenega pomena pravilno prikazan ter da je  
»redvsem pot za pokrivanje tega debalansa pravilna. Vprašljivo je samo, ali so  
‘ seznamu naštete organizacije res vse najširšega družbenega pomena ali ne. Kri-  
erij v statutu pri SISEOT bi morali organi banke še enkrat pregledati in zavze-  
i ponovno stališče. Glede povzročenega neravnovesja za članice, ki niso v skupi-  
li organizacij splošnega družbenega pomena in katerih obveznosti so bile poravnane  
inarsko, pa velja ugotoviti, da je pristop analize preozek. To utemeljujemo z  
■a slednjim.

!•Analiza prikazuje samo poravnavanje fiksnih in garantiranih obveznosti do  
iujine, ki so imele dinarsko kritje, ne prikazuje pa poravnavanje tekočih plačil,  
i so bila izvršena z dinarskim kritjem brez ustreznega deviznega pokritja v  
istemu.

1. Analiza ne prikazuje, da so po deviznem režimu za leto 198o in delno v  
   •etu 1981 vir za plačilo fiksnih in garantiranih obveznosti do tujine tudi menjal-  
   iški posli in nakupi efektivne valute in druna nakazila, doker niso bile preneše-  
   a na Narodno banko Jugoslavije. S tem se analiza ograjuje od takrat veljavnih  
   eviznih režimov. Poleg tega je za del poravnavnih fiksnih in garantiranih obvez-  
   osti podlana izvršitev dinarskega nakazila.

Vendar obstaja režimsko in devizno kritje iz več naslovov, predvsem iz sred-  
tev SISEOT v letu 1981 in iz terminsko ali definitivno kupljenih deviz pri drugih  
ankah, zato navedenega seznama ne moremo jemati kot definitivnega in ga bo potreb-  
o za vsako članico banke ter za vsako postavko ponovno usklajevati. Del debalansa  
a premalo združena sredstva v fond solidarnosti v obdobju od 1.6.1982 do 31.12.1982  
e izkazan nepravilno, ker za izkazani debalans Ljubljanska banka ni storila to,  
ar bi morala, da bi dobila ustrezno pokritje za fiksne in garantirane obveznosti,  
i so zapadle v tem času. V sistemu 8,4 oziroma 12,5 odstotkov vzajemnega združe-  
anja je bil postavljen poseben sklad solidarnosti pri Ljubljanski banki-Združeni  
anki med bankami v SR Sloveniji in tudi izven sistema Ljubljanske banke, kjer jebil podpisan poseben sporazum o delovanju tega sklada. Znano je, da ta sistem ni  
nikdar zaživel tako, kot je bil mišljen. Problem se pojavlja pri subjektih, ki  
so realizirali prilive prek dveh ali več bank in v ta sklad tudi dejansko združi-  
li več, kot so znašale njihove fiksne in garantirane obveznosti v tem času. Tu-  
di ti člani so danes na seznamu povzročiteljev debalansa, čeprav lahko nepokri-  
tost pripišemo izključno nespoštovanju bančnega sporazuma. Ta del debalansa zato  
oporekamo in ga bo potrebno v dokončnem usklajevanju posebej preveriti.

* tem trenutku je za članice zagotovo najtežje zagotoviti devizne vire za  
  pokritje že izvršenih plačil, ker tega pokritja pri delu članic ravno' tako kot  
  pri banki ni. Izredno težko je tudi to, da pokrivanje obveznosti za nazaj zožuje  
  tekoče reprodukcijske zmožnosti organizacij ter da bo ta debalans potrebno pokri-  
  ti z bistveno večjimi stroški, kot je bilo to v času zapadlosti teh obveznosti.
* letu 198o je bilo mogoče definitivno kupiti devize pri različnih bankah  
  za 3o odstoten depozit na rok pol leta. Danes pa se te relacije gibljejo nepri-  
  merno višje in zahtevajo angažiranje dolgoročnih sredstev. Zatb predlagamo, da  
  se dopusti možnost individualnega dogovarjanja članic z banko ter da vsaka čla-  
  nica pripravi program pokrivanja debalansa.

K sklepom in predlogom ukrepov v predloženih analizah dajemo naslednje pri-  
pombe :

1. Predlagamo, da se dopusti možnost dogovora članic bank glede rokov pokri-  
   tja nastalega debalansa.
2. Predlagamo, da so vse obveznosti definitivno potrjene le takrat, ko so  
   usklajene s članicami.
3. Predlagamo, da se analiza dopolni tudi v skladu z zakonskim osnutkom o  
   rokih in načinu obračunavanja tečajnih razlik. Nadalje predlagamo, da se problem cprenosa tečjanih razlik ne rešuje samo v Ljubljanski banki - Združeni banki,  
   ampak da se zadolži organe banke, da se zavzamejo za prenos dela tečajne razlike

na vse članice sistema Ljubljanske banke.. Prav tako predlagamo, da se seznam za  
rešitev problema ne prenaša pretežno na članstvo banke, ki je že tako postavljeno  
v neugoden položaj , ampak da banka rešuje vprašanje debalansa in tečajnih razlik  
tudi z iskanjem dogovora v sistemu same Ljubljanske banke. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Besedo ima tovariš Stanislav  
Lamovšek, področje gospodarstva, 12. okoliš, Kranj.

Stanislav Lamovšek: Tovarišice in tovariši! Glede na to,  
da smo o deviznem neravnovesju in negativnih tečajnih razlikah že precej sliša-  
li, bom povsem kratek. Nekatere stvari bom samo ponovil.

Skupina delegatov iz Kranja podpira predlog ukrepov Ljubljanske banke Združe-  
ne banke za odpravo deviznega neravnovesja, vendar menimo, da se s tem predlogom  
začenja reševati problem deviznega neravnovesja oziroma dolga. Po tem predlogu  
bo rešena le slaba četrtina problemov oziroma dolga, saj bo zbranih okoli loo  
milijonov dolarjev. Celotni dolg iz obdobja v letih 198o do 1983 - to je iz  
obdobja neopredeljenih predpisov in deviznega režima - znaša 433 milijonov dolar-  
jev. Po predlogu Ljubljanske banke-Združene banke se rešijo le obveznosti  
za objekte posebnega družbenega pomena.\_ t Obveznosti za glavnino dolga, to

je za približno 3/4 od 433 milijonov dolarjev, ostanejo nerešene. Ta dolg je na-  
stal pod enakim režimom, ko je veljal režim plačevanja deviznih obveznosti s pra-  
vico nakupa na deviznem tržišču, da pa devizni trg ni deloval, je znano.

Reševanje samo dela celotnega dolga in predlagani način pomeni neenotno obrav-  
navanje celotnega problema. Menimo, da je proizvodnja jekla, gum, cementa, in po-  
dobno enakega gospodarskega pomena, kot je na primer gradnja ceste. Iz tega sledi,  
da je notreben enak pristop za reševanje celotnega dolga. Zato predlagamo, naj  
Izvršni svet, SISEOT in banke pripravijo ustrezen predlog za rešitev problema  
celotnega dolga oziroma še za preostale tri četrtine dolga.

Nadalje menimo, da je problem deviznega neravnovesja potrebno reševati enotno  
v vsem jugoslovanskem gospodarstvu in pri tem najti sistemske rešitve za vso Jugo-  
slavijo .
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Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Zdenko  
Cund, področje gospodarstva, 16. okoliš, Jesenice.

Zdenko Cund: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Ko je tovariš Bergant govoril o investiciji v jeklarno na Jesenicah, ki bi jese-  
niškemu železarju in občanu ponovno vzbudila upanje, da bo zdajšnja stagnacija  
gospodarstva presežena, je omenil tudi zanimive podatke. Dejstvo je, da so po-  
trebe po jeseniškem jeklu velike, zato ima tudi predelovalna industrija Gorenj-  
ske, Slovenije in Jugoslavije interes, da končno steče investicija elektrojeklar-  
ne.

Podatek, da je kar 142 organizacij združenega dela s področja predelovalne  
industrije podpisalo samoupravni sporazum o vlaganju, kar predstavlja 27 % po-  
trebnih sredstev za realizacijo projekta, je dovolj zgovoren. Ta podatek bi moral  
biti nam vsem tudi zgovoren dokaz, da je samoupravno dogovarjanje v smislu vzpo-  
stavljanja reprodukcijske verige v tem primeru doseglo svojo praktično potrditev.  
Zato bi tudi eventualno zavračanje tega projekta iz delegatskih klopi moralo ime-  
ti za posledico tudi vprašanje, ali smo se v sedanjem obdobju morda odrekli reše-  
vanju problemov na podlagi sporazumevanja in dogovarjanja. Verjetno, da ne.

Zdi se mi tudi, da smo v dosedanjih razpravah premalokrat omenili dejstvo,  
da dogovor o temeljih plana SR Slovenije v obdobju 1981-1985 še vedno velja, da  
ga ta Skupščina ni spremenila in zato je investicija v jeklarno še vedno se-  
stavni del tega plana. Ali ni potemtakem dolžnost vseh, da storijo vse za dose- .  
ganje planskih ciljev? To še tembolj, ker na naslednje srednjeročno in dolgoro-  
čno plansko obdobje gledamo s precej optimizma. Nerealiziran tekoči srednjeročni  
načrt oziroma prenos nekaterih ključnih nalog v naslednje obdobje je verjetno  
precej tega optimizma odpravil. Zaostajanje razvoja bazične industrije bi se  
nedvomno odražalo tudi na drugih gospodarskih področjih, to pa verjetno ni v skla-  
du s prizadevanji za gospodarsko stabilizacijo.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Jurij  
Pirš, namestnik predsednika skupščine Samoupravne interesne skupnosti za žele-  
zniški in luški promet.

Jurij Pirš: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Bom kratek. Majska analiza ocenjuje, da je področje prometa in zvez kritično,  
področje. Navedeni podatki kažejo, da je najbolj kritično stanje na področju že-  
leznic, posebno, če pogledamo tudi podatke o izredno visoki izkoriščenosti žele-  
zniške infrastrukture in če upoštevamo izjemno velike gospodarske težave želez-  
nice v tem srednjeročnem obdobju.

Ko analiziramo in ocenjujemo dosedanje stanje našega celotnega razvoja, še  
bolj pa ob sprejemanju usmeritev ter načrtov za nadaljnji razvoj, moramo vzeti  
za osnovo dolgoročni program gospodarske stabilizacije. Za področje prometa le-ta  
jasno opredeljuje, da mora v prihodnjem obdobju železnica postati glavni nosi-  
lec kopenskega prevoza v naši državi in temelj, na katerem bo rasel ves promet-  
ni sistem.

Zato je neskladno s temi opredelitvami, da so naslovi posameznih razvojnih  
programov železnice sicer navedeni v besedilih planskih dokumentov, ustrezna  
materialna osnova,'za to pa ni predvidena. Tako so v analizi razvojnih možnosti  
SR Slovenije do leta 199o, ki sicer ni predmet današnje obravnave, za obnovo in  
modernizacijo železnice do leta 199o, ki je že sedaj povsem zasičena, predvidena  
celo manjša sredstva, kot so bila po minimalni varianti planirana v sedanjem  
srednjeročnem obdobju. V majski analizi pa je na eni strani ugotovljeno, da so  
v širši družbeni skupnosti sprejete opredelitve, ki naj bi železnici zagotovile  
normalno poslovanje in razvoj. Posebej moramo opozoriti, da se politika cen za  
železniške prevozne storitve ne Izvaja, zaradi česar posluje železniško gospodar-  
stvo v letih od 1981 do 1984 pozitivno samo na račun zmanjševanja razvojnih sred-  
s tev.

Ha drugi strani te iste majske analize pa stoji ocena, da bi se povračila go-  
spodarstva za del stroškov enostavne reprodukcije Železniškemu gospodarstvu  
Ljubljana v letu 1985 lahko zmanjšala za polovico v primerjavi s sedanjo vredno-  
stjo, za katero pa tudi vemo, da je precej nižja od predvidene z družbenim pla-

nom. Skupščina Samoupravne interesne skupnosti za železniški in luški promet je  
ob obravnavi majske analize sklenila, da na to neskladje opozori delegate v  
Skupščini SR Slovenije in zahteva, da se v nadaljnjem postopku priprave planskih  
dokumentov za leto 1905 to spremeni oziroma uskladi.

Kot sem že rekel, bi morali v nadaljnjem postopku priprave novega srednje-  
ročnega plana in plana dolgoročnega razvoja naše republike dosledno upošte-  
vati opredelitve dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije, vendar sedaj  
predvidena alokacija sredstev v prometno infrastrukturo nakazuje, da bo razvoj  
v prometu šel v nasprotno smer od tiste, na katero vsi skupaj prisegamo že vrsto  
let. Kam pa lahko gredo novi prometni tokovi, tovarišice in tovariši delegati,  
je zelo ilustrativno razvidno iz podatkov na straneh 23 in 25 kartografske doku-  
mentacije v zvezi zmožnostmi razvoja naše republike do leta 2ooo.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Jurij Kovač,  
področje gospodarstva, 28. okoliš, Trbovlje.

Jurij Kovač: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Naša skupina delegatov je že na prejšnjem zasedanju zbora postavila delegatsko  
vprašanje o odgovornosti za pripravo analize razvojnih možnosti SR Slovenije v  
obdobju 1986-199o. Hkrati smo dali pobudo za spremembo oziroma dopolnitev gradi-  
va. Želeli smo tudi opozoriti na bistvene razlike pri odločanju odgovornih stro-  
kovnih in samoupravnih organov v republiških komitejih, samoupravnih interesnih  
skupnostih za energetiko, poslovnih Združenjih in samoupravnih organih združene-  
ga dela v energetiki ter osnovami, ki jih navaja analiza.

Menimo namreč, da je za zagotovitev kvalitete v procesu sočasnega planiranja  
in v izogib nepotrebnih neskladij nujno potrebno že v tej fazi priprav planskih  
dokumentov uskladiti okvirna izhodišča in elemente, kot so plan porabe električne  
energije in plan proizvodnje objektov kontinuitete, če sledimo cilju realnega  
planiranja.

To v regiji Izpostavljamo tudi zato, ker je prav planiranje razvoja naše  
regije neposredno odvisno od plana razvoja energetike, ki hkrati dajeta skupno  
osnovo v procesu sočasnega planiranja.

Delegati našega okoliša smo prejeli od Zavoda SR Slovenije za družbeno pla-  
niranje odgovor v zvezi z delegatskim vprašanjem, ki pa ni popoln oziroma se z  
njim ne moremo v celoti strinjati. V odgovoru je pojasnjeno, da analiza ni zave-  
zujoči planski dokument, saj predstavlja le analitično osnovo za pripravo plan-  
skih dokumentov. Ob tem pa se še nadalje sprašujemo, kakšno analitično osnovo  
predstavlja za nosilce planiranja s področja energetike, če se napovedi za pora-  
bo električne energije, ki so osnova za izbor objektov kontinuitete, medseboj-  
no razlikujejo. To pa je ključni element nadaljnjega planiranja in bi ga bilo  
potrebno posebej temeljito proučiti tako s stališča razpoložljivih sredstev, kot  
s stališča posledic za narodno-gospodarski razvoj in pričakujemo, da bo kdo od  
razpravijalcev tudi to obrazložil.

Me moremo se strinjati s pojasnilom, da je nemogoče že sedaj izpostaviti ne-  
katere objekte, ki se bodo zanesljivo aradili kot objekti kontinuitete, saj je  
Skupščina SR Slovenije postavila rok za določitev izbora objektov kontinuitete,  
ki pa je s 3o.6.1984 že potekel. Delegati vztrajamo, da se ta sklepSkupščine  
realizira, saj smo za ta sklep glasovali v Skupščini SR Slovenije, kot tudi na  
vseh samoupravnih organih Revirskega energetskega kombinata Edvarda Kardelja.

Menimo, da z narodno-gospodarskega stališča ni dopustno, da to odločitev še  
nadalje prelagamo, saj lahko doživimo energetski infarkt, če bomo predolgo odla-  
šali s pričetkom izgradnje ključnih razvojnih objektov. Nedopustno pa bi bilo  
načrtovati izgradnjo objektov brez upoštevanja finančnih možnosti za njihpvo re-  
alizacijo.

V odgovoru je navedeno, da bo o izgradnji objektov kontinuitete odločala po-  
sebna komisi ja pri Elektrogospodarstvu Slovenije. Vseskozi podpiramo odločitev, da  
bo osnova za določitev vrstnega reda dana z rezultati optimizacije, vendar meni-  
mo, da mora končna odločitev le ostati v združenem delu, ne pa v ožji strokovni  
skupini.

Glede na pojasnilo v odgovoru, da se analiza ne bo popravljala in glede na  
navedbo, da v času priprav analize ni bilo mogoče poznati objektov kontinuitete,  
predlagamo, da je potrebno čimprej, najkasneje pa do priprave osnutkov planskih  
dokumentov opraviti izbor objektov kontinuitete, do tedaj pa je v analizi naveden  
seznam objektov kontinuitete brezpredmeten, saj ne upošteva dosedanjih ugotovitev  
in sklepov v delegatskem vprašanju izpostavljenih organov in organizacij.

Predsednik M a r t,.i n Mlinar: Besedo ima'tovarišica Mirjam Jan -  
Blažič, predsednica Skupščine Poslovne skupnosti za aluminij.

Mirjam Jan -Blažič: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! V imenu skupščine Poslovne skupnosti ža aluminij, želim na  
kratko spregovoriti predvsem s stališča porabnikov aluminija v Sloveniji o pomem-  
bnosti pričetka realizacije projekta za modernizacijo aluminija v TGA Kidričevo.

Proizvajalca aluminija in njegovih proizvodov - TGA Kidričevo in Impol Slo-  
venska Bistrica - ter porabniki aluminija in polproizvodov iz teh dveh virov  
so že v preteklem srednjeročnem obdobju svoje skupne interese1 začeli združevati  
in razreševati v Poslovni skupnosti za medsebojno plansko in poslovno sodelova-  
nje na področju aluminija. Poslovna skupnost za aluminij šteje danes 126 čla-  
nic, od tega je neposredno na TGA Kidričevo vezanih 3o članic, 27 članic pa je  
iz drugih republik, v skupino najmočnejših porabnikov aluminija in polproizvo-  
dov v SR Sloveniji sodijo naslednje organizacije združenega dela: Iskra, TAM,  
Gorenje, LTH, Mariborska livarna, Saturnus", Tuba, Agrostroj Ljubljana, vse te,  
kakor tudi ostale članice skupnosti za aluminij so od leta 198o dalje, ko je pre-  
skrba z aluminijem in polproizvodi pričela občutno pešati, začele iskati poti  
dolgoročnejših rešitev za svojo preskrbo.

Vsi poskusi v tem obdobju, da bi se v doglednem času in nadalje dolgoročno  
lahko oskrbeli iz drugih jugoslovanskih virov s potrebnim aluminijem in pol-  
proizvodi, niso dali pozitivnih rezultatov. Nekatere članice so že združevale  
sredstva pri nekaterih jugoslovanskih proizvajalcih aluminija, pri čemer danes  
lahko ugotovimo, da aluminija ne dobijo zato, ker so na eni strani vsi jugoslo-  
vanski proizvajalci aluminija, razen TGA Kidričevo, vezani na odplačevanje  
anuitet v Metalu in na drugi strani ti proizvajalci, kot je bilo že omenjeno, z  
velikimi ambicijami investirajo v svoje lastne predelovalne kapacitete, od tlač-  
nih livarn , valjarn in podobno.

Slovenski porabniki aluminija, ki smo vezani na vir oskrbe sozda Unial,  
smo še pravočasno in dovolj glasno dvignili glas proti vključitvi TGA Kidričevo  
v meddržavni sporazum s češkoslovaško. Nismo namreč dopustili, da prevlada samo  
interes proizvajalca TGA Kidričevo, ki bi skozi vlaganje inozemskega partnerja  
rešil svojo proizvodnjo oziroma modernizacijo, dolgoletne porabnike pa prikrajšal  
za količine aluminija, s katerimi bi moral po sporazumu odplačevati inozemskemu  
partnerju anuitete na vložena sredstva za modernizacijo. Priča smo dejstvu,  
da smo slovenski porabniki aluminija v pretežni meri vezani na dobave iz sozda  
Unial oziroma iz TGA Kidričevo in iz Impola Slovenska Bistrica in da si iz drugih  
virov večjih količin aluminija dolgoročno ne moremo oskrbeti. To nas je vodilo  
k temu, da je bil že v oktobru leta 1981 podpisan samoupravni sporazum o združe-  
vanju sredstev za modernizacijo proizvodnje aluminija v TGA Kidričevo, ki je no-  
veliran v letošnjem letu v tem smislu, da so se sredstva za modernizacijo proiz-  
vodnje aluminija začela fizično združevati na podlagi tekočih dobav. Breme, ki  
smo ga neposredni porabniki aluminija prevzeli, je sicer težko, edino v tem pa  
vidimo rešitev. Tam, kjer je to še mogoče, skušamo del premena prenesti oziroma  
porazdeliti v celotni reprodukcijski verigi, ki sega do finalistov tudi v  
drugih republikah.

Glede na to, da je predvsem naša strojegradnja, elektroindustrija in industri-  
ja transportnih vozil v veliki meri odvisna od aluminija - gre namreč za naše  
največje izvoznike - si verjetno lahko predočimo posledice v teh industrijskih  
vejah, ki bi jih prinesla v danih razmerah na jugoslovanskem trgu ustavitev ele-  
ktrolize v TGA Kidričevo. Veliko prostora za nadaljnje oddaljevanje pričetka inve-  
sticije v modernizacijo elektrolize v TGA Kidričevo ni. Iz tega razloga je po-  
trebno pripravljalna dela pospešiti in nasploh dati temu projektu ustrezno mesto  
in pogoje za fizični pričetek njegove realizacije.

Predsednik Martin Mlinar : Hvala! Besedo ima tovariš Peter F16i-  
šer , področje gospodarstva, 12. okoliš, Kranj.

Peter F 1 e i š e r : Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Naša skupina delegatov je oblikovala naslednje pripombe k poročilu o ure-  
sničevanju politikeaa družbenega in ekonomskega razvoja SR Slovenije v letu 1984  
in prve ocene možnosti razvoja v letu 1985. .

1. Poročilo republiškega Izvršnega sveta je sestavljeno tako, da je kritično  
   po posameznih področjih, ki jih to poročilo obravnava, globalna ocena uresničeva-  
   nja letošnjih planskih nalog pa je pozitivna, kar ni usklajeno. Globalna ocena  
   družbenoekonomskega stanja je pozitivna zato, ker je ocenjeno, da dohodek raste,  
   da se izvoz povečuje in da investicije tečejo v skladu z družbeno dogovorjenimi  
   kriteriji prestrukturiranja. Globalna ocena ima tudi drugo plat, na katero je  
   treba opozoriti, in sicer, da se industrijska proizvodnja lansko leto in letos  
   povečuje, ker smo v tujini dobili blagovne kredite. To je omogočilo tudi izvoz,  
   za katerega pa ni jasno, kakšne učinke prinaša oziroma koliko- našega narodnega  
   dohodka odteče v tujino. 0 realni rasti dohodka pa menimo,da je zelo težko govo-  
   riti, saj je inflacija zelo visoka, tako da je realna gibanja skorajda nemogoče  
   ugotoviti. Razpoložljivi podatki pa bolj kažejo na ničelnokot na pozitivno rast.
2. V poročilu tudi ni^upoštevan osnovni problem, to je zastarelost opreme,  
   strojev in naprav, kar vse smo v letih stabilizacije že precej načeli, ne pa  
   tudi ustrezno obnovili. Zato je trditev o uspešnosti investiranja le delno ustre-  
   zna. Globalna ocena tako upošteva le trenutne dosežke, ne upošteva pa vsebine  
   oziroma ozadja teh dosežkov, temelji v glavnem na podatkih iz letošnjih petih  
   oziroma šestih mesecev, za katere pa ni mogoče trditi, da bodo veljali vse leto.
3. Poročilo o cenah in o inflaciji govori le načelno, ničesar pa ni poveda-  
   nega o slovenskih razmerah in težavah na tem področju. Več kot ugotovitve, da je  
   osrednji problem gospodarske stabilizacije še vedno in da tudi v bodoče ostaja  
   visoka inflacija, v poročilu ni.
4. Neustrezno so obravnavane družbene dejavnosti, saj poročilo razglablja.o  
   tem, da smo spoznali, da so znanost, izobraževanje, zdravstvo in druge dejavnosti  
   pomemben dejavnik razvoja in da je potrebna trajna in neposredna povezanost obeh  
   segmentov združenega dela. Vemo pa, da so bile prav družbene dejavnosti vse od  
   leta 198o naprej, posebej pa še lansko leto, v sredstvih omejene do skrajne meje  
   in to z vrsto republiških in zveznih predpisov. Te omejitve povzročajo probleme,  
   nezadovoljstvo in težak ekonomski položaj v družbenih dejavnostih. Poročilo pa

na primer za področje zdravstva ugotavlja le, da resolucijske usmeritve uresni-  
čujemo, o bistvenih problemih, o katerih za to področje lahko slišimo vsak dan,  
pa v poročilu ni povedanega ničesar.

1. Trditev, da uveljavljamo usmeritve iz dolgoročnega programa gospodarske  
   stabilizacije, je posplošena in z ničemer podprta. Tudi nadaljnje besedilo poro-  
   čila to trditev negira, saj navaja vrsto težkih problemov, s katerimi se sreču-  
   jemo: neupoštevanje ekonomskih zakonitosti, resne ovire pri razvoju samouprav-  
   ljanja, delitev fiktivnega dohodka in podobno.
2. Poročilo za leto 1985 napoveduje preveč optimistično stanje. Družbeni  
   proizvod naj bi se povečal za 2 %. To je pa kar lo-kratveč kot v letih doslej.  
   Znano pa je, da bodo razmere tudi drugo leto težke in da take rasti ne bodo do-  
   voljevale. Ker je dohodek osnovna kategorija planiranja, pa tudi družbenoekonom-  
   skega dogajanja, je jasno, da nerealno planiranje te kategorije postavi vsa pred-  
   videvanja za drugo leto na neprave osnove in zato se s takim planiranjem zave -  
   stno izogibamo problemom, s katerimi se bomo srečevali.
3. II gradivu "Devizno neravnovesje in negativne tečajne razlike v bankah  
   v Sloveniji" pa predlagamo:

a) Tredlagano dodatno združevanje deviznega priliva naj se usmeri najprej  
na zapadle fiksne in garantirane obveznosti iz 13. člena samoupravnega sporazuma  
SISEOT, ki jih temeljne banke niso uspele refundirati ob zapadlosti iz združenih  
deviz in še naprej bremenijo gospodarstvo.

b) Izdelati je treba konkretnejši program sanacije tudi za tako imenovane  
iruge subjekte, saj gre tudi v večini teh primerov za devizno neravnovesje oziroma  
!a del gospodarstva, ki ni bil ustrezno devizno in sistemsko reševan, kljub temu  
la opravlja pomembno družbenoekonomsko vlogo.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovarišica Tatjana  
Kosovel, predsednica skupščine Zdravstvene skupnosti Slovenije.

Tatjana Kosovel! Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
ielogati! Delegati naše skupščine smo se vključili že v razprave skupščinskih  
Jelovnih teles na podlagi ugotovitev, usmeritev in stališč, ki so jih sprejeli  
samoupravni organi naše skupščine in končno tudi delegatska skupščina na svoji  
18. julija. Podlaga zanje sta bila dva dokumenta, in sicer informacija o družbe-  
noekonomskem položaju zdravstva v naši republiki ter analiza razvojnih možnosti  
zdravstvenega vartetva v naši republiki do leta 2ooo, s podrobnejšimi opredelitva-  
mi razvojnih možnosti v obdobju 1986 'do 199o.

V informaciji so prikazana razvojna gibanja in materialne možnosti zdravstve-  
nega varstva v letih od 1979 do 1983, deloma pa tudi v začetku leta 1984. Občut-  
ne jše spremembe so namreč nastopile po letu 1979, ko so zavoljo omejevanja skupne  
porabe, bolj kot je bilo predvideno v planskih dokumentih, vsako leto zaostajala  
sredstva za potrebe, ki jih zadovoljujejo družbene dejavnosti, za rastjo dohodka  
za približno 2o % . S tem se je zmanjšal delež sredstev za zdravstvo v družbenem  
proizvodu za celo odstotno točko. Zavoljo tega so bili nujno potrebni ukrepi za  
prestrukturiranje zdravstvenih dejavnosti ter za zagotovitev racionalnejšega  
zdravstvenega varstva. Dali so pozitivne rezultate, ki se kažejo tudi v finančnih  
kazalcih. Po grobi oceni se.je poraba sredstev zmanjšala za okoli 9,5 %, če k  
temu dodamo približno za 2 % večji delež zaradi povečanja participacije, se je  
obveznost združenega dela do zdravstvenih skupnosti zmanjšala za 11;5 %. Po oce-  
nah leta 1983 znašajo ti prihranki med 2,6 do 3,1. milijarde dinarjev.

Vendar ta prizadevanja in njihovi rezultati niso vplivali na izboljšanje  
družbenoekonomskega položaja zdravstvenih organizacij in njihovih delavcev,  
ampak se je le-ta neprimerno hitreje slabšal kot položaj delavcev v gospodarstvu.  
Osebni dohodki zdravstvenih delavcev so za skoraj 11 % zaostajali za tistimi v  
gospodarstvu. P.azlog so predvsem limitirana sredstva ob visoki rasti materialnih  
stroškov. Upadanja osebnih dohodkov ni bilo mogoče nadomestiti niti z zmanjševa-  
njem dela prek polnega delovnega časa na nekaj več kot 8 %, kar je v zdravstvu  
glede na značaj dela že spodnja kritična meja. Skrb pa vzbujajo tudi izrabljenost  
opreme, ki je v povprečju že 75 %-na. Tudi valorizacija programov zaradi spreme-  
njene rasti materialnih stroškov in osebnih dohodkov, v gospodarstvu ne razrešuje  
v celoti teh problemov.

Zaradi teh dejstev so delegati skupščine Zdravstvene skupnosti Slovenije na  
svoji seji sprejeli stališča in mnenja, ki ste jih prejeli na klop. Povzeli bomo  
samo bistvene ugotovitve, ki jih lahko razdelimo na dve skupini, in to tiste, ki  
jih naslavljamo sami sebi in nas zavezujejo, da brezkompromisno uresničimo vse  
tisto, kar smo sprejeli s samoupravnimi sporazumi in stabilizacijskimi programi.  
Nekateri stabilizacijski ukrepi namreč še vedno niso uresničeni, ali pa se njiho-  
vega uresničevanja nismo lotili dovolj dosledno, ker so z njimi prizadeti tudi  
nekateri ozko strokovni ali lokalistični interesi.

Drugi del stališč in mnenj pa se nanaša na sam pristop pri planiranju. Cilj  
vseh naših prizadevanj mora biti zagotovitev ustreznega družbenega in ekonomske-  
ga položaja delovnega človeka in občana naše socialistične družbe ter kvaliteta  
njegovega življenja. To je po našem mnenju motivacijski dejavnik, da kvalitetne-  
je in učinkovito gospodarimo z živim in minulim delom v vseh sferah-družbene rer—  
produkcije. Zato so večja proizvodnja, storilnost, izvoz in tako dalje sredstvo  
za dosego cilja, ne pa cilj. Prav tako moramo spoznati, da družbene dejavnosti  
prispevajo ne^le h kvaliteti življenja, ampak še bistveno več k učinkovitosti go-  
spodarjenja. če bomo njihove programe resnično pričeli tako ocenjevati, bomo  
kaj hitro unotovlli, da je bore malo tistih, ki jim lahko nadenemo naziv poraba.  
Zadnji čas je, da spoznamo in priznamo usodno soodvisnost vseh dejavnbsti - go-  
spodarskih in negospodarskih - za usklajen razvoj.

Nevarnost administrativnih omejevalnih ukrepov na področju družbenih dejavno-

sti je toliko usodnejša, ker se posledice pokažejo šele čez nekaj let, tako kot  
tudi pozitivni rezultati niso takoj na voljo, ampak so pogosto potrebna leta, da  
se obrestuje današnje prizadevanje. To je na primer na področju zdravstva značil-  
no za vse preventivne dejavnostiin programe. Odpraviti moramo vsako tako omejeva-  
nje oblikovanja sredstev za potrebe družbenih d ejavnosti, ki bi onemogočale ure-  
sničitev utavnega načela o enakosti družbeno-ekonomskega položaja uporabnikov in  
izvajalcev. Bremena stabilizacije morajo biti enakomerno porazdeljena na vse dele  
združenega dela, da ne bodo na primer delavci v zdravstvu nosili večji delež pri  
zagotavljanju ravni zdravstvenega varstva, tako kot so to doslej. Zato je treba  
temeljito pretehtati, ali lahko sredstva za zadovoljitev skupnih potreb zaosta-  
jajo še naprej za rastjo dhodka, predvsem če vemo, da smo že presegli s protiin-  
flacijskim programom predvideno zaostajanje.

Zavzemanje za dosledno uresničevanje svobodne menjave dela ne pomeni zavze-  
manja za odprt račun, ampak za resnično soočanje potreb z možnostmi ter za skup-  
no prevzemanje odgovornosti za posledice. Prepričani smo, da je samo tako lahko  
spoznati vlogo- teh dejavnosti ter njihov neposredni in posredni vpliv na učin-  
kovitejše gospodarjenje, s tem pa na življenjsko raven slehernega med nami.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Borut  
Eržen, področje gospodarstva, 4. okoliš, Ljubijana-šiška.

Borut Eržen: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Naša skupina delegatov je obravnavala predlog ukrepov Ljubljanske banke-Združene  
banke in posledice, ki jih lahko tak ukrep • povzroči. Tako smo v sodelovanju s  
sozdom Iskra ugotovili, da lahko V primeru, da bi Skupščina SR Slovenije spreje-  
la predlog ukrepov Ljubljanske banke - Združene banke predvsem l.a točko, to je  
dodatno združevanje 5 % deviznega priliva, pričakujemo naslednje: potrebno  
bi bilo narediti rebalans proizvodnih planov in v prvi fazi omejiti prodajo na do-  
mačem trgu. Omejitev bi zmanjšala dohodek za okoli 2,5 milijarde dinarjev. Zmanj-  
šanje deviznega priliva v takem odstotku pomeni prepolovitev pozitivne akumula-  
cije, posledica tega pa je povečanje števila izgubašev in nekrite izgube. Iz re-  
balansov proizvodnih planov bi šele lahko ocenili, kje bi lahko nastali zastoji  
v proizvodnji, širše razprave in temeljitejše analize nismo mogli pripraviti  
zaradi absolutno prekratkega roka za razpravo.

Predsednik Mar t .in Mlinar : Hvala. Besedo ima tovariš Janko Vuk,  
področje gospodarstva, 44. okoliš, Ptuj.

Janko Vuk: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Dovolite mi, da vas kot delegati! Dovolite mi, da vas kot delegat Zbora združe-  
nega dela Skupščine občine Ptuj in kot delavec Tovarne glinice in aluminija Boris  
Kidrič, Kidričevo, seznanim s stanjem in možnostjo ohranitve proizvodnje pri-  
marnega aluminija v naslednjem srednjeročnem in dolgoročnem obdobju.

V TGA proizvedemo letno 46 tisoč ton aluminija. Elektrolitski proces teče  
v pečeh, ki po svoji zasnovi in'.značilnosti sodijo v generacijo peči iz petdese-  
tih let. Zanje je značilna tehnologija š Sodebergovo anodo, veliko število maj-  
hnih peči s slabo tehnično opremijenostjoin nizko storilnostjo dela, visoka po-  
raba električne energije, anodne mase, fluorovih soli in visoki stroški vzdrževa-  
nja - peči so odprte. Pri elektrolitskem procesu se sproščajo plini in aerosoli  
v količinah, ki neka jkrat presega jo-‘maksimalne dovoljene koncentracije na delovnem  
mestu. Posledice se odražajo v zdravju delavcev, naraščanju števila za delo manj  
zmožnih delavcev in problemih onesnaževanja okolja.

Glede na stanje proizvodnje primarnega aluminija ni mogoče več dolgo ohra-  
njati proizvodnje na sedanjem nivoju, zato ni mogoče več odlagati začetka moder-  
nizacije TGA Kidričevo. To poudarjam, še posebej zato, ker razvojna stagnacija  
in agonija razvojnih obljub traja že celih 15 let. Relativno star kolektiv - v  
povprečju 41 let - je resno utrujen in naveličan stalnih priprav in dopolnjevanj  
konceptov razvoja, ki pane doživi realizacije. Ni pomembno tudi to, da je na lo-  
kaciji TGA - trenutno 2.2oo delavcev, ki so v 3o letih dokazali, da imajo znanje  
in izkušnje, ki so za proizvodnjo aluminija potrebne. Stotine od njih so svojo  
pripadnost aluminiju plačali z zdravjem, pri čemer pa se prehitro pozablja, da v  
TGA proizveden aluminij ni dajal kruha samo njim, ampak še tisočim v aluminijski  
in drugih vejah predelovalne industrije.

Kljub povedanemu pa delavci TGA ne podpiramo zasnove modernizacije proizvo-  
dnje primarnega aluminija v Kidričevem iz človeških in socialnih razlogov, saj  
proizvodnja aluminija ni sama sebi namen, ampak zato, ker menimo, da je investi-  
cija tudi s širšega družbenoekonomskega vidika opravičljiva in dohodkovno uspešna.  
Zato mi dovolite, da vam na najkrajši način predstavim zasnovo modernizacije in  
razloge za njeno uresničitev.

Namen modernizacije je vlagati v osnovna in obratna sredstva, da se ohrani  
in poveča proizvodnja ter dosežejo naslednji cilji: dolgoročnost proizvodnje pri-  
marnega aluminija na lokaciji v TGA v obsegu 7o.ooo ton letno, nezmanjšan obseg  
proizvodnje v času modernizacije, nizki potroški surovin in energije, visoka pro-  
izvodnost, z zakonskim predpisom ustrezni delovni pogoji za zaščito okolja, čim  
nižja vlaganja, optimalna izraba obstoječih objektov in infrastrukture. Za ure-  
sničitev teh ciljev je potrebno zgraditi tovarno aluminijskih blokov, rekonstrui-  
rati sedanjo elektrolizo B in tako povečati proizvodnjo od sedanjih 25.ooo ton na  
35.000 ton, zgraditi elektrolizo C do (kapacitete 35.ooo ton, usposobiti kapacitete  
glinice za proizvodnjo površinsko aktivne glinice in prilagoditi livarske zmoglji-  
vosti novim proizvodnim kapacitetam.

Upravičenost modernizacije utemeljujemo predvsem z naslednjim. V Kidričevem  
bodo obstoječi obrati za proizvodnjo glinice, anodne mase, livarne, predelave,  
vzdrževalni in ostali infrastrukturni objekti še naprej služili svojemu namenu.  
Investicijski vložek po enoti znaša zato le 1/3 svetovnega pri gradnjah na zele-  
no trato. Razmišljanja o upravičenosti modernizacije zaradi relativno majhne kon-  
čne zmogljivosti torej nimajo osnove. S podpisom samoupravnega sporazuma o zdru-  
ževanju sredstev za modernizacijo proizvodnje primarnega aluminija so se uporab-  
niki aluminija opredelili za naše razvojne usmeritve. Samoupravni sporazum je  
podpisalo Ho kupcev. Združevanje sredstev že teče, do 13.7.1984 je zbranih že  
211 milijonov dinarjev. Posodobitev in ohranitev proizvodnje aluminija je uskla-  
jena z dolgoročnimi usmeritvami kovinsko-predelovalne industrije, elektroindustri-  
je in livarn v SR Sloveniji, še več, celotni programi prestrukturiranja temeljijo  
na nadaljevanju in povečanju obsega uporabe aluminija iz Kidričevega.

potroški surovin in energije na enoto se bistveno zmanjšajo. Poraba ogljiko-  
vih materialovin fluorovih soli se zmanjša za trikrat, poraba enosmerne elektri-  
čne energije pa za 25 %. Skupna poraba električne energije se od 9oo gigavatnih  
ur poveča na lloo. O dodatni priključni moči 24 megavatov imamo sklenjeno pogodbo  
*z* Elektrogospodarstvom Slovenije na osnovi že združenih sredstev. Ker se poraba  
električne energije do leta 2ooo ne bo več povščala, pomeni to v naslednjih 15  
letih le 1,3 % rast kar je bistveno manj od predvidenega povečanja ostale indu-  
strije. Dinamika izgradnje je prilagojena razpoložljivim virom sredstev. Delež  
bančnih sredstev je zamaknjen v zadnja tri leta investicijskega obdobja. Inve-  
sticija je izvozno usmerjena in omogoča najetje in odplačilo predvidenih tujih  
kreditov. Za ilustracijo naj povem le to, da pomeni uvoz 7o.ooo ton primarnega  
aluminija z narodnogospodarskega vidika najmanj lo5 milijonov dolarjev letno  
uvoz za to proizvodnjo v Kidričevem pa znaša 16 milijonov dolarjev oziroma 22  
milijonov v času odplačila anuitet. Devizni prihranek v 2o letih obratovanja  
znaša 1 milijardo 75o milijonov dolarjev.

Tovarišice in tovariši delegati! V Kidričevem se zavedamo težke gospodarske  
situacije in zoženih možnosti razvoja našega gospodarstva, zato je prav, da se  
smotrnost vsake večje investicijske namere vsestransko prouči. Kljub temu bi že-  
lel ponovno poudariti, da je dokončno odločitev potrebno čimprej sprejeti, saj  
se življenjska doba naprav v elektrolizi izteka. Z neupravičenim podaljševanjem  
odločitve bo delavcem naše delovne organizacije, ki do sedaj še ni poslovala z  
izgubo, dokončno onemogočeno, da si v nekaj naslednjih letih z vlaganjem lastne  
amortizacije in akumulacije v druge ustrezne programe zagotovijo svojo materialno  
in socialno varnost. To pa je uresničljivo le v primeru, če imamo v SR Sloveniji  
programe, ki jih zaradi pomanjkanja finančnih sredstev druge organizacije združe-  
nega dela ne morejo uresničiti. •

Predsednik.M artin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Ivan

Kas t r evc,področj e gospodastva, 41. okoliš, Maribor-Tabor .

Ivan K a s^t reve: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Delegati iz občine Maribor-Tabor ugotavljamo, da so predložena gradiva za

to točko dnevnega reda solidna podlaga za temeljito in poglobljeno razpravo o  
sedanjem gospodarskem trenutku, kakor tudi o nekaterih usmeritvah za bodočo na-  
ravnanost. Čeprav je odprt zelo širok kompleks vprašanj, pa v celotnem gradivu  
pogrešamo oris komunalne problematike in predloge ukrepov, s katerimi se priča-  
kuje odprava določenih problemov, ki so nakazani.

Pozitivna in ohrabrujoča je trditev o trendu rasti družbenega proizvoda, po-  
večanega izvoza ter večji pokritosti uvoza z izvozom. Vendar vse navedene učinke  
v izdatni meri zmanjšujejo podatki o zaostajanju rasti osebnih dohodkov in pada-  
nju realnega življenjskega standarda. Čeprav smo se za politiko zaostajanja do-  
govorili, pa so sedanja gibanja na teh področjih zaskrbljujoča, če že ne destimu-  
lativna.

Problematika oskrbljenosti s surovinami in reprodukcijskim materialom se je  
nekoliko izboljšala, vendar je še daleč od zadovoljujočega stanja. Še vedno se sre-  
čujemo s pojavi izvažanja reprodukcijskega materiala na škodo zagotavljanja redne  
oskrbe predelovalne industrije doma oziroma izvažanja končnih proizvodov.

Ugotovitev o manjši porabi naftnih derivatov oziroma kurilnih olj in mazuta  
je prej rezultat slabe založenosti, zaradi česar smo beležili resne zastoje in .  
izpadanje proizvodnje v nekaterih tovarnah, kot pa doseženega varčevanja. Spod-  
budna je ugotovitev, da smo končno le prišli do spoznanja, da sodijo znanost,  
Izobraževanje, zdravstvo in še druge dejavnosti k dejavnikom razvoja in ne porabe,  
kar bi naj v končni fazi pomenilo tudi drugačen pristop do teh dejavnosti.

Ob obravnavi finančnih rezultatov gospodarstva bi kazalo bolj osvetliti raz-  
mere med posameznimi panogami, ki so zelo različne in nam skupna ocena zelo zame-  
gljuje sliko dejanskega stanja.

Soglašamo z ugotovitvijo, da dosedanji ukrepi za izboljšanje dinarske likvi-  
dnosti še niso dali zadovoljivih rezultatov, vendar mislimo, da je ob tem treba  
opozoriti, da prav tako zamujamo z ukrepi iz protiinflacijskega programa in da  
samo z ukrepi restriktivne kreditno-monetarne politike nakopičenih problemov ne  
bomo razrešili.

Končno bi le moralo prevladati spoznanje, da se spodbude in motiviranosti  
združenega dela in delavcev v združenem delu ne da doseči z administrativnimi  
ukrepi, pa čeprav imamo za njih takšna ali drugačna opravičila. S takšnimi ukre-  
pi se ne da razrešiti problema inflacije, pač pa se problemi prenašajo iz enega  
leta v drugo

Menimo, da se v gradivu pravilno ugotavlja, da dodatnega združevanja deviz  
na nivoju SISEOT-a SR Slovenije ni mogoče uveljaviti za odplačilo fiksnih in ga-  
rantiranih obveznosti za infrastrukturne objekte, pri čemer naj bi Skupščina  
danes priporočila SISEOT-u, da sprejme obveznost za dodatno združevanje deviz.

Soglašamo z mnenjem, da se žarišča inflacije odpravljajo s povečano proizvo-  
dnjo in produktivnostjo dela, z zniževanjem stroškov inrealnim vrednotenjem proiz-  
vodnih tvorcev, zlasti ustvarjalnega dela, sredstev za reprodukcijo ter finan-  
čno konsolidacijo. Vendar se ob tem le zastavlja vrsta vprašanj , od katerih  
navajamo samo nekatera.

Dosedanji restriktivni odnos do investicij - tudi v gospodarstvu - nas je že  
pripeljal v situacijo, da je odpisanost in iztrošenost sredstev za delo v industri-  
ji 85 %-na. Ali lahko tako stanje zagotavlja nadaljnje povečanje proizvodnje in  
produktivnosti dela? Slabi oziroma zelo skrhani oskrbni tokovi, pa tudi monopol-  
no obnašanje dela črne in barvne industrije ter industrije premazov z uveljavlja-  
njem višjih cen ne prispevajo k normalizaciji razmer na tem področju.

Zelo slabo spodbudo predstavlja dejstvo, če se vrsta omejitev nanaša samo na  
združeno delo, občino in republiko, medtem ko se zvezni proračun naravnava na ni-  
vo pričakovane stopnje inflacije.

S cilji povečane proizvodnje se tudi ne ujemajo pojavi, s katerimi se sedaj  
srečujemo, ko pomembne trgovske organizacije zaradi znižanja marž po zveznem od-  
loku odklanjajo prodajo izdelkov, ker bi s tem slabšali svoj dohodkovni položaj.  
Ali k takim naporom prispeva letos sprejeta projekcija cen, ki ustvarja razlike  
med posameznimi panogami do višine 18 % in s tem že tretjič letos poglablja cenov-ne in tudi dohodkovne disproporce ter že danes onemogoča konkurenčnost izvoza  
končnih proizvodov s področja predelovalne industrije?

Težko se je sprijazniti z logiko takšnih odnosov, ko jekleno pločevino izva-  
žamo za ceno 9o pfenigov, za isti material, ki naj bi bil doma vgrajen v izvozni  
izdelek, pa zahtevamo preračunano ceno v višini 1,6 marke. S tem pa v teh razmer-  
jih še ni zajeto letošnje končno povečanje.

V predelovalni industriji si težko predstavljamo svoj dohodkovni položaj, ker  
se že tretje leto srečujemo s podobnimi gibanji. Ob tem gre za načelno vprašanje,  
ali bomo položaj baznih dejavnosti reševali prek cenovnih odnosov ali prek dinar-  
skega in devizneg združevanja. Nemogoče pa je v breme predelovalne industrije uve-  
ljavljati hkrati vse tri oblike odliva akumulacije.

Mar ni zaskrbljujoča ugotovitev, da ekonomičnost slovenskega gospodarstva, po-  
posebno pa v industriji, upada že tretje leto, kar samo po sebi, ob trditvi o ra-  
sti produktivnosti kaže na nevzdržnost cenovnih relacij, ki so v nasprotju s ce-  
nami na svetovnem tržišču?

Ob takih odnosih in ob takšnem prelivanju akumulacije bo težko uresničiti  
pričakovanja po modernizaciji in tehnološkem napredku in nadaljnji rasti družbene-  
ga proizvoda, posebno, če upoštevamo dejstvo, da je delež 'industrije v ustvarje-  
nem družbenem proizvodu 48,8 %. Znotraj tega ima predelovalna industrija pomembno  
mesto.

Ugotovitve v majski analizi nedvomno kritično potrjujejo odsotnost ekonom-  
skih gibanj in ekonomskih odnosov v preteklem obdobju. Predlagani ukrepi, kot so  
zamrznitve, prepovedi, restrikcije, zapletenost postopkov, centraliziranje sred-  
stev in odločitev, vseh teh problemov in razvojnih neskladij ne razrešujejo, pač  
pa jih prej ohranjajo oziroma še bolj zaostrujejo. Posledice take politike dejan-  
sko zmanjšujejo motiviranost združenega dela. Zato naj bi bilo osnovno spoznanje  
majske analize opredeljevanje za tako razvojno politiko, ki bo oprta na uveljav-  
ljanju osnovnih ekonomskih zakonitosti in poglobljenem samoupravljanju.

Priloženo gradivo, ki obravnava oceno razpoložljivih sredstev za naložbe  
v gospodarstvu v SR Sloveniji v obdobju 1984-199o in ocena nekaterih večjih inve-  
sticijskih potreb, ocenjujemo samo kot prvo informacijo o nekaterih potrebah na  
področju naložb, o katerih naj bi tekla široka javna razprava. Ob tem pa menimo,  
da je ocena razpoložljivih sredstev slej ko prej preoptimistična, saj bo ob hkra-  
tnem izvajanju ostalih ukrepov finančne sanacije dejansko razpoložljivih sred-  
stev manj.

Čeprav bi osnovna naloga morala biti ugotavljanje pogojev za prestrukturi-  
ranje industrije, pa je vsebina osmih projektov - z izjemo projekta Karavanke -  
prej politično-socialne sanacijske narave, kot pa ustvarjanje novih možnosti na-  
daljnjega bistvenega povečanja proizvodnje. Kolikor bi se že sedaj odločali za  
tako zastavljen paket, se moramo zavedati, da s tem že angažiramo takšen obseg  
sredstev, ki onemogoča obnavljanje in prestrukturiranje večjega dela industri-  
je-

Glede naložb za prvo fazo jeklarne II in TGA Kidričevo bi bilo potrebno  
posredovati ustrezne strokovne podlage, ker so to naložbe širšega družbenega po-  
mena. Skupina delegatov izraža nasprotovanje in resen pomislek praksi, da se sana-  
cija raznih izgubašev predvideva z novimi investicijami. Čvrsto stojimo na sta-  
lišču, da je treba pred vsako novo investicijo izpeljati realno in dokazano sana-  
cijo. Ne strinjamo pa se z nameni, da se zgrešene investicije prenašajo na bre-  
me vse slovenske skupnosti.

Glede izgradnje karavanškega predora menimo, da je treba še pred sprejetjem  
jdločitve posredovati celotno finančno konstrukcijo z obrazložitvijo, kdo'bo  
devizni kredit koristil in kdo bo vrnil devize in spremljajoče stroške.

V oceni pa manjka podrobna obrazložitev področja energetike in drugih podro-  
čij, glede katerih menimo, da so skupnega pomena. Zato le kaže celotno naložbeno  
problematiko obravnavati kompleksno in ne parcialno, kajti ob tem gre za obreme-  
nitve in angažiranja do leta 2ooo. Čvrsto pa stojimo na stališču, da v nobenem  
primeru ne moremo računati z obveznim združevanjem minimalne amortizacije.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Besedo ima tovariš Vlado  
Vuga, gospodarsko področje, 21. okoliš, Piran.

Vlado Vuga: Naša skupina delegatov se pridružuje mnenjem tistih  
razpravljalev, ki so razpravljali o deviznem neravnovesju in negativnih tečajnih  
razlikah v bankah.

Začetek deviznega neravnovesja ter s tem slabšanje devizne likvidnosti bank  
in povečanje negativnih tečajnih razlik sega v četrto trimesečje 1979. leta,  
ko je Narodna banka Jugoslavije zaradi znanih devizno-bilančnih težav postopoma  
zniževala prodajo deviz na deviznem trgu, ob začetku leta 198o pa popolnoma pre-  
nehala s prodajo oziroma nakupom deviz na medbančnem sestanku.

Omenjena problematika je šele v zadnjem času dobila ustrezno družbenoekonom-  
sko razsežnost, saj je bila pred tem enostransko in neargumentirano obravnavana  
kot izključno bančni problem, ki se naj rešuje v okviru bančnega sistema. Takšno  
umetno zoževanje kroga pristojnih za reševanje problematike deviznega neravnove-  
sja seveda niti slučajno nL prispevalo k razreševanju tega problema. Bremena de-  
viznega neravnovesja so se zaradi takega pristopa nenehno večala in prerasla v  
obseg, ki ga ni več mogoče zanemariti v procesih sanacije narodnega gospodarstva.  
Ker je problem vedno močneje pritiskal na poslovno sposobnost temeljnih bank, so  
le-te nenehno opozarjale na vzroke in posledice nastajanja deviznega neravnovesja  
in hkrati predlagane določene ukrepe za njegovo sanacijo. Ta prizadevanja pa  
dolgo časa niso dobila ustrezne družbene po'dpore in niso sprožila vseh tistih  
mehanizmov gospodarske politike, ki so nujno potrebni za obvladovanje obravnava-  
nih ekonomskih problemov.

* okviru Ljubljanske banke-Združene banke so bili v mesecu juliju že obliko-  
  vani določeni predlogi za postopno razrešitev deviznega neravnovesja, ki pred-  
  stavljajo glede konkretizacije in operativnosti nedvomno korak naprej. Ni pa  
  mogoče prezreti dejstva, da se omejuje predvsem na razreševanje deviznega nerav-  
  novesja, ki je nastalo zaradi najemanja in kasneje vračanja tujih kreditov za  
  gradnjo objektov splošnega in skupnega gospodarskega pomena.

Ob' tem ostaja nedorečeno reševanje problematike deviznega neravnovesja, ve-  
zane na vse ostale gospodarske subjekte, ki prav tako izvira iz prenehanja delo-  
vanja deviznega trga.Menimo namreč, da formalno-pravno ni razlike med zadolže-  
vanjem v tujini za objekte splošnega in skupnega gospodarskega pomena in ostali-  
mi gospodarskimi organizacijami, saj je šlo v obeh primerih za zadolževanje, ki  
je temeljilo na predpostavki, da bo devizno tržišče delovalo. Seveda ni mogoče  
zanikati, da so možnosti pridobivanja lastnih deviznih sredtev pri gospodarskih  
organizacijah združenega dela večje, kot pri ostalih subjektih, ki so se zadol-  
ževali v tujini, vendar je tudi res, da niso vse gospodarske organizacij e pri  
tem v enakem položaju.

Zastopam območje, na katerem so gospodarske organizacije zelo aktivne pri  
izvozu blaga in storitev .na konvertibilno območje, zato ne moremo neprizadeto  
mimo dejstva, da so v sedanjih predlogih za razrešitev deviznega, neravnovesja  
nakazane rešitve leza objekte splošnega pomena, v bankah, katerih članice so  
.izvozne organizacije slovenskega pomena, pa ostaja problem neravnovesjavedno  
popolnoma odprt.

* Splošni banki Koper znaša devizno neravnovesje 3o milijonov dolarjev, od  
  tega odpade kar 16 milijonov dolarjev oziroma več kot polovica na Splošno plovbo  
  Piran, ki se kot edini slovenski ladjar aktivno vključuje v mednarodno delitev  
  dela. Ni pričakovati, da bi Splošna plovba Piran pokrila devizne obveznosti, ki  
  izhajajo iz obdobja po prenehanju delovanja deviznega trga, saj ima velike težave  
  že pri pokrivanju tekočih deviznih obveznosti. Poudariti je potrebno, da ima  
  Splošna plovba poleg nerealiziranih deviznih pravic iz prejšnjih obdobij v viši-  
  ni 72 milijonov dolarjev tudi lo milijonov dolarjev deviznih terjatev do domačih  
  komitentov. Zaradi tega mora kljub nekajkrat večjim deviznim terjatvam od obvez-  
  nosti nositi znaten del stroškov in tečajnih razlik, ki nastajajo kot posledica  
  devizne nelikvidnosti.

Devizna problematika Splošne plovbe Piran presega realne možnosti reševanja,  
v okviru deviznega potenciala članic Splošne banke Koper, zato je nujno potrebno
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poiskati rešitev, da bi preprečili ohromitev vsega gospodarstva na območju, kjer  
deluje banka.

Zato predlagamo, da se zaradi celovitejšega reševanja obravnavane problema-  
tike konkretizirajo viri za odpravo deviznega neravnovesja tudi za banke, pri ka-  
terih pretežni del le-tega izvira iz poslovanja članic z dejavnostjo širšega  
družbenega pomena.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Janez Be-  
dina, podpredsednik poslovodnega odbora Ljubljanske banke - Združene banke.

Janez B e d i n a : Tovariš predsednik, spoštovane tovarišice in to-  
variši delegati! 2o. maja ste nas zadolžili, da v poslovnih bankah pripravimo  
analizo vzrokov, ki sc privedli do deviznega neravnovesja, .kakor tudi, da pri-  
pravimo predloge ukrepov, s katerimi bi to devizno neravnovesje odpravili.

Želim vas obvestiti, da smo o tem obširno razpravljali dvakrat na izvršil-  
nem odboru, na zboru banke in v drugih organih temeljnih bank, na republiški ko-  
ordinaciji in Gospodarski zbornici Slovenije. Zbor banke kot zadnji organ, ki  
je to obravnaval, je sprejel analizo vzrokov, ki so pripeljali do deviznega ne-  
ravnovesja, kakor tudi predlog ukrepov, ki smo vam jih posredovali. Zbor banke  
je v celoti sprejel predlagane ukrepe, kakor tudi analizo, pri čemer se je po-  
sebej opredelil do postopnosti pri reševanju problema deviznega neravnovesja,  
skratka, zavzel se je za to, da se poskuša devizno neravnovesje zaustaviti v nje-  
govem naraščanju. To pomeni, da se je opredelil za to, da se najdejo viri pred-  
vsem za tisto novo neravnovesje, ki nastaja v teku letošnjega leta, zato ker ni  
zagotovljen vir za pokrivanje obveznosti za kredite za objekte splošnega gospo-  
darskega in družbenega pomena in hkrati naložil strokovnim službam ter izvršil-  
nemu odboru, da najkasneje do septembra pripravijo kompletno analizo po teme-  
ljnih bankah, kakor tudi predloge ukrepov za odpravo deviznega neravnovesja v ce-  
loti. Prav tako zbor nalaga, da poskušamo v sodelovanju z Gospodarsko zbornico  
Slovenije, Izvršnim svetom ter SISEOT-om najti skupne rešitve za to, da bi to  
neravnovesje v doglednem času lahko rešili.

Dovolite mi, da vas podrobneje informiram še o nekaterih drugih problemih .  
[in predvsem o dilemah, ki so se pokazale v razpravi.

Najprej bi rad spomnil na to, da alarmni zvonec, ki opozarja na nevarnost  
deviznega neravnovesja v bankah, zvoni že od leta 1981. V tem času smo uspeli ne  
samo podrobneje analizirati vzroke za nastanek deviznega neravnovesja, ampak smo  
poskušali opredeliti tudi pravila igre, kako to devizno neravnovesje razrešiti.  
Gre namreč za to, da so bile v posameznih temeljnih bankah zelo različne situ-  
acije in zato tudi zelo različni interesi, ko smo se opredeljevali za to, kako  
in na kakšen način to reševati. Imamo štiri temeljne banke od štirinajstih, v  
katerih je to devizno neravnovesje močneje izraženo, imamo pa banke, ki so tako  
ali drugače zaradi svoje aktivnosti in različnih okoliščin ostale tako rekoč brez  
ideviznega neravnovesja. Razumljivo je, da ko govorimo o skupnem razreševanju tega  
problema, interesi ne morejo biti enaki.

V današnjih razpravah delegatov je bilo čutiti dilemo in zahtevo tistih bank,  
ki terjajo, da je treba problem reševati naenkrat in v celoti za vse in seveda  
zahteve delegatov iz drugih okolišev, ki pravijo, da so pripravljeni sprejeti v  
reševanje samo tisto, kar je resnično skupnega splošno slovenskega pomena, da  
pa niso pripravljeni reševati neravnovesja, ki izvira iz poslovanja posamezne  
temeljne banke in njenih članic in ko gre za to, da so tam tudi te članice vsaj  
delno tudi sami izvozniki. Hočem povedati, da smo po večkratnih razpravah pri-  
šli do nekaterih kompromisov, da pa končne rešitve nismo uspeli razrešiti.

Posebej velja pripomniti, da smo bili v bankah vsaj delno ali pa relativno  
luspešni v razreševanju deviznega neravnovesja. V tem času je iz naslovov, 'ki smo  
j ih v predloženem gradivu podrobneje opredelili, nastalo neravnovesje za 725  
milijonov dolarjev. Od tega smo rešili za 317 milijonov dolarjev neravnovesij,  
»odprt pa je ostal problem 4o8 milijonov. Da problema nismo uspeli rešiti v celo-  
| ti, sta dva glavna razloga. Eden je objektiven.

Materialni okviri, v katerih poslujejo banke, so se od leta 198o pa do leta .  
1984 bistveno spremenili. V letu 198o je poslovna banka razpolagala z vsemi de-  
viznimi prilivi od Izvoza blaga ih storitev na konvertibilno območje, razpolaga-  
la j e s približno 16o milijoni dolarjev tako imenovanih menjalniških deviz, ki  
jih je pridobila s tem, ko je menjala devize od tujcev, od naših zdomcev in  
delavcev v tujini in je seveda razpolagala z deviznimi hranilnimi vlogami.

Situacija leta 1984 je obrnjena. Od deviznih prilivov od izvoza blaga in  
storitev razpolagamo le še s 56 %, menjalniške devize so v celoti odvedene v  
Narodno banko Jugoslavije, devizne hranilne vloge pa se že tretje leto bistve-  
no zmanjšujejo, slednje so samo v letošnjem prvem polletju manjše za 6o milijo-  
nov dolarjev. To pomeni, da banke razpolagajo z zelo omejenimi deviznimi sred-  
stvi, in sicer s 56 % vseh deviznih prilivov in s tistimi deviznimi sredstvi, ki  
jih banke še uspejo pod sorazmerno neugodnimi pogoji odkupovati od občanov, ko  
nudijo ugodne dinarske kredite za definitivno prodajo deviz. Zaradi tega je se-  
veda očitno, da tako zaostreni materialni pogoji otežujejo razreševanje tega pro-  
lenfa.

Treba je pojasniti tudi vprašanje odgovornosti, kako smo se lahko takrat tako  
močno zadolžili, da je ta problem sedaj tako velik. Ne gre za to, da bi bil obseg  
zadolženosti previsok v odnosu na ustvarjeni devizni priliv danes ali pa v odno-  
su na devizni potencial takrat, ko so se sprejemale odločitve o zadolževanju.  
Gre za to, da je ta zadolžitev previsoka sedaj, ko je bistveno zmanjšan razpolo-  
žljiv devizni potencial, s katerim banke še.upravij aj o. Skratka, odvodi za dru-  
ge namene so bistveno večji. Gre za prepolovljena sredstva, s katerimi še razpo-  
lagamo in za ta razpolovljena sredstva so obveznosti prevelike.

Načtt obveznosti, ki jih imamo do leta 199o, govori o tem, da bi banka ob  
Pogojih, da ne bo prišlo do nadaljnjih refinanciranj, morala odplačati še za  
približno milijardo dolarjev. V letu 1985 je treba odplačati 321 milijonov dolar-  
jev, leta 1986 255 milijonov dolarjev, leta 1987 212 milijonv dolarjev in tako  
dalje. Kot vidite, zadolženost iz leta v leto močno pada, vendar je treba pove-  
dati, da so v teh 321 milijonih leta 1985 ali pa v milijardi dolarjev do leta  
199o tako imenovani infrastrukturni objekti, o katerih je govor v naših ukrepih  
praviloma zmeraj udeleženi s prek 5o %. Zato smo v situaciji, ko ni zagotovije-  
vir ne v Narodni banki Jugoslavije, kjer se sedaj koncentrirajo pretežno vsa deviz-  
na sredstva oziroma kje drugje, npr. v SISEOT-u, dolžni predlagati ukrepe, s  
katerimi bi dosegli, da se ta položaj ne bi zapletel. Položaj pa se zapleta,  
tudi zato moramo nekaj predlagati\*

Od dilem, ki so se pojavile, bi začel najprej z vprašanjem tolikokrat omenje-  
nega 5 %-nega zbiranja ali združevanja deviznih prilivov. Razumljivo je, da ni-  
hče od predlagateljev ni računal, da bo bolj popularen, če bo moral predlagati  
takohepopularen ukrep. Vendar moramo ugotoviti, da zato, ker ni zagotovljenega  
drugega vira, po zakonu pa je banka dolžna najprej poravnati fiksne in garan-  
tirane obveznosti, deviznih sredstev, ki jih predlagamo za združevanje, banka  
dejansko nima več, ker jih je že namenila za odplačilo fiksnih in garantiranih  
obveznosti, ker drugega vira kot tekoči devizni priliv od izvoznikov, delno edi-  
no še sredstev, odkupljena od občanov, nima več. Gre torej za to, da bi se ob  
neukrepanju znašli konec leta v položaju, da bo vrsta čakajočih nalogov tako ve-  
lika, da izvoznik ne bo več vedel, s čimer pravzaprav še dejansko razpolaga in  
kakšna je njegova razpolagalna pravica nad devizami.

V banki nismo mogli oceniti in nismo ocenjevali škode, o kateri je govoril  
delegat iz Iskre zaradi tega, kaj se bo zgodilo, če se za 5 % oziroma za lo %  
sedaj razpoložljivih deviznih prilivov še zmanjša pravica razpolaganja, ker  
bi morali tudi oceniti,kakšna bo škoda v nasprotnem primeru, če razpolagalno  
pravico pustimo tako, kot je, pa ne bomo mogli več izvrševati plačilnih nalogov  
oziroma kaj se bo zgodilo, če vi ne boste kot kupci blaga v tujini mogli dobavite-  
lju povedati, kdaj bo to blago plačano in kako bo plačano. Zaradi tega smo. dolžni  
predlagati ukrepe, da se izognemo še '-ečji .katastrofi. Gre torej za organiziran  
pristop in kakorkoli je nesimpatično predlagati spremembo pogojev gospodarjenja,  
23 katere se tudi v banki zavzemamo, da bi bili čimbolj stabilni, smo enostavno pri-  
siljeni, da to tudi tako storimo.

Drugo je bilo vprašanje, ki sem ga že omenil, kako pristopati k razreševa-  
nju deviznega neravnovesja, ali postopno ali samo zaustaviti novo naraščanje.  
Ge ničesar ne ukrenemo, pomeni, da ne bo neravnovesja v Ljubljanski banki -  
Združeni banki 4o8 milijonov dolarjev, ampak ga bo še za lo5 milijonov več, ker  
to pomeni, da to neravnovesje dodatno narašča, ker nimamo novega vira. Draga  
možnost pa je, da rešujemo vse hkrati, tako kot je bila to zahteva v štirih te-  
meljnih bankah. Zaradi velikosti problema ne moremo predlagati drugega kot po-  
stopnega reševanja. Ker je problem tako zelo velik, sredstva za reševanje pa  
tako zelo skromna, razen postopnega reševanja ne pride nič drugega v poštev.

Nekaj je bilo spornega tudi glede tega, ali naj dodatno združevanje deviz  
sprejme SISEOT ali banke. Kakršnakoli bo že končna rešitev, bi vendarle rekel, da  
smo v bankah predpostavljali , ne zato, da bi se izognili svoji odgovornosti ali  
svojemu delu odgovornosti, da bi bilo prav,če ena institucija opredeljuje devi-  
zni režim. Danes smo na izvršilnem odboru banke dobili pooblastila, da lahko de-  
lujemo naprej tudi kot banka in poskušamo seveda na osnovi interesnega povezova-  
nja z izjasnjevanjem organizacij združenega dela skleniti samoupravni sporazum  
o tem, da se ti devizni prilivi tako združujejo zaradi nujnosti, o kateri sem  
govoril ter da se v banki sklenejo samoupravni sporazumi med temeljnimi banka-  
mi o združevanju 35 milijonov dolarjev, odkupljenih od občanov. Skratka, s  
temi aktivnostmi naj nadaljujemo in da ne kaže nadaljevati z razpravo o tem, kdo  
naj bo nosilec, temveč čim hitreje napraviti vsaj ta prvi korak.Kot sem že rekel,  
moramo najkasneje do 3o. septembra pripraviti predloge in definicijo deviznega  
neravnovesja po vseh temeljnih bankah v celoti, kakor tudi predvideti dinamiko  
razreševanja tega problema.

Rad bi povedal tudi to, da je bila razprava dolgotrajna tudi o tem, kako  
drugi pristopajo k razreševanju tega problema. Lahko vas obvestim, da so prav  
vse republike in pokrajini na nek način pristopile k temu problemu,' najbolj  
enostavno morda na Kosovem, Črni gori in ’.Makedoniji, kjer Narodna banka Jugosla-  
vije odplačuje njihove fiksne in garantirane obveznosti. Vendar bi rad povedal,  
da so zato v Vojvodini izvozili hrano, pšenico, koruzo in ostalo in priliv od  
tega definitivno namenili za pokritje fiksnih in garantiranih obveznosti te po-  
krajine, da so na Hrvaškem podobno dosegli z izvozom nafte in naftnih derivatov  
in da so se v Bosni dogovorili o namenskem združevanju 6 % deviznega priliva za  
kredite, konvertirane v dinarje, da bi prav tako tudi te obveznosti lahko skupaj  
na nek način solidarnostno pokrili.

Govor j-e bil o alternatlvnosti ukrepov, da bi se lažje odločali. Moram pove-  
dati , da smo v predlogu ukrepov poskušali napraviti in združiti prav vse možne  
vire, ki so bili na razpolago za to, da se to devizno neravnovesje odpravi. Zato  
ne vidimo več alternativ pri teh ukrepih, ker smo izčrpali vse možne vire. Seve-  
da bomo zalo hvaležni, če nam bo še kdo predlagal druge, ki so še možni. Žal pa  
nas vsakdanja praksa zmeraj znova navaja k temu, da z gotovostjo računamo samo  
na to, kar sami ustvarjamo, pri čemer se štejemo za sestavni del združenega dela  
in zato tudi lahko rešujemo probleme, ki tu nastajajo.

Zato vas na koncu prosim, da bi kot Skupščina vendarle podprli ukrepe, ki  
jih je sprejel zbor banke, in ki bi jih poskušali v sodelovanju z Gospodarsko  
zbornico Slovenije in Samoupravno interesno skupnostjo za ekonomske odnose s tu-  
jino razrešiti, s tem da bomo o nadaljnji aktivnosti, zlasti pri razreševanju  
celotnega deviznega neravnovesja - tudi tistih 4o8 milijonov dolarjev - radi po-  
ročali Skupščini.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Besedo ima tovarišica Milena  
Sedovnik, področje gospodarstva, 3o. okoliš, Celje.

Milena Sedovnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Naša skupina delegatov je na svoji seji 2o.7.1984 razpravijala■o pred-  
logu smernic za dolgoročni plan SR Slovenije in oblikovala pripombe k analizi  
razvojnih možnosti zdravstvenega varstva v SR Sloveniji do leta 2ooo.

Predsednik Martin Mlinar: Tovarišica, samo trenutek, vi govo-  
rite o smernicah do leta 2ooo. To je naslednja točka, sedaj pa govorimo o majski  
analizi. Glede na vsebino boste razpravljali pri naslednji točki dnevnega reda.

Želi še kdo razpravljati k tej točki? (Oa.) Besedo ima tovariš Mihael  
Vrtačnik, kmetijska dejavnost, 5. okoliš, Lenart.

Mihael Vrtačnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Naša skupina delegatov je dala pripombe k informaciji Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije o izvajanju programa ukrepov in aktivnosti po uveljavitvi  
ukrepov za odmrznitev cen in finančno konsolidacijo gospodarstva, v katerih smo  
izrazili zaskrbljenost zaradi predlaganih ukrepov, opozorili smo na tekoče proble-  
me v kmetijstvu, ki bodo imeli če jih ne bomo pravilno in pravočasno rešili,  
verjetno dolgoročne posledice, kolikor ne že v letu 1984, kar mi trdimo, pa prav  
gotovo v letu 1985.

Skupina delegatov ugotavlja, da se tako Gospodarska zbornica Slovenije kot  
odbori, katerih poročila smo prejeli, na primer Odbor za agrarno politiko,  
Odbor za družbenoekonomske odnose, Odbor za finance, zavedajo dosedanjih težav  
v kmetijstvu, vendar pa bo le potrebno narediti nekaj konkretnega na področju  
cenovnih neskladij in pri kreditni politiki, sicer bo proizvodnja resno ogrožena.

Potrebna je takojšnja intervencija glede presežkov mesa v hladilnicah, saj  
ti presežki ogrožajo reden odkup živine. Prav tako je nujno najti sredstva za  
benificirano obrestno mero za kredite v kmetijstvu in v predelovalni industriji.  
Pri tem gre za kredite za naložbe in za kredite za tekočo proizvodnjo, in to  
vsaj za nekaj mesecev, da se reši sedanja feituacija, zlasti zaradi težav kiav-  
niške industrije. Zaradi velikih zalog v klavnicah je ogroženo vlaganje tudi v  
tekočo proizvodnjo za surovine, v nezavidljivem položaju pa so prav tisti, ki  
so skrbeli za podmladek in vlagali sredstva v ta namen.

Predlagamo, da se pozorno spremlja tekočo problematiko v kmetijstvu in spro-  
ti sprejema ukrepe za odpravo problemov, kar vsebuje tudi sklep '.•pri'3. točki  
dnevnega reda 35. seje Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije.

In še nekaj! Delegacija je tako zaskrbljena. za razvoj kmetij- •

stva in kmetijske proizvodnje med drugim tudi zaradi tega, ker so posamezna  
področja 5. okoliša nerazvita in zelo odvisna od kmetijstva, razvojne možnosti  
pa so ob primernem ravnanju zelo velike.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Besedo ima tovariš Bernard  
Krivec, področje gospodarstva, 3o. okoliš, Celje.

Bernard Krivec: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Naša skupina delegatov je obravnavala tudi devizno neravnovesje in  
tečajne razlike. Podal bom samo povzetke iz pismene razprave.

Menimo, da se morajo tečajne razlike, nastale v preteklih letih, voditi  
tam, kjer so nastale in se maksimalno koristiti v možnostih za njihovo razmeje-  
vanje in pokrivanje v naslednjih letih. Tako bo najbrž predvideval tudi zakon,  
ki je v razpravi. Vse to seVeda pod pogojem, da bodo banke še naprej pospeševale  
izvoz in da se pripravi kompleksna rešitev problematike deviznega neravnovesja  
in pokrivanja deviznih obveznosti za objekte splošnega družbenega pomena in za  
ostale objekte, o čemer je bilo danes Že precej govora. Naša delegacija meni,  
da morajo temeljne banke izdelati načrte za odpravo deviznega neravnovesja,  
nastalega zaradi splošno gospodarskih objektov in drugih odplačil kreditov, ki  
so jih najemale njihove članice pod pogojem nakupa deviz na deviznem trgu. To  
pomeni, da morajo temeljne banke prioritetno rešiti devizna neravnovesja, izha-  
jajoč iz svojih in splošno gospodarskih primerov, v nadaljevanju pa naj sodelu-  
jejo pri reševanju deviznega neravnovesja pri tistih temeljnih bankah, pri katerih  
je devizno neravnovesje relativno največje.

Naša delegacija pa posebej opozarja, da je treba preveriti seznam objektov,  
ki ga je sprejel SISEOT,'nikakor pa ga ne širiti ali povečevati, ker bodo tu go-  
lt070 tudi določeni pritiski. Prav tako se bo treba pri pokrivanju nujno poslu-  
ževati krogov pokrivanja, predvsem znotraj delovnih organizacij in sestavljenih  
organizacij, ker se sedaj verjetno tudi tega ne koristi. Dejstvo je namreč, da  
pokrivanje teh deviznih neravnovesij ni nova, ampak znana stvar, pač pa so se vsebanke tega več ali manj izogibale, ker so lahko s krediti ali drugače to neravno-  
vesje pokrivale. Sedaj je situacija taka, da to ni več mogoče. Zaradi tega stvari  
prihajajo na dan in če ne bo prišlo do reševanja, bodo stvari še težje.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Peter Simonišek, področje  
gospodarstva, 4. okoliš, Ljubijana-šiška.

Peter Simonišek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Glede na razpravo tovariša Bedine bi rad opozoril na nekaj. Zanima me,  
če bodo izvozniki v resnici razpolagali s 40 oziroma 41 % deviz za zagotavljanje  
uvoza repromateriala, blaga in storitev, ali bodo lahko potem sploh izvažali in  
ali bo potem sploh še kakšen interes izvoznikov za izvoz? Ali ne obstaja strah,  
da se bo še zmanjševal devizni priliv, na katerega banke in celotno slovensko  
gospodarstvo pravzaprav računa. S tem bi pravzaprav sami sebe onemogočili. Mi da-  
nes lahko sprejmemo tako usmeritev, v resnici pa jo bo nemogoče izvajati.

Predstavnik banke je tudi opozoril, da banke že od 1981 leta naprej bijejo  
plat zvona glede deviznega neravnovesja, prihajajo pa pred skupščino šele danes.  
Bes pa je, da se je stvar zaostrila šele z letošnjim letom, ker so se ta sredstva  
razpolovila in banka praktično ne more poravnati fiksnih in garantiranih obvez-  
nosti. Vendar nam je to znano že od začetka leta. Dobili pa smo gradivo in pred-  
loge ukrepov brez kakršnekoli ocene nekaj dni pred današnjo sejo. To izgleda kot  
izsiljevanje s strani banke, menim pa, da bi morala banka jasneje, konkretneje,  
bolj argumentirano in kvantificirano predočiti posledice ukrepov, ki jih predlaga.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Pavel Tepina,  
predstavnik SISEOT-a. •

Pavel Tepina: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
V Samoupravni interesni skupnosti za ekonomske odnose s tujino se zavedamo teže  
problema deviznega neravnovesja Ljubljanske banke-Združene banke, ki izvira tudi  
iz dela neporavnanih obveznosti za objekte splošnega, gospodarskega in družbenega  
pomena. Vendar vas moram opozoriti, da.dodatno združevanje v SISEOT-u za plačilo  
teh obveznosti za sedaj ni mogoče. Z odlokom o skupni devizni politiki za leto  
1984 je določen maksimalni odstotek izločanja deviz iz tekočega deviznega priliva  
za potrebe republik. Ta meja je po sklepu skupščine SISEOT-a že dosežena, saj v  
SR Sloveniji združeno delo že izloča 10 % iz tekočega deviznega priliva po 13.. čle-  
nu samoupravnega sporazuma za devizni režim za splošne družbene potrebe, za teko-  
čo proizvodnjo in delno tudi za vračilo anuitet. Ta sredstva se uporabljajo za  
namensko proizvodnjo, za rezerve, za intervencije v zdravstvu, za energetiko, kul-  
turo in podobno. S tem je dosežena zgornja meja, ki jo dopušča odlok in zato tudi  
ne moremo predlagati skupščini SISEOT-a, da gremo v dodatno združevanje za  
kakršenkoli namen v okviru obstoječega ali novega samoupravnega sporazuma za deviz-  
ni režim.

Kolikor pa bi predlagali koriščenje sredstev iz 13. člena za plačilo obvezno-  
sti za objekte splošnega gospodarskega in družbenega pomena v višini 5 %, se  
moramo zavedati, da bi v tem primeru velik del potreb, ki se pokrivajo iz tako  
zbranih sredstev, ostal nepokrit.

Opozoril bi tudi, da je v sklopu aktivnosti za znižanje deviznega neravnovesja  
poslovnih bank in odplačila kreditov za infrastrukturne objekte skupščina Samouprav-  
ne interesne skupnosti za ekonomske odnose s tujino na 49. seji dne 30.5. sprejela  
sklep o porabi zagotovljenih deviz iz 13. člena zaradi preusmeritve planiranega  
uvoza opreme z gotovinskim načinom plačila tako, da se del določenih sredstev, ki  
se zbirajo v alineah za energetiko in zdravstvo-, preusmeri za plačilo zapadlih  
obveznosti po najetih tujih kreditih za te objekte.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Janez Bedina,  
podpredsednik poslovodnega odbora Ljubljanske banke-Združene banke.

Janez Bedina: Najprej bi se rad opravičil delegatu iz šiške, če je  
razumel tako, da je to izsiljevanje. Gre namreč za to, da sem poskušal prikazati  
j logično zvezo med tem, da če se izvoznikova deviza porabi za plačilo fiksnih in  
garantiranih obveznosti, v kar je banka prisiljena po zakonu o konvertibilnih  
plačilih, se te iste devize ne morejo še enkrat porabiti. Plačilni nalogi v tuji-  
no pa so na zadnjem mestu lestvice, kako se plačila v tujini smejo trošiti. Zara-  
di tega bomo lahko prišli v položaj, ko bo teh nalogov toliko, da praktično ne  
bomo mogli dati roka, v katerem bo nekaj plačano. Sestavni del vsake pogodbe, tudis tujcem, pa je plačilni rok. če bomo sedajle prišli v situacijo, v kateri so  
že nekatere banke, da praktično traja plačilo v tujino nekaj mesecev, je jasno,  
da je to v končni posledici strahotno drago.

Da prihajamo pred Skupščino danes in ne leta 1981, pa je razlog v tem, da je  
bil to dolgo časa dejansko bančni problem in so nas vsi zavračali s tem, naj ga  
v banki sami rešujemo. Kot sem žeoovedal, smo ga reševali in uspeli rešiti do  
tiste stopnje, da smo aa za 317 milijonov dolarjev razrešili, da smo pa sedaj  
zato, ker so se viri tako zelo skrčili, prisiljeni seznaniti javnost, da od se-  
daj naprej tega več ne moremo, ker so moči preprosto izčrpane. Zato prosim, da  
tega ne razumete kot grožnjo, ampak kot pojasnilo dejstva.

Mi še danes, ko prihajamo pred Skupščino SR Slovenije, delamo v bistvu v  
nasprotju z enotnimi kriteriji, ki veljajo, ker je bilo v družbeno priznanih  
reprodukcijskih potrebah vsaki članici posebej odobreno, da lahko kupuje na  
deviznem trgu devizna sredstva za poravnavo svojih fiksnih in garantiranih  
obveznosti. Ker pa ta devizni trg ne deluje, smo morali preprosto ugotoviti, da  
vira za to ni, zato smo rekli, da moramo najti druge načine.

Težko je delati proti zveznemu predpisu oziroma proti zveznemu zakonu, zato  
sem tudi navedel prakso v ostalih republikah in pokrajinah, da bi dokazal, da so  
povsod morali nekaj napraviti in ne samo v Sloveniji. Prosim, da tega ne razumete  
kot izsiljevanje.

Žal moram kolego iz SISEOT-a popraviti v toliko, da se resnično v okviru  
sklepa skupščine Samoupravne interesne skupnosti za ekonomske odnose s tujino ne  
da zbirati več kot 10 %, vendar bi moral opozoriti, da bi lahko po zakonu o kon-  
vertibilnih plačilih banka tudi ta sredstva najprej namenila za plačilo fiksnih  
in garantiranih obveznosti in šele potem za tekočo porabo, ker gre za iste subjek-  
te. Kaj bi to pomenilo v energetiki in zdravstvu, kjer ne bo več uvoza zdravil,  
zato ker moramo najprej poravnati fiksne in garantirane obveznosti. Zato ne sme-  
mo in ne moremo na ta način razpravljati, ker zakon jasno pravi, da imajo te  
vrste plačil prednost pred ostalimi. Zato smo predlagali dodatno združevanje,  
predlagali pa smo tudi SISEOT-u, da bi pregledal porabo po vseh alineah in našel  
v okviru svojih 10 % rezerve, da bi se tekoča poraba zmanjšala v korist fiksnih  
in garantiranih obveznosti v bistvu za te iste subjekte.

Sklep zbora z dne 30. maja podpiramo, ker je nekaj vendarle prinesel, dele-  
gate pa moram žal opozoriti na to, da je Skupščina 30. maja nekaj sprejela, ker  
je vse skupaj vredno morda štiri, morda tri ali še manj milijonov dolarjev, pro-  
blem pa zajema 105 milijonov dolarjev. Ni mogoče enostavno reči, da hočejo banke  
dvojno rešitev za nek problem, ker tudi mi živimo od tega, kar se v združenem  
delu ustvarja, ker je tudi nam do tega, da bi bili devizni prilivi večji in ne  
manjši, pa se žal to tako dogaja.

še nekaj bi rad povedal qlede analize ukrepov in škode, ki bi nastala zaradi  
5 %-nega dodatnega združevanja. Moram reči, da smo v banki pripravljeni napraviti  
to analizo in da bomo zelo hvaležni, če bomo z delegati združenega dela pri tem  
sodelovali. Moram pa seveda povedati, da je tudi to res, da je v Sloveniji iz-  
voz za 5 % večji od uvoza. Skoraj vse organizacije združenega dela imajo poleg  
poslov klasičnega izvoza in priliva, o katerem sedaj govorimo, v povprečju naj-  
manj 38 %-ni delež celotnega izvoza v poslih v razmerju 1:1, o čemer je govoril  
tudi tovariš Šinigoj v svoji uvodni besedi. Zato ne morem reči, kaj bo lahko  
delovalo in kaj ne. Če bomo še naprej tako zavzeto pospeševali samo posle v raz-  
merju 1:1 in verjeli, da bomo po čudežu lahko pokrili fiksne in garantirane obvez-  
nosti, bomo zelo težko ali pa še težje delali. Kaj pa se bo zgodilo, ne vedo  
povedati ne v banki, pa tudi v Iskri verjetno ne.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! želi še kdo besedo? (Ne.)  
Obveščam vas, da so k tej točki dali pismene prispevke delegati iz Radovljice ter  
dva prispevka iz občine Maribor-Rotovž.

Vsa razprava, ki se je nanašala na devizno neravnovesje in ocene razpoložlji-  
vih sredstev do leta 1990, je v bistvu potrdila, da so opredelitve, ki so predlo-  
žene v 4. in 5. točki naših ugotovitev, stališč in sklepov, ki ste jih dobili,  
take, da so lahko osnova za nadaljnje ravnanje tistih subjektov, ki jih to nepo-  
sredno prizadeva. Medzborovska skupina se bo sestala po naslednji točki in prouči-la, kaj bi bilo eventualno potrebno še dopolniti. Pri predlogih za dodatno  
izdvajanje 5 % iz deviznega priliva ste lahko videli, da ta ukrep našemu zboru  
ni ponujen v odločanje, ker v tem trenutku to ni potrebno niti zbor lahko  
odloča o tem. Zato je ta opredelitev povzeta iz stališč Odbora za finance,  
da morajo pravzaprav gospodarski subjekti kot člani poslovnega bančništva zno-  
traj sebe s samoupravnimi sporazumi iskati možnosti, da to vprašanje razrešijo.  
Vse organizacije združenega dela niso v enakem položaju, saj so nekatere letoš-  
nji izvoz povečevale s sistemom kompenzacijskih poslov imele pa hkrati neokrnje-  
ne družbeno priznane reprodukcijske potrebe. Na ta način si lahko pokrijejo  
del svojih potreb po uvozu repromateriala. Zato jim devizna sredstva za ta namen  
iz družbeno priznanih reprodukcijskih potreb niso nujna.

Hočem povedati tudi to, da mi, ki tukaj sedimo, ne predstavljamo drugačno  
združeno delo, kot tisto, ki prek delegatskega sistema deluje v temeljni ali  
združeni banki in v SISEOT-u. Skratka, gre za enotne interese in enotne probleme.  
Seveda pa gospodarstvo ne more delovati, če ima nelikvidne banke. Zato mora biti  
prioriteten interes tistih, ki so v 4. točki opredeljeni, da ta problem razreši-  
jo. Lahko pa se stvari zapletejo do te mere, da se bomo s to problematiko ponovno  
sprečali v Skupščini, vendar z drugačnim predlogom in ne z nekim projektom  
združene banke. V takem primeru se bo moral naš Izvršni svet opredeliti, kako  
stvari urejati dalje. Sedajle se opredeljuje skladno z našimi stališči v 4. točki  
glede deviznega neravnovesja.

Kar zadeva ocene razpoložljivih sredstev, pa menim, o tem je govoril tudi  
delegat iz Maribora, da je to le ena od prvih informacij. Tudi objekti, ki so tu  
našteti, predstavljajo vsi skupaj le informacijo. Zaradi tega sem povabil pred-  
stavnike teh organizacij združenega dela, da nas podrobneje seznanijo o predvide-  
nih naložbah. Seveda pa ta zbor, kakor tudi Zbor občin, v tem trenutku, tudi če  
bi razpolagal z vso projektno dokumentacijo, ni poklican, še manj pa usposobljen,  
da bi odločil ali je izbor tehnologije pravilen ali ne in če je stvar tržno in  
ekonomsko upravičena.

Mislim, da je vsebina našega sklepa popolnoma jasna, da naj o tem odločajo  
strokovnjaki in tisti delavci v združenem delu, ki za te namene združujejo sred-  
stva. Če je njihov interes, da sredstva združijo, potem naj se tudi dogovorijo,  
kakšno tehnologijo bodo imeli in kakšen obseg rizika bodo nosili. Seveda pa to  
vprašanje zadeva tudi poslovno bančništvo, ki mora računati s tem, da z dopolnil-  
nimi sredstvi za pokritje takih investicij ne bi pregloboko poseglo v razpo-  
ložljiv bančni potencial, da ne bi kasneje zmanjkalo sredstev za razreševanje  
drugih neskladij, ki jih imamo pri čemer pa bi bili lahko ogroženi tudi projekti  
za izvoz in podobno. Upam, da poslovno bančništvo resno računa s tem, da ne bi  
kasneje prišli v težave. Organizacije združenega dela, ki interesno združujejo  
sredstva za razširitev kapacitet v Kidričevem in na Jesenicah, morajo tudi  
upoštevati svojo likvidnostno stanje in dejanske materialne možnosti.

Zdi se mi, da na tej točki ne bo potrebno bistveno dopolnjevati predloženih  
sklepov, sicer pa naj to oceni skupina.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na predlog  
smernic za dolgoročni plan SR Slovenije.

Predlog smernic je Skupščini SR Slovenije predložil Izvršni svet Skupščine  
SR Slovenije. Objavljen je bil v Prilogi III Poročevalca.

K predlogu smernic ste prejeli še naslednja gradiva: analizo razvojnih možno-  
sti Slovenije v obdcbju 1986-1995/2000, objavljena je bila v Prilogi I in II  
Poročevalca, stališče Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, predlog  
Raziskovalne skupnosti Slovenije, stališča Izobraževalne skupnosti Slovenije ter  
pripombe in pobude Kulturne skupnosti Slovenije. Danes pa ste prejeli amandmaje  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k predlogu smernic. Ti amandmaji so  
pripravljeni na podlagi predlogov, stališč in pripomb delovnih teles Skupščine  
in zborov, skupin delegatov, občinskih skupščin ter drugih organov in organizacij.

Predlog smernic je obravnaval Družbenopolitični zbor, ki je na podlagi 72.  
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije pripravil predlog stališč, ki ste jih

prejeli. V tem primeru še ne vem, če jih je že dokončno sprejel. O končnem bese-  
dilu stališč vas bom obvestil kasneje.

K predlogu smernic ste prejeli tudi osnutek ugotovitev in stališč, ki ga  
je pripravila skupina delegatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega druž-  
benega plana SR Slovenije. Skupina naj spremlja razpravo tudi pri tej točki in  
predlaga morebitne spremembe in dopolnitve ugotovitev in stališč. Prav tako naj  
se opredeli do predlaganih amandmajev k predlogu smernic.

Uvodno obrazložitev smo poslušali na skupnem zasedanju.

Pravkar je predsednik Družbenopolitičnega zbora sporočil, da so k stališčem  
k predlogu smernic oblikovali krajše dopolnilo, ki ga bom prebral.

Na 2. strani v drugi alinei se v drugi točki v prvi vrsti beseda "enoten"  
nadomesti z besedama: "vsebinsko usklajen".

* tretji alinei te točke se začetek stavka spremeni in dopolni tako, da se  
  glasi: "- pripraviti dolgoročni koncept zaposlovanja s ciljem odprave nezaposle-  
  nosti, ob upoštevanju nujnosti prestrukturiranja in razreševanja problemov".
* 2. točki se doda nova alinea, ki se glasi: "- posebno pozornost je treba  
  posvetiti uveljavljanju ustavnih pravic italijanske in madžarske narodnosti".

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Bogdan Fon, področje gospodarstva,  
22. okoliš, Sežana.

Bogdan Fon: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Glede na pozno uro bom skrajšal svojo razpravo.

Zbor združenega dela Skupščine občine Sežana je obravnaval predlog  
smernic za dolgoročni razvoj Slovenije ter sprejel naslednje pripombe in stali-  
šča za področje prometa in zvez.

1 . Na področju železniškega prometa je dan premajhen poudarek modernizaci7i  
ji železniškega vozliča v Sežani, ki zaradi premajnih kapacitet uvozne in aran-  
žirne grupe tirov predstavlja ozko grlo v mednarodnih blagovnih tokovih, s tem  
pa nastaja velika narodno-gospodarska škoda. V letu 1980 je železniški mednard-  
ni in blagovni promet prek Sežane predstavljal 13,4 % celotnega jugoslovanskega  
železniškega prometa. V prvih šestih mesecih leta 1984 pa je prek železniškega  
mejnega prehoda Sežana šlo 1,441.930 ton blaga in 125.558 vagonov. S strani  
italijanskih železnic je bilo zaradi tehničnih napak in slabega nakladanja  
zavrnjenih 5.744 vagonov. V obdobju od leta 1976 do letošnjega junija je bilo  
zavrnjenih 71.577 vagonov, kar predstavlja veliko ekonomsko škodo. Ker predsta-  
vlja to vozlišče ozko grlo v mednarodnih blagovnih tokovih, ki ima za posledico  
zmanjšanje deviznega priliva, predlagamo, da se modernizacija železniškega voz-  
lišča v Sežani vnese kot prioritetna naloga na področju železniškega gospodar-  
stva v naslednjem srednjeročnem obdobju.

1. V cestnem prometu je pri planiranju izgradnje avtocest v naslednjem  
   dolgoročnem in srednjeročnem obdobju vse premalo upoštevan Osimski sporazum in  
   predlagamo, da se v dolgoročni plan vnesejo naloge iz Osimskih sporazumov in iz  
   pogodb, ki jih imamo z Evropsko gospodarsko skupnostjo.
2. Na področju integralnega transporta je pri opredelitvi vloge ter zlasti  
   pri načrtih za modernizacijo in gradnjo primarnih blagovnih transportnih centrov  
   za aaregiranje in distribuiranje blagovnih pošiljk premalo upoštevana geograf-  
   ska prometna leaa Sežane, že dokončana izgradnja prve faze suhozemnega termina-  
   la Sežana in njegove povezave z avtoportom Fernetiči, kakor tudi naraščanje bla-  
   govnih tokov prek mejnega prehoda Sežana in možnosti ustanovitve carinske.cone.

Predlagamo, da se v delovni sklep vnese opredelitev razvoja intermode-  
larnega transportnega centra "Suhozemni terminal Sežana", vključujoč možnosti  
za ustanovitev v njegovem okviru carinske cone, saj je iz prikazane geografsko-  
prometne lege Sežana in mednarodnih blagovnih tokov prek sežanskega mejnega  
prehoda razvidno, da je tak predlog utemeljen.

1. Vodno gospodarstvo je velik problem našega območja. Predlagamo, da  
   se v dolgoročni razvoj Slovenije vnese nadaljnja izgradnja vodovodnega sis-  
   tema Brestavica-Lipa-Sežana od Sežane do Rudika kot vejo primorskega vodo-  
   voda Malni-Obala ter izgradnjo 40.000 tekočih metrov primarnih vodovodov v  
   občini. V karto vodnih virov pa naj se vnese oziroma označi ožji zaščitni  
   pas brestaviškega vodovoda, ki je določen z odlokom občinske skupščine z dne  
   14.10.1983.

Vsi ti in še drugi predlogi so bili pravočasno predloženi Izvršnemu svetu  
Skupščine SR Slovenije.

Podpredsednica Inge Kru nič: Hvala lepa! Besedo ima tovarišica  
Terezija Donko, področje gospodarstva, 47. okoliš, Lendava.

Terezija Donko: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Na kratko bom predstavila stališča zborov Skupščine občine  
Lendava k analizi razvojnih možnosti in predlogu smernic za dolgoročni plan SR  
Slovenije, ki so bili sprejeti dne 5.6.1984.

Zbori pogrešajo nekaj konkretnejših usmeritev in ciljev razvoja italijanske  
in madžarske narodnosti v Sloveniji. Zato se zavzemajo za to, da bi zadnji od-  
stavek točke 6.1. na 7. strani ustrezno dopolnili tako, da bo jasno opredeljeno,  
da bo sestavni del strategije mednarodnih odnosov s sosednjimi državami pred-  
vsem gospodarska krepitev obmejnihnarodnostno mešanih območij v Sloveniji,  
kar bo prispevalo h krepitvi vseh oblik sodelovanja z obmejnimi območji sosed-  
njih držav.

Zbori Skupščine občine Lendava menijo, da bi morali pri opredeljevanju .  
skladnejšega regionalnega razvoja posebej izpostaviti tudi obmejna narodno-  
stno mešana območja, saj ugotavljajo, da dosedanji srednjeročni program ni  
dal pričakovanih rezultatov. Zato bi bilo potrebno v izvedbenih planih konkretne-  
je opredeliti obveznosti do teh območij, sicer so vsa prizadevanja za ohrani-  
tev narodnosti zaman.

Zbori tudi predlagajo, da se dopolni točka 6.4.1. glede nadaljnjega raz-  
voja osnovnega in srednjega šolstva na narodnostno mešanem območju ter mož-  
nosti za nadaljevanje izpopolnjevanja jezika narodnosti na visokošolskih  
ustanovah. V zvezi s tem zbori predlagajo, da se dopolni točka 3.5. na 5v  
stran i.

Nadalje zbori tudi predlagajo, da se tretji odstavek 7. točke na lo.  
strani dopolni v tem smislu, da se v omrežje središč skupnega regionalnega  
pomena vnese tudi Lendava kot središče narodnostno mešanega območja, ki je  
obenem tudi občinsko središče. Zaradi te specifične vloge mora biti tudi z dol-  
goročnim planom opredeljena posebna skrb republike za smotrno usmerjanje raz-  
voja ustreznih gospodarskih in družbenih dejavnosti na tem narodnostno mešanem  
iri obmejnem območju. Samo tako bo mogoče utrjevati in razvijati sodelovanje z  
obmejnimi območji sosednjih držav.

Podpredsednica Inge Krunič: Hvala lepa! Besedo ima tovariš  
Davorin Marušič, področje gospodarstva, 23. okoliš, Postojna.

Davorin Marušič: Tovarišice in tovariši delegati! Naša sku-  
pina delegatov je na svoji seji 20.7.1984 obravnavala gradivo za pripravo dol-  
goročnega plana SR Slovenije in oblikovala k predloženim smernicam za dolgoroč-  
ni plan pripombe in stališča.

V našem prispevku se omejujemo le na predvidevanja o gospodarskem razvoju,  
torej o naši perspektivi do leta 2000.

Menimo, da bi morali kljub težavam, V katerih se nahajamo, bolj smelo  
zastaviti dolgoročni cilj gospodarske rasti in predvideti hitrejšo dinamično  
rast proizvodnje in družbenega proizvoda. Predvidena stopnja gospodarske ras- *s*tl 3,7 % oziroma 3,6 % za obdobje do leta 1995 oziroma do leta 2000 je po na-  
šem mnenju nekoliko prenizko postavljena in ne odraža teženj po hitrejšemgospodarskem napredku in v tem okviru k izboljšanju življenjskega standarda  
delovnih ljudi in občanov vsaj na raven, ki smo jo že imeli.

V predloženih smernicah pretirano izhajamo le iz ocene, da bodo materi-  
alne možnosti manj ugodne, kot so bile v preteklosti, pri tem pa niso v  
zadostni meri nakazane smeri, kako odstranjevati ovire, ki omejujejo naš  
razvoj. Preveč se opiramo tudi na to, da bo gospodarsta rast v razvitem  
svetu počasnejša. Ta primerjava se zdi nerealna in tudi ni primerna, ker ne  
upošteva, da je bil naš gospodarski razvoj v zadnjih letih dosežen na bistve-  
no nižji ravni. Imamo pa tudi še veliko neizkoriščenih znanih možnosti,  
predvsem kvalitativnih dejavnikov, ki so v smernicah izpostavljeni in bi jih  
morali dovolj hitro in učinkovito izrabiti. To pa je tudi namen določitve glo-  
balne strategije, ki naj jasno pokaže osnovne smeri delovanja gospodarskih in  
drugih subjektov za dosego cilja. Ni namreč dovolj samo opozarjanje ali  
naštevanje in opredeljevanje pogojev.

Poleg doseženih uspehov v dosedanjem razvoju bi bilo treba oceniti, kaj in  
koliko nam lahko, razen močne fizične rasti proizvodnje, pripomore k razvoju  
oziroma k povečevanju vrednosti proizvodnje in družbenega proizvoda prestruk-  
turiranja gospodarstva in uveljavljanje drugih kvalitativnih dejavnikov razvo-  
ja. že več let poteka ta proces z večjim ali manjšim uspehom. 0 tem pričajo  
tudi številne inesticijske naložbe zadnjih let, ki so izpolnjevale družbene  
kriterije za prestrukturiranje gospodarstva. Njihov učinek-dohodkovni, izvozni  
in devizni se glede na to mora pomembno odraziti že v začetnem obdobju dolgoroč-  
nega plana, zlasti v letih 1986 in 1987, seveda s pogojem, da so bili investi-  
cijski programi realni glede načrtovanih učinkov.

Prestrukturiranje gospodarstva se je torej že začelo, zato tudi ni spre-  
jemljiva predlagana opredelitev prvega obdobja dolgoročnega plana, ki časovno  
ustreza bodočemu srednjeročnemu planu, da bomo v tem obdobju šele urejali pogo-  
je za razvoj. Osnovne pogoje za razvoj si moramo ustvariti veliko prej. Začne-  
mo jih lahko ustvarjati že v prihodnjem letu. Z boljšim in učinkovitejšem  
gospodarjenjem in poslovanjem brez izgub ter z nadaljnjim osvajanjem zunanjih  
tržišč lahko že v prvem obdobju, to se pravi od leta 1986 do 1990, dosežemo  
bistven napredek v razvoju našega gospodarstva. '

Vsekakor imamo možnosti, da z odločnejšim preobratom v učinkovitosti gos-  
podarjenja, kakor je to omenjeno v samih smernicah, v dolgoročnem obdobju dose-  
žemo boljše rezultate od tistih, ki jih predvideva srednja varianta rasti  
družbenega proizvoda.

VI. poglavju smernic, kjer je podana globalna usmeritev razvoja proiz-  
vodnje, bi bilo treba konkretneje nakazati razvojne usmeritve po panogah  
industrije, zlasti predelovalnih industrij, na primer kovinske, lesno-predelo-  
valne in drugih, ki so sicer že izvozno usmerjene. Prav tako pa penimo, da  
morajo biti temeljni in drugi strateški cilji politike dolgoročnega razvoja v  
smernicah ustrezno kvantificiranih po vseh najpomembnejših kazalcih razvoja,  
izhajajoč seveda iz analize in razvojnih teženj. Le tako dobijo postavljeni  
cilji svojo pravo vrednost in niso zgolj deklarativni.

Nadalje menimo, da je treba v smernice vključiti tudi ustrezne usmeritve  
ravnanja organizacij združenega dela materialne proizvodnje in družbenih dejav-  
nosti v pogojih visoke inflacije, zlasti glede uveljavljanja antiinflacijskih  
ukrepov, predvidenih z dolgorčnim programom gospodarske stabilizacije. To je  
pomemben strateški element v strategiji odpravljanja oziroma zmanjševanja  
inflacije in njenih posledic. Analiza razvojnih možnosti ga sicer obravnava,  
ni pa vključen v smernice za dolgoročni plan.

Osrednjo pozornost bi bilo treba posvetiti inflaciji cen osnovnih surovin,  
vseh vrst energije in storitev, kajti to nedvomno povzroča osnovne disparitete  
v cenah glede na končne proizvode in ustvarja verižno reakcijo v splošni, rasti  
cen.

Nekaj pripomb imamo tudi h kartografski prilogi, ki jih posredujem v pis-  
ni obliki. Ker v tem trenutku ni mogoče podati ustreznega amandmaja k predlogu  
smernic, predlagam, da pripravljale! planskih dokumentov naše pripombe prouči-  
jo in upoštevajo pri oblikovanju osnutka dolgoročenga plana. Sicer pa ob upo-  
števanju predloženih amandmajev podpiramo predlog smernic.

podpredsednica Inge K r u n i č : Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Janko Maček, področje gospodarstva 14. okoliš,. Radovljica.

Janko Maček: Tovarišice in tovariši delegati! V predlogu  
smernic za dolgoročni plan Slovenije za obdobje do leta 2000 je poudarjeno  
povečano koriščenje vodne sile za izgradnjo novih hidroenergetskih objektov  
na Savi in Muri.

V analizi razvojnih možnosti SR Slovenije v obdobju 1986-1995 z elemen-  
ti do leta 2000 je kot možna lokacija za gradnjo enega pomembnejših objektov  
na reki Savi opredeljena tudi možnost lociranja nove hidroelektrarne na reki  
Savi pod Radovljico. Razmišljanja o izgradnji tega objekta so prisotna  
v številnih študijah in dokumentih posameznih nosilcev planiranja že od leta  
i960 dalje, vključena pa so tudi v okvirni plan razvoja energetskih zmoglji-  
vosti na območju SR Slovenije do leta 2000. Kot izgradnja večnamenskega zadr-  
ževalnika je gradnja opredeljena v vodnogospodarskih osnovah Slovenije.

Z dogovorom o temeljih družbenega plana Slovenije za obdobje 1981-1985  
smo se dogovorili, da.se bomo dokončno opredelili do izgradnje tega objekta  
do leta 1985. Ker se je Izvršni svet Skupščine občine Radovljica zavedal  
posledic, kakršne bi imela na občutljiv prostor ob sotočju obeh Sav in nepo-  
sredno na Bledu eventualna realizacija hidroenergetskega objekta, s katerim  
naj bi nastalo kar 8 kmz veliko akumulacijsko jezero, s skupno prostornino  
90.000.000 mJ vode in katerega gladina naj bi zaradi osnovne funkcije objek-  
ta - izravnavanje pretoka reke Save - nihala tudi do 20 m, je leta 1980 pri  
Urbanističnem inštitutu Slovenije naročil posebno študijo, v kateri je  
podrobno obdelan vpliv tega objekta na prostor naše občine.

Urbanistični inštitut je svoje delo zaključil konec leta 1983. Na svojih  
sejah dne 28. decembra lanskega leta pa so informacijo o zaključkih študije  
obravnavali tudi vsi zbori Skupščine občine Radovljica. Iz strokovnega gradi-  
va je razvidno, da bi akumulacija v Radovljici prekrila 800 ha površin, v naj-  
večji meri pašnikov, travnikov ter nekaj gozdnih površin. V naseljih ob Savi  
bi bilo potopljenih 58 območij, kjer danes prebiva 193 prebivalcev, od tega  
bi bilo potopljenih kar 11 kmečkih gospodarstev. Poplavljen bi bil tudi eden '  
naših najlepših kampov, to je kamp šobec v Lescah, ki je nastal s prostovolj-  
nim delom naših občanov. Potrebna bi bila izgradnja novih cestnih povezav  
z desnim bregom Save.

Veliko nihanje gladine, ki je nujno potrebno, če bi hoteli zadostiti  
osnovnemu namenu objekta, bi povzročilo, da bi imeli ogromne površine jezer-  
skih obrežij in dna, ki bi bile ali prekrite z vodo ali odkrite. Te površine  
bi bile v največji meri zablatene, kar bi predstavljalo element, ki bi  
bistveno poslabšal bivalne kvalitete sredi največjih urbanih aglomeracij, to  
je Radovi j ica-Lesce, in onemogočal nadaljnji razvoj turizma na širšem blejskem  
območju.

Umetno jezero, ki bi bilo po površini kar šestkrat večje kot Blejsko, bi  
povzročilo spremembo mikroklime, povečalo bi se število meglenih dni’ in vlaži  
nost zraka. Velika akumulacija bi verjetnopovzročila večjo potresno nevarnost.  
Zaradi neugodne sestave tal območja Savice bi zaradi vplivov nihanja prihajalo  
do rušenja ter drsenja posameznih obrežnih površin, kar bi povzročalo dodatne  
nevarnosti in uničevanje delov obstoječih naselij ter prometnic. Novonastalo  
umetno jezero zaradi velikega nihanja gladine in njenih posledic ne bi nudilo  
možnosti za izrabo v turistične in rekreacijske namene.

Energetski učinek objekta bi bil v nasprotju z vsemi škodljivimi vplivi  
na okolje izredno skromen, saj je možna instalirana moč naprave 28 megavatov,  
z letno proizvodnjo 112,4 gigavantnih ur, kar predstavlja v energetski bilanci  
Slovenije minimalni odstotek. Hkrati pa je študija urbanističnega inštituta v  
svojih zaključkih nakazala možnost izkoristka vodnega potenciala reke Save z  
izgradnjo majhnih energetskih objektov z nizkimi zajezitvenimi stopnjami.

Po zaključeni javni obravnavi so na sejah dne 11.7.1984 vsi trije zbori  
soglasno sprejeli naslednja stališča do predvidene izgradnje hidroelektrarne  
v Radovljici:

"Do gradnje hidroelektrarne v Radovljici ne sme priti in je treba tudi

prenehati z vsemi raziskovalnimi deli. Ta gradnja bi namreč s svojim akumula-

cijskim bazenom razvrednotila prostorske značilnosti radovljiško-blejskega  
prostora do take mere, da bi bil poleg poslabšanih ekoloških pogojev onemogočen

nddaljnji razvoj turizma, hkrati pa bi se v celoti izmaličilo osrčje gorenjske

krajine. Poleg tega pa poseg predstavlja relativno majhen ekonomski učinek.

Zaradi možnosti izkoriščanja energetskega potenciala reke Save zbori pred-  
lagajo izgradnjo nizkih zajezitvenih stopenj na Savi Dolinki iznad blejskega  
mostu in na skupni Savi, ki naj služijo izkoriščanju pretočne energije, pri  
čemer je zaradi naravnovarstvenih vidikov v celoti izključiti Savo Bohinjko.

Stališča naj se posredujejo vsem nosilcem predvidenih posegov, Skupščini  
SR Slovenije ter sredstvom javnega obveščanja. Zbori menijo, da je potrebno  
pri eventualnih nadaljnjih posegih v prostor naše občine vedno upoštevati nuj-  
nost čuvanja naše naravne dediščine."

Zbori so zadolžili vse delegate družbenopolitičnih in samoupravnih skup-  
nosti , da v vseh sredinah informirajo delegate o problemu vpliva regionalnih  
posegov v prostor naše občine in da so v vseh razpravah dolžni upoštevati  
sprejeta stališča.

Na osnovi vseh naštetih argumentov in sprejetih stališč zborov Skupščine  
občine Radovljica predlagamo zborom Skupščine SR Slovenije, da zavzamejo do-  
končno stališče do možne gradnje hidroelektratne Radovljica, s katerim naj se  
gradnja tega objekta izključi iz planskih dokumentov, s katerim bomo opredelili  
dolgoročno razvojno politiko naše republike.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Peter•Simonišek,  
področje gospodarstva, 4. okoliš, Ljubijana-šiška.

Peter Simonišek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Povedal bom samo nekaj pripomb k predlogu smernic za dolgoročni plan  
Slovenije, ki so jih oblikovali vsi trije zbori občinske skupščine in naša  
skupina delegatov.

Delegati ocenjujemo, da so smernice za dolgoročni plan SR Slovenije  
ustrezno pripravljene, predvsem pa so postavljene v realnejše okvire glede  
na podobne dokumente iz preteklih let. Zavedamo se, da je to lahko zgolj le  
prva faza v pripravi plana, ki je lahko oziroma mora biti postavljen v okvire  
realnih možnosti slovenskega gospodarstva, kar lahko dosežemo zgolj na podlagi  
objektivnih ocen možnosti po posameznih panogah, sicer se lahko taki načrti  
hitro izrodijo v skupek želja.

Preseneča pa nas, da predlog smernic namenja največ pozornosti tistemu  
delu, ki nakazuje predvsem razvojne in ekonomsko zanimive gospodarske panoge-,  
za katere upamo, da naj bi v prihodnje predstavljali temelj našim razvojnim  
načrtom, pri čemer pa ni postavljene objektivne kvantifikacije, ali jih lahko  
ob kopici prisotnih in napovedujočih se težav sploh izpeljemo. Menimo, da je  
dokument usmeril premalo pozornosti tistim gospodarskim panogam, ki danes pri-  
nesejo največ k skupnemu dohodku, predvsem zaradi tega, ker imajo te panoge  
že solidne temelje in še boljše rezultate. V mislih imamo na primer zapostavlja-  
nje posameznih segmentov v kmetijski proizvodnji, kjer smo znanstveno in raz-  
vojno v samem svetovnem vrhu, to je pri pridelovanju koruze in pšenice, večji  
poudarek pa dajemo biotehnologiji in mikroelektroniki, kjer kljub nekaterim  
uspehom zaostajamo daleč za svetovnim razvojem; to pa ne vliva zaupanja v  
prihodnost. ,

Menimo, da se morajo vsaj do delne finančne konsolidacije gospodarstva  
I opreti vse razvojne sile na tiste temelje, kjer že imamo vrhunske rezultate,  
ki pa zaradi premajhnega angažiranja, predvsem pa zapostavljanja še ne dajejo  
dohodkovnih rezultatov, podobnih njihovih razvojnim uspehom. Predlagamo, da  
Inaj dolgoročni plan razvoja posveti več pozornosti predvsem tem segmentom  
aospodarjenja, ki lahko v relativno kratkem času dajo podlago, predvsem pa sred-  
stva ostalim panogam v smernicah dolgoročnega plana.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Franc Zakrajšek,  
področje gospodarstva, 5. okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik.

Franc Zakrajšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Dolgoročno planiranje ni le zakonska zahteva, ampak predvsem nujno  
potreben okvir pri reševanju vsakodnevnih problemov. Zato je že v fazi obliko-  
vanja republiških smernic še posebej potrebno mobilizirati delovne ljudi in  
občane in si s tem zagotoviti ustvarjalno vključevanje vseh temeljnih sredin  
v proces dolgoročnega planiranja. Naj bo ta naša razprava tudi korak v tej smeri

Najprej splošne pripombe in predlogi.

1. Mnenja smo, da je v predlogu smernic premalo jasno opredeljeno, katera  
   področja bomo razvijali in na račun česa, torej kje bomo spodbujali hitrejši  
   ali počasnejši razvoj ožiroma kje bomo v razvoju celo za nekaj Časa zastali.

V primeru, da ne bomo jasno postavili selektivnega seznama, se lahko zgodi, da  
bomo glede na spopadanje z vsakodnevnimi problemi pozabili na nekatere strate-  
ške pomembne smeri razvoja.

1. V predlogu smernic je premalo konkretnih izhodišč za pripravo dolgoroč-  
   nih planov v organizacijah združenega dela. Glede na rezultate raziskovalnega  
   projekta Slovenija 2000 in analize razvojnih možnosti bi lahko že v smernice  
   vključili več številčnih opredelitev, na primer sektorska struktura zaposlenih  
   in družbenega proizvoda.
2. Zavedati se moramo, da še tako dobro postavljeni planski cilji niso  
   dokončni, posebej v tako dinamičnih in hitro se spreminjajočih pogojih razvoja,  
   zato je potrebno sočasno s pripravo planskih dokumentov dejansko v praksi vzpo-  
   staviti sistem kontinuiranega družbenega planiranja, podprtega s sodobnim  
   informacijskim sistemom, ki nam omogoča stalno dograjevanje in spremljanje iz-  
   vajanja sprejetih odločitev.

Nekatere konkretne pripombe k predlogu smernic.

1. Prav je, da smo v poglavju 6.2. smelo vključili seznam osnovnih smeri  
   razvoja in osvajanja novih tehnologij, pogrešamo pa v poglavju 6.4., kako s po-  
   sameznimi gospodarskimi panogami, ki so trenutno nosilke gospodarskega razvoja;  
   s tem mislimo na avtomobilsko industrijo, metalurgijo, teksilno industrijo in  
   podobno.
2. Mnenja smo, da bomo polno zaposlenost, poglavje 3.2. zagotavljali le z  
   izobraževalnim sistemom, ki je popolnoma usklajen s potrebami gospodarskega in  
   družbenega razvoja. Obenem pa je potrebno vzpostaviti še določene inštrumente,  
   ki naj omogočajo prekvalifikacije zaposlovanja izven večjih središč in izko-  
   riščanje možnosti, ki nam jih ponuja še zlasti drobno gospodarstvo. Menimo pa,  
   da mora razprava o skrajševanju delovnega časa temeljiti le na znatnem poveča-  
   nju produktivnosti dela.
3. Podpiramo pomen, ki ga je predlagatelj namenil znanju, raziskovanju in  
   znanosti. Predlagamo pa, da se v poglavju 2.2. neposredno izpostavi poleg  
   naštetega tudi potreba po razvoju raziskovalnih kadrov in zlasti skrb za vklju-  
   čevanje mladih raziskovalcev v proces raziskovanja.

V poglavju 6.9.2. bi veljalo posebej izpostaviti tudi raziskovanje, ki po-  
vezuje družbene vede s tehničnimi vedami. S tem mislimo na iskanje in prouče-  
vanje mesta ter pomena najsodobnejših tehnologij v našem družbenem sistemu.

1. V zvezi z nalogami prestrukturiranja gospodarstva bi bilo potrebno ob  
   poglavju o izobraževanju, 6.9.1., več in posebno pozornost nameniti prekvali-  
   ficiranju ter predvsem izobraževanju ob delu in iz dela. Poleg tega predlagamo,

: da se izpostavi tudi potreba po izobraževalni opremi, računalniški in drugi,  
zlasti v srednjem izobraževanju.

Ocenjujemo, da gradivo Analiza razvojnih možnosti daje zlasti v določenih  
poglavjih zelo poglobljeno oceno stanja in možnosti razvoja. Pogrešamo pa vsaj  
grobo oceno dinamike plačevanja dolgov v tujini v naslednjih obdobjih ter  
delež le-teh, ki odpade na republiko Slovenijo.

Menimo pa, da bi se Lahko v tej fazi izognili tiskanju za skupščinski  
Poročevalec kartografskih prikazov, ki. v večini primerov vsebujejo le prikaz  
obstoječega stanja in bi lahko ostali v obliki strokovnega delovnega gradiva.

Tovarišice in tovariši delegati! Posebej pomembno je, da s sprejemom  
smernic ne moremo odlašati. Zato naše predloge ne podajamo kot amandmaje,  
ampak kot pripombe in sugestije, ki naj jih predlagatelj prouči in vključi  
v nadaljnji proces dolgoročnega planiranja na ravni republike. Hvala!

Predsdnik Martin Mlinar: Hvala lepa. Besedo ima tovarišica  
Milena Sedovnik, področje gospodarstva, 30. okoliš, Celje.

Milena Sedovnik: Tovarišice.in-tovariši delegati! Skupina  
delegatov za Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije s sedežem v občini  
Celje je na svoji redni seji oblikovala naslednje pripombe k analizi razvoj-  
nih možnosti zdravstvenega varstva v SR Sloveniji.

1. Za področje solidarnosti je preveč splošna opredelitev, kar ne daje  
   celovite podobe solidarnosti za Slovenijo, zato naj strokovna služba Zdrav-  
   stvene skupnosti Slovenije pripravi konkreten izračun in ga preveri na eni  
   od občinskih zdravstvenih skupnosti. Ker so to smernice do leta 2000, ne bi  
   smeli preveč pogojevati, kdo s solidarnostjo dobi več in kdo manj, kljub  
   temu pa bi bilo potrebno izračun solidarnosti približati letni realnosti in  
   ne nekemu vnaprej postavljenemu planu.
2. Ugotavlja se, da je različna udeležba sredstev za zdravstvo v družbenem  
   proizvodu po posameznih občinah, treba pa bi bilo doseči, da bi bil ta od-  
   stotek sredstev za zdravstveno varstvo v družbenem proizvodu enoten za vso  
   Slovenijo, razlike med občinami pa naj bi se pokrivale iz sredstev solidarno-  
   sti, kajti občina je za ta namen premajhna rizična skupnost.
3. Da bi lahko popolno zaživel enoten sistem solidarnosti, je potrebno

doseči tudi enotno oblikovanje cen specialistične in hospitalne dejavnosti v  
vsej Sloveniji, zato bi se morala menjava dela s temi institucijami usklajeva-  
ti in sklepati na ravni republike. .

1. Prav tako bi bilo potrebno poenotiti kadrovske normative tudi za  
   hospitalno specialistično in ekstrahospitalno dejavnost in doseči, da se ti  
   normativi dosledno spoštujejo.
2. Analiza razvojnih možnosti bi morala razrešiti tudi vprašanje postelj-  
   nega fonda za starejše občane s kroničnimi obolenji. Kolikor se to ne reši v  
   analizi razvojnih možnosti, je potrebno ustrezno korigirati sporazum o delitvi  
   dela med zdravstvenimi organizacijami.
3. V zvezi s participacijo se ugotavlja, da to ni samo vzgojni moment,  
   ampak tudi ekonomska kategorija.
4. V analizi razvojnih možnosti je izpadla podrobnejša opredelitev vloge  
   združenega dela pri kreiranju in koriščenju oblik zdravstvenega varstva, kot  
   na primer vpliv na stalež, neposredna menjava dela in podobno.
5. V analizi razvojnih možnosti bi bilo potrebno enotno za Slovenijo  
   proučiti in razdelati vprašanje obračunavanja prispevkov za zdravstveno varstvo  
   tudi od nekmetov, ki so lastniki zemlje.
6. Ko se v analizi razvojnih možnosti obravnava razvoj zdravstvenega,  
   informacijskega sistema, je potrebno bolj poudariti, da bo potrebno razvijati  
   enotni zdravstveni informacijski sitem v Sloveniji in ne vsaka regija svojega.  
   Hvala .

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! S tem je lista prijavljenih  
razpravijalcev izčrpana. Sprašujem delegate, če želi še kdo razpravljati? (Da.)  
Besedo ima tovariš Vlado Vuga, 21. okoliš, Piran.

Vlado Vuga: Opravičujem se, ker bo moja razprava nekoliko  
daljša. Naša stališča k predlogu smernic za dolgoročni plan SR Slovenije pa  
so naslednja.

Podpiramo smernice za dolgoročni plan SR Slovenije in ugotavljamo, da  
nudijo kot splošno usmeritev ustrezno osnovo in izhodišča za oblikovanje  
smernic in dolgoročnega plana razvoja obalnega območja. Temeljna izhodišča  
za razvoj Slovenije do leta 2000, ki upoštevajo opiranje na lastne sile, s  
čimboljšim ekonomsko racionalnim izkoriščanjem reprodukcijskih dejavnikov in  
boljšim vrednotenjem naravnih danosti ter dolgoročni razvoj usmerjajo zlasti  
v tri temeljna področja: tehnologijo, energijo in hrano, ustrezno poudarjajo  
tudi vrednotenje našega zemljepisnega položaja in naših naravnih danosti,  
predvsem lego na križišču mednarodnih poti in tranzitnih tokov, vključno z  
obmorsko lego, morje kot potencialni vir surovin in hrane, ugodne možnosti  
za razvoj turizma in neizkoriščene možnosti za razvoj kmetijstva.

Ugotavljamo, da so ta izhodišča tudi ustrezno upoštevana v selektivni  
razvojni strategiji in pri izboru dejavnosti, na katere se strategija predvsem  
opira, zato menimo, da bodo tudi delovni ljudje in občani obalnega območja,  
opirajoč se na te usmeritve, zagotavljali s svojimi dolgoročnimi plani ustre-  
zen gospodarski in družbeni razvoj.

V zvezi z analizo razvojnih možnosti SR Slovenije v obdobju 1986 do 2000,  
ki je strokovna podlaga za pripravo smernic, opozarjamo na nekatere strokovne  
opredelitve, ki bi jih bilo potrebno še preveriti, uskladiti ali dopolniti ter  
ustrezno upoštevati v nadaljnjih fazah nastajanja dolgoročnega plana Slovenije.

1. Podpiramo stališče, da je treba izgradnjo novih industrijskih objektov  
   usmeriti predvsem tja, kjer so za njihovo izgradnjo in za dodatno izgradnjo  
   stanovanjskih sosesk na voljo za kmetijstvo manj primerna zemljišča,' ne pa na  
   kakovostna kmetijska zemljišča in območja, ki so primerna za turizem in rekre-  
   acijo. Opozarjamo•pa na pravilno ugotovitev v analizi, da je med ključnimi  
   dejavniki, ki lahko prispevajo k pospešitvi našega razvoja, tudi možnost izrabe  
   Lokacijskih prednosti obale za razvoj zanimivih industrijskih dejavnosti, zlasti  
   še, če bomo okrepili sodelovanje z Italijo in če se bomo v Jugoslaviji vendarle  
   odločili, da začenjamo izkoriščati tudi možnosti, ki jih za industrijski razvoj  
   nudi, ob najmočnejših tokovih tranzitnega prometa ustrezna institucija proste  
   carinske cone. Na to opozarjamo zato, ker je ob slovenski obali možnost take  
   Izrabe vezana na rabo zemljišč, ki so zelo primerna za razvoj kmetijstva ter  
   deloma turizma in rekreacije in naj bi ne bila, sicer pravilna splošna usmeri-  
   tev, prepreka za drugačno alternativno rabo, kadar je ekonomsko upravičena in  
   objektivno možna le v določenem prostoru.
2. Smernice upoštevajo zahtevo za hiter in varen prevoz potnikov v cestnem  
   prometu, predvsem z nadaljevanjem izgradnje cestnega križa, v analizi razvojnih  
   možnosti pa je v okviru prednostnega dokončanja slovenskega cestnega križa  
   zajet tudi odsek avtoceste Razdrto-Divača-Dekani in Dragonja, meja s Hrvatsko.  
   Menimo, da avtorji analize predpostavljajo pod tem izgradnjo nove avtoceste na  
   celotnem odseku od Razdrtega do meje s SR Hrvatsko do Dragonje do leta 2000.

Iz kartografskih opredelitev prostorskih elementov, tematska karta 23., izhaja,  
da je obalna cesta med Dekani in Lucijo ekstremno obremenjena. Tako so v Slo-  
veniji obremenjene samo še cestne prometnice okoli Ljubljane, ki se sedaj pospe-  
šeno rešujejo z izgradnjo obvoznic.

Nasprotno se posamezni odseki obalne ceste zelo počasi razrešujejo in se z  
razvojem turizma in luke prometne razmere na še nerešenih kritičnih točkah še  
vedno zaostrujejo. Z dograditvijo obalne ceste se bodo prometne razmere in pro-  
pustnost cestnega omrežja vzdolž obale toliko uredile, da bo Dotreba do gradnji  
predvidene zaledne avto ceste od Dekanov do Draqonje prav aotovo odmaknjena v obdobj  
po letu 2000. Zato poudarjamo, da je potrebno nujno in prednostno reševati  
sedanje prometne zagate na obali s čimprejšnjo dograditvijo odsekov obstoječe  
obalne ceste, vključno z njeno navezavo na avtocesto, ki se po italijanskem  
ozemlju približuje mejnemu prehodu škofije.

Kar zadeva tisti del odseka predvidene nove avtoceste, ki gre od Razdrtega  
do Dekanov, je potrebno v okviru njene postopne izgradnje in hkrati z zahtevo,  
ki izhaja iz Osimskih sporazumov, da je odsek Razdrto-Divača prednosten, reševa-  
ti tudi najbolj obremenjene ostale dele relacije, med katerim je najbolj kritičen  
črnokalski klanec. Prek tega klanca gre namreč edina povezava slovenske obale s

Slovenijo, skupno z močnimi tranzitnimi tokovi za Hrvatsko in Istro. Poleg tega  
pa je tudi nujno, da se hkrati z izboljšanjem prometnih povezav Trsta in turi-  
stičnih krajev sosednje italijanske regije z neposrednim zaledjem ustrezno  
uredijo vsaj najbolj kritične točke v povezavah naše obale z zaledjem, da ne  
bomo sami povzročali preusmerjanja turističnih in blagovnih tokov v našo škodo.

1. Strinjamo se z usmeritvami in ocenami, ki jih vsebujejo glede pomorske-  
   ga in luškega gospodarstva smernice in analiza, vendar moramo ponovno opozoriti,  
   kako podobne usmeritve in stališča v našem dosedanjem razvoju niso dale rezulta-  
   tov, ker ukrepi ekonomske politike niso omogočali njihove uresničitve. Potrebno  
   je, da jugoslovanska pomorska politika dejansko upošteva ustrezne opredelitve iz  
   dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije, zlasti s tem, da se zagotovijo  
   možnosti gradnje ladij v domačih ladjedelnicah za domače brodarje in da se omogo-  
   či uvoz ladij, kupljenih na kredit, zavarovane s hipoteko ob znižanih uvoznih  
   dajatvah, še zlasti pomembno je, da se del sredstev, ki so namenjena za krediti-  
   ranje izvoza ladij, izloči iz kreditiranja gradnje ladij za domače naročnike v  
   domačih ladjedelnicah.

Domače ladjarske delovne organizacije dosegajo z zaposlovanjem doma zgrajenih  
ladij boljše devizne učinke kot ladjedelnice z izvozom ladij. Splošna plovba  
Piran, ki v sedanjem in prejšnem srednjeročnem obdobju od sklenitve piranskih  
sporazumov dalje praktično ni več obnavljala svoje flote, bo morala zamenjati  
do leta 2000 samo v okviru enostavne reprodukcije 21 ladij, če naj se obdrži na  
tržišču pomorskih prevozov. Pri modernizaciji flote bo morala upoštevati sodobne  
tendence v razvoju pomorskega prometa, to je specializacijo ob upoštevanju vlo-  
ge, ki jo v Sredozemlju lahko uveljavlja, v okviru prestrukturiranja svetovnih  
pomorskih tokov, ki bo v naslednjem obdobju še posebno izrazito.

1. V analizi razvojnih možnosti se računa z znatno hitrejšo stopnjo rasti  
   tujskega turističnega prometa in razvoja turističnih zmogljivosti, kot je bila  
   dosežena v preteklem obdobju. Mnenja smo, da so ocenjeni možni razvojni cilji  
   dosegljivi ob ustreznem reševanju celotne turistične ter ostale, za razvoj turizma  
   pomembne infrastrukture, ki mora biti medsebojno usklajena rta vseh nivojih.

Za razvoj tujskega turizma ob slovenski obali so zlasti pomembne ureditev  
vodne oskrbe in prometnih razmer, gradnja obalne ceste in posodobitev prevoznih  
sredstev, kjer je stanje že sedaj v konicah turistične sezone izredno kritično.  
Sestavni del turističnih investicij pa mora biti tudi razvoj trgovske mreže in  
gradnja stanovanj, šol, vrtcev, zdravstvenih ustanov in tako dalje, kolikor so po-  
vezani z razvojem turizma. Teh problemov občani v turističnih regijah in krajih  
ne bomo mogli reševati na enak način in pod enakimi pogoji kot občani v neturi-  
stičnih krajih, kjer gre za znatno večje zmogljivosti od sicer potrebnih, ki pa  
se polno koristijo le ob konicah turističnega prometa. Zato morajo biti tudi te  
investicije sestavni del razvojne strategije turizma, kar do sedaj vedno ni bilo  
primerno in se je odražalo kot zaviralni dejavnik v razvoju turizma, kar v anali-  
zi razvojnih možnbsti ni ustrezno poudarjeno.

Glede oskrbe z vodo opredeljujejo smernice kot osnovno nalogo zagotovitev  
pod ekonomsko sprejemljivimi pogoji dovolj pitne vode na vseh območjih in ob  
vsakem času ob hkratnem varovanju kvalitetne vode.

V analizi razvojnih možnosti je poudarjena posebna skrb, ki bo morala biti  
namenjena oskrbi z vodo na vododeficitarnih območjih, med katere spada tudi obal-  
no območje, ter prednost, ki jo je treba dajati pri reševanju vodne oskrbe grad-  
nji regionalnih vodovodnih sistemov, med katerimi se navaja tudi primorski vodo-  
vodni sistem.

Menimo, da bo potrebno v naslednjem obdobju nameniti mnogo večjo skrb teko  
v Sloveniji kot v Jugoslaviji splošni oskrbi z vodo, tako zagotavljanju količin  
kot varovanju kakovosti. Do sedaj smo solidarno v Sloveniji prek Zveze vodnih  
skupnosti reševali predvsem območja, ki jih tare problem odvečne vode, odvodnja-  
vanje, obrambapred poplavami in tako dalje. Območja, ki imajo premalo vode, pa  
smo v glavnem, z delno izjemo Krasa, v zadnjem času prepuščali same sebi, kar  
ni bilo v prid trajnemu in racionalnemu razreševanju problema. To je silile ~v  
Iskanje začasnih premostitvenih rešitev, ki so se v končni fazi izkazale kot  
zelo drage, kar je povzročilo velikanske razlike v ekonomskih pogojih zagota-valjanja pitne vode (cene, združevanju cen in samoprispevki) med občani  
posameznih območij.

* naslednjem obdobju bo treba omogočiti ekonomsko sprejemljiv način za-  
  gotavljanja vodne oskrbe na vseh območjih z večjim solidarnostnim združevanjem  
  sredstev v ta namen prek Zveze vodnih skupnosti, kar se mora odražati v kolikor  
  toliko izenačeni ceni vodne oskrbe tudi v območjih, kjer so pogoji njenega za-  
  gotavljanja težavnejši. V primeru Obale je še treba upoštevati, da je voda  
  omejitveni dejavnik razvoja, predvsem v poletnih mesecih v turistični sezoni, ka  
  terja gradnjo in vzdrževanje mnogo večjih zmogljivosti, kot bi jih delovni  
  ljudje in občani potrebovali samo za lastno preskrbo.
* analizi razvojnih možnosti se glede razvoja sadjarstva in vinogradništva  
  poudarja izpopolnjevanje sortnega izbora, tehnologije in zaščitne znamke ko

naj bi se površine pod vinogradi in sadovnjaki ne povečale. V osnovi se s tako  
usmeritvijo strinjamo. Opozarjamo pa na specifični problem oljke na slovenski  
obali. Z izkoriščanjem možnosti, ki jih daje gojitev oljk, prispevamo k razre-  
ševanju problema zagotavljanja osnovne hrane in naj bi zato tudi gojitev te  
kulture uživala ustrezno prednostno obravnavo. Z naslednjim srednjeročnim obdo-  
bljem se bo obalno območje vključilo v realizacijo jugoslovanskega projekta  
FAO za gojitev oljk, in sicer s površino 450 ha, ki bi se do leta 2000 povečala  
na 2000 ha, projekt pa bi zajemal tudi eno predelovalno linijo. Gre za površine,  
ki niso primerne za drugačno intenzivno kmetijsko rabo. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Želi še kdo besedo? (Da.) Besedo ima  
tovariS Slavko Medle, gospodarsko področje, 25. okoliš, Novo mesto.

Slavko Medle: Tovariš predsednik, tovarišice- in tovariši dele-  
gati! Maša skupina delegatov je smernice sprejela, ima pa naslednje krajše pri-  
pombe .

Analiza razvojnih možnosti za obdobje do leta 2000 občine Novo mesto je  
pokazala, da je občina Novo mesto slabo opremljena z energetsko infrastrukturo;  
to velja sicer tudi za celotno območje Dolenjske. Po republiških planskih do-  
kumentih za dolgoročno obdobje ostaja Dolenjska še vedno po oskrbi z električno  
energijo na sedanji ravni, to je 110 KV daljnovodom in z razdelilno transforma-  
torsko postajo. Menimo, da je potrebno proučiti možnost, da se Dolenjsko in  
Novo mesto poveže s 380 KV daljnovodom.

Predvidena je povezava Dolenjske s plinovodom, s čimer se strinjamo.

Po analizi razvojnih možnosti, izdelanih za pripravo dolgoročnega plana  
republike, spada Dolenjska med območja, ki so slabo oskrbljena s prometno infra-  
strukturo. Posebej velja to za Novo mesto, kjer zmogljivosti letošnjega gospo-  
darstva ob vse večji preusmeritvi na transport po železnici predstavljajo že  
ozko grlo. Tudi magistralna cesta Ljubljana-Zagreb je preobremenjena in je  
potrebna nove in razširitve.

Izvršni svet Skupščine občine Novo mesto je pri obravnavi republiških in  
občinskih smernic za dolgoročni plan ugotovil, da bi razvoj letališča v Prečni,  
kot je predviden in prikazan v kartografskih prilogah, to je na strani 26,  
ohromil razvoj Novega mesta v smeri Prečne in razvoj celotnega območja Straže.  
Prav tako pa bi tudi predstavljal omejitveni dejavnik za razvoj zdraviliškega  
turizma v Dolenjskih toplicah in tudi v šmarjeških toplicah. Zato so zbori Skup-  
ščine občine Novo mesto podprli predlog Izvršnega sveta, naj bi letališče v  
Prečni ostalo le športno letališče, ne potniško, nikakor pa ne vojaško, s tem,  
da bi se posodobile letališke naprave in oprema. Hvala.

Predsednik Martin Mlinar: želi še kdo besedo? (Da.) Besedo  
ima tovariš Franc Kolmanič, področje gospodarstva, 42. okoliš, Maribor-Tezno.

Franc Kolmanič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov občine Maribor Tezno je obravnavala smernice in se  
z njimi strinjala, izoblikovala pa je tudi določene pripombe.

Menimo, da bi morali poleg naštetih avtocestnih povezav vnesti v srednje-  
ročne dokumente tudi cestno povezavo Maribor-Ptuj. Predlog utemeljujemo z  
nasledn j im. . . .

Cestna povezava šentilj-Maribor-Ptuj-Zagreb je sestavni del širše evropske  
cestne povezave Severne Evrope z Južno Evropo s kondorjem Severna Evropa-  
Nurenberg-Llnz-Gradec-Maribor-Zagreb, tako imenovana pyhrnska smer. Zaradi  
naravno ugodnega poteka te trase vstopa in izstopa na mejnem prehodu Šentilj  
v Jugoslavijo največ vozil. Po podatkih Zvezne uprave carin je leta 1983 prečka-  
lo mejni prehod Šentilj okoli 20 % vseh tovornih vozil, ki so vstopila oziroma  
izstopila iz Jugoslavije. V letu 1983 je bilo na mejnem prehodu Šentilj plača-  
nih 631 milijonov din oziroma 29 % vseh taks za tuja motorna vozila in izdanih  
prek 25 % vseh TIR karnetov. Prek tega mejnega prehoda je bilo v letu 1983 pri-  
peljano prek 3 milijone ton blaga ter vstopilo in izstopilo prek 2,2 milijona  
vozil. Iz primerjalne študije, ki jo je izdelal profesor Staindvard z Dunaja,  
izhaja, da tudi po celotni dograditvi Thurnške avtoceste Miinchen-Karavanke  
ne bo prišlo do pomembnejše preusmeritve iz pyhrnske na thurnško smer, ker ima  
vsaka smer svoj izvor in svoj cilj. To isto trditev potrjuje tudi prometna  
študija, ki je služila kot osnova za izdelavo investicijskega programa izgradnje  
Karavanškega predora. Z dokončanjem izgradnje pyhrnske avtoceste v sosednji  
Avstriji v letu 1986 lahko pričakujemo samo povečanje prometa, ki bo že tako  
neznosne prometne razmere na tej potezi še poslabšal.

Skupina delegatov meni, da je nujno, da se v dolgoročne planske dokumente  
SR Slovenije vnese predlagana poteza Marib'or-Ptuj. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Želi še kdo razpravljati? (Ne.)  
če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo, prej imenovana skupina pa naj se  
prosim sestane. Pred tem pa naj vas še obvestim, da me je predsednik Družbenopo-  
litičnega zbora obvestil, da so k 2. točki, ker ta skupina pregleduje stališča  
za obe točki, predložena stališča dopolnili in sicer v točki 2 se začetni del  
besedila v prvi alinei spremeni tako, da še glasi: "Ekonomski odnosi s tujino,  
kjer je treba nujno sprejeti ukrepe, s katerimi bi spodbudili gospodarske subjek-  
te za dolgoročno usmeritev v takšen izvoz".

Prvi stavek druge alinee v točki 2 pa se spremeni tako, da se glasi: "Iz-  
vajanje protiinflacijskega programa kasni, kar se kaže tudi na področju politi-  
ke cen. "

Prosim, da te spremembe upoštevate, kolikor to že ni smiselno zajeto v  
naših sklepih. Prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na pofočilo  
c izvajanju meddržavnih sporazumov in pogodb na področju cestne infrastrukture.

Poročilo je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije. K poročilu ste danes prejeli predlog sklepa, ki je bil  
pripravljen na podlagi dosedanjih razprav. Uvodno obrazložitev smo poslušali  
na skupnem zasedanju.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Bogdan Fon, gospodarsko področje,  
22. okoliš, Sežana.

Bogdan Fon: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Delegacija gospodarskega področja, 22. okoliš iz Sežane je pri obravnavi poroči-  
la o gradnji objektov iz meddržavnih sporazumov in pogodb na področju cestne  
infrastrukture zavzela naslednja stališča.

Skupščini dajemo priznanje, da je vključila v program dela republiške  
Skupščine eno od tematik Osimskega sporazuma, s katerimi so v svojem podpisu  
leta 1975 dokončno rešili odprta vprašanja med Jugoslavijo in Italijo, kar je  
ogromnega pomena za obe državi, še posebej za nas, ki živimo ob tej meji in ne  
nazadnje kot svetel vzgled sodelovanja med narodi in državami.

Vzgled, ki je bil postavljen z Osimskimi sporazumi, pa se mora nadaljevati  
tudi na vsebinskem področju, od katerih so bila v veliki meri nekatera vprašanjadokončno rešena, medtem ko so ostala popolnoma odprta vprašanja avtocestnih  
povezav tako od Fernetičev do Razdrtega, kot od Vrtojbe do Razdrtega, da ob  
tem niti ne omenimo proste industrijske cone. Ta nedorečenost pa povzroča  
tako nam kot sosednji Italiji ogromne težave, pa tudi že določeno ekonomsko  
škodo, ki pa ima lahko ogromne dolgoročne posledice, predvsem s stališča pro-  
jekcije avtocest in povezav med Zahodno in Vzhodno Evropo. Prav na tej relaci-  
ji med Zahodno in Vzhodno Evropo pa sta ta dva kraka . avtoceste ključnega  
pomena , pri tem pa naj omenimo le blagovne in transportne .tokove prek mejnega  
prehoda Fernetiči. V obdobju od leta 1978 do 1983 je šlo prek tega mejnega  
prehoda 444.924 tovornjakov ali povprečno letno 74.154 tovornjakov ter  
4.977.296 ton blaga ali povprečno na leto 829.549 ton blaga. Izreden porast  
blagovnega prometa pa je bil opazen v letu 1983, ko je šlo prek meje skoraj  
trikrat več tovornjakov in skoraj dvakrat več tovora kot v letu 1982. Prek  
mejnega prehoda Fernetiči je bilo koli 80 % tovora v tranzitu, v Vrtojbi pa  
10 %. Podatki o prometu tovornjakov prek mejnega prehoda Vrtojba govorijo,  
da je ta mejni prehod v letu 1982 prekoračilo 61.000 kamionov, kar pomeni  
830 ton blaga, leta 1983 pa je prevozilo mejo 72.281 kamionov, kar pomeni  
913.000 ton blaga. Prek mejnega prehoda v Fernetičih gre tudi prek 60 % vseh  
potnikov v mednarodnem potniškem prometu v obalno-kraški regiji. V letu 1982  
je mejni prehod Fernetiči prestopilo 9.166.677 potnikov oziroma 62,4 % vsega  
mednarodnega potniškega promfeta, ki je potekal na tem območju.

Poleg tega vztrajamo pri ugotovitvi, da je avtocesta od Razdrtega proti  
Divači in Fernetičem in dalje proti Kopru in Reki osnova za dograjevanje  
sistema avtocestnih povezav od severne Evrope proti severnemu Jadranu, kar pa  
je osnova tako v razvoju našega turizma kot dejavnosti luk severnega Jadrana,  
kar je še posebej podkrepljeno v danem gradivu pri argumentiranju gradnje  
Karavanškega predora, ki mu. moramo na tem območju nujno vzporedno slediti.  
Ogromna investicija v Karavanški predor ostaja kot zgrešena investicija, ko-  
likor ni povezana z Luko Koper in Reko ter omrežjem italijanske avtoceste.

Ko govorimo o vzporednem spremljanju, to gotovo pogojuje tudi spremljanje  
gradnje avtoceste Miinchen-Trst s prodorom Monte-Croche-Carnico na italijanski  
strani, kjer se Italija z avtocesto približuje Frnetičem in bo dograjena do  
naše meje najkasneje do konca letošnjega leta. Ob krepkem upoštevanju skla-  
diščno pretovorne dejavnosti ter sistema urejenih prehodov so Fernetiči v okviru  
EGS opredeljeni kot glavni in osnovni mejni prehod za tranzit na tem delu juž-  
ne Evrope.

Ob vsem'tem pa je potrebno omeniti nemogoče pogoje dela in življenja, ki  
se ob takem tranzitu pojavljajo v mestih ob cesti, prek katerih, skozi ozko  
prevozno cesto, prevozi dnevno od 400 do 650 kamionov različnega prometa, ki  
gredo v tranzit skozi Jugoslavijo, da o domačem prometu niti ne govorim. Vse  
to pa pomeni nemogoče zaplete, nemogoč prometni režim, ogrožanje varnosti  
življenj, ki ugašajo pod avtomobilskimi kolesi, pa tudi ob naši skupni indole-  
ntnosti, ki se poraja do tega prometno najbolj frekventnega območja, prek  
katerega poteka magistralna mednarodna prometna žila med vzhodom in zahodom  
in obratno in ki lahko v vsakem trenutku postane prizorišče raznih cestnih  
tragedij .

Glede na povedano, še enkrat pozdravljamo pristop, da se je problematika  
gradnje cest po Osimskem sporazumu vključila v dnevni red republiške Skupščine,  
vendar zahtevamo, da se obravnavata oba kraka tako Gorica-Razdrto kot  
Fernet iči-Razdrto najmanj enakopravno, kolikor ne upoštevamo vseh kriterijev  
ter ostalih danosti. Ob tem pa si ne smemo dovoliti niti najmanjšega niti par-  
cialnega niti lokalističnega pristopa nasproti Republiki Italiji niti nasproti  
Evropski investicijski banki. S tega vidika menimo, da je tudi v tem gradivu  
storjen prejudic, ker se brez kakršnihkoli kriterijev, kar je opredeljeno tudi  
v gradivu Izvršnega sveta, že postavlja imaginarna finančna konstrukcija, samo  
za krak avtoceste Razdrto-Vrtojba, imaginarna pa zato, ker menimo, da ni nobe-  
nih ustreznih, še manj pa zaključenih pogovorov na ustreznih ravneh, niti, z  
republiko in niti z Evropsko investicijsko banko in kolikor so bili ti razgovo-  
ri opravljeni, potem ta delegatska Skupščina o njih ni obveščena. Zato sprašu-  
jemo republiški izvršni svet, zakaj je v gradivu že z zapiranjem imaginarne fi-  
nančne konstrukcije načeloma dana prednost enemu kraku avtoceste?

Republiški Skupščini pa predlagamo, da s svojimi delovnimi sklepi zadolži  
vse za to odgovorne republiške organe, da zastavijo vse napore za izgradnjo cest  
po Osimskem sporazumu ter da v svojih sklepih tudi opredeli, kolikor bodo potreb

ne še kakšne prioritete, da le-te temelje na strokovni oceni in na ekonomski  
analizi obstoječih in predvidenih transportnih blagovnih tokov in iz tega poda-  
nih strateških opredelitev razvoja cestnega omrežja tako na ravni Slovenije kot  
na ravni Jugoslavije, na podlagi katerih bi vsekakor moralo temeljiti današnje  
gradivo.

Hkrati predlagamo, da republiška Skupščina na osnovi svojih že znanih opre-  
delitev čimprej obravnava vsa področja, na katera se nanašajo tudi določila  
Osimskega sporazuma, s poudarkom na področju prometa in zvez, kajti prav porazno  
stanje na tem področju je v soboto 14. julija botrovalo katastrofalni železniš-  
ki nesreči v Divači.

V nobenem primeru pa, tovarišice in tovariši delegati, si ne moremo v tem  
trenutku privoščiti negospodarskih investicij, ki bodo tudi negospodarne. Hvala.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Besedo ima tovariš Rudi  
Kropivnik, podpredsednik Gospodarske zbornice Slovenije.

Rudi Kropivnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! V razpravi o oceni razpoložljivih sredstev za naložbe v gospodarstvu  
do leta 1990 smo v zbornici razpravljali tudi o najemanju deviznih kreditov  
za izgradnjo cestne infrastrukture. Ob tem smo zavzeli stališče, da je smiselno  
najemati devizne kredite, kolikor bodo te devizne kredite uporabili v gospodar-  
stvu za modernizacijo in to gospodarstvo usposobili, da te kredite tudi vrne.  
Zato predlagamo, da se 4. točka predloženih sklepov dopolni tako, da se prvi  
stavek nadaljuje z dodatkom, ki se glasi: "s tem, da se devizne kredite Evrop-  
ske investicijske banke in Mednarodne banke za obnovo in razvoj odstopi tistim  
organizacijam združenega dela za uvoz tehnologije in dpreme, katerih razvoj je  
v skladu s cilji prestrukturiranja gospodarstva in so sposobni vrniti devizne  
kredite. "

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Martin Toplak, podrocge gospodarstva, 21. okoliš.

Martin Toplak: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov 21. okolišča s sedežem v Piranu je oblikovala sta-  
lišča k poročilu o izvajanju meddržavnih sporazumov in pogodb na področju cestne  
Infrastrukture.

Podpiramo napore, da bi usposobili slovenski cestni križ za hiter in učinko-  
vit promet, s tem, da se prednostno realizirajo objekti iz meddržavnih sporazu-  
mov in pogodb, ki nam po eni strani zagotavljajo ustrezno navezavo na sodobno  
cestno infrastrukturo v sosednjih državah, po drugi strani pa omogočajo zaradi  
skupnih interesov inozemsko sofinanciranje pod ugodnimi pogoji, ko nam je taka  
finančna podpora nujno potrebna. Obalno območje, ki ima svoje razvojne interese  
v posploševanju luškega gospodarstva in turizma, je še posebno zainteresirano,  
da se izboljša cestna infrastruktura, ki ga povezuje s centralno Evropo, to ie  
z območjem, od koder dobiva svoje najpomembnejše turistične ter tranzitne  
blagovne tokove.

Glede na dejstvo, da že zgrajena cestna infrastruktura v Avstriji pozitivno  
vpliva na povezavo severnega Jadrana s centralno Evropo in da na italijanski  
strani hitro napreduje gradnja avtoceste od avstrijske meje, bi vsak zastoj pri  
modernizaciji našega cestnega križa kakor tudi njegovo počasno in izolirano  
urejanje lahko bilo usodno za uveljavitev ene izmed osnovnih usmeritev v našem  
bodočem razvoju, to je vrednotenja našega zemljepisnega položaja in naših narav-  
nih danosti, ki jo predstavlja predvsem lega na križišču mednarodnih poti in  
tranzitnih tokov ter ugodnih možnosti za razvoj turizma. Pri vsem tem pa je ven-  
dar potrebno upoštevati dvoje. Tudi investicije v okviru teh prizadevanj naj bo-  
do prednostno usmerjene v reševanje najbolj kritičnih cestnih odsekov, kjer  
bodo lahko takoj in bistveno prispevali k hitrejšemu in varnejšemu prometu,  
prednost pa naj imajo investicije, ki lahko zagotavljajo čimprej in kar največje  
sekundarne učinke pri ustvarjanju deviznega priliva.

Inozemske kredite bo treba v končni fazi vračati iz našega celotnega neto  
deviznega priliva, saj je dosedanja praksa kruto dokazala, da ne moremo vedno  
zanesljivo računati na tiste, ki želijo realizirati svoje razvojne ambicije z  
odkupom deviz iz posojil in z obljubo, da bodo pozneje poravnali ustrezne deviz-  
ne obveznosti; po drugi strani pa je sekundarni učinek razvoja cestne infrastruk-  
ture , ki se odraža zlasti v naraščanju obsega storitev tranzitno-prometne in z  
njo povezanih drugih dejavnosti (brodarstvo, špedicije in tako dalje) ter turis-  
tičnega gospodarstva, zanesljiv generator novega neto deviznega priliva.

Izhajajoč iz teh predpostavk, podpiramo izgradnjo predora Karavanke in oce-  
no, vsebovano v gradivu o pomenu, ki ga bo imel ta nižinski cestni predor za  
okrepitev prometa iz centralne Evrope proti našemu morju in proti severnojadran-  
skim lukam.

Pri tem naj poudarimo še poseben pomen, ki ga imajo ustrezne cestne poveza-  
ve luke z zaledjem pri razvijanju kontejnerskega ter RO-RO in drugih sistemov  
trajektnega prometa, kar je ena izmed temeljnih razvojnih usmeritev koprske luke.  
Koper se je že uveljavil kot najpomembnejša jugoslovanska luka za posredovanje  
kontejnerskega in RO-RO prometa, zlasti tranzitnega, saj prek te luke poteka  
90 % jugoslovanskega luškega tranzitnega blaga v kontejnerjih, saj je na primer  
leta 1981 bilo od skupnih 213.694 ton tranzitnega prometa jugoslovanskih luk  
v kontejnerjih odpremljeno prek Kopra 93.409 oziroma 94 % in praktično ves tran-  
zitni RO-RO promet. Za razvoj tega prometa ima Koper poleg ugodne lege in razpo-  
ložljivega prostora še vrsto drugih ugodnih pogojev, ki jih praksa vsakodnevno  
potrjuje, vendar so to prednosti v odnosu do drugih jugoslovanskih luk. Koper  
jih mora uveljavljati v konkurenci z alternativnimi tujimi transportnimi rela-  
cijami, ki imajo poleg prednosti večje koncentracije prometa ter številnejših  
in kvalitetnejših pomorskih linijskih zvez tudi učinkovitejše prometne povezave  
z zaledjem. .

Prav tako so dobre cestne povezave pomembne za razvoj turizma in odvečno bi  
bilo vsako utemeljevanje v tej zvezi. Omenimo naj le, da je atraktivnost marin  
ob slovenski in istrski obali eden od najpomembnejših elementov turistične  
infrastrukture, ki je zasnovan predvsem na možnosti lahkega in hitrega dostopa  
do njih in največjih urbanih središč v zaledju Dunaj-Munchen in podobno.

Kar zadeva gradnjo cest po Osimskem sporazumu smo odločno mnenja, da je  
treba prednostno reševati prometno najbolj obremenjene odseke cestnega omrežja,  
ki ga ti sporazumi obravnavajo. To je nedvomno odsek ceste med Razdrtim in  
Senožečami, katerega gradnja bi se morala pričeti že pred leti, pa je bila  
odložena iz razlogov, ki niso bili nikoli opravičeni. Iz analize, izdelane na  
osnovi podrobnega opazovanja prometa iz leta 1977, izhaja, da so edino na tem  
odseku cestne relacije, ki jih obravnavajo Osimski sporazumi, prometne razmere  
kritične, saj presega povprečna obremenitev ceste za 19 % njeno zmogljivost in  
je izkoriščenost tega cestnega odseka večja od zmogljivosti 1288 ur v letu.  
Glede ostalih osimskih relacij pa kaže izpostaviti pomen odseka nove ceste med  
Senožečami in Divačo, ki bo služil tudi prometu proti koprski luki in istrski  
obali in prek katerega bo še z nekaj kilometri relacije Divača-Sežana-Fernetiči  
dosežena povsem ustrezna navezava na italijanski sistem avtocest.

Ko obravnavamo gradnjo osimskih cest. ne smemo spregledati njenega  
verjetnega učinkovanja na preusmerjanju prometnih tokov v našo škodo, če ne bomo  
hkrati rešili vsaj najbolj kritičnih odsekov v naši cestni povezavi do morja,  
in to sta obalna cesta ter črnokalski klanec. Iz že omenjene analize opazova-  
nja prometa je razvidna že sedanja ekstremna obremenjenost obalne ceste. Tako  
so obremenjene samo še cestne prometnice v Ljubljani, katere propustnost pa se  
razrešuje z intenzivno gradnjo obvoznic, medtem ko napreduje gradnja obalne  
ceste izredno počasi (tematska karta 23 iz analize razvojnih možnosti SR Slove-  
nije do leta 2000) . Z izgradnjo priključkov v Kopru in z ureditvijo obvozne  
ceste Koper-šmarje-Dragonja se je sicer prometna propustnost dela obalne ceste  
nekoliko izboljšala, vendar so zlasti odseki ceste med Izolo in Valeto ter  
Ankaranom in Koprom še vedno skrajno kritični. Na najbolj kritičnih točkah med  
Izolo in Valeto (klanci in križanja) presega izkoriščenost cest ter njeno  
zmogljivost kar za 180 do 246 % obremenitev ceste, presega pa zmogljivost 3.873  
ur v letu, operativne hitrosti vozil pa znašajo le 8 do 10 km na uro. Po podatkih  
analize so to najbolj kritične razmere na celotnem cestnem omrežju Slovenije.  
Med Koprom in Ankaranom gre po podatkih navedene analize dnevno povprečno 26.200  
vozil, med katerimi je 1.610 težkih tovornjakov in 540 avtobusov, ki cesto še

posebej obremenjujejo. Ta cestni odsek je preobremenjen glede na zmogljivost  
in v povprečju za 124 %; obremenitev presega zmogljivosti 5.161 ur v letu;  
operativne hitrosti vozil pa ne presegajo 17 km na uro.

Med najbolj obremenjene cestne odseke spada tudi črnokalski klanec, izko-  
riščenost ceste 16 % nad zmogljivostjo, operativne hitrosti vozil komaj 21  
km na uro, prek katerega gre edina povezava obale s slovenskim prometnim križem.

Za navedene cestne relacije je značilen visok delež tovornega prometa v  
celotnem prometu, ki bo z razvojem luke še naraščal. Na to bo vplival predvsem  
razvoj kontejnerskega in RO-RO prometa. Ko je leta 1981 ta promet presegel v  
Luki 700.000 ton, so bile razmere na cesti, zlasti črnokalskem klancu skrajno  
nevzdržne, pozneje se je zaradi političnih zapletijajev na Bližnjem in  
Srednjem vzhodu promet sicer zmanjšal, leta 1983 je znašal 389-000 ton, vendar  
Luka realno računa ob ponovni normalizaciji razmer na povečanje do leta 1990  
na 1,050.000 ton in do leta 1995 na 1,445.000 ton, kar pomeni podvojitev v  
primerjavi z redkordnim letom 1981.

Devizni priliv, ki ga ustvarja Luka skupno z ostalimi udeleženci v tranzi-  
tnem prometu, znaša sedaj 48 milijonov dolarjev letno in se bo do leta 1985  
predvidoma .povečal na 105 milijonov dolarjev.

Na področju turizma načrtujemo v Sloveniji v dolgoročnem razdobju narašča-  
nje prometa po stopnji 5 % letno s poudarkom na turističnem razvoju slovenske  
obale in z zahtevo, da pri tem Obala svojo turistično ponudbo prilagaja vse  
bolj zahtevnemu povpraševanju. V SR Sloveniji pričakujemo, da se bo devizni  
priliv od turizma povečal do leta 2000 na milijardo dolarjev, obalno območje pa  
je udeleženo v tujskem turizmu v Sloveniji z okoli 45 %. Izgradnja predora  
Karavanke bo vsekakor podpora takemu razvoju Luke in turizmu, vendar če pri  
izgradnji osimskih cest ne bomo dali prednosti najbolj obremenjenemu odseku,  
ki so pomembne tudi za dostop do našega morja, in če ne bomo hkrati rešili  
najbolj perečih problemov na obalni cesti in pri vstopu na obalo (črnokalski  
klanec) bodo ustrezni napori prav gotovo razvrednoteni.

To poudarjamo tudi zato, ker v do sedaj objavljenih gradivih o možnostih  
gradnje cest v naslednjem srednjeročnem obdobju ni izrecno navedena rešitev  
tega problema, čeprav gre v primeru odseka obalne ceste med Izolo in Valeto  
za že začeto investicijo, to je objekt kontinuitete, začet na osnovi republi-  
škega dogovora o temeljih družbenega plana za tekoče srednjeročno obdobje. Ko-  
likor tega problema ne bomo rešili ob izgradnji osimskih relacij v smeri proti  
Italiji, bodo posledice zanesljivo prišle do izraza v ustreznem preusmerjanju  
prometnih tokov, tako blagovnih kot turističnih. Na ta način bi najpomembnejše  
stranske devizne učinke, ki jih prinaša gradnja navedenih cest; vključno s predo-  
rom Karavanke, poželi drugi, bremena za najete kredite pa bi ostajala v celoti  
na ramenih slovenskega gospodarstva. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. S tem je lista prijavljenih  
razpravijalcev k tej točki izčrpana. Zeli še kdo razpravljati? (Nihče.)  
Zaključujem razpravo.

Glede na predlog Gospodarske zbornice, da dopolnimo naš sklep, predlagam  
nekoliko drugačno rešitev, in sicer, da ne bi šli takoj v podrobnosti kot pred-  
lagajo. Se enkrat bom prebral besedilo, ki se glasi takole: "Ker bo za zagoto-  
vitev finančne konstrukcije za gradnjo predora skozi Karavanke potrebno najeti  
tudi tuje kredite, zbor poudarja, da mora biti obseg tujih kreditov..." predla-  
gam, da dodamo besedi: "in koriščenje", besedilo pa se nadaljuje: "tujih  
kreditov v skladu s slovensko projekcijo o možnostih zadolževanja in vrača-  
nja najetih tujih kreditov."

Razlog zakaj predlagam besedi "in koriščenje", je v tem, ker imamo v  
naši prgjekciji opredeljeno, kam vlagati devizna sredstva, kar je predlagal  
že podpredsednik Gospodarske zbornice, gre za modernizacijo izvozno usmerjene  
industrije, ker bo sredstva lahko dobil samo tisti, ki bo sposoben ta kredi  
tudi vrniti.

Se strinjate s predlagano dopolnitvijo? Dajem predloženi sklep z dopol  
nitvijo na glasovanje. Kdor je za, naj prosim glasuje! (110 delegatov g.asuje  
za.) je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Eh delegat.)

Ugotavljam, da je predloženi skelp z dopolnitvijo sprejet z večino  
glasov. .

Predlagam, da preidemo na 7. točko dnevnega reda, potem pa bi se vrnili  
na 6 . in kasneje še na 5. točko zaradi uskladitve razprav z Zborom občin in  
Družbenopolitičnim zborom.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na predlog  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu SR Slovenije za leto .  
1984 .

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije.

Predlog zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni ime-  
la pripomb.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Rudi  
Šepič, republiški sekretar za finance.

Rudi šepič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Izvršni svet je za to točko dnevnega reda pripravil obširno obrazložitev glede  
zadnje razprave, ki je bila v zvezi z osnutkom zakona. Ker pa je že pozno, sem  
se odločil, da obrazložitve ne bi bral, če se s tem seveda strinjate. Kolikor  
pa bi bilo v razpravi zastavljeno kakšno vprašanje, bom nanj poskušal odgovoriti  
po razpravi. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Ali gre za vprašanja, ki niso bila  
razčiščena ob uvodu pri osnutku?

Rudi šepič:V obrazložitvi, ki smo jo priložili k zakonu, so od-  
govori na vsa vprašanja, ki so bila zastavljena v razpravi ob osnutku zakona,  
Zato menim, da jih ni potrebno ponavljati. ■

Predsednik Martin Mlinar: Začenjam razpravo, želi kdo razpravlja  
ti? (Me.) Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam.

Ce ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje  
predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu SR Slovenije za  
leto 1984.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (113 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
proračunu SR Slovenije za leto 1984 z večino glasov sprejet.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na predlog  
zakona o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za pridobitev  
določenih objektov v letih 1984 in 1985 .

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije. Ekspoze predsednika Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije smo poslušali na skupnem zasedanju.

K predlogu zakona ste prejeli amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slo-  
venije k naslovu, k 1., 2., 5. in 6. členu predloga zakona, danes pa ste'  
prejeli amandma skupine delegatov za gospodarsko področje iz občine Šentjur  
pri Celju k 5. členu, amandma skupine delegatov za gospodarsko področje iz ob-  
čine Movo mesto k tretjemu odstavku 2. člena in 1. točki 3. člena, amandma  
skupine delegatov za področje obrti 1., 2., 3., 4. in 5. okoliša k 5. členu,  
amandma skupine delegatov za gospodarsko področje iz občine Lendava k 2. točki

1. člena, amandma skupine delegatov za gospodarsko področje iz občine Trbovlje  
   k 6. členu in amandma skupine delegatov iz občine Maribor Pesnica k 6. členu,občine Grosuplje k 5. členu in občine Kranj k 5. členu. Med sejo zbora ste  
   prejeli tudi nov amandma Izvršnega sveta k 6. členu, ki smiselno povzema  
   amandma iz Lendave in predlog koordinacijskega odbora invalidskih organizacij.

Predlog zakona je obravnaval tudi Družbenopolitični zbor Skupščine SR  
Slovenije in na podlagi 72. člena poslovnika sprejel dopolnitev že predlože-  
nih stališč, in sicer:

* točki 1. se v 15. vrstici za besedami "odstopanja od dogovorjene poli-  
  tike” doda stavek: "Družbenopolitični zbor ocenjuje, da je potrebno ponovno  
  preveriti £ letošnjem letu že začete neproizvodne in negospodarske investi-  
  cije in zaostriti odgovornost vseh nosilcev investicijskega odločanja za  
  odstopanje od z resolucijo sprejetih usmeritev in uresničevanja že sprejetih  
  stališč Skupščine ter družbenopolitičnih organizacij. Zato Družbenopolitični  
  zbor nalaga Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da pripravi analizo nepro-  
  izvodnih in negospodarskih investicij in o tem poroča Skupščini".

Na 2. strani se drugi stavek spremeni tako, da se glasi: "Ob tem pa bi  
morali izhajati iz načela, da se morajo tudi odločitve o negospodarskih in  
neproizvodnih investicijah sprejemati z neposrednim osebnim izjavljanjem  
delavcev temeljnih organizacij združenega dela, ki za te namene združujejo  
sredstva oziroma v odnosih svobodne menjave dela skupaj z delavci v neproizvod-  
nih in negospodarskih dejavnostih odločajo o razširjeni reprodukciji v teh  
de j avnostih. "

Danes te prejeli skupno dodatno poročilo Odbora za finance in Odbora za  
družbenoekonomski razvoj, v katerem so opredelitve do amandmajev, ki so bili  
vloženi do tedaj.

Ker se do vseh amandmajev niso opredelila delovna telesa, predlagam, da  
imenujemo skupino delegatov, ki naj se opredeli do teh amandmajev, skupaj s  
predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in Zakonodajno-pravne  
komisij e.

* skupino delegatov predlagam tovariša Davorina Marušiča, člana Odbora za  
  finance in delegata skupine delegatov za gospodarsko področje, 23. okoliša,  
  Postojna, tovarišico Inge Krunič, članico Odbora za družbenoekonomski razvoj  
  in delegatko skupine delegatov za gospodarsko področje 38. okoliš, Maribor-  
  Pcbrežje in Petra Simoniška, delegata skupine delegatov za gospodarsko področ-  
  je, 4. okoliša, Ljubijana-Siška.

Želi o skupini delegatov kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, potem dajem  
predlog za skupino delegatov na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (111 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je skupina delegatov imenovana z večino glasov.

Uvodno obrazložitev je podal predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slo-  
venije. Želi morda predstavnik Izvršnega sveta še kaj dodati? (Ne želi.)  
želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Bogdan Fon, področje gospodarstva,  
22. okoliš, Sežana.

Bogdan Fon: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Delegacija gospodarskega področja, 22. okoliša iz Sežane je pri obravnavi pred-  
loga zakona o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za pridobi-  
tev določenih objektov v letu 1984 in 1985 imela naslednja stališča.

L. Kot smo že večkrat poudarili v razpravah, smo tudi pri .sprejemanju  
omenjenega zakona neugodno presenečeni, saj gre za pomembno delegatsko odloči-  
tev predvsem delavcev v združenem delu mimo sprejete delegatske poti po enofaz  
nem postopku v trenutku, ko je veliko delavcev na kolektivnih dopustih.

1. Po našem mnenju indeksi rasti negospodarskih investicij v tekočem letu  
   glede na leto 1983 niso realni pokazatelji situacije. Poleg vzrokov, ki jih  
   navajata Odbora za finance in družbenoekonomski razvoj, obstaja še dejstvo,

In sicer, da so se v letošnjem letu aktivirale kot negospodarske investicije  
tudi investicije, ki so se v obdobju prepovedi gradile pod raznimi nazivi.

1. Investicijska'politika naj bo enotna za celoten jugoslovanski prostor.  
   S prepovedjo v naši republiki smo omogočili odliv dela namenskih sredstev or-  
   ganizacij združenega dela v druge republike, na primer kot sovlaganja, finančne  
   kredite, komercialne kredite in tako dalje za negospodarske investicije. Dober  
   gospodar namreč ne bo dopustil, da bo sredstva, predvidena za investicije v  
   omenjene namene, razvrednotila inflacija. Iz navedenega smo proti predloženemu  
   predlogu in'predlagamo, da se investicijska politika sistemsko pripravi za  
   celoten jugoslovanski prostor brez poseganja v samoupravne pravice.

Predsednik M. artin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Janko  
Maček, področje gospodarstva, 11. okoliš, Radovljica.

Janko Maček: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Pred nami je predlog za izdajo enega številnih interventnih zakonov,  
s katerimi v zadnjih letih krojimo politiko našega gospodarskega in družbenega  
razvoja. Politika začasnega omejevanja investicijskih vlaganj na vseh področ-  
jih sama povzroča situacijo, kakršni smo bili priča v prvih mesecih letošnje-  
ga leta. Zavedati se. moramo, da je zvezni zakon prepovedal investicijska vla-  
ganja v negospodarske naložbe do konca leta 1983, kar je logično povzročilo  
skokovito rast vlaganj v negospodarske naložbe v prvih mesecih letošnjega le-  
ta. Življenje kljub vsem omejitvam, opredeljenih s stabilizacijskimi prizade-  
vanji, zahteva realizacijo nekaterih negospodarskih naložb in prav te so bile  
pričete v tem letu. S sprejetjem predlaganega interventnega zakona bi bili  
številni investitorji, ki za pripravo tega zakona niso vedeli in so s  
pripravo investicij začeli šele po prenehanju zakonskih omejitev iz leta 1983  
ter so zaradi vseh potrebnih predhodnih postopkov v tem trenutku investicijo  
šele pripeljali do realizacije, v neenakopravnem položaju z vsemi ostalimi,  
ki so za to vedeli, saj zakon ostro zareže v investicijsko politiko, ne upo-  
števajoč tudi tiste življenjske potrebe (gradnja šol, objektov osnovne preskrbe  
in podobno), katere je v primeru večjega obsega stanovanjske gradnje dopuščal  
do konca leta 1983 veljavni zvezni predpis.

Predlagatelje vprašujem, kaj naj bi bilo z do sedaj zbranimi sredstvi,  
na primer za gradnjo šol v naši občini, saj vemo, da bi v primeru, če bi  
sredstva leto in pol ležala neizkoriščena, le povečevala bančni kapital do  
konca leta 1985 (moramo povedati, da v tem času še nismo imeli na razpolago  
amandmajev), do konca leta 1985 pa glede na gibanje cen v gradbeništvu sred-  
stva ne bi zadoščala niti za realizacijo polovičnega obsega investicij?

Prav tako ugotavljamo, da vračanje teh sredstev združenemu delu ne more  
bistveno vplivati na situacijo v gospodarstvu, še večji nesmisel bi bil v pri-  
meru, ko bi trajanje zakona omejili le na leto 1984, kar smo tudi storili.  
Menimo, da je situacijo mdgoče reševati z večjo vlogo komisij za presojo  
investicij in poudarjeno odgovornostjo za sprejem odločitev o posameznih in-  
vesticijah s strani investitorja.

Na osnovi navedene obrazložitve menimo, da za zagotovitev ustrezne in-  
vesticijske politike pri negospodarskih naložbah ni potrebno sprejemati  
interventnega zakona, temveč le zaostriti odgovornost o upravičenosti posamez-  
nih naložb. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Jože  
Stanonik, področje gospodarstva, 13. okoliš, Škofja Loka.

Jože Stanonik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Ob obravnavi gradiva za današnjo sejo smo delegati skupine za .  
Zbor združenega dela in'Zbor občin zelo podrobno obravnavali predlog zakona  
o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za pridobitev določenih  
objektov v letih 1984 in 1985. Stališča in predloge smo uskladili tudi na  
skupni seji delegatov Gorenjske in jih tako posredujem temu zboru kot skupna  
stališča in predloge vseh petih gorenjskih občin, torej Jesenic, Kranja, Radov-  
ljice, Tržiča in škofje Loke.

Upoštevali smo tudi že do danes poznane amandmaje predlagatelja zakona  
in skupna poročila Odbora za družbenoekonomski razvoj ter Odbora za finance  
tega zbora.

Takoj naj sporočim zboru, da smo delegati gorenjskih občin proti spreje-  
tju predlaganega zakona, upoštevajoč tudi amandmaje predlagatelja. Razlogi za  
tako stališče so predvsem v naslednjem:

1. Razvoj republike Slovenije smo v srednjeročnih in dolgoročnih planskih  
   dokumentih opredelili na začetku tega desetletja. Jasno smo zapisali, da se opre-  
   deljujemo za tista področja, ki krepijo znanje, organizacijo, visoko tehnolo-  
   gijo in produktivnost na policentrično zasnovanem razvoju prostora. V teh  
   ključnih elementih pa ne moremo postavljati na predalgateljev način ločnice med  
   gospodarstvom in negospodarstvom. Uspešen razvoj bo lahko edinole skupen, do-  
   sežen z dogovori, trdno postavljenimi cilji in z združevanjem intelektualnega

in materialnega potenciala. Tem ciljem smo sledili tudi v gorenjskih občinah,  
k temu pa mi lahko pritrdijo tudi delegati vsaj nekaterih drugih teritorialnih  
skupnosti.

1. Ločevanje gospodarstva - negospodarstva postaja resen problem, ki ima  
   že široko in globoko razraščene korenine. S tem označujemo dobro in zlo naše  
   družbe, razdružujemo in ščuvamo, kot da bi to zlč.nastalo samo po sebi, mimo  
   gospodarstva in tudi mimo predlagatelja. S takim načinom kopljemo prepad,  
   namesto da bi skupaj planirali, odločali, se dogovarjali, združevali in uresni-  
   čevali cilje, ki bi jih imeli tako vpeti v skupna prizadevanja pred seboj.
2. štiriletne omejitve naložb v negospodarstvu imajo za posledico dohi-  
   tevanje izostalega v tem času. Ne dvomim v pokazane indekse, ki predvsem resno  
   opozarjajo na posledice preteklih linearnih ukrepov, ki po dosedanjih izkušnjah  
   vedno prinašajo več škode kot koristi, hkrati pa dajejo moč za administrativno  
   in birokratsko reševanje v imenu gospodarstva in višjih ciljev naše družbe.

Varuštvo na področju investicij ni več potrebno. Tb ugotavljajo tudi komi-  
sije za presojo investicij, ki ocenjujejo, da so ekonomska merila že toliko  
streznila investitorje, da temeljito pripravijo osnove za odločanje o naložbi.  
Če je že potrebno zaostriti presojo, bodimo dosledni v vseh fazah priprav na  
naložbo, bodimo jasni in iskreni pred delovnimi ljudmi, tu pa mislim tudi na  
delovne ljudi v negospodarstvu, ko naložbe predlagamo in se vnaprej zavedajmo  
posledic odločitve za vso življenjsko dobo in ne le do poroda.

Predlagatelj zakona ima vso moč in možnost za vpogled v naložbe, preverja  
naj odločanje in zaostri odgovornost z ekonomskimi in političnimi ukrepi,  
če je to premalo, naj se uskladi v skupnih prizadevanjih z zbornico, združenji  
in družbenopolitičnimi organizacijami.

Predlagani'zakon ne kaže na samoupravni način reševanja problematike. Pre-  
tečena štiri leta omejitve naložb kot da niso bila dovolj dolga, da bi pripra-  
vili sistemske rešitve, ki bi veljale po prenehanju omejitev. To pa kaže na  
nedelo pristojne inštitucije ali na slabo načrtovanje, tembolj, če bomo sedaj  
v petih mesecih lahko prinesli odrešujoča merila. Primerjanje letošnjih mese-  
cev z meseci iz obdobja omejitev ni doraslo strokovnemu pristopu.

1. Predlagatelju zamerimo neselektiven pristop pri predlogu zakona. Menimo,  
   da takega delegati ne moremo podpreti, četudi gre le za pet mesecev. Tudi močno  
   dvomimo le v petmesečno veljavnost in menimo, da hoče predlagatelj s tem prido-  
   biti le čas za drug, tudi omejitveni ukrep. Če naj nekaj takega sprejmemo

še v federaciji čez določen čas, bomo spet drveli v vedno večje razkorake pri  
nujnih naložbah v gospodarstvu in negospodarstvu. Da pa bi bila ironija še večja,  
ocenjujemo, da bomo v vmesnem času združevali sredstva za negospodarske naložbe  
aa nerazvite in se s tem še bolj osiromašili v lastnem gospodarskem prostoru.

Predlagatelj se bo lahko tudi prepričal, da bodo pretežno vse letos  
nameravane naložbe, katerim je namenjen intervencijski zakon, formalno že začete  
pred današnjim dnem. Za to so poskrbeli investitorji, subjekti, ki združujejo  
sredstva in ne nazadnje tudi upravni organi.

Poleg teh navedb v celoti podpiramo prvotno poročilo Odbora za družbenoeko-  
nomski razvoj in Odbora za finance, saj opozarjata na ključne pomanjkljivosti

predloga, ki ga res ne kaže podpreti.

Tovarišice in tovariši delegati! V imenu delegatov gorenjskih občin  
Jesenic, Kranja, Radovljice, Tržiča in Škofje Loke predlagam, da ne glasujemo  
za sprejem predlaganega zakona. Zaupajmo združenemu delu, da se bo znalo  
dogovarjati za naložbe, ki so dejansko potrebne in omogočajo naš hitrejši  
in celovit razvoj, ki ga bomo lahko dosegli le s sodelovanjem in madsebojnim  
dogovarjanjem gospodarstva in negospodarstva. Predlagatelj pa naj izvaja ukrepe  
po vel javni,zakonodaji in zaostri moralno, politično in materialno odgovornost  
tam, kjer ne bodo uresničevali planskih ciljev. Kajti omejitveni ukrepi so  
destimulativni in vodijo v doseganje slabših rezultatov, zato naj jih predlaga-  
telj nadomesti s stimulativnimi, ki bodo prispevali k hitrejšemu napredovanju.  
V tem je tudi smisel pozitivne samoupravne in gospodarske zakonodaje.

Našega predloga ne spreminjamo tudi po dodatnih obrazložitvah in po  
spremenjenih stališčih Odbora za finance in Odbora za družbenoekonomski razvoj  
tega zbora, ki smo jih prejeli danes na klop. Hvala lepa!

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Franc Kastelic,  
področje gospodarstva, 9. okoliš, Grosuplje.

Franc Kastelic: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! čeprav se zavedamo, da je za učinkovitost nekega zakonskega predpisa  
potrebno predvideti čimmanj izjem, menimo, ’da je v zakonu nujno zajeti izjemno  
obravnavanje tudi tako imenovanih mešanih objektov, to je stanovanjsko-poslov-  
nih objektov, ki se gradijo v velikih stanovanjskih soseskah, kjer je poleg  
stanovanj potrebno vzporedno zgraditi tudi spremljajoče objekte, trgovske,  
skladiščne in druge poslovne prostore. Mešani objekti so grajeni tako, da so  
v spodnjih prizemhih težah predvideni poslovni prostori, v višjih etažah pa  
stanovanjski prostori. Iz tega sledi, da je nemogoče zgraditi stanovanjski  
del zgradbe, ne da bi bil predhodno zgrajen poslovni del.

Z uveljavitvijo predlaganega zakona o začasni prepovedi razpolaganja z  
družbenimi sredstvi za pridobitev določenih objektov v letih 1984 in 1985 bo .  
nastal problem, kaj storiti s poslovnimi prostori, ki jih bodo gradbene  
delovne organizacije morale zgraditi, če bodo hotele graditi stanovanja, ne  
bodo pa našli kupcev zanje. S tem, ko bo zakon prepovedal nakup takšnih objektov,  
bo vse breme.izgradnje poslovnih prostorov v mešanih objektih padlo na ramena  
gradbenih delovnih organizacij, ki bodo v izgradnjo takšnega objekta morale  
vložiti ogromna sredstva, realizacijo pa bo mogoče ustvarjati le za stanovanjski  
del.

Kakšne posledice bodo lahko iz tega nastale, naj navedemo konkretno na pri-  
meru stanovanjsko poslovnega objekta v Soseski BS-5 v Ljubljani, ki ga gradi  
delovna organizacija Gradbeno podjetje Grosuplje. V tem mešanem objektu je  
predvideno, da se v prizemnih etažah zgradi 4.196 kvadratnih metrov poslovnih in  
trgovskih prostorov ter 1953 m2 skladišnih prostorov. Nad temi prostori bo  
zgrajenih 156 stanovanjskih enot. V skupni končni vrednosti objekta predstavlja-  
jo samo poslovni prostori okoli 40 starih milijard. V današnji situaciji si nobe-  
na gradbena delovna organizacija ne more privoščiti, da bi vložila tolikšna  
sredstva v izgradnjo prostorov, ki jih potem ne bi mogla prodati, ker zakon  
prepoveduje potencialnim kupcem nakup teh prostorov, zato je za gradbeno delov-  
no organizacijo v takšnem primeru edini izhod, da takšne gradnje sploh ne  
začne, že začete gradnje po ustavi, s tem pa seveda tudi ne bodo zgrajena sta-  
novanja, katerih gradnja v zadnjem obdobju že tako ali tako močno stagnira in ne  
dosega načrtovanega obsega in potreb.

Navedene številke prikazujejo posledice, ki jih bo prinesel zakon le na  
»nern objektu, če pa upoštevamo, da je število takšnih objektov samo v Ljubljani  
precejšnje, si je nemogoče predstavljati vso daljnosežnost negativnih posledic  
te prepovedi. Zato predlagamo, da zakon izvzame iz prepovedi tudi nakup poslov-  
nih prostorov v mešanih poslovno-stanovanjskih objektih. Iz tega tudi izhaja  
naš predlagani amandma, da se doda nov člžn ali pa 5. člen dopolni z besedilom:  
"ter za nakup poslovnih prostorov, ki so grajeni kot sestavni del novih stano-  
vanjskih sosesk oziroma objektov."

Kolikor takšna izjema ne bo našla prostora v zakonu, pa menimo, da bi morali  
v izjemno obravnavanje vključiti vsaj tiste mešane objekte, ki so že v gradnji,  
ne bodo pa do uveljavitve zakona še prodani. V nasprotnem primeru po za  
gradbeništvo, pa tudi za stanovanjsko gospodarstvo zgoraj opisane posledice

neizogibne.

S tem v zvezi podpiramo vsaj vključitev amandmaja Skupščine občine  
Trbovlje. Hvala.

Predsednik Martin Mlinar: Pismenih prijav za razpravo nimam  
več. Sprašujem, ali želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Marko Kobe,  
10. okoliš, Novo mesto.

Marko Kobe:V Novem mestu se je 19. tega meseca skupina delega-  
tov opredelila povsem enako, kot smo slišali delegata iz gorenjske občine. Ne  
vem, zakaj ni razpravljal? Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: 2eli še kdo razpravljati? (Da.)  
**Besedo** ima tovarišica Terezija Donko, 47. okoliš, Lendava.

Terezija Donko: želela bi opozoriti medzborovsko komisijo  
glede na to, da je tovariš predsednik v svojem uvodu omenil-, da je amandma  
Lendave v celoti zajet v današnjem amandmaju Izvršnega sveta k 6. členu.  
Amandma ni popolnoma zajet, ker drugega dela tega amandmaja nisem zasledila  
nikjer, glasi pa se takole: "ki so uporabnikom družbenih sredstev dana iz sred-  
stev republiških interesnih skupnosti družbenih dejavnosti za pospeševanje raz-  
voja manj razvitih območij v SR Sloveniji." Predlagam, da komisija prouči tudi  
ta predlog.

Predsednik Martin Mlinar: želi še kdo razpravljati? (Da.)  
Besedo ima tovariš Rudi šepič, republiški sekretar za finance. ■

Rudi šepič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
želim odgovoriti na vprašanje delegacije iz občine Radovljica, kaj je z do  
sedaj zbranimi sredstvi za izgradnjo šol.

Moram opozoriti, da smo se v programu za razbreunenitev gospodarstva, ki ga  
je podprla ta Skupščina in tudi vaš zbor, zelo jasno opredelili in dbgovorili,  
da bomo vsa sredstva, ki se zbirajo v okviru stopenj, izločili iz stopenj za  
gradnjo določenih objektov, se pravi, da bomo znižali stopnje in na ta način  
vrnili sredstva gospodarstvu, če so sredstva - ne vem, na kateri konkretni primer  
je tovariš mislil - zbrana iz drugih sredstev, skladov skupne porabe ali podob-  
nih sredstev, potem mislim, da je edino pravilno, da se ta sredstva vrnejo gos-  
podarstvu in da jih le-ta uporabi za obratna sredstva, ker je to v tem trenutku  
najbolj nujno in potrebno.

Hkrati bi vas opozoril še na podatek, s katerim Izvršni svet, ko smo dali  
obrazložitev k amandmajem Izvršnega sveta, še ni bil seznanjen.

Namreč, gre za podatek, da se je v šestih mesecih letošnjega leta začelo  
graditi kar 89 novih negospodarskih objektov v predračunski vrednosti 3 milijar-  
de 400 milijonov. V istem obdobju lani je bilo teh objektov 60, torej kar 29 ob-  
jektov več; lani je znašala predračunska vrednost teh objektov 1 milijardo  
100 milijonov, letos 4 milijarde 400 milijonov, se pravi, da je indeks kar 31o  
ali trikrat toliko. Naj vas spomnim na podatek, ki smo ga dali k obrazložitvi  
k našim amandmajem za pet mesecev, ko je bilo 63 objektov s predračunsko vredno-  
stjo nekaj več kot 2 milijardi; to pomeni, da se je v juniju začelo na novo  
graditi 26 objektov, s preko eno milijardo predračunske vrednosti. Tak je torej  
v zadnjem času trend teh investicij. Kam nas bo to pripeljalo konec leta, koli-  
kor bi se danes Skupščina odločila, da ne sprejme tega zakona, bi težko rekel,  
toda številke bodo grozovite, tako namreč kažejo vsi investicijski trendi.

Tretja stvar, na katero želim opozoriti, pa je naslednja. Izvršni svet je  
pismeno predložil na klop dodatne amandmaje tam, kjer je sprejel amandmaje invalid-  
skih organizacij Lendave in se opredelil do amandmajev s področja obrtnih in podob-  
nih dejavnosti in do amandmajev občin Ormož in Novo mesto. Ne želim zavlačevati in  
ponavljati stvari, ki so podane v obrazložitvi. Menim pa, da je prav, da se v ime-  
nu Izvršnega sveta opredelim do ostalih amandmajev, ki smo jih dobili včeraj ozi-  
roma danes med sejo zbora.

Pri amandmaju občine Maribor-Pesnica gre za objekte, v katerih zaradi  
dotrajanosti in varnostnih razlogovni mogoče izvajati osnovnega programa s  
področja družbenih dejavnosti. Moram reči, da zakon ne prepoveduje adaptacij in  
vzdrževalnih del, če se s tem ne širijo prostori oziroma če se ne širi dejavnost.  
Tako v primeru, kolikor gre za adaptacijo oziroma za določeno vzdrževanje, to ni  
prepovedano z zakonom;kolikor pa je mišljena, kar je tudi navedeno v obrazložit-  
vi, delna zamenjava, se pravi gradnja novega objekta, potem bi bilo to po tem  
zakonu vsekakor prepovedano. Izvršni svet meni, da ne more sprejeti tega aman-  
dma j a .

Občina Kranj se z amandmajem zavzema za izgradnjo novih šol v naseljih, v  
katerih je zgrajenih več kot 300 stanovanj. V Izvršnem svetu ocenjujemo, da če  
se nekje gradijo stanovanja z več kot 300 stanovanji, bi se verjetno morala  
hkrati graditi tudi šola, če je to tak primer, potem v zakonu ni omejitve, ker  
je šola že v gradnji, če pa gre za nov objekt, ki bi se začel graditi sedaj, se  
v tem primeru ne bi smel graditi teh pet mesecev. Izvršni svet se je opredelil  
do tega amandmaja in meni, da ga ne more sprejeti.

Glede amandmajev občine Trbovlje in občine Grosuplje, ki so praktično iden-  
tični, Izvršni svet meni, da ju ne more sprejeti, ker gre za poslovne prostore,  
vsaj tako je razvidno iz obrazložitve. To so negospodarske dejavosti. Priporoča  
pa, da se ti poslovni prostori prodajo za gospodarske dejavnosti - kar nekateri  
tudi navajajo - za trgovine, skladišča, to je primer občine Grosuplje, kar zakon  
ne prepoveduje.

Na koncu bi rekel še to, da so se delegati v današnji razpravi v Družbenopo-  
litičnem zboru opredelili in zavzeli, da se ne širijo izjeme. Nekateri so bili  
celo proti izjemam, ki jih.je Izvršni svet že sprejel .

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Želi še kdo razpravljati? (Ne.)  
Če ne želi nihče, potem prekinjam to točko dnevnega reda. Prosim, da se naša  
skupina delegatov sestane z delegati Zbora občin, skupini pa se lahko pridruži-  
jo tudi delegati, ki so predlagali amandmaje.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na poročilo  
Št. 8-13/84.

Obveščam vas, da je to poročilo strogo zaupne narave, označeno z oznako  
uradna tajnost, zato ga bomo obravnavali na podlagi tretjega odstavka 430.  
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je brez navzočnosti javnosti.

Prosim predstavnike sredstev javnega obveščanja in vse druge, ki niso v  
funkciji delegatov, da zapustijo dvorano.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to.je na predlog  
zakona o sofinanciranju programa obnove in modernizacije oddajniškega in prenos-  
nega sistema Radio-televizije Ljubljana v obdobju 1984-1986.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije. Predlog zakona je obravnavala Zakonodajno-pravna komisija,  
ki ni imela pripomb.

želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki dnevnega reda  
nimam, želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem zaključujem  
razpravo in dajem na glasovanje predlog zakona o sofinanciranju programa obnove  
in modernizacije oddajniškega in prenosnega sistema Radio-televizije Ljubljana  
v obodbju 1984-1986 .

Kdor je za, naj prosim glasuje! (102 dleegata glasujeta za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakona o sofinanciranju programa obnove in  
modernizacije oddajniškega in prenosnega sistema Radio-televizije Ljubljana  
v obdobju 1984-1986 sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 9. točko -dnevnega reda, to je na predlog  
odloka o programu statističnih raziskovanj SR Slovenije v letu 1984.

Predlog odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije. Predlog odloka je obravnavala tudi Zakonodajnoprav-  
na komisija, ki ni imela pripomb.

želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo nimam, želi kdo razpravljati  
(Nihče.) če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje  
predlog odloka o programu statističnih raziskovanj SR Slovenije v letu 1984.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (104 delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, daje predlog odloka o programu statističnih raziskovanj SR Slo-  
venije v letu 1984 sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 10. točko dnevnega reda., to je na  
predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delu služb  
Skupščine SR Slovenije.

Predlog odloka je predložilo predsedstvo Skupščine SR Slovenije.

K predlogu odloka ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije  
in amandma k 2. členu predloga odloka, ki ga je predsedstvo Skupščine SR Slo-  
venije predlagalo v sprejem na podlagi 5. odstavka 289. člena poslovnika Skupšči-  
ne SR Slovenije kot sestavni del predloga odloka. Odlok je obravnavala Komisija  
za informiranje in ni imela pripomb.

Želi predstavnik predlagatelja besedo? (Ne želi:)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo nimam. Želi kdo razpravlja-  
ti? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in dajem  
predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delu služb  
Skupščine SR Slovenije na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (103 delegati glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o  
organizaciji in delu služb Skupščine SR Slovenije sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na poroči-  
lo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine  
SFR Jugoslavije.

Poročilo delegacije o poteku 34. seje ste prejeli. Danes ste prejeli po-  
ročilo o poteku 35. seje, želi predstavnik delegacije besedo? (Da.)

Besedo ima tovariš Miran Potrč, vodja delegacije v Zboru republik in  
pokra j in.

Miran Potrč: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-  
ti! Delegacija vam je pismeno poročilo o zasedanju Zbora republik in pokrajin  
z dne 28.6.1984 predložila; v njem je opisala potek seje in opozorila na akte,  
ki bo bili na tej seji sprejeti, zato menimo, da ni potrebe, da bi o vprašanjih,  
ki so bila predmet te seje, ustno poročali.

Danes pa vam je delegacija hkrati na klop predložila pismeno poročilo  
o zasedanju z dne 19.7.1984. Glede na kratek čas za to sejo zbora in našo  
današnjo sejo, vam pismeno poročilo nismo mogli prej dostaviti. Zato dovo-  
lite, da povsem na kratko povzamem iz poročila nekaj najpomembnejših ugotovi-  
tev .

Zbor republik in pokrajin je na tej seji sprejel zakon o dopolnitvi zako-  
na o opravljanju menjalniških poslov in prometu efektivnega tujega denarja v  
Jugoslaviji. Zakon je bil sprejet v predloženem besedilu, o katerem so naši  
zbori odločali na seji 11. julija, saj Zvezni izvršni svet ni bil pripravljen  
upoštevati predlogov naše Skupščine, naj se plačevanje z vsemi in ne le z  
bariranimi čeki šteje kot devizni priliv od turističnih organizacij združenega  
dela ter naj se omogoči retransfer' bencinskih bonov. Zvezni izvršni svet pa  
je po razpravi obljubil, da bo posebej proučil vprašanje, naj se dinarski ček  
Narodne banke Jugoslavije uporablja tudi za nakup blaga, ne pa le za plačilo  
turističnih storitev.

Zbor republik in pokrajin je v imenu Skupščine Jugoslavije sprejel druž-  
beni dogovor o zagotavljanju regresa za umetna gnojila in za zaščitna sred-  
stva v letih 1984 in 1985. O tem družbenem dogovoru bo Skupščina SR Slovenije  
sklepala danes. V odboru podpisnikov tega družbenega dogovora, pri katerem je  
sodeloval tudi pooblaščeni predstavnik Skupščine SR Slovenije v Odboru za  
finance ter na sestanku predsedujočih delegacij, je bilo namreč ugotovljeno, da  
je po več kot štirimesečnem usklajevanju ta družbeni dogovor res potrebno  
sprejeti, saj bi odlaganje njegovega sprejema lahko bistveno otežilo priprave  
na jesensko setev. Dohodkovni položaj proizvajalcev umetnih gnojil pri sedanjih  
cenah namreč ne omogoča njihovo rentabilno proizvodnjo, preveliko povečanje cen  
umetnih gnojil pa bi bilo v nasprotju s projekcijo cen, in kar je še posebej  
pomembno, vplivalo bi nesorazmerno na stroške pridelave hrane ter na uporabo  
umetnih gnojil.

Glede na tako stanje in ker so bila v odboru podpisnikov usklajena še  
odprta sporna vprašanja, da je osnova za zbiranje sredstev za regres za leti  
1984 in 1985 lahko tudi družbeni proizvod in ker Zbor republik in pokrajin ob  
tem družbenem dogovoru v imenu federacije ne sprejema nobenih materialnih  
obveznosti, je Zbor republik in pokrajin na podlagi večinskega glasovanja  
delegatov sprejel ta družbeni dogovor. Za njegov sprejem smo glasovali tudi  
delegati iz Slovenije, zato predlagamo, da tudi Skupščina SR Slovenije glasuje  
za njegov sprejem in k njemu pristopi.

Zbor republik in pokrajin je sprejel tudi zaključni račun Sklada federaci-  
je za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in  
avtonomnih pokrajin za leto 1983, poslušal je ekspoze Zveznega izvršnega  
sveta o smernicah za srednjeročni plan ter informacijo Zveznega izvršnega sveta  
o razlogih, zaradi katerih v roku ni mogel biti predložen tudi osnutek dolgo-  
ročnega plana. Osnutek dolgoročnega plana bo v razpravo predložen v avgustu.  
0 obeh aktih, to je o dolgoročnem in o smernicah za srednjeročni plan, pa naj  
bi se usklajevanje začelo v mesecu novembru.

Tovarišice in tovariši delegati! Delegacija Skupščine SR Slovenije v svo-  
jem poročilu tudi obvešča o poteku razprave o majski analizi, o ukrepih in  
aktivnostih za razvoj drobnega gospodarstva v funkciji uresničevanja dolgoroč-  
nega programa gospodarske stabilizacije ter o poročilu Zveznega izvršnega  
sveta o izvajanju zakona o deviznem poslovanju in kreditnih odnosih s tujino v  
začetku leta 1984 s predlogom ukrepov in aktivnosti. V poročilu vam delegacija  
posreduje vsebino sklepov, ki so bili ob teh točkah dnevnega reda sprejeti, ter  
vas seznanja s skrajšano vsebino razprave delegatov o teh vprašanjih.- Menim, da  
ni potrebe, da bi vas o tem tudi ustno seznanjali, saj boste lahko kasneje  
proučili poročilo. V tem delu poročila je namreč namen delegacije predvsem ta,  
da vas seznani tudi s stališči drugih delegacij p posameznih vprašanjih.

Glede sprejetih sklepov pa delegacija ocenjuje, da so v sklepe o majski  
analizi vgrajene vse bistvene ugotovitve, stališča in predlogi Skupščine SR  
Slovenije ter v sklepe o drobnem gospodarstvu stališča naše Skupščine, ko je o  
razvoju drobnega gospodarstva razpravljala v maju mesecu.

Glede sklepov o uresničevanju deviznega zakona pa ocenjujemo, da kljub  
določenemu napredku pri približevanju stališč še vedno odražajo tudi različne  
poglede in' poudarke na delovanje deviznega sistema ter nakazujejo tudi potrebe  
po njegovem nadaljnjem proučevanju in dograjevanju. Vprašanja uresničevanja  
deviznega zakona bodo torej ponovno na dnevnem redu v jeseni in o teh vpraša-  
njih vas bomo sproti obveščali.

Na podlagi predloženih poročil in te ustne obrazložitve predlagamo, da  
potrdite naše delovanje na sejah Zbora republik in pokrajin 28. junija in 19.  
julija letos.

Tovarišice in tovariši delegatil Delegacija meni, da je dolžna posebej po-  
ročati tudi o dosedanjem poteku usklajevanja zakona o določitvi skupnega zneska  
za financiranje programa graditve in modernizacije tehnične baze Radio-Jugos-  
lavije v obdobju od leta 1981 do leta 1990 v skladu z vsebino sklepa, ki sta  
ga zbora Skupščine SR Slovenije sprejela na seji 11. julija tega leta in v zvezi  
z usklajevanjem navedenega zakona.

Skupščina SR Slovenije je v letu 1980 že dala soglasje k zakonu, katerega  
dopolnitev oziroma spremembo sedaj sprejemamo in o kateri so zbori razpravljali  
11. julija. Tedaj je Skupščina sprejela skupno v Jugoslaviji dogovorjeno oceno,  
da je nujno ustvariti tehnično podlago za delovanje sistema kratkovalovnih  
oddajnikov, k.ar naj omogoči, da bomo z našimi informacijami dospeli v vse dele  
sveta. Sedanja tehnična opremljenost Radia Jugoslavije tega ne omogoča in je  
zaradi takega stanja naša dežela prav na repu držav glede časovnega obsega  
in jezikovne pokritosti oddaj za inozemstvo. Potrebnost take naložbe je takrat,  
v letu 1980 podprla Socialistična zveza Jugoslavije in tudi Socialistična zveza  
Slovenije. Ker se je sprejemanje takratnega zakona precej zavleklo, so bila  
sredstva, potrebna za realizacijo programa, izračunana po cenah iz leta 1978,  
ter je bila zato že v samem zakonu predvidena valorizacija zneskov, kolikor bi  
prišlo do podražitev prek 5 % proračunske vrednosti. In prav to in samo to je  
vsebina predlagane spremembe zakona, ker se le-ta nanaša le na višino sredstev,  
potrebnih za dokončanje del, izključno v obsegu, kot so bila sprejeta in  
predvidena v zakonu iz leta 1980 ter torej ne gre za nikakršno širjenje oziroma  
povečanje naložbe.

V skladu s pooblastilom Skupščine SR Slovenije z dne 11.julija je bilo na  
seji Odbora za finance Zbora republik in pokrajin dne 19. julija opravljeno  
usklajevanje. Razen slovenske so vse ostale delegacije socialističnih republik  
in pokrajin.imele pooblastilo za glasovanje o zakonu. Naša delegacija takšnega  
pooblastila ni imela, je pa med usklajevanjem uveljavila obe bistveni pripombi  
Skupščine SR Slovenije, in sicer najprej, da se celotni predvideni znesek,  
ki je znašal 2 milijardi 845 milijonov 765 tisoč dinarjev za dokončanje objek-  
ta, zmanjša za približno 340 milijonov dinarjev, s tem da se izgradnja predvi-  
denega objekta, tako imenovani center produkcije prenese v prihodnje obdobje,  
torej po letu 1990, ko bo lažje izdvojiti potrebna sredstva tudi za ta namen.  
Ustrezno tako dogovorjenemu zmanjšanju bo spremenjena tudi dinamika potrebnih  
sredstev po posameznih letih, in sicer se leta financiranja podaljšajo od  
leta 1981 do 1990, kot je bilo v prvotnem zakonu predvideno, na leta 1984  
do 1993. Ob tem velja poudariti, da se 52 % celotnega zneska predvideva kot  
povečanje samo na račun tečajnih razlik, ker je bila oprema izračunana po teča-  
ju v letu 1978 in 52 % razlike predstavljajo samo tečajne razlike, gre pa za  
opremo, ki je kupljena in v glavnem tudi že prevzeta in montirana.

če torej upoštevamo navedeno, se dejansko zmanjšanje vrednosti predvidene  
naložbe, ki se financira dinarsko, zmanjšuje za skoraj 25 %, vse ostalo se namreč  
nanaša samo na tečajne razlike. Predstavnik predlagatelja je prevzel obveznost,  
da do naslednjega usklajevanja uskladi načrt zakonskega besedila z dogovorjenim  
zman j šanjem.

Ker za obdobje plana 1981-1985 na ravni Jugoslavije ni bil sprejet skupen  
program negospodarskih naložb, temveč se z vsakoletnimi akti določajo tiste  
prioritete, ki jih nameravamo financirati v tekočem letu, je bila v Odboru za  
proračun Zveznega zbora med take prednosti v letu 1984 uvrščena tudi naložba v  
Padlo Jugoslavija. Po izrecni izjavi predstavnika Zveznega izvršnega sveta so  
zanjo v letu 1984 že zagotovljena potrebna sredstva, tako da rebalans zveznega  
proračuna zaradi sprejetja tega zakona ne pride v poštev, o čemer je bilo dano  
izrecno zagotovilo Zveznega izvršnega sveta.

Ma podlagi navedenega predlagamo, da Skupščina SR Slovenije ugotovi, da  
so uveljavljene glavne pripombe, ki jih je Skupščina Slovenije dala na svojih  
zborih 11.7. in da pooblasti svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin, da  
v smislu drugega odstavka 300. člena ustave glasuje za usklajeni predlog dopol-  
nitve zakona o odločitvi skupnega zneska sredstev za financiranje programa gradit-  
ve in modernizacije tehnične baze Radia Jugoslavija v obdobju od leta 1981 do  
199 0 . Hvala.

Predsednik Martin Mlinar: Iz poročila delegacije izhaja, da  
je ob tej točki potrebno obravnavati tudi osnutek zakona o spremembah zakona o  
skupnem obsegu sredstev za financiranje programa graditve in modernizacije teh-  
nične baze Radia Jugoslavija v obdobju od leta 1981-1990. Zbor je osnutek zakona  
obravnaval na seji 11. julija 1984, ko je zadolžil delegacijo, da poroča o pote-  
ku usklajevanja.

Danes ste prejeli predlog sklepa v zvezi z omenjenim osnutkom zakona. 0  
tem je sedaj govoril tovariš Miran Potrč.

Začenjam razpravo, želi o poročilu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče  
razpravljati petem zaključujem razpravo. Zboru predlagam, da sprejme naslednji  
sklep:

Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije sprejema poročilo delegacije  
Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in .pokrajin Skupščine SFRJ o poteku  
preteklih sej Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ in odobrava njeno delo.

želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) če ne želi nihče, potem dajem  
sklep na glasovanje.

Kdor je za predloženi sklep, naj prosim glasuje! (101 delegat glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Sedaj dajem na glasovanje predlog sklepa k osnutku zakona o spremembah zakona  
o skupnem obsegu sredstev za financiranje programa graditve in modernizacije  
tehnične baze Radia Jugoslavije v obdobju od leta 1981 do 1990.

Kdor je-za predloženi sklep, naj prosim glasuje! (96 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predloženi sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to je na:

1. osnutek odloka o valorizaciji sredstev, ki so jih vplačale republike in  
   avtonomni pokrajini za leto 1983 za odpravo posledic katastrofalnega potresa,  
   ki je prizadel območje SR. črne Gore v letu 1979 in
2. osnutek zakona o spremembi zakona o zagotovitvi sredstev za odpravo  
   posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne Gore v letu  
   1979 .

Osnutek odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor repub-  
lik in pokrajin Skupščine 'SFRJ, osnutek zakona pa je predložil Zboru republik  
In pokrajin Sabor SR Hrvatske.

Ker gre za povezano problematiko, predlagam, da oba akta obravnavamo  
skupaj. Se s tem predlogom strinjate? (Da.)

želi predstavnik delegacije besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Miran  
Potrč, vodja delegacije.

Miran Potrč: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-  
ti! Povsem na kratko.

Vemo, da vsako leto glede na sprejet zakon izleta 1979 odločamo o revalo-  
rizaciji sredstev za odpravo katastrofalnega potresa v Črni gori v letu 1979.  
Pred nami je ponovno odločitev o takšnem odloku. Gre sicer za rutinski odlok,  
ki je zasnovan na zakonu, v katerem je določeno, da se valorizacija vrši na  
podlagi uradnega poročila Zveznega zavoda za statistiko o rasti cen gradbenih  
del in opreme, vse to glede na cene, ki so veljale na dan 31.12.1979.

Inflacija je v zadnjih nekaj letih pripeljala do tega, da je s predlaganim  
odlokom ugotovljen indeks rasti cen za gradbene storitve v višini 300,4 %,  
za opremo pa 314,4 %, kar vse ima za posledico, da valorizacijski količnik znaša  
skupaj 2,11 in da zaradi tega dinarski znesek valorizacije za SR Slovenijo  
za leto 1983 znaša 2,378.911.425 dinarjev. Takšna rast obveznosti predstavlja  
ne samo za Slovenijo, ampak tudi za druge socialistične republike in pokrajine  
težko obremenitev kljub temu da je v zakonu dogovorjena. Ta sredstva se kot  
solidarnostna zagotavljajo bodisi iz dohodka delovnih organizacij ali iz  
osebnega dohodka delavcev. Oba slednja kazalca pa imata občutnejšo počasnejšo  
rast kot pa cene gradbenih storitev. To dejstvo otežuje zagotavljanje potrebnih  
sredstev za sicer zakonsko dogovorjeno obveznost.

V tem smislu in iz enakih razlogov smo tudi pri valorizaciji za leto 1982  
dosegli v Zboru republik in pokrajin in kasneje med predstavniki izvršnih svetov  
sporazum s SR črno goro o drugačni dinamiki vplačil valoriziranih sredstev, kot  
so predvidena iz že omenjenga zakona iz leta 1979. Predvideli smo namreč, da naj  
bi se obveznosti ne plačale od 1. aprila do 1. aprila, temveč od septembra do  
zaključno septembra tekočega leta. Mislimo, da je to nujno storiti tudi letos,  
to je za obveznosti iz leta 1983 tako, kot je predlagano v sklepu, ki je predlo-  
žen zboru v sprejem. Ne pričakujemo, da bi v tej smeri imeli kakšne posebne  
probleme, saj so tovariši iz črne gore seznanjeni z obsegom težav, ki jih ima-  
jo pri zagotavljanju sredstev vse republike in pokrajine. Neposredno pa bo  
takšen dogovor sprejet med ustreznimi upravnimi organi in izvršnimi sveti so-  
cialističnih republik in socialističnih avtonomnih pokrajin.

Iz obsežnega poročila Sklada za obnovo Črne gore o sedanjih rezultatih  
odpravljanja posledic potresa iz leta 1979 izhaja, da je pomemben del obnovitve-  
nih nalog že opravljen. Zato bi bilo koristno začeti skupščinski postopek za  
vsestransko oceno višine prihodnjih obveznosti republik in pokrajin pri  
obnovi črne gore, ki izvirajo iz veljavne zakonodaje, zlasti pa iz tistega  
njenega dela, ki se nanaša na valorizacijo.

Korak v tej smeri predstavlja predloženi zakonski osnutek Sabora Hrvaške,  
ki je bil predložen vsem delegatom. Zakon predvideva, naj bi se kot osnova  
za valorizacijo upoštevala gibanja cen v preteklem letu, ne pa od leta 1979  
naprej in bi s tem valorizacijski količnik vsako leto bil seveda bistveno  
man j š 1 .

Sabor SR Hrvaške je prvotno menil, da je taka sprememba možna že za valo-  
rizacijo v letošnjem letu, vendar je na svoji seji 19.7.1984 sprejel osnutek  
odloka o valorizaciji za letošnje leto tako, kot je bil predlagan še po starem  
zakonu, in predlaga, da se o spremembi valorizacijskega količnika oziroma'  
osnove za valorizacijo razpravlja šele od prihodnjega leta naprej. S tem  
je tudi za naše odločanje ta trenutek pomemben konkretno sam odlok o valoriza-  
ciji za letošnje leto in kasneje usmeritev za obravnavo problematike zagotav-  
ljanja sredstev za prihodnja leta.

Naša delegacija in tudi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sta prepriča-  
na, da ne glede na povezanost odloka in zakona, ki ga predlaga Sabor Hrvaške,  
moramo glede na veljavna zakonska določila najprej samostojno presojati ustrez-  
nost predlaganega odloka. Ta odlok je v celoti pripravljen v skladu z zakonom  
In dokler zakon velja, ga je treba sprejeti, glede na težave pri zagotavljanju  
sredstev pa vztrajati na tem, da se zagotovi, da se na podlagi sodelovanja med  
izvršnimi sveti republik in pokrajin doseže dogovor o zamiku roka za izpolni-  
tev obveznosti, tako da se te obveznosti ne bodo izpolnjevale od aprila  
letos do aprila - kar tudi praktično ni mogoče, ker smo že v juliju mesecu -  
temveč v času do 30. septembra 1985 v enakih dvanajstinah začenši z oktobrom  
letošnjega leta, kar bi bilo tudi normalno, ker bo Zbor republik in pokrajin  
o tem odloku odločal šele v septembru.

V skladu s tem tudi predlagamo, da Skupščina Slovenije pooblasti svojo  
delegacijo v Zboru republik in pokrajin, da v taki vsebini da soglasje k  
usklajenemu predlogu odloka.

Glede zakonskega osnutka Sabora Hrvaške pa predlagamo, da Skupščina SR  
Slovenije soglaša, da se vsestransko proučijo in ocenijo možnosti za spremem-  
bo načina določanja valorizacijskih stopenj in po potrebi tudi ostale rešitve  
veljavnega zakona ter da se v tem smislu, ob upoštevanju mnenj in stališč  
tudi drugih republik in pokrajin, sprejme in da soglasje k zakonu, ki bo  
poleg objektivno ugotovljenih potreb za sanacijo posledic katastrofalnega po-  
tresa v črni gori v letu 1979 v večji meri upošteval tudi spremenjene  
materialne pogoje in možnosti združenega dela v drugih republikah in pokrajinah.  
Hvala l

Predsednik Martin Mlinar: Hvalal K tem aktom, o katerih sedaj  
razpravljamo, ste dobili tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in  
tudi predlog sklepa, o katerem je govoril tovariš Miran Potrč.

Začenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam. 2eli  
kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem  
razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog sklepa k osnutku odloka o valorizaciji sred-  
stev, ki so jih vplačale republike in avtonomni pokrajini za leto 1983 za od-  
pravo posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne gore  
v letu 1979.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (94 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Pet delegatov.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa k osnutku odloka sprejet z večino  
glasov.

Na glasovanje dajem predlog sklepa k osnutku zakona o spremmebi zakona o  
zagotovitvi sredstev za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je pri-  
zadel območje SR Črne gore v letu 1979.

Kdor je za sklep, naj prosim glasuje! (95 delegatov glasuje za.) Je kdo  
proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa k osnutku zakona z večino glasov sprejet.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, to je na po-  
ročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o dosedanjem poteku usklajevanja  
osnutka družbenega dogovora o zagotavljanju spedstev za umetna gnojila in za  
sredstva za varstvo rastlin v letih 1984 in 1985 ter o pogojih in načinu uporabe  
teh sredstev s predlogom družbenega dogovora.

Pobudo za sklenitev tega dogovora je zbor obravnaval na seji dne 28.  
marca 1984. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je zbor pooblastil, da v  
skladu z njegovimi stališči k temu aktu sodeluje pri usklajevanju dogovora in  
ga o tem obvešča. Na podlagi te zadolžitve bo Izvršni svet Skupščine SR Slove-  
nije dal poročilo o poteku usklajevanja. Hkrati pa je za današnjo sejo predlo-  
žen tudi predlog družbenega dogovora o zagotavljanju sredstev za regres za  
umetna gnojila in aa sredstva za varstvo rastlin v 1984. in 1985. letu in po-  
gojih ln načinu koriščenja teh sredstev.

Ker je bil ta družbeni dogovor predložen v tem tednu, ga ni bilo mogoče  
prevesti v slovenščino, isto velja tudi za družbeni dogovor, ki ga obravnavamo  
pri naslednji točki. Prosim, da z razumevanjem sprejmete to obvestilo.

Odbor za finance je poleg poročila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije  
o poteku usklajevanja obravnaval tudi predlog družbenega dogovora na včerajšnji  
seji. Danes ste prejeli predlog odloka o soglasju in o pristopu k sklenitvi  
družbenega dogovora. 0 vsebini tega in o delu v Skupščini Jugoslavije je v  
svojem poročilu nekaj rekel tudi tovariš Miran Potrč.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Bojan  
Turk, namestnik predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo  
in prehrano.

Bojan Turk: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Skupščina SR Slovenije je na sejah Zbora združenega dela in Zbora občin 28.  
marca 1984 obravnavala pobudo za pristop k omenjenemu družbenemu dogovoru. Svo-  
je mnenje in predloge do vsebine družbenega dogovora je posredoval Zveznemu  
izvršnemu svetu in pooblastila svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin  
in tovariša Milana Kneževiča, člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in  
predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da v  
postopku usklajevanja besedila družbenega dogovora uveljavljata vsebino spre-  
jetih stališč iz sklepa Skupščine SR Slovenije.

* Odboru za finance Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ sta bila 11.  
  maja in 18. julija uskaljevalna sestanka pooblaščenih predstavnikov podpisnikov  
  družbenega dogovora. Na prvem usklajevalnem sestanku je predstavnik SR Slovenije  
  poizkušal v celoti uveljaviti vsebino sklepa Skupščine SR Slovenije. V usklaje-  
  valnem postopku so bile uveljavljene naslednje pobude in predlogi, ki jih je  
  sprejela Skupščina SR Slovenije.

1. Sprejet je bil naš predlog, da sredstva za regres zagotovijo republike  
   in pokrajini iz svojih virov, da se v družbenem dogovoru načelno opredelijo viri  
   ter da se v primeru, da bo vir proračun, ta sredstva ne zajemajo v dogovorjeni  
   obseg splošne porabe, kar je vsebovano v 2. členu predloga družbenega dogovora.
2. Uveljavljena je bila pripomba, da ni sprejemljiva dodatna obdavčitev  
   kmetijskih proizvodov. •

3 • V predlogu družbenega dogovora so bolj določeno opredeljene obveznosti  
proizvajalcev za oskrbo z mineralnimi gnojili in sredstvi za zaščito rastlin in  
s tem tudi pogojeno uveljavljanje regresa.

* postopku usklajevanja ni bilo mogoče uveljaviti naslednjih pripomb in

predlogov: .

1. Ni bil sprejet predlog SR Slovenije, da naj regres dobi družbeno orga-  
   nizirana tržna proizvodnja, saj bi s tem spodbujali blagovno tržno proizvodnjo in  
   uspešneje odpravljali prisotno stihijo na tržišču nekaterih najpomembnejših  
   kmetijskih proizvodov in s tem povezane vse negativne posledice. V razpravi je  
   enako mnenje zastopal le predstavnik SR Bosne in Hercegovine, medtem ko so vsi  
   ostali predstavniki republik in pokrajin sicer načelno podprli naš pristop-, ven-  
   dar pa so navajali pri izvedbi vrsto praktičnih težav, kot so dvojnost cen, tež-  
   nja za povečanje skupne kmetijske proizvodnje, predvsem pa sedanjo stopnjo organi-  
   ziranosti zadružništva v drugih republikah in pokrajinah. Vsi ti razlogi kažejo

na to, da je takšno načelo v tem trenutku neuresničljivo. Zato so se vsi pred-  
stavniki, v končnem delu pa tudi predstavnik SR Slovenije, po dodatni proučitvi  
uskladili, da za drugo polletje 1984 in za leto 1985 regres, ki je v bistvu  
kompenzacija, dobijo proizvajalci mineralnih gnojil in zaščitnih sredstev. Pri  
tem je SR Slovenija postavila pogoje, da je to lahko le začasna rešitev in ko-  
likor bomo v letih 1986-1990 sprejemali nov družbeni dogovor, mora biti  
uveljavljeno načelo regresiranja družbeno organizirane kmetijske proizvodnje.

1. Pripomba SR Slovenije, da naj se sredstva združujejo po republikah in  
   pokrajinah in od tam nakazujejo neposredno upravičencem, ni bila sprejeta, ker  
   se z določilom, da pripada regres proizvajalcem mineralnih gnojil in zaščitnih  
   sredstev menja namen in praktična možnost usmerjanja sredstev.
2. Največ razprave in različnih predlogov ob usklajevanju vsebine družbenega  
   dogovora je bilo podanih pri določanju osnove za deleže republik in pokrajin pri  
   združevanju sredstev. SR Slovenija je predlagala za osnovo in izračun deleža porabo  
   hrane po posameznih republikah in pokrajinah, skupaj z izvozom kmetijskih proizvo-  
   dov ali vsaj kombinacijo izračuna porabe hrane in deleža v skupnem narodnem dohod-  
   ku. Druge republike in pokrajini so predlagale za osnovo porabo gnojil, kot na  
   primer Črna gora, delež v ustvarjenem družbenem proizvodu Kosovo, porabo hrane in  
   delež v družbenem proizvodu Hrvaška, Srbija, Makedonija.in Vojvodina ter opustitev  
   te opredelitve iz družbenega dogovora Bosna in Hercegovina.

Zvezni izvršni svet je ob tako različnih stališčih v predlogu družbenega  
dogovora predlagal, da skupna sredstva za izplačilo regresa za mineralna gnoji-  
la in za zaščitna sredstva zagotovijo republike in pokrajini sorazmerno svojemu  
deležu v skupnem družbenem proizvodu Jugoslavije. S predlogom rešitve so na  
usklajevalnem sestanku dne 18. julija soglašali vsi predstavniki republik in  
pokrajin, razen predstavnika SR Slovenije.

Ko je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije na svoji seji dne 19. julija  
obravnaval neusklajeni del družbenega dogovora, je ob ocenjevanju razmer, predvsem  
na področju oskrbe z mineralnimi gnojili, ekonomskega položaja teh proizvajalcev  
in ob dejstvu, da so bili vsi ostali udeleženci družbenega dogovora soglasni  
s predlogom Zveznega izvršnega sveta, ugotovil,

* da smo tik pred jesensko setvijo, za katero potrebujemo pravočasno potrebne  
  količine mineralnih gnojil in zaščitnih sredstev;
* da je oskrba z mineralnimi gnojili nezadovoljiva in da je zato osnovni -  
  razlog izredno slabo ekonomsko stanje proizvajalcev teh sredstev in da je zaradi  
  tega potrebno družbeni dogovor čimprej sprejeti;
* da predstavlja sprejem omenjenega družbenega dogovora interventni ukrep  
  za čas od 1.7.1984 do 31.12.1985; '
* da s tem družbenim dogovorom po vsebini uvajamo kompenzacijo v proizvod-

njo mineralnih gnojil in zaščitnih sredstev in da je za te namene vir sredstev  
proračun SR Slovenije; .

* da se predlagana osnova za združevanje sredstev povezuje z uveljavitvijo

regresa oziroma kompenzacije za proizvajalca mineralnih gnojil in zaščitnih sred-  
stev; •

* da je za združevanje sredstev na nivoju Jugoslavije v tem primeru težko  
  uveljaviti drugo osnovo kot delež v ustvarjenem družbenem proizvodu;
* da se združevanje sredstev po tem družbenem dogovoru izvzema iz dogovor-  
  jenega obsega splošne porabe;
* da s predlogom družbenega dogovora združujemo v letu 1984 od prvotno  
  predvidenih 22 milijard le 4,5 milijarde dinarjev;
* da je poraba gnojil v SR Sloveniji na ha precej večja kot v ostalih delih  
  Jugoslavije in da je Zvezni izvršni svet pri pripravi predloga družbenega dogovora  
  v iskanju ustreznih rešitev delno upošteval mnenje in predloge Skupščine SR Slo-  
  venije in da so ostali predlodi, ki sicer niso bili sprejeti, načelno povsem  
  sprejemljivi in ostajajo kot najprimernejša osnova za sprejemanje podobnega druž-  
  benega dogovora v letih 1986-1990.

Iz vseh teh razlogov predlaga Izvršni svet Skupščine SR Slovenije Skupščini  
SR Slovenije, da pristopi k tako usklajenemu družbenemu dogovoru in da pooblasti  
tovariša Jožeta Strleta, predsednika Republiške skupnosti za cene, da v njenem  
imenu podpiše omenjeni družbeni dogovor. S tem bi se tudi spremenil predlog  
Izvršnega sveta in predlog odloka, ki je pripravljen. Zaradi službene odsotnosti  
tovariša Kneževiča,ne more tega dogovora podpisati, zato predlagamo, da bi bil  
podpisnik tega dogovora tovariš Jože Strle.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa! Pričenjam razpravo o pred-  
logu odloka, o predlogu družbenega dogovora in poročilu Izvršnega sveta. Pismenih  
prijav za razpravo nimam, želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Ilija  
Bregar, področje gospodarstva, 1. okoliš, Ljubljana Bežigrad.

I lija Bregar: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Glede na to, da je predloženo gradivo strogo zaupno, nismo mogli o  
njem temeljito razpravljati. K razpravi pa me je spodbudila uvodna beseda to-  
variša Turka. Gre namreč za regres proizvajalcem. Videti je, kot da nas zgo-  
dovina ni naučila ničesar. Ne glede na to, na katera področja smo usmerjali  
kompenzacije ali regres, se je nazadnje izkazalo, da smo s tem samo podpirali  
njihovo lenobo oziroma da smo samo pokrivali izgubo. In tako bo verjetno tudi  
tokrat. Zato me preseneča, da pristajamo na podpisovanje le-tega. Denar, ki  
na zbiramo, dajemo pravzaprav proizvajalcem, ne pa tistimrki bi ta gnojila  
potrebovali in uporabljali. Tako verjetno mislijo kmetje, ki jim je regres  
namen j en.

Druga stvar, ki sem jo danes prvič slišal, pa je, da bi ta regres dobili  
tržno usmerjeni proizvajalci. Menim, da je ta stališča verjetno tudi v Sloveniji  
težko sprejeti, predvsem iz naslednjega razloga: knetije so namreč tako majhne,  
da bi jih zelo težko tržno usmerili. Tako majhne pa smo sami naredili, kajti  
pri enem ha zemlje je težko biti tržno usmerjen.

Dalje, ne bi se spuščal v razpravo o razdelilniku glede na nacionalni  
dohodek. Verjetno je pravilen, saj so ga izračunali matematiki. Kljub temu pa  
pri tem vendarle manjka še nekaj in mogoče je prav zaradi tega to gradivo  
strogo zaupno. Namreč, od kod in kako bodo republike in pokrajine zbirale  
ta denar? Ali je mogoče to strogo zaupno, da se bodo podražile na primer pija-  
če, cigarete ali kava, ki je že itak draga? Prosim, če mi lahko kdo odgovori  
na to vprašanje!

Predsednik Martin Mlinar: Zadnje vprašanje sploh ni več pred-  
met dogovora. Koncept, ki'smo ga obravnavali marca ali aprila meseca, je imel  
oznako strogo zaupen in je predvideval povečevanje prometnih davkov za pivo  
in Se nekatere druge izdelke. V tem konceptu, kjer je številka tudi bistveno  
znižana, je dovoljeno povečanje cen proizvajalcem umetnih gnojil. Razlika do  
ekonomske cene pa se zagotovi s kompenzacijskimi sredstvi iz tega dogovora.

Na vprašanje, zakaj ima ta dogovor, ki sedaj nima nobenih kvantifikacij,  
značaj strogo zaupne narave, tudi sam nisem dobil odgovora. Viri sredstev za te  
namene pa so sedanji prometni davki, ki se zbirajo prek proračunov, v letošnjem  
letu pa se odstopi del temeljnega prometnega davka od kave republikam in  
pokra j inama.

Toliko v pojasnilo, če pa česa nisem povedal, naj me tovariš Turk dopolni.

že na nekaj sem pozabil opozoriti, gre pa za idejo o^tržno usmerjenih proiz  
vajalcih. To je slovenska ideja, ki pa je naletela na določene probleme, zato ni-  
kakor nismo mogli v tem času najti skupnega jezika. Tovariš Turk pa je omenil, da  
se bo o tem razpravljalo pri konceptu za obdobje 1986-1990.

Besedo ima tovariš Mihael Vrtačnik, kmetijsko področje, 5. okoliš, Lenart.

Mihael Vrtačnik: Zastavil bi konkretno vprašanje. Rad bi  
vedel, koliko predstavlja 15,24 %? Menim tudi, da sistem koriščenja nikakor ni  
dodelan, ker so mogoče velike malverzacije. Nadalje, najprej bomo plačevali  
regrese, potem pa še drago kupljeno koruzo. To se lahko zgodi. Celotni družbeni  
dogovor pa je sestavljen diletantsko. Prav tako mi še ni povsem jasno, kdo  
bo dobil ta regres? Takih in podobnih vprašanj je verjetno še več, morali bi se  
le bolje poglobiti v ta družbeni dogovor. Zanima me tudi, kako je glede zaščit-  
nih sredstev in koliko jih sploh dobimo od drugod? O zaščitnih sredstvih menda  
ni bilo veliko rečenega.

Nadalje bi želel vedeti, kakšen bo delež Pinosa, ki izdela največ teh  
sredstev v Jugoslaviji?

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Kdo želi odgovoriti na zastav-  
ljena vprašanja? Besedo ima tovariš Bojan Turk.

Bojan Turks Najprej bi odgovoril na vprašanje, kakšna je  
obveznost Slovenije. To je enostavno izračunati, če smo rekli, da je nekaj čez  
15 % v skupnem družbenem proizvodu Jugoslavije, potem to znese okoli 68 starih  
milijard za letošnje leto. .

Dalje, iz besedila dogovora je tudi razvidno, da je trenutno potreba  
predvsem po regresiranju proizvajalcem umetnih gnojil, o vprašanju regresiranja  
zaščitnih sredstev pa bo še tekla razprava. Imenovano je tudi koordinacijsko  
telo, ki naj bi usklajevalo zadeve po predhodnem posvetu v ustreznih organih  
posameznih republik in pokrajin.

S pripombo, da kompenzacija proizvajalcem umetnih gnojil ni najboljša  
varianta, se tudi v Sloveniji strinjamo, ker se ta učinek dejansko izgubi.  
Vendar v sedanjem položaju in ob takem napovedanem povečanju cene umetnih gnojil  
menim, da je nemogoče, da ne bi to povzročilo negativnih posledic na kmetijsko  
proizvodnjo v vsej Jugoslaviji. Glede na to je nujno, da se del te cene kom-  
penzira na način, kot je trenutno predlagan.

Predsednik Martin Mlinar: Niste še odgovorili na vprašanje,  
kdo bo in na kakšni osnovi dobil denar?

Bojan Turk: Menim, da je to jasno razvidno iz besedila družbenega  
dogovora. Namreč, v 8. členu je napisano, da lahko proizvajalci ta regresa  
uveljavljajo z določeno dokumentacijo, kar-pomeni, da ga dobijo po količini  
proizvedenih gnojil oziroma poslanih gnojil na celotno naše tržišče. Po udeležbi  
v pokrivanju potreb jugoslovanskega tržišča bodo seveda sredstva tudi 'dobili.

Predsednik Martin Mlinar: Želi še kdo razpravljati? (Da.) Be-  
sedo ima tovariš Miran Potrč.

Miran Potrč: Tovarišice in tovariši delegati! Zaradi preciznosti  
v zvezi z odgovorom bi dodal samo še eno dopolnitev.

Sklenjeni so samoupravni sporazumi med proizvajalci umetnih gnojil in  
porabniki. Proizvajalci umetnih gnojil se s temi dogovori obvezujejo, da  
bodo zagotavljali za jugoslovansko tržišče potrebna umetna gnojila, v letu 1985  
pa tudi zaščitna sredstva v skladu s temi samoupravnimi sporazumi. Ta sredstva  
pa dobijo, ko enakomerno, v skladu s temi samoupravnimi sporazumi zagotovijo  
dobavo in ko to zagotovljeno dobavo dokumentirajo z dobavnicami, računi in  
tako naprej .

V zvezi s splošnim vprašanjem tega dogovora pa naj na kratko ponovim tisto,  
kar sem že povedal v uvodnem poročilu delegacije. S strani predstavnikov Zvez-  
nega izvršnega sveta smo bili obveščeni o pomenu podpisa tega dogovora, želel  
bi vam zagotoviti, da je o vprašanju podpisa tega dogovora, ne samo na sestanku  
podpisnikov, ki je bil 18. julija, ampak tudi na sestanku predsedujočih delegacij  
tekla zelo temeljita, več kot dve uri trajajoča razprava, v kateri je predstav-  
nik Zveznega izvršnega sveta najodgovornčje izjavil, da je podpis tega družbe-  
nega dogovora potreben zaradi zagotovitve jesenske sestve. Vi namreč veste, da  
so proizvajalci umetnih gnojil v težki situaciji, razlogov za to je več; med  
njimi je eden, ne najmanj pomemben razlog tudi način financiranja izgradnje teh •  
objektov, ki je bil v zadnjih letih deloma s sovlaganji tudi Slovenije, v največ-  
jem delu pa financiran s tujimi krediti. Na teh osnovah je prišlo do takšnih  
tečajnih razlik, ki jih je težko kdo predvideval takrat, ko je investicijo za-  
čenjal in dokončeval, tako da je dohodkovni položaj proizvajalcev umetnih gnojil  
takšen, da brez povečanja cen ne morejo rentabilno proizvajati-' Vprašanje je,  
ali naj v tej situaciji dovolimo 50 in več odstotno povečanje cen umetnih  
gnojil zaradi projekcije cen, zaradi cen kmetijskih proizvodov, ker če jih bomo  
držali, potem ne bo nihče umetna gnojila koristil, če bomo pa cene kmetijskih  
proizvodov spustili, pa‘ vemo, kaj bo to pomenilo za življenjske stroške. Iz teh  
raz Logov je bila najdena kombinacija, deloma povečanja cen, deloma pa kompenzacije,  
s tem da to pomeni, da bo kmetijski proizvajalec, ki bo s tem dobil umetno gnojilo  
Le nekaj cene, kot če kompenzacije ne bi bilo, imel večji interes za proizvodnjo,  
v pričakovanju tega pa seveda tudi večjo porabo gnojil in večjo kmetijsko proiz-  
vodnjo, kar je skupen interes v vsej Jugoslaviji.

To so bili razlogi, zaradi katerih je tudi naša delegacija v Zboru  
republik in pokrajin 19.7. glasovala za ta družbeni dogovor, seveda ne v  
Imenu republike, ampak v imenu federacije. Ocenili smo namreč, da po vseh teh  
argumentih, ki jih ne bi širše razlagal, ni nobene druge možnosti, kot da se  
vsak zase osebno res prepriča, da je ne najboljša, vendar v tem času edino  
jnogoča rešitev to, da zagotovimo potrebno kmetijsko proizvodnjo od jeseni  
napre j .

Predsednik Martin Mlinar: želi morda še kdo razpravljati?  
(Ne.): Ce ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje  
predlog odloka z naslednjo dopolnitvijo v drugem odstavku: "Skupščina SR Slo-  
venije pooblašča tovariša Jožeta Strleta, predsednika Republiške skupnosti za  
cene, da v imenu Skupščine SR Slovenije...." Ostalo besedilo ostane nespremenjeno.

želi o tej spremembi in dopolnitvi odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če ne  
Želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem predlog odloka z dopolnitvijo na  
glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (96 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (8 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog odloka z dopolnitvijo sprejet z večino glasov.

K tej točki dnevnega reda predlagam šq dodaten sklep: "Izvršni svet Skup-  
ščine SR Slovenije, njen pooblaščenec v dogovarjanju in njena delegacija v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ naj upoštevajo oziroma opozorijo na  
pravne sistemske vidike sklepanja tega dogovora, razvidne iz poročila Zakonodaj-  
jo-pravne komisije z dne 23.7.1984 ."

To poročilo smo dobili in glede na opozorilo predlagam zboru, da sprejme  
k temu odloku še ta dodaten sklep.

Zeli kdo razpravljati o tem dodatnem sklepu? (Ne.) če ne želi nihče razpra-  
vljati, potem zaključujem razpravo in dajem ta sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (97 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavl-jam, da je predloženi sklep sprejet z večino glasov.

Vračamo se na 2. in 3. točko dnevnega reda,

Medzborovska skupina je končala z delom in prosim tovariša Bernarda Krivca,  
da da poročilo.

Bernard Krivec: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina je proučila obširno razpravo in sklenila predlagati k stali-  
ščem, ki ste jih dobili na klop, naslednje spremembe in dopolnitve.

Na strani 1, prvi odstavek, v peti vrsti se doda besedilo: "z uvodno  
besedo ” .

* prvi alinei na strani 4, v drugem odstavku se v peti vrsti črta besedilo:  
  'porušenih tržnih razmerij", na koncu tega stavka pa se doda tale stavek:  
  "Preprečiti je treba poslabšanje konkurenčne sposobnosti in izvozne naravnano-  
  sti predelovalne industrije zaradi vsiljenih samoupravnih sporazumov in nelegal-  
  nih dodatkov cenam".
* zadnjem odstavku se prvi stavek spremeni in se glasi: "Z dvigom kvalite-  
  te gospodarjenja, boljšo organizacijo in produktivnostjo dela si je treba pri-  
  zadevati proti nadaljnjemu padanju realnih osebnih dohodkov."

Na strani 5, v četrti vrsti, kjer se govori o živinoreji in klanju živine,  
se ta stavek spremeni in se glasi: "Izvršni svet pripravi ukrepe, s katerimi bo  
preprečeno sedanje preobsežno klan je živine in realiziran planirani odkup pšenice,  
četudi ni bilo treba za to uvoziti koruzo."

V drugem stavku se doda nov odstavek, ki se glasi: "V družbenih dejavnostih  
je treba zagotoviti selekcijo zadovoljevanja potreb in racionalizirati njihovo  
delovanje" :

Na koncu tega odstavka se črta beseda "vse", tako da se stavek glasi:  
"Izvršni svet Skupščino SR Slovenije naj ob pripravi osnutka resolucije za leto  
1985 prouči možnosti za ustavitev sedanjega padanja deleža sredstev za družbene  
dejavnosti v družbenem proizvodu."

Prvi odstavek na strani 7 se spremeni tako, da se glasi: "Glede načrtovanja  
posameznih projektov je treba nadaljevati s strokovnim preverjanjem in pripravo  
alternativnih možnosti in rešitev ter zagotoviti, da bodo s temi projekti doseg-  
li prehod iz ekstenzivnega v intenziven način proizvodnje, s tehnološko moderni-  
zacijo proizvodnje, povečani prispevek v novoustvarjeni vrednosti na podlagi  
znanja ter nižje specifične porabe energije in repromateriala kot tudi, da bomo  
na podlagi mednarodne učinkovitosti in konkurenčnosti povečali izvozno usmerje-  
nost ter povečali dohodek slovenskega gospodarstva.

Odločitve o investicijskih namerah bodo sprejeli delavci, ki bodo samou^  
pravno združevali sredstva in prevzeli odgovornost za učinkovitost naložb v  
skladu z zakonom o razširjeni reprodukciji in minulem delu."

To so torej bile pripombe k majski analizi.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Začenjam razpravo o  
poročilu k tej točki dnevnega reda. Zeli kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi  
nihče , potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog ugotovitev,  
stališč in sklepov k 2. točki dnevnega reda s predlogi sprememb, ki jih predlaga  
nedzborovska skupina.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (88 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da so predlogi*t* ugotovitev, stališč in sklepov skupaj s spremem-  
bami in dopolnitvami skupine delegatov sprejeti z večino glasov.

Vračamo se na 3 . točko d n< e v n’ e g a r e d a , to je na pred-  
log smernic za dolgoročni plan SR Slovenije.

Prosim poročevalca tovariša Bernarda Krivca za poročilo.

Bernard Krivec: Medzborovska skupina je proučila tudi to  
razpravo in k predlogu smernic predlaga samo to, da se na koncu druge vrstice  
dodajo besede: "in uvodne besede". Drugih sprememb skupina ne predlaga, pač  
pa sprejema amandmaje Izvršnega sveta, ker je v tem amandmaju že večina odgo-  
vorov oziroma pojasnil. Celotno ostalo razpravo pa smatra kot predloge zaradi  
tega, ker so to smernice in bi se do nekaterih stvari težko opredelila.

Izvršni svet in odgovorni za plan bodo te predloge in smernice proučili.  
Tisti, ki so dali pismene zahtevke, bodo dobili odgovore, v naslednjem gradivu  
bodo upoštevani tudi nekateri predlogi. Vse predloge in pripombe pa je težko  
vnaprej ocenjevati. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mii n-ar: To je tudi napisano v eni točki,  
ki je predložena k sklepu, želi o poročilu skupine kdo razpravljati? (Nihče.)  
Ce ne želi nihče, potem.zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.’  
najprej bomo glasovali o amandmajih Izvršnega sveta, ki jih podpira tudi med-  
zborovska skupina delegatov.

Na glasovanje dajem amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki so  
razvidni iz dopisa z dne 24.7.1984 in katere podpira tudi medzborovska skupina.

Kdor je za predlagane amandmaje Izvršnega sveta, naj prosim glasuje! (93  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da so amandmaji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki so  
razvidni iz dopisa z dne 24.7.1984, sprejeti z večino glasov.

Dajem na glasovanje predlog smernic za dolgoročni plan SR Slovenije v  
celoti.

Kdor je za predlog smernic, naj prosim glasuje! (92 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da je predlog smernic za dolgoročni plan SR Slovenije sprejet  
2 večino glasov.

Dajem na glasovanje še predlog ugotovitev in stališč, skupaj s predlogom  
sprememb skupine delegatov.

Kdor je za predlog ugotovitev in stališč z dopolnitvijo medzborovske  
skupine, naj prosim glasujel (90 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da je predlog ugotovitev in stališč k predlogu smernic sprejet  
2 večino glasov.

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je na poroči-  
jo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o poteku usklajevanja družbenega dogo-  
vora o določitvi virov sredstev za financiranje blagovnih rezerv s predlogom  
družbenega dogovora.

Pobudo za sklenitev tega dogovora je zbor obravnaval na seji dne 28. marca  
\*■984. Zbor je pooblastil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, da v skladu z  
Njegovimi stališči k temu aktu sodeluje pri usklajevanju dogovora in ga o tem  
3bvešča. Na podlagi te zadolžitve bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije dal  
Uročilo o poteku usklajevanja. Hkrati pa je za današnjo sejo predložen tudi  
predlog družbenega dogovora o določitvi virov sredstev za financiranje blagovnih  
'Szerv, ki ste ga prejeli danes na klop.

Družbeni dogovor sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna  
'emisija, ki je predložila poročilo in ste ga prejeli danes na. klop. K družbe-  
nemu dogovoru ste prejeli tudi predlog sklepa, ki je bil pripravljen na podlagi  
fezprav.

Želi predstavnik Izvršnega sveta podati informacijo o usklajevanju? (Da.)  
posim, besedo ima tovariš Alojz Klemenčič, predsednik Republiškega komiteja za  
težišče in splošne gospodarske zadeve.

AlojzKlemenčič : Tovarišice in tovariši delegati! Skupščina SR  
^iovenije je marca letos obravnavala pobudo za sklenitev družbenega dogovora o  
^ločitvi virov sredstev za financiranje blagovnih rezerv in osnutek dogovora.  
skupščina SR Slovenije je na sejah Zbora združenega dela in Zbora občin dne 28.3.  
’Prejela pobudd in dala soglasje k predloženemu osnutku in hkrati pooblastila  
J^Ojega predstavnika, da v postopku usklajevanja v Skupščini uveljavlja nasled-  
ka stališča in pripombe.

. 1. Skupščina SR Slovenije je menila, da je potrebno pred sklenitvijo

ptžbenega dogovora sprejeti zakon o sistemu blagovnih rezerv. Z uveljavitvijo  
pke pripombe oziroma stališča smo želeli jasneje opredeliti odnos med obvez-  
pstmi za oblikovanje blagovnih rezerv na vseh ravneh, ki je predmet navedene-  
zakona in zagotovitvi virov za financiranje blagovnih rezerv na posameznih  
?aVneh, ki je predmet tega dogovora. Taka zahteva je bila potrebna tudi zaradi  
pga , ker so bile v osnutku družbenega dogovora številne nejasnosti, kateri vi-  
so namenjeni za financiranje blagovnih rezerv na posameznih ravneh.

■ V času usklajevanja je predlagatelj pripravil dopolnitev zakona o sistemu  
/■agovnih rezerv, kjer je predvideno, da Zvezni izvršni svet in izvršni sveti  
j-Publik in pokrajin vsako leto sklenejo dogovor, s katerim urejajo način in  
phamiko oblikovanja, obnavljanja in koriščenja blagovnih rezerv ter pogoje za  
.prejemanje ukrepov za intervencije na tržišču. S tem je vzpostavljena poveza-  
\* med sistemskim zakonom in tem dogovorom.

Predlagatelj družbenega dogovora je tudi spremenil posamezne določbe, tako  
da je iz njih jasno razvidno, kakšen del sredstev se namenja za financiranje  
zveznih blagovnih rezerv in kakšen del za financiranje blagovnih rezerv v  
republikah in pokrajinah.

Menimo, da je z navedenimi spremembami in dopolnitvami vsebinsko uveljavljena  
zahteva Skupščine SR Slovenije. S ter. pa še ni v celoti uveljavljena zahteva o  
sočasnosti sprejemanja zakona in družbenega dogovora.

Pri tem je potrebno poudariti, da so problemi financiranja blagovnih rezerv  
v nekaterih republikah in pokrajinah izredno pereči. Nadaljnje odlaganje pod-  
pisa dogovora pomeni poslabšanje položaja. Zato predlagamo, da Skupščina SR  
Slovenije zaradi navedenih razlogov in ob ugotovitvi, da je pripomba Skupščine  
prispevala k spremembam nekaterih opredelitev v predlogu zakona o temeljih  
sistema blagovnih rezerv in tega družbenega dogovora, ne vztraja na njunem  
Sočasnem sprejemanju.

1. V zvezi z usmerjanjem sredstev iz drobnoprodajnih cen naf.tnih derivatov,  
   kave in južnega sadja sta bili v osnutku predloženi dve rešitvi, in sicer: po  
   prvi je bilo predvideno usmerjanje dela sredstev za te namene iz temeljnega  
   Prometnega« davka, z drugo rešitvijo pa naj bi se zagotovila sredstva za uvedbo  
   dodatnega prispevka v drobnoprodajni ceni teh proizvodov. V postopku usklajeva-  
   nja slednji ni dobil podpore, ker bi to poleg že izvršene spremembe cen  
   naftnih derivatov zahtevalo še dodatno povečanje cen.

Menimo, da so razlogi utemeljeni in predlagamo, da Skupščina SR Slovenije  
ne vztraja na uveljavitvi pripombe, s katero je podpirala drugo rešitev, to  
Se pravi dodatek ob ceni in ne usmeritve iz prometnega davka.

1. Osnutek družbenega dogovora je predvideval, da se temeljni prometni  
   davek od cene kave v celoti usmerja za financiranje zveznih blagovnih rezerv.  
   Skupščina SR Slovenije je menila, da takšna rešitev ni sprejemljiva. V  
   Postopku usklajevanja je bila pripomba uveljavljena na ta način, da se tisti del  
   Prometnega davka, ki pripada republikam oziroma pokrajinama, usmeri za financi-  
   ranje republiških oziroma pokrajinskih blagovnih rezerv. Drugi del prometnega '  
   davka od tega proizvoda, ki pripada federaciji, pa se usmerja za financiranje  
   ^veznih blagovnih rezerv. Menimo, da je tako v celoti uveljavljena pripomba  
   Skupščine SR Slovenije.
2. Osnutek družbenega dogovora je predvideval kot vir tudi sredstva iz

dela prihodkov na podlagi razlike v ceni blaga v zalogah v trgovini, ki nastanejo  
°b spremembah cen, tako imenovane inventurne razlike. Predvideno je bilo, da se  
sredstva usmerjajo v višini 50 % za financiranje zveznih in 50 % za finan-  
ciranje republiških in pokrajinskih blagovnih rezerv.

Skupščina SR Slovenije je menila, da takšna rešitev ni sprejemljiva in  
Ptedlaga, da se za obratna sredstva v trgovini zagotovijo najmanj 50 % ugotov-  
ljenih razlik. O navedenem vprašanju je bila širša razprava. Na zadnjem  
Usklajevanju po sestanku je bilo doseženo soglasje predstavnikov vseh skupščin  
t^publik in pokrajin, da se navedeni vir ne uporabi za financiranje zveznih bla-  
govnih rezerv, skupščine republik in pokrajin pa s svojimi akti določijo,  
tolikšen del ugotovljenih razlik se usmeri za financiranje blagovnih rezerv v  
topubliki oziroma pokrajini in kolikšen del ostane trgovski organizaciji za  
cbratna sredstva.

| Menimo, da je s predloženo rešitvijo v celotu uveljavljena pripomba Skupščine  
sp. Slovenije. Z navedenim predlogom se ni strinjal predstavnik Gospodarske zbor-  
nice Jugoslavija in predstavniki treh republiških gospodarsnih zbornic. Predlože-  
no jer da ponovno proučijo svoja stališča.

u Tovarišice in tovafiši delegati! Predlagamo, da sprejmete informacijo o pote-  
usklajevanja družbenega dogovora o določitvi virov sredstev za financiranje  
niagovnih rezerv ter pooblastite svojega predstavnika za dokončno uskladitev in  
Podpis družbenega dogovora. Hvala lepa!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa! Začenjam razpravo.  
Pismenih prijav za razpravo nimam, želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi  
nihče razpravljati, potem prehajamo na glasovanje. Ha glasovanje dajem predlog  
sklepa, ki ste ga prejeli k tej točki dnevnega reda.

Kdor je za predloženi sklep, naj prosim glasuje! (101 delegat glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predloženi sklep sprejet z večino glasov.

Tako kot pri prejšnji točki dnevnega reda predlagam tudi k tej točki še  
dodaten sklep, ki izhaja iz poročila Zakonodajno-pravne komisije, in sicer:

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, njen pooblaščenec v dogovarjanju in  
njena delegacija v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ naj upoštevajo ozi-  
roma opozorijo na pravno-sistemske vidike sklepanja tega dogovora, razvidne iz  
Poročila Zakonodajno-pravne komisije z dne 25.7.1984.

Začenjam razpravo o tem predlogu sklepa. Želi kdo razpravljati? (Nihče.)  
Oe ne želi nihče, zaključujem razpravo in dajem predloženi sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (99 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predloženi sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 15. točko dnevnega red a, to je na poročilo  
izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o pripravi in usklajevanju družbenega do-  
govora o pogojih za organiziranje in skupno financiranje mednarodnih športnih  
tekmovanj v Jugoslaviji.

Poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ste prejeli, želi predstav-  
nik Izvršnega sveta še dodatno obrazložiti poročilo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam. Želi  
'do razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo  
tfi predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Skup-ščina SR Slovenije se je seznanila s potekom usklajevanja družbenega  
   pogovora o pogojih za organiziranje in skupno financiranje mednarodnih športnih  
   tekmovanj v Jugoslaviji in sprejema poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slo-  
   'enije in njegove predloge glede nadaljnjega usklajevanja in sprejema družbene-  
   ga dogovora.
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in  
   ^krajin Skupščine SFRJ, da v usklajevalnem postopku izhaja iz sprejetega poro-  
   dila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in da soglasje k predlogu družbenega  
   ^Ogovora.

. Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem zaklju-  
'tjem razpravo in dajem predloženi sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (96 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
'Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 16. točko d nevnega reda, to je na  
'tedlog družbenega dogovora o določanju skupnih elementov stanovanjske in komu-  
t^lne politike. .

Predlog družbenega dogovora je predložila Zvezna konferenca SZDL. K predlo-  
družbenega dogovora ste prejeli pismo Stalne konference mest in občin Jugo-  
^ftvije. Danes^ste prejeli poročilo Zakonodajno-pravne komisije, predlog odloka  
I sprejemu družbenega dogovora in predlog sklepa, ki je bil pripravljen na pod-  
’9i razprav.

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam. Želi  
kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče, zaključujem razpravo.

Najprej bomo glasovali o predlogu odloka o sprejemu predloga družbenega  
dogovora o določanju skupnih elementov stanovanjske in komunalne politike.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (93 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o sprejemu predloga družbenega dogovora  
o določanju skupnih elementov stanovanjske in komunalne politike sprejet z  
večino glasov.

Dajem na glasovanje sklep k predlogu družbenega dogovora o določanju  
skupnih elementov stanovanjske in komunalne politike.

Kdor je za predloženi sklep, naj prosim glasuje! (95 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da je predloženi sklep k predlogu družbenega dogovora sprejet  
z večino glasov.

Prehajamo na 17. točko dnevnega reda, to je na predlog  
zakona o ratifikaciji sporazuma med SFR Jugoslavijo in Republiko Italijo o  
ribolovu v Tržaškem zalivu v okviru obmejnega gospodarskega sodelovanja in  
blagovne menjave z Italijo.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložila v obravnavo Skupščina  
SFR Jugoslavije. K predlogu odloka ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine  
SR Slovenije in predlog odloka o soglasju k predlogu zakona, o katerem bomo  
glasovali.

Zeli predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam, želi  
^do razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju k predlogu zakona o ratifi-  
kaciji sporazuma med SFR Jugoslavijo in Republiko Italijo o ribolovu v Tržaškem  
Zalivu v okviru obmejnega gospodarskega sodelovanja in blagovne menjave z  
Italijo.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (94 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o soglasju k predlogu zakona sprejet  
z večino glasov.

Glede na pripombe Komisije za mednarodne odnose pa predlagam zboru, da  
sprejme še naslednji sklep:

Skupščina SFR Jugoslavije naj pri dokončni redakciji besedila sporazuma  
upošteva redakcijske popravke besedila, ki jih predlaga Komisija za mednarodne  
Odnose Skupščine SR Slovenije, ki so razvidni iz njenega poročila z dne 18.7.  
^■984 in so sestavni del tega sklepa.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče, potem zaklj  
^hjem razpravo.

Kdor je za predloženi sklep, naj prosim glasuje! (98 delegatov glasuje za.  
'A kdo proti? (Nihče.) Še je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 18. točko dnevnega reda, to je na  
predlog periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine SR Slo-  
venije za IV. trimesečje 1984.

Danes ste prejeli novo besedilo periodičnega delovnega načrta, ki se  
bistveno ne razlikue od predloga, ki ste ga predhodno prejeli. V novem predlogu  
gre le za drugačno razporeditev zadev na posamezne seje zbora v IV. trimesečje  
1984. V periodični delovni načrt je namreč uvrščena še seja zbora 26.septembra  
1984, ki jo bo potrebno sklicati zaradi obravnav zadev iz pristojnosti Zbora  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ, le-ta ima sejo 28. septembra 1984. Pri  
tem je treba opozoriti, da se s te seje izloči predlog družbenega dogovora o  
določanju virov sredstev za financiranje blagovnih rezerv, ker ga je zbor  
obravnaval na današnji seji.

Predlog periodičnega delovnega načrta so obravnavala tudi delovna telesa  
Skupščine in zbora in so z njim soglašala.

Na podlagi predloga Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije predlagam, da  
na sejo 24.10.1984 uvrstimo tudi obravnavo poročila Izvršnega sveta SR Slovenije  
o železniški nesreči v Divači in o stanju na področju varnosti železniškega pro-  
meta, kar je danes v uvodu predlagala predstavnica tovarišica žibertova.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga še te-le • spremembe in  
dopolnitve v predlogu periodičnega delovnega načrta.

Na sejo zbora dne 26.9.1984 naj se vključi predlog za izdajo zakona o  
spremembi zakona o Narodni banki Slovenije z osnutkom zakona in predlog za iz-  
dajo zakona o podaljšanju roka za določitev stopenj in osnov davkov za leto  
1985 z osnutkom zakona in na sejo zbora dne 12.12.1984 problematika družbeno-  
ekonomskega položaja delavcev v družbenih dejavnostih. Nadalje predlaga, da se  
Iz predloga periodičnega delovnega načrta odloži zakon o spremembah'in dopolni-  
tvah zakona o varnosti cestnega prometa, ki je predviden na sejah zborov dne  
24.10. in 26.12.1984 . Predlaga tudi, da se odloži obravnava poročila o izvajanju  
Zakona o sistemu družbenega planiranja in o družbenem planu SR Slovenije.

Mimo navedenih sprememb Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga  
tudi, da se v predlog periodičnega delovnega načrta ne vključi obravnava zakona  
o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskih razmerjih, ker meni, da je  
^ožno vsebino 102. člena navedenega zakona urediti v družbenem dogovoru o  
Skupnih osnovah za zagotavljanje in uresničevanje samoupravnih družbenoekonomskih  
Odnosov na področju stanovanjskega gospodarstva v SR Sloveniji.

Razlogi za te predloge, ki jih daje Izvršni svet k našemu periodičnemu  
delovnemu načrtu, so pismeno priloženi v stališčih, ki ste jih danes dobili.

Ob vseh navedenih spremembah in dopolnitvah pa je seveda treba upoštevati,  
bodo glede na načelo odprtosti periodičnega delovnega načrta vanj po potre-  
bi uvrščene tudi tiste aktualne zadeve, ki jih bodo narekovale trenutno gospo-  
darske razmere. To velja tudi za zadeve iz pristojnosti Skupščine SFR Jugosla-  
vije, ki bodo predložene Skupščini v soglasje oziroma za katere bo ocenjeno,  
jih je zaradi pomembnosti potrebno obravnavati tudi na seji zbora.

Predlagam, da predloženi predlog periodičnega delovnega načrta zbor na  
'anašnji seji sprejme. Predlagam, da glede na dopolnitve periodičnega delovnega  
^ačrta s poročilom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o železniški nesreči  
' Divači in o stanju na področju varnosti železniškega prometa ob tej točki  
'Uravnavamo tudi današnjo informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije,  
'1 je bila dana na skupnem zasedanju, predvsem z vidika, v kakšni vsebini naj  
pripravi gradivo za sejo 24.lo.1984.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

. Predlagam, da zbor najprej razpravlja o informaciji Izvršnega sveta Skup-  
^'ine SR Slovenije o železniški nesreči v Divači v povezavi s poročilom, ki bo  
■Uravnavano na seji 24.10.1984. Gre za to, ker na skunnem zasedanju ni bilo  
'goče postaviti morebitno vprašanje, zato sem izkoristil možnost ob periodič-  
en delovnem načrtu, da tudi to opravimo. Ni nobenih vprašanj, nobene razpra-  
(Ne.) Zaključujem razpravo in prehajamo na obravnavo periodičnega delovnega  
'\*«rta.

Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem  
zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije sprejema periodični  
   delovni načrt za IV. trimesečje 1984.
2. Skupina delegatov iz tretjega odstavka 241. člena poslovnika Skupščine  
   SR Slovenije naj na podlagi predlogov in pripomb pripravi prečiščeno besedilo  
   periodičnega delovnega načrta za IV. trimesečje 1984, ki naj se objavi v Po-  
   ročevalcu Skupščine SR Slovenije.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče, zaključujem  
razpravo in dajem predloženi sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (100 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predloženi sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 19. točko dnevnega reda, to je na  
volitve in imenovanja.

1. Predlog odloka o razrešitvi namestnika predsednika Republiškega komiteja  
   za borce in vojaške invalide je predložila-Komisija za volitve, imenovanja in  
   administrativne zadeve in ste ga prejeli danes na klop.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče, potem  
zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog odloka o razrešitvi namestni-  
ka predsednika Republiškega komiteja za borce in vojaške invalide. •

Kdor je za, naj prosi m glasuje! (98 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?

(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o razrešitvi namestnika predsednika Repub-  
liškega komiteja za borce in vojaške invalide soglasno sprejet. S tem se s 15'.  
avgustom 1984 Anton Plut razreši dolžnosti namestnika predsednika Republiškega  
komiteja za borce in vojaške invalide.

1. Predlog odloka o imenovanju predsednika in članov Upravnega odbora  
   Prešernovega sklada je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administra-  
   tivne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli, želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)  
Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje  
predlog odloka o imenovanju predsednika in članov Upravnega odbora Prešernovega  
sklada.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (87 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o imenovanju predsednika in članov Upravnega  
odbora Prešernovega sklada sprejet z večino glasov. S tem so v Upravni odbor  
Prešernovega sklada imenovani: za predsednico Silva Jereb, za člane pa Danilo  
Benedičič, Andrej Blatnik, Marjan Brezovar, Alenka Dernač-Bunta, France Forstne-  
rič, Boris Lipušič, Branko Madžarevič, Kiar Meško, Vladimir Pavšič, Slavko Pez-  
dir, Primož Ramovš, Silvij Šinkovec, Andrej Ujčič in Aleš Vodopivec.

1. Predlog odloka o imenovanju treh delegatov Skupščine SR Slovenije v

Svet Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji je predložila Komisija za  
Volitve, imenovanja in administrativne zadeve. .

Predlog odloka ste prejeli. Komisija za volitve, imenovanja in administra-  
tivne zadeve nas je obvestila, da je v obrazložitvi tega odloka prišlo pri to-  
varišu Milku Okornu do napačnih podatkov, in sicer se pravilno njegovi podatki  
glasijo: "je inženir elektrotehnike, zaposlen kot projektant v razvojnem sektor-  
ju Iskra-Železniki".

*in*

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi nihče.) Zaključujem  
razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o imenovanju treh delegatov  
Skupščine SR Slovenije v Svet Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (89 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o imenovanju treh delegatov Skupščine  
SR Slovenije v Svet Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji sprejet z  
večino glasov. S tem so v Svet Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji  
ponovno imenovani Bernard Krivec, Marko Lozej in Milko Okorn.

1. Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju člana Loterijskega sveta Lo-  
   terije Slovenije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativ-  
   ne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati?  
(Nihče.) Ce ne želi nihče, zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog  
odloka o razrešitvi in imenovanju člana Loterijskega sveta Loterije Slovenije.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (91 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o razrešitvi in imenovanju člana Loterij-  
skega sveta Loterije Slovenije sprejet z večino glasov. S tem je dolžnosti člana  
Loterijskega sveta Loterije Slovenije razrešena Jana Crnkovič, imenovan pa je  
Miro Vesel.

1. Predlog odloka o razrešitvi namestnika družbenega pravobranilca samo-  
   upravljanja SR Slovenije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in  
   administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli, želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.)'  
Če ne želi nihče, zaključujem razpravo in dajem predlog odloka o razrešitvi  
namestnika družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (93 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o razrešitvi namestnika družbenega pravo-  
branilca samoupravljanja SR Slovenije soglasno sprejet. S tem je Mitja Švab  
razrešen dolžnosti namestnika družbenega pravobranilca samoupravljanja SR  
Slovenije.

1. Predlog odloka o razrešitvi namestnika javnega tožilca SR Slovenije je  
   Predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli, želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.)  
Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog odloka o razrešitvi namestni-  
ka javnega tožilca SR Slovenije.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (93 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o razrešitvi namestnika javnega tožilca  
SR s lovenije soglasno sprejet. S tem se s 15. avgustom 1984 Božo Janhuba razre-  
di dolžnosti namestnika javnega tožilca SR Slovenije.

1. Predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v Celju je prav  
   tako predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli, želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)  
^otem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o razrešitvi  
Sodnika Višjega sodišča v Celju.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (89 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v  
Celju soglasno sprejet. S tem se s 1. septembrom 1984 Boris Debič razreši  
dolžnpsti sodnika Višjega sodišča v Celju.

1. Predlog odloka o izvolitvi sodnika Višjega sodišča v Kopru je prav tako  
   predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli, želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.)  
Zaključujem razpravo in dajem predlog odloka o izvolitvi sodnika Višjega  
sodišča v Kopru na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (93 delegatov glasuje za.)Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o izvolitvi sodnika Višjega sodišča v  
Kopru soglasno sprejet. S tem je Branko Masleša izvoljen za sodnika Višjega  
sodišča v Kopru.

Prehajamo na 20. točko dnevnega reda,, to je na pred-  
loge, pobude in vprašanja delegatov.

Glede na pozno uro predlagam, da ne bi ustno dajali odgovorov na delegat-  
ska vprašanja, ker jih tako ali tako objavljamo v Poročevalcu, razen seveda,  
če delegati pri tem vztrajate. Se strinjate s predlogom, da bi na tak način  
zaključili 20. točko? .

Besedo želi tovariš Marko Kobe, delegat iz Novega mesta, 10. okoliš,  
prosvetno-kulturno področje.

Marko Kobe: Zanima me, kako je z gradnjo manjših elektrarn na  
Kolpi?

Predsednik Martin Mlinar: To delegatsko vprašanje bomo pos-  
redovali pristojnim organom, ki bodo nanj odgovorili.

Pismeno pobudo so dali delegati iz občine Ljubljana Bežigrad, gospodarsko  
področje.

Vračamo se na 6. točko dnevnega reda.

Besedo ima tovariš Peter Simonišek, poročevalec skupine delegatov.

Peter Simonišek: Pri usklajevanju vseh treh zborov Skupšči-  
ne SR Slovenije smo sprejeli sklep oziroma predlog republiškega Izvršnega  
sveta, da sprejmemo samo dva amandmaja, ki jih je že predlagal Izvršni svet,  
in sicer sta to amandma občine Lendava in za invalidske delavnice. Vse ostale  
amandmaje pa zavračamo, ker je nesmiselno, da v postopku sprejemanja inter-  
ventnega zakona sprejemamo kakršnekoli amandmaje. Ker pa so razlogi za sprejem  
teh dveh amandmajev tako tehtni, smo sklenili, da ju kljub temu sprejmemo.  
Zhto se moremo sedaj samo še odločiti, ali smo za sprejem tega interventnega  
Zakona ali ne.

Predsednik Martin Mlinar: Upoštevajoč poslovnik in poročilo  
hedzborovske skupine, moram najprej vprašati vse predlagatelje amandmajev,  
ki jih medzborovska skupina ni sprejela, če pri svojih amandmajih vztrajajo  
ali od njih odstopajo; če vztrajajo,- potem moramo o amandmajih glasovati. Po  
tem pa bomo glasovali o predlogu zakona, skupaj s tistimi amandmaji, ki jih  
bomo izglasovali. '

če sem prav razumel, je medzborovska skupina sprejela amandma Lendave in  
Amandma invalidskih delavnic; to je sedaj amandma Izvršnega sveta brez dopol-  
nitev k 6.členu.

Najprej sprašujem predlagatelje amandmajev, ali glede na stališče skupi-  
ne delegatov in Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki njihove amandmaje  
ocenjujeta kot nesprejemljive, še vztrajajo pri svojih amandmajih? Prosim,  
da se o tem izrečete! Delegati iz Novega mesta, ali vztrajate pri amandmaju?  
(Umikamo!) Delegati iz Šentjurja pri Celju? (Delegat ni navzoč!) Delegati iz  
občine Grosuplje? (Vztrajamo!) Delegati iz občine Kranj? (Vztrajamo!)  
Delegati iz občine Trbovlje? (Umikamo!) Delegati iz občine Lendava? (Vztrajamo!)

Ker delegatka iz občine Šentjur pri Celju ni navzoča, bomo o njihovem  
amandmaju glasovali. Z njim ne soglašata niti medzborovska skupina niti Izvršni  
svet.

Kdor je za amandma iz občine Šentjur pri Celju, naj prosim glasuje! (12  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (46 delegatov.) Se je kdo vzdržal?

(23 delegatov.)

Ugotavljam, da amandma skupine delegatov občine Šentjur pri Celju ni  
sprejet.

Dajem na glasovanje amandma k 5. členu iz občine Grosuplje!

Kdor je za ta amandma, naj prosim glasuje! (28 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (33 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (25 delegatov.)

Ugotavljam, da amandma skupine delegatov iz občine Grosuplje k 5. členu  
predloga zakona ni sprejet.

Dajem na glasovanje amandma skupine delegatov iz občine Kranj k 5. členu.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (37 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(33 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (18 delegatov.)

Ugotavljam, da predloženi amandma skupine delegatov iz občine Kranj ni  
sprejet.

Dajem na glasovanje amandma k 6. členu skupine delegatov iz občine Maribor  
Pobrežje.

Kdor je za ta amandma, naj prosim glasuje! (34 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (-23 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (36 delegatov.)

Ugotavljam, da predloženi amandma ni sprejet.

Imamo še amandma občine Lendava. Delegatka iz Lendave vztraja pri drugem  
3elu amandmaja. Prvi del njihovega amandmaja govori o dvojezičnih šolah in  
Izvršni svet in tudi skupina sprejemata, medtem ko drugi del, ki govori o  
Obiranju sredstev iz solidarnosti, ne sprejemata. Se želi izvršni svet do tega  
Še opredeljevati? (Ne.) Ali delegat Lendave še vztraja pri obrazložitvi?  
(Umikamo amandma!)

Ker delegat umika amandma, o njem ni potrebno glasovati.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predložil amandmaje k naslovu, k

1. 2., 5. in 6. členu predloga zakona. Z amandmaji soglašata pristojna

Odbora in Zakonodajno-pravna komisija. Predlagam, da o vseh amandmajih glasujemo  
Skupaj, razen, če kdo želi, da se o katerem od amandmajev glasuje posebej? (Ne.)

Kdor je za amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k naslovu k 1.,

1. 5. in 6. členu predloga zakona, naj prosim glasuje! .(70 delegatov glasuje za.  
   kdo proti? (8 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (14 delegatov.)

Ugotavljam, da amandmaji Izvršnega sveta k naslovu k 1., 2., 5. in 6. členu  
Predloga zakona niso sprejeti.

Z glasovanjem ne moremo nadaljevati, ker je to bistvena sprememba vsebine  
Zakona, ker gre za letnico do 1985. leta in vrsto drugih sprememb.

Besedo ima tovariš Peter Simonišek.

Peter Simonišek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovari-  
ši delegati! S tem, ko je Izvršni svet predstavil svoj amandma, da ne bi za-  
kon veljal samo do konca letošnjega leta, in ko smo že sprejeli amandmaje, ki  
jih je predlagal Izvršni svet, že hkrati zavezuje, da velja do konca.

Pred sprejemom interventnega zakona pa bi opozorili, da smo na medzborov-  
ski komisiji sprejeli tudi sklep, ki vsebinsko dopolnjuje zakon, in če dovoli-  
te, bi ga prebral.

Predsednik Martin Mlinar: Najprej moramo glasovati o zakonu,  
potem lahko šele sprejmemo sklepe.

Zeli predstavnik Izvršnega sveta dati še dodatno obrazložitev? Na podlagi  
glasovanja lahko sklepamo, da niso vsi delegati povsem razumeli vsebine aman-  
dmajev in predlogov Izvršnega sveta. Besedo ima tovariš Rudi šepič, republiški  
sekretar za finance.

Rudi šepič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
0 amandmajih Izvršnega sveta menim, da je le potrebno reči še nekaj besed, kajti  
vse kaže, da se le nismo razumeli.

Prvi in najpomembnejši amandma, ki smo ga dali, je ta, da zakon velja samo  
do honca leta 1984. Kot veste, je bilo v predlogu zakona predvideno, da bi  
amandma veljal do konca leta 1985, to se pravi, da za celo leto skrajšujemo  
Veljavni zakon. Izvršni svet je prišel do prepričanja, da je dovolj, če zakon  
sprejmemo do konca leta, in sicer iz naslednjih razlogov.

V teh petih mesecih, ko naj bi zakon veljal, želimo pridobiti na času, da  
Se organiziramo, da bi po 1.1., ko zakon ne bo več veljal, po samoupravni poti  
reševali te zadeve, kar je tudi bilo večkrat poudarjeno v razpravah na odborih  
in zborih in s čimer se tudi v Izvršnem svetu strinjamo.

Izvršni svet ocenjuje, da je likvidnostna situacija in pomanjkanje obratnih  
sredstev v gospodarstvu v tem trenutku tako pereče, da moramo vsaj za teh pet  
besecev ustaviti vse negospodarske investicije, ta sredstva pa nameniti za  
krepitev likvidnostne situacije obratnih sredstev organizacij združenega dela,  
da ne bi imeli problemov, ki nam pretijo, čeprav smo o tem danes že dvakrat  
govorili, tako v ekspozeju kot tudi v moji obrazložitvi, pa naj ne bo odveč,  
Če na to še enkrat opozarjam.

Pred nekaj dnevi smo skupaj s SDK izvedli anketo med vsemi organizacijami  
združenega dela v Sloveniji, ki,-so v zadnjih mesecih imele težko likvidnostno  
Situacijo in ugotovili, da bo 47.000 delavcev moralo znižati osebne dohodke  
pri prvem naslednjem izplačilu osebnih dohodkov, to je v avgustu, ko bomo  
Izplačevali osebne dohodke za julij. „

Naj k temu dodam podatek, da se je poleg teh 47.000 delavcev, ki bodo  
Znižali osebne dohodke, še 10.000 delavcev izreklo, da osebne dohodke ne bodo  
Znižali, ker imajo že sedaj nižje, vendar to pomeni, da ima tudi teh 10.000  
delavcev izredno, izredno skromne nizke osebne dohodke. Tako lahko ugotovimo,  
da bo ta nelikvidna situacija in pomanjkanje obratnih sredstev v slovenskem  
Združenem delu pomenilo, da bo 57.000 delavcev - jaz pa bi dodal najmanj 57.000  
delavcev - imelo strahovite težave.

Dovolite mi, da k temu dodam še nekaj besed, ker v Izvršnem svetu vodim  
Posebno koordinacijsko komisijo, ki se ukvarja s problematiko nelikvidnosti. Naj  
povem, da imamo strahovite težave. Dnevno kontaktiramo samo z večjimi organiza-  
cijami, z manjšimi ne moremo, ker tčga fizično ne zmoremo. Naj povem samo za  
It1V, da trenutno potrebuje 6 milijard obratnih sredstev, in da ima prek 3 milijar  
de zapadlih obveznosti. V nekaj dneh, če se to še ni zgodilo, ga bo železniško  
gospodarstvo tožilo za prek milijardo zapadlih obveznosti, od tega je 400  
bilijonov zapadlih obveznosti za lansko leto. To situacijo smo preprečevali,  
dokler smo mogli, sedaj pa ne moremo več, ker bi potisnili železnico v isto  
Situacijo, v kateri je IMV.

Naj omenim tudi primer Gorenja Velenje, ki ima prek 2 milijardi nepokritih  
izgub iz lanskega leta. Zaradi tega, kot veste, že imajo znižane osebne dohodke.  
Gorenje potrebuje prek 5 milijard obratnih sredstev. da bi izšlo iz te si-  
tuacije. še več bi lahko naštel organizacij, s katerimi se dnevno srečujemo  
in katerim dnevno skušamo pomagati. V tej koordinacijski skupini ni samo  
Izvršni svet, temveč tudi Gospodarska zbornica, SDK, tovariši iz poslovnih  
bank itd. Skupno razpravljamo, skupno sodelujemo z organizacijami in skupno  
skušamo reševati probleme, kolikor je pač v naši moči'.

S tem sem želel povedati, s čim vse se ukvarja Izvršni svet, da bi  
ublažil, kolikor se pač lahko, to nelikvidnostno situacijo, da bi čim manj  
naših delavcev imelo težave pri izplačilih osebnih dohodkov. Današnje razprave  
in tudi nekatera clasovanja pa kažejo, da nismo pripravljeni sprejeti ukrepa,  
ki ga je Izvršni svet po njegovi oceni moral predlagati, in ki meni, da je več  
kot nujno, da ga sprejmemo, da bi te trende investicij, o katerih je bilo  
danes že precej govora, začasno zavrl, da bi se v petih mesecih pripravili in  
uredili to, kar od nas zahtevate in kar je tudi naša želja. To pomeni, da bi  
po samoupravni poti reševali ta vprašanja ne pa ž interventnimi zakoni.  
Z amandmajem, ki ga predlagamo, smo želeliz;da ta zakon velja samo do konca  
1984. leta.

Drugi amandma je redakcijske narave in ga je predlagala Zakonodajno-pravna  
komisija. Sprejeli smo ga, ker pojasnjuje, da gre samo za določene dograditve.  
To pomeni, da vse investicije v objekte, ki že tečejo, tečejo normalno tudi  
naprej. Samo začetek graditve novih objektov ali pa začetek dograditev bi bil  
za teh pet mesecev prepovedan.

Tretji amandma je glede sredstev za samoprispevek; Kot veste, je bilo v  
predlogu zakona predvideno, da morajo biti 100 %-no sredstva iz samoprispevka.  
Na določene pripombe iz razprave v Skupščini in iz drugih razprav, ki so pote-  
kale o tem zakonu, smo bili posebej opozorjeni in da imamo nekatere investi-  
cije, konkretno je bil omenjen primer Šentjurja, kjer imajo prek 80' % samo-  
prispevka, nimajo pa 100 %-ov. Izvršni svet je sprejel tudi to, da bi s tem orno-'  
gočil nadaljnje izvajanje investicij na manj razvitih območjih, če je prek 80 %  
samoprispevka.

Naj vas na kratko seznanim še z nekaterimi drugimi dejstvi glede samoprispevka  
Šentjurja, ker je zanimivo predvsem zaradi tega, kako delamo in kako se obnašamo.  
Ko smo dalje razčiščevali je bil govor o prek 80 % samoprispevka, drugi podatek,  
ki smo ga dobili, je bil 65 % samoprispevka, tretji podatek je bil 35 % samopris-  
pevka, in četrti, ki ga je včeraj omenil predstavnik Šentjurja na odboru, pa je  
bil samo 1 % - samoprispevka. Kot vidite, je Izvršni svet resnično imel dobro voljo,  
če gre res za prek 80 % samoprispevka, da se pomaga tudi Šentjurju, zavedajoč  
se, da je to manj razvito območje in tako dalje. Ugotovitev pa je potem bila taka,  
kot sem jo povedal.

Naslednji je amandma k 6. členu, h kateremu so bile v razpravi tudi dane  
pripombe. Gre za objekte, ki bi bili v teh petih mesecih poškodovani ali uniče-  
hi^zaradi naravnih nesreč, požarov in eksplozij. Tudi to smo ocenili, da je  
Več kot nujno, da to sprejmemo.

Prav tako smo sprejeli amandmaja občine Lendave in invalidske organizacije;  
Pri slednjih smo ugotovili, da gre za 13 milijonov za nadzidek nad garažami,  
ki bo namenjen za učilnice. Tudi tu smo ocenili, da je prav, da to sprejmemo.

Glede amandmaja občine Lendava smo menili, da bi bilo zelo neprijetno od  
matičnega naroda na narodnostno mešanem območju glede na to, da tu živi madžar-  
ska narodnost, če bi z republiškim zakonom to prepovedali. Zato smo menili, da  
Je to meddržavna in ustavna obveznost in smo tudi to sprejeli.

Tovarišice in tovariši delegati! Ob teh podatkih, s katerimi sem vas  
seznanil, prosim, da o tem še enkrat razmislite in če je potrebno vam lahko po-  
sredujem tudi druge podatke. Na voljo imam vse podatke o vseh 89 investicijah,  
'i so se začele v letošnjem letu. Lahko pa vam povem tudi o predvidevanjih na  
investicijskem področju. Skratka, upravičeno se bojimo, da bo indeks, ki dose-  
ga v primerjavi z lanskimi šestimi meseci že prek 300, še veliko občutnejši  
ob koncu leta, če tega zakona ne bomo sprejeli. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Situacija je naslednja: slišali smo  
sicer obrazložitve, toda amandmaje smo zavrnili. Počakati moramo na odločitev  
"bora občin zaradi usklajevanja. K razpravi se javlja tovariš dr. Ciril Ribi-  
čič, predsednik Družbenopolitičnega zbora. Prosim!

Dr. Ciril Ribičič: Želel bi dodatno utemeljiti stališča,  
ki jih je danes sprejel Družbenopolitični zbor k intervencijskemu zakonu.  
Po mojem mnenju niso problem amandmaji, ki jih predlaga Izvršni svet, temveč  
vprašanje, ali so delegati prepričani, da je interventni zakon potreben ozi-  
roma dober. Vsi amandmaji Izvršnega sveta, so rezultat pripomb iz delegatske  
baze in omejujejo veljavnost zakona na krajše obdobje ter uvajajo nekatere iz-  
jeme, po mojem mnenju prej preširoke kot preozke glede na dejansko stanje.

Družbenopolitični zbor je podprl sprejem interventnega zakona, in sicer  
ne kot nadomeščanje politične akcije niti kot nadomeščanje samoupravnega odlo-  
čanja delavcev z administrativnim ukrepom, ampak kot predah, ki naj velja čim  
krajše obdobje, da se organiziramo na takšen način, da bomo na tem področju  
naredili odločilen preobrat v skladu z dolgoročnim programom gospodarske  
stabilizacije, posebej tudi v skladu s sprejeto resolucijo.

* skupini delegatov je bilo zastavljeno vprašanje, kakšen bo dejanski  
  učinek tega ukrepa? Moram reči, da podpiram tiste razprave, ki kritizirajo  
  Izvršni svet in ta zakon s tega stališča, da je to nezadosten ukrep, da je to  
  premalo in da to samo po sebi ne zagotavlja spremembe in preobrata na tem  
  področju in preusmeritve iz negospodarskih v gospodarske investicije ter omejeva-  
  nje negospodarskih investicij glede na realne možnosti gospodarstva. To lahko

vi še bolje ocenite kot neposredni delegati združenega dela. Vendar, če je Izvrš-  
nemu svetu mogoče karkoli očitati, mu je mogoče bolj očitati, da premalo in pre-  
pozno reagira na odstopanje na tem področju, kot pa da je v skladu s svojo odgo-  
vornostjo za stanje predložil predlog tega'ukrepa. V tem smislu je tudi potekala  
naša današnja razprava. •

Opozoril bi vas na razpravo tovariša Kraigherja na zadnji seji Družbenopo-  
litičnega zbora o tem, da za vsako konkretno investicijo v občini, mestu ali  
republiki stojijo konkretni politični funkcionarji, odgovorni člani. Zveze ko-  
munistov, ki menijo, da od takšne investicije ne morejo odstopiti ne glede na  
takšne ali drugačne razmere in menijo, da je takšna investicija upravičena.  
Rekel je tudi, da je končni rezultat pretiranih investicij v tem, da delavec prak-  
tično odloča edinole še o svojem osebnem dohodku, ker s temi investicijami,  
praviloma negospodarskimi,"izpraskamo" iz dohodka organizacij združenega dela vse  
in delavcu v bistvu ostane, da odloča le še o svojem osebnem dohodku in da ostaja  
v mezdnem položaju. S tega stališča govoriti o tem, da združenemu delu ni potreb-  
no varuštvoin da je sposobno samo ocenjevati, je seveda • mogoče, toda namen  
takšnega ukrepa je, da prekine prakso vsiljevanja investicij s strani političnih  
struktur, povezanih s poslovnimi, bančnimi in drugimi strukturami. To pa je  
realen problem, ki ga hočemo prekiniti s tem zakonom, moremo pa ga z njim razre-  
šiti.

* današnjih razpravah v tem zboru se mi zdi, da je bilo mogoče pri nekaterih  
  razpravijalcih čutiti vpliv političnih struktur v občini ali mestu za povsem  
  konkretne investicije in prepričanje,da od tega ni mogoče odstopiti. V skladu s  
  tem je razumljivo, vsaj za Družbenopolitični zbor, da bo moral čas veljavnosti  
  tega zakona izkoristiti za temeljite priprave da se bodo odločitve v bodoče dejan-  
  sko sprejemale v skladu s sistemskimi predpisi, zlasti z zakonom o minulem delu

in razširjeni reprodukciji in da se pripravijo še dodatni kriteriji, o katerih  
je danes govoril tovariš Šinigoj v Zboru občin, ko je govoril o utemeljenosti  
tega zakona.

Drug poudarek iz naše razprave je bil, da moramo pripraviti tudi pregled ne-  
gospodarskih 'investicij, ki so se v letošnjem letu že začele in da je treba v  
Zvezi s tem ugotavljati konkretno odgovornost za vse tiste primere, .kjer gre za  
neupravičeno kršitev sprejetih usmeritev in preusmerjanje sredstev v negospodar-  
ske investicije. .

Menim, da pri tem ne gre toliko za vprašanje, ki bi bilo materialno po-  
membno, temveč za odločitev, da prekinemo z nesprejemljivo prakso, ki je v  
nasprotju z dolgoročnim programom gospodarske stabilizacije in z vrsto drugih  
Sprejetih dokumentov. 0 tem bi lahko še obsežnejše govoril, vendar sem omenil le  
nekatere argumente za stališča, ki jih je danes sprejel Družbenopolitični zbor.  
Kot predsednik tega zbora lahko tudi rečem, da bomo tudi v postopku usklajevanja  
glede tega vprašanja težko odstopili od teh utemeljitev. Ce zakon v Zboru  
Združenega dela in Zbora občin ne bo sprejet in če se tudi po usklajevanju ne  
bomo mogli poenotiti, moramo zahtevati od Izvršnega sveta odločno intervencijo  
na tem področju. Bil bi tudi čisti oportunizem, še zlasti z vidika interesov  
Združenega dela, pristajati na to, da stvari potekajo same po sebi in sesklicujemo na to, da imamo v vseh sistemskih zakonih dovolj možnosti, da omejimo  
neupravičene investicije, kar je seveda res, v praksi pa tega nikjer ne izvajamo.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Prosim tovariša Petra  
Simoniška, da pove, kakšen sklep je imela skupina namen predlagati.

Peter Simonišek : Verjetno je prišlo do nesporazuma. Vsi  
trije zbori smo želeli pojasniti umestnost sprejema tega zakona in kakšne naj bi  
bile poti odločanja o posameznih investicijah, ki naj bi se v prihodnje, to se  
pravi po obdobju tega zakona nadaljevale. Torej, skupina predlaga sprejem zakona  
o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za pridobitev določenih  
objektov v letu 1984 kot začasen in prehoden ukrep, ki velja le do konca 1984.  
leta. V tem času je potrebno z ustrezno politično akcijo zagotoviti, da'vbi  
lahko po prehodnem ■ obdobju na sistemski način in brez poseganja v samoupravne  
pravice uresničili cilje, dogovorjene v resoluciji in v drugih usmeritvah. Ob  
tem pa je treba izhajati iz načela, da se morajo tudi odločitve o negospodar-  
skih in neproizvodnih investicijah sprejemati z neposrednim osebnim izjavlja-  
njem delavcev temeljnih organizacij združenega dela, ki za ta namen združujejo  
sredstva oziroma v odnosih svobodne menjave dela skupaj z delavci v neproiz-  
vodnih in negospodarskih dejavnostih odločajo o razširjeni reprodukciji v teh  
dejavnostih.

Nadalje predlagamo, da naj zbor oceni, da je potrebno ponovno preveriti v  
letu 1984 začete neproizvodne in negospodarske investicije in terjati odgovor-  
nost in ukrepanje vseh nosilcev investicijskega odločanja za odstopanja od z re-  
solucijo sprejetih usmeritev in uresničevanja že sprejetih stališč Skupščine  
SR Slovenije ter družbenopolitičnih organizacij, zato predlagamo, da naj zbor  
naloži Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da pripravi analizo neproizvodnih  
in negospodarskih investicij in o tem poroča Skupščini SR Slovenije do konca  
letošnjega leta.

Predsednik Martin Mlinar: Glede na to, da smo glasovali o vseh  
amandmajih skupaj, zaradi česar je lahko pri glasovanju nastal nesporazum,  
imamo možnost., če se zbor za to odloči, da na osnovi vseh obrazložitev, ki  
smo jih danes slišali, glasujemo-o vsakem amandma ju posebej. Če se tudi na ta način  
ne bomo mogli uskladiti, potem moramo počakati Zbor občin zaradi usklajevanja.  
Predlagam, da o tem predlogu glasujemo. -

Kdor se strinja s tem predlogom, naj prosim dvigne rokol (Večina delegatov  
dvigne roko.)

Glede na to, da zbor meni, da je na osnovi opredelitev in prejšnjega  
skupnega glasovanja smotrno ponoviti glasovanje k vsakemu amandmaju posebej,  
prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem najprej amandma k naslovu.

Kdor je za ta amandma Izvršnega sveta k naslovu, naj prosim glasuje! (83  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Dva delegdta.) Se je kdo vzdržal? (5 dele-  
gatov. )

Ugotavljam, da je ta amandma Izvršnega sveta sprejet z večino glasov.

Dajem na glasovanje amandma Izvršnega sveta k 1. členu.

Kdor je za ta amandma k 1. členu, naj prosim glasuje! (82 delegatov  
glasuje za.) Je kdo proti? (Trije delegati.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je amandma k 1. členu sprejet z večino glasov.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju Izvršnega sveta k 2. členu zakona.

Kdor je za ta amandma Izvršnega sveta, naj prosim glasuje! (82 delegatov  
glasuje za.) Je kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (9 delegatov.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta k 2. členu sprejet z večino  
glasov.

Dajem na glasovanje amandma Izvršnega sveta k 5. členu zakona.

Kdor je za amandma Izvršnega sveta, naj prosim glasuje! (80 delegatov  
glasuje za.) Je kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (7 delegatov.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta k 5. členu sprejet z večino  
glasov.

Na glasovanje dajem amandma Izvršnega sveta k 6. členu predloga zakona.

Kdor je za ta amandma, naj prosim glasuje! (83 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta k 6. členu sprejet z večino  
glasov.

Očitno je bilo pri prejšnjem glasovanju nekaj nesporazumov glede na  
ponovljeno glasovanje.

Izglasovali smo vse amandmaje Izvršnega sveta, zato prehajamo na glaso-  
vanje o predlogu zakona o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi  
za pridobitev določenih objektov v letu 1984 v celoti.

Kdor je za takšen zakon, naj prosim glasuje! (60 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (26 delegatov.) Se je kdo vzdržal? ,(7 delegatov.)

Ugotavljam, da zakon ni sprejet.

Sedaj moramo počakati na\* rezultate glasovanja v Zboru občin. Odrejam  
krajši odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 19.25 uri in se je nadaljevala ob 19.40  
uri.)

Predsednik Martin Mlinar: Nadaljujemo sejo. Besedo ima tovariš  
Peter Simonišek.

Peter Simonišek: Nekaj mi ni jasno: sprejmemo vse amandmaje,  
ki jih predlaga Izvršni svet, ne sprejmemo pa zakona; zakaj? Če bi bil dan vsaj  
kakšen protiargument temu zakonu. Obrazloženo je bilo tudi, zakaj ni bilo  
mogoče sprejeti vseh amandmajev. Glede na to me preseneča, da se tako neodgovor-  
no obnašamo. Ker smo sprejeli zahtevo Mednarodnega denarnega sklada, da bomo ome-  
jili investicijske naložbe - sedaj se pojavlja, da je trend do petega meseca  
301 %, do konca leta je lahko 1000 %, vsaj tako kažejo vsi kazalci - se lahko  
zgodi, da bomo v 1985. letu morali na zveznem nivoju sprejeti zakon, ki bo  
blokiral vse investicije za naslednja štiri leta.

Hkrati tudi vemo, kakšen denar je v teh potencialih za negospodarske naložbe,  
ki bi se moral preliti v tiste organizacije, ki ne morejo zacrotoviti denarja za  
obratna sredstva in v katerih znašajo osebni dohodki delavcev samo 12.000 din  
in da je 47.000 delavcev, ki jih bo zakon zatekel v avgustu.

Predsednik Martin M 1 i n»a r : Slišali smo veliko obrazložitev za in  
proti sprejemu zakona. Naj vas obvestim, da tudi Zbor občin ni sprejel zakona  
Zbor občin ima še tri točke dnevnega reda, počakati pa moramo tudi na stališče  
Izvršnega sveta in Družbenopolitičnega zbora. Prosim, da medtem ugotovimo navzoč-  
nost delegatov. (Navzočih je 81 delegatov.)

Ugotavljam, da smo sklepčni. Prekinjam sejo zbora.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 19.45 uri in se je nadaljevala bb 19.50  
uri.)

Predsednik Martin Mlinar: Prosim predsednika Družbenopoli-  
tičnega zbora tovariša dr. Cirila Ribičiča, da poroča o stališču njihovega  
zbora.

Dr. Ciril Ribičič: Družbenopolitični zbor je počakal na  
izid glasovanja, ki je bil približno enak v Zboru združenega dela in v Zboru  
občin, namreč v obeh zborih so bili amandmaji sprejeti, zavi^nrjen pa je bil  
zakon v celoti. Tako je prišlo do situacije, ko je potrebno usklajevanje med  
vsemi tremi zbori.

Glede na trenutno udeležbo delegatov, ki je na meji sklepčnosti v vseh  
treh zborih, in glede na to, da je treba ponovno proučiti vse možnosti, tudi  
alternativne, na kakšen način dosegati cilje, ki jih zasleduje Izvršni svet s  
predlaganim interventnim zakonom, kar zahteva dodatno posvetovanje tako-'v  
delegatski bazi vseh treh zborov kot tudi v vodstvih družbenopolitičnih  
organizacij, predlagamo, da se usklajevanje ne nadaljuje danes, ampak na  
naslednji seji. Jasno je, da ne moremo prepustiti te situacije samotoku, ki  
bo sedaj še toliko nevarnejše, glede na to, da bodo mnogi začeli z novimi in-  
vesticijami v strahu pred možnostjo septembrskega sprejema interventnih  
ukrepov. Tako moramo ali iskati nadaljnje možnosti v smeri usklajevanja  
s tem zakonom ali predlagati drugačne ukrepe, od investicije do investicije,  
ki jih ima na razpolago Izvršni svet, ali s politično akcijo in tako naprej.  
Vse to so alternativne možnosti, ki jih je potrebno še-proučiti. To je pred-  
log Družbenopolitičnega zbora.

Predsednik Martin Mlinar: Mislim, da se ta predlog ujema s  
predlogom tovariša .Zakrajška. Predlagam, da sejo zaključijo in da za  
usklajevanje oziroma opredelitev glede na stališča Družbenopolitičnega zbora  
skličemo ponovno sejo. Se s tem predlogom strinjate? (Da.) .

Ker sem obveščen, da smo pri vseh drugih tččkah usklajeni z Zborom občin,  
zaključujem sejo in vam želim prijeten dopust. Hvala lepa!

(Seja zbora je bila končana ob 20. uri.)